Pd. IV. 34. c.

S. e. c $\frac{321}{3}$

Pd. IV. 34. C. 4a.

DAS

EHERECHT

DER

KATHOLISCHEN KIRCHE

NACH SEINER THEORIE UND PRAXIS.

MIT BESONDERER BERÜCKSICHTIGUNG

DER

IN ÖSTERREICH ZU RECHT BESTEHENDEN GESETZE,

DARGESTELLT

VON

Dr. JOHANN KUTSCHKER,

ABTE ZUR H. JUNGFRAU IN PAGRANY, K. K. HOF- UND BURGPFARRER ZU WIEN.

VIERTER BAND.

WIEN 1857.

WILHELM BRAUMÜLLER,

K. K. HOFBUCHHÄNDLER.

Bei

WILHELM BRAUMÜLLER,

k. k. Hofbuchhändler in Wien,

ist soeben erschienen:

Zeitschrift für die gesammte katholische Theologie.

Herausgegeben von der

theologischen Facultät zu Wien.

Verantwortliche Redaction:

Dr. J. Scheiner, Mitglied des Professoren-Collegiums. **Dr. J. M. Häusle,** Mitglied des Doctoren-Collegiums.

VIII. Band I. und II. Heft. Pränumerations-Preis für den Band von 3 Heften 3 fl. CM. An auswärtige Herren Abnehmer mit portofreier Zusendung durch die Post 3 fl. 30 kr. CM. Von den seither erschienenen sieben Bänden dieser für den gesammten Clerus höchst wichtigen Zeitschrift ist nur noch eine geringe Anzahl von completten Exemplaren vorhanden.

Um den wiederholten Aufforderungen der zahlreichen neu hinzugekommenen Abonnenten, welche sich um einen billigeren Preis auch im Besitz der früheren Bände zu setzen wünschen, zu begegnen, hat sich der unterzeichnete Verleger entschlossen, die seither erschienenen sieben Bände in 21 Heften, wenn sie zusammen abgenommen werden, um die Hälfte des bisherigen Preises von 21 fl. CM., für 10 fl. CM. auf unbestimmte Zeit zu erlassen. Einzelne Jahrgänge dagegen, welche zur Ergänzung erforderlich sind, werden zu 2 fl. CM. für den Band von 3 Heften abgegeben.

Wien, 1. Juni 1857.

Wilhelm Braumüller.

Actenstücke.

Die bischöfliche Versammlung zu Wien

betreffend.

1850. Preis: 30 kr. CM.

Die Kirchenväter,

als nothwendige und zeitgemässe Lectüre in den Gymnasien,

vom wissenschaftlichen und ästhetischen Standpunkte aus dargestellt

von **Dr. J. Auer,**

k. k. Professor und Director am akademischen Gymnasium in Wien.

1853. Preis: 2 fl. CM.

Kaiser Julian der Abtrünnige

im Kampfe mit den Kirchenvätern seiner Zeit

von **Dr. J. Auer,**

k. k. Professor und Director am akademischen Gymnasium in Wien.

Preis: 3 fl. CM.

Geschichte der Kirche Jesu Christi

für höhere Lehranstalten bearbeitet

von **Johann Engel,**

Religionslehrer an der k. k. Ober-Realschule am Schottenfelde in Wien.

1854. Preis: 1 fl. 36 kr. CM.

DAS

EHERECHT

DER

KATHOLISCHEN KIRCHE

NACH SEINER THEORIE UND PRAXIS.

MIT BESONDERER BERÜCKSICHTIGUNG

DER

IN ÖSTERREICH ZU RECHT BESTEHENDEN GESETZE,

DARGESTELLT

VON

Dr. JOHANN KUTSCHKER,

ABTE ZUR H. JUNGFRAU IN PAGRANY, K. K. HOF- UND BURGPFARRER ZU WIEN.

VIERTER BAND.

WIEN 1857.

WILHELM BRAUMÜLLER,

K. K. HOFBUCHHÄNDLER.

Achtes Hauptstück.

Das Aufgebot der Ehe. — Das Trauungs-Verbot.

§. 205. Allgemeine Bemerkungen über die Nothwendigkeit des Aufgebotes.

Aus Anlaß der Angabe der zur Zulassung zur Trauung erforderlichen Belege erwähnt die Anweisung für die g. G. Ö. §. 70, daß es den Ehewerbern insbesondere obliege, sich über die gehörige Vornahme des Aufgebotes auszuweisen. Wesen und Zweck des Aufgebotes bezeichnet die Eichstädter Pastoral-Instruction mit den Worten: Banna seu proclamationes sunt promulgationes publicae matrimonii a sponsis ineundi factae coram populi frequentia eum in finem, ut si quis ex populo aliquod impedimentum inter contrahere volentes noverit illud quamprimum ad praecavenda varia mala ad parochum deferat, nec non ut populus ad supernam benedictionem futuris maritis suis precibus impetrandam excitetur.

Schon frühzeitig erkannte man die das Wohl der Familie, der Kirche und des Staates ungemein gefährdenden Folgen der sogenannten heimlichen Ehen, und um diesen vorzubeugen, um insbesondere die zwischen Brautleuten etwa obwaltenden Ehehindernisse, oder die von ihnen mit anderen Personen eingegangenen Eheverlöbnisse rechtzeitig zu entdecken, wurde das Aufgebot der einzugehenden Ehe angewendet (quae promulgatio non pertinet ad formam seu essentiam, sed est de solemnitate matrimonii).

Angedeutet findet sich dasselbe im cap. 3., 5., C. 30. qu. 5., im cap. 27. de sponsalib., und cap. ult. qui matrim. accus. poss. I Insbesondere aber kömmt hier die Anordnung zu beachten, die Papst Innocenz II. in Concilio generali Lateranensi im Jahre 1216 getroffen hat. Sie ist enthalten in cap. 3. de clandest. despons. Das Summarium dieses cap. lautet: »Cum matrimonia sunt contrahenda, debent per presbyteros in Ecclesia edicta proponi, assignato termino, intra quem, qui voluerit impedire, impedimentum opponat, et si probabilis conjectura fuerit de impedimento, interdicatur testimonium, donec de hoc cognoscatur.« Die getroffene Anordnung aber ist folgende: »Praedecessorum nostrorum vestigiis inhaerendo, clandestina conjugia penitus inhibemus, prohibentes

etiam, ne quis sacerdos talibus interesse praesumat. Quare specialem quorumdam locorum consuetudinem ad alia generaliter prorogando, statuimus, ut cum matrimonia fuerint contrahenda, in Ecclesiis per presbyteros publice proponantur competenti termino praefinito, ut intra illum, qui voluerit et valuerit, legitimum impedimentum opponat, et ipsi presbyteri nihilominus investigent, utrum aliquod impedimentum obsistat. Si quis vero hujusmodi clandestina conjugia inire praesumpserit in gradu prohibito etiam ignoranter, soboles de tali conjunctione suscepta prorsus illegitima censeatur, de parentum ignorantia nullum habitura subsidium, cum illi taliter contrahendo non expertes scientiae, vel saltem affectatores ignorantiae videantur. Si parochialis sacerdos tales conjunctiones prohibere contempserit, aut quilibet etiam regularis, qui eis praesumpserit interesse, per triennium ab officio suspendatur, gravius puniendus, si culpae qualitas postulaverit. Sed his, qui taliter praesumpserint etiam in gradu concesso copulari, condigna poenitentia injungatur.« Das Concil von Lateran erhob demnach die locale Gewohnheit der Proclamationen zur allgemeinen Vorschrift und verfügte, es sollen die zu schließenden Ehen öffentlich in der Kirche von den Priestern verkündiget und eine bestimmte Frist anberaumt werden, innerhalb deren ein Jeder gesetzliche Hindernisse anzeigen und die Geistlichen selbst nach deren Vorhandensein forschen müßten. Ergebe sich ein solches, so sei die Ehe zu untersagen bis zur endlichen Entscheidung darüber. Wer gegen dieses Verbot innerhalb eines verbotenen Grades ein heimliches Ehebündniß schließen würde, dessen Nachkommenschaft sei illegitim, auch wenn das Hinderniß dem Uebertreter unbekannt gewesen. Unterlasse es ein Pfarrgeistlicher, solche Verbindungen zu verbieten, so soll er und jeder, selbst reguläre Geistliche, der bei ihrem Abschluße zugegen zu sein sich herausnehme, drei Jahre ab officio suspendirt und nach Größe der Schuld auch härter bestraft werden. Wer aber auch Ehen, denen kein Hinderniß entgegenstehe, ohne Aufgebot schließe, solle mit gebührender Strafe belegt werden.

Das Concilium von Trient erneuerte diese Anordnung und schärfte die Vornahme der Eheverkündigung ein. Odo de Soliaco, so schreibt Benedict XIV. in dem apostolischen Erlasse v. 19. März 1758 an den Erzbischof von Goa, vigilantissimus Parisiensis Antistes, qui vixit sub initium saeculi 13, promulganda statuit in suae dioecesis parochiis matrimonia, priusquam inirentur, ut scilicet hoc pacto dignosci posset, num inter contrahentes nullum impedimentum subesset atque inde denunciationum manavit exordium, quae tum Bannum nuncupatae fuerunt. A dioecesi Parisiensi mos iste laudabilis ad alias quoque per Galliam permeavit, uti colligitur ex rescripto Innocentii III. ad Episcopum Beluacensem in cap. cum in tua, de sponsal. et matrim. Idem Innocentius in Concilio Lateranensi quarto ad universam Ecclesiam ejusmodi denunciationum morem propagavit, atque Sacra Tridentina Synodus Lateranensis Concilii vestigiis inhaerendo, id ipsum praecepit.

Der Wortlaut der erwähnten Tridentinischen Verfügung (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1.) ist: Quum Sancta Synodus animadvertat, prohibitiones (clandestinorum et a filiis familias sine consensu parentum contractorum matrimoniorum) propter hominum inobedientiam jam non prodesse, et gravia peccata perpendat,

quae ex eisdem clandestinis conjugiis ortum habent, praesertim vero eorum, qui in statu damnationis permanent, dum priore uxore, cum qua clam contraxerant, relicta, cum alia palam contrahunt et cum ea in perpetuo adulterio vivunt, cui malo, quum ab Ecclesia, quae de occultis non judicat, succurri non possit, nisi efficacius aliquod remedium adhibeatur; idcirco Sacri Lateranensis Concilii sub Innocentio III. celebrati (cujus decretum in desuetudinem passim abierat) vestigiis inhaerendo praecipit, ut in posterum, antequam matrimonium contrahatur, ter a proprio contrahentium, parocho tribus continuis diebus festivis in Ecclesia inter Missarum solemnia publice denuncietur, inter quos matrimonium sit contrahendum. Deßhalb lehrt Scavini: Denunciationes matrimonii fuerunt inductae, a) et maxime, ut detegantur, si quae forte exstent, impedimenta (ne post secutam copulam et susceptam prolem detectis quibusdam impedimentis non sine gravi scandalo contracta matrimonia retractari oporteat); b) ut eliminentur matrimonia clandestina (neve si alter conjugum, qui clam contraxerit, conjugium negaverit, legitimis probationibus deficientibus, Judicis sententia rite fuerit absolutus, uterque aliis nubendo, reatum incurrat adulterii); c) ut filii familias invitis vel insciis parentibus non contrahant. Si tamen ommittantur, non ideo invalidant matrimonium, cum illis clausula irritans non sit apposita. Denunciationes, so schreibt Ferraris, non requiruntur ad validitatem matrimonii, cum per omissionem earum sine Ordinarii dispensatione non reddatur nullum matrimonium, ut censuit S. Congregatio Concilii in una Mediolanen. die 24. Septembris 1591 tenoris sequentis: »Sac. Cong. Concil. censuit, matrimonium contractum non praemissis denunciationibus, nisi aliud obstet, irritum non esse.« Cum quaereretur, an matrimonium dicendum esset clandestinum, utpote ommissis denunciationibus, et multo magis, quum in Constitutionibus synodalibus contra sic contrahentes imposita esset poena excommunicationis, dubio sequentibus verbis concepto: »An ommissis edictis hujusmodi matrimonium dicatur clandestinum prolesque illegitima, veluti si sine testibus et parocho contraheretur? sic respondit S. Congregatio Concilii in Hieracen. anni 1587 (lib. 5. decret. p. 50.): »Censuit, non dici, sed contrahentes incidere in poenam excommunicationis in Constitutionibus synodalibus propositam.« In der unten vorkommenden causa Vercellensis machten die Parteien geltend, quod matrimonium, de quo agebatur, dici non possit clandestinum, tum quia denunciationes non erant necessariae in loco originis, tum quia, quatenus fuissent necessariae in loco originis, fuerunt tamen ommissae de consilio parochi, uti testatur Ordinarius in sua informatione. Tunc autem matrimonium, quod fit, non praemissis denunciationibus, dicitur clandestinum, quando ommissio denunciationum fit cum culpa et cum dolo, uti probat textus in cap. fin. de clandestin. despons., ibi: Si quis vero hujusmodi matrimonia clandestina inire praesumpserit; secus autem quoties, prout hic, ommissio secuta fuit sine dolo et sine culpa cum consilio parochi. His positis quaesitum fuit die 20. Maji 1719: An matrimonium sine denunciationibus contractum dicendum sit clandestinum, in casu etc.? Sed causa non fuit proposita. Die Giltigkeit der unverkündigten

Ehe ergibt sich auch aus dem, was Benedict XIV. (de Synod. dioeces. lib. 8. cap. 12.) von dem Papste Nicolaus schreibt: A Nicolao validum habitum matrimonium, clanculum solo contrahentium consensu celebratum, liquet ex ejusdem responsis ad consulta Bulgarorum, ubi, postquam omnes descripsit nuptiales ritus, in Romana Ecclesia usitatos, inquit: »Peccatum autem esse, si haec cuncta in nuptiali foedere non interveniant, non dicimus, quemadmodum Graecos vos adstruere dicitis; praesertim cum tanta solet arctare quosdam rerum inopia, ut ad haec praeparanda nullum his suffragetur auxilium; ac per hoc sufficiat secundum leges solus eorum consensus (nach dem Concilium von Trient coram parocho et testibus declaratus), de quorum conjunctionibus agitur. Qui consensus, si solus in nuptiis forte defuerit, caetera omnia, etiam cum ipso coitu celebrata, frustrantur.« Ueber die Strafen der Unterlassung des Aufgebotes ist im 1. Bd. §. 32 das Erforderliche bemerkt worden. Hier erwähnen wir nur die Erinnerung der Eichstädter Pastoral-Instruction: Parochis non licet propria auctoritate denunciationes seu banna ommittere aut trinas vel binas simul uno die facere aut etiam in una tantum dispensare. Quodsi parochus vel alius sacerdos de ejus licentia ommissis culpabiliter proclamationibus matrimonio assistat, per judicis sententiam ab officio per triennium suspendatur, gravius etiam puniendus, si culpae gravitas postulaverit. Neque ipsi contrahentes a peccato et poenis immunes sunt, si sine proclamationibus contrahant, licet matrimonium validum sit, nisi aliud obstet impedimentum. At si impedimentum dirimens postea manifestetur, liberi ex tali matrimonio progeniti censentur illegitimi et parentes separantur, nec nisi difficillime dispensationem impetrabunt (cap. 3. de clandest., despons., Concil. Trid. Sess. 24. de reform. mat. cap. 5.).

Obgleich demnach die Unterlassung des Aufgebotes die Ungiltigkeit der Ehe nicht herbeiführt, so darf dasselbe doch, es sei denn im Falle einer erlangten Dispens von demselben, niemals unterbleiben, weil das Kirchengesetz, und bei uns auch die bürgerliche Legislation, auf die Vornahme der Eheverkündigung dringt und strafend vorgeht gegen jene Seelsorger und Brautleute, welche die dießfälligen Vorschriften der Kirche nicht beobachten. Der Ritualist Catalanus bemerkt: Non deest Congregationis Concilii Tridentini Interpretum declaratio, qua dictum est, proclamationum ommissionem valori matrimonii quoad substantiam sumti nihil officere. Non est tamen dubium, quin, qui matrimonium contrahunt sine praemissis proclamationibus, peccent lethaliter, evinciturque ex eo, quod proclamationum usus non sit consilium, sed praeceptum. Quamvis denunciationes ad matrimonii validitatem neutiquam pertineant, schreibt Benedict XIV. unter dem 19. März 1758 an den Erzbischof Goa, adeo ut matrimonium iisdem ommissis celebratum illicitum quidem sit, quod tamen validum, non idcirco denunciationum ommissio gravi caret culpa, neque propterea negligi impune queunt in paroeciis, in quibus contrahentes inhabitant; quod si velint matrimonium extra dioecesim, quam incolunt, celebrare, tenetur is, qui matrimonio interest, exigere prius, ut denunciationes factae jam fuerint in loco prioris domicilii, quamvis sit alterius dioecesis, ad hoc, ut tuto interesse possit matrimonio, quod in sua dioecesi celebratur. Observetur Concilium Aquense

anni 1585 a Sixto V. Pontifice Maximo confirmatum, sicut etiam Rituale Romanum. Quod si vetustiora monumenta prae manibus sumere opus esset, in secunda collectione Decretalium cap. 1. de clandest. despons. reperitur Decretalis Alexandri III., ubi fit mentio oneris, quod districte incumbit ei, qui matrimonio interest in sua dioecesi contracto, ne scilicet interesse debeat, nisi requisierit antea ab Episcopo loci, ubi contrahentes habitant, praevium denunciationum edictum, unde appareat, nullum inter eosdem impedimentum obsistere. Das Aufgebot muß selbst in jenen Gegenden vorgenommen werden, wo das Concilium von Trient nicht promulgirt ist; si enim quis onus ejusmodi repetere ac derivare nolit a Tridentini Concilii lege, non potest, quin illud fateatur ac noscat, sibi a Lateranensi Concilio impositum. Benedict XIV. räth ferner dem Erzbischofe von Goa, daß er, falls einzelne Parteien die Diöcese verlassen, um sich mit Umgehung des Aufgebotes von einem benachbarten Missionär trauen zu lassen, bei ihrer Rückkehr das Aufgebot vornehmen lassen möge. Postquam, so schreibt er, qui Sundae matrimonio juncti fuerunt, ad Dioecesim redierint, si Fraternitas tua jusserit fieri tunc denunciationes, ut pateat, num inter eosdem impedimentum ullum intersit, non tam muneri tuo satisfacies, verum sic agendo paullatim e medio tolles pravum nonnullorum morem adeundi Sundam, ut matrimonio copulentur, ob metum difficultatum, in quas inciderent, si tua in dioecesi, ubi domicilium habent, nubere voluissent.

Hiermit stimmt überein, was Papst Benedict XIV. (de Syn. dioec. lib. 12. cap. 5) bemerkt: Archiepiscopus (aliquis) ad eliminandum abusum, nimium in dies in sua dioecesi inolescentem, ut matrimonium contracturi, nulla praemissa illius denunciatione, infirmitatis praetextu parochum arcesserent et coram eo, licet invito et reluctante, ac duobus testibus matrimonium inirent, Constitutionem promulgavit, qua, ademta parochis facultate, assistendi matrimoniis, quibus non praecessissent debitae denunciationes, matrimonia ita contracta nulla atque irrita decrevit et declaravit. Sed re delata ad Congregationem Concilii, haec mandavit, ut quantocius suam revocaret Constitutionem; ommissio quippe denunciationum sine Episcopi dispensatione reddit utique matrimonium illicitum, non tamen efficit invalidum, neque in Episcopi potestate est, novum statuere impedimentum dirimens, quod a solo Summo Pontifice potest induci. Hierauf beruft sich Benedict XIV. auf die Verfügung des unter Innocenz III. gefeierten Lateranensischen Conciliums (cap. cum inhibitio, de clandest. despons.). Innocentius III., sagt er, matrimonium, priusquam celebretur, publice in Ecclesia denunciari praecepit, tandemque publicationem ter faciendam statuit Concilium Tridentinum, nisi Episcopus aut omnes denunciationes, aut earum aliquam remittendam censuerit, quod ejusdem judicio et prudentiae relinquitur.

Welche Wichtigkeit der genauen Beobachtung der die Eheverkündigungen betreffenden kirchlichen Vorschriften beigelegt wird, möge aus dem Schreiben entnommen werden, welches die S. Congregatio de propag. Fide unter dem 3. Juli 1847 an den Erzbischof von Baltimore gerichtet hat. Inter decreta Concilii, so heißt es dort, unum invenitur, quod ad proclamationes matrimonio praemittendas spectat, et recte et laudabiliter Patres (Concilii Baltimoren.) statuerunt, legis

istius observantiam esse praescribendam, quam Ecclesia saepenumero commendavit, et Episcoporum assidua vigilantia urgendam curavit, siquidem hoc remedium efficacissimum est, ut malis, quae orirentur ex matrimoniis nimis praecipitanter vel cum existentia alicujus impedimenti contractis, succurri possit. Constat enim, hanc legem fuisse ea de causa praescriptam, ut scandalis occasio praecluderetur et consuleretur legum ab Ecclesia de matrimonio conditarum custodiae ac sanctitati. Deßhalb wird auch die Frage: an peccet graviter parochus, qui matrimonio assistit, ommissis tribus denunciationibus sine Episcopi licentia, si per diligentiam adhibitam certus sit, nullum esse impedimentum canonicum? von Scavini also beantwortet: Barbosa, Roncaglia et Sanchez communissime et verius affirmant. Esto, quod parochus per suam diligentiam impleat finem Tridentini: transgreditur tamen illam diligentiae formam, quam Concilium exigit; haec vero, cum sit in re gravissima, non excusatur a mortali, nisi adsit urgens necessitas, quae moram non patiatur. Imo nec adaequate satisfacit fini praecepti, tum quia illa lex fundata est in praesumptione juris, quae ideo in omni casu, quoad potest, servanda est; tum quia si postea casu detegatur aliquod impedimentum, filii inde exorti habentur illegitimi (cap. fin. §. si quis, de clandest. despons.), ac conjugibus adimitur spes dispensationis, si agatur de consanguinitate, affinitate vel publica honestate (Trident. Sess. 24. de reform matrim. cap. 5.), saltem nonnisi difficile ea concedi solet. Et ideo ea circumstantia ommissionis ex stylo Curiae ad valorem est exprimenda. Hae proclamationes, so heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction, matrimonio cuilibet sub gravi obligatione praecepti ecclesiastici praemittendae sunt.

Dem Clerus der Olmützer Diöcese wurde diese Vorschrift in dem Hirtenschreiben des Bischofs Leopold Wilhelm vom 4. November 1653 mit der Weisung, ne ullo modo denunciationes ternas ante celebrationem matrimonii ommittant, in quibus non pertinet ad ipsos dispensare, sed si necessitas et ratio justa id exigat, ad Vicarium generalem recurrant, vel remittant id petentes, cujuscumque sint conditiones, und in dem Monitorium dioecesanum vom Jahre 1666 (Instructio pro parochis Nr. 53) mit den Worten eingeschärft wurde: Denunciationes numquam ante solennisationem matrimonii intermittant, quae omnia sub poena pro culpae excessu infligenda serio prohibentur. Nur bei der Eheconvalidation in Folge einer Nachsichtgewährung von einem Hindernisse ist das Aufgebot nicht zu wiederholen, wie wir an einem andern Orte sehen werden.

§. 206. Gesetzliche Bestimmungen über die Modalitäten der Verkündigung der Ehen.

Hinsichtlich der Vollziehung der die Verkündigung der Ehen betreffenden kirchlichen Vorschrift wird dem Seelsorger in dem römischen Rituale (de Sacram. matrim. tit. 7. cap. 1) zum Theile mit den Worten des Conciliums von Trient Folgendes anbefohlen: Antequam matrimonium contrahatur, ter a proprio

contrahentium parocho continuis diebus festis in Ecclesia intra Missarum solemnia ad ipsius Concilii praescriptum publice denuncietur, inter quos matrimonium sit contrahendum. — Si vero vir et mulier parochiae sint diversae, in utraque parochia fiant denunciationes, quibus denunciationibus factis, si nullum legitimum opponatur impedimentum, ad celebrationem matrimonii procedatur. Sed si quid obstat, ultra parochus non procedat. — Has autem denunciationes parochus facere non aggrediatur, nisi prius de utriusque contrahentis libero consensu sibi bene constet. — Denunciationes autem fiant hoc modo: Inter Missarum solemnia parochus populum admoneat in hanc sententiam vulgari sermone: »Notum sit omnibus hic praesentibus, quod N. N. vir et N. N. mulier ex tali vel tali familia et parochia, Deo adjuvante, intendunt inter se contrahere matrimonium. Proinde admonemus omnes et singulos, ut si quis noverit aliquod consanguinitatis vel affinitatis aut cognationis spiritualis et quodvis aliud impedimentum inter eos esse, quod matrimonium contrahendum invicem impediat, illud quamprimum nobis denunciare debeat et hoc admonemus primo (si fuerit prima), vel secundo (si fuerit secunda), vel tertio (si fuerit tertia denunciatio).«

Aehnliche Vorschriften enthält auch die Synodus provinc. Ruthenorum (Zamosciae. 1720). Ut parocho melius innotescat, an haec (vergl. 1. B. §. 32 S. 195) vel alia hujusmodi matrimonium contrahendum impediant, non audeat assistere ac sponsos copulare, nisi tribus denunciationibus in Ecclesia parochiali inter Missarum solennia praemissis tribus continuis diebus festivis. Quodsi matrimonium contrahere volentes sunt diversarum parochiarum, parochus unius ad matrimonii solennisationem non procedat, nisi et omnes proclamationes in Ecclesia sua fecerit, nullumque intellexerit canonicum impedimentum, et similiter parochum alterius omnes tres proclamationes fecisse et nullum canonicum impedimentum denunciatum fuisse ex testimonio ejusdem parochi certo cognoverit. Illud etiam addendum censuit Sancta Synodus, quod si matrimonium contracturi in parochia, in qua fixa est moderna eorum habitatio, brevem moram traxerint, ita ut ibidem non sint satis noti, quamvis ibidem matrimonio jungi possint, tamen in parochia, in qua prius habitarunt, ubi verisimilius est, homines scire, utrum sponsi aliquo impedimento teneantur, denunciationes omnes omnino fiant. Qui secus fecerit, sine dispensatione vel licentia Ordinarii ex gravissima tantum causa et raro concedenda, suspendatur ab officio per triennium, ac alias etiam puniatur, prout Episcopus judicaverit. Bei der kanonischen Visitation der Pfarrer der Ruthenen soll die Frage gestellt werden: An matrimonia ter seorsivis diebus dominicis vel festis denunciet, antequam sponsos conjungat, an in uno festo id praestet? Die Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736 enthält über die Modalitäten des Aufgebotes folgende Verfügungen: Antequam matrimonium contrahatur et postquam utriusque sponsi voluntas contrahendi inter se matrimonium diligenter explorata fuerit, ad praescriptum sacrorum Canonum (Concil. Lateran. sub Innocent. III. cap. 51., Concil. Trident.) ter denunciationes faciat proprius contrahentium parochus tribus continuis diebus festivis inter Missarum solemnia in conventu populi, qui etiam est

admonendus, ne quis sciens impedimentum reticeat. Parochi ommittentes vel minuentes sine dispensatione Episcopi dictas denunciationes, praeter suspensionem, gravissimas ejusdem arbitrio poenas dabunt; illi etiam arbitrio Ordinarii sunt graviter puniendi, qui denunciationes pro statu libero eorum facere praesumunt, quos suos esse parochianos pro certo non habent. Sponsis in diversis parochiis degentibus, in utraque trinae denunciationes fiant, nec ad celebrationem matrimonii procedatur, nisi parochus unius parochiae, in qua matrimonium celebrandum erit, et omnes proclamationes in Ecclesia sua fecerit, nullumque canonicum impedimentum intellexerit, et similiter parochum alterius omnes tres proclamationes fecisse et nullum canonicum impedimentum denunciatum fuisse ex testimonio ejusdem parochi cognoverit. Mutato vero domicilio ab utroque vel altero sponso, si per menses quatuor in loco novae habitationis fuerint, in ea denunciationes tres fiant. Sin minus una in paroecia novi domicilii, duae vero in ea, unde discesserunt. Denunciationes autem factae in diversis parochiis, sponsi videlicet et sponsae, ab utroque parocho in libro notari debent, etiamsi matrimonium non sequatur. Si intra duos menses a proclamatis denunciationibus matrimonium non contrahatur, denunciationes repetantur, nisi aliter Episcopus censuerit. Ueberhaupt gilt hinsichtlich der Modalitäten der Eheverkündigung die Anordnung des Conciliums von Trient: Si quae provinciae aliis ultra praedictas laudabilibus consuetudinibus et caeremoniis hac in re utuntur, eas omnino retineri Sancta Synodus vehementer optat.

Die Anordnungen, welche in Oesterreich hinsichtlich des Aufgebotes gesetzliche Geltung haben, sind theils in der Anweisung f. d. g. G. Ö., welche den Mangel des Aufgebotes unter den Hindernissen der erlaubten Eheschließung anführt, theils in dem bürgerlichen Ehegesetze enthalten. Die Anweisung verfügt: §. 60 „Bevor die Ehe geschlossen wird, ist die beabsichtigte Eingehung derselben von dem Pfarrer des Bräutigams und der Braut an drei auf einander folgenden Sonn- oder Festtagen während der Feier des heiligen Meßopfers öffentlich zu verkündigen und Jeder, welchem etwa irgend ein Hinderniß bekannt ist, zur Entdeckung desselben aufzufordern. Die Person beider Brautleute ist durch Angabe ihres Tauf- und Familien-Namens, ihres Geburtsortes, Alters, Standes und Wohnortes genau zu bestimmen." §. 61 „Hat der Bräutigam oder die Braut sowohl einen eigentlichen, als einen uneigentlichen Wohnsitz, so ist die dreimalige Verkündigung sowohl von dem Pfarrer ihres eigentlichen, als auch von dem ihres uneigentlichen Wohnsitzes vorzunehmen. Sollte es sich aber fügen, daß eine Person neben ihrem eigentlichen Wohnsitze mehr als Einen uneigentlichen Wohnsitz hätte, so genügt es, wenn die Verkündigung von dem Pfarrer ihres eigentlichen Wohnsitzes und von Einem der Pfarrer ihrer uneigentlichen Wohnsitze vorgenommen wird." §. 62 „Wofern der Bräutigam oder die Braut in keiner der Pfarren, wo nach den bestehenden Bestimmungen das Aufgebot stattfinden soll, durch wenigstens sechs Wochen wohnhaft ist, so muß die Verkündigung überdieß auch in der Pfarrkirche jenes Ortes geschehen, wo die betreffende Person zuletzt durch wenigstens sechs Wochen wohnhaft war. Sollten besondere Verhältnisse die Vollziehung dieser Vorschriften erschweren, so ist an den Bischof Bericht zu erstatten." §. 63 „Bei denjenigen,

welche weder einen eigentlichen Wohnsitz haben, noch an dem Orte ihres uneigentlichen schon wenigstens ein Jahr lang verweilen, muß das Aufgebot dort, wo ihnen das Heimatsrecht zusteht, oder wenn dieß ihnen nirgends zustände, wo möglich auch in der Pfarre ihres Geburtsortes vorgenommen werden. Hat aber der Ehewerber nicht nur keinen eigentlichen, sondern auch keinen uneigentlichen Wohnsitz, so geschehe die Verkündigung sowohl in dem Pfarrbezirke, wo er sich eben aufhält, als auch dort, wo ihm das Heimatsrecht zusteht, oder wenn ein solches ihm nirgends zustände, wo möglich in der Pfarrkirche seines Geburtsortes." Der Ausdruck „an dem Orte ihres uneigentlichen Wohnsitzes" ist wohl von der Stadt, dem Marktflecken, der Gemeinde, und nicht von den einzelnen in einer solchen Communität vorfindigen Pfarren zu verstehen, wenn nicht die Ausführbarkeit dieser Anordnung sehr erschwert werden soll. §. 64 „Die Verkündigungen müssen wiederholt werden, wenn die Ehe nicht binnen sechs Monaten nach Vornahme derselben geschlossen ist, oder der Bischof auch nach Ablauf einer kürzeren Zeit die Erneuerung des Aufgebotes vorschreibt." §. 65 „Bevor das Aufgebot gehörig vollzogen ist, kann die Ehe erlaubter Weise nicht eingegangen werden."

Das bürgerliche Ehegesetz enthält über die Verkündigung der Ehen nachstehende Bestimmungen: §. 14 „Keine Ehe darf ohne vorhergegangenes Aufgebot geschlossen werden." §. 15 „Die Verkündigung der beabsichtigten Eheschließung muß an drei Sonn- oder Festtagen während des feierlichen Gottesdienstes geschehen und wenn jedes der Brautleute in einem anderen Pfarrbezirke wohnt, in beiden Pfarrbezirken vorgenommen werden. Die Ehen zwischen katholischen und nicht katholischen Christen müssen nicht nur in der Pfarrkirche des katholischen und des nicht katholischen Theiles, sondern in so weit nicht für einzelne Länder besondere Vorschriften bestehen, auch in der katholischen Pfarrkirche, inner deren Bezirke der nicht katholische Ehewerber wohnt, verkündiget werden." §. 16 „Wenn die Verlobten oder eines von ihnen in dem Pfarrbezirke, in welchem die Ehe geschlossen werden soll, noch nicht durch sechs Wochen wohnhaft sind: so ist das Aufgebot auch an ihrem letzten Aufenthaltsorte, wo sie länger als die eben bestimmte Zeit gewohnt haben, vorzunehmen, oder die Verlobten müssen ihren Wohnsitz an dem Orte, wo sie sich befinden, durch sechs Wochen fortsetzen, damit die Verkündigung der Ehe dort hinreichend sei." §. 17. „Wird die Ehe nicht binnen sechs Monaten nach Vornahme des Aufgebotes geschlossen, so müssen die drei Verkündigungen wiederholt werden."

Der Vergleich der Bestimmungen der Anweisung mit denen des politischen Ehegesetzes zeigt, daß die erstere ausgedehntere Anforderungen stellt, als dieses, weßhalb (mit Ausnahme des im §. 15 des Ehegesetzes normirten Falles der gemischten Ehen) dem bürgerlichen Ehegesetze hinsichtlich der Verkündigungen zuverläßig Genüge geschieht, wenn alle Verfügungen der Anweisung in Ausführung gebracht werden. Das bürgerliche Gesetz nimmt bei seinen Bestimmungen vorzugsweise die Zeit des Aufenthaltes der Brautpersonen an einem Orte zur Basis, während das kirchliche Gesetz hauptsächlich das Domicilium, den Wohnsitz der Brautpersonen im Auge behält, und in dieser Beziehung vier Fälle unterscheidet: 1) wenn Jemand einen eigentlichen Wohnsitz hat, worunter nicht das Recht,

sich irgendwo anzuhalten, sondern die Thatsache des Aufschlagens der Wohnung an einem Orte zu verstehen ist; 2) wenn Jemand sowohl einen eigentlichen als uneigentlichen Wohnsitz hat; dieser Fall ist im §. 60 und 61 normirt; 3) wenn Jemand bloß einen uneigentlichen Wohnsitz hat; siehe die erste Hälfte des §. 63; 4) wenn Jemand weder einen eigentlichen noch einen uneigentlichen Wohnsitz hat.

§. 207. Der zur Vornahme der Verkündigung Berechtigte, beziehungsweise Verpflichtete.

Behufs der Erläuterung der bezeichneten gesetzlichen Bestimmungen frägt es sich zuerst, wer das Aufgebot vorzunehmen habe? Zufolge des §. 60 der Anweisung ist die beabsichtigte Eingehung der Ehe von dem Pfarrer des Bräutigams und der Braut zu verkündigen (das Tridentinum sagt: a proprio contrahentium parocho). Barbosa bemerkt dazu, posse denunciationes ipsas a Tridentino Concilio praescriptas fieri ab alio sacerdote de licentia autem proprii contrahentium parochi. Nam Tridentinum concedit, ut de licentia parochi possit sacerdos alius assistere matrimonio; ergo a fortiori poterit parochus dare licentiam alii faciendi denunciationes, quod multo minus est; cui enim licet, quod est plus, licet, quod est minus (reg. cui licet. de reg. jur. in 6). Dein in cap. fin. de clandestin. desponsat. habetur, denunciationes faciendas esse per presbyteros, quod explicant per parochos vel alium de ipsorum licentia (cap. mulieres, fin. de sentent. excommunicat.). Et praxis ita explicat. Zur Vornahme des Aufgebotes, schreibt Dr. Schulte, ist allein berechtigt und verpflichtet der parochus proprius contrahentium, worunter der Pfarrer der Parochie zu verstehen ist, in welcher die Brautleute zur Zeit des Aufgebotes wohnen. Die Competenz des Pfarrers wird also begründet durch das Domicil, weil dieses der Jurisdiction des Pfarrers desselben die Einwohner unterwirft. Der Geist der Verordnung ist darauf gerichtet, die etwa obwaltenden Ehehindernisse zur Kenntniß der Kirche zu bringen, somit nichtige Ehen zu verhüten, außerdem aber Drittberechtigten die Möglichkeit des Einspruches gegen die abzuschließende Ehe und somit zur Geltendmachung ihrer Rechte zu gewähren. Aus diesen Gründen muß das Aufgebot dort geschehen, wo der Mittelpunkt der Lebensthätigkeit der Contrahenten sich befindet, zu einer Zeit und an einem Orte, welche die Gewißheit darbieten, daß die einzugehende Ehe zur Kenntniß der Gemeinde komme.

Zunächst ist also zur Vornahme des dreimaligen Aufgebotes der proprius contrahentium parochus berufen, der Pfarrer des Bräutigams und der Braut, wie die Anweisung für d. g. G. Ö. erklärt. Wenn demnach der Bräutigam und die Braut nicht denselben parochus proprius haben, so ist der Fall vorhanden, in welchem das dreimalige Aufgebot von wenigstens zwei Pfarrern vorgenommen werden muß. Si vir et mulier, sagt das römische Ritual, parochiae sint diversae (ad diversas parochias pertineant), in utraque parochia

fiant denunciationes. Hiernach verfügen die Diöcesan-Statuten von Siebenbürgen vom J. 1822 hinsichtlich der Ehen zwischen lateinischen und griechischen Katholiken: Promulgationes fiant ab utroque diversi ritus sponsorum parocho. Wer als der parochus proprius anzusehen sei, bestimmt dieselbe Anweisung in Folgendem: §. 39. Der Brautleute eigener Pfarrer ist jener, in dessen Pfarrbezirke sie ihren eigentlichen oder uneigentlichen Wohnsitz haben. Consequent ist demnach die weitere Verfügung für den zweiten im §. 206 erwähnten Fall, daß, wenn der Bräutigam oder die Braut oder beide sowohl einen eigentlichen als einen uneigentlichen Wohnsitz haben, die dreimalige Verkündigung sowohl von dem Pfarrer ihres eigentlichen, als auch von dem ihres uneigentlichen Wohnsitzes, wo man die Brautperson gewöhnlich besser kennt, vorgenommen werde (wenn nicht, so will Dr. Schulte, der Aufenthalt in dem uneigentlichen Wohnsitze durch seine Dauer den eigentlichen Wohnsitz ausschließt); doch soll es in dem Falle, wenn eine Person neben ihrem eigentlichen Wohnsitze mehr als einen uneigentlichen Wohnsitz hätte, genügen, wenn die Verkündigung von dem Pfarrer ihres eigentlichen Wohnsitzes und von Einem der Pfarrer ihrer uneigentlichen Wohnsitze gehörig vorgenommen wird. Auch Dr. Knopp lehrt, daß Brautleute, welche ein doppeltes eigentliches Domicil haben, wenn beide Domicile zu verschiedenen Pfarreien gehören (wenngleich sonst ein derartiges Verhältniß das Recht verleiht, pfarrämtliche Handlungen nach Belieben in einem oder dem anderen Orte vornehmen zu lassen, cap. 2. de sepult. in 6., falls der Aufenthalt in beiden stattfindet), in beiden Pfarreien (falls der Aufenthaltsort das eine Domicil ist, nur in der Pfarrkirche dieses), und Brautleute, die neben dem eigentlichen Domicil noch ein Quasidomicil haben, in den Pfarreien beider verkündiget werden müssen; was dann auf die Verkündigung der Zöglinge männlicher und weiblicher Erziehungs-Institute in den Pfarreien, worin diese Institute gelegen sind, der Dienstboten in den Pfarreien ihrer Herrschaften, der Soldaten in den Pfarreien ihrer Garnison angewendet wird.

Es handelt sich nun darum, den Begriff des eigentlichen und uneigentlichen Wohnsitzes festzustellen. Ad domicilium proprie dictum alicubi acquirendum requiritur, wie die Canonisten sagen habitatio cum voluntate ibi semper manendi (mit der Absicht einer bleibenden Niederlassung). Ad quasi domicilium sufficit, habitatio cum voluntate ibi manendi notabili tempore vel majori parte anni (das Wohnen an einem Orte zu einem Zwecke, dessen Erreichung einen längern Aufenthalt nothwendig macht, der Aufenthalt an einem Orte zu dem Zwecke, um dort für die Dauer desselben seine Hauptthätigkeit zu entfalten), quod saepe pro magna parte moraliter ex circumstantiis ac communi existimatione erit colligendum. Quasi-domicilium habere censentur studiosi in academiis, milites in praesidiis, item opifices ac famuli, qui majori anni parte alicubi habitant, vel habitatum venerunt, unde et Communionem paschalem ibidem recipere tenentur. Die Anweisung für die g. G. Ö. formulirt dieß §. 40 also: „Der eigentliche Wohnsitz ist an dem Orte, wo Jemand seine Wohnung ausschließlich oder vorzugsweise aufschlägt (von wo er sich daher auch nicht

entfernt als mit dem wenigstens impliciten Willen, dorthin wieder zurückzukehren, nachdem die Ursache seiner vorübergehenden Abwesenheit von demselben nicht mehr vorhanden ist; es sind demnach zur Begründung des Domicils zwei Momente wesentlich, nämlich die faktische Niederlassung an einem bestimmten Orte, und der entsprechende Wille, daselbst seinen festen Wohnsitz zu nehmen; sind diese beiden Requisite in der That vorhanden, so bedarf es keines Zeitverlaufes), so daß man nicht sagen kann, er sei daheim, wenn er sich dort nicht aufhält. So lang er an diesem Orte eine für ihn oder seine Hausgenossen bestimmte Wohnung beibehält, reicht eine, wenn auch längere Abwesenheit für sich genommen, nicht hin, um die Uebertragung des eigentlichen Wohnsitzes zu bewirken. Wo Jemand zwar keine bleibende Niederlassung beabsichtiget, aber doch zu einem Zwecke wohnt, dessen Erreichung einen längeren Aufenthalt nothwendig macht, dort hat er einen uneigentlichen Wohnsitz." Unter dem uneigentlichen Domicil ist demnach die Niederlassung an einem Orte zu verstehen, bei welcher es schon gleich Anfangs in dem Willen der sich niederlassenden Person und durch die Natur der obwaltenden Verhältnisse selbst feststeht, daß dieselbe nach der vorübergehenden Ursache dieser ihrer Niederlassung aus derselben wieder ausscheiden werde, um entweder das frühere oder sonst ein anderweitiges Domicil zu beziehen. Hiernach hat der minorenne Handwerksgeselle den eigentlichen Wohnsitz in seiner Heimat, den uneigentlichen an dem Orte, wo er in Arbeit steht; so auch der minorenne Dienstbote. Werden solche Personen großjährig, so verlieren sie ihren eigentlichen Wohnsitz in der Heimat, weil sie sich dann aufhalten können, wo sie wollen. Hat der (auch unverheiratete) Handwerksgeselle irgendwo ein eigenes Hauswesen begründet, und zugleich (vielleicht durch die Uebernahme einer Beschäftigung, die auf einen längeren Aufenthalt ihrer Natur nach schließen läßt) die Absicht kundgegeben, dort zu bleiben, so erwirbt er (vorausgesetzt, daß die actualis habitatio bereits begonnen hat, was nicht der Fall wäre, wenn er eine Wohnung gemiethet, aber noch nicht bezogen hat) einen eigentlichen Wohnsitz. Dasselbe müßte von Fabriksarbeitern angenommen werden. Ein Landaufenthalt zur Unterhaltung, eine Vergnügungs-, Badereise, der Aufenthalt in einem Krankenhause zum Gebrauche der Cur, begründet weder ein eigentliches noch ein uneigentliches Domicil. Dazu kömmt §. 44 des Inhaltes: „Im Falle, daß Jemand außer dem Orte seines eigentlichen Wohnsitzes noch in andern Pfarrbezirken Häuser mit einer für ihn bestimmten, eingerichteten Wohnung besitzt, hat er nur an jenem dieser Orte einen uneigentlichen Wohnsitz, wo er sich jährlich eine beträchtliche Zeit hindurch aufzuhalten pflegt, oder wo er zur Zeit, da er den Ort als seinen Wohnsitz geltend gemacht, durch wenigstens sechs Wochen wohnhaft ist."

Daran knüpfen sich nachstehende besondere Bestimmungen der Anweisung: §. 41 „Der eigentliche Wohnsitz der Gattin ist (mit Ausnahme des Falles, wenn die eheliche Lebensgemeinschaft entweder durch Scheidung von Tisch und Bett, oder durch die böswillige Verlassung von Seite des Ehemannes aufgehoben ist; vergl. §. 96 der Anweisung) dort, wo der Gatte, und der des Minderjährigen dort, wo dessen leibliche, Wahl- oder Pflegeeltern oder der Vormund

ihren eigentlichen Wohnsitz haben. Der Ort, wo z. B. die Gattin in Dienstverhältnissen steht (oder auch nach §. 96., wo sie sich in dem Falle aufhält, wenn die eheliche Lebensgemeinschaft durch ein Verschulden von Seiten des Gatten aufgehoben worden ist), der Minderjährige sich als Studirender aufhält, oder als Militärperson seinen Standort hat, ist ihr uneigentlicher Wohnsitz. Wer als minderjährig zu betrachten oder den Minderjährigen rechtlich gleichzustellen sei, ist hiebei nach dem österreichischen Gesetze zu beurtheilen (so enthält auch das Concil. Provinc. Remens. vom J. 1849 cap. 3. de proclamat. die Vorschrift: Si sint minores, banna publicentur in paroecia, ubi exstant et in paroecia eorum, quorum auctoritati subsunt. De minoritate vel majoritate relative ad proclamationes standum est legi civili)." §. 42. „Staatsbeamte oder Solche, welche in was immer für öffentliche Dienste auf Lebenszeit getreten sind, haben ihren ordentlichen Wohnsitz dort, wo sie zur Ausübung ihrer Amts- oder Dienstespflichten wohnhaft sind. Wofern sie an einem andern Orte zu außerordentlichen Dienstleistungen, welche ihrer Natur nach längere Zeit erheischen, verwendet werden, erlangen sie an demselben einen uneigentlichen Wohnsitz." §. 43. „Wer bei einer Privatperson, einer Anstalt oder Gesellschaft auf längere oder unbestimmte Zeit in Dienste tritt, erlangt dadurch an dem Orte, wo er zu Leistung dieser Dienste sich aufhält, einen uneigentlichen Wohnsitz. Nur dürfen die Dienstleistungen nicht so beschaffen sein, daß sie eine stete Veränderung mit sich bringen; auch kann durch ein Dienstverhältniß, in Folge dessen man dem Aufenthalte des Dienstherrn zu folgen hat, dort wo dieser keinen Wohnsitz hat, kein Wohnsitz erworben werden." Eine noch einläßlichere Besprechung des veri et quasi-domicilii wird bei der Lehre über die Form der Eheschließung erforderlich werden.

Nach §. 62. der Anweisung f. d. g. G. Oe. muß in dem Falle, wenn der Bräutigam oder die Braut oder Beide an ihrem gegenwärtigen eigentlichen oder uneigentlichen Wohnsitze noch nicht volle sechs Wochen wohnhaft sind (z. B. ein nach Wien versetzter Beamter), die Verkündigung überdieß in der Pfarrkirche jenes Ortes geschehen, wo die betreffende Person zuletzt durch wenigstens sechs Wochen wohnhaft war. Wenn nemlich die Brautpersonen oder eine derselben an ihrem gegenwärtigen Wohnorte noch nicht volle sechs Wochen sich aufhalten, so erheischt es der Zweck des Aufgebots, und nehmen es Wissenschaft und Praxis mit Recht an, daß die Eheverkündigung auch dort vorgenommen werde, wo dieselben zuletzt durch wenigstens sechs Wochen wohnhaft waren. So ergibt es sich aus mehreren bald anzuführenden Entscheidungen der S. Congregatio Concilii, deren Sekretär in caus. Senogallien. vom J. 1734 bemerkte: Tridentina Synodus Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1. sic statuit: Antequam matrimonium etc. His autem verbis videri potest, quod proclamationes in iis fiant Ecclesiis parochialibus, quibus subsunt sponsi sub ipsum tempus ineundi matrimonium, non vero in aliis parochiis, in quibus antea sedem habuerint. Verum si quis ex sponsis recenter venerit ad eam parochiam, in qua matrimonium est contracturus, plures DD. existimant, proclamationes fieri etiam oportere in alia Ecclesia, in cujus parochia diuturnius domicilium antea habuerat, nimirum quia ex praescripto S. Concilii, itemque ante Concilium ex mandato Inno-

centii III. in cap. 3. de clandest. despons., ideo publicae denunciationes sunt praemittendae, ut impedimenta, si quae sunt, detegantur, id autem ibi melius resciri potest, ubi longior fuit commoratio. Sic praeter antiquiores docent Sanchez, Guttierez, Engel, Diana. In contraria tamen sententia videtur esse Pont. et Clericat. Alii sic dissentientes censent opiniones conciliandas, ut quando brevis fuerit commoratio in nova parochia, adeo ut verisimilis ibi non sit impedimentorum notitia, tunc denunciationes fieri debeant etiam in priori parochia, secus vero si per aliquot annos habitaverint in parochia, in qua matrimonium sit ineundum, ut videre est apud Anaclet. Schmalzgruber und aus vielen Anordnungen, die hierwegen in einzelnen Diöcesen getroffen wurden. So verfügt z. B. eine Synode von Mecheln (tit. 9. cap. 8.): Si matrimonium contracturi in parochia, in qua moderna est eorum habitatio, brevem moram traxerint, ita ut ibidem non sint satis noti, etsi ibidem matrimonio jungi possint, nihilominus in parochia, in qua prius habitarunt, ubi verosimilius est, fore, ut impedimenta sciantur, denunciationes omnes fieri volumus. Und Barbosa bemerkt, quod menti Concilii Tridentini conforme sit, ut si quis plura habeat domicilia in diversis parochiis, fiant denunciationes in ea, in qua diutius habitat et principaliorem habet larem vel potius in ea, in qua verosimilius est, sciri impedimenta. In der Kirchenprovinz von Rheims ward in dem Provinzial-Concilium vom J. 1849 angeordnet: Si sponsi non semper commorati sunt in paroecia, quam nunc incolunt, denuncietur insuper matrimonium in ea, ex qua veniunt, nisi habeant domicilium sex mensium in paroecia, in qua versantur. Servetur haec regula etiam erga eos, qui ex aliena veniunt dioecesi. Aus denselben Gründen und um den Einklang mit dem bürgerlichen Ehegesetze §. 16. herzustellen, verlangt die Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs, daß, falls der Bräutigam oder die Braut in der Pfarre ihres eigentlichen oder uneigentlichen Wohnsitzes, oder mit anderen Worten in der Pfarre, wo nach den vorhin angeführten Bestimmungen das Aufgebot Statt finden soll, nicht durch wenigstens sechs Wochen wohnhaft ist, die Verkündigung überdieß auch in der Pfarrkirche jenes Ortes vorgenommen werde, wo die betreffende Person zuletzt wenigstens sechs Wochen wohnhaft war; oder wie das politische Ehegesetz §. 16. hinzufügt, die Verlobten müssen ihren Wohnsitz an dem Orte, wo sie sich befinden, durch sechs Wochen fortsetzen, damit die Verkündigung der Ehe dort hinreichend sei.

Es entsteht nun die Frage, ob Brautleute, welche übersiedelt sind, erst sechs Wochen in ihrem neuen Domicile zugebracht haben müssen, ehe sie in demselben allseitig hinreichend aufgeboten werden können, ohne daß es nothwendig ist, daß sie in ihrem früheren Pfarrbezirke aufgeboten werden; oder ob das Aufgebot in dem früheren Pfarrbezirke schon dadurch überflüssig werde, wenn die Brautleute, nachdem sie gleich nach ihrer Uebersiedlung in ihrem neuen Pfarrbezirke aufgeboten worden, mit der Eheschließung warten bis sechs Wochen seit ihrer Uebersiedlung vorüber sind? Nach der ersten Meinung würde der §. 16. des politischen Ehegesetzes so zu deuten sein: „Wenn die Verlobten in dem Pfarrbezirke, in welchem die Ehe geschlossen werden soll, zur Zeit, als sie verkündigt werden wollen, noch nicht durch sechs Wochen wohnhaft sind: so ist das

Aufgebot auch an ihrem letzten Aufenthaltsorte, wo sie länger als sechs Wochen gewohnt haben, vorzunehmen, oder die Verlobten müssen ihren Wohnsitz an dem Orte, wo sie sich befinden, durch sechs Wochen fortsetzen, damit die dann vorzunehmende Verkündigung hinreichend sei." Jene Brautleute also, die ihre Ehe zu einer Zeit einzugehen beabsichtigen, da sie in dem Pfarrbezirke, wo sie die Ehe eingehen, noch nicht durch sechs Wochen wohnhaft sein werden, müssen sich nach dieser Ansicht entweder in zwei Pfarrbezirken verkündigen lassen, oder, wenn sie das nicht wollen, erst sechs Wochen vorüber gehen lassen, ehe sie aufgeboten werden. Nach der zweiten Meinung wäre der Sinn des §. 16.: „Wenn die Verlobten in dem Pfarrbezirke, in welchem die Ehe geschlossen werden soll, zur Zeit als die Ehe geschlossen werden soll, noch nicht durch sechs Wochen wohnhaft sind: so ist das Aufgebot auch an ihrem letzten Aufenthaltsorte, wo sie länger als sechs Wochen gewohnt haben, vorzunehmen, oder die Verlobten müssen ihren Wohnsitz an dem Orte, wo sie sich befinden durch sechs Wochen fortsetzen, damit die während dieser sechs Wochen an diesem Orte vorgenommene Verkündigung hinreichend sei." Die erste Meinung ist die mehr sichere, auch dem Zweck des Gesetzes mehr entsprechende, weil unstreitig das etwa obwaltende Ehehinderniß leichter entdeckt wird, wenn das Aufgebot auch in dem früheren Aufenthaltsorte geschieht. Dagegen scheint der Wortlaut des Gesetzes die zweite Meinung zu begünstigen, indem aus §. 62. der Anweisung und §. 16. des politischen Ehegesetzes a contrario sich folgern läßt, daß wenn die Brautleute in der Pfarre, wo zufolge des Domiciliums oder Quasidomiciliums das Aufgebot stattfinden soll, durch wenigstens sechs Wochen wohnhaft sind, wenn auch während dieser sechs Wochen das Aufgebot Statt gefunden hätte, die Verkündigung in einer anderen Pfarre nicht nothwendig sei.

Wenn die Brautleute erst seit einigen Tagen in einen Pfarrbezirk übersiedelt sind, wo sie sogleich aufgeboten werden wollen, so unterliegt es keinem Zweifel, daß sie, falls sie nicht mit der Eheschließung sechs Wochen warten wollen, auch in ihrem vorigen mehr als sechswöchentlichen Aufenthaltsorte verkündigt werden müssen. Wie denn aber, wenn Jemand, der bereits aufgeboten ist, nur in eine andere Gasse hinüberzieht, die aber schon zu einer anderen Pfarre gehört. Bis nun nahm man an, daß die Verkündigung in den Pfarrbezirken geschehen müsse, denen die Brautleute zur Zeit der Eheschließung angehören. Andere aber glaubten, daß dem Gesetze Genüge geschehe, wenn die Leute zur Zeit, als sie verkündigt wurden, wirklich schon Brautleute und auch in jene Pfarrbezirke, in denen die Verkündigung vorgenommen wurde, gehörig waren. Ein rationeller Grund ist kaum aufzufinden dafür, daß das Aufgebot im Pfarrbezirke, dem die Brautleute zuletzt, da sie die Ehe eingehen, angehören und wo sie vielleicht nur sehr kurze Zeit erst bekannt, oder wohl gar ganz unbekannt sind, vorgenommen werden müsse.

Der §. 62. der Anweisung bemerkt ferner, daß wenn besondere Verhältnisse die Vollziehung der in mehreren Aufenthaltsorten der Brautleute vorzunehmenden Verkündigungen erschweren sollten, an den Bischof Bericht zu erstatten sei; gleichwie es auch bisher hie und da in Uebung war, von der bürgerlichen Vorschrift des sechswöchentlichen Aufenthaltes zur Vermeidung des Aufgebotes an einem frü-

heren Aufenthaltsorte bei der competenten politischen Behörde in dringenden Fällen eine Dispens zu erwirken.

Es ist bei der S. Congregatio Concilii wiederholt die Frage erörtert worden, ob die Eheverkündigung auch in domicilio originis (quod est immutabile, dum domicilium habitationis propria voluntate proprioque facto constituitur, et propria voluntate et facto mutatur et amittitur) des Bräutigams und der Braut vorgenommen werden müssen. Wir erwähnen folgende Fälle: 1) (ex antiquo libro decret. ante annum 1580 confecto ad pag. 183). Theodorus Beotoncellus de Terra Guastallae et Meridiana ex familia Paganella, origine Romana, invicem matrimonium contrahere cupientes in Terra Guastaldi, in qua habitaverant spatio septem aut octo annorum, in Ecclesia ter a proprio parocho matrimonium hujusmodi denunciari curarunt. Factis autem denuntiationibus, quum ad matrimonii celebrationem in facie Ecclesiae procedere vellent, vices gerens Archipresbyteri dicti loci eos prohibuit, quia non erat denunciatum id Romae in parochia, ubi nata fuerat Meridiana. S. Congregationi supplicationem exhibuit sequentibus verbis conceptam: »Quum agatur de interpretatione Concilii Tridentini, et revera non sit vagans illa mulier, quae per octo annos vel circiter in una et eadem Terra habitavit, propterea humiliter supplicatur, quatenus eidem vices-gerenti committere aut mandare dignemini, ut, si per septem vel octo annos in dicto loco Guastallae praedicta Meridiana habitavit, matrimonium hujusmodi juxta ritum S. Romanae Ecclesiae celebrari permittat.« Rescriptum vero fuit: »Nihil obstare, quo minus oratores possint matrimonium contrahere.« 2) In Senogallien, die 29. Januarii 1684 haec species facti exposita fuit. Bartholomaeus Joannes Titta, origine Senogalliensis matrimonium contrahere desiderans extra locum originis, supplicat declarari, an ultra fidem status liberi necessario faciendae sint denunciationes matrimoniales etiam in loco originis, prout praetendit parochus, coram quo matrimonium contrahere debet. Responsum vero fuit: Denunciationes etiam in loco originis esse necessarias. 3) In causa Vercellen. die 9. Maji. 1719. Joannes Petrus Ferrarius ex oppido S. Agathae Dioecesis Vercellen. matrimonium contraxit in facie Ecclesiae per verba de praesenti cum Anna Maria Pramajori e loco Dorzani ejusdem dioecesis, praemissis denunciationibus in Ecclesia parochiali memorati oppidi S. Agathae, iisdemque ommissis in parochiali Dorzani de consilio parochi, qui reputavit, eas non esse necessarias in loco originis, ex quo Anna Maria moram in memorato oppido traxerat per decennium; durante vita primi sui mariti. Cum autem post contractum matrimonium compertum fuerit, quod inter conjuges aderat impedimentum affinitatis in tertio gradu, iidemque fuerint subinde separati, recursus habitus est ad Datariam pro obtinenda dispensatione, sed excitata ab Officiali matrimonialium difficultate, quod admitti non poterat supplicatio cum expressione matrimonii ignoranter contracti servata forma Concilii Tridentini, tum quia faciendae erant publicationes in loco etiam originis mulieris, tum quia ex ommissione denunciationum matrimonium dicendum sit clandestinum, fuit a Sanctissimo Domino Nostro commissum harum difficultatum examen huic S. Congregationi, quae juxta morem audire voluit Vicarium Capitularem Vercellensem, qui factum supra

recensitum in omnibus et per omnia dicit habere subsistentiam. Quaeritur: a) an necessariae essent denunciationes in loco originis in casu etc.? et quatenus affirmative b) an matrimonium sine illis contractum dicendum sit clandestinum in casu etc.? S. C. C. resp. Ad a) negative. Ad b) proponatur omnino in prima audita Dataria (vergl. §. 205). 4) In causa Senogallien. die 3. Aprilis 1734. Felix Dulci, ortus in oppido S. Elpidii, Firmanae dioeceseos, puer Maceratam venit, ubi domicilium habuit usque ad mensem Junium anni 1729. Senogalliam vero quum deinde se contulisset, sponsalia inivit cum puella Victoria de Luca. Ut matrimonii contrahendi facultatem a Curia Episcopali obtineret, protulit Felix testificationem Episcopalis Curiae Maceratensis de libero ejus statu. At Vicarius Capitularis Senogalliensis oportere putat, quod praeterea doceatur de factis publicis denunciationibus in ea parochia civitatis Maceratensis, in qua per annos circiter viginti Felix domicilium habuerat, antequam Senogalliam commigraret, propterea, quod quamvis alias nuptias non iniverit juxta asseverationem testium, quos Curia Episcopalis Maceratensis interrogavit ad docendum de statu libero, nihilominus potuerit ille fortasse in ea civitate de matrimonio contrahendo fidem alteri feminae dedisse, id quod minime excluditur per testimonium istud, sed in lucem, si ita esset, prodiret, ubi in parochia, cui olim suberat Felix, inter Missarum solemnia ter fuerit palam denunciatum ejus consilium de matrimonio contrahendo cum Victoria de Luca Senogalliensi. Quaeritur, an antequam Felici Dolci permittatur celebrare matrimonium, faciendae sint denunciationes etiam in parochia Maceratensi in casu etc.? S. C. C. resp. negative.

Aus diesen Entscheidungen der S. C. C. folgert Dr. Schulte, daß, wo der Aufenthalt im letzten Domicile ein langer ist, das Aufgebot auch im Geburtsorte, in loco originis, nicht zu erfolgen braucht, was auf alle anwendbar ist, die als Dienende in einem Orte lange hindurch ein Quasidomicil hatten. Und Scavini bemerkt: S. C. C. pluries declaravit, proclamationes necessario faciendas esse etiam in loco originis; sed addit Croix, quod id hactenus non potuit (saltem ubique) deduci in praxim. Quidquid sit, praestat saltem, ut parochus matrimonii scribat ad parochum originis, ut tutus procedat; fieri enim potest, ut quis celebret matrimonium in loco originis, sed, statim rupta concordia, discedat, ac tandem post longissimam moram in alio oppido aliud matrimonium tentet nemine suspicante. Die Anweisung f. d. g. G. Ö. verlangt nach §. 63. nur in dem am Schluße des §. 206. sub 3 und 4 erwähnten Falle die Verkündigung auch an dem Orte, wo einer Person das Heimatsrecht zusteht, oder wenn dieß ihr nirgends zustände, wo möglich (es könnte ja sein, daß Jemand auf einem Schiffe geboren sei) in der Pfarre ihres Geburtsortes, wenn eine Brautperson weder einen eigenen Wohnsitz hat, noch an dem Orte (in der Stadt, der Gemeinde) ihres uneigentlichen schon wenigstens ein Jahr lang (wo man ihn sonach besser kennen gelernt hat, und wo er jedenfalls verkündigt werden muß) verweilt, dann wenn eine Brautperson weder einen eigentlichen noch einen uneigentlichen Wohnsitz hat, in welch' letzterem Falle die Verkündigung sowohl in dem Pfarrbezirke, wo diese Person sich eben aufhält (weil nach §. 45. der Anweisung für Jene, welche

weder einen eigentlichen noch uneigentlichen Wohnsitz haben, der Pfarrer in dessen Bezirke sie sich eben aufhalten, der zuständige ist), als auch dort geschehen soll, wo ihr das Heimatsrecht zusteht, oder wenn ein solches ihr nirgends zustände, wo möglich in der Pfarrkirche ihres Geburtsortes. Zum Verständnisse dessen aber, was man sich unter dem Geburtsorte zu denken habe, kömmt aus Sanchez (lib. 3. disp. 23.) zu bemerken: Ad domicilium originis non satis est, natum esse aliquem in oppido, in quo parentes domicilium non habebant, sed aderant ad tempus alicujus negotii expediendi causa; tunc enim non erit originarius loci, in quo casu natus est, sed fingitur natus in civitate, in qua parentes habitationis domicilium sortiebantur. Bezüglich der Heimatlosen kömmt noch mit Dr. Knopp zu erinnern, daß der Pfarrer die Proclamationen der Ehen derselben überhaupt nicht vornehmen darf, bis ihm auf seine ämtliche Berichterstattung über die betreffende Ehe die bischöfliche Erlaubniß zur Schließung derselben zugegangen ist. Die eigenthümlich gearteten Verhältnisse solcher heimatlosen Brautleute werden nicht selten ein Abgehen von der regelmäßigen Eheverkündigung Seitens der bischöflichen Behörde nothwendig erscheinen lassen. Aus dem Gesagten ergibt es sich, daß Behufs der Verkündigung der Ehe, bei allen Brautpersonen nachgeforscht werden muß, ob sie einen eigentlichen oder uneigentlichen Wohnsitz haben, und wie lange sie an dem einen oder dem anderen wohnhaft sind. Bei Leuten, die blos einen uneigentlichen Wohnsitz haben, muß ein Aufenthalt von wenigstens Einem Jahre nachgewiesen sein, wenn das Aufgebot an dem Orte des uneigentlichen Wohnsitzes allein genügen soll.

Für den Fall einer sogenannten gemischten Ehe enthält das bürgerliche Ehegesetz §. 15. dasjenige, was bezüglich des Aufgebotes zu geschehen hat. Die Ehen nemlich zwischen katholischen und nicht katholischen Christen (zu den letzteren gehören, auch nach dem bürgerlichen Gesetze, die nicht unirten Griechen, wie dieß in einer von dem Bischofe Leonhard in seiner Verfassung der Militärseelsorge bezogenen a. h. Entschließung vom 24. Jänner 1784 ausdrücklich ausgesprochen ist) müssen nicht nur in der Pfarrkirche des katholischen und des nicht katholischen Theiles, sondern in so weit nicht für einzelne Länder besondere Vorschriften bestehen, (was in Ungarn der Fall ist, wo die Verkündigung in der katholischen Kirche des Wohnortes des nichtkatholischen Brauttheiles nicht statt zu finden hat), auch in der katholischen Pfarrkirche, inner deren Bezirke der nicht katholische Ehewerber wohnt, verkündigt werden. Daß, wenn ein Akatholik ein Glied der katholischen Kirche wird und gleich darauf heiraten will, die Eheverkündigungen blos in der katholischen Kirche stattzufinden haben, kann nicht bezweifelt werden (vergl. die Lehre über die gemischten Ehen).

Aus dem Gesagten ergibt es sich, daß das Concilium von Trient, indem es die Zahl der vorzunehmenden Eheverkündigungen auf drei festsetzte, offenbar nur die regelmäßigen Fälle im Auge hatte, in denen das gewöhnliche, bei einem festen Wohnsitze stättige Familienleben ruhig verläuft. Bei diesen drei Aufgeboten wird es das Bewenden haben, wenn der Bräutigam und die Braut Katholiken desselben Ritus sind und in einer und derselben Pfarre seit längerer Zeit ihren bleibenden Wohnsitz haben. Allein es kann geschehen, daß mit Rücksicht auf die ratio der

Verordnung des Conciliums, auf Grund partikularkirchlicher Anordnungen (der Cardinal Prosper Lambertini gründet dieß in seiner 33. Unterweisung auf die consuetudo Ecclesiae, vergleiche die Lehre über den parochus proprius bei der Eheschließung) dieses dreimalige Aufgebot in mehreren Pfarrkirchen, bei gemischten Ehen sogar in einem oder mehreren protestantischen Bethäusern stattfinden muß, um insbesondere dem bürgerlichen Gesetze Genüge zu leisten, obgleich wir uns überzeugt haben, daß es auch in dem canonischen Gesetze nicht an Andeutungen der Nothwendigkeit des Aufgebotes in mehreren Kirchen fehlt. Behufs der Bestimmung der Orte, an denen das Aufgebot in Oesterreich zu geschehen hat, muß der Ort, wo der Bräutigam und die Braut wohnt, die Zeit, seit welcher sie daselbst wohnen, und der Ritus des katholischen, wie auch das nicht katholische Religionsbekenntniß des Bräutigams oder der Braut berücksichtiget werden, wie dieß aus den erläuterten gesetzlichen Verfügungen klar wird. Hat der Bräutigam und die Braut einen eigentlichen und einen oder mehrere uneigentliche Wohnsitze, so müssen nach §. 61 der Anweisung vier Pfarrer das Aufgebot vornehmen, jene nemlich, in deren Bezirken der eigentliche und einer der uneigentlichen Wohnsitze der beiden Brautleute sich vorfindet. Die Zahl der gesetzlich erforderlichen dreimaligen Aufgebote kann sich auf sechs steigern, wenn der Bräutigam und die Braut in ihrem gegenwärtigen eigentlichen oder uneigentlichen Wohnsitze noch nicht durch sechs Wochen wohnhaft ist; denn dann müßte nach §. 62 der Anweisung und §. 16 des bürgerlichen Ehegesetzes das Aufgebot, wenn nicht eine Dispens vom Ordinariate und von der competenten politischen Behörde erwirkt wird, auch von dem Pfarrer jenes Bezirkes vollzogen werden, in welchem der Bräutigam und die Braut zuletzt durch sechs Wochen wohnhaft war, oder sich aufhielt.

§. 208. Entscheidung der S. Congregatio Concilii in zwei hinsichtlich der Berechtigung zur Eheverkündigung streitigen Fällen.

Daß der Pfarrer in jener Kirche, in welcher die Proclamationen der Ehe vorgenommen werden sollen, hiezu berechtiget sei, ist eine ausgemachte Sache. Dessenungeachtet war es in einzelnen Fällen streitig geworden, welchem Gliede einer im Besitze der cura habitualis einer Pfarre befindlichen geistlichen Communität diese Berechtigung zustehe.

Dahin gehört die am 27. Mai 1820 bei der S. C. C. zur Verhandlung gekommene causa Bovinen. jurium parochialium. Vix Bovinensem Ecclesiam regendam suscepit hodiernus Episcopus, efferbuit lis inter Canonicum Tiberium de Pompa, Decanum curatum cathedralis Ecclesiae et Canonicum Cantorem, Josephum Santoro, quoad jus denunciationum matrimonialium, quam Praesul ille ita S. Congregationis judicio submisit: »Inveni in hac mea cathedrali Ecclesia Bovinensi excitatam quaestionem valde implexam inter Decanum et Cantorem Ecclesiae praedictae super jure faciendi denunciationes ante celebrationem matrimonii. Quum enim Dignitati Decanatus sit adnexa cura animarum, contendit Decanus jure proprio tamquam parocho ad se privative spectare, ejus-

modi denunciationes facere. Ex opposito contendit Cantor, se justum titulum habere, ejusmodi denunciationes emittendi, quum agat nomine Capituli, cujus est radicalis cura animarum; ipsi praeterea favere possessionem 150 annorum circiter, ac proinde manutenendum esse in ejusmodi jure ac possessione. Auditis partibus, quoniam inveni cardinem quaestionis omnino versari circa intelligentiam et interpretationem textus S. Concilii Tridentini Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1., quo statuitur, denunciationes faciendas esse a proprio contrahentium parocho, necessarium duxi, etiam de consensu partium, negotium remittere, prout de jure remittendum est, ad istam S. Congregationem S. Concilii Tridentini interpretum, cui transmitto originales probationes et documenta utrimque deducta, ut iis perpensis dignetur ista S. Congregatio decernere, quod menti Tridentini est magis consentaneum.«

Ex tribus potissimum fontibus rationum momenta deducit Decanus curatus, ut probet ad se privative pertinere jus denunciationum matrimonialium, nimirum ex veteribus libris parochialibus, ex S. Visitatione ab Episcopo Justiniani peracta anno 1584 et ex juris dispositione. Et primo quidem ex libris parochialibus apparere dicit triplicem denunciationem matrimonialem anno 1608 emissam fuisse a tunc temporis Decano de Luca, easque et in posterum factas fuisse per Decanos ad annum usque 1683. Fatetur tamen, se ab anno 1684 exspoliatum fuisse hujusmodi denunciationum jure. Jam vero libri parochiales in iis, quae parochi officium respiciunt, plene probant, cum ad id electa fuerit a Concilio Trident. Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1. parochi fides et industria. Addit deinde Decanus, jus istud confirmari ex S. Visitatione Episcopi Justiniani anni 1584, in qua cum erecta fuerit in novam paroeciam, seu potius redintegrata fuerit ad veterem curam animarum Ecclesia S. Petri in eadem civitate Bovini exstructa, statutum fuit, »che detto parocco (sc. Ecclesiae S. Petri) non possa affidare e sposare, se prima non avrà avuto fede da chi prima siano state fatte le monizioni dalla Chiesa Cathedrale,« quod jus nonnisi Decano curam animarum exercenti competere poterat. Ad juris vero dispositionem quod attinet, profert Decanus decretum Concilii Tridentini (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1.). Parochi nomine ille intelligitur a S. Synodo, qui habet curam animarum actualem et excluditur quicumque alius actualem curam non habens. Jam vero Decanus curatus Ecclesiae cathedralis Bovinensis est verus et solus parochus, qui per concursum et canonicam institutionem assequitur Decanatum cum jure perpetuo ac privativo, functiones omnes titulo suo adnexas, ac praesertim munia parochialia exercendi, quique assumit sibi coadjutores in exercitio curae, iisque de proprio mercedem laboris solvit, ut patet ex transmissa legali attestatione. Inter munera autem mere parochialia recensentur matrimoniales denunciationes ex Sac. Congregationis Episcop. et regular. resolutione in Firmana 3. Junii 1615 ac proinde ad unum Decanum spectare concludit jus, hujusmodi denunciationes explere. Totus deinde est, ut ostendat, paroeciam exortam non fuisse ex Capitulo, sed quidem Capitulum in illa suum ortum duxisse. Nam vel a saeculo tertio locum habere coeperunt paroeciae; in civitatibus enim primariis aderat Ecclesia, ad quam confluebant fideles; horum deinde aucto numero aliae paroeciae

fundatae sunt in pagis et minoribus civitatibus, quibus praeficiebantur secundi ordinis sacerdotes, qui jure proprio, sed dependenter et sub auctoritate Episcopi animarum curam gerebant. Ex his deducit praesumi non posse, Capitulum, apud quod est cura habitualis, sibi reservasse jus istud denunciationum, de qua quidem reservatione nulla datur probatio, quae imo omnibus numeris absoluta afferri deberet, ut legitimus parochus a suo certo jure detruderetur. Quin etiam passim receptum est, ac praesertim a Monacello et Rota in Mediolanen. jurium parochial. 1673. Canonicos, apud quos residet cura habitualis, non posse se intromittere in cura animarum, invitis Vicariis perpetuis, qui proprie habere dicuntur exercitium curae. Quo vero ad consuetudinem favore Cantoris, eam in nullo pretio habendam esse putat Decanus, etsi illa etiam centenarium cursum excedat, Acta enim denunciationum, si quae facta sunt a Cantore, aut ab illo expleta sunt tamquam subsidiario et adjutore Decani, quo in casu subsidiarius non praescribit contra principalem, cujus personam jure delegato repraesentat, aut illa proprio marte peregit, ac nulliter et illicite jura parochialia invasit, et tunc consuetudo illa, cum sit contraria juris dispositioni, decretis Tridentini, utilitati ac disciplinae Ecclesiae, abusus et corruptela est dicenda.

Negat e contrario Cantor Santoro, proclamationes matrimonii semper factas fuisse a Decanis ad annum usque 1683, dum de his sileant parochiales libri ac unum duntaxat in medium afferatur exemplum emissarum denunciationum a Decano Fabiano de Luca anno 1608. Relata vero particula S. Visitationis Episcopi Justiniani nedum Decano haud prodesse dicit, sed praeterea favere Cantori, ut innuunt verba »da chi prima siano state fatte le monizioni,« cum jus istud semper penes Cantorem fuit, citatque alteram Visitationem anni 1680, peractam ab Episcopo Sancti Severi deputato a s. m. Innocentii XI., in qua (ut ait) declaravit Decanus tunc temporis denunciationes matrimoniales a se emitti non proprio, sed nomine Cantoris, cujus praebenda tunc vacabat. Ostendit deinde paroeciam reapse exortam fuisse a cathedrali. A primis enim Ecclesiae temporibus non in oppidis aut pagis, sed in primariis civitatibus Episcopi suam cathedralem habuisse, in qua Clericorum collegium aderat (S. Basilius epist. 309), qui illius erant Ecclesiae adscripti canoni seu albo, ex quo omnes illi Canonici nuncupabantur. Et certe animadvertendum est, per tria fere priora saecula nullam in ecclesiasticis monumentis parochorum mentionem occurrere. Una enim in principe dioeceseos civitate erat Ecclesia, ad quam christiani omnes non modo urbis illius, sed etiam vicinorum pagorum confluebant, praesentibusque Eucharistia dispensabatur, absentibus vero per diaconos mittebatur, qui in praefato Episcopi Senatu munera sua gerebant. Aucto deinceps fidelium numero, aliisque in civitatibus aedificatis Ecclesiis certi presbyteri ad eas diebus festis mittebantur, quorum erat, sacra obire munera, populoque praeesse, qui tamen perpetui non erant earum Ecclesiarum rectores. Serius autem constitutae sunt paroeciae, primo quidem in vicis et pagis, dein in civitatibus, si majores quaedam Romani Imperii excipiantur urbes. Cum itaque antiquior fuerit Cathedralium erectio, sequiori vero aevo constitutae fuerint paroeciae, ac usque ab initio cathedralibus ac Canonicis adhaeserit cura animarum, autumat Cantor, rectissime

potuisse Capitulum sibi reservare aliquod jus paroeciale usque ab initio sibi competens, quod in themate Capitulum cessit Cantori, ut hujus tenuis praebenda ex denunciationum emolumentis aliquod augmentum acciperet. Licet autem ob commodum et utilitatem animarum constituti fuerint Vicarii perpetui in Cathedralibus, attamen non desunt exempla Ecclesiarum, in quibus annuatim per turnum a Canonicis cura exercetur, ut fit in cathedrali Ecclesia Arianensi; sicuti etiam non desunt exempla, ut alicui Canonico reservaverit Capitulum jus denunciationum, ut reapse apparet in cathedrali Ecclesia Marsicensi, ubi denunciationes ab Archidiacono fiunt, et in aliis Neapolitanae ditionis cathedralibus Ecclesiis jus istud est penes primicerios, quos pro Cantore accipi docet gloss. in tit. 25. cap. un. de offic. Primic. Ex his infert, quae ex Jure communi deducta fuere a Decano, respicere quidem parochialium Ecclesiarum rectores; non autem Vicarios perpetuos, qui habituali carent cura animarum. Ad consuetudinem vero respondit, Cantorem suum titulum desumere ex dispositione Concilii Lateranensis 4, ubi in cap. 1. cum inhibitio 3. de clandest. despons. §. 1 praescribitur: »ut cum matrimonia fuerint contrahenda in Ecclesiis, per presbyteros publice proponantur,« quod decretum non fuit sublatum a Tridentino, sed potius innovatum, ut pandunt verba Sess. 24. de ref. mat. cap. 1.: »Sacri Lateranensis Concilii sub Innoc. III. celebrati vestigiis inhaerendo;« unde praescriptum denunciationum emittendarum a proprio contrahentium parocho respicit potius parochialium Ecclesiarum rectores, quam Vicarios ex superius dictis, posito autem hoc titulo licitam dicit introductam consuetudinem. Licet tamen haec consuetudo sit contra legem, non tamen est contra Jus naturale vel divinum positivum, neque contra utilitatem Ecclesiae aut bonos mores, ita ut peccandi licentiam vel occasionem praebeat; unde rationabilis esse potest et ex legitima centum annorum praescriptione stabilienda. Jam vero pro abolenda et abroganda lege canonica vel ecclesiastica requiritur spatium 40 annorum (Rota), quae eo magis est attendenda, cum numquam fuerit impugnata a tot tantisque Episcopis spectatae probitatis et doctrinae, ac novissimis temporibus ab Episcopo Ceraso, Molinari et Ven. Lucci, unde dici potest superaccessisse etiam Superioris consensum.

Haec ex utraque parte afferuntur, quibus nonnulla tum in Jure, tum in facto superaddam. Et primo quidem. quae ex Visitatione Episcopi Justiniani allata sunt, nil certi statuunt favore tum Decani tum Cantoris, cum id in dubium veniat, a quo tunc emitterentur denunciationes, idque sit probandum, quod tamen a neutra parte demonstratur. Cantor quidem a Capitulo reservari potuisse sui favore jus denunciationum praesumit, et non tantum centenariam, sed immemorabilem consuetudinem conatur asserere, quin tamen documenta obtulerit. Parochus vicissim ex libris parochialibus erui affirmat, denunciationes emissas fuisse a Decanis ad annum usque 1683, quo fuerunt tali jure exspoliati, sed unam duntaxat particulam exhibet, ne parochiali quidem sigillo munitam, triplicis denunciationis factae anno 1608. Licet autem ex tritissima regula juris, actore sc. non probante reus absolvitur, prima fronte videatur, parocho, qui restitutionem sui juris urget, incumbere onus probationis, attamen fallit in themate regula, quia pro parocho stat legis dispositio, et Cantor debet ostendere, quo jure emittat

denunciationes (arg. cap. 2. de restit. spol. in 6). Et revera certum est, a Tridentino sancitum fuisse, »ut antequam matrimonium contrahatur, ter a proprio contrahentium parocho in Ecclesia publice denuncietur,« quod ita interpretantur Doctores, ut sc. denunciationes fieri debeant vel a parocho vel ab alio sacerdote de ejus licentia. Exploratum pariter in jure est, dum erigitur Vicaria perpetua, habitualem curam residere quidem penes Capitulum, at actualem, sive illius exercitium transferri omnimode in Vicarium perpetuum, quia dum Vicarius dicitur habere curam actualem, est habere cum effectu. Hinc nullo modo potest principalis, spreto Vicario, se ingenere in cura animarum, sicut nec Episcopus invito rectore eam potest assumere, ut firmavit Rota in Barchinonen. Vicariae 17. Maji 1624.

Post haec decernent EE. VV., utrum locum habere possit ea distinctio proposita a Cantore, ac praeterea, utrum statim, ac est electus Vicarius perpetuus, ipse jus habeat ad exercendos omnes actus ad jura parochialia spectantes, cujusmodi sunt denunciationes ex Cong. Episc. et Regul. in citata Firmana 3. Junii 1615, vel potius has potuerit sibi vel alteri personae reservare Capitulum. Certe hujusmodi promiscuitatem in exercendis juribus parochialibus et cura animarum semper abhorruit S. Congregatio. Card. de Luca testatur de praxi S. hujus Congregationis, quae dum respondit relationibus transmissis ab Episcopis occasione visitationis SS. Liminum, toties praecepit deputationem Vicarii, quoties cognovit promiscuum curae exercitium esse penes omnes de Collegio.

Animadvertendum praeterea est, quoad consuetudinem, quam immemorabilem asserit Cantor, adeoque non revocatam ob defectum clausulae »non obstante quacumque consuetudine etiam immemorabili« non probari certis documentis, cuinam ex duobus concertantibus ipsa faverit ante Concilium Tridentinum. Si autem EE. PP. acquiescere velint illi particulae a Decano transmissae, ex qua eruitur, triplicem denunciationem emissam fuisse anno 1608, tunc patet eversam fuisse praecedentem consuetudinem, si forte adfuerit favore Cantoris, cum unicus actus sufficiat ad evertendam contrariam consuetudinem juxta Rot. Insuper ponderandum est, nullam contra Tridentinum dari consuetudinem. Cum enim ejus singula decreta vel ad dogmata fidei, haeresumque exstirpationem, vel ad mores emendandos, abususque tollendos fuerint concinnata, ea ut diligenter observarentur ab Ecclesiarum Praelatis, quacumque dignitate fulgentibus, atque hi a suis subditis inviolabiliter observari facerent imposita contradictoribus poena mandavit s. m. Pius IV. in Bulla confirmatoria »Benedictus Deus.« Hinc omnia et singula decreta Concilii Tridentini, etsi non munita clausula irritante, praescribi non posse sapienter advertit Benedictus XIV. in Inst. eccles. 60 num. 7.

Quaeritur, an possit et debeat Decanus curatus Ecclesiae Bovinensis emittere denunciationes matrimoniales, seu potius sit sustinenda praxis favore Cantoris in casu etc.? S. C. C. die 17. Junii 1820 resp. affirmative ad primam partem, et negative ad secundam.

Ein zweiter ähnlicher Fall in causa Nullius Sublacen. jurium parochialium wurde bei der S. C. C. am 18. Sept. 1824 besprochen. Animarum

cura habitualis in Ecclesia Collegiata S. Andreae Sublacensis Abbatiae olim penes Capitulum erat, actualis vero ad Praepositum, unicam ipsius Capituli Dignitatem spectabat, atque ab eo exercebatur. Verum anno 1791. Apostolicis litteris »inter multiplices« s. m. Pius VI. tres in Sublacensi Collegiata Dignitates constituit, inter quas primum tenet locum Archidiaconus, »qui tamquam totius Capituli caput, tam in choro quam in Capitulo ac quibusvis actibus publicis ac privatis praesit, ut praeeminentiam, primumque ac digniorem locum habeat; circa vero animarum curam nonnisi ea, ut praemittitur habitualis integro Capitulo incumbens ad eum pertineat;« secundum locum habet Archipresbyter, tertium Primicerius, qui »vere et proprie parochi et animarum pastores sint et censeantur.« Cum autem consueverint tam Canonicus hebdomadarius in funeribus stolam deferre etc., quam Canonicus Sacrista matrimoniorum contrahendorum, Ordinandorum, excommunicationum et indulgentiarum denunciationes populo facere etc.: Archipresbyter et Primicerius praefatae Collegiatae hanc Sac. Congregationem adierunt, ut decerneret, utrum ab ipsis, an potius a Capitulo et mox indicatis Canonicis hujusmodi functiones sint peragendae. Preces remissae fuerunt Emmo Abbati in Curia, ut dignaretur Sac. Congregationem instruere et votum suum aperire, audito Capitulo, et referre de Oratorum bono jure, nec non de consuetudine quoad praeteritum ejusque legitimitate, transmissis documentis ad rem facientibus.

Profecto dum Canonicus Sacrista denunciationes et publicationes peragere contendit, quae inter Missarum solemnia fiunt pro matrimoniis contrahendis, promovendis ad sacros Ordines, excommunicationibus et indulgentiis, contradicit Tridentinae Synodo (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1.) et Sac. huic Congregationi, quae in Baren. 28. Augusti 1756 omnes denunciationes ad parochos privative pertinere decrevit, idemque affirmavit in Bovinen. jurium paroch. 17. Junii 1820 et S. Congreg. Episcop. et regular. in Firmana 3. Junii 1615 jam monuerat, quod »inter munera mere parochialia recensentur matrimoniales denunciationes.« Itaque de jure ab Archipresbytero vel a Primicerio denunciationes explendas esse constat, praesertim cum Tridentina Synodus de matrimoniorum denunciationibus in memorata Sess. 24 loquatur, et in Sess. 25 de reform. in decret. de delectu ciborum etc. de caeteris denunciationibus idem declaraverit. Quaer.: an et ad quem spectet facere publicationes seu denunciationes matrimoniorum, promovendorum ad S. Ordines, excommunicationum et indulgentiarum in casu etc.? S. C. C. die 29. Januarii 1825 resp. Affirmative in omnibus ad Archipresbyterum et Primicerium.

§. 209. Zeit der Vornahme der Eheverkündigung.

Zufolge der Anweisung für die g. G. Ö. §. 60 soll die Verkündigung stattfinden, bevor die Ehe geschlossen wird. Wollte die Vornahme der Eheverkündigungen post matrimonii celebrationem verschoben werden, was mit Rückblick auf die Vorschrift des Tridentinums (Sess. 24. de ref. matrim. cap. 1.) an sich

nicht unzuläßig ist, so wäre dazu die eine Dispens involvirende Erlaubniß des Bischofs nothwendig (vergleiche die Vorschriften des römischen Rituales über die Führung des Trauungsbuches) und dürfte die Ehe vor Vollendung der drei Verkündigungen nicht consummirt werden.

Näher noch bezeichnet die Zeit der Vornahme der Promulgationen die Anweisung §. 74, wo dem Pfarrer eingeschärft wird, die Verkündigung der Ehe von Personen nicht vorzunehmen, bevor sie über Gott und seinen Willen sich nicht wenigstens die schlechthin nothwendigen Kenntnisse erworben haben; was mit der im §. 177 angeführten, vom Papste Clemens XI. bestättigten Anordnung der S. Congregatio Officii vom Jahre 1697 zusammenstimmt, die dahin lautet, non esse a parochis matrimonium in Ecclesia promulgandum, nisi antea sponsos repererint in christianae religionis rudimentis sufficienter instructos. Daraus folgt, daß das Aufgebot erst nach dem sorgfältig gepflogenen Braut-Examen stattfinden solle, also erst nachdem der Pfarrer sich die Ueberzeugung verschafft hat, daß der von den Brautleuten beabsichtigten ehelichen Verbindung kein Hinderniß im Wege steht und sie Alles geleistet haben, was die Gesetze der Kirche und des Staates zur Fernhaltung von ungiltigen oder unerlaubten Ehen vorschreiben. Insbesondere soll die Ehe nicht verkündiget werden, bevor sich der Pfarrer die Ueberzeugung verschafft hat, daß die Brautleute mit der erforderlichen Freiheit in die eheliche Verbindung willigen. Has denunciationes, so heißt es in dem römischen Rituale, parochus facere non aggrediatur, nisi prius de utriusque contrahentis libero consensu sibi bene constet. Auch Benedict XIV. hat unter dem 18. Mai 1743 dem Episcopate des Königreichs Polen eingeschärft: Quodsi parochi (in examine sponsorum) nihil, quod denunciationibus publice et de more faciendis obstet, tuto animadverterint, tunc illos per tres festos dies continuos in Ecclesia inter Missarum solemnia proponent, ut impedimentum, si quod prius resciri non potuerat, ab interessentibus auditoribus indicetur. Mit Beziehung hierauf heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction: Postquam parocho de libero utriusque sponsi consensu bene constat, nullumque ex praemisso examine impedimentum ipsi innotuerit, proclamationes instituere potest. Gleiches will das bürgerliche Gesetz. Denn nach der Hofverordnung vom 23. December 1797 sollte es den Seelsorgern nachdrücklich mitgegeben werden, daß eine Verkündigung der bevorstehenden Ehe nicht voreilig, sondern erst dann vorgenommen werden soll, wenn sich die Brautleute durch die Taufscheine und die übrigen nöthigen Zeugnisse hinlänglich über die Fähigkeit, eine Ehe einzugehen, werden ausgewiesen haben. In der That könnte es zu großen Verlegenheiten Anlaß geben, wenn der Seelsorger Brautleute verkündigen wollte, bevor sie sich ausgewiesen haben, daß sie mit Rückblick auf die Gesetze der Kirche und des Staates hiezu berechtiget sind, somit die erforderlichen Religionsbekenntnisse an den Tag gelegt, die allenfalls benöthigte Heiratsbewilligung und, falls sie in einem Hindernisse der Giltigkeit, in einem kirchlichen oder bürgerlichen Eheverbote verstrickt sind, die Dispens von demselben beigebracht haben. Freilich meint Dr. Knopp, daß in diesem letzten Falle die Anticipation der Proclamationen durch die Dringlichkeit der Umstände gerechtfertiget erscheine, wenn die moralische Gewißheit vorliegt, daß das Ehehinderniß am Schluße

der Proclamationszeit durch Dispens gehoben sein wird. Allein dieß mag nur dann angehen, wo keine gegentheilige Diöcesan-Verordnung besteht. Eine solche enthält z. B. der Olmützer Ordinariats-Erlaß 10. vom J. 1854, in welchem es heißt: Districte obligamus curatos, quatenus, si inter sponsos quodcumque canonicum matrimonii impedimentum, etiam mere prohibens detegitur, denunciationes praescriptas nullo modo ante impedimenti hujusmodi remotionem facere praesumant; itemque quando jam facta prima vel secunda denunciatione impedimentum innotuerit, ulteriores denunciationes omnino sistant, et intimata nonnisi desuper dispensatione in denunciando matrimonio pergant, ne ex denunciationibus praematuris vel nupturientium diffamatio oriatur, vel respectu metuendae ejusmodi diffamationis illis, quibus concedendae, ideoque et negandae dispensationis jus competit, moralis quaedam coactio ingeratur. Dasselbe lehrt Benedict XIV. (Vergl. unten die Lehre von der Pflicht der Pfarrer, sich in schwierigen Fällen an den Bischof zu wenden.)

Die Vornahme des dreimaligen Aufgebotes soll nach dem Wortlaute des Tridentinums geschehen tribus continuis (non tamen necessario immediatis, wie die Theologen und Concilien es erklären) diebus festis (hoc est, qui ex praecepto Ecclesiae observantur in Ecclesia, wie es in dem Wiener Rituale heißt, also nicht in festis merae devotionis einzelner Pfarreien und Orte) in Ecclesia inter Missarum solennia (das römische Rituale gebraucht in der Vorschrift über die Führung des Trauungsbuches den Ausdruck: inter Missae parochialis solemnia). In der Eichstädter Pastoral-Instruction heißt es: Praecipit Tridentinum, ut proclamationes fiant, a) tribus festivis diebus continuis, i. e. ita sibi successivis, ut ordinarie inter unam et alteram denunciationem intervallum unius saltem diei intercedat, tum inter primam et secundam, tum inter secundam et tertiam. Neque tamen interpositionem unius Dominicae vel duorum festorum moralem hanc continuationem interrumpere censemus. Si vero facta una vel altera proclamatione mora ultra bimestre interjiciatur, eas denuo repeti volumus; idem tenendum, si post ultimam denunciationem matrimonium ipsum ultra duos menses protractum fuerit; b) diebus festis, i. e. de praecepto Ecclesiae generali vel speciali celebrandis; hinc fieri non debent in festis ex sola devotione institutis, nec in festis pro foro externo suppressis, multo minus in diebus ferialibus, licet concursus populi habeatur. Sacris vero diebus Paschae, Pentecostes et Nativitatis non decet ob maximam eorum festivitatem proclamationes fieri, possunt tamen fieri eo tempore, quo nuptiae prohibentur; c) inter Missarum solemnia, scilicet inter Missam parochialem; propterea faciendae non sunt in Missa alicujus Confraternitatis vel alia Missa privata; neque extra Ecclesiam post Sacrum solenne neque inter Vesperas aliudve Officium a Sacro solenni diversum. Possunt tamen fieri diebus festivis, dum cantantur Vesperae, si per oblivionem vel alia de causa ommissae fuerint in Missa illius diei. Scavini erläutert dieselben Umstände in folgender Weise: a) tribus festivis diebus continuis, quae continuitas ita est accipienda, ut nulli festi dies, praesertim dominici, inter unam alteramque denunciationem intercedant; alioquin non excusaretur quis a veniali, quia jam contra praecep-

tum faceret. Der Grund ist nach Dr. Knopp, weil, wenn Unterbrechungen stattfänden, die Leute meinen könnten, daß es zur Eheschließung nicht komme, wodurch der Zweck des Aufgebotes vereitelt würde; dann ist es ja die Absicht der Kirche, die abzuschließende Ehe durch das Aufgebot zur Kenntniß aller Pfarrgenossen zu bringen, welche Absicht bei der unmittelbaren Aufeinanderfolge der Proclamations = Sonn- oder Festtage am sichersten erreicht wird, indem es nur ausnahmsweise, z. B. wegen Krankheit, vorkommen wird, daß Personen, die überhaupt die Pfarrmesse zu besuchen pflegen, an drei aufeinander folgenden Sonn- oder Festtagen bei derselben fehlen. Verum, so bemerkt Scavini weiter, si dies festi sibi ipsis proxime et immediate succederent, licet non ex necessitate, quia jam Concilii lex impleretur, at ex ipso legis fine, ex consensu Doctorum ac particularibus Synodis (ac Ritualibus) unius saltem diei intervallum inter singulas denunciationes interponi deberet (das Breslauer Diöcesan-Rituale spricht de tribus continuis diebus Dominicis und macht von den Festtagen keine Erwähnung). b) Dies porro illi debent esse festivi sive ex praecepto generali, sive ex praecepto particulari alicujus loci, sive ex lege scripta sive ex consuetudine. Episcopus tamen potest dispensare, ut fiant etiam diebus ferialibus (ut declaravit S. C. C. penes Barbosam), si aeque servetur finis Concilii. Monacelli lehrt hierüber: Si aliqua nimis rationabilis causa judicio Episcopi concurreret, posset ipse dispensare, ut omnes denunciationes seu earum aliqua fieret in diebus ferialibus, in quibus pro aliqua occasione adesset concursus populi, ut tenent multi ex textu Concilii rationem reddentes. Sed alii putant, quod sententia, quae negat, Episcopum posse in hoc dispensare, sit tutior, ubi non adsit consuetudo, et hanc partem negativam secutam fuisse S. Congregationem Concilii testatur Pignatell. Der h. Carolus Borromäus versichert, es sei von der Congregatio Concilii eine Erklärung des Inhaltes erlassen worden, denunciationes ipsas dimitti potius judicio Episcopi ex justa causa, quam ferialibus diebus fieri, expresse enim Concilium Tridentinum et Rituale praecipiunt, fieri diebus festis in Ecclesia intra Missarum solemnia. Sind demnach auch, so schreibt Dr. Knopp, die Sonn- und Festtage deßhalb für das kirchliche Aufgebot bestimmt, weil an denselben der bei weitem größere Theil der sämmtlichen Pfarrgenossen sich in der Kirche versammelt findet, so kann jedoch wegen des formellen und unzweideutigen Characters dieser Verordnung des Conciliums nicht zugegeben werden, daß das Aufgebot auch bei jeder andern Gelegenheit, wo ein gleicher Concurs der Pfarrkinder stattfindet, an die Stelle des vorschriftsmäßigen Aufgebotes an Sonn- und Festtagen trete. Die durchgängige Praxis in Deutschland ist auch für diese Ansicht. c) Inter Missarum solemnia, id est, in Missa parochiali vel etiam conventuali, ut declaravit S. C. C. Quodsi per oblivionem vel alia de causa ommittantur in Missa, possunt etiam fieri diebus festivis, dum cantantur Vesperae ex eadem S. C. C. (quae in causa Avenionen. 25. Octobris 1586 ad dubium, an Ordinarius possit ex causa dispensare, ut (diebus tamen festivis), dum cantantur Vesper, possint fieri denunciationes? resp. ita dispensare posse ex causa). Dicunt etiam probabiliter Barbosa, Roncaglia et Sanchez, quod possunt

etiam fieri, si adsit aliqua saltem causa, in Ecclesia tempore Processionis vel etiam concionis, etsi non sit inter Missarum solemnia.

Insbesondere muß noch der aufgehobenen Feiertage Erwähnung geschehen. Scavini schreibt, quod etiam in festis suppressis denunciatio fieri posse videtur, si tamen ob populi concursum videatur satis servari ratio ac finis Concilii; nam festa suppressa habentur tamquam de praecepto quoad ecclesiasticas functiones. Die Frage wurde bei der S. C. C. erwogen in causa Brunen, die 3. Junii 1780. Quamvis, ut se abstineant diebus festis ab omni illicito et servili opere Christi fidelibus imperet Sacrosancta Mater Ecclesia (tot. tit. de feriis), eorumque inviolabilem observantiam sub gravibus etiam poenis exigant Apostolicae Constitutiones: nihilominus Summi Pontifices occurrendum egestati et necessitati pauperum fidelium, qui ex sudore vultus et labore manuum victum sibi quaerunt ac comedunt, indulserunt, quod iidem, firma et integra manente obligatione praecepti omnibus diebus Dominicis aliisque principalioribus anni festis, aliis in festivis diebus audito Sacro laboriosis suarum artium exercitationibus, et servilibus operibus sine ullo prorsus conscientiae scrupulo et absque salutis aeternae dispendio vacare possint. Ita s. m. Benedictus XIII. per suas litteras Apostolicas in forma Brevis expeditas »Superabundavimus gaudio« sub die 22. Maji 1728 mandavit Archiepiscopo Tarraconensi et Coëpiscopis in Concilio provinciali congregatis; ita quoque s. m. Benedictus XIV. per litteras Apostolicas etiam in forma Brevis »Cum sicut etiam sunt« die 3. Septemb. 1742 elargitus est Episcopo Calaguritano, subindeque hanc ipsam facultatem concessit Christi fidelibus per totam fere Germaniam existentibus; Praedecessorum vestigia sequens s. m. Clemens XIV. nedum praefatam facultatem confirmavit, sed etiam adauxit in Germania, dum per Apostolicas litteras in forma Brevis »Paternae charitati« voluit justis de causis ibidem expressis Christi fideles artium exercitio incumbentes ab obligatione quoque audiendi Missam, sicut praeceperat Benedictus XIV. diebus festis, in quibus permissa fuerant opera servilia, in posterum absolutos esse ac liberatos. Jussit tamen »Sanctorum et Solemnitatum Officia et Missas tam in iisdem abrogatis festis, quam in eorum Vigiliis retineri et sicut prius in quacumque Ecclesia celebrari.« Quo posito, dubitat nunc Episcopus Brunensis in Moravia, num iis quoque diebus, qui ab Ecclesia ut prius celebrantur, liceat publicare matrimoniorum denunciationes, ita ut per eas illis diebus factas adimpleta sit Tridentini mens et praeceptum. Is enim putat, illas fieri valide posse, ea ratione ductus, quia eademmet ipsa populi frequentia et multitudo, quae iis diebus ad Ecclesias prius accedebat, hodie quoque convenit. Episcopi preces pro dicti dubii definitione porrectae huic S. Congregationi commissae fuerunt Emmo Domino Cardinali de Zelada, ut rem perpenderet et suam proferret sententiam. Ipse vero a ferendo voto abstinuit, censuitque, in re tanti momenti nonnisi ex sententia Sac. Congregationis aut ex oraculo Summi Pontificis esse Episcopo respondendum.

Conciliaris dispositionis publicandi denunciationes »tribus continuis diebus festivis in Ecclesia inter Missarum solemnia« non alius fuit finis, nisi ut cum ad ea major accedat populi multitudo, facilius et securius detegantur im-

pedimenta, si quae adessent inter contrahentes. Videtur igitur, denunciationes iis diebus fieri valide posse, nedum quia in Ecclesiis, ut refert Brunensis Antistes, idem accedit populi concursus, sed etiam, quia ii dies, cum Clemens XIV. praeceperit, in ipsis Officia et Solemnia ut antea celebrari, non desinant festi esse quoad Ecclesiam, quamvis pauperes servilia exercentes fuerint ab eorum praecepto soluti, quemadmodum etiam ex communi Canonistarum et Theologorum sententia, legitima intercedente causa, diebus festis permittitur servilium operum exercitium, ut generaliter ex causa necessitatis tradit cap. conquestus, 5. de feriis, et ex causa pietatis docet pariter idem cap., ac in casu piscationis, pro qua necessitas urget, loquitur cap. licet, 3. de feriis.

Perpendendum erit insuper, quando denunciationes fieri debeant casu, quo deficiat iis diebus vel minuatur populi frequentia in Ecclesiis. Licet enim nonnulli Doctores putaverint, ea Concilii verba, nimirum matrimonium »tribus continuis diebus festivis in Ecclesia inter Missarum solemnia publice denuncietur,« ita esse in sensu taxativo intelligenda, ut praeteriri nulla ratione possint: contraria tamen sententia videtur amplexa a majori DD. numero, qui contendunt, denunciationes, quae de substantia matrimonii non sunt, fieri valide posse tam diebus festivis, quam feriatis, tam in Ecclesia, quam extra, tam demum inter Missarum solemnia, quam in concionibus, processionibus, litaniis, aliisque publicis supplicationibus, in quibus ingens adesse solet populi concursus, ea ratione, quia pro detegendis impedimentis sat est, quod denunciationes fiant adstante populo quocumque tempore, loco et modo congregato, ut finis Conciliaris legis dicatur adimpletus. Sanchez aliam addit rationem, quia scilic., cum matrimonia contrahi licite possint extra Ecclesiam, ita etiam denunciationes publicari valeant. Quaer. An, ubi, quando et quibus diebus sint publicandae denunciationes matrimoniorum in casu, de quo agitur? S. C. C. die 17. Junii 1780 resp. Scribatur Episcopo juxta mentem. Mens vero his litteris ad Episcopum die 5. Julii 1780 datis explicata fuit: Cavendum abs Te maxime atque enixe providendum, ut sarta tecta celeberrima S. Concilii sanctio de nunciandis populo matrimoniis in tribus diebus festivis omnino servetur. Quod enim a tanti Concilii Patribus praescriptis atque conceptis verbis statutum est, id plane est religioseque retinendum. Sed quoniam eo loci relinquunt Patres Episcoporum judicio ac prudentiae, ut, si quando expedire judicaverint, una aut plures hujusmodi matrimoniorum publicae denunciationes remittantur, hinc rebus omnibus, quae ab Amplitudine Tua expositae sunt, in S. Congregatione Concilii mature expensis, annuente etiam Sanctissimo Domino Nostro Pio PP. VI. decretum est, Tuo pariter judicio ac prudentiae permitti posse, ut, si quando gravis aliqua causa intercesserit, matrimonium quodpiam citius iniri debere, priusquam exspectari possint tres dies festivi, ut populo denuncietur, indulgeas in singulis casibus parochis Tuae dioecesis, ut peragant denunciationes in iis etiam diebus, in quibus juxta supra relatum Clementis XIV. Indultum sublata festivitas est, remissumque praeceptum audiendi Missam, retenta tamen in Ecclesiis Officii ac Missae celebratione. Utere igitur hac Tibi concessa facultate, arctis tamen prudentiae discretique arbitrii legibus, atque ea praesertim sub con-

ditione, quae ejusdem facultatis elargiendae potissima causa est, quod nempe in illis diebus, qui festi non sunt, frequens adhuc perseveret populi ad Ecclesiam concursus, ut, quantum fieri potest, saluberrimae legis a Concilio Tridentino praescriptae finis ac scopus habeatur, qui non alius certe fuit; nisi, ut in populi frequentia ineunda matrimonia denuncientur, quo facilius, si quae forent, impedimenta detegerentur.

Ein gleiches Resultat gibt die Verhandlung in causa Tudertina denunciationum matrimonialium, die 10. Aprilis 1823. Dubitatum est in Tudertina Dioecesi, an denunciationes matrimonii rite recteque publicari possint diebus festis, quibus ex Apostolicae Sedis dispensatione operibus servilibus vacare licet, omnisque etiam audiendi SS. Missae Sacrificium obligatio fuit sublata cumque dubium hujusmodi observantiam respiciat Decreti Concilii Tridentini, ideo pro ejusdem decreti interpretatione haec S. Congregatio consulitur. Requisitus Tudertinus Antistes, ut audito praesertim Promotore Fiscali et transmissis particulis Synodorum ad rem facientium referret de consuetudine quoad praeteritum tempus, suumque votum aperiret, haec in sua informatione retulit: »Consuetudo proclamandi matrimonia tribus diebus festivis juxta mandatum Tridentini unica vel summum duplici vice diebus festis suppressis ab anno reductionis festorum 1798 invaluit, et servata est in hac civitate et dioecesi sub praedecessoribus meis Episcopis Lotrecchi et Cioja; et hoc rationi consonum est; tum quia mandavit SS. Pontifex f. m. Pius VI., ut in omnibus diebus festis dispensatis omnes ecclesiasticae functiones et sacra exercitia haberentur in cathedralibus et parochialibus absque ulla innovatione, tum denique, quia oraculum istius S. Congregationis Concilii sub die 17. Junii 1780 in una Brunen. decrevit: »Fieri posse denunciationes matrimoniorum inter Missarum solemnia in diebus olim festivis de praecepto et nunc dispensatis.« His positis putarem, servari posse consuetudinem hucusque introductam et consonam decretis alias a Sac. Congregatione emissis, eo vel magis, quod ex ea nullum adhuc exortum est inconveniens, quia quando dispensantur, accedente justa et rationabili causa duae proclamationes, tertia publicatio semper habetur die festo de praecepto.« Promotor quoque fiscalis Tudertinae Curiae testatur, plerosque dioecesis parochos, etiam diebus festis abrogatis, indiscriminatim denunciationes matrimoniales in suis Ecclesiis publicare et in reliquis cum Episcopo idem sentit.

Quamvis Decretum Concilii Tridentini quoad matrimonii denunciationes viguerit semper quoad substantiam et nunc etiam vigeat, ut notat Benedict. XIV. (de Synod. dioeces. lib. 13. cap. 23.), plurimum tamen disputatum est inter Doctores, utrum diebus quoque ferialibus et extra Missarum solemnia matrimonii denunciationes publicari legitime valeant, vel saltem diebus festis abrogatis, in quibus ex Apostolica dispensatione opera servilia permissa atque ab omni Christi fideles Missam audiendi obligatione soluti fuerunt. Pro denunciationibus, etiam diebus ferialibus atque extra Missarum solemnia peragendis, non pauci enumerantur Doctores, ac primum Barbosa, qui apertissime docet, denunciationes fieri posse alio die, quam festo, eo sc., quo ingens hominum multitudo ad Ecclesiam ac-

cedit, cum Concilii fini hoc modo satisfactum sit. „Hinc consana est sententia aliorum D. D. ac novissime B. Alphonsi de Liguorio, qui idem docuit, eamdemque, ac alii, affert rationem, „quia jam satis impletur finis Concilii.“ (Cf. resolut. S. Congreg. in Avenionen. diei 25. Octob. 1586). Inde vero inferri posse videtur, Concilii verba non adeo strictim esse intelligenda, ut inter Missarum solemnia publicandae omnino sint matrimonii denunciationes, sed decreti finem praecipue attendendum, ut sc. ad multorum notitiam matrimonia perveniant; quod obtineri aeque potest, sive inter Missarum solemnia sive dum Vesperae cantantur, atque ex identitate rationis diebus quoque ferialibus, dummodo adsit ingens populi concursus.

De festivis autem diebus licet abrogatis, illud etiam animadvertendum est, SS. Pontifices jussisse, ut functiones ecclesiasticae, sicuti antea, in quacumque Ecclesia celebrari debeant. Quare cum in iis, quae ad Ecclesiae functiones pertinent, nihil in abrogatione festorum sit innovatum, ne in matrimoniorum quidem publicationibus aliquid mutatum fuisse videtur. Idque confirmatur ex omnium fere locorum et hujus etiam Urbis praxi, ubi in festis quoque abrogatis matrimonii denunciationes publicare plerumque solent. Contrarium tamen alii sentiunt D. D., qui tenent Tridentini verba ita esse taxative intelligenda, ut nulla prorsus ratione possint praeteriri. Haec autem S. Congregatio in Brunen. 17. Junii 1780, quam Tudertinus Episcopus in sua informatione indicavit, Episcopo Brunensi in Moravia sciscitanti, num iis quoque diebus festis, in quibus ex indulto s. m. Clementis P. P. XIV., omni audiendi Missam obligatione sublata, operibus servilibus vacare permissum fuit, matrimonia incunda nunciari possent, minime decrevit, denunciationes matrimonii absolute fieri posse, verum proposito dubio respondit: „Scribatur Episcopo juxta mentem;“ quae pandita fuit litteris datis ad Episcopum Brunensem die 5. Juli 1780. Quaer. An in diebus festis abrogatis fieri possint matrimoniorum denunciationes in casu etc.? S. C. C. resp.; Negative, nisi de licentia Episcopi cum conditionibus ad formam Brunen. diei 5. Julii 1780, facto verbo cum Sanctissimo.

Es versteht sich übrigens von selbst, daß von einem derartigen Zugeständnisse heut zu Tage weder in der Brünner Diöcese, noch irgendwo anders in Oesterreich Gebrauch gemacht werden könne, weil bei uns hinsichtlich der Verkündigung der Ehen die Anweisung f. d. g. G. Ö. und das bürgerliche Ehegesetz maßgebend sind, beide aber das Aufgebot nur an Sonn- und gebotenen Feiertagen zuläßig erklären; dann fehlt wohl auch die von der S. Congregatio Concilii gestellte Bedingung, indem an den aufgehobenen Feiertagen ein frequens populi ad Ecclesiam concursus kaum irgendwo mehr statt findet. In Oesterreich muß demnach die Verkündigung der Ehe nach §. 60 der Anweisung an drei Sonn- oder Festtagen während der Feier des heiligen Meßopfers (das bürgerliche Ehegesetz gebraucht den Ausdruck „während des feierlichen Gottesdienstes“) öffentlich vorgenommen werden. Eine Verordnung der weltlichen Regierung vom 31. März 1789 verfügte, daß die gewöhnliche Verkündigung beider Brautleute nur an Sonntagen oder gebotenen Feiertagen und auch an diesen Tagen nicht zu jeder Zeit, sondern bei der Predigt oder bei dem feierlichen Got-

tesdienste (das Wiener Rituale sagt ausdrücklich: intra Missarum solemnia aut potius in concione antemeridiana) vor dem versammelten Volke, keineswegs aber an aufgehobenen Feiertagen geschehen soll. Es kömmt noch zu bemerken, daß das kirchliche Eheverbot der geheiligten Zeit auf die Eheverkündigungen keinen Einfluß übt, weßhalb dieselben auch tempore Adventus et Quadragesimae anstandslos vorgenommen werden können (Decret-Congreg. Episcop. et regul. 18. Decemb. 1589); dasselbe gilt von dem Weihnachts-, Oster- und Pfingstfeste, da in Oesterreich weder Gesetz noch Observanz gegen die Verkündigung an diesen Tagen ist. Nur das Instructionale Herbipolen. sagt, quod dispensatio petenda est super trinis proclamationibus, quando istae fieri non poterant ante tempus feriatum.

§. 210. Ort der Verkündigung der Ehen. Inhalt und Wiederholung dieser Verkündigung.

Die Eichstädter Pastoral-Instruction erklärt, daß die Verkündigung der Ehen zu geschehen habe in Ecclesia, sc. parochiali sponsorum; hinc neque in Ecclesiis regularium, nisi simul sunt parochiales, nec in Capella, nisi ad hanc pro audiendo Sacro tota parochia processerit. Quod si sponsi domicilium habent in loco, ubi adest Ecclesia filialis, in qua singulis Dominicis Missa solennis habetur, tunc proclamationes non modo in Ecclesia parochiali, sed etiam in Ecclesia domicilii sponsorum faciendas esse volumus. In dem Homo Apostolic. des h. Alphons wird (tr. 18. n. 35.) hinsichtlich der Aufgebote verlangt, ut fiant in Ecclesia, populo ad divina congregato, ut praescribit Tridentinum, licet probabiliter dicant, posse eas fieri etiam tempore Processionis, imo admittunt etiam extra Ecclesiam in loco magni concursus, quia sic jam finis Concilii obtinetur. Scavini erklärt den Ausdruck „Ecclesia" folgendermaßen: i. e. in Ecclesia parochiali contrahentium possunt autem probabiliter fieri etiam in oratorio, saltem cum aliqua causa, uti dicunt Barbosa, Navarrus et Sanchez; hoc utique liceret, si illuc generaliter venissent parochiani et Missa parochialis ibi celebretur, item ad januam Ecclesiae vel etiam alio confluente magno populo, quia in eo casu non deviaretur a fine legis; quod quidem probabile videtur fieri posse saltem sine mortali, imo si adsit aliqua causa, sine omni culpa. Und Dr. Knopp bemerkt, daß Brautleute, deren Domicil innerhalb der Grenzen einer Annex- oder Filialkirche, worin an Sonn- und Festtagen eine eigene Pfarrmesse statt hat, gelegen ist, von dem eigenen Pfarrer nicht nur in der Mutterkirche, sondern und mit Rücksicht auf die ratio legis vorzugsweise in der Filialkirche verkündigt werden sollen, weil gerade in der letzteren der größere Theil der Bekannten der Brautleute in der Regel sich einfinden wird. Die Provincial-Gesetzsammlung von Krain enthält (16. B. S. 296) ein Hofdecret vom 9. Mai 1834, zufolge dessen die mit einem eigenen Seelsorger versehenen Kirchkinder einer Filiale in der Filial- und nicht in der Mutterkirche aufgeboten werden sollen.

Ueber den Inhalt der Eheverkündigung (verlangt das Concilium von Trient blos, ut ter denuncietur, inter quos matrimonium sit con-

trahendum (das Wiener Rituale fügt bei: nomina contrahentium exprimendo). Nach Scavini muß der Pfarrer bei der Eheverkündigung ausdrücken contrahentium nomen, cognomen, parochiam, patriam, domicilium, item dioecesim, si ad aliam spectent, et si de viduis sermo sit, defuncti conjugis nomen et cognomen. Die Anweisung f. d. g. G. Ö. verlangt §. 60, daß die beabsichtigte Eingehung der Ehe öffentlich verkündiget, und Jeder, welchem etwa irgend ein Hinderniß bekannt ist, zu Entdeckung desselben aufgefordert werde. Die Person beider Brautleute ist durch Angabe ihres Tauf- und Familiennamens, ihres Geburtsortes, Alters, Standes und Wohnortes (d. i. des wirklichen Aufenthaltsortes, mag derselbe Domicil oder Quasi-Domicil sein) genau zu bestimmen; damit auf diese Weise die Brautleute den Anwesenden kenntlich gemacht werden. Bei minderjährigen Personen (dasselbe gilt bezüglich der im Vaterhause lebenden Mädchen auch nach erreichter Großjährigkeit) ist meistens zur Näherbestimmung der Person die Namhaftmachung ihrer Eltern unerläßlich, weßhalb es die allgemeine Uebung mit sich bringt, daß bei der Verkündigung solcher Personen auch der Tauf- und Familienname beider Eltern angegeben werde. Einige verlangen auch, daß erwähnt werde, ob die Eltern der Brautpersonen noch leben, oder bereits verstorben sind. Das Instruction. Herbipolen. verfügt: In proclamationibus exprimi debent nomen et cognomen sponsi et sponsae, nomina et cognomina parentum, nomen patriae, conditio contrahentium eorumque parochia; si parentes e vita discesserint, mentio fiat de eorum morte, pariter si alteruter contrahentium sit viduatus, expresse declarando nomen et cognomen defuncti conjugis. Ueberhaupt wird es gerathen sein, in die Verkündigungen alle jene Daten aufzunehmen, die später in das Trauungsbuch eingetragen werden müssen; dahin gehört aber der Name und Stand der Eltern der Brautleute, dann der Umstand, ob diese schon früher verehelicht waren oder nicht (vergl. die Lehre über die Führung des Trauungsbuches). Deßhalb soll bei der Eheverkündigung der ledige oder verwitwete Stand des Bräutigams und der Braut und bezüglich der letzteren der Name und Stand ihres verstorbenen Mannes bezeichnet werden, wogegen es bei Witwen nicht nothwendig ist, den Namen und Stand ihrer Eltern anzugeben, weil sie unter dem Namen ihres Mannes mehr gekannt sind, als unter ihrem eigenen, den sie seit ihrer ersten Heirat nicht mehr getragen haben. Bei minderjährigen Brautpersonen, die uneheliche Kinder sind, wird nur der Name und Stand der Mutter angegeben werden können, wenn nicht eine Legitimation per subsequens matrimonium stattgefunden hat, und wenn eine solche Näherbezeichnung bei der Verkündigung zuläßig erscheint.

Denn alle Canonisten stimmen darin überein, daß bei der Eheverkündigung alles nicht unumgänglich nothwendige Persönliche, dessen öffentliche Erwähnung die Contrahenten schmerzlich berühren dürfte, unerwähnt bleiben soll, da der Kirche bei Anordnung dieser heilsamen Maßregel nichts ferner lag, als dadurch Veranlassung zu persönlichen Ehrenkränkungen zu geben. Von diesem Standpunkte des kirchlichen Geistes der Liebe und Schonung wird der Seelsorger in einzelnen Fällen bei der Promulgation nicht mit zu großer Umsicht zu Werke gehen können.

Ohne die äußerste Nothwendigkeit darf namentlich in dem Aufgebote keine Erwähnung von der illegitimen Geburt der Contrahenten geschehen. Si unus ex sponsis sit illegitimus, schreibt Carrière, reticenda erit illa circumstantia, et reticendum utriusque parentis nomen, licet registris consignatum. Cum tamen omne incommodum non tollat ea reticentia, duo media proponit Gibert (consult. 28. t. 1. p. 151.), primum, ut designetur sub nomine matris, quamvis non sit in usu, fieri potest absque mendacio, quando urget gravis ratio, secundum, ut designetur sub nomine avi aut illius, in cujus potestate est. Verum illa media non possunt applicari in omnibus casibus, nec tollent omnem infamiam. Providendum ergo erit meliori, quo fieri poterit, modo, pro variis circumstantiis. Si agatur de sponso olim exposito, praetermittenda etiam illa circumstantia et designandus erit sub nomine ipsi indito et sub quo in parochia notior esse solet. Wenn die Braut in der öffentlichen Meinung als legitime Wittwe gilt, so muß sie, obgleich ihre frühere Verbindung in Wahrheit nur eine illegitime und unkirchliche war, unter dem Wittwen-Namen, unter welchem sie allgemein bekannt ist, verkündiget werden, wie dies in mehreren Ritualien ausdrücklich angeordnet ist. Die Eichstädter Pastoral-Instruction verfügt: Si sponsus vel sponsa fuerit notorie lapsus, praedicatum „honestus et honesta“ absque omni alia expressione simpliciter ommittitur; si peccatum adhuc latet occultum, parochus sponsis de eorum honestate fidem habere tenetur. Si unus alterve sponsorum sit illegitimus, reticenda erit illa circumstantia et reticendum parentis nomen, licet registris consignatum; pars tamen illegitima sub nomine matris, tamquam ejus filius naturalis denunciari poterit, quando mater publice pro tali habetur. So will es auch das Instructionale Herbipolen.: De natis ex illegitimo thoro dicitur leiblicher oder natürlicher Sohn, vel loco hujus praeter nomen et cognomen mere nominatur locus nativitatis, praesertim si nativitas illegitima sit ignota. Auch die Olmützer Konsistorial-Verordnung vom 4. December 1786 erinnerte: Testante continua experientia mos fere undique invaluit, quod in denunciationibus sponsorum, dum sponsa corrupta est, verba illa virginibus attribui solita „honesta, virtuosa“ ommittantur. Cum autem perinde corruptio talis mulieris plurimis saepe ignota quasi palam ex ambona manifestatur, hocque modo ipsa mulier in Ecclesia publice prostituatur: ideo hisce ordinamus, ut deinceps omnia hujusmodi attributa, quibus animarum curatores hucusque usi sunt, in denunciationibus penitus ommittantur, atque sponsi et sponsae in usitato loci idiomate sequenti modo denuncientur: „Intendit matrimonium inire N. filius N. N. vel viduus N. N. ex loco N. cum N. filia N. N. vel vidua post defunctum N. N. relicta ex loco N., promulgantur prima vice.“ Ac idem observetur in subsequis denunciationibus, si quidem denunciationes ideo solum praescriptae sunt, ut impedimenta, si quae latent, detegantur, et haec utique detegi possunt, etiam si corruptio sponsae occulta maneat. Hoc tamen observari volumus, ut personis altioris status aeque ac honoratioribus congenita et competens Titulatura tribuatur, adhibita nihilominus praecautela, ut a fortiori respectu similium personarum impraegnatio, si quae subversetur, in promulgationibus nullo modo manifestetur, aut de hac subversante etiam remota tantum ansa suspicandi detur.

Bezüglich der Form der Eheverkündigung kann auf dasjenige hingewiesen werden, was hierüber aus dem römischen Rituale angeführt wurde. Nach dem alten Rituale der Olmützer Diöcese lautete die Promulgationsformel: „Euer Lieb und Andacht sollen wissen, daß zwei oder etliche Personen seien, die mit Hilfe und Beistand der göttlichen Gnade in den Stand der heiligen Ehe treten wollen und werden verkündigt zum ersten oder anderten oder drittenmale; der edle oder ehrenfeste Herr N. N. von N. oder Bürger der Stadt N. mit der edlen, oder ehren-tugendreichen Jungfrau oder Wittwe N. N., des edlen, ehrenfesten N. N. eheliche Tochter, oder des N. N. hinterlassene Wittwe. Wer unter euch etwa ein Hinderniß weiß zwischen diesen genannten Personen, der wolle es bei Zeiten anmelden. Uebrigens lassen sie sich in euer Gebet empfehlen, damit sie ihren Ehestand anfangen und enden zu ihrer Seelen Heil und Seligkeit." Das Breslauer Diöcesan-Rituale schreibt folgende Promulgations-Form vor: Inter Missarum solemnia parochus populum admoneat, diversis continuis tribus diebus dominicis in hanc sententiam vulgari sermone: „Notum sit omnibus hic praesentibus, quod N. vir et N. mulier, ex tali familia et parochia, Deo adjuvante, intendunt inter se contrahere matrimonium. Proinde admonemus omnes et singulos, ut si quis noverit aliquod consanguinitatis vel affinitatis aut cognationis spiritualis vel quodvis aliud impedimentum inter eos esse, quod matrimonium contrahendum invicem impediat, illud quam primum nobis denunciare debeat et hoc admonemus primo (si fuerit prima), vel secundo (si fuerit secunda) vel tertio (si fuerit tertia denunciatio).

Auch die Eichstädter Pastoral-Instruction verlangt, ut in singulis proclamationibus sub finem exprimatur, an sit prima, secunda vel ultima. Similiter indicandum erit, quando in una vel duabus proclamationibus fuerit dispensatum (ut iste, qui forte sciat aliquod impedimentum revelandum, recto adhucdum tempore ante matrimonium contrahendum illud notificet). Scavini fügt bei: Innuere demum debet gravem obligationem revelandi impedimentum, si quod fideles norint vel sibi vel suis ecclesiasticis Superioribus. Auch Dr. Knopp erwähnt, daß der Umstand einer erlangten Aufgebotsdispens (nemlich in dem ersten und einzigen Aufgebote, wenn über zwei Proclamationen, und in dem zweiten Aufgebote, wenn nur über eine Proclamation dispensirt ist) besonders hervorgehoben werden müsse.

Ueber die Verpflichtung, die Jedermann obliegt, ein ihm bekanntes Ehehinderniß unmittelbar oder mittelbar durch den verkündigenden Seelsorger jenem Pfarrer, dem die Trauung zusteht, oder dem Bischofe desselben anzuzeigen, ist §. 167. das Erforderliche bemerkt worden. Die Verkündigung der gemischten Ehen wird gehörigen Ortes abgesondert zur Sprache kommen.

Wenn die Ehe binnen sechs Monaten nach Vornahme des Aufgebots nicht geschlossen wird, so müssen die drei Verkündigungen wiederholt werden (Anweisung f. d. g. G. Ö. §. 64.; politisches Ehegesetz §. 17.). Das römische Rituale bestimmt eine kurze Frist mit den Worten: Si vero infra duos menses (das Breslauer Diöcesan-Ritual bezeichnet gar nur die Frist von sechs Wochen) post factas denunciationes matrimonium non contrahatur, denunciationes repetantur

nisi aliter Episcopo videatur. Zufolge des §. 64 der Anweisung ist es dem Bischofe anheim gestellt, auch nach Ablauf einer kürzeren Zeit die Erneuerung des Aufgebotes vorzuschreiben. Für den Fall, in welchem es sich um die erneuerte Schließung einer ungiltig eingegangenen Ehe handelt, bemerkt Sanchez (lib. 8. disp. 35.): Si conceditur dispensatio in Foro externo, ut matrimonium, prius publice ac praemissis denunciationibus initum cum impedimento dirimente, iterum ineatur, proclamationes repeti debent, nisi paulo ante in priori matrimonio invalido praemissae essent; nam moraliter tunc praemitti censentur, cum ad hoc solum praemittantur, ut impedimentum, si quod sit, detegatur, qui finis ex proclamationibus paulo ante praemissis obtinetur. Secus vero si multum temporis spatium transiisset, sicut etiam, quando nullum initum esset matrimonium, si, ut intretur, praemitterentur denunciationes, et multo temporis spatio differretur matrimonium, credo alias denuntiationes necessarias fore, quia potest post priores factas ortum esse aliquod impedimentum, unde prioribus tamdiu praemissis non satisfieret intentioni Ecclesiae statuentis, eas praemitti. Quale sit longum tempus, arbitrio prudentis relinquitur attenta contrahentium conditione, eo solo spectato, ut illa attenta non sit moraliter periculum novi impedimenti dirimentis aut impedientis orti a tempore priorum denunciationum. Dagegen bemerkt Dr. Schulte, daß es am besten sei, in derlei Fällen von dem Aufgebote überhaupt abzustehen, und daß die de facto eingegangene Ehe einen guten Dispensationsgrund abgebe, weil sonst zu leicht Aufsehen erregt wird. Diese Ansicht hat in Oesterreich Gesetzeskraft, indem die Anweisung §. 91 erklärt, daß in solchen Fällen, wo es sich um die Convalidation der Ehe in Folge einer pro foro externo erlangten Dispens handelt, das Aufgebot nicht zu wiederholen sei.

§. 211. Veranlassung der vorgeschriebenen Eheverkündigungen.

Der Anlaß zur Verkündigung einer Ehe überhaupt muß durch das ausdrückliche Ansuchen der Brautleute um die Vornahme derselben gegeben werden. Denn nur die Brautleute selbst können das Aufgebot verlangen, weßhalb der Pfarrer auf sichere Weise (durch persönliches Ansuchen oder durch eine beglaubte schriftliche Erklärung der Brautleute) sich von deren Willen überzeugen muß. Ist aber das Aufgebot zufolge der besprochenen Vorschriften an mehreren Orten erforderlich, so wird sich die Veranlassung zur Vornahme desselben nach der in jeder Diöcese hergebrachten Gewohnheit oder nach den bestehenden Diöcesan-Normen, wo solche bestehen, richten müssen (vergleiche §. 204, wo eine dießfällige Vorschrift des Linzer Ordinariates vorkömmt).

Bei Haringer finden sich über den unter solchen Umständen einzuhaltenden Vorgang folgende Andeutungen. Wenn die Sponsalien in verschiedenen Pfarrkirchen zu verkünden sind, sei es, weil die Brautleute aus verschiedenen Pfarreien sind, oder weil Eine der Brautpersonen wegen ihres bisherigen Domicils in einer andern Pfarrei besser bekannt ist, so macht der Pfarrer, welcher die Sponsalien eingeschrieben hat, dem anderen Pfarrer Mittheilung von den geschlossenen Spon-

falien mit der Bitte, dieselben gleichfalls zu verkünden. Er theilt dem Nachbarspfarrer zugleich mit, an welchen Tagen die Verkündigung zu geschehen, und ob von einer oder zwei Verkündigungen dispensirt worden sei. Das Formular kann lauten: a) Sponsalia ab honesto juvene N. N. filio legitimo Antonii et Annae N et Catharina N. parochiana mea coram me inita Tibi Rev. Domine hisce significo, rogans, ut in Ecclesia Tua parochiali consuetas denunciationes facias, meque tempore suo certiorem reddas, si forte impedimentum canonicum detegatur. Dieß Formular gilt für den Fall, wo der Pfarrer, welcher die Sponsalien-Einschreibung vorgenommen hat, auch die Einsegnung vornimmt, möge er nun Pfarrer der Braut oder des Bräutigams sein. Würde der Pfarrer, welcher die Sponsalien aufgenommen, nicht auch die Ehe-Einsegnung vornehmen, so macht er dem der Ehe assistirenden Pfarrer einfach die Anzeige von den geschlossenen Sponsalien mit dem Bemerken, daß er seinerseits die Verkündigung vornehmen und darüber berichten werde, etwa in dieser Form: b) Sponsalia a N. N. filio legitimo Pauli N. et Apolloniae N. parochiano Tuo cum Clara N. filia Ruperti N. et Annae N. parochiana mea coram me inita Tibi, Rev. Domine, hisce significo, ut in Ecclesia Tua consuetas denunciationes facere possis. Equidem absque ulteriori requisitione easdem denunciationes faciam atque Te tempore suo certiorem reddam, si forte aliquod impedimentum canonicum detegatur. Scheint es nothwendig, die Brautleute in einer andern Pfarrei auszurufen, wo sie weder Sponsalien geschlossen, noch eingesegnet werden, weil etwa der Bräutigam oder die Braut die längste Zeit dort gelebt und dort allein bekannt sind, während sie im neuen Domicilium fast Niemand kennt, so ersucht man den Pfarrer des früheren Aufenthaltes zur Vornahme der Verkündigungen etwa in dieser Form: c) Inita coram me sponsalia honesti juvenis N., qui in paroecia Tua natus et paucos tantum menses absens est, cum virgine N. filia N. et N. ex mea parochia Tibi, Rev. Confrater, notifico, Teque simul rogo, ut desponsatos praedictos denuntiare et de factis denunciationibus aut de impedimento, si forsan aliquod subesset aut detegeretur, me tempore suo docere velis, qui ad similia obsequia ero paratissimus. Oft wird nur das Verkündigungs-Formular übersendet mit der einfachen Bitte, dasselbe zu verkünden und Bericht zu erstatten.

Aehnliche Formulare finden sich in der Eichstädter Pastoral-Instruction, dann bei Dr. Knopp, welcher noch Folgendes für den Fall hinzufügt, wenn der Ort der Trauung noch nicht bestimmt ist. Hubertus N. filius legitimus Adolphi N. et Petronillae N. (ratione domicilii, famulatus) parochianus Tuus et Francisca N. filia legitima Georgii N. et Luciae N. parochiana mea, quum conjugium inire cupiant, Tibi, Rev. Domine Confrater, ut consuetas matrimonii denunciationes in Ecclesia Tua peragas, per me hisce admodum supplicant.

§. 212. Der **parochus proprius** der zum Militärstande gehörigen Brautpersonen.

Der Vorgang bei den Eheverkündigungen von Militärpersonen war in dem vorigen Jahrhunderte in Oesterreich wenig geregelt. Es ist dieß unter Anderem aus einer Stelle des alten Olmützer Diöcesan-Rituale zu entnehmen, wo es (de Sacram. matrim. decis. dub. circa jus parochorum copulandi) heißt: Quid agendum cum copulationibus militum, qui concubinas secum circumducunt et cum actu castra movent, de suorum Officialium consensu, facta insuper assecuratione parocho (cujus territorium transeunt), nullum impedimentum canonicum inter copulandos latere; an similis parochus absque promulgationibus dictos milites copulare possit? Respondetur, universalem regulam hic assignari non posse. Sed praemonemus curatos, ut invigilent circa tales, quamdiu in quartiriis sunt, conentur omnes vel duas vel ad minimum unam denunciationem praemittere. Si in actuali expeditione comprehensi sint ab bellum pergentes, praemittatur praevie diligens examen circa impedimenta canonica, et habito Officialis consensu, saltem una, si tempus patiatur, denunciatio fiat, si non, ad praecavenda graviora peccata a parocho, ubi contrahentes subsistunt, tamquam vagi copulentur. Caute tamen in his procedendum erit curatis, ne hac licentia abutentes suam aggravent conscientiam.

Anders gestaltete sich die Sache, als durch den Papst Pius VI. mittelst des apostolischen Breves vom 12. October 1778 in Oesterreich eine eigene Militär-Seelsorge organisirt wurde. Durch jenes Breve wurde dem Capellanus major der k. k. Heere (man nennt ihn den apostolischen Feld-Vicarius) und den ihm untergeordneten Militär-Seelsorgern die Vollmacht ertheilt, erga milites aliasque utriusque sexus personas ad exercitus casareo-regios, comprehensis etiam copiis auxiliaribus, quomodolibet spectantes administrandi omnia Ecclesiae Sacramenta, etiam ea, quae nonnisi per parochialium Ecclesiarum rectores ministrari consueverunt. Ausgenommen von der Jurisdiction des Capellanus major und der von ihm bestellten untergeordneten Militär-Seelsorger sollen sein die milites praesidiarii, qui continuae arcium seu aliorum locorum custodiae adscripti sunt, qui eorumdem locorum parochis et Ordinariis in omnibus et per omnia subesse debere declarabantur. Jene Jurisdiction sollte sich nur erstrecken erga milites et personas exercituum praedictorum ad vagas belli operationes destinatos, tum ubi in actuali expeditione reperiuntur, tum etiam, cum in quibuslibet accidentalibus ac temporaneis sive hibernis sive aestivis ac etiam praesidialibus stationibus pro tempore detinebuntur. Ueberhaupt gilt in Betreff der Militärpersonen die von Monacelli auf Grund der Erklärungen der S. Congregatio Concilii in Folgendem ausgesprochene Regel, quod Capellani exercitus sine Indulto Apostolico (ein solches enthält für Oesterreich das oben bezogene Breve des Papstes Pius VI.) matrimoniis militum assistere non possint, et quamquam hoc Indultum aliquando Principibus et regibus catholicis concedatur, illud tamen expediri soleat cum

clausula, quod Capellani exercitus matrimonia faciant et Sacramenta ministrent et conferant tempore duntaxat, quo exercitus in actuali expeditione reperitur; secus vero quando milites in stationibus et praesidiis degunt, et ita expediri debere resolutum fuit a S. Congregatione deputata Concilii die 29. Septembris 1690.

Seitdem eine eigene Militär-Geistlichkeit unter der Jurisdiction eines eigenen apostolischen Feld-Vicars organisirt ist, hat auf die in einer sehr weiten Ausdehnung genommenen Militärpersonen der ersteren Art (man bezeichnet ihre Gesammtheit mit dem Ausdrucke »militia vaga«) die allgemeine Regel des §. 60 der Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs Anwendung, zufolge deren die beabsichtigte Eingehung der Ehe von dem Pfarrer des Bräutigams und der Braut an drei auf einander folgenden Sonn- oder Festtagen während des feierlichen Gottesdienstes öffentlich zu verkündigen ist. Zuständiger Pfarrer der zur militia vaga gehörigen Personen ist der Feld-Caplan und beziehungsweise der Feld-Superior nach Maßgabe der vom heiligen Stuhle gewährten Vollmachten. Jene, welche der militia stabilis beigezählt werden, haben sich an den Pfarrer ihres Wohnsitzes zu wenden (§. 46 der erwähnten Anweisung).

Es frägt sich nun, welche Militärpersonen als zur militia vaga, welche als zur militia stabilis gehörig anzusehen sind? Diese Frage ist durch das Rescript des bestandenen Hofkriegsrathes vom 5. October 1808, W. Z. 164, gelöst worden. Zufolge dieses Rescriptes gehören

I. Ad militiam vagam.

1) Die zum Felddienste, dann auch die bei dem Hofkriegsrathe, bei der Genie-, Artillerie- und Grenz-Direktion angestellten Generale. Dahin gehören auch die Feldmarschälle, wenn sie in einer wirklichen Dienst-Aktivität stehen (hofkriegsräthliches Rescript vom 26. April 1822, N. Z. 1153). 2) Der Generalstab. 3) Die Festungs- und Stadt-Commandanten sammt dem Platz-Personale und dem Garnisons-Auditoriate. 4) Die gesammten Regimenter und Corps. 5) Die drei k. k. Garden und die Hofburgwache. 6) Alle Monturs-Commissionen. 7) Das Neustädter Cadetten-Haus und die Ingenieur-Akademie. 8) Die Garnisons-Artillerie. 9) Die bewaffnete Marine. 10) Das oberste Schiffamt. 11) Die Ingenieur-, Mineurs-, Sapeurs- und Militär-Fuhrwesen-Corps. 12) Das Feldzeugamt. 13) Die Fortifications-Districts-Directionen. 14) Die Hofkriegskanzleien bei den General- und Militär-Commanden. 15) Die Conscriptions-Direktionen. 16) Das Stabs-Auditoriat mit den Gerichts-Aktuarien und Stabs-Profosen. 17) Das Feldkriegs-Commissariat. 18) Das Verpflegsamt und das Militär-Bäckerpersonale. 19) Die Kriegskassa-Beamten, wo eigene Kriegskassen bestehen, die nicht mit dem Cameral-Zahlamte vereiniget sind. 20) Die galizischen Werbbezirke. 21) Die Cordons-Abtheilungen. 22) Die Transport- und Sammelhaus-Commanden. 23) Alle Frauen, Kinder und Dienstboten der Vorgenannten (aber nicht Verwandte, welche sich fortwährend bei wirklichen Militär-Individuen als Haus- und Familiengenossen aufhalten, ohne als Gatten, Kinder oder Diener der Militär-Familie

anzugehören; hofkriegsräthliches Rescript vom 10. August 1826, N. Z. 2159). Desgleichen können wohl hier nur solche Dienstboten gemeint sein, welche in der That bei ihren Dienstgebern domiciliren, also nicht Personen, welche vielleicht den Tag hindurch Dienste leisten, aber dann zu ihrer anderswo wohnenden Familie sich begeben. 24) Endlich haben alle bei einem ausbrechenden Kriege zu Feldkriegsdiensten anzustellenden (stabilen) Militär-Individuen, so wie auch diejenigen Personen vom Civilstande, die bei den Armeen sich aufhalten, durch die Zeit des Krieges die geistliche Jurisdiction der Militär-Geistlichkeit anzuerkennen.

25) Die Garnisons-Spitäler gehören zwar in der Regel zu den stabilen Militär-Abtheilungen, daher die bei denselben angestellten Officiere und Militär-Parteien, wenn sie nicht für ihre Person zu dem Stande einer der in der Normalvorschrift vom Jahre 1808 genannten aktiven Militär-Abtheilungen gehören, der Jurisdiction der Civil-Geistlichkeit unterstehen würden. Wo indessen die Staatsverwaltung bei den Garnisons-Spitälern, wie dieß in der Regel der Fall ist, eigene Militär-Capläne bestellt, oder dieselben ausdrücklich der Militär-Geistlichkeit der im Orte stationirten Militärkörper zuweiset, behebt sich die Frage von selbst, und versteht sich, daß die Ausübung der geistlichen Verrichtungen, mithin auch die Jurisdiction, der hiezu bestimmten Militär-Geistlichkeit zusteht (Bischofs Leonhard Verfassung der Militär-Seelsorge).

26) Was die Stabs-Feldärzte betrifft, welche eigens bei einem Garnisons-Spitale angestellt sind, so gehören diese in Absicht der geistlichen Jurisdiction dahin, wo alle bei demselben angestellten Officiere und Parteien hingehören; die bei dem General-Commando aber, desgleichen die auf den einzelnen Posten in den Militärbezirken aufgestellten Feldstabsärzte gehören nach der Analogie mehrerer in der obigen Vorschrift benannten, den General-Commanden unmittelbar unterstehenden Dienstbranchen, als Feldkriegs-Kanzlei, Feldkriegs-Commissariats-, Verpflegsamts-, Kriegs-Cassa-Beamten u. s. w., so wie in Anbetracht, daß sie nach Erforderniß des Dienstes überall hin beordert zu werden gewärtig sein müssen und in gedachter Anstellung unmittelbar an das General-Commando gewiesen sind, zur militia vaga (eben daselbst).

27) Wenn Militär-Individuen, welche nach ihrer Kategorie zu der militia stabilis classificirt sind, es sei zu zeitlicher Dienstleistung oder zu zeitlicher Obsorge, Pflege oder Heilung bei einem Militärkörper einrücken oder aufgenommen werden, so gelangen dieselben für die Zeit, als sie sich allda befinden, unter diejenige geistliche Jurisdiction, welcher besagter Militärkörper selbst zugewiesen ist (hofkriegsräthliches Circulare vom 7. November 1832, N. Z. 3578, erflossen aus Anlaß der Frage, ob erkrankte Patental-Invaliden, welche zur Heilung und Pflege in ein Militärspital aufgenommen werden, auf die Zeit ihres Dortseins zur militär- oder civil-geistlichen Jurisdiction gehören?).

28) Es ist die Frage angeregt worden, zu welcher geistlichen Jurisdiction der Kapellmeister eines Regimentes bei seiner Verehlichung gehöre, welche das apostolische Feld-Vicariat unter dem 13. Jänner 1847, Z. 54, dahin beantwortete, daß im Sinne des hofkriegsräthlichen Rescriptes vom 5. October 1808, W. Z. 164, welches die Dienstboten der ad militiam vagam gehörigen Per-

sonen, weil angenommen wird, daß selbe ihren Dienstgebern bei vorkommenden Dislocationen folgen, der militär-geistlichen Jurisdiction zugewiesen hat, auch der Regiments-Kapellmeister, so wie die Büchsenmacher, welche dem Regimente dienen und demselben in ihrer Dienstleistung um so gewisser folgen müssen, als sie sich dazu auf längere Zeit verpflichtet haben, bisher immer als der militärgeistlichen Jurisdiction zugewiesen, und bis jetzt gegen diese allgemeine Praxis noch kein Zweifel vorgekommen ist, weil die im obigen Rescripte sanctionirte Eintheilung der geistlichen Jurisdiction sich nicht auf den Rang, sondern auf die Evidenzhaltung der geistlichen Functionen gründet, welche in der Folge bei einem Regiments-Kapellmeister und Büchsenmacher immer in den Protokollen desjenigen Regimentes zu suchen und zu finden sein müssen, in welchem er gedient hat.

29) Nach der allgemeinen Norm sind alle der Militär-Jurisdiction unterstehenden Branchen und Truppenkörper, welche zur militia vaga gehören und keine eigenen Feld-Capläne haben, der geistlichen Jurisdiction des Feld-Superiorates, in dessen Bezirke sie aufgestellt sind, zugewiesen. Dieser Norm gemäß haben demnach auch die Feld-Superioren über die in ihrem Bezirke befindlichen Gensdarmerie-Regimenter die geistliche Jurisdiction auszuüben (Erlaß des Kriegsministeriums vom 3. Februar 1850, L. Z. 398).

30) Zur Aufrechthaltung des militärischen Princips auch im k. k. Militär-Polizei-Wach-Corps und im Interesse der so nothwendigen strengen Pflichterfüllung von Seite dieses Corps ist es im Einvernehmen mit dem Ministerium des Innern angemessen befunden worden, dasselbe in allen k. k. Kronländern gleich der Gensdarmerie der militärgeistlichen Seelsorge, und rücksichtlich der Jurisdiction der Feld-Superiorate allenthalben zuzuweisen. Anbei ist jedoch den Feld-Superioren die Berechtigung zugestanden worden, die dießfällige ihnen zuständige Seelsorge, wo besondere Gründe dafür eintreten, mit Kriegsministerial-Genehmigung an einen andern Feld-Caplan in subsidium zu übertragen (Cultus-Ministerial-Erlaß vom 13. Jänner 1851, Z. 318).

31) Laut Eröffnung des Armee-Ober-Commando vom 16. März 1854, S. 3, Abth. 4, Nr. 1501, ist das k. k. Militär-Ingenieur-Geographen-Corps, für welches laut Allerhöchsten Erlasses vom 20. Juli 1851, P. 7, die allgemeinen Dienstvorschriften der k. k. Armee zu gelten haben, mit Hinblick auf die Circular-Verordnungen vom Jahre 1808, als zur militia vaga gehörig, der geistlichen Militär-Jurisdiction zugewiesen und dem Wiener Feld-Superiorate zugetheilt worden (Cultus-Ministerial-Erlaß vom 31. März 1854, Z. 4699).

32) Die zum Urlauber- oder Reserve-Stande gehörigen Militär-Individuen dürfen, als zur militia vaga gehörig, nur nach vorhergegangener Verkündigung in der Garnisonskirche und erst in Folge der vom Militär-Seelsorger erhaltenen Delegation getraut werden (Ministerial-Erlaß vom 29. November 1832, Z. 5186, vergleiche jedoch bezüglich der Reservemannschaft unten II. 16). Gemäß Rescripte vom 30. August 1825, N. 2368, untersteht in Verehlichungsfällen die beurlaubte Mannschaft im Allgemeinen der militärgeistlichen Jurisdiction eben so, wie die in der activen Dienstleistung stehenden Leute. Selbst als mit Rescript vom 14. April 1837, K. 1041, die bis zur Einberufung beurlaubten Leute, den Fall

der Desertion und der Selbstverstümmlung ausgenommen, der Civil-Jurisdiction zugewiesen wurden, wurden nach §. 14 dieses Rescriptes die auf die Verehlichung der activen und beurlaubten Leute bezüglichen Verordnungen als fortan giltig unabgeändert belassen. Demnach bleibt ein selbst bis zur Einberufung beurlaubter und als solcher der Civil-Jurisdiction unterstehender Mann fortan unter der militärgeistlichen Jurisdiction, und er kann nach erhaltener Heirats-Licenz von seinem Truppenkörper nur mit Bewilligung und Dimission des competenten Militär-Seelsorgers von einem auswärtigen Priester getraut werden.

33) Die Personen der militia stabilis gehören zur geistlichen Jurisdiction des Militär-Clerus, sobald dieselben zu einer aktiven oder andern aushilfsweisen Dienstleistung bei Körpern oder Anstalten der militia vaga verwendet werden; und zwar a) alle Grenz-Truppen-Abtheilungen, wenn sie mobil gemacht und zum Felddienste bestimmt werden (denn in Friedenszeiten unterstehen die Regimenter und Personen der Militär-Grenzen der geistlichen Jurisdiction der betreffenden Diöcesan-Bischöfe); b) die Landwehre (gegenwärtig die Reserve), sobald dieselbe in den aktiven Dienst tritt; c) alle in den Ruhestand versetzten Generale, Stabs- und Ober-Officiere, Patental- und sonstige Invaliden, sobald sie zur Dienstleistung bei einer aktiven Truppe oder bei den Spitälern oder Sanitäts-Corps verwendet oder erkrankt in die Militär-Spitäler zur Pflege und Behandlung aufgenommen werden.

II. Ad militiam stabilem gehören:

1) Die pensionirten und nicht angestellten Generale, wenn sie gleich Regiments-Inhaber sind (folglich auch die nicht angestellten Feldmarschälle); 2) alle pensionirten, quiescirenden oder mit Beibehaltung des Officiers-Characters quittirenden Stabs- und Ober-Officiere, Militär-Beamten und Stabsparteien; 3) die bei den Militär-Appellationsgerichten; dann 4) die bei den judiciis delegatis militaribus vel mixtis angestellten, zum Stande derselben gehörigen Beamten, in so fern sie nicht nach ihrer anderen persönlichen Eigenschaft ad militium vagam gehören; 5) die ungarische Kronwache; 6) die Polizeiwache (siehe jedoch oben 30 sub I.); 7) die medizinische chirurgische Josephinische Akademie; 8) das Thierarznei-Instituts-Personale; 9) die zur Militär-Medicamenten-Regie und ihren Depots in den Ländern gehörigen Personen; 10) das Hernalser Officiers-Töchter-Institut; 11) das Gewehrfabriken-Gußwerk und Stückbohrer-Personal, wie auch das der Pulverstampfen und der Saniterei als stabiler Anstalten. Ihre Officiere in Ansehung der geistlichen Jurisdiction von dem Personale zu trennen, ist kein Grund vorhanden, es wäre denn, daß sie für ihre Person noch zu dem Stande einer aktiven Militär-Abtheilung gehören und dort blos als zeitlich zugetheilt sich befinden (hofkriegsräthliches Rescript vom 26. April 1822, N. Z. 1152); 12) die Patental-Invaliden; 13) die Hausverwalter, Hausmeister, Traiteurs in den Kasernen und sonstigen Militär-Gebäuden; 14) die Witwen und Waisen aller Militärpersonen; 15) die Frauen, Kinder und Dienstboten der vorgenannten ad militiam stabilem gerechneten Individuen.

16) Die an die Stelle der Landwehr getretene Reserve-Mannschaft untersteht, so lange sie nicht zur aktiven Dienstleistung einberufen wird, der civil-

geistlichen Jurisdiction (Kriegsministerial-Verordnung vom 15. November 1852). Aus Anlaß einer vorgekommenen Anfrage, ob der mit einem nicht aktiven Reserve-Manne vorgenommene Trauungsakt in das Militär-Trauungs-Protokoll aufgenommen werden solle, hat das k. k. Armee-Ober-Commando unterm 12. Februar 1854 zu bestimmen gefunden, daß da jeder Reservemann, so lange er nicht zum aktiven Dienste einberufen wird, der civilgeistlichen Jurisdiction untersteht und die Militär-Geistlichkeit für die besagte Zeit auf ihn gar keinen Einfluß hat, auch jede an ihm vollzogene pfarrliche Handlung, somit auch der Trauungsakt, obschon zu dem letzteren die Militärbewilligung nothwendig ist, blos in das civilgeistliche Trauungs-Protokoll aufzunehmen sei, daß jedoch zur nöthigen Evidenzhaltung nach vollzogener Trauung ein officioser Trauungsschein ausgestellt und von der Civilpfarre an jene Militärbehörde eingesendet werden solle, von welcher die Heirats-Licenz ertheilt worden ist (Ministerial-Erlaß vom 29 Jänner 1854, Z. 1474).

17) Die oberfeldärztliche Direktion, auch wenn selbe zuweilen von der Direktion der medizinisch-chirurgischen Akademie getrennt bestände, würde vermöge ihres Standpunktes immer zu der militia stabilis zu rechnen sein. 18) Die bei der Wienerisch-Neustädter Militär-Akademie angestellten Lehrmeister vom Civilstande als Ober-Bereiter, Tanz-, Fecht- und Sprachmeister sind der ordentlichen Civil-Jurisdiction untergeordnet (hofkriegsräthliche Verordnung vom 25. October 1818).

19) Die Militär-Gestütte, dann die Beschäll- und Remontirungs-Departements sind mit ihrem gesammten Personale ad militiam stabilem zu rechnen, wobei es sich jedoch von selbst versteht, daß diejenigen Etablissements, bei denen von der obersten Behörde eigene Militär-Capläne angestellt sind oder in der Folge angestellt werden dürften, nicht unter die Jurisdiction der Civil-Geistlichkeit, sondern unter jene ihrer eigenen Capläne gehören.

20) Nach der hofkriegsräthlichen Verordnung vom 31. August 1834, N. 2954, ist es eine systemmäßig entschiedene Sache, daß ein außer dem Invalidenhause lebender pensionirter Officier zur zeitlichen civilgeistlichen Jurisdiction gehöre, daß ein solcher Officier, wenn er in ein Invalidenhaus aufgenommen wird, unter der Jurisdiction des dort angestellten Militär-Caplanes nicht nach seiner persönlichen Eigenschaft, sondern des zufälligen Umstandes wegen, weil in dem Invalidenhause ein eigener vom Militär bestellter Caplan vorhanden ist, zu stehen komme, daß es daher folgerecht sei, daß der Officier, der aus dem Invalidenhause tritt, in eine geistliche Jurisdiction zurückkehre oder gelange, welcher alle invaliden (pensionirten) Officiere außer dem Invalidenhause unterstehen, und daß aus dem bloßen Umstande, daß über einen mit Irrsinn befallenen, in das Civil-Irrenhaus kommenden pensionirten Officier dem betreffenden Invalidenhause die Curatel aufgetragen wird, nicht nothwendig gefolgert werden müsse, daß dieser Officier deßhalb auch seinen eigenen geistlichen Gerichtsstand, welchem er außer dem Invalidenhause zugewiesen ist, ändere, indem angenommen werden muß, daß solchen irrsinnigen Officieren nach Umständen wohl auch ein anderer Curator, als das Invalidenhaus, bestellt werden könnte. In Berücksichtigung dieser Verhältnisse fand daher der Hofkriegsrath mit der k. k. vereinigten Hofkanzlei sich dahin zu vereinigen, daß ein

pensionirter Officier, der aus einem Invalidenhause Irrsinns halber in ein Civil-Irrenhaus kommt, oder zur Heilung eines Gebrechens sonst irgendwo außer dem Invalidenhause sich aufhält, eben so, wie die übrigen außer den Invalidenhäusern befindlichen pensionirten Officiere der betreffenden civilgeistlichen Jurisdiction unterstehen, und respective in jene geistliche Jurisdiction zurückgelangen soll, der er gesetzmäßig seiner persönlichen Eigenschaft wegen zugewiesen ist.

§. 213. Die Verkündigung der Ehe von Militärpersonen.

Aus den voranstehenden Daten läßt es sich entnehmen, ob der parochus proprius der dem Militärstande angehörigen Brautpersonen der Militärseelsorger oder der Civilpfarrer sei. Ist dieser parochus proprius der Militärseelsorger, so hat er dafür zu sorgen, daß bezüglich des Aufgebotes bevorstehender Ehen zwischen Personen, von denen eine oder beide der militärgeistlichen Jurisdiction unterstehen, alle jene Vorschriften beobachtet werden, die oben aus der Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs und aus dem bürgerlichen Ehegesetze angeführt worden sind. Der einzige Unterschied besteht darin, daß das dreimalige Aufgebot hinsichtlich des militärischen Brauttheiles immer nur von Einem Militärseelsorger vorzunehmen ist und zwar nach Umständen entweder von dem Feldcaplan oder von dem Feldsuperior.

Es wird nämlich die pfarrliche Amtsgewalt über die zur militia vaga gehörigen Personen theils von den Feldcaplänen, theils von den Feldsuperioren gehandhabt. Jeder Feldcaplan übt sie über die seiner geistlichen Wirksamkeit zugewiesenen Truppenkörper als parochus proprius und zwar bei den Regimentern vom Obersten und Commandanten abwärts über alle Individuen derselben, wessen Standes, Ranges, Grades oder Geschlechtes sie immer seien, und wo sie sich immer commandirt oder dislocirt oder beurlaubt befinden mögen, wenn nicht besondere Bestimmungen etwas Anderes anordnen. Ueber die von andern Truppenkörpern ihm Zugetheilten oder über die in einer Festung ohne ihren eigenen Militärgeistlichen befindlichen Truppen, über die in den Spitälern zur Wartung und Pflege der Kranken Commandirten, oder über die zur Heilung aufgenommenen Individuen übt der anwesende Feldcaplan die Seelsorge nur in subsidium des eigenen Militärseelsorgers aus. Der Feldsuperior (einen solchen hat im J. 1854 auch die k. k. Kriegs-Marine erhalten, deren geistliche Angelegenheiten in diesem Jahre dem apostolischen Feld-Vicariate unterordnet wurden) ist der parochus proprius aller jener Militärpersonen, Branchen und Truppenkörper, die in seinem Superioratsbezirke sich befinden, zur militia vaga gehören und keinen eigenen Feldcaplan haben. Dahin gehören: Die in Activität stehende Generalität, mit Ausnahme jener k. k. Garden, welche einen eigenen Feldcaplan haben; das General-Commando; die übrigen Militär-Obercommanden; das Genie-Hauptamt; das Artillerie-Hauptzeugamt; der General-Quatiermeisterstab; das gesammte Genie-Corps; die Feldkriegs-, Commissariats-, Verpflegs- und Monturs-Branchen; das Kriegs-Zahlamt; die Stabsfeldärzte, dann diejenigen Corps und Bataillons, die keinen

eigenen Feldcaplan haben; als z. B. das Artillerie-Feldzeugamt, die Garnisons-Artillerie-Districte, das Mineur-, Sapeur- und Pionier-Corps, die Jäger-Bataillons, dann das Militär-Fuhrwesens-Corps. Einige besondere Bestimmungen, betreffend die Bezeichnung der Feldsuperioren, deren geistlicher Jurisdiction einzelne Militärpersonen unterstehen, sind in der von dem Bischofe Leonhard veröffentlichten Verfassung der Militär-Seelsorge §. 16 nachzulesen.

Da nun der Regiments-Caplan der parochus proprius aller Individuen seines Regimentes vom Obersten und Commandanten abwärts ist, so ist auch dort, wo er sich bei dem Stabe des Regiments befindet, der Standpunkt der Regiments-Capelle und der militärischen Capelle, wo die Ehe militärischer Brautleute tribus diebus continuis festis in Ecclesia (in dem für die Abhaltung des militärischen Pfarrgottesdienstes gewidmeten Lokale) inter Missarum solemnia von dem Regimentscaplane verkündiget werden soll. Eben so müssen die Brautleute derjenigen selbstständigen Bataillons und Corps, die keinen eigenen Feldcaplan haben, und der geistlichen Jurisdiction jenes Feldsuperiors unterstehen, in dessen Bezirke sich der Stab derselben befindet, oder wo auch nur detachirte Abtheilungen jener Militärkörper permanent stationirt sind, die keinen eigenen Feldcaplan haben, bei dieser Superioratskapelle als der ihnen gesetzlich zugewiesenen Pfarre verkündet werden (hofkriegsräthl. Rescript vom 30. Mai 1837 N. Z. 1312). Nur in Ermanglung einer Garnisonskirche und auf Ansuchen des militärischen parochus proprius hat der Civil-Seelsorger die Eheverkündigungen der ad militiam vagam gehörigen Brautpersonen vorzunehmen, wenn der Feldsuperior oder der Feldcaplan nicht selbst in der Civilpfarrkirche das Aufgebot seiner Parochianen vornehmen kann. Nicht nur die in der activen Dienstleistung in loco stehenden, oder wo immer dislocirten, commandirten und zugetheilten, sondern auch die auf bestimmte oder unbestimmte Zeit in ihre Heimat und wo immerhin Beurlaubten müssen, so lange sie in der Militär-Dienstpflicht stehen, bei ihrer betreffenden Feldkapelle ordentlich und öffentlich verkündiget werden. Daher ist der Bräutigam, der die Heirats-Licenz erhalten hat, wenn er in loco des Feldcaplanes sich befindet, anzuweisen, die Heirats-Licenz sammt den Taufscheinen der beiden Brautpersonen, so wie die Todtenscheine, wenn eine oder beide Brautpersonen im Witwenstande sich befinden, und die väterliche oder obervormundschaftliche Einwilligung, wenn die Brautpersonen minderjährig sind, dem parochus proprius (Feldcaplan oder Feldsuperior) zur näheren Prüfung und behufs der Vornahme der Verkündigung vorzulegen. — Sind die Brautpersonen abwesend, so ist die ertheilte Heiratsbewilligung sammt den eben erwähnten Documenten von dem Regiments- oder Corps-Commando dem parochus proprius der Militärpartei (d. i. dem Feldcaplan oder Feldsuperior) behufs der Vornahme der Verkündigung zu übergeben, wenn sonst kein Hinderniß obwaltet (des Bischofs Leonhard Verfassung der Militärseelsorge §. 74). Akatholische (wie auch nicht unirte griechische) Glieder der militia vaga werden nur bei der Feldkapelle verkündiget, zu der sie vermöge des Militärkörpers gehören, dem sie zugetheilt sind. Ist diese akatholische Brautperson vom Civilstande, so gelten die Vorschriften des politischen Ehegesetzes.

Unterstehen beide Brautpersonen der militärgeistlichen Jurisdiction, aber nicht demselben parochus proprius (Feldcaplan oder Feldsuperior), so muß die Verkündigung von dem militärischen parochus proprius des Bräutigams und der Braut vorgenommen werden. Untersteht eine Brautperson der civilgeistlichen Gerichtsbarkeit, so ist sich hinsichtlich ihrer in Betreff der Verkündigungen ganz nach den Vorschriften für Civilpersonen zu benehmen. Zu bemerken ist noch der Erlaß des mähr. schles. Guberniums vom 7. August 1807 Z. 15307 des Inhaltes: Bei Gelegenheit einer hierorts vorgekommenen Anfrage, ob eine Weibsperson vom Civile, wenn sie einen Soldaten heiraten will, und nur acht Tage vor der Verkündigung beim Militär in Diensten gewesen ist, unter die Jurisdiction des betreffenden Feldcaplans gehöre, wurde hierüber durch Hofdecret vom 23. Juli anher bedeutet, daß, um zur Jurisdiction eines Seelsorgers zu gehören, keineswegs die Vollstreckung eines sechswochentlichen Aufenthaltes in dem Pfarrbezirke nöthig sei, sondern daß, sobald Jemand in einem Pfarrbezirke, sei es auch erst seit Einem Tage, sein Domicilium nimmt, er unter die Jurisdiction des Seelsorgers dieses Pfarrbezirkes gehöre. Jedoch schreibt das Ehepatent (dasselbe thut die Anweisung für die g. G. Ö. §. 62 und das politische Ehegesetz §. 16) vor, daß, wenn eine Brautperson sich in ihrer dermaligen Pfarre noch nicht durch sechs Wochen aufgehalten hat, die Verkündigung auch noch in jener Pfarre geschehen müsse, unter welche sie vorher gehört hat; woraus dann folgt, daß eine Braut vom Civilstande, die einen Soldaten heiraten will, und vor der Verkündigung beim Militär durch eine noch so kurze Zeit in wirklichen Diensten steht, in Ansehung der Trauung allerdings ganz unter die Jurisdiction des Regimentscaplanes gehöre, jedoch, wenn sie nicht vor der Verkündigung durch volle sechs Wochen beim Militär in wirklichen Diensten war, auch in ihrer vormaligen Civilpfarre ordentlich aufgeboten werden müsse.

Bekanntlich behandelte das frühere bürgerliche Ehegesetz den Mangel des Aufgebotes als Hinderniß der bürgerlichen Giltigkeit der Ehe. Allein schon seit Jahren hatte man diesen Grundsatz aufgegeben. Schon die Allerhöchste Entschließung vom 30. Jänner 1836 entschied, daß der Abgang eines besonderen Aufgebotes bei der betreffenden Feldkapelle die Ungiltigkeit einer außerdem mit allen gesetzlichen sowohl im Allgemeinen als für das Militär insbesondere bestehenden Erfordernissen geschlossenen Ehe nicht begründe (hofkriegsräthl. Rescript vom 4. März 1836 N. Z. 656).

§. 214. Dispensen vom Aufgebote.

Weil sich Fälle ergeben können, in denen eine beschleunigte Eheschließung dringend nothwendig, oder wenigstens sehr wünschenswerth ist, so hat die Kirche eine Nachsicht von der Beobachtung ihrer Vorschrift in Betreff der Eheverkündigungen als zuläßig erkannt. Ausdrücklich erklärt dieß das heilige Concilium von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) mit den Worten: Quodsi aliquando probabilis, fuerit suspicio, matrimonium malitiose impediri posse si tot praecesserint

denunciationes, tunc vel una tantum denunciatio fiat, vel saltem parocho et duobus vel tribus testibus praesentibus matrimonium celebretur. Deinde ante illius consummationem denunciationes in Ecclesia fiant, ut, si aliqua subsint impedimenta, facilius detegantur, nisi Ordinarius ipse expedire judicaverit, ut praedictae denunciationes remittantur, quod illius prudentiae et judicio sancta Synodus relinquit. Dieselbe Erklärung ist Wort für Wort in das römische Rituale aufgenommen worden. Die Nachholung der Eheverkündigungen post celebratum matrimonium ist bei uns nicht gebräuchlich; es würde in der Regel auch schwer sein, die consummatio matrimonii hintanzuhalten, durch deren Unterlassung jene Nachholung bedingt ist.

Es frägt sich vor Allem, wer (nebst dem Oberhaupte der Kirche und dem von diesem hiezu mit Facultäten versehenen Poenitentiarius major, in dessen Facultäten es heißt, quod possit dispensare vel dispensari mandare super ommissione denunciationum etiam ad effectum contrahendi secreto, in quo serventur, quando agitur de matrimoniis conscientiae nuncupatis litterae Benedicti XIV. de 17. Novembris 1741 »Satis vobis«) berechtiget sei, eine Aufgebotsdispens zuzugestehen? Hodie, so antwortet Sanchez (lib. 3. disp. 7.), potest Episcopus dispensare, ut ommittantur tres denunciationes vel aliqua illarum ante et post matrimonii celebrationem (Conc. Trid.). Idem possunt Abbates, habentes jurisdictionem quasi-Episcopalem, nullique Dioecesano subjecti; quia Concilium hoc committit Ordinario; hi autem Ordinarii sunt. Dagegen stellt es Monacelli mit Fagnanus in Abrede, quod Praelati Episcopis inferiores jurisdictionem quasi-Episcopalem habentes de jure speciali super denunciationibus matrimonii dispensare possint (vergl. Giraldi exposit. Jur. Pontific. tom 3. sect. 114). Ferner lehrt Sanchez, quod, qui possunt in denunciationibus dispensare, similiter possunt ex justa causa breviare vel prolongare denunciationum tempus; nam si possunt, quod plus est (scilicet omnino remittere), poterunt et hoc, quod minus est (reg. jur. cui licet. in 6). Possunt similiter dispensare ex justa causa, ne denunciationes diebus festivis, sed ferialibus fiant, quia hoc minus est, quam remittere.

In Betreff des General-Vicars lehren die Canonisten communius et probabilius (contra aliquos, qui hanc ei denegant facultatem, provocantes ad quamdam S. Congregationis declarationem, quae tamen ut valde dubia habetur, vergl. Giraldi expos. Jur. Pontific. tom. 3. sect. 114), daß er gleichfalls ex sola generali delegatione, absque alia speciali Episcopi berechtiget sei, Aufgebotsdispensen zu ertheilen, eo quod ipse unum cum Episcopo efficit tribunal in iis, quae de Jure ordinario scripto ac patente competunt suo principali. Monacelli versichert, quod haec sententia in praxi servetur. Auch Sanchez spricht sich für diese Berechtigung aus, quia Tridentinum hanc dispensandi facultatem concedit Ordinario; Vicarius autem generalis Episcopi est Ordinarius et nomine Ordinarii comprehenditur; ergo potest virtute hujus decreti Tridentini dispensare in denunciationibus. Porro decidit Tridentinum, debere matrimonio interesse parochum vel alium sacerdotem de licentia parochi aut Ordinarii; nomine hujus Ordinarii intelligitur etiam Vicarius generalis, ut infra videbimus; ergo etiam in-

telligitur, dum committit Ordinario in denunciationibus dispensare. Tandem Tridentinum, quando excludere voluit Vicarium, id expressit, ut Sess. 24. de reform. cap. 6. Sed Vicarii Episcoporum foranei non possunt absque speciali commissione in denunciationibus dispensare, quia sunt delegati ad speciales causas. Porro nec potest dispensare Vicarius generalis Episcopi, si Episcopus facultatem dispensandi in denunciationibus sibi reservasset. Daß Sede Episcopali vacante der Vicarius Capituli zur Ertheilung von Aufgebotsdispensen berechtigt sei, unterliegt keinem Zweifel und ist durch die S. Congregatio Concilii unter dem 2. März 1642 ausdrücklich anerkannt worden. Da ferner die Ertheilung dieser Dispensation ausschließlich zur jurisdictio voluntaria gehört, so kann der Official über das Eheaufgebot nur dispensiren, wenn die betreffende Ehe aus irgend einem Grunde vor sein Forum gebracht worden ist.

Dagegen steht dem Pfarrer nicht das Recht zu, unter was immer für Umständen die Eheverkündigungen nachzusehen oder von der Vornahme derselben zu dispensiren. Daß er dieß selbst in dem Falle der Todesgefahr, in welcher eine Brautperson schwebt, nicht thun dürfe, werden wir weiter unten sehen. Noch weniger steht ihm dieß aber außer jenem Falle zu; non potest parochus dispensare, ne ante matrimonii consummationem fiant denunciationes; nam Tridentinum hoc Ordinario remittit, cujus nomine parochum non comprehendi, nemo dubitat; (parochus praeterea nullum in foro externo habet jurisdictionem). Man wollte wohl aus der Fassung der obigen Vorschrift des Conciliums von Trient folgern, daß der Inhalt des ersten Satzes dieser Vorschrift von dem Pfarrer, der zweite Satz aber »deinde ante illius consummationem« vom Bischofe zu verstehen sei. Allein zufolge des cap. fin. de clandest. despons. hatte der Pfarrer gewiß das dießfällige Dispensationsrecht nicht; das Tridentinum aber hat diesen Canon nicht abgeändert, sondern neuerlich eingeschärft (vestigiis inhaerendo). Dann bemerkt Sanchez: Concilium Tridentinum in prima propositione definit justam dispensandi causam; cujus hoc arbitrio subjaceat, in secunda propositione dicitur; unde verba: nisi Ordinarius utrumque casum praecedentem complectuntur; clausula enim in fine posita refertur ad omnia praecedentia. Dictio »Deinde,« quae ordinem significat, continuativa praecedentium est ac integram causam ab illis verbis: Quodsi perficit. Unde si parochus propria auctoritate ommitteret denunciationes in casu suspicionis malitiosi impedimenti, posset arbitrio Ordinarii puniri.

Auf die Frage endlich, an possit Episcopus alicui delegare facultatem dispensandi in his denunciationibus? antwortet Sanchez bejahend, quia jure ordinario sibi competit, cum concedatur a Tridentino indistincte omnibus Ordinariis in perpetuum? Objiciunt quidem, quod dum eligitur personae industria ad aliquod munus obeundum, id delegari nequeat (ex cap. fin. §. Is autem, de offic. deleg. et cap. Is qui, eod. in 6), Tridentinum autem videatur de persona Episcopi tamquam pastoris proprii confidere et ita ejus industriam eligere, quodque generatim, quando negotium commissum est arduum, censeatur electa personae industria. Verumtamen hoc non valet, quando delegatio fit personae

incognitae et indeterminatae, ut Praelatis praesentibus et futuris. Cum jam facultas dispensandi in denunciationibus non concedatur Episcopo determinato et cognito, sed indefinite omnibus Ordinariis praesentibus et futuris, non censebitur electa industria et ita poterit Episcopus generaliter delegare. Imo potest Vicarius generalis Episcopi hanc facultatem dispensandi in denunciationibus delegare, quia est Ordinarius; et quamvis non possit alium Vicarium instituere (cap. Clericos, de offic. vicar.), at potest unam vel plures causas delegare.

Es kann also mit Rückblick auf die bezogene, die Seelsorger und alle christlichen Brautleute bindende Vorschrift des Conciliums von Trient eine Loszählung von einer, zwei oder allen kirchlichen Eheverkündigungen in der Regel nur durch den Bischof oder mit dessen Zustimmung zugestanden werden. Deßhalb muß, wenn einzelne Parteien eine kirchliche Aufgebotsdispens benöthigen, das Gesuch um Ertheilung derselben bei dem Bischofe oder bei jenen kirchlichen Aemtern oder Personen überreicht werden, die der Bischof allenfalls zur Ausübung dieses Zweiges der bischöflichen Amtsgewalt ermächtiget hat. Es versteht sich von selbst, daß dieß nur von dem Bischofe gelte, in dessen Diöcese beide Brauttheile ihr eigentliches oder uneigentliches Domicilium haben. Sollten die Brautleute aber verschiedenen Diöcesen angehören, so stellt Sanchez folgenden Grundsatz auf: Praelatus alterius contrahentis potest cum utroque dispensare in denunciationibus; sicut potest alteruter Praelatus ratione connexionis utrumque copulare matrimonio, ita eo ipso, quod dispensat cum suo subdito, ut absque denunciationibus ineat matrimonium, censetur consequenter dispensare cum alio, cum denunciationes hae et dispensatio ita ordinentur ad matrimonium, quod individuum est constans ex duplici extremo. Auch der h. Alphons meint, daß der Bischof des einen Theiles vermöge des Gewohnheitsrechtes auch für den andern ihm nicht untergebenen Theil dispensiren könne, und nach den bei Ferraris angeführten Entscheidungen scheint diese Gewohnheit auch ausdrücklich approbirt, wenn nur der auswärtige Bischof bezeuget, daß kein Hinderniß vorhanden sei. Dagegen lehrt Gury: Si sponsi sint ex diversa dioecesi, bannorum dispensatio ab utroque Episcopo obtinenda est, quia nulla est connexio inter dispensationem unius et dispensationem alterius. Aliunde solus Ordinarius loci cognoscere potest de causa dispensationis; possunt enim esse rationes dispensandi pro una parte, quin adsint pro altera, et si ex una parte non detegatur impedimentum, non sequitur, non posse detegi ex altera. Dieselbe Ansicht verficht Dr. Knopp. Wenn die Brautleute verschiedenen Pfarreien angehören und diese in verschiedenen Diöcesen gelegen sind, so steht offenbar jedem einzelnen Bischofe rücksichtlich des in seinem Sprengel gesetzlich vorzunehmenden Aufgebotes der fraglichen Ehe ausschließlich die Cognition darüber zu, in wiefern eine Dispensation über das Eheaufgebot nothwendig und zuläßig sei, so wie auch ihm allein die wirkliche Ertheilung der Dispens in Betreff seines Diöcesanen zustehen kann. Die hier und dort herrschende Praxis, nach welcher es in dem vorliegenden Falle ausreichend gehalten wird, wenn einer der betreffenden Bischöfe über das Aufgebot dispensirt hat, muß hiernach als ungesetzlich bezeichnet werden. Höchst auffallend ist die Begrün-

dung der falschen Ansicht, welche dieser Praxis zu Grunde liegt. Die Contrahenten, sagt man, sind moraliter nur eine einzige Person, und daher könne in Betreff des einen keine Dispens eintreten, ohne daß dieselbe zugleich auch für die andere eintrete. Die Unterstellung, von welcher hier ausgegangen wird, ist offenbar höchst willkührlich und entbehrt namentlich jedes Haltpunktes in der Gesetzgebung. Anders verhält es sich freilich, wenn es sich um Dispensation eines jeden anderen Ehehindernisses, z. B. der Consanguinität, der Affinität u. s. w. handelt, und gerade hiedurch scheint man zu der irrigen Ansicht verleitet worden zu sein. Wenn nämlich ein solches Ehehinderniß von einem der Bischöfe kraft der ihm von dem Apostolischen Stuhle ertheilten Facultät durch Dispens gehoben ist, dann ist es für die ganze Kirche gehoben, gerade als wenn der Apostolische Stuhl selbst diese Dispens ertheilt hätte. Die oben erwähnte Praxis steht ferner im Widerspruche mit der ratio legis. Denn wie viele triftige Gründe für die Dispensation zu Gunsten des einen Contrahenten in der Diöcese A. eintreten mögen: eben so viele und noch mehrere und noch triftigere Gründe können gegen die Dispensation zu Gunsten des andern Contrahenten bei der Diöcese B. sprechen. Es muß also die Ansicht, nach welcher die Dispensation eines der beiden Bischöfe ohne den Hinzutritt der Dispensation Seitens des andern unwirksam ist, als die richtige festgehalten werden, wie dieß auch die S. Congregatio Concilii in einer Erklärung vom 20. April 1606 ausdrücklich ausgesprochen hat. Denunciationum remissio, schreibt Giraldi, facta ab Ordinario in cujus dioecesi contrahendum est matrimonium, non sufficit ad hoc, ut quis absque licentia sui Ordinarii possit contrahere cum subdita illius, qui denunciationes remisit, sed requiritur, quod aut etiam proprius Ordinarius dicti contrahentis remittat, vel saltem testetur de illius statu libero; in Visen. 29. April. 1606. Stapf meint, daß, wenn die Brautleute aus verschiedenen Diöcesen sind, zwar der Bischof der Diöcese, in welcher die Ehe eingegangen werden will, die Aufgebotsdispens für beide Theile gewähren könne, jedoch der Ordinarius der anderen Diöcese wenigstens bezeugen müsse (durch das testimonium status liberi), daß der einzugehenden Ehe kein Hinderniß im Wege stehe (vergl. auch §. 317). In Deutschland sind der größeren Sicherheit wegen zwischen mehreren Ordinariaten Uebereinkommen getroffen worden, wie es in dieser Beziehung gehalten werden soll; man hat sich dahin geeiniget, daß die aus einem Bisthume in das andere ziehenden Ehe-Contrahenten, sei es ein oder beide Theile, ohne Rücksprach mit den bisherigen Ordinariaten derselben in den kirchlichen Aufgeboten in jener Diöcese dispensirt werden können, in welchem sie entweder wegen Firirung des Domicils oder aus einem andern kirchengesetzlichen Grunde eingesegnet werden können. Das erzbischöfliche Ordinariat von München-Freysing hat in Ansehung dieses Umstandes seinem Clerus unter dem 26. November 1826 Nachstehendes eröffnet: Wenn der Fall sich ergibt, daß für Brautpersonen, wovon der eine Theil aus einer fremden Diöcese ist, wegen particulärer Verhältnisse eine Dispense in den Verkündigungen nachgesucht werden muß, so hat es bei jener Uebereinkunft sein Verbleiben, welche in der Absicht, um lästige Verzögerungen und größeren Kosten-Aufwand zu beseitigen, mit den bischöflichen Ordinariaten Augsburg, Regensburg und Passau bereits im Jahre 1823 dahin getroffen wor-

den ist, daß in dergleichen Fällen jedesmal nur von demjenigen Pfarrer, welcher die Sponsalien-Einschreibung rechtmäßig vorgenommen (vergl. §. 204), sohin Gelegenheit gehabt hat, über das allenfallsige Vorhandensein von Ehehindernissen, so wie über die Gründe zur Dispens sich zu informiren, um Nachsicht der Verkündigungen bei seiner einschlägigen Ordinariatsstelle eingereicht und diese ermächtigt sein soll, auch die Brautperson der auswärtigen Diöcese, wenn sonst kein Bedenken obwaltet, zu dispensiren. Gleiches verfügt die Eichstädter Pastoral-Instruction vom J. 1854. In Betreff der Aufgebotsdispensen für katholische Brautleute verschiedenen Ritus heißt es in den Statuten der Diöcese von Siebenbürgen vom J. 1822: Dispensationem in promulgationibus aut canonicis impedimentis uterque sponsus a proprio Episcopo impetret.

Die Bischöfe sind für die Verwaltung der ihnen anvertrauten kirchlichen Dispensgewalt Gott und seiner heiligen Kirche verantwortlich; es soll deßhalb diese Gewalt mit aller Umsicht geübt werden, nach den Worten des h. Bernhard (lib. 3. de considerat.), die derselbe mit Beziehung auf 1 Corinth. 4. gesprochen: Quaeritur inter dispensatores, ut fidelis quis inveniatur. Ubi n e c e s s i t a s urget, excusabilis dispensatio; ubi u t i l i t a s provocat, dispensatio laudabilis est; u t i l i t a s dico c o m m u n i s, non propria. Nam cum nihil horum est, non plane fidelis dissipatio, sed crudelis dispensatio est. Daß bei Ertheilung von Aufgebotsdispensen nicht leichthin vorgegangen werden solle, hat Papst Benedict XIV. allen Bischöfen bedeutet. Periculi non infrequens occasio, so heißt es in der Encyclica dieses Papstes vom 17. November 1741, Vos reddet difficiliores ad remittendum publicationes, a quibus contracturi matrimonium saepe per malitiosam suggestionem petunt dispensari. Quam caute solerterque oporteat ea in re Episcopos versari, non obscura Vobis a Concilio Tridentino exhibentur argumenta. S i e n i m, ait eadem sancta Synodus, p r o b a b i l i s f u e r i t s u s p i c i o, m a t r i m o n i u m m a l i t i o s e i m p e d i r i p o s s e etc. Praeterea licet Episcopo relictum sit omnimode, super denunciationibus dispensare haec tamen facilitas non a sola dispensantis voluntate pendet, sed a Tridentino arctis coërcetur prudentiae discretique arbitrii legibus, quod idem est, ac l e g i t i m a m c a u s a m d i s p e n s a t i o n i s r e q u i r e r e. Deßgleichen schreibt derselbe Papst an die Bischöfe des Königreichs Polen unter dem 18. März 1743: Etsi Antistites non ignorant, auctoritatem super denunciationibus dispensandi, atque, ut una pro tribus et ne una quidem, u r g e n t e l e g i t i m a g r a v i s s i m a q u e c a u s a, denunciatio fiat, permittendi se habere: tamen diligentissime caveant, ne ad libitum hac sua auctoritate super denunciationibus dispensandi, nisi ubi i n e l u c t a b i l e m n e c e s s i t a t e m ita exigere animadverterint, utantur; semper prae oculis Concilii Tridentini decretum de reformatione matrimonii habentes apertissime intelligant, facultatem in hujusmodi dispensationibus effrenatam immoderatamque sibi nullatenus inesse, sed facultatem ad prudentiae rationem, legitimarumque causarum emergentes occasiones dirigendam, eaque caute uti, ita ut hac in re semper recitent haec Concilii Tridentini verba: Q u o d s i a l i q u a n d o p r o b a b i l i s f u e r i t s u s p i c i o etc. Dann werden die Bischöfe des Königreichs Polen erinnert: Canonicas ordinationes ac leges super denunciationibus ante contrahen-

dum matrimonium faciendis non sine gravi animi angore conscientiaeque stimulo servandas et summa cum nonnullorum offensione scandaloque minime praetereundas Vos ipsi custodite et ab aliis, quorum interest, reipsa servari facite. Nec obtentu, praetextu aut colore cujuscumque consuetudinis et usus hactenus quomodolibet invecti et in Vestris dioecesibus vigentis, ea, quae ad haec usque tempora super denunciationibus sine legitima causa dispensandi versa est in fastidium et tot litium fomitem, facilitate deinceps abuti audeatis; perniciosa enim consuetudo et auctoritatis abusus non ad normam agendi, sed ad male actorum exprobationem confert.

Auch bei Sanchez findet sich auf die Frage: utrum ad dispensationem in denunciationibus desideretur j u s t a c a u s a, j u d i c i a l i s q u e e j u s c o g n i t i o? folgende Antwort: Desideratur justa causa; nam Tridentinum id non liberae voluntati, sed judicio et prudentiae Episcopi remittit; quae verba arbitrium prudentia et ratione regulatum important. Hinc delinquit lethaliter Episcopus absque legitima causa dispensans, quia materia est gravis. Probabilius non requiritur c o g n i t i o c a u s a e j u d i c i a l i s, sed satis est, si extrajudicialiter Ordinarius informetur certiorque fiat de causa, ut licite dispenset in denunciationibus. (Item in omnibus casibus, in quibus dispensatur, ne denunciationes praemittantur matrimonio, d e b e t O r d i n a r i u s i n f o r m a r i, a n a l i q u a i m p e d i m e n t a s u b s i n t inter contrahentes, ne periculo exponatur, impeditos conjungendi). Der Bischof, sagt Haringer, muß immer nach der Wahrheit der angegebenen Ursache forschen, ohne daß deßhalb ein gerichtliches Verfahren einzuschlagen wäre. Außerdem muß er sich auch erkundigen, ob nicht doch etwa ein Ehehinderniß obwalte. Um über den letzteren Umstand sicher zu sein, verlangt die Eichstädter Pastoral-Instruction: Facta a Nobis in tribus vel binis denunciationibus venia parochi nupturis, praemissa debita de jurejurando instructione, juramentum de nullo alio voto seu impedimento interveniente in testium praesentia juxta normam Ritualis deferant. Auch Haringer bemerkt, daß, wenn ein gegründeter Zweifel darüber vorhanden ist, ob nicht ein Ehehinderniß obwalte, über die Freiheit des Standes ein Eid verlangt werden könne, der in manchen Diöcesen immer abgenommen wird, wenn in den Verkündigungen dispensirt wird oder wenn Vaganten getraut werden wollen. Daß eine cognitio judicialis des geltendgemachten Dispensgrundes nicht erforderlich sei, beweiset Sanchez aus den Worten des Tridentinums: n i s i O r d i n a r i u s . . . r e l i n q u i t; quae clausula refertur ad causam suspicionis malitiosi impedimenti et ad omnes alias; ex quo loco constat, an expediat dispensare et adsit causa legitima, judicio seu conscientiae Ordinarii relinqui (judicium enim et conscientia idem sunt, nimirum mentis dictamen). Sed quoties aliquid committitur conscientiae et prudentiae alicujus, non est necessaria probatio judicialis (cap. 2. de juram. calumn.); sed satis erit, privatim Ordinarium informari de causa. Unde ajunt, posse Episcopum ex aliqua causa rationabili sibi tantum cognita has denunciationes remittere (etiam causa cognita oretenus). Haec causae cognitio potest fieri ab Ordinario sine ordine et figura judicii et testibus non receptis in forma judicii nec jurantibus; nam ad informationem conscientiae Ordinarii non desiderantur te-

stes jurantes, nec ordo et figura judicii. Porro haec dispensatio a denunciationibus potest fieri extra dioecesim, quia est actus jurisdictionis voluntariae, cum non requiratur cognitio causae judicialis. Imo quamvis exigeretur causae cognitio judicialis, ut lite suborta circa matrimonium vel circa dispensationem, licet ea causae cognitio fieri debeat intra dioecesim tamquam actus jurisdictionis contentiosae, ea tamen facta intra, posset dispensatio fieri extra. Nam cum hic actus dispensationis sit voluntariae jurisdictionis, etsi intermedia fuerint contentiosae, retinet suam naturam et ita potest fieri extra dioecesim. Objiciunt a) Concilii Tridentini Sess. 14., de reform. cap. 7., et Sess. 25. de reform. cap. 18. Attamen in Sess. 14., de reform. cap. 7. est speciale in eo casu dispensationis in irregularitate homicidii, quia Tridentinum ibi postulat, ut praecedat probatio precum; in nostro casu id non requiritur, cum Tridentinum id non postulet. Sess. 25. de reform. cap. 18. poscit Tridentinum, ut dispensatio minime fiat absque praevia causae cognitione; at ea cognitio satis est, si sit extrajudicialis. b) Haec dispensatio est pro utroque foro; ergo petit informationem causae pro foro externo; alias nihil distaret inter eam et dispensationem pro solo conscientiae foro, cum haec etiam occultam causae cognitionem petat. Verumtamen satis est pro hoc casu in utroque foro, ut praecedat informatio extrajudicialis, cum Tridentinum id remittat arbitrio et prudentiae Ordinarii et adhuc longe dissidet a dispensatione pro solo foro conscientiae; nam in hac nullus testis recipitur, sed creditur petenti ab eoque insinuatio petitur; at in dispensationibus denunciationum, cum pro utroque foro sint, recipiuntur testes, quamvis non in forma et figura judicii, sed solum ad informandam Ordinarii conscientiam (vergl. die Lehre über die Verification der Dispensgründe).

In dieser Richtung bestehen wohl in allen Diöcesen treffliche Anordnungen. Wir erwähnen hier beispielsweise die Eichstädter Pastoral-Instruction vom J. 1854, in der es heißt: Solus Episcopus in proclamationibus ex jure ordinario dispensare potest et propter urgentem quidem gravem et legitimam causam, sine qua a regula generali nequaquam volumus recedere. Dann die Olmützer Consistorial-Verordnung vom 26. November 1761: Universum Clerum curatum latere nolumus, ab hoc Episcopali Officio multis retro annis observatum fuisse, quod plurimi, non solum majoris, sed etiam infimae conditionis homines praecipue circa tempus Adventus et Quadragesimae, ubi promulgationes ad effectum ineundi matrimonii de Jure praemittendae ob angustiam temporis amplius praetermitti nequeunt, ad Nos recurrant, et sub praetextu variorum in fraudem legis excogitari solitorum motivorum dispensationem super promulgationibus quasi extorquere studeant. Hunc itaque abusum abolere volentes, omnibus animarum curatoribus praecipimus, et frequentius per annum, praecipue circa festum S. Wenceslai et ad exordium cujusvis anni populum ex ambonis praemoneri volumus, ut qui matrimonium inire cupiunt, ab Ordinario suo tempestive promulgari petant; quodsi vero subinde aliqui relevantes causas pro petenda dispensatione super promulgationibus habuerint, has saltem quatuor hebdomades ante Adventum aut Quadragesimam Nobis fundate proponant, secus sibi adscripturi, si cum

petitionibus suis, plerumque in fraudem legis tardius exhiberi solitis repulsi fuerint; was in der Consistorial-Verordnung vom 2. März 1775 sub 6. mit den Worten wiederholt wurde: Meminerint mandati Nostri de 26. Novembris 1761, ut si qui sponsi subinde justas causas petendi dispensationem in promulgationibus habuerint, has tempestive, et non, ubi ob angustias temporis promulgationes amplius praemitti nequeunt, fundate proponant. Quia vero teste experientia ipsi parochi, imo quandoque etiam Decani futilia motiva allegando dispensationem sollicitare consueverunt: ideo hisce severissime prohibemus, ne quis de Clero curato curam procurandae dispensationis in promulgationibus suscipiat, nisi id ipsum relevans causa, ut impraegnatio sponsae, periculum scandali, gravis metus impediendi per homines malevolos matrimonii vel tardius impetratus ex parte subditorum consensus dominicalis suadeat. Endlich findet sich eine ähnliche Erinnerung in dem Olmützer FE. Ordinariats-Erlasse Nr. 31 vom J. 1851. Bei der großen Zahl von Gesuchen um Aufgebotsdispensen, so heißt es dort, die bei Unserem FE. Consistorium einlangten, sind Fälle vorgekommen, in denen die Nothwendigkeit der Gewährung einer derartigen Nachsicht nicht nachgewiesen war; dann hat es sich sehr häufig ereignet, daß derlei Gesuche zu spät, oft erst am Tage vor der nur Einmaligen Verkündigung eingebracht wurden, was bei dem Drängen der Parteien eine übereilte Erledigung zur Folge haben muß und fortan nicht geduldet werden kann. Deßhalb finden Wir hiemit Unsere Seelsorgsgeistlichkeit dahin anzuweisen, daß sie die Brautleute bei dem Brautexamen auf dasjenige aufmerksam machen, was wahrzunehmen ist, wenn eine kirchliche Aufgebotsdispens erzielt werden will. Es ist solchen Personen zu bedeuten, daß sie die rechtzeitige günstige Erledigung der Bitten um derartige Dispensen nur dann zu erwarten haben, wenn für die Gewährung derselben wichtige von dem betreffenden Seelsorger als wahr bestätigte Gründe geltend gemacht werden, und die dießfälligen Gesuche wenigstens eine Woche vor der beabsichtigten Eheschließung bei Unserem FE. Consistorium einlangen. Wir wollen ferner, daß die Seelsorger die Gesuchsmotive mit der Versicherung bestätigen, daß nach dem, was ihnen im Brautexamen oder aus anderen Anlässen bekannt geworden, das Vorhandensein eines Ehehindernisses nicht zu besorgen stehe.

In Betreff der Gründe, in Ansehung deren kirchliche Aufgebotsdispensen ertheilt werden können, bemerkt Sanchez im Allgemeinen: Praeter suspicionem malitiosi impedimenti (quam solam expressit Concilium Tridentinum non ad exclusionem, wie Scavini bemerkt, bene vero ad exemplum, ut declaravit S. Congreg. Concil.) sunt multae aliae causae legitimae, et sufficit quaecumque causa arbitrio Ordinarii justa. Nam quamvis Tridentinum eam solam expresserit, statim tamen hoc negotium Ordinarii prudentiae remisit. Deßhalb hat die Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736 bei der Anführung der Tridentinischen Vorschrift mit den Worten, »quodsi aliquando probabilis fuerit suspicio etc.« eingeschaltet: vel alia rationabilis causa subsit, und beigefügt: Causae autem justae remittendi denunciationes praeter supra allatam (pro-

babilis suspicio etc.) est contrahentium pudor ob nimiam disparitatem, vel quia concubinarii erant, sed aestimabantur conjugati, vel si magnates et valde noti, vel si injusti impedimenti aut nullus justi sit timor vel vicinum tempus prohibitum nuptiarum. Als solche Gründe bezeichnet Sanchez im Einzelnen: 1) Contrahentium verecundia et pudor, quo nimirum suffunderentur denunciationibus factis ob nimiam disparitatem, ut si valde senex ducat juvenculam, valde nobilis ignobilem, valde dives pauperem. Idem valet, si utrique contrahentes sunt senes, pudetque eos publicare matrimonium. 2) Dum aliqui concubinarii diu jam conjugati existimati sunt. Nam si sola verecundia sufficit, a fortiori sufficiet, ubi verecundia et infamia concurrunt. 3) Quando magnates volunt contrahere matrimonium; nam horum matrimonia sunt valde publica, suntque ipsi valde noti, quare si aliquod impedimentum inter eos esset, statim sciretur. Daher zählen auch die Canonisten zu den Gründen der Gewährung einer Aufgebotsdispens ein solches Zusammentreffen von Umständen, ut nullius impedimenti timor subsit, vel ut cessent omnia inconvenientia, ob quae vitanda denunciationes fiunt. 4) Si denunciationibus praemissis non possent benedici nuptiae ob temporis, in quo eas benedici prohibitum est, vicinitatem (daher ist auch die unverschiedliche schnelle Abreise eines oder des anderen Brauttheiles in die Fremde zu zählen); expedit enim, ut consummationi matrimonii praemittatur benedictio, idque hortatur Tridentinum, multique dicunt, hoc esse praeceptum; exspectare autem, ut contrahatur vel consummetur matrimonium transacto eo tempore, esset periculum dissolutionis vel fornicationis, si nondum contractum est, vel si contractum est, esset periculum, ut ante benedictionem consummetur. 5) Si prius contractum est matrimonium publice et reperitur nullum ob impedimentum occultum, ob vitandum scandalum dispensari potest a denunciationibus (in solchem Falle ist, wie §. 210 gezeigt wurde, eine Wiederholung des Aufgebotes nicht erforderlich). 6) Si timetur, fore, ut consanguinei matrimonium impediant (injuste). Constat ex Tridentino, ubi dicitur, quando est suspicio malitiosi impedimenti; malitia autem dolum et calumniam importat. Hinc tunc est justa causa, si parentes minis, dolo, vi vel falsitate, ut suppositis falsis testibus vel calumniis, impedirent matrimonium; secus quando adest justa impediendi causa ob notabilem disparitatem, nec violentia, sed precibus et suasionibus impedire volunt, quia ibi nihil malitiae adest, sed suo jure utuntur bene consulentes filiis. Maxime tamen in hoc eventu perpendere debet Ordinarius, unde orientur graviora damna (was Sanchez noch weiter ausführt und dem Bischofe Vorsicht empfiehlt, auf daß er nicht getäuscht werde). 7) Si parentes et tutor volunt, ut virgo indigno nubat. 8) Si valde aliquibus expediret conjugium, timerentque impedimentum; e. g. si virginis deflorator damnum resarcire velit, eam ducens, periculumque sit fore, ut animum mutet, justa est causa, quia tunc valde expedit conjugium (was wohl auch bei anderen leichtsinnigen Bräutigamen anwendbar sein dürfte). 9) Si repentinus casus offert rationem contrahendi matrimonium. 10) Ob periculum animae (z. B. wenn es sich darum handelt, dem Sündenleben ein Ende zu machen, wie bei Leuten, die im Concubinate leben, und sich schwerlich enthalten werden). 11) Ad vitanda scandala ob aliquam factionem,

quae vitari possunt statim inito matrimonio. 12) Dum in mortis articulo constitutus vult concubinam ducere (vel ad legitimandam prolem vel saltem ad securiorem transitum). Dazu fügen andere noch die Schwierigkeit, mit welcher die Besorgung des Aufgebotes und die Herbeischaffung eines Verkündigungsscheines verbunden ist (z. B. wegen großer Entlegenheit des Ortes, wo die Verkündigung Statt finden sollte). In dem Homo Apostolic. (tr. 18. n. 58.) findet sich über die Dispensgründe dieser Art Folgendes: Advertendum est, quod Episcopus juxta Tridentinum potest ex tribus duas proclamationes dispensare, ut unica tantum et etiam ut nulla fiat, cum justa intervenit causa, ut cum suspicio probabilis habetur, matrimonium malitiose impediri posse, ut dicitur in textu Concilii et etiam ob alias causas, nimirum, si nuptiae celebrandae essent inter primarios homines aut inter senes aut inter personas valde dispares conditione, aetate, divitiis aut alia qualitate, aut si moraliter certum esset, nullum subesse impedimentum; aliter Episcopus, si dispensat, semper se certum saltem aliunde facere debet, impedimentum non adesse. Scavini aber lehrt: Duplicis generis communiter distinguuntur causae; aliae quibus exstantibus Episcopus non solum potest, sed etiam tenetur dispensare, aliae ob quas non tenetur quidem dispensare, sed potest. Causae, ob quas tenetur Episcopus dispensare, sunt: 1) si probabilis adsit timor, ne matrimonium malitiose impediatur; 2) si matrimonium sit necessarium ad damnum vitandum, vel ad scandalum tollendum et impediendum, v. g. si concubinarii jam reputarentur legitimi conjuges, si sponsa jam cognita fuerit et ab aliquo tempore praegnans, si a morituro sit contrahendum ad prolem legitimandam; 3) si immineat periculum animae, corporis aut fortunae; 4) si sponsus statim sit in longinquas regiones profecturus, aliqua urgente causa; 5) si parentes vel tutor praetendant, ut virgo nubat indigno. Ita passim DD. Causae vero, ob quas Episcopus potest, sed non tenetur dispensare, sunt: 1) si nuptiae sint contrahendae inter magnates; horum enim conjugia non fiunt, nisi praecedente magna consideratione; 2) si sponsi sint valde senes, vel valde dispares conditione, aetate, divitiis, ne pudore perfundantur; 3) si certo moraliter constet, nullum adesse canonicum impedimentum; 4) si immineat tempus Quadragesimae vel Adventus, et alias aliquod timeri possit praejudicium. Solo imminente tempore feriato melius est, dispensare a nuptiarum prohibitione, quam a denunciationibus. Ita S. C. C. in Novariensi, ut refert Alasia. Si vero non adeo sit impellens causa, sat erit dispensare ab una vel altera denunciatione; omnino enim dispensare Episcopis vetat Benedictus XIV., nisi urgente legitima, gravissima et ineluctabili causa, ut liquet ex Tridentino (cf. supra). Dann meint Scavini, quod ex universali usu a proclamationibus excipiantur Principes matrimonium contracturi, quia eorum genus satis notum est.

Nach dieser Darstellung der Gründe, in Ansehung deren kirchliche Aufgebotsdispensen ertheilt zu werden pflegen, zeigt es sich, daß zufolge der Lehre der Canonisten jede gegründete Furcht und Besorgniß, daß aus dem längeren Aufschube der Ehe für die beiden Brautleute oder auch nur für die Eine Brautperson oder für die Verwandten derselben ein bedeutender zeitlicher Nachtheil er-

wachsen oder Gefahr für das Seelenheil entstehen dürfte, ein solcher Dispensgrund sei; desgleichen die nicht blos eingebildete Besorgniß, daß die öffentliche Verkündigung der Ehe an und für sich wegen der eigenthümlichen Verhältnisse der Brautleute ein öffentliches Aergerniß hervorrufen oder für die Brautleute sehr unangenehm und lästig sein möchte. In dieser Weise hat die kirchliche Praxis, gestützt auf den Ausspruch des Conciliums von Trient, welches das dießfällige Dispensgeschäft der Klugheit und dem Gutbefinden des Bischofs anheimstellt, die Zuläßigkeit der Gewährung von Aufgebots-Dispensen erweitert, da das Tridentinum vor der Schließung der Ehe nur von Einem Grunde für die Gewährung einer solchen Dispens spricht, nemlich: si aliquando probabilis fuerit suspicio, matrimonium malitiose impediri posse, si tot praecesserint denunciationes, und nur nach bereits geschlossener, aber noch nicht vollzogener Ehe den Kreis der bischöflichen Dispensgewalt ohne Grenzen läßt. Der Ritualist Catalanus bemerkt: Praeter causam, cujus mentionem faciunt Concilium Tridentinum et Rituale romanum, observant nonnullas esse alias, in quibus expedit, ut proclamationum dispensatio concedatur; v. g. cum vir et mulier cohabitantes ac pro conjugatis habiti per legitimum matrimonium iniquo concubinatui finem imponere desiderant, cum redintegrari debet matrimonium, quod licet in facie Ecclesiae celebratum fuerit, irritum tamen est propter occultum aliquod impedimentum, quod latebat antea, quodque postea detectum est et dispensari potest. Concilium enim Tridentinum et Rituale dispensationem Ordinariorum prudentiae committunt; prudentia autem in eo non reperitur, cum nulla est agendi causa. In der Pastoral-Instruction der Diöcese Steinamanger in Ungarn vom Jahre 1855 werden als causae rationabiles der Aufgebots-Dispensen bezeichnet status praegnans sponsae hincque metuenda ejus diffamatio et pudor, periculum seductionis, angustia temporis, pudor et confusio, quam timent sponsi ob disparitatem in aetate et conditione, dignitas personarum in principibus et magnatibus, quorum impedimenta sunt plerumque magis nota, singularis utilitas et commoditas spiritualis vel temporalis contrahentium, matrimonii malitiosa impeditio, necessitas accelerandae copulationis ob multitudinem prolium alterius partis vel respectum oeconomiae.

§. 215. Nothwendigkeit der Aufgebots-Dispens. Erwirkung derselben.

Zur gänzlichen Erschöpfung der bei Aufgebots-Dispensen sich möglicher Weise ergebenden Fälle erwähnen wir aus Sanchez noch folgende Fragen: 1) An existente causa justa dispensandi in denuntiationibus teneatur sub peccati poena Ordinarius dispensare petentibus subditis? Non semper, so antwortet Sanchez, existente causa justa dispensatio est debita, sed quandoque est debita, quandoque gratia. Existimo teneri Praelatum dispensare in iis casibus, in quibus scandalum sequeretur, aut est suspicio, impediri posse matrimonium; expedit enim bono publico, ne matrimonia malitiose, vi aut fraudibus impediantur; item quando subditis valde expedit ad bonum animae aut corporis dispensatio (v. g. si vir defloravit

feminam, vel si sponsi sunt concubinarii, vel si sponsus sit morti vicinus); quare si citra justam causam majoris boni Praelatus dispensationem tunc neget, reus erit culpae. Secus quando nullum publicum aut privatum notabile damnum sequitur (e. g. si senex ducit juvenem feminam, aut ambo sponsi sunt senes, magnates, si nullus est timor, matrimonium impediri posse); tunc enim Episcopus potest dispensare, non tamen tenetur; nam potestas dispensandi in Praelatis est in subditorum bonum, ergo quoties recta ratio et notabile illorum bonum poscit, ut Praelatus ea utatur, tenetur uti. Dein Praelatus ex officio tenetur consulere saluti spirituali subditorum, specialiter quando adest causa suspicionis malitiosi impedimenti. In dem Homo Apostolic. heißt es hinsichtlich dessen: Cum dispensatio necessaria esset ad evitandum grave damnum spirituale aut temporale, aut ad auferendum aliquod impedimentum alicujus notabilis boni, etiam privati, tunc, ut dicunt DD., Episcopus t e n e t u r ad dispensandum, ut esset, a) si probabilis timor haberetur. ne matrimonium injuste impediatur; b) si matrimonium necessarium esset ad evitandam infamiam sponsi aut prolis; v. g. si praecessisset defloratio et sponsus jamjam moriturus esset, aut discessurus in longinguam regionem, aut timeretur, ne mutaret voluntatem; c) si parentes cogerent filium ad ducendam indignam; d) si timeretur aliquod periculum spirituale aut temporale; e) si immineret tempus Adventus aut Quadragesimae et ita pariter ob quamcumque aliam rationabilem causam juxta prudentum judicium. Dicunt tamen, quod si forte Episcopus his stantibus causis injuste negaret dispensationem, ipsi recurrere debent ad judicem superiorem, non possunt tamen contrahere, nisi cum periculum esset in mora et superiorem Judicem adeundi non suppeteret facultas. Doch dürfte es, wie Haringer erinnert, nicht leicht jemals zulässig erscheinen, trotz der abgeschlagenen Dispense dennoch einer solchen Ehe zu assistiren; denn wenn auch der Bischof in gewissen Fällen zu dispensiren schuldig ist, weil es zu seinen Amtspflichten gehört, sich der ihm anvertrauten Gewalt zum Wohle der Gläubigen zu bedienen, so ist doch sein Urtheil zu respektiren, so daß er, wenn er auch Unrecht hätte, dennoch strafen könnte. 2) An quando adest legitima dispensandi causa, possit Ordinarius i m p o n e r e ei, cum quo dispensatur aliquam pecuniae mulctam p r o f a b r i c a E c c l e s i a e a u t p i i s o p e r i b u s? Minime; nam Tridentinum Sess. 25. de reform. matrim. cap. 18. mandat, ut gratis dispensetur. Quando autem delictum praeberet justam dispensandi causam (ut concubinatus, virginis defloratio), tunc non ob dispensationem, sed in delicti poenitentiam posset Ordinarius aliquam mulctam pecuniariam imponere. 3) An si existente justa causa ad dispensandum in denunciationibus nolit Praelatus dispensare, possit a p p e l l a r i ad Superiorem? Cum Tridentinum, dum causa suspicionis malitiosi impedimenti subest, vel quaecumque alia causa concurrit, remittat conscientiae et arbitrio Ordinarii dispensationem in denunciationibus matrimonii, dicendum est, Ordinario nolente dispensare, si subsit causa suspicionis malitiosi impedimenti vel alia, ex qua tenebatur juxta tradita, e r i t l o c u s a p p e l l a t i o n i quoad effectum devolutivum, non tamen quoad suspensivum. Si vero subsit causa, ex qua potest, non vero tenetur dispensare, quoad neutrum effectum conceditur appellatio, sed poterit misericorditer officium Superioris im-

plorari, ut, si ex misericordia velit dispensare, dispenset, vel cogat inferiorem (vergl. das, was sub 1 aus dem Homo Apostolic. angeführt wurde).

Die Grundhältigkeit der voranstehenden Behauptungen wird allgemein zugestanden. Nicht so einstimmig sind die Canonisten, wenn es sich um die Lösung der Frage handelt, an, quando non est copia Ordinarii vel ille petitam dispensationem in denunciationibus injuste denegat, licitum sit, illis ommissis contrahere concurrentibus causis explicatis? Sanchez beantwortet dieselbe in Folgendem: a) Si Episcopus tenetur dispensare juxta tradita et sit grave periculum in mora exspectandi denunciationes, nec potest haberi copia Episcopi, ut dispenset, potest illis ommissis contrahi matrimonium, ut si malitiose impedire aliquis matrimonium velit, vel contrahens est in articulo mortis, expeditque matrimonium ad legitimandam prolem vel ut in bono statu decedat. Nam necessitas caret lege (cap. 2. de observ. jejun.). b) Idem dicendum, quando in eisdem casibus, quibus tenetur Episcopus dispensare, absque legitima causa dispensationem denegat. Nam cum sit debita et injuste negetur, perinde est, ac si concederetur. c) Quando concurrunt aliae justae causae dispensandi, quibus non tenetur Episcopus dispensare, quamvis posset (magnates, non est timor malitiosi impedimenti, verecundia), nequeunt, si Episcopi copia desit vel dispensationem absque causa neget, absque denunciationibus inire matrimonium. Nam Episcopus non dispensans nullum irrogat injuriam, cum dispensatio tunc gratuita sit. d) Parochus assistens matrimonio ommissis denunciationibus mortis sibi comminatae timore, non peccat, quia praecepta ecclesiastica non eo rigore obligant, quod intellige, nisi tyrannus in contemtum denunciationum mortem minaretur; tunc enim teneretur potius illam subire, ut in omnibus praeceptis ecclesiasticis fatentur universi. Dr. Knopp dagegen lehrt, daß, wenn Gründe zur Dispensation über das Ehe-Aufgebot vorhanden sind, die fragliche Dispens bei dem Bischofe nachgesucht werden müsse, weil der Pfarrer, wie triftig und dringend auch diese Gründe seien, so lange die Dispens nicht erfolgt ist, mit Unterlassung der Proclamationen nicht zur Eheschließung vorangehen darf. Hievon nimmt der genannte Canonist nur die matrimonia in extremis aus, welche ohne Gefahr für das Seelenheil des Sterbenden nicht hinausgeschoben werden können, indem in diesen Fällen überhaupt für den betreffenden Seelenhirten kein der ewigen Rettung seines Pfarrkindes im Wege stehendes, blos aufschiebendes Ehehinderniß mehr existirt. Auch Dr. Schulte erwähnt dieses einen Falles, in welchem es nach seiner Ansicht zur Unterlassung des Aufgebots, sogar aller, keiner Dispens bedarf, sondern dieselbe als stillschweigend ertheilt angenommen wird und es Pflicht des Pfarrers ist, die Ehe zu bewirken. Dieser Fall tritt dann ein, wenn die Ehe ohne die allergrößte Gefahr nicht aufgeschoben und keine Dispensation mehr eingeholt werden kann, z. B. zur Legitimation bereits geborner oder concipirter Kinder oder zur Ehrenrettung eines Mädchens, wenn ein Theil auf den Tod krank darnieder liegt. Hievon spricht auch die Eichstädter Pastoral-Instruction mit den Worten: In casu urgentissimae necessitatis in articulo mortis ad prolem legitimandam, quando recursus ad Nos impossibilis redditur, tunc parochus declarare potest, praeceptum in hac necessitate non obligare; postliminio vero ratio Nobis desuper reddenda erit. Stapf

hat noch einen anderen Fall gefunden, in welchem er meint, daß die tacita dispensatio präsumirt werden könne, dann nemlich, wenn ein Soldat, der morgen ins Feld rücken soll, heute die Erlaubniß, sich trauen zu lassen, erhält, und der Sitz des Bischofs zu entfernt ist, um eine Aufgebots-Dispens zu erlangen. Dr. Schulte gibt dieß nur zum Zwecke der Legitimation eines Kindes zu und bezeichnet die Ansicht Stapf's, „ohne die Erlaubniß der weltlichen Behörde dürfe in einem solchen Falle der Pfarrer (vorausgesetzt, daß zur Heirat eine Erlaubniß derselben nothwendig ist) nicht trauen," als eine der weltlichen Gesetzgebung gemachte Concession, welche die Kirche nicht anerkennen darf und kann. Und Scavini bemerkt, quod unum conceditur, ut cum Episcopus dispensare tenetur et adiri non potest, parochus declaret, praeceptum tunc non obligare, si tamen certo sciat, non adesse impedimentum. Daß hierlands auch in den Fällen der erwähnten Art die Declaration des Pfarrers, das Gesetz der Eheverkündigung verpflichte unter solchen Umständen nicht, unzuläßig sei, werden wir im folgenden Paragraphe sehen (vergleiche auch 1. Bd. §. 28).

Was endlich die Erwirkung der Dispens von allen oder einzelnen Ehe-Proclamationen anbelangt, so kann zwar, wie Stapf bemerkt, das Gesuch um eine solche Dispens von den Brautleuten selbst an den Bischof gestellt werden; jedoch ist es rathsam, daß es der Pfarrer thue (das Instructionale Herbipolen. sagt: In regula parochus sponsae procuret dispensationis preces, praesertim si dispensatio Romae petenda est), um unnöthige Schreibereien zu ersparen; denn es kann sich leicht ereignen, daß der Bischof die von den Bittstellern angeführten Gründe zu bezweifeln Ursache findet und daher das Zeugniß des Pfarrers darüber vorerst abverlangen muß, oder daß die Bittsteller etwa aus Unwissenheit gar keine Gründe, aus welchen sie dispensirt zu werden verlangen, angeben. Daher verfügt auch die Eichstädter Pastoral-Instruction: Ex causis (supra indicatis) omni veritate et sinceritate exponendis parochi apud Nos vel Vicarium Nostrum dispensationem petere possunt, et in una vel altera tantum proclamatione, si non adsit causa adeo impellens. In gleicher Weise verordnen die Statuten der Diöcese Steinamanger vom Jahre 1855: Si rationabiles adsint causae, recursus pro dispensatione a bannis ad Nos vel Ven. Consistorium Nostrum adornari poterit. Pro dispensatione a bannis in favorem diversarum parochiarum sponsorum de regula parochus sponsae, diversarum dioecesium vero utriusque partis parochus ad respectivum Ordinarium recurrit.

Dieß vorausgesetzt, ist nach Stapf der Inhalt eines solchen Gesuches folgender: 1) Die Namen der beiden Brautleute nebst der Pfarre, wo sie wohnen (exprimatur quoque conditio oratorum, e. g. an sint viduati, an honoratiores etc.); 2) die Bitte; 3) die Ursachen, aus denen die Dispens verlangt wird; 4) das Gutachten des Pfarrers. Die Eichstädter Pastoral-Instruction gibt zwei Formularien von Gesuchen pro dispensatione in proclamationibus. a) Reverendissime Vicariatus! Vincentius N. in parochia N. habitans, et Rosa N. parochiana mea jam diu sponsalia contraxerunt, variis vero impedimentis obstantibus nuptias facere non potuerunt. Quibus tamen sublatis, quum ex diuturniore matrimonii dilatione gravissima damna oratoribus eorumque rei domesticae immineant, Reverendissimo

Vicariatui Generali humillime supplicant, ut super tribus proclamationibus gratiosissime dispensare dignetur. Quam benignitatem ut oratoribus, nullo impedimento canonico, quantum mihi constare potest, obstrictis impertiat, suas eum illorum precibus conjungens Reverendissimum Vicariatum Generalem submisse orat obsequiosissimus N. N. parochus. b) N. N. et N. N. parochiani mei matrimonium inire cupientes propter diuturnam nimiamque familiaritatem in suspicionem carnalis consuetudinis venerunt. Quare Reverendissimum Vicariatum Generalem per me humillime rogant, ut super una (duabus etc.) promulgatione, praesertim instante tempore clauso, gratiosissime eis veniam legis ecclesiasticae concedere dignetur. Ein anderes Formular dieser Art findet sich bei Haringer: Julius N. civis viduatus parochiae meae cum Anna N., quae famulatur ipsi jam ex morte uxoris suae, publica sponsalia fecit et jam quantocius matrimonialiter conjugi cupit; quare enixe precatur, ut secum in tribus denunciationibus gratiosissime dispensetur. Et revera ipsius preces ratione fundatae videntur; indiget enim valde hac persona pro gubernatione domus et educatione liberorum; attamen in eadem domo cohabitare post denunciata sponsalia non possunt ob periculum incontinentiae, tum propter periculum diffamiae. Humillime igitur Rmmum Ordinariatum (Vos, Reverendissime Domine) per me infrascriptum rogant, ut benigne in tribus (duabus vel saltem una) denunciationibus dispensare dignetur (dignemini), ut matrimonium, cui alias nullum impedimentum obstat, sine mora contrahere possint. Monacelli gibt ferner folgendes Formular der licentia celebrandi matrimonium cum dispensatione super denunciationibus. Tibi N. parocho Ecclesiae N., ut in matrimonium per verba de praesenti servato ritu sanctae Matris Ecclesiae et forma a Sac. Concilio Tridentino praescripta, quamvis tantum unica denunciatio praecesserit, N. et N. in matrimonium conjungere valeas, facultatem concedimus: injuncta tamen per te contrahentibus prohibitione insimul cohabitandi et matrimonium consummandi, donec duobus continuis festivis diebus subsequentibus (etiam tempore Adventus) denunciationes factae non fuerint, et nullum aliud ad contrahendum detegatur impedimentum, quoniam justis de causis dispensandum censuimus, prout dispensamus. Datum etc.

Ueber den weiteren Vorgang des Pfarrers schreibt das Instruction. Herbipolen. Folgendes vor: Dispensationis documentum, ubi parocho exhibitum est, ab illo retineatur et mentio de eo fiat in matricula copulatorum ac in testimonialibus super libertate sponsi et sponsae. Quamquam porro parochus jam antea, priusquam petat dispensationem, debeat explorare, an non adsit impedimentum quoddam canonicum, tamen obtenta dispensatione super una alterave proclamatione, antequam matrimonio assistat aut testimoniales exhibeat, omnino se certiorem facere debet, an vere adsit impedimentum canonicum et ad hunc finem a sponso et sponsa stipulata manu juramenti loco sponsionem petat et excipiat, quod nullum ipsis notum sit impedimentum.

§. 216. Gesetzlicher Vorgang in Sachen der Aufgebots-Dispensen in Oesterreich.

Von dem im vorigen Paragraphe entwickelten kirchengesetzlichen Gesichtspunkte geht auch die Anweisung für die g. G. Ö. aus, indem sie in Betreff der Nachsicht des Aufgebotes anordnet: §. 62. „Sollten besondere Verhältnisse die Vollziehung der Vorschrift (des Aufgebotes auch an dem Orte, wo eine Brautperson zuletzt durch wenigstens sechs Wochen wohnhaft war) erschweren, so ist an den Bischof Bericht zu erstatten." §. 82. „Die gänzliche Nachsicht vom Aufgebote soll nur in höchst dringenden Fällen, die Nachsicht von der zweiten und dritten Verkündigung nur aus erheblichen und hinreichend bewiesenen Gründen ertheilt werden." — §. 83. „Da es sich ereignen kann, daß eine nahe Todesgefahr jeden längern Aufschub unmöglich macht, so werden die Bischöfe in jedem Bezirke nach Maßgabe der Ortsverhältnisse Einen oder mehrere Priester ermächtigen, für solche Fälle in ihrem Namen die Nachsicht von allen drei Verkündigungen zu ertheilen." — §. 84. „Wenn zwei Personen, welche sich fälschlich für Eheleute ausgeben, und an dem Orte, wo sie ihren Wohnsitz haben, allgemein dafür gehalten werden, sich mit einander zu verehlichen wünschen, so soll denselben ohne höchst wichtige Ursache die Nachsicht von allen drei Verkündigungen nicht versagt werden. Doch ist genau zu erheben, ob die Behauptung, daß sie allgemein für Eheleute gehalten werden, vollkommen gegründet sei." — §. 85 „Jene Ehewerber, welchen das Aufgebot gänzlich nachgesehen wird, haben vor dem zur Trauung berechtigten Seelsorger zu beschwören, daß ihnen kein ihrer Verehlichung entgegenstehendes Hinderniß bekannt sei."

Dazu gehören die nachstehenden Bestimmungen des bürgerlichen Ehegesetzes. §. 38. „Ehewerbern, welche sich darüber ausweisen, daß die kirchliche Behörde ihnen das zweite und dritte Aufgebot nachgesehen habe, kann die Kreisbehörde, und in Orten, wo sich keine Kreisbehörde befindet, auch das Bezirksamt die zweite und dritte der in diesem Gesetze vorgeschriebenen Verkündigungen erlassen." — §. 39. „Aus sehr wichtigen Gründen kann von der Landesstelle, in besonders dringenden Fällen auch von der Kreisbehörde, und wenn eine bestätigte nahe Todesgefahr keinen Verzug gestattet, auch von dem Bezirksamte, oder von der dessen Stelle vertretenden Communialbehörde (in Städten, die keinem Bezirksamte unterstehen) das Aufgebot, in so weit dasselbe von den Staatsgesetzen gefordert wird, gänzlich nachgesehen werden; doch müssen die Verlobten vor dem Pfarrer und, wo möglich, in Gegenwart eines politischen Beamten eidlich betheuern, daß ihnen kein ihrer Ehe entgegenstehendes Hinderniß bekannt sei." — §. 40. „Die Nachsicht von allen drei Verkündigungen ist gegen Ablegung des erwähnten Eides auch dann zu ertheilen, wenn zwei Personen getraut werden wollen, von welchen allgemein vermuthet wird, daß sie bereits mit einander verehlicht seien." Zu bemerken kömmt, daß zufolge des Hofdecretes vom 23. November 1815 die Competenz der politischen Behörden nach dem Wohnorte der Dispenswerber sich richtet, nicht nach dem Orte, wo die Trauung vorgenommen wird. Wir haben ferner bereits im §. 207 erwähnt,

daß hie und da Dispensen angesucht und erlangt werden von der (in der Anweisung f. d. g. G. Ö. und in dem bürgerlichen Ehegesetze enthaltenen) gesetzlichen Anordnung, zufolge deren wegen des noch nicht sechs Wochen dauernden Aufenthaltes einer oder beider Brautpersonen an ihrem dermaligen Wohnorte, das Aufgebot auch an jenem Orte vorgenommen werden soll, wo der Aufenthalt länger als sechs Wochen gedauert hat.

Aus der Vergleichung der voranstehenden Verfügungen der kirchlichen und der bürgerlichen Legislation ist zu entnehmen, daß zur Ertheilung einer Aufgebotsdispens in kirchlicher Richtung nur der Bischof (oder der General-Vicar, wenn sich der Bischof diese Berechtigung nicht ausdrücklich vorbehalten hat) oder derjenige Priester ermächtiget ist, welchem der Bischof nach §. 83 der Anweisung f. d. g. G. Ö. diese Gewalt delegirt hat, welche Delegation übrigens nur für den einzigen Fall geschehen soll, daß die nahe Todesgefahr einer Brautperson jeden längeren Aufschub der Eheschließung unmöglich macht. Sind die Umstände so geartet, daß Braut und Bräutigam einen verschiedenen parochus proprius haben und jeder dieser eigenen Pfarrer einem anderen Bischofe untersteht, so ergibt es sich aus dem §. 214 Gesagten, daß zwei kirchliche Aufgebotsdispensen benöthiget werden. Das Olmützer Diöcesan-Rituale wirft (in decis. dub. circa jus paroch. copul. in 6) die Frage auf: Si ante Adventum vel Quadragesimam tarde innotescat, aliquam sponsam impraegnatam, valdeque gravidam esse, ut propter periculum morae trinae promulgationes fieri nequeant, sitque tanta distantia a Reverendissimo Venerabili Consistorio, ut recursus minime detur petendi dispensationem: an hic licebit parocho uti e p i k i a, ut facta una pro tribus vel ommissis omnibus intuitu prolis cohonestandae per subsequens matrimonium copulare possit? Die Antwort lautet: Nullatenus consentimus in epikiam; imputet sibi sponsa, quod propria culpa prostituatur. Da ferner auch im Falle der Nachsicht aller drei Aufgebote durch die erwähnten Bestimmungen, insbesondere durch den in diesem Falle abzuheischenden Eid thunlichst Fürsorge getroffen ist, daß die Ehe nicht mit einem Hindernisse der Giltigkeit geschlossen werde, so wird bei uns die hinsichtlich ihrer Vollziehung ohnehin dem klugen Ermessen des Bischofs anheimgestellte Vorschrift des Tridentinums: »Ante matrimonii consummationem denunciationes in Ecclesia fiant, ut si aliqua subsunt impedimenta, facilius detegantur,« nicht in Vollzug kommen, so wie sie bisher niemals in Anwendung gebracht und allen Brautleuten, wenn sie mit der Nachsicht des dreimaligen Aufgebotes secundum formam Tridentinam sich verehlicht hatten, freigestellt wurde, die Ehe zu consummiren. Um so mehr wird aber der Pfarrer darauf zu achten haben, daß die voranstehenden Anordnungen der Anweisung f. d. g. G. Ö. und des politischen Ehegesetzes in Betreff des Aufgebotes auf das gewissenhafteste befolgt werden. Deßhalb kann fortan nicht mehr dasjenige zur Norm des Verhaltens dienen, was in dem Erlasse des FE. Ordinariates von Olmütz Nr. 31 vom J. 1851 der Seelsorgsgeistlichkeit der Erzdiöcese eröffnet wurde, daß nämlich, wenn e i n e b e s t ä t i g t e n a h e T o d e s g e f a h r k e i n e n V e r z u g g e s t a t t e t und von der betreffenden weltlichen Obrigkeit nach geschehener Abnahme des Manifestationseides das durch das bürgerliche Gesetz vorgeschriebene Aufgebot gänzlich nachgesehen worden ist, die kirchliche Trau-

ung der Brautleute unter Beobachtung der forma Tridentina anstandslos vorgenommen werden könne, weil unter solchen schwierigen Umständen der Seelsorger mit Grund annehmen kann, daß die Vorschrift des Tridentinums über die Eheverkündigungen, welche jedenfalls nur ein Eheverbot enthält, ihre verbindende Kraft verliert, indem es sich hier um ein sogenanntes matrimonium in extremis handelt, das ohne Gefahr für das Seelenheil eines Sterbenden nicht hinausgeschoben werden kann. Man hatte damals die im vorigen Paragraphe erwähnte Ansicht der Theologen im Auge: In casibus, in quibus necessaria est dispensatio in denunciationibus matrimonialibus vel pro legitimanda prole, ut si morti proximus velit cum concubina contrahere, vel ad periculum infamiae, aliaque gravia imminentia scandala et mala vitanda et Ordinarius adiri non posset pro dispensatione et periculum esset in mora, tunc parochus posset sine denunciationibus matrimonio assistere, non quidem dispensando, sed declarando (also nicht auf Grund einer stillschweigenden Dispens, wie Stapf sagt), eas non obligare in similibus urgentibus casibus, quia necessitas nullam legem cognoscit (cap. Concilium, 2. de observ. jejun.). Dahin wäre z. B. der Fall zu zählen, in welchem ein Soldat morgen ins Feld zu ziehen beordert wird, und heute die Heiratsbewilligung des militärischen Vorgesetzten erhält. Dermalen muß sich der Seelsorger nach den obigen gesetzlichen Bestimmungen richten, nach denen die Bischöfe in dem besprochenen dringenden Falle dadurch Hilfe schaffen, daß sie in jedem Bezirke nach Maßgabe der Ortsverhältnisse Einen oder mehrere Priester ermächtigen, die, wenn eine nahe Todesgefahr jeden längeren Aufschub unmöglich macht, im Namen des Bischofs die Nachsicht von allen drei Verkündigungen ertheilen können. An einen solchen Priester hat man sich unter den angedeuteten Umständen um die Nachsicht von dem dreimaligen Aufgebote zu wenden, und sodann unter Vorweisung der erlangten kirchlichen Aufgebotsdispens den §. 39 des bürgerlichen Ehegesetzes in Vollzug zu bringen. Eine stillschweigende Heirats-Erlaubniß ohne Aufgebotsdispens darf von Seite der weltlichen Behörde auch bei den sogenannten matrimoniis in extremis nicht präsumirt werden (vergl. 1. B. §. 28).

Mit Rücksicht auf die früher bestandene Gesetzgebung in Ehesachen hatte das Hofkanzleidecret vom 10. December 1807 Folgendes angeordnet: Da zur Erreichung des Zweckes, welcher durch das unter dem 16. Jänner 1807 kundgemachte Allerhöchste Handschreiben vom 14. Jänner in Hinsicht des von dem Seelsorger vorzunehmenden Examens der Brautleute beabsichtigt ist, unumgänglich erfordert wird, die hie und da so sehr überhandgenommene Ertheilung der Dispensen von den Aufgeboten schon aus dem Grunde zu beschränken, damit die Seelsorger Gelegenheit erhalten, während der Zeit der zu geschehenden Aufgebote die mangelhaften Religionskenntnisse der Brautleute zu ergänzen, so wird der Landesstelle auf höchsten Befehl die strengste Genauigkeit in Erwägung der für die Dispense vorgebrachten Gründe zur Pflicht gemacht und soll die Dispens in keinem Falle vor Beibringung des pfarrlichen Religionszeugnisses und Bestätigung der Bittschrift über die geschehene Ausweisung der zur Schließung eines giltigen Ehevertrages nöthigen Eigenschaften und über die Wahrheit der zur Dispens aufgeführten Gründe

durch den Pfarrer ertheilt werden. — Gegenwärtig sind die pfarrherrlichen Bestätigungen, die nach dieser Verordnung den Aufgebotsdispensgesuchen an die weltlichen Behörden beigesetzt werden mußten, überflüßig geworden, (sie erscheinen aber nothwendig bei den an die geistliche Behörde gerichteten Gesuchen um Eheverkündigungsdispensen), weil jene Ehewerber, die sich um Erlangung einer Aufgebots-Dispens an die hiezu competente politische Behörde wenden, den Nachweis beizubringen haben, daß die kirchliche Behörde ihnen die durch das Kirchengesetz vorgeschriebene Eheverkündigung nachgesehen habe, wornach die Bittsteller um Aufgebotsdispensen immer zuerst an die kirchliche Behörde sich wenden müssen. Die kirchliche Behörde aber wird um so weniger verabsäumen, vor Ertheilung der Nachsicht sich von dem Vorhandensein alles dessen die Ueberzeugung zu verschaffen, was zur giltigen und erlaubten Eheschließung gehört, als sie den Pfarrer verpflichtet, das Aufgebot erst nach dem sorgfältig gepflogenen Brautexamen vorzunehmen. Uebrigens richtet sich wahrscheinlich auch hier, wie in anderen Fällen einer Ehehindernißdispens, die Competenz der politischen Behörde nach dem Wohnsitze der Dispenswerber, nicht nach dem Orte, wo die Verkündigung geschehen sollte, oder wo die Trauung vorgenommen wird (Hofdecret vom 23. November 1815). Unterstehen Braut und Bräutigam verschiedenen zur Dispens berechtigten politischen Behörden, so müßten zwei politische Aufgebotsdispensen in Anspruch genommen werden, weil die §. 214 entwickelten Gründe auch hier Anwendung finden. Ob die Dispens vom Aufgebot auch für einen andern Pfarrbezirk, in welchen wirklich, nachdem sie angesucht war, ein Brauttheil übersiedelt ist, Geltung habe, ist, wie Dr. Pachmann bemerkt, nirgends legislativ ausgesprochen. Bei der theoretischen Entscheidung dieser Frage kömmt es wohl darauf an, ob der Verwilligungsgrund mehr als eine locale Bedeutung habe oder nicht. Im Zweifel aber wäre doch Ersteres anzunehmen und die Dispens vom Aufgebote, wie sie ohne Beschränkung auf einen Pfarrbezirk ertheilt wird, auch ohne Beschränkung auf einen solchen zu verstehen.

Was die Gründe anbelangt, auf welche hin eine Aufgebotsdispens angehofft werden kann, so finden sie sich in der Anweisung und in dem politischen Ehegesetze nicht explicite bezeichnet. Es heißt nur, daß Dispensen von der zweiten und dritten Verkündigung nur aus erheblichen Gründen zugestanden werden sollen, die Nachsicht von allen drei Verkündigungen aber nur in höchst dringenden Fällen und aus sehr wichtigen Gründen zu gewähren ist. Als ein solcher höchst dringender Fall wird der bezeichnet, in welchem eine nahe Todesgefahr jeden längeren Aufschub unmöglich macht. Als einen sehr wichtigen Grund zur Ertheilung der gänzlichen Nachsicht vom Aufgebote führt ferner das Gesetz den Umstand an, daß zwei Personen, die sich fälschlich für Eheleute ausgeben und an ihrem Wohnorte allgemein dafür gehalten werden, sich mit einander zu verehlichen wünschen. In Betreff der sonstigen kirchlichen Dispensgründe wird demnach dasjenige zur Beachtung kommen, was hierüber im §. 214 angedeutet wurde. Als wichtige Gründe zur Erlangung einer bürgerlichen Aufgebotsdispens bezeichnet die Doctrin: 1) Uebersiedlung an einen andern Ort; 2) vorhabende Reise einer Brautperson; 3) Beschämung der

Verlobten wegen Ungleichheit des Standes oder Alters; 4) nahe Entbindung der Braut; 5) Gefahr einer boshaften Hintertreibung der Ehe; 6) Vermeidung eines großen Aergernisses; 7) Beschleunigung der Trauung wegen Familien- oder Wirthschaftsverhältnissen; 8) die herannahende geheiligte Zeit (vergl. Dr. Helferts Anleitung zum geistlichen Geschäftsstyle, 5. Aufl. §. 105). Zufolge des Hofdecretes vom 7. Juli 1783 sollen die Nachsichten von Verkündigungen nur in wahrhaft wichtigen Angelegenheiten, und wo Gefahr am Verzuge haftet, gestattet und getrachtet werden, daß in thunlichen Fällen die Verkündigung doch wenigstens einmal vor sich gehe.

Die Nachsicht vom zweiten und dritten Aufgebote soll, wie die Anweisung im §. 82 sagt, nur aus hinreichend bewiesenen Gründen ertheilt werden; nach §. 84 soll genau erhoben werden, ob die Behauptung, daß zwei Personen, die sich fälschlich für Brautleute ausgeben, allgemein für Eheleute gehalten werden, vollkommen gegründet sei; zufolge des bürgerlichen Ehegesetzes soll die nahe Todesgefahr, in Ansehung deren von allen drei Eheverkündigungen dispensirt wird, bestätigt sein. Es wird hier, wie wir bereits §. 214 andeuteten, ein außergerichtlicher Beweis ausreichen, gleichwie die Bestimmung der Form und der Modalitäten der Erhebung dem Ermessen des Bischofs anheimgestellt bleibt. Insbesondere bemerkt Dr. Pachmann, daß das bürgerliche Ehegesetz bei einer nahen Todesgefahr eines der Brautleute eben nicht eine in jeder Beziehung glaubwürdige Bestätigung in Anspruch nimmt, indem es nicht einmal den Arzt nennt; wornach es genügt, wenn der zur Dispens Berufene sich aus eigener Sachkenntniß von der nahen Todesgefahr überzeugt hat. Nach den Bestimmungen der früheren Gesetzgebung in Ehesachen war es in dem Falle, wenn zwei Personen getraut werden wollten, von denen schon vorhin allgemein vermuthet ward, daß sie mit einander verehlicht seien, zuläßig, daß die Dispens von allen drei Aufgeboten bei der Landesstelle von dem Seelsorger mit Verschweigung der Namen der Parteien angesucht werde. Diese Verfügung ist gewiß aus guten Gründen in der neuen Ehegesetzgebung weggelassen worden, indem es, wenn es sich um die Herbeiführung einer für den Rechtsbereich giltigen und erlaubten ehelichen Verbindung handelt, zwecklos ist, Aufgebotsdispens-Urkunden ohne Andeutung des Namens der Parteien, die sie angehen, zu erwirken. Wenn gleich solche Dispensurkunden aufbewahrt wurden, so war doch niemals ein grundhältiger Anhaltspunkt zu der sicheren Annahme vorhanden, daß sie gerade jene Personen betreffen, für die sie allenfalls geltend gemacht werden wollten.

Wenn einem Brautpaare von dem Bischofe und von der politischen Behörde alle drei Aufgebote nachgesehen werden, so muß auf Grund der obigen gesetzlichen Bestimmungen in der dießfälligen Dispens-Urkunde die Weisung enthalten sein, daß die Brautleute vor dem zu der Trauung berechtigten Pfarrer, wo möglich in Gegenwart eines politischen Beamten einen Eid des Inhaltes leisten, daß ihnen kein ihrer Verehlichung entgegenstehendes Hinderniß bekannt sei. Die Verlobten müssen unter solchen Umständen das sogenannte juramentum integritatis sive de statu libero ablegen, welches in der eidlichen Versicherung besteht, mit einer andern Person weder durch das Band der Ehe noch

eines Verlöbnisses verbunden zu sein. Es muß, wie Dr. Schulte bemerkt, dieser Eid von der bischöflichen Behörde befohlen sein; er kann deßhalb nicht von dem Pfarrer ohne solchen Befehl abgenommen werden. Das Wiener Diöcesan-Rituale vom Jahre 1774 enthält folgende Eidesformel für Parteien, denen von dem erzbischöflichen Ordinariate alle drei Verkündigungen nachgesehen werden: „Ich N. N. schwöre zu Gott dem Allmächtigen, seiner unbefleckten Jungfrau, Mutter Gottes Maria und allen Heiligen, einen körperlichen Eid ohne allem Gemüthshinterhalte und zweideutigem Verstande, daß ich mit Niemanden Anderem, als mit der gegenwärtigen N. N. versprochen, von allen anderen Eheversprechen, Verbindungen und canonischen Hindernissen, so viel mir bewußt ist, frei und ledig bin, auch mich zur Erlangung der Dispensation der drei Verkündigungen keiner Hinterlist und keines Betruges bedient habe, sondern ohne Verstellung und Einführung, wie diese Sache in sich selbst ist, vorgegangen bin, so wahr mir Gott, die unbefleckte Mutter Gottes Maria, alle Heiligen und das heilige Evangelium helfen." Dabei ist angemerkt, daß bei einer solchen Standes- oder sonst stadtkundig ehrlichen und charakterfesten Person die Worte: „Einführung und Betrug" weggelassen werden können. Eine kürzere derartige Eidesformel lautet: „Ich N. schwöre einen körperlichen Eid zu Gott, dem Allmächtigen, und allen seinen Heiligen, daß ich weder hier, noch anderswo mit Jemanden versprochen oder (ehelich) verbunden bin, als mit dem N., so wahr mir Gott helfe und sein heiliges Evangelium." Die Formel für den in Rede stehenden Eid, der nach der früheren Gesetzgebung in Ehesachen bei der dispensirenden politischen Obrigkeit abgelegt werden mußte, war durch die Verordnung vom 2. Juni 1785 vorgeschrieben und lautete: „Ich N. N. schwöre zu Gott, dem Allmächtigen, einen körperlichen (Andere sagen: „einen wahren und unverfälschten") Eid, daß ich mir keines zwischen mir und N. N. bestehenden Hindernisses bewußt bin (oder: „daß mir kein meiner vorhabenden Ehe mit N. N. im Wege stehendes Hinderniß bekannt sei"); so wahr mir Gott helfe. Amen." Dr. Knopp gibt für das juramentum de statu libero folgende Formel: „Ich N. N. schwöre zu Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, einen leiblichen Eid, daß ich mit keiner andern Person verheiratet, auch nicht ehelich versprochen bin, als mit der N. N., welche ich gegenwärtig zu ehelichen gedenke. So wahr mir Gott helfe und sein heiliges Evangelium. Amen." Derselbe Canonist bemerkt dazu: Der Eid ist vor einem Crucifixe und zwei brennenden Kerzen abzunehmen; der Bräutigam schwört, indem er die drei ersten Finger der rechten Hand in die Höhe hebt, die Braut aber, indem sie die rechte Hand auf die linke Brust legt. Bei Haringer findet sich nachstehende Formel des Eides, welchen Personen ablegen müssen, die in den Verkündigungen dispensirt wurden oder Vaganten sind: „Daß ich N. N. noch frei und ledig und mit Niemanden ehelich versprochen bin, als mit meiner Braut (meinem gegenwärtigen Bräutigam) N. N. und mir auch kein anderes kirchliches Hinderniß der gegenwärtigen Verehlichung bewußt ist, dieses beschwöre ich hiemit getreu und ohne Arglist, so wahr mir Gott helfe und sein heiliges Evangelium." Obwohl ferner das Gesetz hierüber nichts erwähnt, so wird es doch zur Hintanhaltung von Verantwortlichkeiten für den trauenden Seelsorger erforderlich sein, daß diese Eidesformel zugleich zu Papier gebracht, von den schwö-

renden Ehewerbern, dem trauenden Seelsorger und dem allenfalls bei der Eides-ablegung gegenwärtigen politischen Beamten unterschrieben und bei den Trauungs-Akten reponirt werde, was auch in dem Trauungsbuche bei der Anführung der Aufgebotsdispens zu erwähnen ist. Durch einen solchen Vorgang wird der Seelsorger in den Stand gesetzt, jederzeit über Verlangen den Nachweis zu liefern, daß den gesetzlichen Anforderungen Genüge geschehen sei.

Mit Berücksichtigung des oben bezogenen §. 83 der Anweisung verfügt der Erlaß des Wiener FE. Ordinariates vom 21. December 1856: „Für den Fall, daß eine bestätigte nahe Todesgefahr die Beschleunigung der Trauung nothwendig macht, erhalten hiemit sämmtliche Herren Landdechante für ihr ganzes Decanat und die Pfarrvorsteher jener Orte, wo ein Bezirksamt seinen Sitz hat, dieselben mögen Dechante sein oder nicht, für den ganzen Bezirk die Vollmacht, in allen drei Aufgeboten zu dispensiren. In so weit hiedurch für denselben Bereich zwei Bevollmächtigte aufgestellt werden, können die Parteien sich an denjenigen wenden, welcher ihrem Wohnsitze am nächsten ist. Die betreffenden Herren Dechante und Pfarrer werden die nöthige Vorsicht anwenden, damit nicht unter dem Vorwande einer nahen Todesgefahr die heilsame Vorschrift des Aufgebotes umgangen werde. Inner den Linien von Wien hat man auch bei einer bestätigten nahen Todesgefahr sich um Nachsicht vom Aufgebote stets an Mein Generalvicariat zu wenden. Dieß kann um so weniger eine Verzögerung herbeiführen, da die Nachsicht von dem bürgerlichen Gesetze des Aufgebotes inner den Linien von Wien bei dem das Bezirksamt vertretenden Magistrate von Wien nachzusuchen ist." Und in dem Erlaße desselben Ordinariates vom 1. Jänner 1857 heißt es bezüglich anderer Dispensfälle: „Um jedes Mißverständniß zu vermeiden, wird hinzugefügt, daß, wie in Allem, so auch hinsichtlich der kirchlichen Nachsicht vom Aufgebote die Anweisung in Ehesachen genau zu beobachten und eine solche Nachsicht bei Mir nachzusuchen sei."

Die Nachsicht des Aufgebotes hat, wie Dr. Pachmann erinnert, natürlich alle Wirkungen der wirklichen Vornahme desselben. Daraus folgt, daß, wenn **binnen sechs Monaten** nach Erlangung derselben die Ehe nicht geschlossen worden ist, die drei Verkündigungen vorgenommen, oder abermals eine Aufgebots-Nachsicht erwirkt werden muß, um erlaubter Weise die Ehe abzuschließen.

§. 217. Aufgebots-Dispensen für Militär-Personen.

Gehören beide Brautpersonen oder auch nur Eine derselben zu der sogenannten militia vaga, so werden sie sich um Erlangung einer Nachsicht von der Beobachtung der Tridentinischen Aufgebots-Vorschrift an den apostolischen Feld-Vicarius zu wenden haben, welcher als der Ordinarius aller der militia vaga angehörenden Personen zu betrachten ist. Dem Feld-Bischofe werden demnach alle jene Dispens-Amtshandlungen zustehen, welche zufolge der §§. 82—86 der Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs in das Bereich der bischöflichen Amtsgewalt fallen. Dieß vorausgesetzt, wird wohl dem Feld-Bischofe nichts erübrigen, als den Feld-

Caplänen die Vollmacht zu delegiren, kraft welcher sie, wenn eine nahe Todesgefahr jeden längeren Aufschub der Eheschließung einer ad militiam vagam gehörigen Person unmöglich macht, die Nachsicht von allen drei Verkündigungen zu ertheilen vermögen.

Es handelt sich nur noch um die Anwendung der §§. 39—41 des politischen Ehegesetzes auf die Glieder der militia vaga. Nach der Angabe des Bischofs Leonhard (in seiner Verfassung der Militär-Seelsorge, §. 75) wird den Generalen, den Obersten, den Regiments-, Corps- und Bataillons-Commandanten, dann den Individuen aller sonstigen Militär-Branchen die politische Aufgebots-Dispens von dem General-Commando (jetzt Landes-Militär-Commando) ertheilt, in dessen Bezirke sie sich mit ihren unterstehenden Truppen befinden. Allen übrigen Stabs- und Ober-Officieren, dann der Mannschaft vom Feldwebel und Wachtmeister abwärts, ertheilen die Regiments-, Corps- und Bataillons-Commandanten die Nachsicht von den durch das bürgerliche Gesetz vorgeschriebenen Eheverkündigungen. Jedoch werden mit Rückblick auf §. 39 des politischen Ehegesetzes die Landes-Militär-Commanden, dann die Regiments-, Corps- und Bataillons-Commandanten die bürgerliche Aufgebots-Dispens nur dann zugestehen können, wenn die der militärgeistlichen Jurisdiction unterstehenden Ehewerber sich darüber ausweisen, daß das apostolische Feld-Vicariat ihnen das zweite und dritte, oder das gänzliche Aufgebot nachgesehen habe.

In Betreff der Nachsicht von allen drei Aufgeboten ist ferner das an sämmtliche Feld-Superiorate erlassene Circular des apostolischen Feld-Vicariates vom 18. April 1842, Z. 842, des Inhaltes zu beachten: Es ergibt sich oft der Fall, daß Officiere und Beamte der verschiedenen Armee-Branchen oder ihre Töchter, wegen Gefahr beim Verzuge oder wegen anderer dringender Umstände und Familien-Verhältnisse, abwesend von ihrem Regimente oder außer ihrem Feld-Superiorate, die ihnen von den betreffenden Militärbehörden bewilligte Ehe einzugehen wünschen. Da einige Feld-Capläne und Feld-Superioren solche Trauungen verweigern, weil die Verkündigung bei der eigenen Feld-Capelle unerläßlich nothwendig ist, und außer derjenigen Militärbehörde, die befugt ist, die unterstehenden Individuen mit der Heirats-Licenz zu betheilen, keine andere ermächtiget sei, die Nachsicht von dem Aufgebote zu ertheilen, so wird für diese außerordentlichen Fälle bekannt gegeben, daß das hofkriegsräthliche Rescript vom 20. August 1794 sämmtliche General-Commanden ermächtiget, bei gegründeten und wichtigen Ursachen und nach beigebrachten Heirats-Licenzen solchen Militär-Individuen, die zu Truppenkörpern anderer Länderbezirke gehören, im Nothfalle die Nachsicht vom dreimaligen Aufgebote bei der eigenen Regiments- oder Feld-Superiorats-Capelle gegen Ablegung des Manifestations-Eides zu ertheilen. Diese außerordentlichen Fälle können sich ergeben bei auf längere Zeit Beurlaubten oder Commandirten oder bei außer ihrem Regimente oder Corps zugetheilten oder angestellten Officieren und Beamten der verschiedenen Militär-Branchen, bei Anstellungen als Adjutanten oder Professoren, welche zwar die Heiratsbewilligung von ihrem Commando erhalten, aber wegen dringender Umstände, die keinen Aufschub gestatten, getraut zu werden wünschen, ohne von ihrem eigenen Regiments-Caplane oder Feld-Superior ordentlich verkündiget zu werden. —

Soll aber diese Erleichterung den genannten Parteien wirklich zu Guten kommen, so müßte auch der Feld-Bischof die Feld-Superioren ermächtigen, derlei Militär-Individuen in so dringenden Fällen die Aufgebots-Dispens zu ertheilen, obgleich sie ihrer militärgeistlichen Jurisdiction nicht unterstehen.

Von der Ablegung des Manifestations-Eides im Falle der Nachsicht von allen drei Aufgeboten gilt das im §. 85 der Anweisung und im §. 41 des politischen Ehegesetzes Gesagte. Der Eid soll bei dem zur Trauung berechtigten Seelsorger und, wo möglich, in Gegenwart einer Militärperson höhern Ranges abgelegt werden, deren Beiziehung aber oft Schwierigkeiten haben wird.

Wir fügen aus dem mehrmals bezogenen Buche noch zwei Bemerkungen bei. Civil-Dienstboten bei Personen der militia vaga haben außer dem Kriege nebst der Nachsicht von dem betreffenden Militär-Commando auch noch die Aufgebotsdispens bei ihrer politischen Civil-Behörde zu erwirken und beizubringen. Die von den Militär-Commanden den Militärpersonen ertheilte Nachsicht des Aufgebotes hat auf die Civil-Brautleute keinen Bezug. Der Civil-Bräutigam und die Civil-Braut muß daher, wenn eine solche Dispens für sie nothwendig wird, dieselbe bei der ihnen vorgesetzten (kirchlichen und) Civil-Behörde ansuchen. Den Manifestations-Eid hat sie bei dem zu der Trauung berechtigten Pfarrer abzulegen.

§. 218. Verkündigungsbuch. — Verkündigungsschein. — Gebühren für die Verkündigung und für die Scheine darüber.

Jeder Pfarrer (mag er die Civil- oder Militär-Seelsorge üben) soll ein eigenes Verkündigungsbuch der Ehen führen, in welchem die sich ergebenden Eheverkündigungen unter Bezeichnung der Sonn- und Festtage, an denen sie geschehen, einzutragen sind. Das Instructionale Herbipolen. verfügt: Quaevis proclamatio verbotenus promulgationis libro inserenda est, ne ullo modo disturbium aut dubium aliquod oriri possit, nec minus assignentur in dicto libro dies, in quibus quaevis proclamatio facta fuit. Mit diesem Buche muß sich der Pfarrer bei der canonischen Jahres-, wie auch bei der General-Visitation ausweisen.

Wenn ferner der Pfarrer die bevorstehende Ehe von Brautleuten verkündiget hat, die in einer andern Pfarre getraut werden sollen, muß er denselben einen Verkündigungsschein ausstellen, damit sie sich über das geschehene Aufgebot vor dem trauenden Seelsorger ausweisen können (vergl. §. 70 der Anweisung f. d. g. G. Ö.). Der copulirende Pfarrer ist verpflichtet, diesen Verkündigungsschein abzuheischen. Ad celebrationem matrimonii, so heißt es in dem Provincial-Concilium von Rheims vom J. 1849 (cap. 4. de celebrat. matrim.), non procedat parochus, nisi constiterit, banna proclamata fuisse aut a facienda proclamatione fuisse dispensatum. Schon das römische Rituale verlangt: Si unus ex iis, qui matrimonium contrahere voluerint, alterius parochiae fuerit, antequam admittatur, parochus in cujus Ecclesia matrimonium celebrari debet, denunciationum in ejus parochia rite factarum fidem scriptam habeat, quae asserve-

tur. Si autem alteruter sit diversae dioecesis, testimonium parochi affirmantis, denunciationes esse rite praestitas, nullius roboris censeatur, nisi ab Episcopo seu ejus Vicario loci, ubi contrahitur matrimonium, recognitum sit, ab eoque licentia contrahendi fuerit obtenta. Und viele Provincial-Concilien enthalten die nachstehende Verfügung: Cum contrahentes in diversis parochiis habitant, seu domicilium habent, parochus eos licite conjungere non potest, nisi acceptis litteris testimonialibus alterius parochi, quibus constet, nihil ex illa parte obstare, quo minus ad matrimonii celebrationem procedatur. Dasselbe lehrt Dr. Knopp. Sind die Brautleute aus verschiedenen Pfarreien, so hat der Pfarrer, vor welchem die Ehe nicht abgeschlossen wird, eine Bescheinigung darüber auszustellen, daß die vorschriftsmäßigen Proclamationen (es ist die Zahl, dann der Umstand, ob Dispens ertheilt sei, anzugeben) Statt gefunden und in Folge derselben kein Hinderniß bekannt geworden sei, und der andere Pfarrer ist streng gehalten, sich vor der Eheschließung diese Bescheinigung vorlegen zu lassen. Dr. Schulte will überdieß, daß, wenn die Trauung von einem Pfarrer verlangt wird, der gewohnheitsmäßig oder zufolge besonderer Verordnungen nicht der competente ist (z. B. von dem des Bräutigams, wenn in der Diöcese der der Braut competent ist), dieser an den competenten den Ledigschein senden und von demselben die litteras dimissoriales (in diesem Falle wohl nur des erlaubten Vorganges wegen) erhalten müsse (daher die Unterscheidung a) des Ledig- oder einfachen Verkündigungsscheines, b) des Entlaßscheines und c) der Delegation eines andern Priesters zur Trauung). Dimissoriales exhibentur, si per legem vel consuetudinem dioecesos uni tantum parocho proprio ordinarie jus competit assistendi matrimonio, qui, si parochus alterius partis proprius assistere debet aut vult, per dimissoriales quasi jus suum tradit alteri parocho, et dimittit suum parochianum, ut recipiatur in jurisdictionem parochialem alterius parochi (Instruct. Herbipolen.). Der Proclamationsschein, in der Regel Ledigschein genannt, muß speciell die Tage der geschehenen Verkündigung enthalten und soll derselbe erst etwa 24 Stunden nach der letzten Verkündigung ausgestellt werden. Die von dem heiligen Stuhle bestätigten Statuten der Diöcese Lüttich vom Jahre 1851 verordnen: Casu, quo obtenta fuit dispensatio super duabus proclamationibus, ad matrimonii solennisationem non procedatur nec litterae libertatis relaxentur, nisi elapso a prima publicatione integro triduo, id est, a meridie diei Dominicae ad meridiem feriae quartae (vergl. §. 274). Ist der Pfarrer, welcher den Proclamationsschein ausgestellt hat, in einem anderen Diöcesanverbande, und die Handschrift, so wie das Pfarrsiegel desselben dem Pfarrer, vor welchem die Ehe geschlossen werden soll, nicht ganz speciell bekannt, so ist die Legalisirung des Proclamationsscheines durch die betreffende bischöfliche Behörde unumgänglich nothwendig.

Der Verkündigungsschein hat demnach zu enthalten: 1) sämmtliche Daten, die in dem Verkündigungsbuche in Betreff der Brautleute verzeichnet sind; 2) die Angabe der Kirche, in welcher, dann der Sonn- und Feiertage, wie auch der Monatstage, an denen die Ehe verkündiget worden ist; 3) die Bestätigung, daß in Folge der Statt gehabten Eheverkündigungen kein Hinderniß der giltigen und er-

laubten Eheschließung angezeigt worden ist (neminem connubio ineundo contradixisse, nullumque aut tale impedimentum esse delatum). 4) Bei Brautleuten eines verschiedenen christlichen Religionsbekenntnisses kömmt in der Wiener Erzdiöcese die FE. Consistorial-Verordnung 7. vom 10. Oktober 1841 zu beachten, in der es sub 6. heißt: „Wenn bei einer einzugehenden gemischten Ehe die Brautleute in verschiedenen Pfarren wohnen und daher ein Verkündschein ausgefertigt werden soll, so ist dieser auf die gewöhnliche Art, jedoch mit dem Beisatze auszustellen, daß die Erziehung aller Kinder in der katholischen Religion zugesichert (oder nicht zugesichert) worden ist, damit der andere Pfarrer nicht im Zweifel bleibe und sich gesetzmäßig zu benehmen wisse." Und mit der Wiener FE. Consistorial-Verordnung 8. vom 9. September 1842 ist sub 4. bedeutet worden, „in den Verkünd- und Trauungsscheinen allzeit beizusetzen, an welchem Tage der akatholische Bräutigam seine Einwilligung zur Erziehung aller anzuhoffenden Kinder in der katholischen Religion schriftlich abgegeben hat, damit der andere Pfarrer, in dessen Bezirke etwa eine Taufe vorkommt, sich genau darnach richten könne." 5) Wo es hergebracht ist, daß, falls der Bräutigam und die Braut zu verschiedenen Pfarren gehören, beide abgesondert bei ihrem parochus proprius die Prüfung über ihre Religionskenntnisse (vergl. §. 177) bestehen, pflegt das Resultat dieser Prüfung in den Verkündschein aufgenommen zu werden, etwa mit den Worten: „Der vorgenannte Bräutigam (oder die vorgenannte Braut) besitzt die zur Verehlichung erforderlichen Religionskenntnisse." 6) In gleicher Weise pflegt auch auf den Verkündigungsscheinen bemerkt zu werden, daß die verkündigte Brautperson die h. Sakramente der Buße und des Altars empfangen habe (vergl. §. 178). Der Beisatz geschieht etwa mit den Worten: Praestanda praestitit, oder in ähnlicher Weise, wenn nicht der Empfang der erwähnten heiligen Sakramente durch die Beibringung eines eigenen Beichtzettels dargethan wird. 7) Einige verlangen, daß, wenn von irgend einem Ehehindernisse eine Dispens ertheilt worden ist, auch dieses im Eingange des Verkündigungsscheines angedeutet werde. 8) Endlich pflegt mit dem Verkündscheine erforderlichen Falles auch die Delegation eines anderen Priesters zur Trauung in Verbindung gebracht zu werden, wovon bei einem anderen Anlaße die Rede sein wird (vergl. Dr. Uhrig §. 113 sub VIII.).

In früheren Zeiten war in Oesterreich (durch das Hofdecret vom 30. April 1789) für die Eheverkündigungsscheine, auch Ledigscheine genannt, ein Formular vorgeschrieben, welches im Laufe der Zeit vervollständiget wurde und dermalen einigermaßen abgeändert werden muß. Ein solcher Schein kann ungefähr also lauten: „Der Unterzeichnete bezeuget hiemit, daß die Brautleute N. N. Schmied in N., katholischer Religion, Sohn des N. N., Bauers in N. und dessen Gattin N., gebornen N., in der hiesigen Pfarrkirche zum heil. N. am zweiten, dritten und vierten Sonntage nach der Erscheinung, d. i. am 8. 15. 22. Jänner 18 . . (oder am fünften Sonntage nach der Erscheinung, d. i. am 11. Februar 18 . . mit Dispens des bischöflichen Ordinariates von N. ddo. 31. Jänner 18 . Z. . . ein für dreimal) aufgeboten worden sind und kein der giltigen und erlaubten Eheschließung im Wege stehendes Hinderniß entdeckt worden sei. Der genannte Bräutigam hat bereits die heil. Sakramente der Buße und des Altars empfangen

und bei der mit ihm vorgenommenen Prüfung dargethan, daß er die zur Verehlichung erforderlichen Religionskenntnisse inne habe."

Haringer gibt folgende (nach den obigen Bemerkungen nicht genug vollständige) Formulare von Ledigscheinen: 1) Sponsalia de futuro inter (honestum juvenem vel viduum Joannem) N. sutorem et (pudicam virginem vel honestam viduam Annam N.) parochianam meam, nuper insinuata tribus distinctis vicibus in Ecclesia hujate parochiali inter Missarum solennia juxta decretum Sac. Concilii Tridentini promulgata esse, nullumque impedimentum canonicum innotuisse, hisce litteris propria manu signatis ac sigillo parochiali munitis testor. 2) Wenn der Ledigschein zugleich bezeugt, daß in den Verkündigungen ganz oder zum Theil dispensirt wurde, dann kann das Formular lauten: N. N. et N. N., qui inter se me praesente publica sponsalia fecerunt a Rmmo Ordinariatu dispensationem super tribus consuetis denunciationibus (super duabus, super una ex tribus) obtinuerunt. Pro officio meo institui insuper diligens examen de ipsorum statu libero et nihil matrimonio contrahendo obstare inveni. In cujus fidem hasce litteras propria manu subscripsi et sigillo parochiali signavi. Die Eichstädter Pastoral-Instruction enthält hierüber Folgendes: Si in tribus proclamationibus dispensatum fuerit, ita ut parochus, coram quo contrahitur, ab aliis parochis alioquin denunciationes facientibus per se quidem nullis indigeret litteris testimonialibus, in hoc casu litteras commendatitias exigendas esse volumus a parocho, in cujus parochia sponsi hucusque habitarunt, in quibus parocho copulanti tum nullum cognitum esse impedimentum, tum, qualis sit vita et honestas sponsorum, certitudo legitima fiat. Parochus vero hujusmodi litteras commendatitias concedens, si de necessaria sponsorum instructione in rebus fidei dubitet, eosdem etiam pro sua securitate examinare poterit. 3) Oefters muß den Brautleuten auch bezeugt werden, daß sie in der christlichen Religion hinreichend unterrichtet sind und durch den Empfang der h. Sakramente zum Antritte des Ehestandes sich vorbereitet haben. Dieß geschieht entweder durch besondere Zeugnisse von Seite des Beichtvaters oder Katecheten, oder zugleich mit dem Ledigschein, der dann etwa lauten kann: Quod sponsalia de futuro inter N. et N. nuper insinuata inter Missarum solemnia nemine reclamante promulgata sunt, hisce attestor litteris; hinc sponsum (sponsam) in doctrina christiana sufficienter instructum, s. exomologesi purgatum (et s. epulo refectum) in pace dimitto, meque humanissime commendo. 4) Wenn gemischte Ehen geschlossen werden sollen, bei denen der Bedingung der katholischen Kindererziehung kein Genüge geleistet wird, muß im Ledigscheine ausdrücklich das kirchliche Verbot solcher Ehen bemerkt werden. Ein solcher kann lauten: Sponsalia inter N. et N. inita ter inter Missarum solennia a me denunciata sunt, nullumque impedimentum matrimonio conciliando obstare inventum est praeter vetitum Ecclesiae ob impedimentum mixtae religionis. In cujus fidem etc. 5) Wurden die Brautleute zugleich in einem Ehehinderniß und in den Proclamationen dispensirt, so kann der Ledigschein lauten: Infrascriptus testatur, Joannem Mayer . . . et Ursulam Berger . . sponsalia inter se fecisse et a Rmmo Ordinariatu dispensationem necessariam in tertio aequali gradu affinitatis una cum dispensatione a tribus praescriptis

denunciationibus rite obtinuisse. Cum igitur aliud impedimentum non innotuerit, hinc sponsos bona pace dimitto, et Tibi, plurimum Reverende Domine, matrimonio sociandos committo. In fidem expositi propria manu subscribo et sigillum parochiale appono.

Die Verkündscheine unterliegen dem Stempel von 15 kr. und kömmt rücksichtlich derselben noch mit der Eichstädter Pastoral-Instruction zu bemerken, quod litterae ejusmodi, quas testimoniales vocant, ad acta parochialia sunt sedulo asservandae. Bei Militärpersonen ist die geschehene Verkündigung immer mit der Entlassung der Brautleute in eine fremde Pfarre zur Trauung auf der Heirats-Licenz beizusetzen, um dadurch für die Identität der Person einen Nachweis zu liefern.

Für die Verkündigung der Ehe ist von den Brautleuten an den Pfarrer, dem die Verkündigung zusteht, eine in der Stolataxordnung genau bezeichnete Gebühr zu entrichten. Die Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736 bemerkt hiezu: Pro denunciationibus autem attestandis nihil omnino directe vel indirecte accipiat parochus, praeter statutum emolumentum. Und bei Nicollis heißt es: Pro publicatione matrimoniorum nihil exigere debet parochus, pro Fide autem decimam partem unius scuti et quoad munuscula non potest parochianos cogere, ut respondit S. C. Episcop. in una S. Severinae. 6. Augusti 1700 apud Monacel. p 1. tit. 10. form. 18. Was die Militärpersonen anbelangt, so kömmt aus dem hofkriegsräthlichen Rescripte vom 8. October 1808 W. Z. 164 zu bemerken, daß Militärpersonen vom Feldwebel und Wachtmeister abwärts, diese eingeschlossen (sonach die wehrhafte Mannschaft der untern Grade, nicht auch andere zum Militärkörper gehörige Personen, z. B. Feldkriegs-Commissäre, Kinder und Witwen der Soldaten, wie Dolliner in seinem Handbuche 1. Th. §. 89 bemerkt), gar keine Stola zu bezahlen haben. Ober-Officiere haben die Stola zu entrichten, jedoch hat sich der Civilpfarrrer in Bemessung des Betrages ganz nach den für die Civilgeistlichkeit bestehenden Stolagesetzen zu richten. Die Eheverkündigungen sind bei Militärpersonen, welche ad militiam vagam gehören, in Ermanglung einer Garnisonskirche, wo sie von dem Feldsuperior oder von dem Feldcaplan geschehen können, von dem Civilpfarrer des Bezirkes, in welchem der Militärbräutigam wohnt, vorzunehmen, ohne dafür eine Gebühr von der Militärperson zu fordern; jedoch kann er, so fügt die Doctrin erläuternd bei, die halbe Gebühr in Anspruch nehmen, wenn die Braut vom Civilstande ist; gehört aber diese ebenfalls zum Militärstande, so nimmt sie Antheil an der Stola-Immunität ihres befreiten Militärbräutigams. Dagegen hat er Anspruch auf die ganze Taxe, wenn der Bräutigam vom Civilstande und bloß die Braut eine zum Militär gehörige Person ist. Alles dieß versteht sich jedoch nur von dem Falle, wenn die Verkündigung des Bräutigams und der Braut in einer und derselben Pfarrkirche schon hinreichend und die Entrichtung nur Einer Verkündigungsgebühr in Ansehung beider Brautleute üblich ist; denn muß das Aufgebot des Bräutigams in der einen, das der Braut in einer andern Pfarrkirche vor sich gehen, so bezahlt nach der allgemein eingeführten Gewohnheit jeder Theil, wenn er nicht stolafrei ist, für sich allein die ganze Verkündigungstaxe an den Vorsteher der Pfarrkirche, in welcher

er seiner Verhältnisse wegen verkündiget werden soll. — Noch könnte die Frage entstehen, ob der Civilpfarrer von einem Ober-Officiere, den er verkündiget, die Aufgebotstaxe begehren könne? Bedenklichkeit erregen die allgemeinen in der bezogenen Gesetzesstelle ohne Einschränkung stehenden Ausdrücke: „Militärpersonen, Militärperson.“ Allein da die Ober-Officiere zur Entrichtung der Stola überhaupt an den Civilpfarrer verbunden sind, zu ihren Gunsten keine Ausnahme in Ansehung der Verkündigungsgebühr gemacht und diese geringer als die Trauungstaxe ist: so ist gar kein Grund vorhanden, warum man annehmen sollte, daß der Civilpfarrer von ihnen die Verkündigungsgebühr zu fordern nicht berechtiget sei. Jener allgemeine Ausdruck „Militärperson“ in der angeführten Gesetzesstelle ist bloß von solchen Militärpersonen zu verstehen, welchen die Befreiung von Stolgebühren überhaupt zu Statten kömmt.

Schließlich ist noch das Hofkanzleidecret vom 1. December 1831 Z. 25675 zu erwähnen, welches also lautet: Es ist hohen Ortes vorgekommen, daß von Seite der Pfarrgeistlichkeit nebst der Stolagebühr für die Eheverkündigung auch für die Ausfertigung der Eheverkündscheine eine besondere Gebühr abgenommen wird. Die Abnahme einer solchen Gebühr ist bei dem Umstande, als diese Verkündscheine nur die Bestätigung des geschehenen Aufgebotes, sohin einer schon mit einer Taxe belegten Handlung sind, von welcher Bestätigung überdieß ein Brautpaar nur zum Akte der Trauung Gebrauch machen kann, unzuläßig. In Folge dessen ist die gedachte Gebühr, wo sie bestand, als den bestehenden Stolavorschriften widerstreitend, abgestellt worden.

§. 219. Verpflichtung des Pfarrers bei sich ergebenden Schwierigkeiten sich an den Bischof zu wenden. Intervention des Ehegerichtes.

Wir haben dargethan, mit welch' großer Sorgfalt der Pfarrer bei der Vornahme des Brautexamens und der Eheverkündigung vorzugehen hat, um unerlaubten und ungiltigen Eheschließungen vorzubeugen und sich selbst vor schwerer Verantwortlichkeit sicher zu stellen. Oft wird es zu diesem Behufe nothwendig werden, daß sich der Pfarrer an den Bischof wende und sich Weisungen darüber erbitte, wie er vorzugehen habe; oder daß der Pfarrer den Partheien bedeute, sich an den Bischof oder an das bischöfliche Ehegericht zu wenden, um die der Eheschließung im Wege stehenden Anstände zu beseitigen. In manchen Fällen ist es ausnamslos geboten, daß sich der Pfarrer, bevor er eine Ehe verkündigt, an den Bischof wende, z. B. wenn heimatlose Personen (vagi) sich zu verehlichen wünschen (vergl. §. 201), desgleichen, wenn es sich um die Eheschließung einer Brautperson handelt, die schon einmal verheiratet war und den Tod ihres Gatten nicht durch einen legalen Todtenschein nachzuweisen vermag (vergl. 1. B., §. 36 folgd.). Aber auch sonst wird der Pfarrer mitunter in dem Falle sein, welchen Papst Benedict XIV. mit den Worten bezeichnet: Haec aliaque momenta postquam parochi accuratissime exploraverint, si aliquod eorum momentorum sive deficere

aut nocere posse deprehenderint, suspensis interea denunciationibus, illud, quod obstare possit, deferre tenentur ad proprium Antistitem (pro consilio aut resolutione), qui, prout res postulaverit, pro auctoritate munerisque sui debito opportune provideat. Delato aliquo impedimento, so heißt es in der Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736, desistat parochus a denunciationibus, si qua supersit adhuc facienda, et Episcopum certiorem faciat. Die Anweisung f. d. g. G. Ö. will §. 70 mit großem Eifer dahin gewirkt wissen, daß die Vorschriften des österreichischen Gesetzes von den Ehewerbern genau beobachtet werden. Begibt es sich, so heißt es weiter in dem bezogenen Paragraph, daß die Ermahnungen des Pfarrers fruchtlos bleiben, so ist die Sache vor den Bischof zu bringen. Dasselbe hat zu geschehen, wenn aus irgend einer anderen Ursache Schwierigkeiten oder Zweifel entstehen. Auch hinsichtlich der Eheschließung von Ausländern ist dem Clerus der Olmützer Diöcese unter dem 30. April 1796 bedeutet worden, ut in singulis ejusmodi sese offerentibus casibus pro praevia, quid agendum sit, informatione ad Officium Archiepiscopale recurrant. Und Scavini bemerkt im Allgemeinen: Vice una pro omnibus monitum habeant Confessarii ac parochi, recurrendum esse in casibus difficilioribus atque implicatis ad Episcopum pro consilio ac resolutione, ut ita securius agatur; est enim res de gravi negotio, de jure videlicet tertii ac magni Sacramenti valore. Si ergo pro modo gravitatis rei et diligentia inquisitionis habenda est (ubi tempus suppetat). id ab illis omnibus praestandum esse, res ipsa loquitur.

Aber auch von Seite der Parteien wird die bischöfliche Intervention durch Beschwerden in Anspruch genommen. Denn also heißt es in der Anweisung für die g. G. Ö., §. 105: „Die Ehewerber, welchen der Pfarrer die Trauung aufschiebt oder verweigert, können sich deßhalb an die bischöfliche Curie wenden, welche nach Umständen entweder sich bemühen, die Hemmnisse hinwegzuschaffen, oder die Angelegenheit dem Ehegerichte zur Erwägung und Entscheidung übermitteln wird.“ Dadurch ist es von der a. h. Entschließung vom 14. September 1852 (Ministerialverordnung vom 19. Jänner 1855) abgekommen, zufolge deren die Austragung der von Brautleuten gegen die Verweigerung der Trauung überreichten Beschwerden der Statthalterei zusteht. Dermalen ist die Beschwerde an die bischöfliche Curie, und im Appellationszuge an den Metropoliten zu leiten.

Der gewöhnlichste Fall, in welchem der Pfarrer die Trauung aufzuschieben oder zu verweigern sich bemüßigt findet, und in Folge dessen die Parthei bei der bischöflichen Curie sich beschwert, ist ein rege gemachtes Hinderniß der Giltigkeit. Tritt dieser Fall ein, so ist §. 106 der Anweisung f. d. g. G. Ö. zu beachten. „Wenn der Anstand in einem rege gemachten Hindernisse der Giltigkeit liegt, so muß das Ehegericht mit Erwägung aller Einzelheiten beurtheilen, ob hinreichender Grund zur Verweigerung der Trauung vorhanden sei. Doch wird es von dem Grundsatze ausgehen, daß es besser sei, die Eingehung einer giltigen Ehe zu verzögern, als eine ungiltige Ehe mit allen Uebeln, welche die-

selbe zu begleiten pflegen, hervorzurufen. Die Aussage eines einzigen glaubwürdigen Zeugen, so wie ein solches Gerücht, welches auf erfahrene, gewissenhafte Männer Eindruck macht, reicht jedenfalls hin, um die Ehewerber bis zur weiteren Aufklärung der Sache abzuweisen (vergl. das §. 107 und §. 158 Gesagte). Auf diese Weise ist der bereits im 1. B., §. 29, S. 154 erörterte Grundsatz zu verstehen, quod ad matrimonium admittendi sunt, qui specialiter non prohibentur, et quod prohibitio ceu quid facti non praesumitur, sed probari debet. Kömmt demnach der Pfarrer bei dem Brautexamen oder während der Eheverkündigung zu der Vermuthung, daß zwischen den Brautleuten ein der giltigen oder erlaubten Eheschließung im Wege stehender Anstand obwaltet, oder stellen sich durch Denunciation, Geständniß einer oder beider Brautpersonen, durch den Ruf u. s. w. vor der Eheschließung Indicien heraus, die eine solche Vermuthung begründen, so ist es zumal bei dem Umstande, als er keine Jurisdiction pro foro externo hat, sonach gerichtliche Akte nicht vornehmen und oft nicht dasjenige einleiten kann, was zur Beweisherstellung nothwendig ist, seine Pflicht, den Vorfall dem Bischofe anzuzeigen, wenn er nicht im Stande ist, auf eine vollkommen beruhigende Weise in der obwaltenden Sachlage ins Klare zu kommen, und die Ehewerber, von dem angeregten Anstande in Kenntniß gesetzt, dennoch auf die Schließung der Ehe andringen. Wird dem Pfarrer ein Impediment auf glaubhafte Weise, wozu die Anzeige einer glaubhaften Person u. s. w. gehört, mitgetheilt, so muß er, wie Dr. Schulte bemerkt, mit dem ferneren Aufgebote (wäre dieses schon vollendet, so dürfte der Pfarrer keinen Verkündschein ausstellen, es sei denn mit dem ausdrücklichen Vormerke des der Eheschließung entgegenstehenden Hindernisses), und um so mehr mit der Trauung einhalten bis zur Entscheidung des Ordinarius oder bis zur ertheilten Dispens. In diesem Falle, und wenn dringender Verdacht für das Vorhandensein eines Impedimentes vorliegt, muß er sofort an den Bischof berichten. Zur Sistirung der Ehe genügt die eidliche Aussage eines glaubhaften Zeugen (cap. 27. de sponsalib.; siehe §. 107). Hiermit stimmt überein die Anordnung der von dem heiligen Stuhle bestätigten Statuten der Diöcese Lüttich vom Jahre 1851: Dum aliquod impedimentum consanguinitatis, affinitatis aut aliud ejusmodi aliqua verisimilitudine denunciatum est, cesset parochus a proclamationibus, nec procedat ad matrimonii celebrationem, etiamsi denunciatores se postea retractaverint, quum experientia constet, illas retractationes nonnunquam emi pecunia vel favoribus; ergo recurrat ad Officialitatem. Und das Augsburger Rituale verfügt: Cum non raro etiam contingat, ut matrimonii impedimenta denuncientur malitiose et sine verisimili probatione, imo quandoque cum frivola divexandi libidine, tali denunciationi parochus non quidem deferre tenetur, sed nec absque praevio sufficienti examine contractum matrimonialem statim assistentia sua firmare potest, quod multo magis locum habet, quando apparuerit probabilis conjectura de impedimento impotentiae; tunc enim contractus interdicatur expresse, donec, quid fieri debat, super eo manifestis constiterit documentis et Ordinarius desuper auditus sit.

Was zu geschehen habe, wenn von Seite einer Person Einsprache gegen

die Trauung mit Berufung auf ein früheres giltiges Eheverlöbniß geschieht, ist im 2. B. (§. 90, 105, 106 und 108) weitläufig dargethan worden. Somit bleibt nur noch der Fall der Erhebungen zum Zwecke der Trauung von vorgeblichen Eheleuten (qui publice degunt in figura matrimonii) zu besprechen, dessen die Anweisung f. d. g. G. Ö. §. 113 in Folgendem erwähnt: Wenn Personen, welche sich fälschlich für verheiratet ausgeben, den Weg zur Schließung der Ehe nicht einzuschlagen vermögen, ohne sich oder ihren Kindern große Nachtheile zu bereiten, so können sie die Angelegenheit entweder selbst oder durch einen Seelsorger vor den Präses des Ehegerichtes bringen, und dieser hat die Erhebungen, welche zu Ausschließung jedes Mißbrauches nöthig sind, zu pflegen oder anzuordnen. In der Regel wird er hiezu zwei Räthe beiziehen; wenn aber besondere Umstände die strengste Geheimhaltung fordern, so kann der Bischof demselben gestatten, die Sache allein zu verhandeln. Die Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736 enthält hierwegen folgende Anordnung: Constante matrimonio si aliqua detegi impedimenta contigerit, Ordinarius illico parochis deferat, ut ad separandos conjuges procedant, donec dispensationem consequantur. Parochis stricte praecipimus, ut diligentiam nullam omittentes distinctam in districtu parochiae suae habitantium notitiam habere curent, praesertim caeterorum, qui saepe concubinas ementito matrimonii titulo domi habent. Quare suae partes erunt sedulo perquirere, an conjuges sint, et ubi in aliquam concubinatus suspicionem venerint, ad Ordinarium deferant, ut sua auctoritate opportunis remediis saluti animarum consulat. Concubinarios (Concil. Trident. Sess. 24. de reform. matrim. cap. 8), sive soluti sint sive uxorati, qui proprio sumtu domi vel extra domum concubinas habere non erubescant, tam viros quam mulieres, si praemoniti, ut de jure, realem separationem domus et consuetudinis facere neglexerint, excommunicatione per parochiam et dioecesim publicanda feriantur. Confessarii vero nullo pacto concubinarios absolvant, etiamsi in eos excommunicatio in foro exteriori promulgata non sit, nisi facta separatione thori et domus per duos saltem menses se continuerint, vel certo aut valde probabiliter constet, eos factos physice aut moraliter impotentes ad recidendum aut paulo post inter se matrimonium esse inituros.

Von dem Falle des §. 113 der Anweisung spricht auch Benedict XIV. in quaest. can. et moral. (qu. 397), wo verschiedene Arten von geheimen Ehen erwähnt werden. Quinta species est, quando ad avertendum scandalum conceditur a Superiore et signanter a Cardinali Majori Poenitentiario dispensatio a denunciationibus una cum facultate, ut parochus contrahentium, qui sunt veri concubinarii, sed pro legitimis conjugibus passim habentur, matrimonio eorum intersit cum duobus testibus confidentibus, apposita in litteris S. Poenitentiariae consueta clausula laceratis, in cujus sequelam contracto matrimonio epistola dicti Tribunalis laceratur et matrimonium in libro non adnotatur. Non videtur esse dubitandum de validitate et legitimitate hujus matrimonii, cum in eo adsint omnia substantialia et certa sit facultas Summi Poenitentiarii quoad dispensationem a denunciationibus, et difficile sit,

circumstantias aptiores invenire pro concedenda absolutione a dictis denunciationibus; si etenim concubinarii passim habentur pro legitimis conjugibus, quotquot audirent, matrimonium esse inter eos contrahendum, scandalum absque dubio paterentur. Ab hac tamen facti serie nemo est, qui non videat, mala aliqua derivari posse, utque res fiat clarior exemplo, sciendum est, olim contractum fuisse coram parocho et testibus matrimonium inter duos, qui habebantur pro legitimis conjugibus, sed erant concubinarii (qui obtulerant supplicem libellum Summo Poenitentiario, ut liceret ipsis coram parocho et duobus testibus *clam* matrimonium inire) et laceratam fuisse a parocho epistolam S. Poenitentiariae (qua illorum precibus deferebatur, addito quoque privilegio, ut *consuetae promulgationes ommitterentur* et mandato *laceratis*), et matrimonium non fuisse in libro adnotatum. Mortuo parocho, qui matrimonio interfuerat, conjuges petierunt a parocho successore attestationem de matrimonio contracto, ut prolis indemnitati consulerent, sed parochus successor nullam fidem praestans sive conjugum assertioni sive testibus, qui matrimonio interfuerant et adhuc vivebant, ad amputandam quamcumque controversiam virum et feminam admonuit, ut iterum coram se et testibus contraherent. Difficultate excitata, an posset consensus hic matrimonialis iterari coram parocho et testibus, quando contrahentes asserunt *medio juramento*, se eum alias coram parocho et testibus praestitisse, et quaestione delata ad S. Congregationem, disputatum fuit die 19. Septembris 1684 sequens dubium: »an in conscientia et absque peccato possint praefati contrahentes coram dicto parocho et testibus renovare consensum?« et responsum fuit: *Negative et ad mentem*, et mens fuit, ut invenio adnotatum a R. P. D. Altovito tunc Secretario, »*quod modernus parochus recepta etiam oretenus depositione testium, qui interfuerunt contractui matrimonii atque recepto conjugum juramento super veritate dicti contractus matrimonii, sibique per eosdem conjuges exhibito dupplicato litterarum Poenitentiariae, matrimonium describeret in libro*« (vergleiche §. 284). Salva reverentia, quiscumque summis, uti dicunt labiis stylum S. Poenitentiariae degustavit, bene dignoscere poterit, responsum S. Congregationis inexequibile esse. Si etenim in epistola S. Poenitentiariae (qua facultatem impertitur concubinariis, ut matrimonium *clam ineant* coram parocho ac duobus testibus familiaribus et solitae promulgationes in Ecclesia praetermittantur) nec nomina contrahentium nec parochi exprimuntur, expeditio dupplicati litterarum Poenitentiariae non erat ullo modo practicabilis. Qualis fuerit memoratae causae finis, ignoratur; at ad avertenda consimilia inconvenientia mos subinde in S. Poenitentiaria inolevit, ut petentibus concubinariis, qui habentur pro legitimis conjugibus, facultatem contrahendi matrimonium sine denuntiationibus et coram parocho proprio et duobus testibus confidentibus, eadem (si Episcopum adire nolint, ut permittat, ommitti promulgationes et matrimonium tantum coram parocho et duobus testibus familiaribus celebrari, ipsumque in librum ita referri, ut palam omnibus nequeat innotescere) concedatur, sed absque clausula *laceratis* et cum positivo mandato ad parochum directo, *ut matrimonium a parocho*

in libro describatur (ea diligentia, ut palam omnibus nequeat innotescere, ut testimonium, si forte requiratur, peracti matrimonii tradere possit, causamque suam parochus tueri, si opus fuerit, eodem exemplari litterarum S. Poenitentiariae, quas ipse retinebit; hoc sane pacto sublatum de medio est impedimentum, ob quod probari nequaquam poterat matrimonium, quod S. Poenitentiariae facultate conficiebatur; et gravissimum detrimentum aliquando ipsis conjugibus aut procreatis liberis afferebat), et quia aliquando inter concubinarios adest impedimentum impediens et dirimens matrimonium, sed occultum (quod nisi solvatur, contrahi nequit matrimonium, irritumque est, si contrahatur, quamobrem supplex libellus S. Poenitentiariae exhibetur, quae necessario superaddere illud debet »laceratis,« cum de impedimento dirimente res agitur, ex quo sequitur, eisdem difficultatibus parochum implicari, qui facultatem accipit, ut matrimonio clam celebrando intersit; etenim cum ipsa facultas simul contineat a proposito impedimento dispensationem, si illam lacerare jubetur, nec se ipsum purgare, si contra aliquid contigerit, neque in libro matrimoniorum caute describere potest, neque tandem conjuges matrimonii testimonium elicere queunt, si aliqua necessitas expostulet; quamobrem) binae fiunt in S. Poenitentiaria expeditiones, altera, quae Confessario dirigitur, pro concedenda dispensatione, et in hac apponitur clausula »laceratis,« et altera, quae dirigitur proprio contrahentium parocho, ut matrimonio intersit una cum duobus testibus confidentibus post receptam tamen dispensationem a Confessario super hoc impedimento, et in hac expeditione, quae dirigitur parocho, non apponitur, uti supra dictum est, clausula »laceratis,« sed additur, ut matrimonium describatur in libro, et si in aliqua urgentissima, sed rarissima circumstantia haec expeditio alteri sacerdoti, facto verbo cum Sanctissimo, et non parocho dirigitur, huic demandatur sacerdoti, ut post aliquod tempus determinatum adnotare faciat in libro parochiali matrimonium una cum facultate eidem assistendi.

Nachdem aber in Oesterreich auch das bürgerliche Ehegesetz vor der Eheschließung von Personen, die nicht vermählt sind, das dreimalige Aufgebot oder die Nachsicht davon in Anspruch nimmt, so wird sich kein Pfarrer herbeilassen können, vermeintliche Eheleute blos auf Grund einer in der besprochenen Weise erzielten Concession der Pönitentiarie zu trauen; vielmehr wird es unter allen Umständen angezeigt sein, daß sich der Pfarrer, oder nach Umständen der Beichtvater in vorkommenden Fällen dieser Art an den Bischof wende, dem es vielleicht gelingt, die politische Dispens von allen drei Aufgeboten zu erwirken, worauf er die kirchliche Aufgebotsdispens unter Anforderung des dießfalls vorgeschriebenen Manifestationseides ertheilen und eine geheime Eheschließung (coram parocho vel alio sacerdote et testibus confidentibus) zugestehen kann. Es ist dadurch ganz dasselbe Resultat wie durch eine Dispens der Pönitentiarie nur mit dem Unterschiede erzielt, daß auch dem bürgerlichen Gesetze, welches das Aufgebot oder die politische Dispens davon erheischt, Genüge geschieht und der Pfarrer, indem er das thut, was sein Bischof ihm befiehlt, sich keiner Verantwortlichkeit aussetzt. Die Eintragung der so geschlossenen Ehe in das Trauungsbuch unter Andeutung der politischen und kirch-

lichen Aufgebotsdispens, die bei den Trauungsakten wohl aufzubewahren ist, erscheint deßhalb nothwendig, damit es später nicht an einem dauerhaften Beweise über den Bestand der Ehe gebreche (vergl. die Lehre von der geheimen Eheschließung).

Da es sich übrigens in allen angeführten Fällen um eine erst zu schließende Ehe handelt, so ist zu den allfälligen bei dem kirchlichen Ehegerichte hierwegen sich ergebenden Verhandlungen ein Ehevertheidiger nicht beizugeben. Es versteht sich ferner von selbst, daß die durch das Resultat der ehegerichtlichen Verhandlungen sich beschwert erachtenden Ehewerber an den Metropoliten Berufung einlegen können.

§. 220. Das Trauungs-Verbot (vetitum seu interdictum Ecclesiae).

Unter den Hindernissen der erlaubten Eheschließung erwähnt die Anweisung f. d. g. G. Ö., §. 67, auch das Verbot der Kirche mit den Worten: Wenn Grund vorhanden ist zu vermuthen, daß den Ehewerbern ein Hinderniß im Wege stehe, oder wenn die Besorgniß obwaltet, daß ihre Verehelichung zu großen Zwistigkeiten und Aergernissen oder anderem Unheile Anlaß geben werde, so steht dem Bischofe das Recht zu und liegt beziehungsweise die Pflicht ob, die Eingehung der Ehe zu verbieten. So lange er das Verbot nicht aufgehoben hat, bleibt die Eingehung der Ehe unerlaubt Eine derartige Verfügung des Bischofs wird prohibitio Ecclesiae particularis (a judice) genannt zum Unterschiede von dem Ecclesiae vetitum generale (a jure). So lehrt Scavini: Nomine Ecclesiae vetiti intelligitur prohibitio Ecclesiae, quae quidem alia generalis est, quae jure generali statuitur, ut si fuerint omissae sine causa proclamationes, si a sponsis rudimenta fidei ignorentur, si catholicus velit haereticam ducere personam. Alia vero particularis, quae respicit tantum matrimonium, quod hic et nunc vult iniri, ut si adsit suspicio latentis impedimenti dirimentis vel impedientis, v. g. consanguinitatis vel excommunicationis (vel si sponsus timeat, ne sponsa, pendente lite super aliis sponsalibus, contrahat de praesenti cum alio et petit ab Episcopo, ut ipsi matrimonium cum alio interdicat), item timor gravis mali, ut puta scandali, rixarum; haec particularis prohibitio (justa interveniente causa) datur a parocho (extrajudicialiter tamen, donec causa cognoscatur, cap. 3, de mat. c. int. Eccles.) vel Episcopo vel Papa. Sanchez definirt (lib 7, disp. 6) das Trauungs-Verbot (Ecclesiae vetitum particulare) tamquam interdictum hominis (prohibitionem Superioris ecclesiastici, legitimi judicis ecclesiastici) ob legitimam causam interdicentism atrimonium iniri; e. g. ad sedandum scandalum, ad discutiendam impedimenti alicujus objecti vel inhabilitatis ad contrahendum veritatem. Et hoc interdictum impediet matrimonium licite contrahi, non tamen dirimet. Der Erlaß eines Trauungs-Verbotes kann bei dem Vorhandensein eines ausreichenden Grundes dazu Platz greifen, so lange die Ehe nicht geschlossen ist. Wenn demnach bereits alle drei Verkündigungen statt hatten und

von den betreffenden Pfarrern der Ledigschein verabfolgt ist, darauf aber noch vor der Eheschließung die gegründete Vermuthung eines gesetzlichen Hindernisses eintritt, und von dieser Sachlage dem zur Trauung delegirten Pfarrer die Verständigung zugeht, so ist dieser verpflichtet, sich von der Vornahme der Trauung zu enthalten.

Auf die Frage, wer zur Erlassung eines solchen Trauungs-Verbotes berechtiget sei, findet sich bei Sanchez nachstehende Antwort: Quisnam sit hic homo, qui potest ad tempus interdicere, matrimonium contrahi, non constat inter DD. Quidam enim id soli Judici ecclesiatico (qualis est Summus Pontifex et loci Ordinarius) tribuunt, cujus est, de causis matrimonialibus cognoscere (cap. 1. de consanguinit. in fin.: «Tuam prudentiam volumus non latere, quod non sunt causae matrimonii tractandae per quoslibet, sed per judices discretos, qui potestatem habeant judicandi et statuta canonum non ignorant«). Caeterum tenendum est, id posse etiam parochum. Nam aliud est causas matrimoniales pertractare; id enim judicialem earum indaginem importat, ac proinde solius Judicis ecclesiastici est, et hoc est, quod deciditur in cap. cit. Aliud autem est matrimonium impedire ad tempus et hoc parochis incumbit. Die Anweisung f. d. g. G. Ö. berechtiget und verpflichtet blos den Bischof, ein specielles Trauungs-Verbot zu erlassen, weil ihm ex potestate ordinaria das Recht zusteht, aus höheren Rücksichten, wenn z. B. wegen nicht ungegründeter Vermuthung eines Ehehindernisses die Profanation des Sacramentes, oder wenn wegen der besonderen obwaltenden Verhältnisse ein großes öffentliches Aergerniß aus der Eheschließung zu befürchten steht, die Eingehung der Ehe zu untersagen. Was den Pfarrer betrifft, so wird die von Sanchez verfochtene Ansicht wohl nur bei dem Ecclesiae vetitum generale Platz greifen, inwiefern der Pfarrer berechtigt und verpflichtet ist, Personen, bezüglich deren ein Ehehinderniß angezeigt, oder gegen deren Eheschließung von Seite einer dabei insbesondere betheiligten Person Einsprache erhoben worden ist, oder die in den Grundwahrheiten des Christenthums unwissend sind, erst dann zur Trauung zuzulassen, wenn alle Anstände behoben sind, und wenn sie über Gott und seinen Willen wenigstens die schlechthin nothwendigen Kenntnisse sich erworben haben (vergl. §. 167). Die Anweisung f. d. g. G. Ö. spricht §. 105 von dem Falle, in welchem der Pfarrer den Ehewerbern die Trauung aufschiebt oder verweigert.

Ueber die Gründe, welche den Bischof zur Erlassung eines speciellen Trauungs-Verbotes berechtigen und verpflichten, lehrt Sanchez: Causae justae hujus prohibitionis sunt, si opponatur matrimonio contrahendo impedimentum, vel si Praelatus credat fore, ut magnae rixae oriantur, quas ut componat, interdicit ad tempus matrimonium, vel ob festi venerationem. Bei Giraldi heißt es: causas justas hanc inhibitionem indicendi esse, a) sponsalia priora cum tertio inita; b) gravem suspicionem latentis impedimenti tam dirimentis quam impedientis; c) timorem rationabilem gravium discordiarum et scandalorum inde probabiliter eventurorum. Das cap. 3. de clandest. desponsat. sagt im Allgemeinen: »Cum probabilis apparuerit conjectura contra copulam contrahendam, contractus interdicatur expresse (i. e. inhibitio contractus a

Judice ecclesiatico extrahatur), donec, quid fieri debeat super eo, manifestis constiterit documentis.« Mehr ins Detail geht das cap. de muliere, 3. de matrim. contract. cont. inter. Eccles. »Si hi, qui dicebantur consanguinei, contraxerunt contra praeceptum judicis, debent separari, donec de causa cognoscatur.» Alexander III. Paduan. Episcop. an. 1180. »Illos autem, qui pro consanguinitate prohibentur conjungi et post contra interdictum Ecclesiae se receperint, excommunicationi debes subjicere, donec tamdiu separentur, quousque legitime cognoscatur, utrum eorum matrimonium possit et debeat jure stare.« Wenn demnach ein der Ehe entgegenstehendes Hinderniß der Verwandtschaft oder Schwägerschaft (dasselbe gilt wohl auch von anderen Ehehindernissen) angezeigt wird, für dessen Vorhandensein der Beweis noch nicht ganz hergestellt ist, steht dem Bischofe das Recht zu, und liegt ihm beziehungsweise die Pflicht ob, die Eingehung der Ehe zu verbieten. Delato aliquo impedimento, so heißt es in der Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736, desistat parochus a denunciationibus, si qua supersit adhuc facienda, et Episcopum certiorem faciat, qui decernat, parti, cui opponitur, impedimentum intimari, terminumque assignet, quo non perfectis probationibus ab alterutra parte aut tollat aut decernat constare de impedimento. Dasselbe gilt, wenn von einer dritten Person Einsprache geschieht (sei es wegen eines Eheverlöbnisses oder wegen eines anderen beachtenswerthen Grundes) gegen die Eheschließung. So ergibt es sich aus cap. 1. und 2. de matrim. contract. cont. interd. Eccles. Das cap. 1. lautet: «Matrimonium contra interdictum Ecclesiae vel Judicis factum seu contractum propter hoc solum non dirimitur; imponitur tamen poenitentia sic contrahentibus et separantur, donec cognoscatur de causa interdicti.» Alexander III. Paduan. Episcopo (an. 1170).« Litterae, quas tua nobis Fraternitas destinavit, expresse declarant, quod cum quidam sororem suam jam nubilem cuidam se daturum in uxorem ea praesente et consentiente praestito juramento firmasset, et illa non post multos dies dona et munera viri secundum morem terrae sponte suscipiens ipsum tamquam proprium virum saepe amplexata fuisset: tandem mortuo fratre, a proprio viri sui fratre se desponsari permisit, et quod ab illo cognita fuisset, mendaciter asseverat. Cumque prohibuisses publice, ne cui illorum, vel alicui se copularet, ipsa spretis monitis tuis, alii nubere non expavit; demum cum mulieri praecepisses, ut ad domum matris rediret, ipsa nostram audientiam appellavit. Mandamus, quatenus, si est ita, praefatam mulierem (ne mandatum tuum contemtibile videatur) ad domum matris redire compellas et imposita sibi de tanto excessu poenitentia condigna, postquam in domo materna per mensem steterit, ad tertium reverti permittas.« Der Inhalt des cap. 2. cit. ist folgender: »Sponsalia de futuro cum una etiam contra interdictum Ecclesiae contracta, non habent dirimere matrimonium postea contractum cum alia.« Alexander III. Vigorien. et Baron. Episcopis (an. 1170). »Ex litteris Cantuarien. Archiepiscopi ad nos pervenit, quod cum G. de sancto Leodegario M. filiam suam absentem cuidam R. nomine desponsasset, post modicum tempus quibusdam ipsius mulieris consanguineis procurantibus, memoratus R. cum ea praesente verbis praesentis temporis contraxit, sicut dicitur,

matrimonium. Fide hinc inde corporaliter praestita, quod vir mulierem sicut uxorem legitimam de caetero exhiberet et ipsa reverenter ei sine contradictione, sicut viro legitimo obediret, nihilque defuit, nisi solennitas in facie Ecclesiae celebranda, quae propter tempus quadragesimae tunc non potuit effectui mancipari. Postea orta suspicione, quod praefatus R. ad alia desideraret vota transire, ad examen fuit dicti Archiepiscopi causa perlata, qui sub anathematis interminatione prohibuit, ne, antequam de praedicto negotio plene constaret, vir ad secunda vota transiret; sed ipse praescripta prohibitione contempta filiam G. in facie Ecclesiae sibi solemniter copulavit uxorem. Postmodum vero, duabus mulieribus et viro coram Archiepiscopo constitutis, praedictus R. publice confessus est, se cum M., sicut superius dictum est, matrimonium contraxisse, et aliam s. Mathildam prava quorumdam suggestione postmodum accepisse. Maria vero constanter asseruit, quod pater ejus non moverat de voluntate ejus querelam, dicens, quod inter ipsam et praefatum R. recepta sola fide de contrahendo matrimonio nulla obligatio intercesserat, quam quia ipse non servaverat, servare minime tenebatur et ideo eam, quam secundo acceperat, relinquebat. Cum autem alia praefat. R. tamquam proprium virum sibi restitui postularet, cum Archiepiscopus vellet de primo matrimonio cognoscere, dicta M. appellationis vocem emisit; cujus appellationi Archiepiscopus deferens, eidem sub excommunicationis interminatione districtius interdixit, ne cui nuberet, donec causa ipsa debitum finem sortiretur; ipsa tamen de remedio appellationis confisa cuidam alii Gu. nomine nupsit. Et super hoc citata coram Archiepiscopo noluit propter appellationem, quam objecerat, apparere. Cum igitur absentibus partibus non videtur nobis negotium finiendum, ipsum experientiae vestrae, de qua multum confidimus, committentes, mandamus, quatenus, si nihil constiterit, quod impediat, praeter consensum de futuro, qui inter praefatos R. et M. asseritur praecessisse, secunda matrimonia inviolabiliter observanda sublato appellationis obstaculo judicetis. Licet enim contra interdictum Ecclesiae ad secunda vota transire non debuerit, non est tamen conveniens, ut ob id solum sacramentum conjugii dissolvatur; alia tamen poenitentia eis debebit imponi, quia contra prohibitionem Ecclesiae hoc fecerunt.« Mag also ein Ehehinderniß angezeigt sein oder ein Einspruch von einer dritten Person geschehen, so muß der kirchliche Richter auf Grund der hievon erhaltenen Anzeige des Pfarrers die Eheschließung so lange untersagen, bis die rege gewordenen Anstände behoben sind. Das Verbot kann noch mit einer Geld- oder Kirchenstrafe verschärft werden, welche eintritt, wenn dem Verbote zuwidergehandelt wird. Nach Lage der canonischen Vorschriften könnte sogar, wenn zu besorgen steht, das vetitum Ecclesiae werde nicht geachtet werden, die Anweisung einer anständigen Unterkunft und Aufsicht für eine Person erforderlich werden (cap. 14. de sponsalib., cap. 14, de probat., cap. 10, de sentent. et re judic.).

Dieß vorausgesetzt, meint Dr. Schulte, „es müsse von dem Boden des kirchlichen Rechtes aus dem Bischofe das Recht abgesprochen werden, eine specielle Ehe ohne einem im Rechte, sei es nun dem gemeinen oder besonderen, ausdrücklich oder zufolge anderer Rechtssätze anerkannten Grunde verbieten zu dür-

sen. Daß, wo Ehehindernisse irgend einer Art vorliegen, auch ein ausdrückliches Verbot der Ehe hinzukommen kann, versteht sich von selbst. Ebenso ist natürlich ein Verbot gerechtfertigt, wenn gute Gründe das Vorhandensein eines Ehehindernisses vermuthen lassen. Abgesehen aber von solchen Rücksichten kann es keinen Grund geben, welcher den Bischof zur Versagung einer besonderen Ehe berechtiget. Zu sagen, es sei dieß gestattet, wenn Solches im Interesse der Kirche liege oder aus der Ehe ein öffentliches Aergerniß zu befürchten stehe, heißt nichts und beruht, wenn damit Anderes gemeint sein soll, als das Gesagte, auf Unklarheit. Was liegt denn im Interesse der Kirche, oder was kann ein öffentliches Aergerniß hervorrufen? Ein Aergerniß kann hervorbringen, was immer gegen die Moral und das Recht geht. Wenn nun aber durch Eingehung einer bestimmten Ehe keine kirchliche Bestimmung verletzt wird, auch nicht zu befürchten steht, daß eine solche werde verletzt werden, so kann nur einzig und allein im Interesse der Kirche liegen, Recht walten zu lassen, d. h. die Freiheit der Ehe nicht aufzuheben. Ob der Eine oder der Andere an der Ehe Aergerniß nehmen werde, ein Fall übrigens, der bei Beobachtung sämmtlicher kirchlichen Vorschriften in Bezug auf geistig gesunde Menschen schwerlich denkbar ist, verdient keinerlei Rücksicht. Ein bischöfliches Verbot einer speciellen Ehe ist also nur dann gestattet, wo im Rechte zu einem solchen Grund und Erlaubniß vorliegt. Es bildet dasselbe also kein Ehehinderniß im eigentlichen Sinne, sondern kann nur als Einschärfung des auch ohne dasselbe bestehenden Eheverbotes angesehen werden, oder als eine Strafbestimmung." Anders urtheilt über diese Sache Benedict XIV., der (de Synod. dioeces. lib. 8. cap. 14.) also schreibt: Non solum in Episcopo, sed etiam in parocho facultatem agnoscunt, impediendi ad tempus matrimonium ex aliqua rationabili causa, puta ad sedandum scandalum vel ad detegendam alicujus objecti impedimenti veritatem; nec tamen inde confici autumant, verum et proprium impedimentum eorum auctoritate matrimonio opponi, siquidem illa prohibitio temporaria est, atque ablato scandalo et detecta falsitate objecti obstaculi sine ulla dispensatione cessat et exstinguitur (vergl. §. 177). Auf Grund dieser von Benedict XIV. gebilligten Ansicht erklärt auch die Anweisung f. d. g. G. O. im §. 67: Wenn die Besorgniß obwaltet, daß die Verehlichung zu großen Zwistigkeiten und Aergernissen oder anderem Unheile Anlaß geben werde, so steht dem Bischofe das Recht zu und liegt beziehungsweise die Pflicht ob, die Eingehung der Ehe zu verbieten. Die Bischöfe können zwar, wie Haringer mit Bezug auf die erwähnte Stelle aus Benedict XIV. bemerkt, keine neuen Ehehindernisse aufstellen (auch keine blos aufschiebenden), indeß ist den Bedürfnissen, wie der bischöflichen Autorität hinreichend Rechnung getragen, da sie aus jeder vernünftigen und bedeutenden Ursache ein Verbot der Einsegnung der Ehe, das vetitum Ecclesiae einlegen können. Eine solche vernünftige und bedeutende Ursache könnte sein, wenn etwa die Staatsgewalt aus gerechten Gründen Personen, welche sich ehelichen wollen, die Ehe verbietet, sei es, weil sie minderjährig oder gar zu arm sind, oder weil der Bräutigam noch militärpflichtig ist, oder noch andere Pflichten der Gerechtigkeit abzutragen hat. Auf diese Weise kann auch das staatliche Eheverbot, das direct die Kirche nicht bindet,

da der Staat in kirchlichen Dingen keine Gesetze erlassen kann, dennoch alle schuldige Berücksichtigung finden und auf indirectem Wege durch die Gutheißung der kirchlichen Obern zu einem aufschiebenden Ehehindernisse werden; denn der Kirche ist viel daran gelegen, mit den Staatsgewalten in Eintracht zu stehen, und sie macht es darum den Dienern des Altars, wie dem gläubigen Volke zur Pflicht, die Staatsgesetze, so weit sie billig und dem Wohle der Kirche nicht geradezu entgegen sind, zu beachten. Prohibere debet Ecclesia, so heißt es in dem Instructionale Herbipolen., ut in matrimoniis non praebeatur scandalum aut grave incommodum, ut suspiciones alicujus impedimenti non subsistant, ut alteri tertio non fiat praejudicium etc. Hisce de causis aut aliis similibus Episcopi aut eorum Officiales celebrationi nuptiarum obsistunt merito, eamque reddunt illicitam, et parochi est, ut retineat benedictionem nuptiarum, donec ab Ecclesia revocatum sit vetitum, ut volente Ecclesia matrimonii Sacramentum possit administrari. Und die Eichstädter Pastoral-Instruction erklärt: Poterit etiam parochus interdicere matrimonia, si impedimentum opponatur, aut scandalum, rixae, discordia aut alia mala ex contracto matrimonio timeantur, aut sponsi non fuerint in rudimentis christianae religionis instructi, donec causa ad Nostrum tribunal delata, examinata et decisa fuerit.

Ist von der competenten kirchlichen Auctorität ein Trauungs-Verbot erlassen worden, so verpflichtet dasselbe die Brautleute, sich der Eheschließung, und den Pfarrer, sich der Trauung zu enthalten. Ueber die Strafen, wenn sie es nicht thun, vergl. 1. B. §. 32 S. 191. Der Pfarrer soll, wenn er im Widerspruche mit seiner Amtspflicht die ungesetzliche Eingehung der Ehe nicht hintanhält, mit der Amtssuspension auf 3 Jahre, ja nach der Größe seiner Verschuldung (wenn er z. B. zu der ungesetzlichen Eheschließung hilfreiche Hand leistet) auch noch mit einer schwereren Strafe belegt werden, und da dieses Strafmaß durch eine allgemeine kirchliche Bestimmung festgesetzt ist, so kann nur der Papst, wenn der Bischof einmal diese Strafe über einen Geistlichen verhängt hat, nachträglich eine Milderung eintreten lassen. Die aus einer contra interdictum Ecclesiae geschlossenen ungiltigen Ehe erzeugten Kinder verlieren das ihnen sonst unter gewissen Umständen zukommende Vorrecht der Legitimität. Proles illegitima censeatur, si ambo parentes impedimentum scientes legitimum, praeter omne interdictum etiam in conspectu Ecclesiae contrahere praesumpserunt (cap. cum inhibit. 3., de clandest. despons.). Sponsi, so schreibt Scavini, tenentur sub gravi obtemperare et graviter peccarent, si contra agerent; imo possunt etiam excommunicationis poena mulctari (cap. 2. supra cit.); excipe, si prohibitio sit, ne fiat tali die ob venerationem alicujus festi tantummodo; tunc inobedientia non esset, nisi venialis. Allein die Giltigkeit der ohne Berücksichtigung des Trauungsverbotes eingegangenen Ehe (ut si parochi et testes non obstante Episcopi prohibitione assistant, vel eis praesentibus et invitis contrahatur) wird nicht in Frage gestellt. Matrimonium, so heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction, non obstante interdicto contractum valet quidem, contrahentes tamen peccant graviter, iique poenitentia injuncta sunt separandi, donec de causa interdicti judicatum fuerit. Dicendum est, matrimonium contractum coram parocho proprio vel delegato ad

universam curam parochiae vel de ejus licentia coram alio sacerdote, validum esse, quamvis Episcopus jusserit, ne tali matrimonio assistat, aut per se vel Constitutionem synodalem interdixerit, dare licentiam assistendi, nisi sacerdotibus approbatis ab Episcopo, et is, cui data est licentia, non sit ex approbatis. So lehrt Sanchez (de matrim. lib. 3. disp. 34). Er beruft sich auf das oben angeführte cap. 1. de matrim. contracto contra interdict. Eccles. Per quem textum docent, esse speciale in matrimonio, irritum minime reddi ex simplici prohibitione, ergo quamvis Episcopus aut Constitutio synodalis simpliciter prohibeat, minime irritabitur matrimonium. Confirmatur, quia parochus sive proprius sive delegatus ad universitatem causarum eo ipso, quod toti parochiae praeficitur, habet potestatem, dandi licentiam alteri sacerdoti ad assistendum matrimonio per Tridentinum: »qui aliter, quam praesente parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi licentia;« ubi nota verbum ipsius, quod refert eumdem parochum, qui tamquam parochus potest assistere, qui non tantum est proprius, sed quicumque toti parochiae praeficitur, ut sicut ille auctoritate parochi potest assistere, ita et dare licentiam; ergo non credendum est, hanc potestatem auferri sola simplici prohibitione. Es ist ferner §. 201 bemerkt worden, daß die Außerachtlassung der Vorschrift, welche das Concilium von Trient hinsichtlich der Eheschließung der Heimatlosen gibt, die Ungiltigkeit der Ehe nicht begründe; um so weniger kann man dem von dem Bischofe oder von einer Particular-Synode ausgehenden Verbote eine derartige Wirkung zuschreiben. Dazu kömmt eine Entscheidung der S. Congregatio Concilii, die Monacelli in Folgendem anführt: In Savonen. 2. Martii 1595 S. Congregatio Concilii respondit, matrimonium contractum servata forma Concilii esse validum, etiamsi antea Episcopus inhibuisset, licet hic puniri valeat ob inobedientiam (lib. 8. decret. fol. 106.). Und Sanchez: Parochus valide interest matrimonio, quando ex aliqua justa ratione praecipit eidem Episcopus, ne aliquos matrimonio conjungat. Haec conclusio locum habet, etiamsi parochus interdictus, ne aliquos matrimonio conjungat, esset parochus ad nutum Episcopi amovibilis; non enim eo ipso, quod peculiari praecepto interdictus est, ne aliquos matrimonio conjungat, censendus est jurisdictione parochi privatus. Ita declararunt Cardinales S. C. C. Episcopo Giennensi ann 1581, ut referunt DD., his verbis: »a) Utrum prohibitione facta ab Ordinario, ne parochus aliquos desponset, ita tollatur jurisdictio ipsius parochi, ut ad contrahendum matrimonium contra talem prohibitionem non sit legitimus parochus? b) utrum matrimonium, in quo intervenerit Vicarius parochi, non invitus, sed volens contra prohibitionem tantum Ordinarii, sit validum, quia non intervenit sacerdos habens jurisdictionem, cum sit sublata ab Ordinario? c) si invitus et compulsus per vim adsit sacerdos, dum contrahitur matrimonium, praecedente vel non praecedente dicta prohibitione, utrum tale matrimonium subsistat? S. Congregatio Concilii respondit, ad a) valere matrimonium contractum coram parocho, cui interdictum est ab Episcopo, ne interveniat; ad b) esse validum; ad c) subsistere« (vergl. auch §. 255).

In gleicher Weise hat die S. C. C. mehrmal entschieden und zwar 1) in causa Pistorien. 22. Aprilis 1719 (in welcher eine Ehe giltig erklärt wurde, die vor

einem von dem General-Vicar delegirten Priester geschlossen war, obwohl der Bischof dem Pfarrer die Trauung untersagt hatte). Vitus Romigiallus matrimonium per verba de praesenti contraxit cum vidua Maria Elisabeta Donati coram testibus et coram Thoma Valludio, curato Ecclesiae vicariae S. Augustini extra portam S. Marci, qui licet non esset parochus contrahentium, dixit tamen, se habuisse licentiam a Vicario generali civitatis Pistoriensis, praedictos matrimonio jungendi, ommissis etiam denunciationibus, uti legitur adnotatum in libris matrimoniorum dictae Ecclesiae. Putant Vitus et Elisabeta, matrimonium esse validum, quia nomine Ordinarii (in Concilio Tridentino, Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1.) venit Vicarius generalis in re ad effectum, de quo agitur, juxta late deducta per Sanchez de matrim. lib. 3. disp. 29. qu. 3. Quia vero ex adverso opponitur, quod Vicarius generalis dictam licentiam concedere non poterat, ex quo Episcopus vero et proprio contrahentium parocho inhibuerat, ne eos matrimonio conjungeret, et quod Vicarius generalis non concessit absolutam licentiam, sed conditionatam, quatenus videlicet adfuisset consensus proximorum dicti Viti Romigialli, ex juribus ab utraque parte circumferendis quaeritur: a) an constet de validitate matrimonii? et quatenus negative b) an sit locus revalidationi? S. C. C. resp. Ad a) affirmative; ad b) satis provisum in primo. 2) In causa Caesenaten. seu Forolivien. die 20. Februarii 1723 (welche unter den praktischen Fällen, betreffend die Erklärung der Einwilligung in die Ehe coram parocho proprio zur Sprache kommen wird) erklärte die S. C. C. die Ehe giltig, obgleich der Bischof die Eingehung derselben vor Beschaffung des testimonii de statu libero streng untersagt hatte. 3) In causa Agrigentina, die 15. Martii 1727. Anna Maria Morillo per speciale mandatum commisit Emanueli Mammanae, ut suo nomine coram parocho et testibus matrimonium per verba de praesenti contraheret cum Lucio Genovese, et procurator commissum sibi munus adimplevit. Quumque propter aegreferentiam Casparis, patris Annae Mariae, quaestiones exortae sint, demandatum fuit ab hac S. Congregatione, quod Anna detineretur in monasterio, in quo degebat, et quod Episcopus Agrigentinus procederet ad voluntatis explorationem; supponebatur enim, eam non fuisse liberam, sed coactam. Ordinarius subdelegavit Andream de Angelo sacerdotem, ut praedictam faceret explorationem, quumque Anna Maria in hoc novo experimento asseruisset, se cum omni sua libertate mandatum procurae fecisse, se ratum habere, quidquid a suo procuratore gestum est, se quoque in eadem voluntate persistere et usque ad obitum perstituram, novaeque subinde ab utroque conjuge preces exhibitae fuerint pro impetranda cohabitatione, rescriptum fuit, quod Episcopus procederet, prout de jure, quumque ejusdem Ordinarii et partium intercedente consensu causa fuit ad hanc S. Congregationem delata, duo in praesenti dubia disputanda proponuntur, infra referenda. Solae mihi exhibitae fuerunt scripturae Annae Mariae et Luciani, ita ut, quid a Caspare sit opponendum, ignorem, quumque ex praedictis scripturis mihi exhibitis et ex contradictoriis habitis coram me supponatur, majorem vim pro annullando ex parte Casparis constitui posse in praecedente inhibitione per Ordinarium Agrigentinum facta parocho, ne matrimonio assisteret, et in sponsalibus praecedenter a

Luciano contractis cum Francisca Lamagna, quam etiam stuprasse supponitur, contendunt conjuges, neutram ex his oppositionibus esse attendendam, non primam, quia juxta receptam et formiter disputatam in hac S. Congregatione sententiam validum est matrimonium contractum coram parocho, cui Ordinarius interdixerat, ne ejus celebrationi interesset; non secundam, quia licet de Jure Decretalium sponsalia de futuro transirent in matrimonium de praesenti ex copula inter sponsos affectu maritali exercita (cap. Is, qui fidem, de sponsalib.), cessat tamen haec dispositio propter Jus novum a S. Concilio Tridentino inductum (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1), ubi nullum declaratur matrimonium sine parochi praesentia contractum. Quod vero attinet ad matrimonii contracti dissolutionem per dispensationem, conjuges replicant, ei numquam esse posse locum, quia admissa Papae potestate dissolvendi matrimonia simpliciter rata, desunt tamen circumstantiae pro usu hujus potestatis et signanter, ex quo nullus conjugum pro dissolutione instat, cum instantia promoveatur a Caspare, patre Annae Mariae, quae non vult recedere a matrimonio contracto cum Luciano. His positis quaeritur: a) an matrimonium contractum inter Annam Mariam et Lucianum fuerit validum in casu etc.? et quatenus affirmative b) an sit locus illius dissolutioni per viam gratiosae dispensationis in casu etc.? Sacra Congregatio Concilii respondit ad a) affirmative; ad b) negative (vergl. 1. B. §. 45).

Hiemit ist die Frage entschieden, ob der kirchliche Richter sub poena nullitatis die Eheschließung, und dem Pfarrer die Assistenz dabei untersagen könne? Es unterliegt keinem Zweifel, daß diese Frage verneinend beantwortet werden müsse. Beruht der wider die Schließung der Ehe erhobene Einspruch auf der Geltendmachung eines irritirenden Ehehindernisses, und wird der Beweis für das Vorhandensein desselben hergestellt, so ist freilich die contra vetitum Ecclesiae eingegangene Ehe ungiltig; sonst aber bewirkt die Nichtbeobachtung des Trauungs-Verbotes, wenn sie auch sehr strafbar ist, die Ungiltigkeit der Ehe nicht. Der Pfarrer und der von ihm delegirte Priester ist ex Jure communi competent zur Assistenz bei der Eheschließung, so lange jener Pfarrer ist; diese Competenz kann ein bloßes Verbot nicht aufheben, letzteres also nur Strafen nach sich ziehen.

Nur in einem Falle finden die Canonisten Schwierigkeiten, nämlich wenn ein Trauungs-Verbot mit der Nullitäts-Clausel von dem Oberhaupte der Kirche selbst erlassen werden sollte. Sanchez handelt hierüber lib. 7. disp. 2., wo er Folgendes lehrt: 1) Si prohibitio Pontificis simplex sit, scilicet absque decreto irritante, matrimonium adversus eam initum est validum. Nam cum multa prohibeantur, quae tamen facta tenent (cap. ad Apostolic., de regular.), ac prohibitio sit nuda et simplex, non est, cur dicamus, rem tam arduam et tanti momenti, ut est matrimonium, tunc irritari (cap. 2. de matrim. contract. cont. interd. Eccles.). 2) Similiter erit validum, quamvis sit decretum generale irritans et non referens se specifice ad matrimonium, ut si Pontifex interdicens matrimonium adderet, si quid contra gestum sit, fore irritum et inane. Cum enim matrimonium sit res adeo ardua, et gravissimum negotium sit illud irritare, specificam clausulam petit (quod secus est in sponsalibus). Tunc haec clausula

intelligi debet, ut contra gestum non valeat in praejudicium alicujus. 3) Si clausula decreti irritantis faciat specificam matrimonii mentionem, id irritans, si contra prohibitionem initum sit, distinguendum est, num causa sit temporalis, an perpetua. Priori in casu matrimonium non redditur irritum, sed sensus est, ut matrimonium sit nullum, non simpliciter, sed in quantum parat praejudicium alicui liti, ob cujus pendentiam est ad tempus interdictum; posteriori autem in casu irritum redditur. Nam cum matrimonii irritatio sit res gravissima, non censenda est inducta ex tali clausula adjecta prohibitioni ob causam temporalem, sed juxta merita causae dimetiendum est, an sit irritatio absoluta, an potius quoad peculiarem effectum. 4) Dicta sub 1. 2. et 3. valent, sive Pontificis prohibitio sit per modum constitutionis, sive per modum praecepti, quoniam nullum invenio inter haec discrimen, nisi quoad durationem; constitutio enim perpetuo durat; mandatum vero morte mandantis exstinguitur; nam utroque modo Pontifex potest matrimonium interdicere. 5) Quamvis causa interdicendi matrimonium sit temporalis et matrimonium contra prohibitionem initum sit validum: at quando judicis prohibitio fuit legitima, separandi sunt conjuges ad tempus in poenam delicti, ne poenae immunitate praeceptum judicis justum contemnere audeant (cap. 1. de matrim. cont. contra etc.) Nec obstat cap. 2. eod., quod intelligitur de perpetua separatione. In cap. 1. cit. assignatur unicus mensis; at tempus hoc separationis est arbitrarium. Quod si periculum incontinentiae subsit, non separandum est matrimonium, sed alia poenitentia injungenda. Vergl. die Bemerkungen, die §. 164 bei der Lehre über das Hinderniß per Entführung aus Rigantius vorkommen. In dem Referate super causa Agrigentina vom J. 1727 heißt es hierüber: Licet a nonnullis fuerit dubitatum, an matrimonium contractum contra interdictum Summi Pontificis sit validum, vera tamen opinio est, quae adstruit nullitatem matrimonii contra interdictum Papae celebrati, dummodo interdictum fuerit munitum decreto irritante. Sicut enim Papa potest statuere per legem universalem impedimenta impedientia et dirimentia matrimonium, ita potest in casu particulari sub poena nullitatis interdicere, ne tale matrimonium in casu particulari contrahatur, uti adnotant Theologi. Quod attinet ad caeteros Praelatos inferiores, ea videtur recepta esse sententia, ut eorum interdictum non valeat nullitatem matrimonii causare, nisi sit innixum causae perpetuae, hoc est impedimento impedienti et dirimenti, ad differentiam casus, in quo esset innixum causae temporali, hoc est impedimento tantum impedienti, quocirca ab Alexandro III. validum declaratur matrimonium celebratum pendente lite super praecedentibus sponsalibus et pendente Superioris inhibitione, uti habetur in cap. 1. et 2. de matrim. contr. cont. int. Eccles. et Innocentius III. in cap. ad dissolvendum, de desponsat. impub. (conf. §. 76) nullum declaravit matrimonium pendente interdicto contractum a puella constituta in aetate impubere, uti colligitur ex integra textus lectura; et Alexander III. in cap. Tua fraternitat., de sponsa duor. nullum quoque declaravit matrimonium, pendente inhibitione contractum post aliud praecedenter initum, licet carnali copula non consummatum, uti pariter ex integra textus lectura desumitur.

Es erübriget uns noch aus Benedict XIV. (de Synod. dioeces. lib. 12. cap. 5.) nachzuweisen, daß das in Folge einer grundhältigen Berechtigung erlassene Trauungsverbot den Bestand einer gegen dasselbe eingegangenen, an sich giltigen Ehe, obgleich eine solche Eheschließung ein unerlaubter Akt bleibt, nicht tangire. Sacra Congregatio Concilii, so schreibt er, apud Sanchez (lib. 3. disp. 21.) validum definivit matrimonium celebratum coram parocho, cui ab Episcopo sit generatim interdictum, ne matrimoniis assistat: Congregatio Cardinalium respondit, valere matrimonium contractum coram parocho, cui interdictum est ab Episcopo, ne interveniat. Is enim adhuc est vere parochus, suaeque retinet parochiae titulum et propterea omnibus praestat qualitatibus, quas Tridentinum exposcit ad matrimonii validitatem; prohibitio autem Episcopi solum operatur, ne ille licite, non itidem, ne valide assistat. Aliud esset de matrimonio celebrato contra interdictum Papae, munitum decreto irritante; siquidem cum Papa possit per suam universalem legem novum impedimentum dirimens matrimonio apponere, potest etiam in aliquo speciali eventu prohibere, ne inter peculiares personas matrimonium contrahatur, simulque decernere, ut contra suam prohibitionem contractum sit irritum. Sola vero prohibitio sine decreto irritante producit duntaxat impedimentum impediens, non autem dirimens matrimonium, quamobrem Alexander III. (in cap. ex litteris, de matrim. contract. cont. interdict. Eccles.) validum pronunciavit matrimonium initum contra Episcopi inhibitionem et adhuc pendente lite super praeviis sponsalibus a contrahentium altero cum alia persona stipulatis. Quodsi idem Pontifex (in cap. Tua Fraternitas, de sponsa duorum) irritum declaravit matrimonium contra Episcopi inhibitionem contractum post aliud matrimonium antea initum, sed nondum carnali copula consummatum, non ideo secundum matrimonium irritum dixit, quia esset celebratum contra Episcopi interdictum, sed quia ei aliud obstabat matrimonium, quod licet duntaxat ratum, adhuc tamen induxerat impedimentum dirimens alterius matrimonii postea attentati, quod integram Decretalem legenti manifeste patet. Non prohibetur tamen Episcopus, severissimis poenis illorum refrenare proterviam, qui contra interdictum Ecclesiae matrimonium contrahere praesumunt, quod cum communi tradit Sanchez, notans insuper, eas poenas non esse a Jure praefinitas, sed ejusdem Episcopi permitti arbitrio. Verum etiam in his decernendis cavere debet, ne sua abutatur libertate et Jus commune infringat; quod alio exponemus exemplo. In Synodo Salmanticensi fuerat olim edita Constitutio, qua excommunicatione latae sententiae innodabantur contrahentes matrimonium, non praemissis publicationibus a Tridentino praescriptis et praeterea decernebatur, hac excommunicatione irretitos statim esse vitandos, licet non essent publice ac nominatim denunciati. At ejusmodi Constitutio quoad secundam sui partem sustineri minime potuit, quoniam evitandos pronunciabat, qui juxta canonicas sanctiones evitandi nequaquam sunt; in celebri enim Extravaganti Martini V. (incipiente »Ad evitanda«) edita in Concilio Constantiensi evitandi decernuntur solum excommunicati publice et nominatim denunciati et notorii Clericorum percussores. Quamvis vero Fagnanus probare conetur, evitandos etiam esse

quoscumque, qui facti notorietate certo dignoscuntur in excommunicationem incidisse, juxta posteriorem sanctionem Concilii Lateranensis 5 (Sess. 11. §. Statuimus autem), ejus tamen doctrina fere communiter rejecta est, cum ubique moribus sit recepta laudata Constitutio »Ad evitanda.«

In der Olmützer Diöcese wurde dem Clerus für den Fall, als einzelne Personen, die sich durch die Eheschließung von bestimmten Brautleuten in irgend einem ihrer Rechte gekränkt erachten, gegen die bevorstehende Trauung ein Verbot einlegen, unter dem 18. December 1740 Folgendes bedeutet: Parochi Statutum dioecesanum de anno 1740 die 23. Septembris in memoriam revocabunt, pariterque promulgabunt, ut si quis vel quae interdictum de non copulando ponere voluerint, illico ad Episcopale Officium pro levando interdicto inter quatuordecim dies ex propinguioribus, intra tres hebdomades vero ex remotioribus Decanatibus se conferent, levatumque ejusmodi legale interdictum parochis et respective Decanis exhibeant, ut hi a copulatione, numquam autem ab inchoatis promulgationibus abstinere valeant, usquedum justificato coram hoc Episcopali Officio interdicto super causa summarie cognoscatur, et id, quod justum erit, decernatur. Das Instructionale Herbipolen. verfügt hierüber: Si contingat, quod post factam unam vel plures denunciationes a viro aut femina fiat interpellatio (Einspruch) apud parochum, ne procedatur ad ulteriora tam in promulgando quam in copulando cum allegatione alicujus juris ex sponsalibus aut alius causae gravis, tunc, ne vexae injustae locus sit, dispiciendum est: 1) an jus personae contradicentis sit certum et notorium, et tunc per se patet, omnino supersedendum esse; 2) an persona interpellans simul exhibeat decretum inhibitionis aut citationis vel a judice ecclesiastico vel politico; tunc enim exspectandus est exitus causae in judicio, vel sublatio inhibitionis mediante alio decreto; 3) si hujusmodi contradictio instituatur sola voce vel scripto extrajudiciali, parochus in tali casu praefigere poterit interpellandi terminum congruum, v. g. aliquot dierum pro locorum distantia, intra quem causam deferat ad forum competens, idque se fecisse doceat, v. g. producendo decreto inhibitionis seu citationis, et hoc quidem faciat sub expressa comminatione, si id facere neglexerit, sese processurum ad copulationem vel ulteriorem proclamationem, prout de jure. Quodsi elapso termino non amplius compareat contradictor vel nil judiciale exhibeat, cessat supersessoria, nisi constet, partem contradicentem interim a prosecutione causae fuisse legitime impeditam.

Das Formular einer Trauungs-Licenz nach aufgehobenem Trauungsverbote haben wir 2. B. §. 108 S. 280 aus Monacelli angeführt.

Neuntes Hauptstück.

Die beiderseitige Einwilligung der Contrahenten in die Ehe.

§. 221. Nothwendigkeit der Einwilligung in die Ehe.

Zur Herstellung der Ehe ist die wechselseitige positive Einwilligung der Contrahenten in dieselbe unumgänglich nothwendig; die Ehe wird von zwei Personen verschiedenen Geschlechtes durch die gesetzmäßige Erklärung ihres Willens, sich ehelich zu verbinden, eingegangen (§. 1. bürgl. Ehegeſ.); ubi non est utriusque consensus, schreibt ein alter Canonist, non potest esse matrimonium; unde si ex altera parte pater puellae tantum consenserit, ex altera, qui se cupit maritum fieri, nihil agitur, quamquam honeste faciant filii, si paternae voluntati minime reluctentur. Es gründet sich dieß in der Natur der Sache, und ist es von dem Concilium von Florenz, welches in dieser Einwilligung die causa efficiens matrimonii erkennt, als eine Glaubenswahrheit dargethan worden. Es findet sich auch in der ganzen canonischen Gesetzgebung ausgesprochen. So in dem can. Sufficiat C. 27. qu. 2. und in dem cap. 23. de sponsalib. »Sufficit ad matrimonium solus consensus illorum, de quorum quarumque conjunctionibus agitur.« Dann in dem cap. Tuae fraternitati, 25. de sponsalib. »Solo consensu legitimo contrahitur matrimonium, sed verba requiruntur quoad probationem vel alia signa aequipollentia.« Innocent. III. Brixien. Episcop. an. 1212. »Postulasti, utrum ex solis verbis, et ex quibus matrimonium contrahatur. Nos igitur inquisitioni tuae taliter respondemus, quod matrimonium in veritate contrahitur per legitimum viri et mulieris consensum; sed necessaria sunt quantum ad Ecclesiam verba consensum exprimentia de praesenti. Nam surdi et muti possunt contrahere matrimonium per consensum mutuum sine verbis et pueri ante annos legitimos per verba sola non contrahunt, cum intelligantur minime consentire.« Endlich in dem cap. Tuas dudum, 5. de sponsa duor. »Qui duas per verba de praesenti desponsat, primam desponsatam habebit in uxorem, etiamsi prius secundam cognoverit; nec valet contraria consuetudo.« Innocentius III. Mutinen. Episcopo an. 1170. »In matrimoniis de caetero contrahendis illud te volumus observare, ut postquam inter legitimas personas consensus legitimus intervenerit de praesenti, qui sufficit in talibus juxta canonicas sanctiones et si solus defuerit, caetera etiam cum ipso coitu celebrata frustrantur, si personae junctae legitime cum aliis postea de facto contrahant, quod prius de jure factum fuerat, non poterat irritari.« Giraldi bemerkt zu cap. 23. et 25. de sponsalib.: In his duabus Decretalibus statuitur, quod etiam inter mutos vel surdos consistat verum matrimonium, si consensum exprimant verbis vel signis, quod intelligendum est, si consensum praestent coram parocho et testibus; aliter nullum erit, non quidem ex defectu consensus, sed ex defectu solemnitatis

praeceptae a Tridentino. Und zu cap. 5. de spons. duor.: Nota, quod cum Innocentius in dicta Decretali praeceperit in matrimoniis de caetero contrahendis, non obstante contraria consuetudine vigente in Ecclesia Mutinensi, id observandum sit, ut si primum matrimonium, interveniente legitimo contrahentium consensu, contractum fuerit per verba de praesenti, hoc tenere debeat, non secundum, etiamsi fuerit consummatum, non inde sequi matrimonia secunda, antea contracta in dicta Ecclesia Mutinensi, fuisse valida, seu ut valida tolerata ab eodem Pontifice, prout sentit Panormitanus; haec enim consuetudo (ita hic Wagnerek) non potuit introduci in re tam gravi et valorem Sacramenti concernente, nisi supposita potestate Pontificis matrimonia rata dissolvendi, ex qua, postquam illi res innotuit, quae facta erant, rata habere potuit. Aus dem Gesagten folgert Sanchez (lib. 2. disp. 25.): In matrimonio est mutua traditio corporum; sed quod est unius, non traditur alteri absque proprio consensu; hinc minime est matrimonium, si consensus ficte et (tantum) oretenus praestetur. Infertur porro, necessarium esse, ut uterque contrahens sit sui compos, si enim saltem alter contractus tempore demens aut ebrius sit, matrimonium non consistit.

§. 222. Beschaffenheit der Einwilligung in die Ehe.

Ueber die Beschaffenheit der wechselseitigen Einwilligung der Contrahenten in die Ehe gibt der Catechismus romanus (pars 2. cap. 8. qu. 5. 6. 7.) folgende Auskunft: Sed illud maxime necessarium est, ut consensus verbis, quae praesens tempus significant, exprimatur. Neque enim matrimonium est simplex donatio, sed mutua pactio; atque ita fit, ut consensus alterius tantum ad matrimonium conjungendum satis esse non possit, sed duorum inter se mutuum esse oporteat. Atqui ad declarandum mutuum animi consensum verbis opus esse, perspicuum est; si enim ex interiori tantum consensu sine aliqua externa significatione matrimonium constare posset, illud etiam sequi videretur, ut, quum duo, qui disjunctissimis et maxime diversis in locis essent, ad nuptias consentirent, antequam alter alteri voluntatem suam vel litteris vel nunciis declarasset, veri et stabilis matrimonii lege conjungerentur, quod tamen a ratione et sanctae Ecclesiae consuetudine et decretis alienum est. Recte autem dicitur, oportere, ut consensus verbis exprimatur, quae praesentis temporis significationem habeant; nam quae futurum tempus indicant, matrimonium non conjungunt, sed spondent. Deinde quae futura sunt, nondum esse perspicuum est; quae vero non sunt, parum vel nihil firmi aut stabilis habere existimandum est. Quare nondum connubii jus in eam mulierem quisquam habet, quam se in matrimonium ducturum esse pollicetur; neque statim ab eo impletum est, quod se facturum promisit, tametsi fidem praestare debet; quodsi non faciat, violatae fidei reus esse convincitur. At vero, qui matrimonii foedere alteri jungitur, quamvis postea poeniteat, tamen, quod factum est, mutare irritumve et infectum reddere non potest.

Quum itaque conjugii obligatio nuda promissio non sit, sed ejusmodi abalienatio, qua reipsa vir mulieri, et vicissim mulier viro corporis sui potestatem tradit: idcirco necesse est, verbis, quae praesens tempus designant, matrimonium contrahi, quorum verborum vis, postquam etiam enunciata sunt, permanet, virumque et uxorem indissolubili vinculo constrictas tenet. Sed verborum loco tum nutus et signa, quae intimum consensum aperte indicent, satis ad matrimonium esse possunt, tum ipsa etiam taciturnitas, quum puella propter verecundiam non respondet, sed pro ea parentes loquuntur.

Das Instructionale Herbipolen. bezeichnet die Eigenschaften der Einwilligung in die Ehe also: Ut matrimonium sit validum, requiritur 1) consensus internus et verus. Hinc si consensus sit ex alterutra parte fictus, nullum est matrimonium. Qui tamen fictum mere consensum praebet, graviter peccat tum contra reverentiam Sacramento debitam, tum contra justitiam laedendo contrahentem compartem, cujus damnum tenetur compensare, imo et tollere deceptionem vere consentiendo et contrahendo, nisi obstet causa aliqua gravis. 2) Consensus de praesenti, quia per sola verba de praesenti fit traditio mutua et acceptatio corporum, in quo consistit matrimonii contractus. 3) Consensus deliberatus, i. e. factus cum animadvertentia de re sufficienti ad mortale peccatum, unde non valet contractus matrimonii, si datus sit consensus in ebrietate voluntaria, in qua fuerit praevisus, nec debet esse extortus ex metu gravi injusto. 4) Consensus mutuus, i. e. consensus utriusque contrahentis debet adesse moraliter simul, ita ut unius partis consensus perseveret moraliter, nec revocatus sit, dum exprimitur consensus alterius. 5) Consensus aliquo signo externo expressus, quia omnis contractus humanus nonnisi signo sensibili perficiendus est. Hoc signum potest esse aut verbum aut nutus aut aliud quidquam. Ordinarie sumitur verbum, quia verba vocalia melius et clarius quam alia signa consensum exprimunt. 6) Consensus ad individuam vitae societatem; ad valorem enim matrimonii non requiritur, ut intendatur copula carnalis, sufficit jam, ut implicite translatio corporum in ordine ad actum conjugalem seu jus ad copulam intendatur. Hanc ob rem valide contrahitur matrimonium, quamquam cum voluntate fiat ingrediendi religionem ante illius consummationem, vel cohabitandi, ut frater et soror (vergl. 1. B. §. 1). Scavini bemerkt hierüber: Ad matrimonii naturam necessario requiritur verus consensus, sive illud spectetur in ratione contractus, sive in ratione Sacramenti. In ratione contractus; quid est contractus? nihil profecto aliud, quam mutua partium conventio. Verum haec sine consensu nec esse nec concipi potest. In ratione item Sacramenti; nam Sacramentum matrimonii est ipse contractus evectus a Christo ad dignitatem Sacramenti; sed ad valorem contractus requiritur consensus, ergo et ad valorem Sacramenti. Consensus requisitus ad valorem Sacramenti oportet, ut sit a) de praesenti, quia si esset de futuro, non traditionem, sed tantummodo traditionis ipsius promissionem contineret; b) interior; nam consensus est actus voluntatis, qui non potest esse, nisi interior; et liber, nam matrimonium est vinculum voluntatis, electionis et amoris, quod sine libertate nulli-

mode concipi potest (Concil. Trident. Sess. 24. de reform. matrim. cap. 9.); c) exterior; debet enim acceptari ab altera parte. Sed quomodo acceptari poterit, si exterius sese aliquomodo satis certo non prodat; d) expressus per verba; est enim ordinarius modus consensum nostrum manifestandi ab Ecclesia praescriptus; e) reciprocus, ad matrimonium enim requiritur mutua corporum traditio; atqui haec esse non potest sine consensu reciproco.

Aus dem Gesagten ergibt es sich, daß eine bloß innerliche Einwilligung nicht genüge. Res est certa inter catholicos, schreibt Sanchez (lib. 2. disp. 30.), non satis esse consensum internum, sed oportere verbis vel signis exprimi. Nam si consideratur matrimonium ut contractus, cum celebretur inter homines interiora cordis ignorantes, petit signo externo internum consensum aperiri; si autem, ut est Sacramentum, de ratione Sacramenti est, esse signum sensibile. Nec obstant cap. Tuae, et cap. Cum locum, de sponsal., ubi habetur, solos consensus efficere matrimonium, et verba necessaria esse quoad Ecclesiam. Respondetur enim, quod satis sit solus consensus, i. e. non desiderantur verba determinata, sicut in aliis Sacramentis, sed satis est, quibuscumque verbis vel signis consensus interni patefiant et exigi verba ad faciliorem probationem in foro externo. Vel dictio exclusiva non excludit expressionem per signa externa, quae concomitantur ipsum consensum in omni humano contractu; et ita Alexander III. cap. licet, de spons. duor., ubi dicit, legitimum consensum efficere matrimonium, et quasi id explicans subdit, ita quod unus alterum in suo mutuo consensu verbis expresso respiciat.

Ferner frägt es sich, ob es hinreichend sei, wenn die wechselseitige Einwilligung der Contrahenten in die Ehe durch was immer für Zeichen ausgedrückt wird, oder ob dazu nothwendig Worte erforderlich seien? Sanchez antwortet darauf (lib. 2. disp. 31.): In loquela carentibus nemo dubitat, satis esse signa (cap. cum apud. conf. §. 82 p. 87. et cap. Tuae fraternitatis, de sponsal.). Deßhalb sind auch die Canonisten einstimmig darin, daß die Ehen stummer, tauber, taubstummer, blinder und mit ähnlichen körperlichen Uebeln heimgesuchter Personen, wenn sie ein Verständniß dessen besitzen, was die Ehe ist, kirchenrechtlich erlaubt sind, indem alle diese Personen den zur Ehe nothwendigen consensus conjugalis in gesetzlicher Form zu geben im Stande sind, wozu es keiner Worte bedarf, sondern sichere, unzweideutige Zeichen hinreichen. Doch hat die Erfahrung gelehrt, daß Taubstumme ohne alle und jede Anleitung unfähig sind, über rein sinnliche Begriffe und Anschauungen hinauszugehen, weil ihre Vernunft gänzlich unentwickelt ist (vergl. 2. B. §. 82).

In Betreff derer, welche der Lautsprache fähig sind, lehrt Sanchez, quod satis sunt in talibus signa consensum exprimentia, manifestata ad enunciandum animum celebrandi matrimonium de praesenti. Das römische Rituale sagt: Debet esse amborum consensus expressus aliquo signo sensibili. Sanchez erläutert dieß in Folgendem: Probant communiter ex eo, quod, cum rei essentia invariabilis sit, si verba essent de matrimonii substantia, non possit inter mutos consistere matrimonium. Contra hoc autem obmoveri

potest, Ecclesiam irritasse matrimonia absque verbis contracta in valentibus loqui, secus autem in mutis, quod optime facere potuit. Unde dicendum, Christum noluisse magis materiam et formam hujus Sacramenti determinare, quam ad rationem contractus esset necessarium, ut scilicet mutua contrahentium voluntas signis manifestetur. Objiciunt, id esse verum, stando in lege divina, Ecclesiam autem irritasse, quando sine verbis contrahitur. Verum ut jus divinum corrigat lex ecclesiastica, irritetque contractum valde favorabilem, pro cujus valore in dubio sententia ferenda est, oporteret, ut expressissimis verbis irritaret; textus autem, quibus sententia contraria innititur, obscure satis id faciunt. Textus capitalis, cui opposita sententia innititur, est cap. Tuae, 25. de sponsalib., qui vero probat nostram sententiam. Ibi consultus Pontifex, an verba sint necessaria ad matrimonium, respondet, solum consensum legitimum requiri; et non intelligit de consensu interno, sed de consensu explicito verbis vel signis, quod apparet ex verbis »nam et mutus;« ibi enim assignans rationem ad comprobandum, solum consensum satis esse, sic ait: »nam et mutus sine verbis potest contrahere;« si enim non intellexisset, solum consensum verbis vel signis explicitum sufficere, ille versiculus non bene corresponderet praecedentibus, nulliusque rationem redderet. Nec obstat, Pontificem addidisse, verba necessaria esse quoad Ecclesiam; quia non credendum est, Pontificem se statim correxisse, eo vel maxime, quia non dixit, absolute necessaria esse verba, sed quoad Ecclesiam, id est, quoad faciliorem probationem in foro externo Ecclesiae. In cap. ex parte, de restit. spoliat. (siehe §. 116) textus matrimonii titulum probandum esse decidens, assignat rationem his verbis: »cum per solam traductionem, quam non praecesserunt sponsalia vel consensus legitimus, nullum introducatur vinculum matrimonii;« et ita videtur velle sponsalia, id est verba vel consensum legitimum sine verbis sufficere; natura enim alternativae est, ut altera pars sufficiat (cap. inter caeteras, de rescript.). Professio religionis, quae matrimonium spirituale est, solis nutibus fieri potest, ut fit professio tacita per habitus delationem (cap. Vidua, de regular.), ergo et matrimonium carnale; valet enim argumentum ab illo ad hoc. Verba requiruntur, ut denotent consensus, hi autem exprimi possunt per alia signa; ergo ea sufficient; nihil enim refert, quid ex aequipollentibus fiat (cap. licet ex quadam, de testib.), maxime cum factis magis exprimatur voluntas (cap. dilecti, de appellat.). Patre consensum exprimente puellae praesentis et tacentis nomine, est verum matrimonium (cap. un. §. fin. de despons. impub. in 6.), cujus rationem reddens D. Thomas in 4. sent. dist. 27. qu. 1. art. 3. inquit: »quia verba parentum reputantur puellae, est enim sufficiens signum, quod sunt ejus, ex quo non contradixit;« ergo non requiruntur verba expressa, sed satis sunt signa. In cap. is, qui fidem, de sponsal. deciditur, matrimonium contrahi copula subsecuta post sponsalia, et tamen ibi nulla sunt verba consensum de praesenti exprimentia, sed solo signo manifestatur. In cap. fin. de conjug. serv. textus ponderat: nec facto, nec verbo consensit; ergo sentit satis esse facto, quod signum quoddam est, consentire. Tandem si verba essent de matrimonii essentia, non pateretur pia mater Ecclesia, tamdiu ignorantiam esse circa rem gravissimam, sed clare ex-

plicuisset, quod tamen hactenus non clare explicuit, imo Concilium Florentinum in decret. de Sacram., cum singula Sacramenta singillatim exponeret, dixit: consensus per verba regulariter expressus facit matrimonium; ubi non dicit, verba esse necessaria, sed oppositum denotavit, dum non dixit, semper adhiberi verba, sed regulariter, i. e. communiter. Inde sequitur, quod matrimonium solis nutibus contractum sit Sacramentum; quia omne matrimonium fidelium est Sacramentum. Si Florentinum Concilium in decret. de Sacram. docet, omnia Sacramenta constare rebus et verbis, intelligendum est de verbis vel aliquo gerente vicem verborum, ut sunt signa in matrimonio; et ita ipsummet, loquens de matrimonio, dixit regulariter verbis constare, ad denotandum, non semper verba requiri. Nec est simile de aliis Sacramentis (de absolutione v. g., baptismo), quia matrimonium est contractus, de cujus natura est, ut possit etiam nutibus celebrari. Ad quaestionem, utrum verba sint saltem de necessitate praecepti, respondent, multo certius esse, nullum esse de hoc Ecclesiae praeceptum, quia textus (cap. Si inter, de sponsal., et cap. licet, de spons. duor.) solum narrant factum et exemplificative loquuntur. Fatentur tamen, culpam esse venialem, non exprimere verbis, sed solis signis consensum, nisi justa causa excusaret. Nam a recta ratione alienum est, in hoc gravissimo contractu non exprimere consensus commodiori modo possibili; verba autem melius et clarius, quam signa consensus exprimunt. Mortale esset, non uti verbis, si consensus redderetur dubius, unde scandala, litesque oriri possent (vergl. 2. B. §. 86.).

In gleicher Richtung lehrt der Homo Apostolic. (tr. 18. n. 31.): Notandum quoad contrahentium consensum, non esse de matrimonii valore verba, sed satis esse signa consensum exprimentia, ut certum est ex cap. 25. de sponsalib. Et satis sufficiens signum esset, si mulier, expresso jam viri consensu, manum ei extenderet; secus autem, si eam tantum non retraheret, postquam sponsus illius manum apprehendit. Sicut nec sufficit annulli donatio, nec conductio sponsae in viri domum (haec per se non habent vim significandi verum et proprie dictum voluntatis consensum, cum stare possint etiam cum voluntate contraria et diversa), nisi esset, quia ob loci consuetudinem hujusmodi signa verum consensum exprimant (tunc enim recte praesumitur verus consensus). Dicimus venialiter peccare, so heißt es ferner in dem Homo Apostol., qui solis signis vellet exprimere suum consensum et nollet uti verbis, nisi verecundia excusaret. Und Scavini schreibt: Verba non sunt de necessitate Sacramenti, cum revera consensus aliter dari possit, et etiam muti et surdi contrahere valeant. Sed ex recepta consuetudine sunt usurpanda, a qua sine causa rationabili non licet recedere, quaeque probabilius obligat saltem sub veniali. Quando autem causa adest, tum nutus et signa satis ad matrimonium esse possunt, ut patet ex Catechismo romano. In dem Referate super causa Taurinen. matrim., in Folge dessen am 26. Jänner 1771 eine Ehe giltig erklärt wurde, heißt es: Perpendendum est, an hujusmodi consensus verbis exprimi debeat, vel sufficiat, illum eruere ex signis, nutibus et actibus aliisque circumstantiis, quae matrimonium antecesserunt, comitatae aut subsecutae sunt, ita ut hoc modo parochi et testes

adeo certi esse possint de contrahentium voluntate, ut de inito matrimonio testimonium perhibere valeant. Quamvis autem non desint, qui consensum requirant verbis expressum in iis, qui loqui possunt, nihilominus istius opinionis asseclae non diffitentur, nonnullas adjiciendas esse limitationes et praecipue, quod id non procedat in matrimonio praesumto praesumtione juris tantum, prout in matrimonio filiorum nomine contracto, quo casu admittunt filiorum taciturnitatem. Rationem autem affert D. Thomas (in 4. sent. dist. 27. qu. 1. art. 2. ad 3.), dum dicit, quod verba parentis reputantur filii, qui si non contradicat praebet signum consensus. Alii tamen, quos recenset Fagnanus, hac utuntur distinctione, quod sc. aut praecessit tractatus matrimonii, et tunc verba necessaria non sunt, quia ex tractatibus praecedentibus et ex sequentibus signis Ecclesiae de matrimonio satis constat; aut vero nullus praecessit tractatus, et in isto casu, quia ardua nimis et periculi plena res est, ex solis indiciis et conjecturis de matrimonio judicare, idcirco Ecclesia per verba a contrahentibus prolata certior de illo fieri debeat. Dr. Uhrig führt nachfolgende disputable Fälle an: a) Titus und Maria, ein Brautpaar, erscheinen vor dem Altare, um sich trauen zu lassen. Auf die um ihren Consens an sie gerichtete Frage des Pfarrers gibt wohl der Erstere ein lautes „Ja" zur Antwort; letztere aber vom Akte sehr ergriffen, vermag nicht einen Laut zu sprechen, sondern legt weinend ihre rechte Hand in die ihres Bräutigams oder reicht ihm ihren Ring und schweigt auf alle Fragen. Die Ehe ist giltig, weil hier die Einwilligung der Braut hinreichend erkannt wird. b) Roland und Desideria, ein gemischtes Brautpaar, deren Ehe zu segnen die Kirche verweigert, treffen eines Tages in Gesellschaft mehrerer Personen auf einem Spaziergange ihren Pfarrer. Roland bleibt, die rechte Hand seiner Braut in der seinigen, stehen und sagt zu demselben: „Herr Pfarrer! sehen Sie hier in Gegenwart dieser Zeugen meine Frau!" Desideria, von dem Akte überrascht, schweigt, ohne jedoch ihre Hand zurückzuziehen, indessen der Pfarrer unter Kundgebung seines Unwillens an ihnen vorübereilt. Wenn die Braut durch Kopfnicken oder sonst ein äußeres Zeichen ihre Einwilligung zu erkennen gibt, ist die Ehe geschlossen, außerdem nicht.

Hinsichtlich der Erklärung der Einwilligung durch Briefe heißt es in dem Homo Apostol.: Potest etiam matrimonium contrahi per epistolam (nam litterae satis valent consensum contrahentium manifestare), et sic fiet: Sponsus scribit ad sponsam, quod ipse in virum ei se tradit et ex tunc eam in sponsam acceptat. Sponsa idem rescribit viro et haec responsio legitur coram parocho et testibus. Caeterum satis est etiam, ut vir scribat mulieri modo relato et sponsa rescribat, litteras coram parocho et testibus aperiat et suum praebeat consensum. Auch das Instructionale Herbipolen. erklärt: Valet matrimonium per litteras contractum, dummodo coram parocho et testibus legantur litterae significantes utriusque consensum de praesenti, de quarum veritate satis illis constet. Parochi autem caveant, ne talis contrahendi modus sine gravissima causa usurpetur, quia facile dolus subrepere potest, et inconvenientia possunt accidere. In neuerer Zeit erwähnt die von dem Cardinal Caprara unter dem 25. April 1803 erlassene Instruction (p. 2. n. 11.) der möglichen Convalidation einer ungiltigen Ehe, die dadurch geschieht, ut conjux renuens convalidare, si renuen-

tia oriatur ex ignorantia vel aliquo errore contra leges aut doctrinam Ecclesiae circa impedimenta matrimonium irritantia, saltem expresso consensu de praesenti per epistolam directam proprio parocho vel alteri sacerdoti Ordinarii aut parochi licentiam habenti, matrimonium renovetur (vergl. §. 246).

Ein hieher gehöriger Fall wurde von dem Sekretär der S. C. C. zur Verhandlung bei derselben vorbereitet, jedoch nicht in Verhandlung genommen. Es ist dieß die causa Januen. matrim., vom 10. Juli 1728. Dominicus Sampierdacena cupiens matrimonio sibi conjungere Mariam Catharinam Piccalugam tenerae aetatis puellam et pingui patrimonio praeditam die 12. Octobris 1727 una cum sacerdote Vice-parochi munere ex delegatione Archiepiscopi fungente ac testibus obviam se dedit puellae, eamque his verbis compellavit: »sono venuto quì acciò V. S. mi mantenga quella parola, che tante volte mi ha data di esser mia sposa.« Repulsam tamen passus, si fides habenda est duobus testibus affirmantibus, quod essa rispose di no eumdem presbyterum accersit, cumque illo et testibus egit, ut intempesta nocte ad puellae domum accederent, ubi quid gestum fuerit, idem sacerdos sic enarrat: »Giunti, che fummo al luogo destinato etc. sentii chiamare, anzi la voce della Signora Maria Catarina, che benissimo conobbi, quale mi disse: V. S. vi è; e me lo replicò, e mi gettò dalla sua Camera un fazzoletto bianco, e dentro vi era un pezzo di legno a cui era legata una charta scritta con la firma, che dice M. C. Piccaluga, quale firma conosco benissimo essere suo carattere etc., e con il soprascritto, che dice al molto Reverendo Signore Caetano Gavazza etc. e subito che fui fuori della Villa aprii il fazzoletto etc., lessi la detta lettera etc. con voce, che mi intendevano li sudetti due uomini, dicendoli, che era lettera della sudetta Signora Maria Catarina etc., andai in compagnia delli testimonii al letto del Signor Domenico Maria dove dormiva, e lo svegliai, e li lessi la lettera, e lui niente rispose, solamente, che lo soggiunse un tremore, e d'allora in quà non mi è seguito più altro etc. devo aggiungere, che etc. quando andai alla casa di detta Signora Maria Catarina etc. prima che partissi di casa di detto Signor Domenico Maria, lui mi disse se mai detta Signora Maria Catarina vi volesse dare il consenso per il matrimonio tra me et essa, il mio consenso di prenderla per legitima sposa già V. S. sa che vi è, e sarà sempre etc.,« quae omnia iisdem fere verbis comprobant testes praeter Dominici silentium post perlectam epistolam; illum namque respondisse affirmant, che era contentissimo. Praecipua vero epistolae verba haec erant: »Perseverando io nella mia costante volontà di volere per mio legitimo sposo e marito il Signor Domenico Maria, ne avendo potuto esprimerli il mio libero consenso, quando fui interrogata alla praesenza di V. S. Quindi è che risolvo giacchè non posso in altro modo, perchè mi si usano le stesse strettezze di manifestare a V. S. il mio libero consenso, che continuo nella primiera volontà di non volere altro marito in questo mondo, che il Signor Domenico Maria.«

His ita peractis, comparuit die 15. in Curia Archiepiscopali Januen. Angelus Dominici frater, petiitque, ut in libris parochialibus matrimonium describeretur, oblato etiam ea de re supplici libello a Dominico quidem scripto, et a

Maria Catharina subscripto, cujus chirographum cum testes probaverint; pronunciatum fuit, matrimonium in publicos libros esse referendum. Ab hoc decreto ad. Sac. Congregationem Maria Catharina provocavit, negans videlicet, se ullum huic matrimonio consensum dedisse, aut epistolae ac supplici libello umquam subscripsisse, in eaque protestatione tunc etiam permansit, cum S. Congregationis jussu in monasterio collocata ibique ab Archiepiscopo ejus voluntas explorata est. Quapropter disputandum occurrit de hujus matrimonii validitate.

Et matrimonium quidem valide per litteras contrahi posse, jure communi exploratum videtur, praesertim si litterae a viro missae fuerint juxta l. mulierem ff. de ritu nuptiar. et indistincte Jure canonico, quod nullum inter virum et mulierem discrimen agnoscit; ita enim sensit Gloss. in can. nec illud uxor. 30. qu. 5. aliique passim docuerunt. Dubitatum est, an Concilii Tridentini decreto Sess. 24. cap. 1. de ref. mat. ea contrahendi ratio sit abrogata, quod nonnulli docent. Verum frequentius DD. placuit, post Concilium quoque Tridentinum, uti per procuratorem, ita et per litteras contracta matrimonia viribus subsistere. Actum fuit olim de hac re apud S. Congregationem in causa Romana matrimonii anno 1637. magnis utrimque contentionibus agitata, de qua consuli potest Cardinal. de Luca, de matrim. disc. 16. Illud denique observandum videtur, quod, communi etiam sententia admissa, ea ita declarari soleat, ut litteras mittens non solum scribere debeat, se praesenti matrimonio consentire, sed etiam alterius consensum acceptare, quo scilicet aliisque similibus casibus, si lecta epistola coram parocho et testibus alter consentiat, jam mutua utrimque voluntas et acceptatio intervenisse videatur (Sanchez et Cardin. de Luca). Porro contendit Maria Catharina, nedum haec omnia servata non fuisse, sed neque epistolam, ut dictum est, a se subscriptam. Item nec testes adhibitos, qui scribentem vidisse affirment, quibus quid Dominicus respondeat, dici non potest, cum nulla ejus jura fuerint adhuc exhibita. Decernendum itaque ab EE. PP. erit: »An constet de validitate matrimonii in casu etc. ?« Non proposita.

Die Einwilligung in die Ehe muß ein consensus de praesenti sein. Hinsichtlich dessen erwähnen wir aus der im J. 1762 bei der S. C. C. verhandelten causa Ferrarien, die mit der Giltigerklärung der Ehe endete, daß der sponsus gesagt hatte: Signor Vicario, questa è mia moglie; die sponsa: e questo sarà mio marito. Man wollte behaupten, verba prolata a muliere, cum exprimant consensum futurum, non sufficere pro valore matrimonii, ut post textum in cap. si inter. 31. §. Verum, de sponsalib. communiter docent, adeo quidem, ut verba viri exprimentia consensum de praesenti resolvantur in sponsalia de futuro ob consensum futurum expressum a muliere. Sed excipitur, sufficienter in facti circumstantiis consensum praesentem erui ex verbis relatis. Asseritur enim, novum non esse, quod verba futuri temporis recipiant significationem praesentem juxta subjectam materiam; et in specie contractus matrimonii est textus expressus in cap. ex parte, 9. de sponsalib. Distinguitur itaque ad hunc effectum, quod verba aut respiciunt ipsum contractum et tunc prolata in tempus futurum efficiunt solum sponsalia, ut, ducam te, contraham tecum et similia; aut vero respiciunt executionem contractus et hoc casu tamquam dubia determinantur a facti circumstantiis,

ut, eris mea uxor, tenebo te pro uxore, alam ut uxorem, et similia; haec enim verba ad sponsalia referuntur, si de sponsalibus agatur, matrimonium vero perficiunt, cum de contrahendo matrimonio res est.

An Orten, wo das Concilium von Trient nicht promulgirt ist, dann wohl auch bei der s. g. passiven Assistenz, könnte es sich noch fragen, durch welche Worte die wechselseitige Einwilligung in die Ehe, auf daß diese giltig sei, abgegeben werden solle? Khlosz antwortet auf diese Frage: Verba ad hoc apta sunt: v. g. (cap. si inter. 31. de sponsalib.) »Ego te in meam uxorem accipio, et ego te accipio in meum maritum;« vel »promitto, quod te ab hoc tempore pro conjuge tenebo et tibi sicut uxori meam fidem servabo.« Et contra: »Promitto, me te pro marito habituram et tibi tamquam viro proprio fidem servaturam;« vel similia consensum de praesenti exprimentia. Attendenda est potissimum consuetudo locorum, in quibus contractus celebrantur; haec est enim optima verborum et signorum interpres. Inde quaeritur, si alter (cap. ex litteris, 7. de sponsalib.) conjugum ita locutus fuerit, ut, quod propositum est, altera pars non intellexisse se affirmet, quid agendum sit, si tali praetextu causae discidii quaerantur? In qua specie si matrimonium contracturi judicio et aetate sint idonei, si alter, quod alter proposuit, non intellexerit, statutum est, ad communem verbi intelligentiam recurrendum esse, cogendique erunt ambo, verba prolata in eum sensum accipere, quem solent recte intelligentibus generare. Einfach, so sagt ein neuerer Canonist, muß jeder Theil seine Einwilligung abgeben und sind die Worte so beschaffen, daß sie eine Zweideutigkeit zulassen, so werden entweder bestimmtere verlangt, oder wenn sie nach dem gemeinen Sprachgebrauche die Einwilligung anzeigen, so werden sie gegen jenen Theil ausgelegt, der eine Zweideutigkeit, die sonst nicht darin liegt, hineinlegen wollte. (Vergl. auch die Lehre über die gemischten Ehen).

In Betreff des Umstandes, utrum necessarium sit, utriusque conjugis consensum simul absque temporis intervallo praestari, frägt Sanchez (lib. 2. disp 32.), 1) utrum necessarium sit, consensum utriusque conjugis simul eodem tempore praestari? Sententia multo probabilior ait, non requiri, sed satis esse temporis mora intercedente consensus ab utroque praestari, modo consensus prioris conjugis revocatus non sit. Nam in omni contractu satis est, consensus diverso tempore adhiberi, et constat in omnibus contractibus, per nuntium, litteras vel procuratorem initis. Deus autem matrimonium instituens in Sacramenti esse contractus naturam minime mutavit. Unde valide contrahitur matrimonium per nuntios (cap. 14. de convers. conjugat.), per litteras vel procuratorem, et tamen consensus tunc non simul prestantur. Hoc etiam reperitur in Sacramento Poenitentiae, ubi audita confessione potest multo tempore absolutio differri. Id tamen observandum, si altero non statim consentiente, prior, qui consenserat, affirmet, se consensum revocasse, credendum esse ei quia in dubio praesumitur sub conditione consensisse, »si alter statim assensum praebeat.« Non obstat cap. Si inter, de sponsal., ubi requiritur mutuus consensus; nam satis dicitur mutuus consensus, cum prior non revocatus maneat in virtute. 2) Utrum satis sit, alterum praestare consensum quocumque temporis spatio

intercedente? Exigitur simultas moralis, ita ut non magnum intervallum inter unius et alterius censensum distet; quia in aliis quoque contractibus per longi temporis lapsum haec voluntas non manet in virtute, sed revocatur; quale temporis spatium intercedere possit, prudentis arbitrio relinquitur attentis particularibus circumstantiis. Und lib. 3. disp. 11. Dum matrimonium contrahitur per procuratorem, eo quod procurator revocatus non fuit, quantumcumque tempus medium intercedat, manet in virtute consensus illius, qui procuratorem constituit (vergl. die Lehre über die Eheschließung durch einen Bevollmächtigten). Caeterum affirmant, per Tridentinum dicta correcta esse, ita ut necessarium jam sit, consensus simul tempore ab utroque praestari, quia aliter parochus et testes nequeunt de utriusque consensu testificari; si enim post primi recessum alter consentiat, necesse est ad validum matrimonium, ut priori constet de consensu alterius, et ita parochus et testes non assistunt utriusque consensui requisito, nisi, antequam contrahentes recedant, simul consentiant. Alii et inter hos multi catholici, qui post Tridentinum scripserunt, e contra defendunt, non esse correcta. Casus dantur, in quibus verificari possit, non requiri, ut conjuges simul consentiant; a) quando alter coram parocho et testibus consensit, altero nihil respondente et post quindecim dies iterum coram eodem parocho et iisdem testibus, praesenteque priori contrahente hic, qui prius tacuerit, consentit; erit enim matrimonium, quia durat in virtute prior consensus verbis explicitus; b) quando, qui in praesentia parochi et testium consensit, dedit alicui potestatem ad acceptandum suo nomine et hoc acceptante coram eodem porocho et testibus alter postea consentiret; c) quando uterque coram parocho et testibus consensit, sed alter ficte; convalescit enim matrimonium, quacumque temporis distantia hic occulte consentiat.

Erster Abschnitt.

Das Hinderniß des Mangels der Einwilligung in die Ehe.

§. 223. Mangel der Fähigkeit zur Einwilligung.

Wir haben im 2. B. §. 82. gezeigt, daß die Einwilligung in die Sponsalien eine **wohl überlegte** sein müße, wenn ein giltiges Eheverlöbniß erzielt werden soll. Um so mehr gilt dieß von der Eheschließung. Und da die beiderseitige Einwilligung der zur Eingehung der Ehe befähigten Personen die causa efficiens matrimonii ist, so liegt es am Tage, daß zwischen zwei Personen verschiedenen Geschlechtes, deren einer oder beiden die Fähigkeit zur Ueberlegung dessen mangelt, was sie thun, die sich in geistiger Beziehung in einem krankhaften abnormen Zustande befinden, der sie zu der die Ehe schlechthin bedingenden Einwilligung in dieselbe unfähig macht, weil er sie des Selbstbewußtseins und der freien Willensrichtung beraubt, wie dieß bei **Wahnsinnigen, Trunkenen und Schlafenden** der Fall ist, die Ehe nicht giltig geschlossen werden könne. Deßhalb erklärt die Anweisung f. d. g. G. Ö. §. 13.: **Wahnsinnige, Rasende,**

Kinder und überhaupt Alle, welche zu Leistung einer Einwilligung, wie sie durch die Natur des Verhältnisses gefordert wird, unfähig sind, vermögen keine Ehe zu schließen. Denn die Ehe, als ein Lebensverhältniß, welches die ganze Person bis zu ihrem Tode ergreift, fordert vor Allem, daß die Contrahenten sie mit vollem Bewußtsein schließen. Dieß ist auch ausgesprochen in cap. 24. de sponsalib.: »Furiosus matrimonium contrahere non potest.« Innocentius III. Vercel. Episcopo. an. 1212. »Dilectus filius R. proposuit, quod filiam suam cuidam matrimonialiter copulavit, ignorans, quod ipse esset furiosus. Unde humiliter supplicavit a nobis, ut tam eidem, quam ipsius filiae consulere dignaremur. Cum autem eadem mulier cum ipso viro, qui continuo furore laborat, morari non possit, sed propter alienationem furoris (mentis) legitimus non potuerit intervenire consensus, mandamus, quatenus, si inveneris rem ita esse, praefatas personas cures invicem separari. Ferner in C. 32. qu. 7. can. 25.: »Hi qui matrimonium sani contraxerint et uni ex duobus amentia aut furor aut aliqua infirmitas accesserit, ob hanc infirmitatem conjugia talium solvi non possunt. Similiter sentiendum de his, qui ab adversariis excoecantur, aut membris truncantur aut a barbaris exsecti fuerint;« can. 26. »Neque furiosus, neque furiosa matrimonium contrahere possunt; wozu Gratian bemerkt: Ut ergo ex praemissis colligitur, non licet huic, dimissa uxore, aliam ducere. Manet enim inter eos quoddam vinculum conjugale, quod nec ipsa separatione dissolvitur. So ist auch Khlosz zu verstehen, wenn er (mit Beziehung auf cap. 24. de sponsalib.) schreibt: Furor, quia consensum impedit, nuptias contrahi prohibet, contractas autem non dirimit; (über die von Kindern geschlossenen Ehen vergl. die Lehre über das impedimentum aetatis §. 127).

Man nennt Rasende, Wahnsinnige und Blödsinnige jene, welche des Gebrauches ihrer Vernunft entweder gänzlich beraubt oder wenigstens unvermögend sind, die Folgen ihrer Handlungen einzusehen. Zwischen Rasenden und Wahnsinnigen macht der gemeine Sprachgebrauch noch den Unterschied, daß die ersteren sich zugleich durch ein ungestümes äußeres Betragen bemerkbar machen, die letzteren aber nicht. Es gibt übrigens noch andere Zustände, in denen der Mensch der zur Giltigkeit der Ehe erforderlichen Ueberlegung unfähig ist; dahin gehört die Verrücktheit, der Irrsinn, die Tollheit. Ferner die Sinnesverwirrung, eine partielle Störung des gehörigen Vernunftgebrauches, und die Berauschung, durch welche das Bewußtsein des Handelnden so getrübt oder nicht gehörig thätig ist, daß er seine Handlung nicht mehr in ihrem ganzen Zusammenhange, vom Anfang bis zum Ende, oder nicht mehr ihren vollen Causal-Zusammenhang, alle aus ihr zu besorgenden Folgen und Wirkungen einzusehen vermag, oder daß er die Bestandtheile, Ursachen und Wirkungen seiner Handlung nicht in ihrer Ordnung zu überschauen im Stande ist, sondern sie theils unter sich, theils mit andern Dingen in Unordnung vermengt (verworren), beschaut. (Eine Hofentschließung vom 11. October 1784 will den Pfarrer, der Brautleute, welche betrunken sind, traut, mit einer Geldstrafe von 12 fl. zur Armenkasse belegt wissen). Ein geringerer Grad von Verstandesschwäche ist kein Hinderniß der Giltigkeit der Ehe, wenn man nur nicht sagen kann, daß der damit Behaftete sich nicht im Zustande

des Bewußtseins befinde; dasselbe gilt von einem minderen Grade der Berauschung, der den Gebrauch der Vernunft und der Sinne auf eine bestimmte Zeit nur schwächt, nicht aber ganz unmöglich macht. Es gibt auch periodisch Wahnsinnige (geisteskranke Personen, die bisweilen die Fähigkeit haben, mit Ueberlegung und Einsicht zu handeln), die sich in den hellen Zwischenräumen giltig verehelichen können, wenn sie in diesen lichten Intervallen den hinlänglichen Gebrauch der Vernunft besitzen, worüber vorläufige Prüfungen anzustellen, die Hausgenossen auszuforschen und zur größeren Sicherheit Kunstverständige einzuvernehmen sind. Ueberhaupt wird der Pfarrer in zweifelhaften Fällen nicht umhin können, sich zur Veranlassung der Einholung des Gutachtens von Kunstverständigen an den Bischof zu wenden, um sich vor Verantwortlichkeiten sicher zu stellen. Jedoch ist es zur Erlassung eines Traunngs-Verbotes von Seite des Bischofs nicht nothwendig, daß Jemand gerichtlich als wahnsinnig oder blödsinnig erklärt sei. Wäre aber Jemand, so lehrt Dr. Pachmann, auf Grund des bürgerlichen Gesetzes (§. 273 und 283 des A. B. G. B.) nach gemeiner Erforschung seines Betragens und nach Einvernehmung der von den Landesgerichten ebenfalls dazu verordneten Aerzte für wahnsinnig oder blödsinnig erklärt worden, so müßte ihn der Pfarrer so lange dafür halten, bis nach einer genauen Erforschung der Umstände, aus einer anhaltenden Erfahrung und zugleich aus den Zeugnissen der zur Untersuchung von dem Gerichte bestellten Aerzte entschieden ist, daß er den Gebrauch seiner Vernunft erhalten habe. Es ist zur Hintanhaltung schwerer Verantwortlichkeit nothwendig, daß der Pfarrer, so lange das dießfällige gerichtliche Erkenntniß nicht außer Kraft gesetzt ist, die Trauung standhaft verweigere. Nach Dr. Schulte sind kirchlich für blödsinnig erklärte Personen bis zur Aufhebung des Decretes absolut unfähig, eine Ehe zu schließen, wogegen bei einer Blödsinnigkeitserklärung des weltlichen Richters in foro ecclesiastico der Gegenbeweis zuläßig ist. Uebrigens versteht es sich wohl von selbst, daß Personen, die außer einer fixen, auf einen ganz bestimmten, mit der Eheschließung nicht zusammenhängenden Gegenstand gerichteten Idee, der sie delirirend nachhängen, bei Verstande sind, und die mit jener Idee nicht in Berührung stehenden Verhältnisse ruhig zu beurtheilen vermögen, so lange die fixe Idee nicht auf die Ehe selbst geht, fähig sind, sich giltig zu verehlichen. Nach Barbosa wird die Dauer der Geistesverrücktheit, wenn sie einmal eingetreten ist, rechtlich präsumirt, bis das Gegentheil bewiesen ist. Es muß deßhalb ein processualisches Verfahren unter Beiziehung von Sachverständigen (vergl. die Lehre über das gerichtliche Verfahren in Ehesachen) stattfinden, und kann eine solche Person nur auf Grund bischöflicher Erlaubniß zur Ehe zugelassen werden.

Aus dem Gesagten werden sich die von Kuzmany (Lehrbuch des protest. K. R. 1. B. §. 141) gestellten Fragen beantworten lassen: Darf ein am Nervenfieber krank Darniederliegender getraut werden? Wann ja, wann nicht? Ist die nahe Gefahr der Tollwuth, wenn eine Brautperson durch einen wüthenden Hund gebissen wird, ein Hinderniß? Was ist da zu thun? Ist Melancholie, (falscher) Mysticismus, sind ekstatische Zustände ein Hinderniß? Wie verhält es sich mit dem Säuferwahnsinn? Wir erwiedern darauf im Allgemeinen mit Dr. Knopp: Ob-

gleich die Ehen solcher Personen nicht zu begünstigen sind, und auch deßhalb, wo nicht besondere Diöcesan-Statuten dieß vorschreiben, es die Pastoralklugheit schon verlangt, daß der betreffende Pfarrer sich in allen solchen Fällen (wenn es möglich ist) um Verhaltungsregeln an die bischöfliche Behörde wende, so können die in Rede stehenden Ehen doch in einzelnen Fällen als strenge Gewissenspflicht erscheinen, z. B. zur Ehrenrettung, Legitimation, was auch von den kirchenrechtlich erlaubten Ehen blinder, stummer, taubstummer und mit ähnlichen körperlichen Uebeln behafteter Personen gilt. Doch wird hier der Grundsatz des §. 106 der Anweisung f. d. g. G. Ö. Anwendung leiden, daß es besser sei, die Eingehung einer giltigen Ehe zu verzögern, als eine ungiltige Ehe mit allen Uebeln, welche dieselben zu begleiten pflegen, hervorzurufen. Andererseits muß es auch Jenem, den ein Pfarrer ohne hinreichenden Grund für wahnsinnig oder blödsinnig halten sollte, frei stehen, sich nach §. 105 der Anweisung f. d. g. G. Ö. (vergl. §. 219) an die bischöfliche Curie zu wenden und bei derselben seine Beschwerde geltend zu machen.

Zu bemerken kömmt noch, daß das Hinderniß der Raserei, des Wahnsinnes und Blödsinnes als ein Hinderniß des öffentlichen Rechtes angesehen werde, welches sich in dem natürlichen Rechtsgesetze gründet, zufolge dessen ohne wechselseitige Einwilligung der Contrahirenden kein Vertrag zu Stande kömmt; es schließt ferner dieses Hinderniß die Zuläßigkeit der Ehe mit was immer für Personen aus und ist eine Loszählung von demselben nicht denkbar.

Wird der Mangel an Befähigung zur Einwilligung in die Ehe später behoben, erlischt demnach das Hinderniß durch thatsächliche Veränderung, so soll zufolge §. 92 der Anweisung den Gatten aufgetragen werden, die Erklärung der Einwilligung vor dem Pfarrer und zwei Zeugen zu erneuern, außer wenn etwa der Umstand, daß zur Zeit der Eheschließung ein Hinderniß obwaltete, gänzlich verborgen, und daß darüber ein Beweis hergestellt würde, nicht zu befürchten wäre; denn dann kann denselben gestattet werden, die Einwilligung unter sich zu erneuern.

Bei der S. C. C. sind mehrere Fälle zur Verhandlung gekommen, in denen die Ungiltigerklärung der Ehe wegen Wahn- oder Blödsinn eines Contrahenten angestrebt wurde. Dahin gehört die causa Przemislien. (die im 3. B. §. 165 angeführt wurde); dann die causa Lauretana (die im §. 386 zur Sprache kommen wird). Hier erwähnen wir nur die causa Corduben. dispensat. vom 20. September 1760. Nobilis vir Joseph Perez de Guzmann Cordubensis anno 1758 proposuit coram Ordinario querelam nullitatis matrimonii, quod per procuratorem die 17. Februarii 1728 celebraverat cum Anna Ponze de Leon aeque nobili genere nata civitatis Beatiae, ob defectum consensus sponsae, quam dementem tunc fuisse asserebat. Sed mutato consilio, preces deinde obtulit s. m. Benedicto XIV., quibus postulabat dispensationem super eodem matrimonio tamquam rato et non consummato, illisque remissis ad hanc S. Congregationem, datae fuerunt litterae ad Episcopum, ut audita muliere Sac. Congregationem instructam redderet, votumque suum aperiret. Delegavit Episcopus suum Vicarium, ut opportunas caperet informationes, qui propterea medici et chirurgi

testimonio edoctus de Annae dementia, illi imprimis curatorem ad lites deputavit, quo citato admissi fuerunt articuli a Josepho exhibiti et super illis interrogati 20 testes, qui affirmarunt, paucis noctibus Josephum communem habuisse thorum cum Anna, suoque judicio putare, numquam consummatum fuisse matrimonium ob reluctantiam Annae ex insania reputantis, se esse monialem. Audita fuit Anna, quae fatue et inepte respondit, licet requisita subscripserit; inspectumque fuit illius corpus a tribus electis obstetricibus, quae olei violacei et tubi experimento aliisque perpensis signis retulerunt, eam esse incorruptam. Et suum addidit juramentum Joseph, numquam se matrimonium cum Anna consummasse. Post completum processum decretamque ab Episcopo illius transmissionem ad Sac. Congregationem comparuit in Curia Episcopali Comes. de Garzies, frater Annae, qui vigore mandati procurae ab illa subscripti audiri in causa postulabat; diuque certatum est super hoc incidenti, donec Vicarius generalis, declarata irrevelantia hujus mandati procurae ob insaniam Annae, jura Comiti reservavit, ut peteret illi deputari Curatorem ad lites. Tres itaque processus transmisit Episcopus cum sua relatione, quam his verbis concludit: »Sentio, quod in praesenti facto intersunt plurimae ex causis exactis a Canonistis ad dispensandum in matrimonio rato et non consummato Sanctissimum D. N. excitantibus et allicientibus.« Et Joseph emissa apud acta Sac. Congregationis renunciatione liti super nullitate matrimonii, urget nunc causam definire quoad petitam dispensationem.

Supremam hanc esse defendit Summi Pontificis potestatem dispensandi super matrimonio rato et non consummato, et ad hunc effectum duo solum probanda esse, matrimonium sc. numquam consummatum exstitisse et graves adesse causas animum Pontificis impellentes, ut admissum fuit ab hac S. Congreg. in Urbanien. 1726, probationemque non-consummationis leviorem exigi pro gratia dispensationis, quam pro nullitate per viam justitiae declaranda, imo extrajudicialem requisitam fuisse in Januen. dispensat. definita 27. Januarii 1720; nec deesse concludentem probationem, cum ea eruatur ex relatione obstetricum praeferenda juramento etiam consummationis, juxta censuram text. in cap. proposuisti. 4. de probat. et definivit Rota et haec S. Congregatio in d. Januen. 1720 et in altera Januen. 14. Januarii 1741. Et licet aliqui sint, qui negent, ulla adesse virginitatis signa et obstetricum manus et oculos falli posse, attamen contrariam opinionem veriorem probari tum medicorum tum Canonistarum testimonio juxta sententiam S. Rotae et S. hujus Congregationis in praefata Januen. 1720; praesertim cum obstetrices opportunas adhibuerint cautiones et aptissima referant indicia juxta medicum-chirurgicum votum duorum Urbis Professorum, neque ex parte mulieris suspicari liceat fraus, tum quia insana est, tum quia ejus potius intererat, violatam deprehendi, ut matrimonii firmitatem, pro qua pugnat, tueretur. Et fidem obstetricum relationi augeri putat ex juratis testibus et ex juramento a se praestito de matrimonio numquam consummato. Contendit insuper, tres satis fuisse obstetrices, septimamque manum requisitam in cap. laudabilem 5, de frigid. suppleri oculari inspectioni et aliis probationibus; praesumtionem rursus copulae ex condormitione resultantem elidi per contrariam virginitatis probationem et concordant resolutiones

hujus Sac. Congreg. in Januen. 1719 et in Mediolanen. 1732, nec obstare tricenarium silentium, cum appareat, mulierem esse incorruptam et constet sub initium matrimonii virum pertaesum repulsa conjugis nomen dedisse regiae militiae ejusque stipendia ad plures annos cum laude in Italia meruisse; minusque officere alterius conjugis dissensum, si tamen hic in dementi muliere considerari poterit, quoties justae et urgentissimae suppetunt causae dispensandi.

Causas vero ad petitam dispensationem impetrandam plures cumulat; dementiam sc. Annae tempore initi matrimonii a testibus affirmatam, quae vix per ancillam instigata consensum suum porrecta manu coram parocho explicavit, ita ut dubitari possit de primaevo illius consensu (can. neque furiosus. 32. qu. 7 et cap. 24 de sponsalib.), illius continuatam insaniam sine spe alicujus resipiscentiae, repugnantiam maritalibus amplexibus et graveolentiam intolerabilem, quae cum impediant finem matrimonii, justam praebent causam petitae dispensationi; et periculum tum incontinentiae tum inimicitiarum et scandalorum, quae juste timeri possunt ob deceptionem passam a Josepho, qui mandatum procurae dederat suo familiari Beatiam deferendum ea lege, ne illud consignaret Comiti de Garzies sponsae fratri et procuratori constituto, nisi prius agnovisset falsitatem insaniae Annae, de qua rumor advenerat Cordubam, qua lege spreta infidus familiaris donis corruptus illud consignavit, non obstante dementia, et, propterea ad succurrendum decepto, ad evitandum rixas, locum esse contendit dispensationi. Praeterea adducit praeclaram sui generis nobilitatem et affluentiam divitiarum, quae faciliorem reddere putat dispensationem, ne pereat nobilis familia, ac demum favorabile votum Ordinarii plurimi aestimandum. Dispensationi nihilominus obistunt mulieris et matrimonii defensores, qui disputant, fidem nullam mereri probationes in Curia Episcopali compilatas sine deputatione defensoris matrimonii juxta Constitut. »Dei miseratione«; consummationis vehementissimam praesumptionem oriri ex cohabitatione et condormitione (cap. litteris, et cap. tertio loco, de praesumpt.), praesertim post diuturnam triginta annorum acquiescentiam (cap., et 5. de frigid.), obstetricum relationem adminiculum, non probationem facere, quia facile decipiuntur (can. nec aliqua. 27. qu. 1., cap. 14 de probat) et quia non dantur signa certa virginitatis, imo fallax in casu judicandum esse obstetricum judicium ex ineptitudine indiciorum juxta votum chirurgicum duorum Professorum Urbis; testes vero de propria credulitate deponentes non esse attendendos, nec standum juramento viri, et in dubio pronunciandum esse contra dispensationem (S. Congreg. in Pragen. Wormatien. Hispalen.) Justam quoque autumant deesse causam, quia dementia non probatur adfuisse tempore initi matrimonii juxta depositionem unius testis, qui tamen in toto suo depositionis contextu refert fatuitatis intervalla matrimonio praecedentia, et quia insania superventa non irritat matrimonium (can. si uxorem. 32. qu. 3. et can. hi qui matrim. 32. qu. 7). Rixas, subjungunt, in privatis imperio magistratus comprimi posse, timorem incontinentiae sero nimis allegari post transactam juventutem seorsim ab uxore. Et cum reliquae desint causae, nihil prodesse autumant solam nobilitatem, quia nec etiam magnis Principibus conceditur sine causa. Et denique arbitrantur obstare dispen-

sationi defectum consensus uxoris, praesertim ob illius praejudicium, ex quo alias nuptias contrahere nequiret.

Quaeritur: An constet de matrimonio rato et non consummato, ita ut sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione in casu etc.? Interea exhibita fuerunt in Secretaria pro parte Annae nova documenta de partibus transmissa, sc. examen ad perpetuam cujusdam cubiculariae ipsius Annae, quae a famulatu discessit triennio post secutum matrimonium Annae cum Josepho, quaeque testatur, eo tempore notoriam fuisse in familia et tota civitate Cordubensi praegnantiam Annae et abortum ab ea passum, ipsamque testem fortuito ingressam in cubiculum vidisse jacentes conjuges simul coeuntes et praesentem fuisse cum aliis pluribus familiaribus, quando Anna passa est abortum, nec non simile aliorum trium testium examen, qui haec omnia audivisse narrant a dicta cubicularia tempore ejus discessus a famulatu 29 abhinc annis secuti. Quaeritur itaque etc.? Sc. C. C. die 22. Novemb. 1760 resp. Negative et amplius.

Die 26. Februari 1763. Reassumit Joseph de Guzmann judicium nullitatis, cui renunciaverat, postulans, ut dirimatur matrimonium ab ipso contractum anno 1728 cum Anna, quam eo tempore fuisse dementem nititur probare duobus processibus, qui coram Ordinario Cordubensi constructi fuerunt, unus nemine citato, alter citato solum Promotore fiscali, uti curatore dato insanae uxori, quem et munus defensoris matrimonii explere in Hispaniis contendunt. Testes 32 examinati fuerunt in primo processu, et 18 repetiti in secundo praeter alios duos noviter inductos, quos inter Joanna de Aguilera, Josephi mater, quae defuncto viro curam gerebat filii 16 tunc annos nati et auctrix fuit hujus matrimonii. Nonnullae quoque productae fuerunt epistolae aliaque jura ad probandam perpetuam Annae stultitiam, quibus fretus Ordinarius Cordubensis in relatione data ad hanc S. Congregationem secundum vota Josephi respondit.

Ad suadendam autem Annae dementiam usque a pueritia refert quintus testis, 50 ante annos Giennae vidisse projici a fenestra cujusdam domus saxa et audivisse projectionem tribui filiae gubernatoris civitatis, qui tunc erat pater Annae, quae juxta fidem baptismatis quartum tunc non excedebat aetatis annum. Sextus eam vidisse testatur cachinnis bachantem in monasterio Biatiae biennio ante matrimonium. Et in Ecclesia ejusdem monasterii 18. se ait ab illa fuisse illusum inanibus loquelis et incomptis vocibus. Sunt alii plures testes de auditu; 13 affirmantes, dementem Annam fuisse ante matrimonium et a pueritia; 4 vero, inutilia fuisse remedia tunc adhibita, cum vitium a natura procederet, et 7, admissam eapropter non fuisse ad habitum religiosum in monasterio Biatiae, ubi aliquamdiu permansit. Concordat epistola Ludovici Herrera olim Inquisitoris Cordubensis, qui anno 1737 scripsit ad matrem Josephi, se ab Equite Giennensi, dum tractabatur matrimonium, accepisse, quod Anna semper fatua tunc solum videbatur, cum stupida quiesceret. Nec desunt, qui testantur, quod dum Annae nuptiae propositae fuerunt, haec haud percipiens status conjugalis conditionem vix assentita est suasionibus cubiculariae inducta, ut de auditu ab eadem cubicularia refert primus testis et scripserat anno 1737 quidam Religiosus Biattia,

edoctus a Moniali Conversa monasterii. Ante ipsum etiam tractatum matrimonii Monialis Cordubensis testis 23. audiverat ab Annae consanguinea, eam mentis perturbationi obnoxiam esse cum periculo gravioris morbi, et ter eam curasse scripsit medicus Giennensis anno 1737. Sed testis 26. olim Capellanus Comitis de Garzies Annae fratris, negat illius dementiam et incapacitatem profitendi religionem, subdens, quod »Sebbene durante la sua permanenza nel medesimo monastero, col motivo di una certa infermità, dalla quale fù assalita, patì qualche intervallo di fatuità, ciò solamente durò per il tempo di detta infermità: prima però, e dopo di questa si ritrovava e stette intieramente sana, e nel suo perfetto giudizio«; et testis 27., olim pariter familiaris Comitis de Garzies narrat, quod ter vidit Annam in pueritia stupidam et inertem, licet numquam cognoverit, »che fosse senza giudizio«, quodque a familiaribus illiusque fratre audiverat, »che quando questa era fanciulla, si era in essa osservata qualche turbazione di mente, quale si curò per mezzo di alcuni medicamenti.« Non latuit fama hujus dementiae matrem Josephi, quae edocta ab Inquisitore Herrera, quod Anna, uti rationis expers, non videbatur idonea statui eligendo, misit Equitem Joannem de Solazar ad explorandam veritatem, praesertim ab Eleonora de Cordova, ea lege, ut nisi comperiisset Annam ratione praeditam, haud consignaret mandatum, quo Joseph procuratorem constituit Comitem de Garzies, ut suo nomine matrimonium celebraret; sicut illa cum aliis testibus narrat, dolens, quod Joannes de Solazar, acceptis muneribus a Comite de Garzies, mandatum consignaverit cujus vigore matrimonium celebratum est die 27. Februarii 1728 cum Anna rationis usu carente, ut de auditu referunt 5. testes et innuit epistola patris Cobos, olim judicis ecclesiastici in civitate Biatiae 1737 scripta ad eamdem Josephi matrem.

Sed perpendendum, num satis cohaerere videantur hujusmodi depositiones cum circumstantiis relatis ab aliis testibus ab eodem Josepho inductis, praeseferentibus, quod post auditam Annae prudentiam ex epistola Eleonorae de Cordova et a Joanne de Solazar, qui solum pandidit, morbum Annae non ex insania, sed ex odorifera lotione progenitum quandoque recrudescere, ad sponsam missus fuit cum nuptialibus vestibus 5. testis, qui Biatiam adventus certior, ut ait, factus est de Annae dementia tum aliorum relatione tum oculis propriis, cum nihil illa officiosis suis gratulationibus responderit, haerens stipitis instar. Prosequitur enim hic testis, quod reversus Cordubam, qua occasione verisimile est, monuisse Josephum ejusque matrem de recognita Annae conditione, nihilominus ipse cum Joanne Solazar, aliisque nobilibus amicis et familiaribus comitatus est Josephum ad sponsam, ut ratum haberet matrimonium, quod innuere videtur, adeo rationis expertem compertam Annam non fuisse, ut idonea revera non esset matrimonio. Addunt item 5. et 14. testes de visu et alii 7 de auditu, iterum apparuisse Annae stultitiam cum in oppido Menxibarii ratum habitum fuit matrimonium, qua occasione in signum consensus Anna vix manum porrexit per cubiculariam compulsa; et prima nocte refugit a maritalibus obsequiis, causata, se Monialem esse et castitatem vovisse, ut cum aliis octo de auditu narrat idem 3. testis, qui praesens adfuit, subdens, quod mane Joseph detestatus amentis nuptias Cordubam cum ipso

teste redire proposuerat, retentus postea Comitis de Garzies perhorrescentia et suasionibus adstantium, qui verecundia uxoris stultitiam praetexebant. Iterum Annam restitisse consummationi refert praefatus testis; idque asserit 32. in oppido del Rio accidisse tertia nocte, dum Cordubam sponsi revertebantur, quod et Cordubae primis noctibus secutum 15. de auditu testatur. At 26. constanter affirmat, quod Anna in ratihabitione matrimonii, cui vices parochi supplens ipse interfuit, libera voluntate consensit, quodque licet prima nocte viro restiterit ob verecundiam, monita tamen ab amita, secunda nocte quievit. Cordubam tandem perventa adeo visa est stupida et insipiens, ut alii testes perfecto judicio, alii omnino rationis usu eam carere putaverint. Et Josephi mater deponit; »che nel terzo giorno dopo rivalidato il matrimonio li sposi arrivarono a questa vita etc. e la detta D. Anna si presentò con una particolare serietà, faccendo i complimenti soliti, e se diceva qualche cosa discorrendo era spropositata, e se bene nella Sala ove riceveva le visite, si manteneva con questa serietà, nulla di meno dopo se reandava, colle donne a fare pazzie.« Nec sanior postmodum apparuit, cum narret 22. testis audivisse anno 1731: »che in Cordova gli aveva replicata l'istessa infermità di turbazione di mente,« qua ratione Sacrum Viaticum illi denegavit eodem anno secundus testis; et Inquisitor Herrera in d. epistola anni 1737 commemorat de auditu a Josephi matre: »che gli aveva replicata l'infermità della sua fatuità, ed aveva praticate diverse furiose azioni.« Innumeros insuper stultitiae actus recensent singuli fere testes, illum praesertim, quod numquam a viro comprimi passa est: »per essere una parte della sua pazzia quella di resistere alla consummazione« ut ratiocinatur primus testis. Dementiae etiam juxta depositionem testis 9. et. 10. accedit surditas, cui fortasse tribui possunt incongruae illius responsiones a testibus enarratae; quare harum pertaesus calamitatum Joseph nomen militiae dedit, ad bellum profectus italicum.

Adhibita quoque remedia haud profuerunt, quin ad summum gradum pertingeret furor Annae, ut testes fere omnes deponunt et comprobatur medicorum judicio ac testimonio Vicarii generalis Corduben., qui cum illam interrogasset jussu hujus S. Congreg., nonnisi fatuas et ineptas accepit responsiones et primus testis, cum quo alii concordant, testatur, »da che venne a questa città la detta D. Anna, sino al presente, è perseverata nella sua pazzia senza intervalli, che manifestino perfetto giudizio;« quare tum alias, tum annis 1760 et 1761 idonea reputata non fuit praecepto paschali implendo juxta parochi fidem; cum quibus caeteroquin depositionibus non videtur bene convenire Confessarius Monialium affirmans, quod eodem anno 1761, post expertum integro mense sanum illius judicium, ei Sacramenta Poenitentiae et Eucharistiae administravit duabus hebdomadis, licet debuerit deinde cessare ob illius reincidentiam in fatuitatem.

Haec habent testes a Josepho inducti, quos autumat plenam fidem mereri, licet non omnes conveniant et plerique deponant de auditu, cum ad probandam dementiam admittantur etiam testes singulares et sola fama sufficiat (ad tradita per Rotam), accedente praesertim ommissione denunciationem aliarumque inquisitionum occasione hujus matrimonii a Comite de Garzies conquisita, ut patet ex

actis tunc compilatis, quod studiose factum fuisse opinatur Joseph ad magis tegendam stultitiam Annae. Cumque testes deponant de insania Annae ante et post matrimonium, deque illius incapacitate profitendi religionem, insanam contendit praesumendam esse pariter de tempore celebrati matrimonii; nec objici posse lucida intervalla, cum dementes ex vitio naturae nunquam convalescant. Quocirca disputat, invalidum fuisse matrimonium cum Anna celebratum, cum ratione dementiae legitimum non potuerit praestare consensum ad matrimonii validitatam necessarium (can. neque furiosus. 32. qu. 7., cap. 24. de sponsalib.), nihilque officere putat emissam renunciationem, cum matrimoniales causae pendeant a solo judicio Ecclesiae (cap. fin. de transact. et cap. causa. 9. de in integ. rest. minusque longum 30 annorum silentium, quia post longiorem etiam temporis lapsum propositae nullitati adhaesit haec S. Congregatio in Barchinonen. matrim. 1723 et in Neapolitana matrim. 1736.

Defensores autem matrimonii et Annae opponunt imprimis nullitatem utriusque processus constručti coram Ordinario Corduben., cum non fuerit deputatus defensor matrimonii, minusque fuerint producta interrogatoria pro examinandis testibus ad formam Constitut. »Dei miseratione,« quam interrogatoriorum formam ommitti non posse censuit haec S. Congregatio in Corduben. nullitatis professionis 19. Septem. 1761. Contendunt insuper praesentem Annae dementiam nihil conferre ad nullitatem matrimonii, quod non irritatur ob superventum alterius conjugis furorem (can. si uxorem. 32. qu. 3. et can. Hi qui matrimonium. 32. qu. 7.), furorem autem de tempore initi conjugii non probari a testibus Josephi, imo excludi a testibus nunc productis pro Anna, cum moniales Biatiae deponant, perfecto rationis usu potitam fuisse Annam tempore suae permanentiae in illo monasterio, et alii tres affirment, ratione praeditam visam esse post suum adventum Cordubam, et aliae probationes afferuntur de Sacramentorum frequentia, quae praesumtionem illius sanae mentis inducunt et potitam eam fuisse comprobant lucidis intervallis, junctis praesertim depositionibus testium ab ipso Josepho inductorum enarrantium reincidentiam in morbum, quae supponit praecedentem mentis sanitatem, Annaeque lucida effulsisse intervalla, temporis lapsu et renunciatione liti a Josepho emissa et probationibus ad suadendam consummationem allatis in folio de 22. Novembrii 1760. Disserunt praeterea defensores Annae, decernendam esse separationem thori, attento gravi odio per Josephum concepto contra uxorem, ut affirmant ipsiusmet testes et evincitur ex aliis probationibus, innuentibus suspicionem meditatae propinationis veneni, nec non subministrandas esse uxori hujus litis expensas juxta firmata per Rotam. Sed Joseph excipit, subalternam hanc instantiam separationis thori inopportune proponi, cum Anna jam diu vivat seorsim a viro et Sac. haec. Congregatio alimenta illi subministrari mandaverit die 22. Novemb. 1760, ideoque arbitratur, expensas tantum litis super nullitate matrimonii, non autem alias ultroneae litis super separatione thori esse subministrandas.

Quaeritur a) an constet de nullitate matrimonii? et quatenus negative, b) an sit locus separationi thori? c) an sit locus subministrationi expensarum et sumptuum litis tam pro causa nullitatis matrimonii, quam pro causa separationis thori, in casu etc.? S. C. C.

die 26. Martii 1763 resp. ad a) negative et amplius; ad b) utatur jure suo coram Ordinario: ad c) affirmative quo ad primam partem (in reliquis utatur jure suo coram Ordinario).

§. 224. Die Ungiltigkeit der Ehe wegen des Abganges der wahren Einwilligung eines oder beider Contrahenten.

Zu dem Wesen der giltigen Eheschließung gehört die Kundgebung der Einwilligung in die Ehe von Seite der Brautleute; sie geschieht in der Regel per verba, quae apta sunt, enuntiare animum celebrandi matrimonium de praesente. Diese Einwilligung aber muß ein consensus verus cum animo se obligandi sein im Gegensatze zu dem consensus fictus et simulatus. Diese aus der Natur des Vertrages entnommene Wahrheit findet sich dargelegt in dem cap. Tua nos, 26. de sponsalib., das einen Ehefall aus der Zeit vor dem Concilium von Trient behandelt und in seinem Summarium inter forum civile et poenitentiale unterscheidet (vergl. §. 80). Die Glosse bemerkt ad v. mulierem dieses cap.: »Sed pone, quod aliquis protestatur coram pluribus, quod omnia, quae dicet et faciet, non faciet animo contrahendi matrimonium, et postea publice dicat: consentio in te, numquid est hic matrimonium vel non? In casu isto dico, quod Ecclesia debet judicare pro matrimonio, quia recurrendum est ad communem verborum intelligentiam; talia enim verba non possunt servire suae intentioni; praeterea si probet illa verba, quae protestatus fuit in primo, potuit postea recedere ab illa voluntate et consentire in illam et hoc videtur per illud, quod postea publice facit, et si dicat, quod adhuc tempore contractus erat in eadem voluntate, non creditur ei, quia contra eum debet fieri interpretatio, quia dolum adhibet.« (Vergl auch im §. 245, sub. 4. die causa Ulixbonen.)

Dazu kommt die Erklärung des Papstes, Pius VI. vom 11. Juli 1789 an den Bischof von Erlau: Matrimonium hoc insigni discrimine differt ab alio quocumque mere civili contractu, quod in eo genere civili consensus certis de causis interdum per legem suppleatur, in matrimonio vero nulla humana potestate suppleri consensus valeat. Man hat, wie Dr. Seitz (Darstellung der kathol Kirchendisciplin in Ansehung der Verwaltung der Sacramente, §. 109) zeigt, diese Erklärung des Papstes angefochten, weil, wenn ein Eheversprechen (von einem solchen verstand man das cap. Tua nos) durch Betrug veranlaßt wurde, dasselbe zwar nichtig ist, aber nur zu Gunsten des Betrogenen und nicht zu Gunsten des Betrügers, welcher aus seiner unerlaubten Handlung keinen Vortheil ziehen darf und darum, wenn der betrogene Theil die Ehe vollziehen will, an sein Eheversprechen gebunden bleibt. So richtig diese Sätze auch sind, so passen sie doch, wie Dr. Seitz bemerkt, nicht hieher, sondern nur auf den Fall, wenn der Betrüger sich ernstlich und wirklich verlobt, und durch seinen dolus die Braut bewogen hat, ihre Einwilligung zu dem Verlöbnisse zu ertheilen, welches sie ohne den Betrug nicht geschlossen haben würde; z. B. ein Mann, welcher ohne Vermögen und außer

Stande ist, eine Frau zu ernähren, bewegt ein Mädchen, dessen Hand er zu besitzen wünscht, dadurch zum Eheversprechen, daß er sich mittelst falscher Urkunden über den Besitz eines ansehnlichen Vermögens ausweiset. Hier hängt es allerdings von dem Willen der Braut ab, ob sie wegen des Betruges die Sponsalien anfechten, oder sich dieses ihres Rechtes begeben und den Betrüger zur Erfüllung seines Versprechens anhalten will. In dem vom Papste Innocenz III. in cap. Tua nos entschiedenen Falle war dagegen das Verlöbniß oder die Ehe nicht etwa durch einen Betrug herbeigeführt, sondern überhaupt gar nicht abgeschlossen worden, indem der Betrug eben darin bestand, daß von Seiten des Mannes kein Eheversprechen gegeben, sondern nur simulirt wurde. Das Mädchen war (und dieß ist wohl zu unterscheiden) durch die Täuschung nicht zum Eheversprechen, sondern zum Beischlafe verführt worden, weßhalb die Entscheidung des Papstes, daß kein Ehecontract und somit auch keine Ehe oder kein Verlöbniß existire, vollkommen gerechtfertigt erscheint und nur von einer oberflächlichen Auffassung den Vorwurf der Abgeschmacktheit zu befürchten hat.

Wann man aber dem Contrahenten, der behauptet, daß er nicht wahrhaft in die Ehe gewilliget, sondern den Consensus blos simulirt habe, Glauben beimessen könne, ist schwer zu entscheiden. Das cap. Tua nos. 26. de sponsalib. bezeichnet den bezüglich des Urtheiles hierüber zu beachtenden Unterschied inter forum judiciale et poenitentiale.

Ferner handelt über diesen Gegenstand das c a p. 28, d e s p o n s a l i b. »Mulieri, quae negat, se in matrimonium consensisse, non creditur, marito probante contrarium; secus si probat se consensisse per metum, qui potest cadere in constantem virum.« Honorius III. an. 1225. »Consultationi tuae breviter respondemus, quod mulieres, quae veniunt ad valvas Ecclesiae benedicendae cum sponsis, et ibi reclamantes affirmant, se numquam in eorum matrimonium consensisse, audire (sponsis legitime probantibus contrarium) non oportet; cum legitimis et idoneis testibus non debeat eorum simplex assertio praevalere. Sane illis, quae benedictione accepta mox a sponsis aufugiunt ante carnis copulam subsecutam, asserentes, se numquam veraciter in illos consensisse, sed metu illato compulsas verba protulisse consensus, licet animo dissentirent, non statim est audientia deneganda, sed de illato metu est cum diligentia inquirendum, et si talis metus inveniatur illatus, qui potuit cadere in constantem virum, erunt non immerito audiendae« (vergl. unten §. 227 sub 2).

Dieß vorausgesetzt, lehrt Scavini: Parti affirmanti, se ficte matrimonio consensisse, i n F o r o e x t e r n o non creditur (nisi ex circumstantiis pateat, illum dolo fuisse deceptum aut gravi metu inductum ad contrahendum); alioquin nullus contractus firmus esset, si fictionis praetextu resilire liceret. Imo occasio etiam praeberetur a veris matrimoniis ad alia irrita convolandi. Et hac ratione neutra pars in foro externo auditur, etsi uterque affirmet ac juret, se ficte consensisse (cap. super eo, 5. de eo, qui cognovit, vergl. §. 170). Auch Sanchez behandelt (lib. 2. disp. 45) die Frage, quando teneatur conjux credere, prius matrimonium irritum esse ob dictum alterius asserentis, se ficte consensisse, ut ita possit aliud inire matrimonium? Er antwortet darauf: Si tractetur de fide

adhibenda viro respectu sui ipsius, in foro conscientiae credetur, secus in foro externo, nisi probet. Nam in foro conscientiae tantum agitur de salute spirituali alicujus et componenda cum Deo conscientia; in foro autem externo de administranda justitia actori jus suum petenti; et inde est, ut in illo stetur confessioni pro se vel contra se, in hoc autem allegatis et probatis. Facile enim justitia everteretur, si confessioni soli litigantium standum esset. Verba externa signa sunt affectuum cordis; at signa speciem praesumptionis et conjecturae indicant; sed in foro conscientiae locus non est praesumptionis, sed haec veritati cedit. Tandem nemo ita salutis suae immemor praesumitur, ut quaerens Deo reconciliari in interno foro, falsum deponat. 2) Si tractetur de fide adhibenda viro respectu mulieris, ut ita teneatur vel possit ei credere asserenti se ficte consensisse, ut sic nequeat uti eo matrimonio et alii nubere, non tenetur regulariter ei neganti, se vere consensisse, fidem adhibere. Probatur ex cap. per tuas, de probat. Item quia verisimilius est, eam modo mentiri, quam in contractu principali. Quod verum est regulariter, etiamsi juret vir fictum illum consensum, nam nisi aliae circumstantiae concurrant (de quibus postea), non est ei credendum. Der h. Alphons citirt noch das cap. Cum a nobis, de testib. 3) Ea certitudo requiritur et satis est, ut possit credere mulier et aliud inire matrimonium, quae virum prudentem certum moraliter reddat ficti consensus. Nam certitudo metaphysica haberi nequit, cum ea, quae ab hominis corde pendent, soli Deo nota sint; ergo sufficit certitudo moralis; haec autem cum jure definita non sit, nulla certior regula praescribi potest, quam ut sit ea, quae virum prudentem attentis circumstantiis occurrentibus certum redderet (DD. ob conjecturas probabiles prudentis arbitrio concedunt facultatem alii nubendi).

Aus dem Gesagten zieht Sanchez die nachstehenden Folgerungen: a) judicis arbitrio committi, quae sufficiant conjecturae, certitudinemque moralem faciant; licet enim vir statim reclamet, se non consensisse: possunt esse ea indicia, ut jure optimo fides ei adhibenda non sit, ut si dignius matrimonium se offerat. Credetur tamen dicenti, se non consensisse, quando testibus probat verisimilia signa ficti consensus. b) Est sufficiens conjectura, si cum vir protulit verba consensus, in continenti revocat; potest enim praesumi, per errorem ea verba protulisse, sicut in cap. Praeterea, de testib. cogend. definitur, testem se in continenti retractantem admittendum esse, praesumique prius testimonium ex errore promanasse. Vel cum factis ostendit, se non consensisse, statim fugiendo i. e. non multo tempore post matrimonium initum. Sed in hoc casu non puto sufficere, non multum temporis transactum esse, sed debet esse ita in continenti, ut potius per errorem et inadvertentiam vel lapsum linguae videantur ea verba prolata, nisi aliae circumstantiae concurrant, quae fictum consensum probent. c) Est sufficiens conjectura, ut possit uxor alii nubere, si vir statim se ficte consensisse aperiat, aliudque matrimonium ineat. Illa enim consensus ficti citissima manifestatio, et simul audere, aliam uxorem ducere, videntur manifestare fictum consensum; non enim praesumendum est, si vere consensisset, tam cito fore, ut poeniteret, ac tam immemorem suae salutis illam esse, ut auderet ad

alias nuptias migrare. Idem dicendum est, si vir statim declarat fictum consensum et transeat ad religionem, quia non praesumendum est, eligentem statum adeo perfectum, saeculoque renunciantem, scelus admittere velle, ut fraudet uxorem debito matrimonio, aliudque irritum ipsa ineat, si consensus non fuerit fictus. Idem est de viro ad Ordines sacros promoto, quia pariter est status incompatibilis cum priori matrimonio. Idem asserunt, si vir statim fictum consensum patefaciens totis viribus recuset prius matrimonium. Sed melius caeteri dicunt, requiri, ut transeat ad statum incompatibilem; alias non esse tutum, facultatem dare feminae alii nubendi. d) Similiter sufficiens est indicium, si vir asserens, se ficte consensisse, sit longe dispar, ita ut prudentis arbitrio vix credi possit, eum illam duxisse. Ajunt conjecturas probabiles ficti consensus, ut possit mulier tuto alii nubere, tribuere generis, divitiarum statusve conditionem valde disparem. Idem erit, si vir ad religionem transeat vel Ordine sacro initietur. Viro autem non promoto ad alium statum, non est tutum feminae ad alias transire nuptias, cum passim exempla virorum suppetant, qui coeco amore capti nuptias valde impares celebrant. e) Esto non inveniatur ea disparitas, et post temporis intervallum fictus consensus detegatur a viro, si id juramento confirmet et ex vitae ejus qualitate probabile sit, eum non pejerare, quia solitus est, quotannis Sacramenta suscipere, bonorumque familiaritate uti, et simul aliam uxorem ducat vel religionem profiteatur vel Ordinem sacrum assumat, esse sufficiens indicium ficti consensus, quia non est verisimile, eum velle in re tam gravi, sibique et uxori adeo perniciosa mentiri. Etsi post longum tempus vir patefaciat fictum consensum, si prius erat perditis moribus imbutus et jam a coepto eo tramite destiterit, poenitentiaeque de anteacta vita signa praebuerit, esse sufficiens signum ficti consensus. Sed credo magna esse debere hujusmodi signa et talia, ut vir prudens omnino acquiescat et rarissime hoc sufficere. Apud Indos autem ajunt probabile esse, attenta eorum conditione et consuetudine facile consentiendi ficte, si alter dicat, se consensisse ficte, aliudque matrimonium ineat, posse alterum fidem adhibere et ad alias nuptias transire, si certo non novit, eum mentiri, sed conjecturas habeat, ut possit dubitare, an verum dicat, ut quia amore nimio vel aliquali timore vel modica deliberatione verba matrimonii protulit. Sed ego non auderem, facile hanc licentiam illis concedere; sunt enim barbari et veluti rationis expertes, et sicut facile consentiunt ficte, sic facile mentientur; unde oporteret eos esse probatae vitae, ut eis fides adhibeatur. Ex his fit, non esse credendum absolute dicentibus, posse conjugem credere alteri asserenti, se ficte consensisse et maxime, si ad aliud transeat matrimonium, et ob hanc solam assertionem posse aliud matrimonium inire. Sed hoc non est verum, nisi aliae circumstantiae dictae concurrant. Illa enim simplex assertio non induceret virum prudentem, ut in re tam gravi plenam fidem adhibeat. f) Si puella negat, verum consensum se praestitisse, verisimilibus conjecturis metum patris comprobans, estque honestae vitae et alii nubit, sufficiens est conjectura, ut possit vir aliam ducere. Et intelligo non de metu cadente in virum constantem, quia tunc frustra aliae conjecturae exigerentur, cum matrimonium esset irritum, quamvis femina vere consensisset. g) Si con-

jecturae prioris consensus sint vehementes, quia non est notabilis disparitas, nec tam verisimilis metus adfuit, et talibus verbis et modo vir consentiat, ut arbitrio prudentis uxor non possit non credere, vere maritum consensisse, nec tenetur nec potest credere, licet vir juramento neget consensum. Similiter si alter non tantum neget verum consensum, sed etiam verba consensum exprimentia, et alter conjux est certus de verbis prolatis, non poterit aliud matrimonium inire; sicut enim alter mentitur negando verba, potest praesumi, eum veritatem consensus negando pariter mentiri. Das Beispiel eines consensus ficti ex honesta causa ad reparandum honorem mulieris bietet die causa Ulixbonen., welche unter den praktischen Fällen der bedingten Consenserklärung in die Ehe zur Sprache kommen wird. Auf dasselbe geht hinaus, was in dem Referate super causa Eystetten. vom J. 1732 vorkömmt de eo, qui matrimonii nullitatem proponat propterea, quod illud contraxerit animo non vere contrahendi, sed decipiendi feminam. Ajunt DD., inspiciendas esse hujusmodi conditiones, nimirum si confessio sit juramento confirmata, si coram viris fide dignis protestatus ante matrimonium fuerit, se velle feminam decipere, si honesta vivendi ratio fidem conciliet homini sic affirmanti, si denique prudens judex perpensis omnibus circumstantiis probabiliter credere possit, consentaneum veritati esse id, quod affirmatur, ut videre est apud Navarr. in manual. cap. 22. n. 76: »Porro femina ita decepta alteri nubere non potest, nisi quando probabiliter judicio prudentis et boni viri crederet, eum, qui decepit, verum dicere, asserendo, se non habuisse animum contrahendi, sed tantum decipiendi. Vir bonus autem et prudens id arbitrabitur, si statim post contractum id ei declaravit, cum alia contraxit aut religionem professus est. Et idem, si non statim id declarasset, postea tamen juramento id firmat et est alioqui fide dignus et saepe vel saltem semel in anno confitetur, communicat et bonorum consuetudine utitur; aut si sint adeo dispares, ut non sit verisimile, illum matrimonium cum illa vere contrahere voluisse, aut si sint alia ejusmodi indicia, et ille duxerit aliam vel profiteatur religionem; alioqui non est tutum ei, alteri nubere.«

Wir fügen noch bei, was der Erlaß des Wiener FE.-Ordinariates vom 21. Dezember 1856 erwähnt. Die Frage der verstellten Einwendung darf in der Theorie nicht übergangen werden, sie ist aber für die Ausübung selten von Wichtigkeit. Kein Gatte ist im Gewissen verpflichtet, der Behauptung des andern, daß er verstellter Weise eingewilliget habe und ihre Ehe hiemit ungiltig sei, Glauben zu schenken; vor dem Ehegerichte aber würde nicht das Geringste bewiesen sein, wenn auch beide Gatten die übereinstimmende Versicherung vorbrächten, daß ihre Einwilligung eine verstellte gewesen sei. Man müßte Umstände darthun und Zeugnisse beibringen, welche eine von dem Geständnisse der Gatten unabhängige Beweiskraft hätten. Der Priester, welchen man darüber zu Rathe zieht, möge die Bestimmung des §. 93 (unten im §. 226) der Anweisung im Auge behalten.

Es sind ferner noch mehrere Fragen, die bei diesem Anlasse in Betracht kommen, und von Sanchez in nachstehender Weise besprochen werden: 1) Utrum concurrentibus circumstantiis dictis (ab a—g) ficti consensus licitum sit, absque udicis auctoritate, matrimonio priori spreto ad aliud transire? Hodie vix

potest contingere casus, quia cum debeant matrimonia coram parocho et testibus celebrari et parochus contrahentium nomina teneatur in libro ad id destinato scribere, scandalum sequetur, nisi prius matrimonium publica ecclesiastica auctoritate irritum declaretur. At si prius matrimonium probari nequit, quia parochus et testes obierunt, nec liber, in quo nomina contrahentium scripta sunt, comparet, poterit tuto in loco longinquo, ubi scandalum non esset, concurrentibis praedictis ficti consensus circumstantiis alter conjux aliud contrahere matrimonium, poteruntque etiam hodie praedictae conjecturae deservire, ut ex eis judex ecclesiasticus, coram quo lis agitanda est, deprehendat, fictum fuisse consensum. 2) Utrum dissensus in matrimonio probatur utriusque conjugis confessione, asserentis se ficte consensisse? Negant, quia non satis est confessio impedimenti dirimentis facti ab utroque conjuge ad matrimonium dissolvendum. Sed meo judicio dispar est ratio; nam caetera impedimenta possunt alia via probari, cum externa sint; dissensus autem cum in corde lateat, non potest alia via probari, nisi per conjugum confessionem, licet conjecturae aliae possint adhiberi et ideo admittatur facilius in hoc casu utriusque conjugis confessio (nisi collusionis praesumptio adesset). 3) An protestatio, qua alter conjux protestatus est ante matrimonium, se nolle per quaecumque verba postea a se dicta matrimonium contrahere, sit sufficiens dissensus indicium? Distinguendum est. Si ea protestatio fiat altero conjuge sciente et consentiente, valet et per eam recessum videtur a consensu sequenti, nec praesumetur matrimonium. Si vero fiat altero ignorante, aut, si scivit, dissensit protestationi, nihil prodest; sed per sequentem consensum videtur ab ea recessum. Nam cum alter consensit, videtur cedere juri suo et nolle contrahere matrimonium. Dein matrimonium est contractus ex duorum voluntate pendens; id autem generale est in omni contractu hujusmodi, ut protestatio alterius nihil juvet, nisi altero sciente et consentiente facta sit; ergo talis protestatio, ficti consensus alteri non intimata, nihil prodest. Protestans faciendo actum contrarium protestationi videtur ab ea recedere et simpliciter consentire, ergo non prodest protestatio. Et quamvis non constet apud Auctores, an satis sit consensus tacitus, quando scilicet altero praesente et tacente fit protestatio, ut per eam videatur a consensu futuro recessum, vel exigatur expressus: in matrimonio bene docent requiri expressum, ne tantum Sacramentum illusione et levitate contrahentium tractetur.

Intellige tamen, a) priorem partem, ut protestatio facta altero consentiente valeat, n i s i p o s t e a c o p u l a s e c u t a s i t; tunc enim videtur omnino a protestatione recessum et praesumetur matrimonium. Probatur e x c a p. p e r t u a s. d e c o n d i t. a p p o s., ubi contracto matrimonio sub conditione nondum impleta et ita nondum existente perfecto consensu, recedi a conditione dicitur et perfectum consensum effici copula secuta. Et in c a p. i n s u p e r, q u i m a t r i m o n. a c c u s. allegatur mulier testibus comprobare nitens dissensum; et tamen non auditur, quia postea permisit copulam, per quam a dissensu videtur recessisse. Ratio hujus praesumtionis est, ne inducatur turpitudo protestantis et peccatum in ea copula; delicti enim praesumtio omnino vitanda est. Contrarium tenent dicentes, non ratificari per illam copulam; et haec opinio, quamvis jure

communi vera non esset, hodie tamen attento Tridentino verissima est, quia cum jam per illam copulam matrimonium ratificari non possit et ita evitari non possit delictum illius copulae fornicariae, cessabit omnino matrimonii praesumptio. Si tamen nullitas matrimonii illius, quod coram parocho et testibus fuit celebratum, ita occulta fuit, ut in foro externo probari non possit, habebit locum doctrina communis, quia hodie potest ratificari matrimonium illud copula affectu maritali habita, sicut Jure antiquo eadem convalescebat. Intellige b) aliam partem, ut non valeat protestatio altero non consentiente praemissa, ut hoc obtinet, quando dolose facta fuit, i. e. citra justam causam; secus si causa justa adesset, ut si quis metu cogatur matrimonium inire et clam protestetur, se minime consentire, valebit protestatio, nec ab ea videtur recessum, ut colligitur ex can. Lotarius C. 31. qu. 2. et cap. 1. de his, quae vi et metu. Debet tamen metus hic esse cadens in virum constantem, alias protestatio illa clancula non juvabit; unde metus reverentialis sufficiens non est, ut juvet protestatio, nisi minae vel verbera accedant, quia aliter non est cadens in virum constantem. Similiter erit causa justa protestationis clandestinae vitatio scandali imminentis. Notandum porro, tradita de metu vera esse, quando protenstatio fit adversus eum, qui metum illaturus timetur; secus quando adversus tertium, qui metum non infert; tunc enim cum culpa careat, notificanda est protestatio, ne culpae immunis damnum patiatur (limitant, quando alter ignoravit, metum esse a tertio). Sed haec declaratio non habet locum in matrimonio, quod, cum summam libertatem petat (cap. cum locum, de sponsalib.), irritatur metu gravi a quocumque illato. Haec dein secunda limitatio intelligenda est, nisi, protestatione ex causa justa praetermissa, sequatur copula; adhuc enim videbitur a protestatione recessum. (Quoad Concilium Tridentinum vide supra sub a). c) Tandem observandum est, haec omnia de protestatione tradita deservire in foro externo; nam in foro interno deficiente vero consensu non erit matrimonium; posse tamen deservire in foro interno, ut excusetur hic fictus contrahens ratione protestationis praemissae ab habendo vero consensu in casibus, in quibus ficte consentiens tenebatur consentire. Excusabitur enim in foro interno in casibus, in quibus protestatio in foro externo juxta tradita excusatur, secus, quando in illo foro non excusatur. Nam quando non juvat protestatio, protestans est in dolo et culpae reus; quando autem juvat, culpa vacat.

Es erübriget nur noch, eine Bemerkung in Betreff der Leistung der ehelichen Pflicht in dem Falle beizufügen, wenn ein Gatte nicht aufrichtiger, sondern nur verstellter Weise bei der Eheschließung seine Einwilligung in die Ehe gegeben hat. Gury sagt ganz kurz: Quoad forum internum, qui asserit, se ficte consensisse, obligandus est ad abstinendum a debito petendo et reddendo, donec vere consenserit. Weitläufiger behandelt die Sache Sanchez (lib. 2. disput. 41.). Quid dicendum quoad jura conjugalia, quando alter conjux alteri asseverat, se non consensisse? 1) Conjugi id affirmanti non tenetur alter reddere debitum, nisi denuo consentiat. Quia stante illa asseveratione conjux ille nullum jus petendi habet, videturque juri matrimonii renuntiare; negando enim consensum concedit, nihil sibi deberi. Idem dicendum, si alter conjux asserat, se

habere impedimentum occultum, ob quod matrimonium est nullum; non enim tenetur alter ei reddere, donec impedimentum tollat; quia tunc similiter asserit, nihil sibi deberi. 2) Si conjux se retractat, tenetur alter ei reddere. Et intellige hoc, quando temerarie credidit alter conjux; si enim probabiliter credidit, non tenetur revocanti fidem adhibere, donec prima judicia evacuentur. Porro intellige, etiam teneri reddere, quando revocatio est tam gravis et verisimilis, ut alter conjux teneatur credere. Addunt, si adhuc dubitet, non teneri, donec denuo alter consentiat. 3) Si credat alteri, non potest petere, nec reddere, quia, dum credit, putat, non esse matrimonium. Dico non tenetur credere, nisi tales sint conjecturae, ut credere convincatur, sicque dum credere non convincitur, potest petere et reddere. 4) Si propter alterius conjugis assertionem dubitat alter probabiliter de matrimonii valore, nequit petere nec reddere, donec deponat dubium. Non petere, quia est dubius de matrimonii valore; non reddere, quia alter non est in possessione, nec jus petendi habet, donec se retractet. Si tamen sufficienti adhibita diligentia adhuc perseveret idem dubium, credo posse petere et reddere, quia est in possessione bona fide a se incoepta et proinde potest ea uti.

§. 225. Die Convalidation einer wegen des Abganges der Einwilligung ungiltigen Ehe.

Wenn der Fall sich ereignen sollte, daß eine Ehe sich herausstellt, die wegen des Abganges der Einwilligung eines oder beider Contrahenten (propter errorem, vim et metum, vel simulationem) ungiltig ist, so muß dahin gewirkt werden, daß eine giltige maritale Verbindung zu Stande komme. Constat, schreibt Sanchez (lib. 1. disp. 11), matrimonium illud fictum invalidum esse defectu consensus. Dicendum porro, secundum matrimonium post illud contractum esse invalidum; nullus enim reperitur textus statuens, matrimonium posterius dirimi per prius fictum; nec obstat cap. I s, q u i f i d e m, d e s p o n s a l i b.; nam ille textus non disponit, secundum matrimonium esse irritum, sed illative loquitur, si primum matrimonium, quod de jure praesumitur, verum sit, secundum esse nullum, quare si prius sit irritum, non habebit locum illatio et secundum erit legitimum. Deinde constat, hunc ficte contrahentem matrimonium peccare mortaliter; infert enim notabilem injuriam in re gravissima alteri contrahenti, nisi ex urgente causa ficte consentiat, ut vitandi magni scandali gratia. His praemissis, moraliter et regulariter est verissima sententia, f i c t e contrahentem matrimonium per verba de praesenti absque interno consensu teneri vere contrahere; nam semper sequitur notabile damnum feminae, tum in fama, quare alii nubere non poterit, tum etiam quia non permittetur aliud inire matrimonium, cum in foro Ecclesiae probare nequeat fictum alterius consensum. Caeterum si nullum ex his damnis nec aliud notabile sequeretur, probabiliorem reputo sententiam, quae docet, non teneri ficte contrahentem in matrimonium vere consentire. Quoties ficte contrahens tenetur vere contrahere, absolvendus non

est, donec vere contrahat, quamvis se contracturum proponat, quia attentis circumstantiis et rei gravitate maximo expositus est periculo persistendi in deceptione. In gleicher Richtung lehrt Scavini: Qui fictum dedit consensum, peccavit mortaliter, tum contra veritatem, mentiendo in re adeo gravi, tum contra religionem, violando sanctitatem Sacramenti, tum contra charitatem, decipiendo proximum in re magni momenti, tum denique contra justitiam alium decipiendo in re mutuo promissa. In hoc consentiunt omnes. Sed quaestio est, an teneatur praestare verum consensum, et sic emendare fraudem? Affirmant multi; nam cum una pars jam corpus suum tradidit per verum consensum, tenetur et altera pars, ut aequalitatem servet, tradere etiam corpus suum per verum consensum. Et valet, quamvis adsit disparitas conditionis, modo tamen ea tanta non sit, ut debuerit mulier colligere fictionem. Alii autem cum Sanchez sic distinguunt; vel aliter reparari nequeunt damna ex illa fraude alteri illata, vel aliter possunt reparari. Si primum, tenetur, qui ficte consensit, verum consensum praestare, quia damna compensare tenetur, et haec non possunt compensari alio modo ex hypothesi. Si secundum (reparatis damnis) non tenetur; nam contractus matrimonii nequit claudicare, quia est etiam Sacramentum; et ideo vel est confectum absolute vel nullimode; unde quando unus ficte consensit, nulla est traditio alterius; et idcirco nulla remanet inaequalitas reparanda per praestationem consensus veri. Sane uterque est aequaliter liber ad ineundas alias nuptias, non secus, ac si numquam consensum dedisset. Caeterum ex dictis §. 224 patet, quod in praxi, qui ficte consenserit, tenetur vere consentire, secus non satis damnum repararet, cum semel publice celebrato matrimonio parti deceptae non amplius permittatur nubere (cap. 5. de eo, qui cognov.). Und Gury bemerkt: Quoad forum internum, qui asserit, se ficte consensisse, obligandus est ordinarie ad consensum verum ponendum, ut sic injuriam comparti illatam reparet. Dico ordinarie, quia si compars separationi esset consensura, vel ipse ad contrahendum coactus fuerit, consensum supplere non teneretur.

Hiemit stimmt überein, was Dr. Knopp bemerkt. Zur Convalidation der auf Grund eines privatrechtlichen Hindernisses nichtigen Ehe ist der Contrahent, der durch seine Schuld das Ehehinderniß herbeigeführt hat, wenn der unschuldige Theil zu derselben bereit ist, aufs strengste anzuhalten; es kann dieselbe aber auch auf Grund der obwaltenden Verhältnisse z. B. pro bono prolis, oder auch zur Verhütung des öffentlichen Aergernisses, was namentlich, wenn das Ehehinderniß geheim ist, aus der Nullitäts-Erklärung der Ehe entstehen könnte, für beide Theile heilige Pflicht sein und hat daher der Seelsorger, sobald ihm von der Nichtigkeit einer solchen Ehe Kunde wird, darauf mit aller Klugheit und mit allem Eifer hinzuwirken, gleich Anfangs die Reconciliation der Contrahenten zu vermitteln, bevor sie die wachsende Erbitterung und Abneigung solcher Contrahenten unmöglich macht. Es wird nicht selten vorkommen, daß, obgleich das Ehehinderniß in der That vorliegt, der nothwendige Beweis dafür nicht erbracht werden kann, und daß also die Ehe in foro externo aufrecht erhalten werden muß, während sie pro foro interno nichtig ist. In allen derartigen Fällen hat der

Beichtvater zur Vermeidung unsäglichen Unheils die große Aufgabe, die Ehegatten zur Revalidation ihrer Ehe sobald als möglich zu bestimmen. Eben so erinnert Bischof Zenner in seiner Instructio practica Confess., ausgehend von der Ueberzeugung, daß, wenn die Ehe wegen eines privatrechtlichen Hindernisses nichtig ist, nichts erfordert werde, quam ut consensus ab ea parte, cui impugnandi matrimonium jus competit, praestetur: Confessarius, si poenitenti jus matrimonium impugnandi competat, prudentem adhibeat diligentemque operam, ut eum ad renunciandum juri suo et consensum supplendum perducat, nisi forte ex confessione clare appareat, eum esse mutuum vinculo invalido junctorum affectum, ut sperandum non sit, matrimonii convalidationem ad animarum salutem conjugibus expedituram fore. Quodsi jus istud penes alteram partem resideat, et illa impedimentum vel nesciat vel a consensu supplendo abhorreat, poenitens admonendus est, vel ut necessaria pro personarum adjunctis prudentia in impedimento revelando utatur, vel ut recusantis animum precibus, monitis, obsequio suavi demulceat.

§. 226. Die Modalitäten der dießfälligen Ehe-Convalidation.

In Betreff der Convalidation einer wegen verstellter Einwilligung (überhaupt wegen eines privatrechtlichen Hindernisses) ungiltigen Ehe bietet die Doctrin mehrere Controversen. Uns dient zum Anhaltspunkte die Anweisung für die g. G. Ö., welche §. 93 also verfügt: Eine Ehe, welche wegen verstellter Einwilligung ungiltig ist, muß als convalidirt erachtet werden, wenn Der, welcher Verstellung übte, in Wahrheit eingewilliget hat. Dasselbe findet bei einer Ehe statt, welcher Irrthum oder Gewalt und Furcht im Wege stand, sobald der Theil, welcher dem Irrthume oder dem ungerechten Zwange unterlag, nachdem er den Irrthum erkannt oder seine volle Freiheit wieder erlangt, durch Wort oder That eingewilliget hat. Demungeachtet ist es, um jeden Zweifel über die erfolgte Einwilligung auszuschließen, auch in diesen Fällen gerathen, daß die Gatten ihre Einwilligung vor dem Pfarrer und zwei Zeugen erneuern und man suche dieses zu erwirken; es sei denn, daß eine begründete Besorgniß vor Aergerniß oder Gefährdung der Ehe obwalte.

Sanchez wirft (lib. 2. disp. 32.) die Frage auf, utrum, quando consensus alterius (si ex utraque parte consensus defuit, utraque ipsum renovare debet, cum nullus contractus subsistat sine mutuo consensu) fuit minus legitimus, quia fuit fictus, vel ex errore vel metu extortus, satis sit, ut incipiat valere matrimonium, si hic denuo consentiat, vel oporteat utrumque denuo consentire, quando consensus cadit super materiam legitimam, i. e. quando fuit inter personas aptas ad contrahendum valide matrimonium? Die Antwort lautet: Sententia probabilior ait, satis esse, ut ille, qui minus legitime consensit, denuo consentiat, dum alter consensum non revocaverit. Nam cum consensus alterius

validus de se fuerit et sufficiens ad matrimonium, nec revocatus fuerit, jam ex parte hujus consensus nihil desideratur; solus autem deest consensus illius, qui ficte aut metu consensit; ergo hoc accedente convalescit matrimonium. Si ficte vel metu consentiens nullum omnino tunc praestitisset consensum et spatio temporis interjecto maneret in virtute alterius conjugis prior consensus, valeret matrimonium (vergl. §. 222 zum Schluße); sed qui ficte aut metu consensit, perinde se habet, ac si non consensisset, cum is consensus omnino nullus fuerit; ergo satis est, ut manente in virtute alterius conjugis priori consensu, ipse solus consentiat. Ita tenent tractantes, quando alter metu cadente in virum constantem consensit. Si coactus libere consentiat in matrimonium pristinum, nondum revocato consensu per alterum, qui coactus non fuit, convalescit matrimonium illud absque novo ipsius consensu. Zugleich widerlegt Sanchez die möglichen Einwendungen, die gegen seine Ansicht erhoben werden könnten. Objiciunt, a) quod, quando consensus cadit super materiam illegitimam, desideretur novus utriusque consensus; ergo et quando cadit super materiam legitimam, cum utrobique matrimonium sit irritum. Sed nego consequentiam, quia in priori casu uterque consensus fuit prorsus nullus et ideo uterque est innovandus; in posteriori vero alter solum fuit nullus. b) Nullum impedimentum est ita dirimens matrimonium, sicut defectus consensus. Hoc verum est in eo sensu, ut nihil sit, a quo ita dependeat matrimonium ac consensus, et nihil sit ita indispensabile; verum falsum est eo in sensu, ut consensus in uno deficiens, permanente in virtute consensu alterius, ita annullet matrimonium, sicut quando adest impedimentum dirimens; quia in hoc casu ex parte utriusque consensus est nullum matrimonium; in illo vero tantum ex parte alterius. c) Matrimonium claudicare non potest. Certe non potest claudicare in eo sensu, ut sit legitimum absque vero utriusque consensu; potest tamen claudicare hoc pacto, ut consensus unius, dum non revocatur, sufficiat ad matrimonium, si postea alterius consensus accesserit, ut contingit, quando consensus diverso tempore praestatur. Gleich Sanchez erklärt auch der h. Liguorius (theolog. moral. l. 6 n. 114): S e n t e n t i a c o m m u n i s e t v e r i o r d o c e t s u f f i c e r e, q u o d t a n t u m f i c t e c o n s e n t i e n s v e l m e t u m p a s s u s s u u m p o n a t c o n s e n s u m.

Hieraus ergeben sich nachstehende Folgerungen: 1) in hoc casu n o n o p o r t e t a l i q u i d i n t i m a r e a l t e r i c o n j u g i, nempe matrimonium non valuisse, quia id necessarium est, u b i n o v u s i p s i u s c o n s e n s u s e x i g i t u r, ne ob errorem vel ignorantiam careat debita libertate; sed in casu nostro non exigitur novus consensus ipsius; ergo non oportet aliquid ipsi intimare. Es ist demnach auch bei dem Obwalten des Hindernisses des Irrthums, der Furcht und des Zwanges nicht erforderlich zur Convalidation der ursprünglich ungiltig geschlossenen Ehe, daß der um den bei der Eheschließung unterlaufenen Irrthum nicht wissende Gatte darauf aufmerksam gemacht und hierauf der wechselseitige Consens unter den Eheleuten ohne oder mit Beiziehung des Pfarrers und der Zeugen erneuert werde, weil der ursprüngliche Consens des nicht irritirenden Gatten fortdauert und **der** irritirende nunmehr seine Zustimmung zur Fortsetzung der Ehe gibt.

Non oportet non coacto intimare, schreibt Sanchez, sed satis est consensum interne renovari; quod est verum etiam post Tridentinum, si vitium illud metus occultum sit.

Der Homo Apostolic. enthält hierüber (tr. 18. n. 80.) Folgendes: An, qui ficte aut metu contraxit (quo casu matrimonium est nullum), si velit matrimonium revalidare, verum praestando consensum, teneatur alteri parti manifestare matrimonii nullitatem? Negat sententia communior cum S. Antonino et S. Thoma (supplem. qu. 47. num. 4 ad 2), qui loquendo de matrimonio metu inito dicit: Ex consensu libero illius, qui primo coactus est, non fit matrimonium, nisi in quantum consensus praecedens in altero adhuc manet in suo vigore, unde si dissentiret, non fieret matrimonium. Igitur si metum passus consensum praestat, jam matrimonium revalidatur. Ratio est, quia in contractu matrimoniali non est necessaria simultas physica consensuum, sed sufficit moralis, nempe ut una pars consensum suum praestet, dum alterius partis consensus semel praestitus adhuc perseverat in aliquo effectu, nimirum per copulam maritalem aut per cohabitationem. Non obstare dicunt timorem, quod, si requireretur pars de novo consensu, forte non daret; nam hic dissensus interpretativus non est verus dissensus, et interim perseverat consensus semel praestitus. Id quod fortius urget pro hac sententia, sunt duo canones, qui pro ea adducuntur. Primus est in cap. Insuper, 4. qui matrim. accus. pos., ubi in argumento sic habetur: Invita desponsata, postea sponte cognita contra matrimonium non audiatur. (vergl. §. 127. wo das ganze cap. cit. vorkömmt und besonders der Schluß desselben zu beachten ist). Secundus est in cap. ad id, 21. de sponsalib. »Matrimonium per vim contractum cohabitatione spontanea convalescit.« Clemens III. »Ad id, quod per tuas litteras intimasti de quadam porochiana tua, quam suus vitricus cuidam Teutonico matrimonialiter copulavit, taliter respondemus, quod quamvis undecim annos habens, ab initio invita fuisset ei tradita et renitens, tamen quia postmodum per annum et dimidium sibi cohabitans consensisse videtur, ad ipsum est cogenda redire; nec de caetero recipiendi sunt testes, si quos memorata mulier ad probandum, quod non consenserit in eumdem, nominaverit producendos, cum mora tanti temporis hujusmodi probationem excludit. Mandamus igitur, ut propter hoc non ommittas, quo minus utrumque compellas ad alterum maritali affectione tractandum, nisi forte vellent ad religionem pariter convolare, poenitentia eis injuncta pro eo, quod ad alienos et illicitos concubitus uterque transivit.« Itaque juxta hos textus spontanea copula vel cohabitatio aequivalet libero consensui. Advertendum vero, ad hoc, ut pars liberum ponat consensum, oportet, ut sciat, nullum fuisse matrimonium. Secunda autem sententia absolute tenet, quod ad revalidandum matrimonium manifestanda est alteri parti ejus nullitas; ita dicunt multi et praesertim Pontius cum Comitolo, qui refert super hoc quamdam declarationem Clementis VIII., qui consultus in simili casu sic respondit. Ratio est, quia consensus partis, qui libere eum praestitit, ab initio fuit nullus, cum ceciderit super materiam inhabilem; unde cum ma–

teria postmodum habilis facta fuerit, ad matrimonium reconvalidandum novus requiritur consensus sensibilibus signis praestandus, quandoquidem primus, cum fuerit invalidus, perseverare non potuit. Cardinalis Lambertinus (Instit. 87) sentit, quod cum agatur hic de valore Sacramenti, omnino haec secunda sententia tenenda est tamquam tutior, tanto magis, quod Sanchez, qui oppositam tuetur, probabiliorem vocat. Jam ratio haec adducta videtur equidem satis fundata. Sed contra non perspicitur, quomodo responderi queat textibus supra relatis et praesertim secundo in cap. ad id, de sponsalib., ubi casus fuit, quod puella quaedam prius nupsit, deinde judicans matrimonium nullum ad secundas transierit nuptias; at quia per annum cohabitaverat cum primo viro, praecepit Pontifex, ut ad eum rediret; urgente praesumtione, quod sua longa cohabitatione jam consensum praestiterit. Papa igitur non habuit pro vera rationem Pontii, quod consensus libere praestitus a viro eo casu per se nullus esset, tamquam cadens super materiam inhabilem, sed potius ut verum habuit, quod lle mariti consensus moraliter perseverans et se conjungens cum consensu postmodum praestito a muliere per suam cohabitationem jam primum conjugium revalidaverat et ideo praecepit, ad ipsum mulieri redeundum esse. Quod autem ad declarationem Clementis VIII. in contrarium adductam attinet, respondet Roncaglia, vel de ea non satis constare, vel Pontificem eo casu ut privatum Doctorem fuisse locutum.

Auch Gury spricht über diese Angelegenheit. Certum est, so lautet seine Ansicht, matrimonium nullum ob solum defectum consensus revalidari posse per simplicem consensus renovationem. Certum porro est, requiri renovationem consensus utriusque partis, si utraque non vere consensit, et saltem illius, qui non consenserit, si unicus sit. Quaeritur, an consensus ab utroque debeat renovari, si unus tantem ficte vel coacte consenserit? Negative, quia consensus alterius vere positus perseverat, quamdiu retractatus non fuerit. Ita communiter Theologi et hanc sententiam veriorem vocat S. Liguor. Nam si pars inscia, so erläutert die Sache Scavini, verum consensum posuit, uti supponitur, neque illum retractavit, adhuc ipse perseverat, licet quodammodo suspensus per defectum alterius consensus. Hic ergo si accedat, ille evadit absolutus, totamque vim suam debet exercere. Id fortius probatur ex Jure canonico, in quo habetur, quod invite desponsata, si postea sit cognita, non auditur contra matrimonium, quia copula aequivalet libero consensui. Nec tamen vir consensum suum renovavit (cap. 4. qui matrim. accus). Plures vero affirmant, sed eorum sententia solido destitui fundamento videtur. In praxi autem tutior pars est eligenda, scilicet consensus utriusque, quoad ejus fieri potest, obtinendus est. Auf die Frage, an pars altera debeat praemoneri? antwortet Gury: Negative, speculative loquendo, urget enim ratio praefata. In praxi tamen affirmativa sententia tenenda est (partem ignaram esse monendam, ut ipsa quoque de novo consentiat, quia ejus consensus ab initio fuit nullus, cum ceciderit super materiam inhabilem; at si nullus ab initio, neque impraesentiarum esse aut perseverare potest). Cardinalis Lambertini sentit, quod cum hic agatur de valore Sacramenti, omnino haec sententia tenenda est tamquam tu-

tior. Si certiorando compartem, schreibt Scavini, mali exitus non timeantur, sententia affirmativa est tenenda, cum agatur de valore Sacramenti. Für diese sententia tutior spricht auch die Eichstädter Pastoral-Instruction, wo es bezüglich des Hindernisses des Irrthums heißt: Cognito errore utraque pars de novo consentiat, omnino necesse est. Und an einer anderen Stelle: Ad revalidationem hujusmodi matrimoniorum (ex errore, aut per vim et metum aut per simulationem initorum) mutuus requiritur consensus, postea a conjugibus sibi invicem libere praestandus. Damit hängt die weitere Weisung der erwähnten Instruction zusammen: Quando uterque conjux hujus defectus sibi conscius est, res nullam habet difficultatem. Quando vero consensus ex parte unius tantum conjugis defuerit inscio altero conjuge, quia ob vim seu metum in matrimonium consensit, tunc admonito prius altero marito de nullitate matrimonii ab utrisque conjugibus novus ponatur consensus. Id quod de impedimento erroris per se patet; nullus enim potest esse consensus errantis et nulla voluntas. Qui vero ficte contraxit, idem praestare tenetur, cum prior alterius consensus ad materiam neque legitimam neque idoneam pertinuerit. Dieselbe sententia tutior verficht der Cursus Theolog. moral. (Patavii, 1844), indem er auf die Frage, quomodo matrimonium ex metu irritum possit validum fieri? antwortet. Quum agitur de matrimonio, quod ex metu gravi contrahatur, plures Theologi et Juris canonici Doctores animadvertunt, illud ob hanc causam irritum haberi, quia ex parte ejus, qui ad nuptias cogitur, legitimo caret consensu. Hinc deducunt, hujusmodi conjugium progressu temporis validum fieri, si consensui illius, qui libere contraxit, verus et liber alterius consensus accedat, si nimirum ille, qui vim seu metum perpessus est, postea vere ac libere id, quod fecit invitus, ratum habeat. Iidem asserunt, hujusmodi consensum aliquando praesumi. Enim vero si pars, cui vis illata est, matrimonium sponte ac libere consummarit, quum ei libera reclamandi jurisque sui vindicandi esset facultas, quod nullum erat, ratum habuisse videtur. Si pars, quae metu compulsa matrimonium iniit, quamvis facile potuerit ab inita societate sese subtrahere et alteram partem deserere, tamen cum ea sponte ac pacifice habitarit et vixerit, unusquisque praesumet, matrimonium tali pacto firmatum esse. Caeterum admonent, praesumtionem cedere veritati; per solam quippe copulam sive habitationem sine vero ac legitimo consensu in matrimonium firmari non posse, quod ab initio irritum fuit. Verum ex parte illius, qui in matrimonio contrahendo ab omni coactione liber fuit, sufficiente prior consensus numquam revocatus? Haudquaquam. Etenim Cardinalis de Lambertinis (Inst. 87. n. 69) validis rationibus probat ad firmandum matrimonium vi aut metu contractum necesse esse non modo, ut pars, quae metum passa est, libere consentiat, sed etiam ut altera pars novum consensum exhibeat, admonita prius de matrimonii nullitate, si vim conjugi illatam et impedimentum inde ortum ignoret.

Diese Ansicht findet sich auch in dem bezogenen Buche in folgendem concreten Falle erläutert: Lucretia metu gravi injuste et extrinsecus incusso coram proprio parocho matrimonium contraxit, quod ipsa bona fide validum credens

conjugii muneribus atque oneribus satisfecit ac filios peperit. Post annos quatuor ipsa cognovit ex impedimento dirimente matrimonium nullum fuisse. Adit parochum, qui, re cognita, edocet et contractum sanari et sacramentum perfici, si aut petendo, aut reddendo ad virum suum accedat affectu maritali et animo renovandi matrimonii. Num recte et apte edoceat? Christus Dominus matrimonii sacramentum, non seorsum a matrimonii contractu instituit, sed contractum ipsum ad sacramenti dignitatem evexit. Quamobrem quoties inter fideles validus matrimonii contractus initur, generatim fit etiam sacramentum. Sed multa sunt, quae matrimonii contractum atque adeo sacramentum irritum ac nullum efficiunt, in quibus enumeratur metus gravis, quo consensus in matrimonium injuste extorqueatur. Ecclesia id decrevit ob hanc causam, quod consensus ex metu gravi praestitus non est ita liber, ut rei, quae contrahitur, gravitati respondeat. Nonnulli theologi docent matrimonium, quod ob hujusmodi impedimentum irritum sit, omnino validum fieri, si ille, qui metum passus est, libere consentiat, perseverante alterius concensu; eum porro revera consentire, qui, quum possit sese in libertatem vindicare, animo confirmandi matrimonii cum altero conjuge libere habitat ac vivit, aut conjugales actus eodem animo libere exercet; eum vero in priore sententia permanere, qui consensum ante datum numquam revocavit, aut cum altero conjuge animo agit conjungali. Secundum horum doctrinam parochus Lucretiae adserit et matrimonii contractum firmari et sacramento locum esse, si ipsa vel petendo, vel reddendo ad virum accedat affectu conjugali et animo matrimonii renovandi. Si tali pacto validus fieret matrimonii contractus, sacramentum quoque ipsius contractus naturam consequeretur. Enimvero ex sententia eorum, qui dicunt, ipsos contrahentes esse ministros sacramenti, utriusque sponsi consensus signis exterioribus expressus, quatenus per eum dominium corporis utrimque traditur, habetur tamquam sacramenti hujus materia; quatenus vero per eumdem corporis dominium utrimque accipitur, ipsius sacramenti veluti formam constituit. In hac vero facti specie vir sive peteret, sive redderet, quod antea gessit, confirmaret, planeque ostenderet, se corporis dominium tradere atque accipere, et vicissim mulier sive peteret, sive redderet, quoties expresso ac libero animo ratum haberet, quod frustra factum est, dominium corporis traderet atque acciperet; ideoque in ipsa contractus instauratione non deessent, quae ad sacramenti vim pertinent. Cur, si quod matrimonium ex impedimento irritum sit et illud oporteat renovari, admonendi sunt conjuges, ut, impedimento sublato, se rite disponant, seque in statum gratiae curent restituere, nisi quia eodem tempore sacramentum efficitur, quo matrimonium per novum consensum firmatur? Verum parochus qui Lucretiae adserit et contractum sanari et sacramentum perfici, si aut petendo aut reddendo ad virum suum accedat affectu maritali et animo renovandi matrimonii, minus certam doctrinam sequitur. Nisi enim etiam vir novum praestet consensum et, antequam praestet, sciat, vel admoneatur matrimonium ob vim alteri illatam nullum fuisse, non potest certo affirmari matrimonium validum fieri et sacramenti rationem sumere, quamvis uxor animo ejusdem instaurandi aut debitum petat, aut viro petenti reddat, quemadmodum auctoritate Clementis VIII. praeclare tradit doctis-

simus Cardinalis De-Lambertinis. En ejus verba: »Difficilius se res habet, quum aliquis ob vim seu metum in matrimonium consensit. Nonnulli ex theologis adserunt, pro matrimonio ejusmodi confirmando satis esse liberum illius consensum, qui ad illud ineundum coactus fuit, non autem requiri, ut qui jam prius libere adsenserat, et vim alteri conjugi illatam ignoraverat, rursum ad exprimendum consensum adigatur. Clemens tamen VIII., a quo super hac re consilium petitum fuit, expendens, primum illum consensum pertinuisse ad materiam neque legitimam neque idoneam, respondit pro matrimonii confirmatione novum consensum ab utroque conjuge esse tribuendum; ab eo nempe, qui matrimonium per vim contraxit, et simul ab altero, qui vim ejusmodi ignorans, ultro ac libenter eodem se matrimonio alligavit. Insuper adjecta fuit ea conditio, ut maritus, qui jam libere consenserat, prius moneretur, irritum fuisse matrimonium, eo quod uxor ad adsentiendum coacta fuerit, quum primo celebratae sunt nuptiae: admonito prius marito de matrimonii nullitate. Hanc opinionem procul dubio magis probabilem Sanchez fatetur.« Rectius igitur agat parochus et Lucretiam hortetur, ut antequam animo renovandi matrimonii ad virum accedat, non modo sese suscipiendo sacramento dignam praebeat, sed etiam virum de necessaria animae praeparatione admoneat, novumque ab eo consensum curet exhiberi atque exprimi, matrimonii impedimento eidem detecto.

Sonach bestehen über den dießfälligen Vorgang zwei Ansichten. Die Vertheidiger der Einen meinen, daß bei den mit einem s. g. privatrechtlichen Hinderniße geschlossenen Ehen die Bekanntgebung der bisherigen Ungiltigkeit der Ehe an den Gatten, dem sie nicht bekannt war, und die erst darauf folgende wechselseitige Consens-Erneuerung nicht erforderlich sei. Die bewährtesten Theologen erklären, daß es zur Convalidation einer solchen Ehe genüge, wenn, falls die Sache noch zu keiner Verhandlung vor dem kirchlichen oder bürgerlichen Gerichte gekommen, also geheim geblieben ist, nach Beseitigung der Furcht und des Zwanges jener Gatte (ausdrücklich oder stillschweigend durch Beischlaf oder längere Cohabitation) seine Einwilligung gibt, der zur Eingehung der Ehe gezwungen wurde, daß aber die neuerliche Einwilligung des Gatten nicht erfordert werde, der schon bei der ungiltigen Eheschließung freiwillig seinen Consens erklärt hatte und über die dem anderen Gatten zugefügte Gewalt in Unkenntniß war. Die Anhänger der gegentheiligen Ansicht berufen sich auf Pabst, Clemens VIII., dessen Enscheidung man angeblich darüber einholte und der sich in Berücksichtigung dessen, daß der erste Consens keine gesetzmäßige und geeignete Unterlage habe (Clemens VIII., schreibt der Cardinal Lambertini. Instit. 87, expendens, primum illum consensum pertinuisse ad materiam neque legitimam neque idoneam, respondit etc.), dahin ausgesprochen haben soll, daß zur Convalidation einer solchen Ehe die neuerliche Einwilligung der Scheingatten erfordert werde, desjenigen nämlich, der zur Eingehung der Ehe gezwungen ward, dann aber auch dessen, der in gänzlicher Unkenntniß dieses Zwanges freiwillig die in Rede stehende Ehe geschlossen hat. Zugleich wurde, so sagt man, die Bedingung beigefügt, daß der Scheingatte, der schon seine freie Zustimmung bei der ersten Schließung der Ehe gegeben hatte,

vorher darauf aufmerksam gemacht werde, daß die Ehe ungiltig gewesen sei, weil der andere Gatte, als die Ehe geschlossen ward, zur Einwilligung gezwungen wurde (admonito prius marito de matrimonii nullitate). Allein es unterliegt wohl keinem Zweifel, daß, wenn ja eine derartige Entscheidung des Papstes Clemens VIII. existirt, diese eine ganz eigenthümliche Voraussetzung (vermuthlich der einer stattgehabten Verhandlung in foro externo, oder der Publicität des Falles) hatte, weil es eine durchweg unbestrittene Sache ist, daß bei der Convalidation von Ehen, die wegen eines s. g. privatrechtlichen Hindernisses ungiltig sind, eine wechselseitige Consens-Erneuerung der Gatten nicht nothwendig sei, indem, falls der an der Setzung des das Privathinderniß begründenden Umstandes nicht betheiligte Gatte von seinem Bestreitungsrechte freiwillig keinen Gebrauch macht, der andere zur Bestreitung der Ehe nicht berechtigte Gatte gar nicht in die Lage kommt, seinen Consens zu verweigern, somit die Ehe ipso facto fortbesteht (vergl. §. 128 sub 2 den bei der S. C. C. verhandelten Fall der von einer unmündigen Person geschlossenen Ehe). Die Richtigkeit des Gesagten bestätiget Benedict XIV., der als Secretär der S. C. C. in causa Caenaten. (siehe unten die praktischen Fälle des Hindernisses der Furcht und des Zwanges) bemerkt: Quando metus fuisset occultus, inferri posset ad matrimonii revalidationem per copulam animo maritali habitam, cum ad matrimonii revalidationem sufficiat signum consensus ab eo praestiti, qui metum passus est, nec oporteat, quod ex parte alterius detur de novo consensus, dummodo prior non fuerit retractatus. Die Anweisung f. d. g. G. Ö. erklärt die Sache abhängig von der gegründeten Besorgniß von Aergerniß oder Gefährdung der Ehe. Wo eine solche Besorgniß obwaltet, dort genügt die wahre Einwilligung des simulirenden, irritirenden, gezwungenen Gatten; sonst aber soll dahin gewirkt werden, daß beide Gatten und zwar vor dem Pfarrer und zwei Zeugen ihre Einwilligung erneuern.

2) Dieß vorausgesetzt, versteht sich die weitere Folgerung bei Sanchez von selbst. Satis est hoc in casu, si ille, cujus consensus fuit minus legitimus, quia fuit fictus vel metu extortus, interne in corde suo post consentiat, quia externum consensum jam praebuerat et solus internus desiderabatur, ergo satis est, hunc supplere. Externus exigitur, ut alteri constet de voluntate; in hoc autem eventu constat propter priorem externum contractum. Quando autem uterque metu consensit et ita utriusque conjugis consensus nullus fuit, perinde est, ac si matrimonium penitus non esset contractum, sicut quando consensus cadit super materiam illegitimam, quo casu utriusque consensus innovandus est, denuoque matrimonium contrahendum; quando autem denuo contrahitur matrimonium, constat externo signo consensus manifestandos esse. Satis porro est, si ficte vel metu consentiens postea vere assensum praebeat quocumque temporis spatio interjecto; quia quando unius tantum adfuit consensus, oportet alterum absque longa mora consentire, ut prior consensus virtute maneat. In hoc autem casu non tantum virtute, sed actu et formaliter semper manet, cum semper, qui vere consensit, existimet valere matrimonium

et alterum habeat ut conjugem, petens et reddens debitum (licet plures intercesserint menses). Im Falle des Irrthums oder des Zwanges tritt die ungiltige Ehe in volle Kraft, sobald der Theil, welcher dem Irrthume oder dem ungerechten Zwange unterlag, nachdem er den Irrthum erkannt oder seine volle Freiheit wieder erlangt, durch Wort oder That eingewilliget hat (§. 93 der Anweisung und cap. 2. de conjug. servor.). Dazu gehört die Bestimmung des §. 116 der Anweisung, zufolge dessen das Bestreitungsrecht des Gatten, welcher sich im Irrthume befand, oder dem widerrechtlichen Zwange unterlag, erlischt, wenn er, nachdem er seines Irrthums inne geworden ist, oder nachdem eine Furcht, wie sie zur Entkräftung der Einwilligung hinreicht, aufgehört hat, die eheliche Pflicht freiwillig und wissentlich leistet, oder auch, ohne daß dieser Umstand kann bewiesen werden, das eheliche Zusammenleben sechs Monate lang fortsetzet. Einige Canonisten verlangten, ut simul cum cohabitatione interveniat copula conjugalis. Dagegen spricht sich Sanchez aus, quia cap. 21. de sponsalib. solam ponderat habitationem, et sola copula absque habitatione id efficeret. Hiernach gilt es als Grundsatz, daß durch ausdrückliche oder stillschweigende Genehmigung der eingegangenen Ehe, in letzterer Beziehung, insbesondere durch freiwillige Vollziehung des Beischlafes oder längeres Beisammenwohnen von Seite des in Irrthum gerathenen oder gezwungenen Gatten auf das Klagerecht verzichtet und die Ehe vom Anfange ihrer Schließung giltig werde. In Betreff der Convalidation einer ex metu gravi geschlossenen Ehe bemerkt Sanchez (lib. 4. disp. 18): Ratificatur tale matrimonium per copulam habitam affectu maritali (quae est signum consensus conjugalis significativum), ergo non affectu fornicario. Si ergo post matrimonium metu extortum accedat copula sponte habita affectu conjugali, ratificatur prius matrimonium et ex tunc incipit valere, si alter, qui absque metu consenserat, in pristino consensu perseveret. Nam cum non oporteat, consensus esse simul, et consensus illius, qui metum passus non est, fuerit legitimus, solum desiderabatur ad valorem matrimonii consensus spontaneus illius, qui metu consenserat; sed hic consensus sufficienter exprimitur per copulam spontaneam affectu conjugali etiam ex metu levi habitam (cap. Is, qui fidem, de sponsalib.). Ratificatur porro prius matrimonium metu gravi extortum per diuturnam habitationem mutuam spontaneam habita opportunitate recedendi (cap. 21. de sponsalib.). Nam talis habitatio est sufficiens signum consensus spontanei denuo habiti, qui solum desiderabatur ad matrimonii valorem, cum metum passus recedere possit a matrimonio et sponte in eo perseveret. Denique ratificatur matrimonium metu contractum per alios actus, ex quibus ante Tridentinum praesumebatur tacitus consensus, sponsaliaque in matrimonium transibant, quando ii actus spontanei sunt, quia sunt indicia sufficientia, sicut et copula, ut si omnino cessante metu se amplexabantur ut conjuges, vel se tales affectu vere maritali appellabant, vel sponsa eodem affectu recepit munera sponsalitia (vergl. 1. B. §. 70 S. 553 die Weisung, die Papst Pius VI. einem österreichischen Bischofe zugehen ließ). Es ist hier kurz zusammengefaßt, was Dr. Seitz als erforderlich dazu bezeichnet, damit ein Verlöb-

niß oder eine Ehe, welche wegen Irrthumes, Zwanges, Furcht oder Betruges nichtig sind, durch nachfolgende Genehmigung (purgatio metus, doli, erroris) Giltigkeit erlange. Es muß nämlich a) die nachträgliche Genehmigung auf unzweideutige Weise, sei es ausdrücklich oder durch concludente Handlungen erklärt worden sein. Namentlich muß es für eine unzweideutige Genehmigung gelten, wenn das durch Betrug, Irrthum oder Zwang zur Ehe bestimmte Mädchen sich in der Folge den Beischlaf gefallen läßt oder sich sonst als Ehefrau benimmt, insbesondere die Wohnung des Mannes theilt (quia postmodum per annum et dimidium cohabitans consensisse videtur; cap. 21. de sponsalib.). b) Der Fehler, womit die frühere Einwilligung behaftet war, muß entfernt sein, und es darf nicht die Ratihabition an einem neuen Fehler leiden. So lange der Irrthum oder die Furcht dauern und der Betrug unentdeckt ist, haben Wiederholungen oder Genehmigungen des Eheversprechens keine Wirkung. Darum wird die Ehe nicht giltig, wenn das zu derselben gezwungene Mädchen in dem Hause des Mannes bleibt, weil es keine Gelegenheit zu entfliehen findet, oder wenn es durch Drohungen eingeschüchtert den Beischlaf leidet.

Desideratur copula sponte habita, schreibt Scavini, quia non ratificatur matrimonium metu initum per copulam metu gravi extortam; unde non esset validum, si quis metu mortis cogatur matrimonium inire et consummare. Und Sanchez: Requiritur, ut habitatio illa sit omnino spontanea, cessaritque omnis timoris causa; nam, durante causa metus, durat metus, quamvis in actu externo appareat omnimoda libertas. Nec sufficit, ut causa metus cessarit, nisi etiam cessent, quae metum passum impediunt, ne reclamet; nam metu gesta approbare censetur, quando potens reclamare tacet, quod minime efficere potest dictis impedimentis durantibus. Dann an einer anderen Stelle (nämlich lib. 2. disp. 39): Constat apud omnes, quando matrimonium nullum fuit ob personae vel conditionis errorem, non censeri ratificatum quocumque actu, dum durat idem error, quia eo durante manet idem impedimentum dirimens. Consensus novus non est efficacior, quam prius habitus, cum semper eadem nullitatis causa perseveret. Probatur ex cap. 2. et cap. fin. de conjugio servor., ubi habetur, convalidari hoc matrimonium, si audita servitute ingenuus verbo vel facto consensit. Nec satis esset quaecumque servitutis auditio; sed oportet, ut ingenuus eam crediderit; titubans enim pro ignorante habetur. Es dauert demnach die vernichtende Wirkung des Hindernisses des Irrthums und der Furcht, so oft dasselbe rechtlich in Betracht kommt, so lange, als der Irrthum und die Furcht selbst nicht gehoben ist. Unerläßliche Voraussetzung ist, wie Dr. Schulte schreibt, daß die Verhältnisse, welche den Mangel des Consenses bewirkt haben, fortgefallen sind. Der Zwang muß also aufgehört haben, somit die Umstände, unter deren Einfluße die Furcht andauerte, nicht mehr vorhanden sein; des Irrthums muß sich der irrende Theil vollkommen bewußt werden, der Wegfall der Bedingung endlich muß demselben bekannt sein. Die Nothwendigkeit dieser Voraussetzungen ergibt sich aus der einfachen Erwägung, daß ohne gänzlichen Fortfall der dem Consense früher sich entgegenstellenden Hindernisse keine Einwilligung in die Ehe stattfinden kann, wie das Recht dieselbe

als nothwendig verlangt, nämlich keine freie und ausdrücklich gegebene. Licet matrimonium, so heißt es in dem Referate super caus. Eystetten., vom Jahre 1732, coacte initum, adeoque invalidum, deinde per ejus consummationem convalescat et confirmetur, nihilominus si vere non ex affectione conjugali, quam Ecclesia praesumit ad evitandam praesumptionem peccati, sed vi metuque vel vitioso tantum affectu fuerit consummatum, nullum inde robur acquirit (Sanchez et alii apud Schmalzgruber). Daraus folgert Dr. Knopp, daß, wenn der verletzte Theil gerichtlich den Beweis erbringen kann, daß er in allen seinen Handlungen von dem Zeitpunkte ab, wo er die Einwilligung in die Ehe erklärt, bis zu dem Augenblicke, wo er deren Giltigkeit bestreitet, unter demselben Eindrucke einer vom Gesetze berücksichtigten Furcht gehandelt, mit seiner Klage zuzulassen sei; denn es gilt hier die allgemeine Regel, daß, so lange derselbe Grund zur Furcht besteht, auch die Furcht selbst mit ihren Wirkungen als fortbestehend angenommen werden müsse. Durante causa metus, so entschied die Rota am 23. Jänner 1589 und am 19. December 1614, omnia censentur ex eodem metu facta, etiam quod fiant actus, qui videantur spontanei, nisi is, cui fuit illatus metus, constitutus fuerit in plena libertate. Dieselbe Gerichtsstelle entschied decis. 392, quod ad hoc, ut metus durare praesumatur, sufficit, quod eadem cogendi et nocendi potestas duret, und decis. 579, quod metus reverentialis duraret usque ad mortem aviae, quia semper vigebat metus futurae malae tractationis. Hiedurch ist der Fall entschieden, in welchem der Gezwungene nicht weiß, daß er der Furcht wegen, unter der die Ehe eingegangen wurde, das Recht habe, dieselbe zu bestreiten. Die tacita consensio ist zu rechnen von dem Ende der Furcht, nicht von dem Anfange der erlangten Gesetzeskenntniß.

c) Aus dem Gesagten erhellet die Unrichtigkeit der weiteren Behauptung bei Seitz, es müsse der irrende, betrogene oder gezwungene Theil die Nichtigkeit des Eheverlöbnisses oder der Ehe gekannt haben, weil, wenn er in der Meinung war, daß des erlittenen Zwanges ungeachtet die Ehe giltig sei, daraus, daß er nach Entfernung des Zwanges oder der Furcht den ehelichen Umgang freiwillig fortsetzt, nicht gefolgert werden kann, daß er die Ehe nachträglich genehmigen wolle. Purgato metu, postquam vis evanuit per consensum sponte positum aut per cohabitationem spontaneam et diuturnam aut per voluntarium (non vero per involuntarium) matrimonii usum, nullitas sanatur, modo pars, metum passa, sciat matrimonium ex metu initum fuisse nullum, et pars altera suum adhuc continuet consensum; so heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction v. J. 1854. Dieselbe Behauptung findet sich schon bei Sanchez, welcher schreibt: Requiritur, ut ratificans matrimonium metu contractum sciat, matrimonium prius contractum fuisse nullum; si enim ex errore, quo putabat, prius matrimonium validum fuisse, cohabitet aut copula maritali accedat, numquam prius matrimonium ratificabitur, quia nihil magis contrarium consensui, quam error. Ueberhaupt hat seit dem 16. Jahrhunderte die Mehrzahl der Kirchenrechtslehrer der Ansicht beigepflichtet, daß die freiwillig gepflogene eheliche Lebensgemeinschaft zur Convalidirung einer wegen eines privatrechtlichen Hindernisses ungiltigen Ehe nur dann hinreiche, wenn dem gekränkten Gatten bekannt war, daß z. B. der wi-

derrechtliche Zwang ein Hinderniß der Giltigkeit begründe. Das Ungrundhältige dieser Ansicht, die den Bestand der Ehe ungemein gefährdet, zeigt Kkloſz, der auf die Frage, an liber contrahens cum serva stricte tali vel cum quacumque alia, at ficte et ex metu, sed ignorans per haec impediri matrimonium, an, inquam, si deinde, cognita etiam servitute ac cessante metu, matrimonialiter cohabitent, revalident matrimonium suum, etiamsi non sciant, suum matrimonium prius fuisse nullum? antwortet, verius videri, saltem in impedimentis, non dispensatione Ecclesiae, sed partium facto et consensu tolli solitis, non requiri ad revalidationem matrimonii scientiam prioris nullitatis, modo adsit mutuus consensus animorum legitimus. Nam alias ad hoc, ut valeat matrimonium, semper deberet sciri, quod nullum adsit impedimentum dirimens, quod nemo dixerit; jam si hoc secundum non requiritur, non est ratio sufficiens requirendi primum (cap. 4. de his, qui matrim. accusare poss., ubi nulla de scientia nullitatis mentio). Was insbesondere das Hinderniß der Furcht anbelangt, so ist hierwegen §. 238 nachzulesen.

d) Die Beantwortung der Frage, wie lange das Zusammenwohnen affectu maritali gedauert haben müsse, um als eine den Fehler des Consenses heilende Ratihabitation zu gelten? ist gemeinrechtlich dem Ermessen des Richters anheimgestellt, während Particularrechte die Termine genauer bestimmen (die Anweisung f. d. G. Ö. nicht ohne canonischen Grund auf sechs Monate, vergl. §. 238). Hinsichtlich der gesetzlichen Präsumtion, daß durch freiwillige Cohabitation der Contrahenten eine nachträgliche Einwilligung in die anfänglich, wegen Mangels der Einwilligung, nichtige Ehe stillschweigend gegeben sei, macht auch Dr. Knopp auf das Irrthümliche in der Ansicht mancher Kirchenrechtslehrer aufmerksam, wornach die freiwillige Cohabitation nach erlangter Kenntniß von der Nichtigkeit einer Ehe wenigstens ein und ein halbes Jahre (oder doch überhaupt eine lange Zeit) soll gewährt haben, damit daraus auf eine stillschweigende Einwilligung in die Ehe geschlossen, und somit die Revalidation der Ehe gesetzlich angenommen und das Klagerecht auf Annullation der Ehe rechtlich als erloschen angesehen werden könne. Dieser Forderung liegt das oben bezogene cap. 21. de sponsalib. zu Grunde. Allein es ist augenscheinlich, daß die in diesem cap. vorliegende Entscheidung sich an die dem Papste vorgelegte specielle Thatsache anlehnt, und wie wenig es in der Absicht des Gesetzgebers liegen konnte, durch diese Entscheidung eine allgemeine Bestimmung über die Dauer der freiwilligen Cohabitation geben zu wollen, auf daß darin die nachträgliche, stillschweigende Einwilligung in die Ehe gesetzlich präsumirt werden könne, geht aufs deutlichste aus can. Constat. 111. C. 1. qu. 1. hervor, worin ganz in derselben Weise, nämlich nach den gerade vorliegenden faktischen Verhältnissen die Dauer von Einem Monate als genügend zur Begründung unserer gesetzlichen Präsumtion ausdrücklich bezeichnet wird. Die Glosse bemerkt zu dem bezogenen can. ad v. mensem: quodsi aliqua alicui invita tradita fuerit et aliquanto tempore cum eo in domo manserit, et cum potuerit, non effugerit, si postea virum dimiserit, poterit revocari ab eo, quia ex tanti temporis consensu ratum facit matrimonium; und zu dem cap. 21. de sponsalib.: Effuge, cum poteris, ne consensisse puteris; nam si persiteris, illius uxor eris. Es findet

sich der Natur der Sache vollkommen entsprechend, diese Präsumtion durch keine positive Bestimmung von einer nothwendigen Dauer der Cohabitation abhängig zu machen, und es ist daher in Ermanglung einer solchen Bestimmung dem Ermessen des Richters anheim gegeben, in richtiger Erwägung der in jedem speciellen Falle obwaltenden Verhältnisse über die Statthaftigkeit derselben zu entscheiden (cap. 4. de offic. judic. deleg.). Mit Beziehung auf diese canonische Gesetzesstelle verlangt auch Sanchez hinsichtlich der aus Furcht geschlossenen Ehe, ut habitatio sit diutina; hoc tempus prudentis arbitrio definiendum est (nam. cap. 21. de sponsalib. ponderat solum factum particulare), qui considerabit fugiendi opportunitatem et habitationis moram. Nam cum tempus lege non praefiniatur, judicis arbitrio praefiniendum relinquitur. Hoc valet, quando sumus in dubio, an potuerit fugere; nam quando constat de spontanea cohabitatione, quia data opportunitate illico et in continenti fugit, satis est momentanea cohabitatio. Uebrigens werden wir auf die hier besprochenen Umstände nochmals zurückkommen, wenn von dem Verluste des Rechtes der Gatten, die Giltigkeit ihrer Ehe zu bestreiten, die Rede sein wird; hier fügen wir noch bei, was Sanchez bemerkt: Omnia hucusque dicta valent quoque post Tridentinum, quando impedimentum metus erat occultum et parocho et testibus ignotum. Bezüglich der Anweisung f. d. g. G. Ö. ist sich das sub 1., dann das im §. 238 Gesagte gegenwärtig zu halten.

3) Es erübriget nun noch die Frage, ob in jenen Fällen, wo zur Convalidation der mit einem privatrechtlichen Hindernisse geschlossenen Ehe die Erneuerung der Einwilligung beider Gatten in die Ehe nothwendig oder zulässig ist, diese erneuerte Consens-Erklärung vor dem Pfarrer und vor Zeugen erforderlich sei? Non est opus, schreibt Sanchez, ut iterum coram parocho et testibus celebretur hoc matrimonium, quia id est necessarium, quando omnino celebratur matrimonium; hic autem suppletur defectus interni consensus vel alius defectus occultus et jam externo contractui adstiterunt parochus et testes. Doch bemerkt derselbe Canonist (lib. 2. disp. 43): Si impedimentum (servitutis) esset publicum vel lis mota esset, ita ut in foro externo probari posset, nihil conferret, animo ratificandi accedere ad copulam; cum oporteat, ut validum efficiatur, illud matrimonium coram parocho et testibus celebrari. Die Anweisung f. d. g. G. Ö. erklärt §. 93, daß es, um jeden Zweifel über die erfolgte Einwilligung in Wahrheit durch Wort oder That (von Seite dessen, welcher bei der Eheschließung Verstellung übte, in Irrthum war oder gezwungen wurde) auszuschließen, auch in diesen Fällen gerathen und anzustreben sei, daß die Gatten ihre Einwilligung vor dem Pfarrer und zwei Zeugen erneuern, wenn nicht eine begründete Besorgniß von Aergerniß oder Gefährdung der Ehe obwaltet. Nothwendig ist dieß also nicht. Denn für den Fortbestand der Ehe ist nichts zu besorgen, wenn auch die Consens-Erneuerung coram parocho et testibus unterbleibt, weil von Amtswegen wider eine mit einem s. g. privatrechtlichen Ehehindernisse geschlossene Ehe nicht eingeschritten wird, und der zur Anstreitung der Ehe allein berechtigte Gatte, der in Irrthum geführt oder gezwungen wurde, sich durch die nach erkanntem Irrthum erfolgte wörtliche oder thatsächliche Einwilligung des Rechtes begeben

hat, die Giltigkeit der geschlossenen Ehe zu bestreiten. Gegen die Nothwendigkeit der ohne einiges Aufsehen nicht zu bewerkstelligenden Consens-Erneuerung coram parocho et testibus spricht sich auch der gelehrte Cardinal und Erzbischof von Bologna, Prosper Lambertini, in allen jenen Fällen aus, in denen die Ehe mit einem geheim bleibenden, d. i. nicht offenkundigen Hindernisse der Giltigkeit coram parocho et testibus geschlossen wurde. Contra est, so schreibt er in seiner 87. Unterweisung, si matrimonium celebratum fuit coram parocho et testibus et impedimentum dirimens occultum obversatur; dasselbe gilt wohl auch, wenn die Ehe ob defectum consensus von Seite eines oder beider Contrahenten ungiltig eingegangen, die forma Tridentina jedoch beobachtet wurde. Tunc novus consensus certe praestandus est, sed clam inter contrahentes, nec amplius parochus duoque testes requiruntur. Nam semel mandato Concilii Tridentini jam paruerunt conjuges, cum primo matrimonium, licet interposito occulto impedimento, confecerunt. Haec ita decrevit S. Poenitentiaria S. Pii V. Pontificis auctoritate. Etenim Tridentina Synodus, cum jussit matrimonium contrahi coram parocho et duobus testibus, nihil aliud statuendum voluit, nisi clandestina matrimonia impedire, ex quibus gravissima mala derivari consueverunt, ac potissimum, cum matrimonium secreto initum fuerit sine parocho et testibus, novum matrimonium, simili ratione conficiebatur, vel etiam publice adhibitis testibus accitoque parocho, quae sane corruptela nequit obtingere, cum publice matrimonium celebratum fuit, licet irritum ob impedimentum dirimens occultum habeatur. Quamobrem cum parochus et testes primo matrimonio jam interfuerint, quod rite celebratum putabatur, quia impedimentum nequaquam innotuerat, ideo satis est, ut clam inter conjuges novus consensus praebeatur, cum ipsum matrimonium S. Poenitentiariae facultate rite confirmandum est. Derselbe Grund gilt, wenn die wegen verstellter Einwilligung, aus Irrthum oder Furcht und Gewalt ungiltig geschlossene Ehe durch den nachfolgenden Consens des simulirenden, irrenden oder gezwungenen Gatten giltig wird, selbst wenn dieses Hinderniß offenkundig geworden ist. Denn dem Gebote des Conciliums von Trient de contrahendo coram parocho et testibus ist bei der, wenn gleich ungiltigen, Eheschließung Genüge geschehen, somit die vorgeschriebene Form der Eheschließung beobachtet worden und zur Sicherung des Bestandes der Ehe in foro externo ist die neuerliche Consenserklärung nicht nöthig, weil Niemand da ist, der den Bestand der Ehe in Frage stellen könnte. Um so weniger kann von einer Anmerkung des nachgefolgten Consenses im Copulationsbuche die Rede sein.

Insbesondere lehrt jedoch Monacelli (Formular. tom. 1. tit. 8. form. 10. n. 17) quod matrimonium m e t u contractum, licet Jure communi inspecto per (diuturnam cohabitationem et) copulam postea libere et voluntarie subsecutam (adeoque ex novo libero consensu) ratificetur et convalidetur, ut per gloss. in c a p. i n t e r c a e t e r a, 22. q u. 4. tenent communiter: nihilominus hodie jure novo Concilii Tridentini matrimonium nulliter a principio contractum non convalidatur per subsecutam copulam, quantumvis libere habitam, sed requiritur n o v u s c o n s e n s u s i n f a c i e E c c l e s i a e, prout ex declaratione S. Congreg. firmat Fagnanus. Uebrigens finden sich folgende hieher gehörige Entscheidungen

der S. C. C. (lib. 11. decret. fol. 58.): a) S. Congregatio Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum saepius respondit, hodie post Tridentinum Concilium matrimonium metu contractum et purgato metu per cohabitationem cum carnali copula aliosque actus non convalidari, nisi iterum contrahatur adhibita rursus ejusdem Concilii forma, in Hispalen. die 20. Junii 1609, et in Constantinopolitana, die 2. et 16. Decembris. 1634. b) Matrimonium servata forma Concilii Tridentini initum non est revalidandum repetitis solennitatibus, si impedimentum sit occultum, in Caenaten. die 10. Aprilis 1723. In dem Referate über diese causa heißt es: Exclusa necessitate renovandi consensum ad formam Concilii coram parocho et testibus, quia, quando impedimentum est occultum et in matrimonio licet nulliter a principio contracto servata est forma Concilii, non est opus pro revalidatione iterum contrahere repetitis solennitatibus alias rite adhibitis in primo contractu (Fagnan. in cap. Is, qui fidem, de sponsalib.) Et dubitantibus Rotae auditoribus de veritate hujus conclusionis, Cardinalis Carafa, olim hujus S. Congregationis Praefectus ad se vocare fecit duos Rotae auditores, eisque ostendit S. Congregationis resolutionem innixam stylo S. Poenitentiariae et sic declarationi S. Pii V., de qua apud Navar. consil. de sponsalib., et abinde citra Rotae auditorium pro revalidatione matrimonii, si impedimentum fuerit occultum et in primo contractu servata fuerit forma Concilii, renovationem coram parocho et testibus necessariam esse non existimaverit (uti habetur in pluribus Rotae decisionibus). Auch in dem Referate super causa Eystetten. vom J. 1732 (vergl. 1. B. §. 65. S. 509) heißt es: Quantum attinet ad coactionem, quae a magistratu saeculari adhibita asseritur, ut primum matrimonium contraheretur, articulus propositus testibus ita conceptus erat: »an et quomodo testis sciat, quod, postquam Antonius Bauer textor sui magistri filiam Christinam Wermichin praegnantem reddidit, ipse Antonius Bauer a magistratu saeculari fuerit violente coactus ad eam sibi matrimonio jungendam?« Responsum vero, cui testes communiter subscripsere sic habet: »Hoc testamur in nostra bona conscientia, quod Joannes Bauer a magistratu saeculari coactus fuerit ad Christinam ducendam.« Nec aliud quidquam ad compulsionem probandam affertur. Caeterum videtur animadvertendum, quod Joannes postea per annum cum Christina cohabitavit, alterumque filium procreavit. Ubi vero etiam matrimonium sit ab initio initum per vim metumve, tamen deinde per ejus consummationem vel per diuturnam cohabitationem censetur sponte ratificatum (cap. is, qui fidem, et cap. cum ad id, de sponsalib.) Daher antwortet auch Gury auf die Frage: an consensus sit renovandus coram parocho et testibus? Negative, quod constat ex praxi Ecclesiae et sententia communi ob incommoda, quae ex illa obligatione sequerentur. Eine Ausnahme müßte in dem kaum eintretenden Falle angenommen werden, wenn eine Ehe ex titulo vis et metus ungiltig erklärt worden wäre und später dieselben Personen neuerdings mit einander die Ehe schließen wollten. Da wäre begreiflicher Weise die Einhaltung der forma Tridentina unerläßlich (vergl. im Hauptstücke über das Verfahren die Lehre von der Wiederverehlichung ungiltig verheirateter Gatten). Die Eichstädter Pastoral-Instruction verlangt bei der mit Hindernisse des Irr-

thums geschlossenen Ehe, ut consensus coram parocho et testibus renovetur, si error in foro exteriori probari possit. Dieselbe verfügt de revalidatione matrimonii irriti ob defectum consensus: Si nullitas matrimonii publice innotuerit, idem matrimonium rite confirmari nequit, nisi consensus coram parocho et duobus testibus ommissis tamen proclamationibus praebeatur, etsi prius conjuges in facie Ecclesiae matrimonium jam inierint. Si matrimonium celebratum fuit coram parocho et duobus testibus, et defectus legitimi consensus occultus servatur, tunc novus consensus clam inter contrahentes est praestandus, nec amplius parochus duoque testes requiruntur.

Trefflich erläutert den in Rede stehenden Umstand Dr. Schulte (§. 41). Durch die beobachtete Solennität, die feierliche Eingehung in forma Tridentina, besteht der Form nach eine vom Rechte als giltig anerkannte und genehmigte Ehe Auf diese Weise besteht die öffentliche nothwendige Vermuthung, daß kein Ehehinderniß vorhanden gewesen, also eine in alle Wege giltig abgeschlossene Ehe zu Stande gekommen sei. Ist eine solche Ehe demnach wegen Mangel des Consenses nichtig, so würde es einer förmlichen Nullitätserklärung bedürfen, um jenen öffentlichen Glauben zu zerstören. Wegen dieser Form und der dadurch begründeten Vermuthung steht nicht zu befürchten, daß es einem solchen in nichtiger Ehe Lebenden gelingen könne, ohne Nullitätserklärung eine neue Ehe zu schließen. Wird also der fehlende nichtige Consens, wenn die Ehe öffentlich für eine rechtsbeständige gelten mußte, weil das Hinderniß gänzlich unbekannt war, durch den stillschweigenden Consens der Ehegatten erneuert, so ist dadurch dem Rechte in gewisser Hinsicht vollkommen Genüge geleistet. Denn die Form ist beobachtet, der Consens vorhanden, öffentlich wurde die Ehe für giltig gehalten; sollte auch später das Hinderniß bekannt werden, so hat dieser Umstand auf die Giltigkeit keinen Einfluß, weil wegen der äußerlich freien Erklärung des Consenses im Momente der declaratio coram parocho et testibus die Vermuthung für dessen Giltigkeit sprach, durch den hinzugekommenen Consens diese praesumtio eine unumstößliche geworden ist. Somit bedarf es, wie auch die kirchliche Praxis mit Recht annimmt, bei dem wegen eines geheimen, in dem Willen der Contrahenten liegenden Grundes nichtigen Consenses der declaratio coram parocho et testibus nicht, sondern die stillschweigende Consenserneuerung genügt. Wo aber das Ehehinderniß ein öffentliches, d. h. öffentlich bekanntes ist, kann nicht die heimliche Consenserneuerung genügen, sondern bedarf es einer neuen declaratio consensus coram parocho et testibus. Hier ist die tridentinische Form ohne allen Einfluß, weil dieselbe nicht die Meinung und Vermuthung erzeugen kann, daß die Ehe eine giltige sei, indem die Vermuthung, welche sich sonst aus der Form ergeben würde, gänzlich aufgehoben wird durch das öffentliche Bewußtsein, daß die Form unnütz, gleichsam nur zum Scheine angewandt worden sei. Hierdurch fallen denn alle Gründe fort, welche die Wiederholung der tridentinischen Form in jenem Falle als überflüssig oder doch nicht nothwendig erscheinen ließen; es sprechen für die unbedingte Wiederholung im Gegentheile ganz dieselben Gründe, welche die Einführung dieser Form überhaupt bewirkt haben. Ueber das von der Anweisung f. d. g. G. Ö. dießfalls Verfügte haben wir uns sub 1 ausgesprochen.

Wir schließen mit der Erinnerung, welche die Eichstädter Pastoral-Instruction den Seelsorgern ertheilt, obgleich dieselbe bei den Grundsätzen des §. 93 der Anweisung f. d. g. G. Ö. minder erheblich erscheint. Quia in foro externo defectus consensus sive ob errorem, sive ob vim metumque, difficillime probari potest, et propterea divortium ex hoc titulo numquam conceditur, hinc parochi et confessarii prudentem adhibeant diligentemque operam, ut pro rerum circumstantiis mariti putativi coram parocho et duobus testibus in casu publico, vel clandestine in casu occulto renovent et suppleant consensum, et ut pars noxia alteram partem, forsan recusantem, precibus, monitis et obsequio suavi demulceat. Nam ad evitanda scandala et prolis damna utraque pars ex charitate saltem et pars noxia etiam ex justitia ad renovandum consensum obligatam se habere tenetur.

§. 227. Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii über den Abgang der Einwilligung bei der Eheschließung.

1. Causa Mutinen., die 9. Junii 1725. Anna de Ambreville musicae artis peritissima, uti fertur, femina instat pro declaratione nullitatis matrimonii a se per verba de praesenti contracti die 4. Februarii 1720, ommissis de licentia Ordinarii publicationibus, cum Annibale Traerio in oratorio domus Comitis Annibalis de Saxes coram ipso et ejus filio tamquam testibus et coram parocho S. Vincentii habilitato ab eodem Ordinario ad assistendum matrimonio, quum non esset parochus contrahentium; eademque Anna instat pro nullitate, non obstante, quod mense Julii 1722 a Vicario Generali Mutinensi fuerit pronunciata sententia super obligatione praestationis erga Annibalem obsequiorum matrimonialium, parum urgentibus usque deductis pro invaliditate matrimonii, quae judex declaravit nec obstitisse nec obstare. Fundamentum Annae constituitur in hoc, quod matrimonium ab ipsa contractum cum Annibale fuit simulatum, in quo rerum themate non est obligatorium juxta textum in cap. Tua nos, de sponsalib. Et quia ad effectum probandi in foro fori simulationem doceri debet de causa simulandi et de conjecturis et circumstantiis simulationem suadentibus; causa simulandi reponitur in hoc, quod cum per quatuor menses Anna fuisset detenta in fortalitio Mutinae, ne matrimonium contraheret cum quodam nobili juvene, qui ejus amore erat captus, eidemque fuisset notificatum, quod egressum e fortalitio numquam esset consecutura, nisi aut cum alio viro, non disparis, sed aequalis conditionis matrimonium de praesenti contraheret, vel professionem religiosam inter moniales emitteret, alius sibi non supererat modus libertatem consequendi, quam matrimonium simulando, et illud de facto contrahendo, sed ficte tantum et apparenter et absque animo se obligandi. Transeundo ad conjecturas sive circumstantias, prima desumitur ex epistolis ab Anna ante matrimonium conscriptis et Mediolanum ad Abbatem Maggium transmissis, et ex ejusdem Abbatis responsionibus, ex quibus colligitur, mulierem

ab Abbate requisivisse, ut virum callidum inveniret, qui aptus esset ad simulationem, eidemque subinde notificasse, quod Annibalem Traerium invenerat, cum quo erat matrimonium simulatura, quod consilium ab Abbate fuit approbatum. Secunda eruitur ex ipsa lectura capitulorum matrimonialium, quae ante matrimonium concordata fuerunt; in illis etenim conventum est, quod futuri conjuges deberent in separatis domibus degere, unusquisque propriis expensis usque ad proxime futurum mensem Maji; ex hoc quippe insolito pacto ad simulationem arguitur, et multo magis, quia, quum secuto matrimonio mulier adigeretur ad conficiendum dotale instrumentum et delata hujusce rei notitia ad Abbatem Maggium ipse respondisset, nullum ex instrumento praejudicium in Annam derivari posse, ex quo causa simulandi adhuc perdurabat, deventum quidem fuit die 13. Februarii ad stipulationem instrumenti, sed in eo renovatum fuit pactum de non cohabitando usque ad supradictum mensem Maji. Tertia est, quod teste etiam Episcopo praedictum pactum executioni fuit mandatum, quumque die 15. Februarii et sic paulo post stipulationem instrumenti dotalis, ex quo nulla amplius supererat apud ignaros simulationis dubitatio de validitate matrimonii, facile fuerit mulieri juxta Abbatis consilium una cum Annibale accedere sub praetextu cujusdam necessitatis ad civitatem Mantuae, sic res disposita fuit, ut uno die citatis equis iter perficeretur, nec sub eodem tecto insimul pernoctarent, quin imo, quum statim ac Anna ad civitatem Mantuae pervenit, accesserit ad Principem Gubernatorem eique coram Annibale totam rei seriem aperuerit, et statim apud honestam matronam se receperit et deinde ingressa sit Conservatorium S. Francisci tertii Ordinis et in foro ecclesiastico protestationem emiserit de nullitate matrimonii ex capite simulationis, non una, sed multiplex dicitur in hoc rerum complexu adesse simulationis conjectura. Quarta tandem infertur ex attestatione ipsius Annibalis Traerii exarata die 26. Decembris 1723, in qua praevio juramento asserit, a) se ante Annae incarcerationem in fortalitio Mutinensi cum ea locutum non fuisse; b) se in fortalitium ingressum fuisse, ut instrumentum musicale aptaret; c) se mulieri notificasse, quod non esset e carcere egressura, nisi monialis fieret aut matrimonium contraheret, eamque idcirco acquievisse, ut se in maritum duceret; d) fuisse ab Anna responsum, se nolle verum matrimonium contrahere, sed illud fingere velle, ipsiusque auxilium hac de causa implorasse, ut fusius legitur in dicti Annibalis attestatione, in qua iter ad civitatem Mantuanam et caetera supra exposita confirmat.

Fundamento simulationis aliud pro nullitate matrimonii superadditur fundamentum a defensoribus Annae, quod videlicet contractum fuit propter metum cadentem in constantem mulierem, ut ipsa videlicet e carcere liberaretur, et eo fortius, quum idem matrimonium contractum quidem fuerit extra fortalitium, sed in Capella privata domus Comitis Gubernatoris ejusdem fortalitii, ad quam a fortalitio traducta est, clausis ejusdem domus januis, parum urgente, non fuisse ipsam adactam ad contrahendum matrimonium cum determinata persona, quia juxta veriorem sententiam laeditur libertas matrimonii, illudque idcirco nullum est, sive quis compellatur ad illud contrahendum cum determinata persona,

sive absolute et simpliciter adigatur ad illud ineundum, relicta libertate ineundi cum indeterminata persona, uti late docent Sanchez, Pontius, Salmanticenses, Clericatus.

Haec et alia continentur in scripturis et Summariis pro Anna exhibitis; praeter haec autem operae pretium esse censui perlegere processum in Curia Episcopali Mutinensi compilatum, et breviter sub oculis EE. VV. exponere ea, quae in ipso continentur. Porro ommissis judicialibus actis et Annae protestationibus de non tuto accessu ad civitatem Mantuae et de impotentia reperiendi idoneum procuratorem, tres in eodem exstant extrajudiciales attestationes, quibus procurator Annae ex officio a judice datus opposuit deferendum non esse. Prima est cujusdam Bernardi Cervatti, qui testatus est, se de ordine genitricis Annae ipsam Annam interrogasse tam in fortalitio, quam in domo Gubernatoris, an libenter Annibalem in maritum duceret, ipsamque affirmative respondisse et eum rogasse, ut matrimonii conclusionem sollicitaret. Secunda est cujusdam Lotarii Bassoli, qui hoc ipsum, hoc est, Annae propensionem ad matrimonium cum Annibale contrahendum confirmat, de auditu tamen Officialis fortalitii, subditque se ea de causa Bononiam accessisse, ut sermonem haberet cum patre Annibalis, qui etiam Mutinam venit, ut matrimonium inter filium et Annam contraheretur. Tertia est Josephi M., qui est Officialis modo memorati fortalitii, subditque, sese saepius Annam audivisse, nullatenus de matrimonio, quod erat cum Annibale contractura, conquerentem, sed plene approbantem, licet saepius admonita esset a Gubernatore fortalitii, ut serio cogitaret, quum de maxima re ageretur. Praeter has attestationes extrajudiciales adsunt duo judicialia testimonia Comitis Annibalis Saxi, Gubernatoris fortalitii et Beatricis ejusdem uxoris; sed quum haec testimonia in Summario referantur, nec aliquid relevans sit quoad ea in processu, quod non fuerit insertum in Summario, nihil mihi quoad ea superaddendum idcirco esse videtur. Epistolae Abbatis Maggii et Annae non fuerunt exhibitae in judicio facto coram Ordinario Mutinensi. Attestatio extrajudicialis Annibalis exarata est post Ordinarii sententiam et sic in Processu non adest, nec in eodem Processu adsunt aliae pleraeque extrajudiciales attestationes, ex quibus nonnulla supra relata comprobantur. Sed quia scrupulus pro validitate matrimonii oriri poterat ex sententia ab Ordinario Mutinensi prolata, juxta ea, quae in superioribus dicta sunt, Anna inquit, nullum in ea momentum constitui posse, cum se inaudita fuerit prolata et cum coram eodem non fuissent exhibitae epistolae Abbatis Maggii, nec exhibita fuisset attestatio Annibalis Traerii, qui ingenue confessus est, sibi ab Anna dictum fuisse, quod matrimonium fingere volebat et quod illud revera non intendebat. Hucusque deducta non modicam vim fecerunt apud EE. PP., quando de hac causa actum fuit in hac Congregatione habita die 19. Augusti 1724; sed cum ageretur de matrimonio contracto in facie Ecclesiae, et testes de simulatione et metu deponentes non essent formiter examinati, et tota rei series uberioribus probationibus posse comprobari videretur, iidem consueta procedentes maturitate ad causae resolutionem devenire noluerunt, sed demandarunt, ut testes formiter examinarentur et probationes coadjuvarentur; cumque haec jam fuerint adim-

pleta, et inter caeteros Abbas Maggius fuerit formiter examinatus, et consimili modo Annibal novum examen subierit et ex Abbatis depositione tota simulationis tela in aperto posita sit, et ex dictis Annibalis desumatur, quod sibi revera ab Anna fuerat dictum, quod intendebat matrimonium simulate contrahere, sed quod ipse sperabat, tractu temporis eam a simulatione esse recessuram: ex his et aliis quaeritur: An matrimonium sit nullum? S. Congregatio die 9. Junii 1725 respondit: Affirmative et amplius.

2. Causa Compostellana matrimonii, die 21. Augusti 1728. Anno 1719. Maria Gonzalezia apud Archiepiscopum Compostellanum agere coepit contra Hyacinthum Andradam, a quo se stuprum passam et matrimonii fidem recepisse interposito jurejurando affirmabat, petebatque, ut ille ad pudoris damnum sarciendum ac fidem rite servandam compelleretur. Hiacynthus interim, licet contrario juramento utrumque negaret, urbe tamen ipsa excedere prohibitus fuit, receptisque probationibus nihil quidem de sponsalibus constitit, de crimine autem non aliud ferme, quam leviora quaedam indicia ex testibus (et illis quidem haud omnino integra fide pollentibus), dici potuit. Instructa jam causa jussus est Hyacinthus ad publicum carcerem duci, ibique sententiam exspectare, quo ille decreto perculsus paratum se obtulit ineundo matrimonio, dum tamen puella ad Urbem Compostellanam accederet et sacerdos ipsis legitimo ritu copulandis designaretur. Nec aliud jam supererat, nisi ut matrimonium solemnibus caeremoniis perficeretur, cum tamen Hyacinthus paucas ante horas Notario et testibus adhibitis protestatus sit: »protesto, che il esteriore, che in quello pronuncierò, e senza il mio consenso, in riguardo, che non ho tal volontà di accasarmi colla nominata di sopra, ne giammai l'ho avuta, anzi sento una totale repugnanza, e così lo giuro a Dio nostro Signore etc. e protesto parimente di giammai acconsentire, ne convenire nel matrimonio, ne nella sua consumazione.« Post ejusmodi protestationem omnia quidem solemniter acta sunt, sed Hyancinthus propositi tenax neque uxorem ad se divertere, neque cum illa morari, nec umquam de concubitu agi passus, puellam tamen integro fere sexennio acquiescentem aut certe non reclamantem expertus fuit. At Mariae patre nuper defuncto ipsa quoque, quidquid hactenus gestum fuerat, in patris imperium rejiciens, non concubitum intercessisse, numquam fidem receptam, nullam denique ineundi matrimonii voluntatem se habuisse confirmat, ideoque utriusque nomine ab hac S. Congregatione postulatum est, ut matrimonium illud non consistere pronunciaretur.

Datis ad Vicarios capitulares litteris, iisdemque, Mariae voluntate iterum explorata, omnia, quae narrata sunt, veritate niti, affirmantibus, decidendum proponitur infrascriptum dubium, in cujus discussione ambigendum non est de recepta regula, quod utriusque conjugis confessio idoneam non habet probationem ad matrimonium dirimendum juxta Coelestini III. responsum in cap. super eo, de eo, qui cognov. Sed in hoc rei summa versari videtur, utrum ea omnia, quae proponuntur talia sint, ut calumniam deceptionemque ac simulatam postea contrahendi voluntatem persuadere possint. Proponitur itaque decidendum: an sit locus declarationi nullitatis matrimonii? S. C. C. die 11. Sep-

tembris 1728 rescripsit: Dilata et scribatur Archiepiscopo juxta instructionem,« quae fuit, ut legitimas recipi mandaret probationes super eo, quod inter conjuges post contractum matrimonium copula non fuerit subsecuta, easdemque probationes una cum Processu criminali facto ante contractum matrimonium transmitteret.

In sequelam istius rescripti, servatis servandis, fuerunt examinati septem testes, quorum depositiones una cum alia proprii parochi fuerunt insertae et transmissae cum dicto processu criminali. Praefati testes ac etiam parochus unanimiter deponunt, conjuges numquam insimul convixisse nec cohabitasse, sed quod separate vixerint in duabus villis seu parochiis, inter se per quatuor leucas distantibus, reddentes causam scientiae; quia nempe erant vicini et quod publica vox et fama sit super non consummatione istius matrimonii; tres ex illis (2. 3. et 4.) magis praecise deponunt tamquam interessentes celebrationi praedicti matrimonii; dicunt enim, quod post celebratum matrimonium Hyacinthus, nullum verbum proferens mulieri, statim ascenso equo una cum ipsis testibus adiverit propriam villam seu parochiam, in qua continuo vixit separatus ab uxore habitante in alia parochia distante per quatuor leucas. Processus vero criminalis ultra instantiam mulieris, aliaque ordinatoria judicii et comparitionem actricis et rei, ut ibi moris est, in qua illa totum affirmat, hic totum negat, continet depositiones decem testium, formiter examinatorum pro parte mulieris ad probandum stuprum commissum ab Hyacinto sub fide matrimonii.

Primus testis annorum 23., asserens se esse consanguineum Mariae et actualem famulum istius domus, deponit de auditu ab ipsa Maria, quod fuerit stuprata a Hyacinto sub fide matrimonii; quod iste frequentaverit illius domum, pluresque in ea noctes transegerit, sciente ejusdem Mariae genitore; non viderit tamen inter eos actus indecentes, nisi unicum amplexum; et alia vice testis suspicatus fuerit, ex quo ingressus in cubiculum Mariae non vidit eam jacentem in suo solito lecto; subjungens, quod licet eamdem domum frequentasset quidam studens ejusdem parochiae, nihil tamen vidit inter istum et Mariam, quod esset illicitum. Secundus testis rusticus asserens, pariter se esse consanguineum, deponit, nihil scire, nec audivisse de promissa fide matrimonii; publicum fuisse in parochia de stupro commisso a Hyacintho, et quod ipse semel viderit circa mediam noctem Hyacinthum et Mariam insimul stantes in scala ejusdem domus. Tertius testis rusticus deponit de dicta publica fama et de eadem permanentia in scala, de qua deposuit antecedens testis et de istius auditu et quod alia die transeuntes viderit prope suam Aram dictam Mariam cum Hyacintho tantum. Quartus testis rusticus idem deponit, ut tertius testis, de primo nempe actu de auditu, et de secundo de visu. Quintus testis mulier rustica deponit de stupro et fide matrimonii, de auditu tamen ab ipsa Maria stuprata et de divulgatione in parochia; nec non confirmat uti contestis de visu praedictum actum existentiae sc. Mariae cum Hyacintho circa mediam noctem in scala domus, subjungens, nil indecens de caetero vidisse. Sextus testis consanguineus Mariae deponit de stupro de auditu ab ipsa Maria, nec non quod ista in quadam die aufugisset a domo paterna ad domum consanguinei sui patris,

et quod deponens eam induxit ad redeundum ad domum patris; et quod alia die viderit transeuntes prope suam Aram Mariam et Hyacinthum. Septimus testis mulier inquilina patris Mariae et illius colona deponit audivisse ab illius famulo (qui est primus ex transscriptis testibus), quod hic invenisset Mariam cum Hyacinto in eodem lecto; deponit de stupro sub fide matrimonii de auditu ab ipsa Maria; de istius fuga a domo propria ad illam deponentis, et quod alia die viderit Mariam solam in via conducentem gregem patris. Octavus testis rusticus deponit, se vidisse prope suam Aram transeuntes Mariam et Hyacinthum et postea intrantes in quemdam locum forestrem clausum et inde post dimidiam horam revertentes. Nonus testis sacerdos Franciscus Sanchez consanguineus Mariae in tertio gradu deponit de evulgatione stupri commissi a Hyacinto, credens ex hac divulgatione processisse fidem matrimonii inter eos; nam alias dicta Maria puella honesta stuprum passa non fuisset, nec aliud in particulari subjungit, nisi quod semel viderit Hyacinthum in domo Mariae pro componenda quadam controversia inter illius patrem et Ignatium Sanchez, ac ab aliis audivisse, quod Hyacinthus eamdem domum frequentasset. Decimus testis consanguineus pariter Mariae deponit tantum de honestate puellae et de stupro Hyacinthi de auditu ab alio teste. In eodem processu nullae adsunt adductae probationes vel defensiones ex parte Hyacinti.

Quaeritur itaque; an sit locus etc. ut supra? S. C. C. die 19. Augusti 1730. resp.: »Dilata et detur defensor matrimonii.« Hoc munus defensoris commissum fuit Advocato Ursaya, qui omnes facti circumstantias opportune deducit, ac diversas inspectiones hujus causae proponit et luculenter examinat, putans, declarationi nullitatis adhuc locum non esse. Dignabuntur itaque E. E. V.V. decenere: an sit locus etc. ut supra? S. C. C. respondit die 10. Martii 1731: Affirmative et amplius.

3) Causa Chien. die 12. Martii 1729. Episcopus Chien. consuluit S. Congregationem de propaganda Fide super sequenti casu, prout ex ejus epistola sub die 26. Octobris 1728. tenoris sequentis: »L'ultimo del mese di Gennajo del 1726 fu contratto matrimonio secondo le formale del Sacro Concilio Tridentino tra Giuseppe Odiber et Angelica Molie oriundi Francesi et abitanti in questa città. Il matrimonio non fu mai consumato, nè i conjugi coabitarono, anzi lo sposo mancò per molti mesi da questa città. Tornato nel mese di Novembre del medesimo anno ad instanza della sposa, lo fece richiedere per mezzo del curato, D. Francesco Bavestrelli, perchè non cohabitasse con la suddetta, con la quale da tanti mesi prima avea contratto il matrimonio? Rispose al medemo curato in presenza di degni testimonij: Io non la voglio, mentre sono stato ingannato, e coll inginocchiarmi avanti di voi in chiesa non ho mai creduto di dover restar ligato con la mia volontà, che perciò son maritato in Tine, ed ho consumato il matrimonio; anzi se mai fossi forzato a cohabitare con la prima, il sequente giorno l'abbandonarei, e partirei da questa città. Questa fu la risposta dell' Odiber, come mi costa per fede giurata del suddetto curato, e testimonij. Fede autentica altresi ricevei da Monsignor Cigala Vescoso di Tine, la quela attesta, aver il detto Odiber contratto ivi matri-

monio secondo li Ordini del Sacro Concilio di Trento alli 18 Agosto del medesimo 1726 con la Signora Gaetanula Aliprandi ed aver coabitato con la medema. La prima sposa ha aspetato sin al presente giorno, nè mai si è potuto trovar ripiego d'accomodo, ora, insta e supplica, stante la mancanza del consenso interno dello sposo, esser dichiarata libera, allegando per se molti Autori, e principalmente il P. Sporer par. 2. cap. 2. sect. 2 de peccat. conjug. n. 433, Laimann. Silvestro et altri. Trasmetto dunque l'affare all' EE. VV., e le priego con tutta celerità o di dispensa o di dichiarazione, come meglio alla loro prudenze e dottrina parerà opportuno; tanto più, che la medema supplicante è in evidentissimo pericolo sì per la sua povertà, e sì per alcuni Turchi, che li danno la caccia: Intorno à che non posso meglio spiegarmi: Intelligenti pauca, mentre stò attentendo con duplicato grazie dell' EE. VV. con umil, inchino bacio l'orlo della Sacra Porpora.« Eadem S. Congregatio de propaganda Fide rem tam gravem pro decisione remisit huic S. Congregationi. Duae principales quaestiones videntur examinandae in praesenti casu, altera nempe, an primum matrimonium sit validum? alia vero, an, data illius validitate, urgeat causa pro dispensando super eodem, quod supponitur ratum et non consummatum? Quoad primam ratio dubitandi oritur ex eo, quod sponsus asserit, se fuisse deceptum, nec vere consensisse in facie Ecclesiae coram parocho, sed ficte et simulate; super qua licet verum sit, quod per fictum et simulatum consensum unius de contrahentibus matrimonium sit omni jure irritum, eo quia sine consensu vero matrimonium subsistere nequit juxta textus in cap. sufficiat 27. qu. 3., in cap. cum locum, et in cap. tua nos, desponsalib.: hoc tamen procedit, quando concurrit et plene probatur causa simulandi, ac adsint conjecturae et circumstantiae simulationem suadentes, prout in Mutinen. matrimon. sup. die 9. Junii 1725, in qua haec S. Congregatio respondit pro nullitate, quia concludenter probata fuit causa simulandi et concurrebant urgentissimae conjecturae simulationem praeferentes, quae recensentur in folio die 19 Augusti 1724. In praesenti vero vir simpliciter asserit, se fuisse deceptum ac non habuisse animum se obligandi; non specificat tamen minusque probat, quaenam fuerit causa deceptionis, ob quam fuit inductus ad contrahendum in facie Ecclesiae et ad contrahendum ficte et simulate, hinc eidem ita asserenti nullo modo deferendum venit in foro externo, etiamsi medio juramento id affirmaret, cum verisimilius sit, modo mentiri, quam in contractu principali, ut probat textus in cap. consultationi. 5. Sane de sponsalib. et ibi omnes Canonistae et Theolog. Et quamvis Theologi asserant, posse ex circumstantiis antecedentibus, concomitantibus vel subsequentibus probari simulatum seu fictitium animum contrahentium, etiam sine ulla praecedenti causa simulationis; circumstantiae tamen in sensu eorumdem debent esse adeo praecisae et urgentes, ut certum moraliter redderent judicem hujus ficti consensus. Inter caeteras conjecturas et circumstantias hunc simulatum consensum efficaciter demonstrantes ea ad nostrum propositum recensetur a Theologis, quando scilicet vir illico et in continenti post contractum matrimonium animum suum aperit, se ficte consensisse, vel factis, statim nempe fugiendo, vel verbis, id expresse fatendo, et insimul aliud matrimonium ineat, aut ad

religionem transeat, vel ad Ordines sacros se promoveri faciat; ista enim consensus ficti citissima manifestatio, et insimul si audeat aliam uxorem ducere aut ad alium statum incompatibilem transire, demonstrare videntur suum fictum consensum, cum praesumendum non sit, si vere consensisset, tam cito se poenitere et tam immemorem suae salutis esse, ut alias nuptias contrahere auderet. Imo subjungit Sanchez, dicta procedere, etiamsi post aliquod temporis intervallum hic fictus consensus detegeretur a viro, quoties id juramento confirmaret ac ex vitae ejus qualitate probabile fieret, eum non pejerare, quia nempe solitus esset Sacramenta recipere et frequentare, bonorumque familiaritate uti, et insimul aliam uxorem duceret; quia in his circumstantiis verisimile non esset, eum velle in re tam gravi sibi et uxori adeo perniciosa mentiri. In causa autem praesenti licet asseratur, virum post contractum matrimonium non cohabitasse cum uxore, ac post aliquos menses ad secundas nuptias migrasse, ignoratur tamen, an post dictum matrimonium illico reclamaverit, an statim, et quanto tempore ex post e civitate discesserit, cujus vitae et qualitatum, indolis ac naturae sit, quibus moribus imbutus et similia, ex quibus certum judicium efformari possit.

Quaeritur: an et quomodo sit providendum in casu etc.? S. C. C. resp. Ad D. Secretarium cum Sanctissimo juxta mentem seu pro dispensatione a matrimonio rato (vergl. 1. B. §. 45. S. 314).

4. Causa Baren. nullitatis matrimonii. Captus illecebris Annae Brunae Chiaramonti nuptae Modesto Sacchetti, Incolae Terrae Cannetti, Joseph de Staso civis vicinae Terrae Motroni eam frequentissime adibat, promisitque se eam uxorem ducturum, cum Modestus, qui perpetuo aegrotabat, mortem obiret. Decessit Modestus anno 1734 et cautus Joseph numquam Cannetum petiit, numquam Annam revisit. Sed parum ei sua cautio profuit, fraudibus enim Annae cum Cannetum venisset, in carceres conjectus fuit a Curia Baronali, in qua Anna querelam illati stupri proposuerat. Carceres erant foetidi et teterrimi, perpetuum in ejus aures carmen insonabant servi et satellites Baronis, aut ducendam esse Annam aut in carceribus moriendum. Constantissime tamen Joseph respondebat, mori potius velle, quam Annam ducere. Squalorem, foeditatem et duritiem carcerum compedumque sustinuit Joseph plus quam 40 diebus; sed cum nosceret, impossibile esse, diutius in eo statu vivere, statuit Curiam et Annam decipere simulando consensum in nuptias. Ubi id rescivit Baro, educi e carceribus Josephum jussit. Eductus fuit vinctus manibus et stipatus lictoribus in Aulam Palatii Baronis, quam subtus carceres erant. Circumdatus iisdem lictoribus, solutus fuit vinculis tunc, cum advenit parochus, qui eum cum Anna matrimonio junxit. Vix contracto matrimonio fugit Joseph, et Matronum repetit, inde in ditionem ecclesiasticam sese recepit, laresque suos fixit in Terra S. Laurentii dioeceseos Terracinae, ubi conscius nullitatis matrimonii cum Anna contracti aliud iniit matrimonium anno 1747 cum Catharina Gianetti, e qua duos sustulit filios; re tamen comperta separati fuerunt hi conjuges anno 1750, donec nullitas prioris matrimonii a suis judicibus declararetur. Curavit igitur Joseph, ut suo nomine in Curia Archiepiscopali Barensi proponeretur querela

nullitatis matrimonii vi metuque cum Anna Bruna contracti in Aula Palatii Marchionis Canneti. Sexies praefixus fuit ab illa Curia terminus Annae ad jura sua proponenda, sed numquam venire voluit in jus, atque hisce terminorum repetitionibus duo anni absumpti fuerunt. Tandem anno 1753 instructus et completus fuit processus judicialis examinatis testibus juxta articulos datos a Josepho, e quibus hausimus ea, quae supra narravimus. Anna coram Vicario foraneo, sacerdotibus et Notario solennem emisit declarationem, qua fatebatur, matrimonium cum Josepho contractum nullum fuisse vi metuque ei a Curia Baronali Canneti illatis. Archiepiscopus tamen pronunciare noluit, et causae cognitionem detulit ad hoc Sac. Tribunal. Oblatis itaque a Josepho precibus, data fuit, ut fieri solet, epistola ad Archiepiscopum, qui iterum Annam interpellavit, ut sua jura proponeret, sed cum obstinate renuisset, praefixit terminum duorum mensium, ut ea in hoc Sacro Tribunali proponeret; ipse in epistola sua narrat ea, quae in processu sunt, abstinet tamen ab aperienda sententia animi sui. Lapso termino duorum mensium Annae praefixo, omnibusque paratis, ut causa proponeretur, agnoverunt Josephi defensores nullitatem processus acti coram Archiepiscopo, cum citatus non fuisset Promotor Fiscalis, defensor matrimonii deputatus non fuerit, nec servata fuerit forma Constitutionis »Dei miseratione.« Preces igitur Sanctissimo D. N. oblatae fuerunt, quibus postulabatur vel derogatio Constitutionis vel ut res arbitrio hujus Sac. Congregationis ageretur, datis omnibus facultatibus necessariis etc. Rescriptum fuit: »Proponatur causa in Sac. Congregatione, et postea orator, quatenus opus sit, iterum recurrat.«

Causa nunc proponitur et disputat Joseph, nullum fuisse ab eo contractum matrimonium cum Anna, vi metuque illato a Curia Baronali Canneti, a qua in durissimos carceres conjectus fuit et perpetuo carmine personabatur, vel ducendam esse Annam vel in carceribus moriendum; dissensum Josephi manifestum fuisse e longa, quam sustinuit, carceratione et ex testibus, quibus animum suum aperuit, etiam antequam Annam duceret. Consensum ab eo praestitum coram parocho spernendum esse, cum simulatus fuerit ad carceres et mortem fugiendam et cum non fuerit liber, vinctus enim ipse et stipatus lictoribus ductus fuit in Aulam Palatii Baronalis, neque solutus fuit, nisi, ubi parochus advenit; argumentum autem voluntatis omnino contrariae huic matrimonio vehementissimum esse, quod ipse, vix eo contracto, fugerit et animum suum declaraverit non verbis tantum, sed etiam facto, aliud sc. matrimonium contrahendo. His addendam esse solennem Annae declarationem coram Notario, sacerdotibus et Vicario emissam. Haec Joseph. A defensore matrimonii nihil adhuc habuimus. (cf. causam Triventinam de 30. Aprilis 1746; species enim simillima est.)

Dubium est: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp.: Ad Emmum Pro-Auditorem cum Sanctissimo juxta mentem. Die 4. Maji 1754. Causam reproponi jussit Sanctissimus D. N., eamque, ut juris erit, definiri praecisive a Constitutione »Dei miseratione!« Nodus igitur causae est, an ex testibus, qui j u d i c i a l i t e r quidem, sed ad articulos tantum, P a r t e n o n o p p o n e n t e i n t e r r o g a t o r i a, responderunt, vis illata Josepho de Staso probetur. Quaeritur itaque: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.?

S. C. C. resp. Affirmative. Et die 22. Junii 1754 S. C. C. stetit in decisis (et amplius).

Wir werden ähnliche Fälle noch in dem Hauptstücke über das Hinderniß der Furcht und des Zwanges kennen lernen, und erwähnen hier nur, daß das in Rede stehende Moment auch bei der an einem anderen Orte zu besprechenden Ungiltigerklärung der Ehe des Kaisers Napoleon I. in Betracht gezogen wurde.

Zweiter Abschnitt.

Das Ehehinderniß des Irrthums.

§. 228. Verschiedene Arten des Irrthums.

Es kann bei der Eheschließung blinder Personen, die taubstumm sind, oder bei der Eheschließung durch Procuration (sonst wohl wegen der vorgeschriebenen Formalitäten der Trauung nicht leicht) vorkommen, daß die Person, mit welcher man den lebenslänglichen Ehebund eingeht, eine andere oder anders geartet ist, als man des Dafürhaltens war. Der Wille des sich Verehlichenden war demnach entweder auf eine andere, oder auf eine anders geartete Person gerichtet, als jene ist, die er zum Gatten erhält. Es entsteht die Frage, ob der in einem solchen Falle gegebene Eheconsens der Giltigkeit des Contractes und des Sakramentes der Ehe Eintrag thue, und im bejahenden Falle, unter welchen Begrenzungen dieß geschehe?

Wir wollen zuerst nach Sanchez (lib. 7. disp. 18) die bei der Beantwortung dieser Frage vorauszusetzenden Begriffe entwickeln. Ignorantia differt ab errore (falsa mentis cogitatione, quando mens humana aliquid hujusmodi putet esse, cujusmodi revera non est), quod illa ex sua ratione nullam praeviam cognitionem desideret, sed sola scientiae negatione contenta sit; hic autem judicium positivum intellectus perversum postulat et ideo dicitur ignorantia pravae dispositionis, ubi autem non adest error, ignorantia purae negationis. Errare enim est, unum pro alio putare (S. Augustin. in enchirid. cap. 21. can. in quibus C. 22. qu. 2.); si me prorsus latet, quantum hinc distet Roma, non dicar errare, utpote qui nullum distantiae conceptum formavi; si vero existimarem, 100 distare, cum 200 distet, errarem utique falsum judicium habens; unde licet ignorantia instar erroris impediat consensum, efficiatque, ne actus sit voluntarius (nil enim volitum, quin praecognitum), ignorantia autem cognitionem prorsus tollit, si error veram: unde quoad dirimendum matrimonium non differt ignorantia aut error; quia tamen numquam contingit ignorantia, quae voluntarium consensum auferat, nisi cum errore conjuncta sit (quia actus voluntatis, praesupponit cognitionem rei, in quam fertur, quae si vera sit, jam actus est voluntarius, si autem falsa ac proinde reddit involuntarium, jam admiscetur

error): ideo potius dicitur error impedire matrimonium, quam ignorantia; quippe ille est causa proxima defectus voluntatis, et haec, in quantum admixtum habet errorem. Hinc infertur, numquam posse contingere errorem personae absque aliquanta illius personae notitia ex visu aut saltem auditu et fama. Nam in penitus ignotum nec consensum, nec affectum dirigere possumus.

Die alten Canonisten unterscheiden vier Arten des Irrthums: 1) Error personae, cum una persona pro alia supponatur, ut si existimans, se cum Gemma contrahere, cum Berta contrahat; vocatur error substantialis, quia in matrimonio persona, cum qua contrahitur, est simul primarium. 2) Error conditionis servilis, cum contrahens liber existimat, se contrahere cum libera, et est ancilla. 3) Error qualitatis, si quis personam, quacum contrahit, vel ab illis vitiis, quibus laborat, immunem, vel iis dotibus, quibus destituitur, praeditam esse arbitratur; e. g. si putat pulchram, nobilem, virginem, bonam, dum est deformis, ignobilis, deflorata, mala. 4) Error fortunae, cum is, qui pauper est, dives existimatur, aut contra (qui error quoque dici potest error qualitatis). Quicumque ex his erroribus (quod S. Thomas 1. 2. qu. 6. art. 8. etiam de ignorantia docet) est duplex; antecedens actum, qui causam praebet actui faciendo, ita ut, eo non existente, actus nequaquam fieret, atque ita efficit, ut actus sit involuntarius (nil volitum, nisi praecognitum); alter concomitans actum, qui non inducit ad volendum, sed ita concomitatur actum, ut eo non existente actus fieret; e. g. si quis per errorem existimans, feminam esse regis filiam, illam ducat, minime ducturus veritate cognita, erit error antecedens. Posterior non inducit ad volendum, sed accidit simul esse aliquid factum et ignoratum, ut si ille cognita veritate esset adhuc ducturus. Et hic error non efficit involuntarium, quia non est causa alicujus repugnantis voluntatis, imo amplectendi ab ipsamet voluntate, eo errore deficiente, quare per accidens se habet ad actum; at efficit non voluntarium, quia non potest esse actu volitum, quod ignoratum est. Priorem errorem, si cum alicujus dolo contingit, appellant Jurisperiti dolum dantem causam contractui, quia si is non adesset, contractus non iniretur, posteriorem vocant incidentem in contractum, quia eo detecto adhuc contractus celebraretur, et ideo non est causa.

Hinsichtlich des Einflußes, den der Irrthum auf die Giltigkeit von bürgerlichen Verträgen übt, enthält das A. B. G. B. in den §§. 871 — 873 jene Bestimmungen, die bereits im 2. B. §. 83 S. 92 angeführt worden sind. Hier fügen wir noch bei §. 875. „Ist der versprechende Theil von einem Dritten durch falsche Angaben irregeführt worden, so ist der Vertrag giltig. Nur in dem Falle, daß der annehmende Theil an der widerrechtlichen Handlung des Dritten Theil nahm, oder dieselbe offenbar wissen mußte, ist er eben so nach den §§. 870 — 874 zu behandeln, als wenn er selbst den anderen Theil in Irrthum versetzt hätte."

§. 229. Beurtheilung der Giltigkeit der auf einem Irrthume beruhenden Einwilligung in die Ehe.

Daß die Giltigkeit der Ehe nicht beirret werde, wenn gleich die sich vermählenden Personen über das Wesen der Ehe, z. B. über die Unauflöslichkeit derselben Irrthümer hegen, ist im 1. B. §. 55 S. 423 dargethan, und §. 29 S. 147 der Fall besprochen worden, in welchem irgend Jemand über das Obwalten eines Ehehindernisses oder über die Giltigkeit seiner Ehe im Irrthume ist. Ueber den Einfluß des Irrthums, welcher bezüglich der zu ehelichenden Person oder ihrer Eigenschaften eintreten kann, auf die Giltigkeit der Eheschließung lehren die Canonisten einstimmig mit Sanchez: Certum est apud omnes, errorem personae (licet sit vincibilis et culpabilis) antecedentem, id est, qui causa est, ut matrimonium ineatur, alias non ineundum, dirimere ipsum (vergleiche die ganze qu. 1. der C. 29). Si autem error personae est concomitans (seu incidens, qui non inducit ad contrahendum, sed ita comitatur actum, ut, eo etiam non existente, actus adhuc fieret), quia contrahens cum Maria, existimans esse Catharinam, ea voluntate affectus erat, ut cognitam Mariam aeque libenter aut libentius duceret: censeo hujusmodi errore irritari prorsus matrimonium. Quippe, ut legitimum sit, necessarius est consensus, et voluntas positiva. Error autem concomitans, quamvis non efficiat, actum esse involuntarium, efficit tamen, non esse voluntarium. Imo quamvis tempore initi contractus matrimonii hunc actum eliceret: ducerem, si nossem, hanc esse Mariam, non valeret matrimonium (desideratur hic actus: duco te, quamvis sis alia persona); matrimonium enim consensum de praesenti postulat, (cap. 15. de sponsalib.), qualis non clauditur in eo consensui conditionali: ducerem, si scirem. (Standum est actuali consensui, qui ponitur; dum contrahitur, non praesumtivae voluntati, quam quis, si nosset, esse aliam personam, fors etiam esset positurus). Et quantumvis fatuus et crassus sit error, credo eum satis esse ad dirimendum matrimonium, quando circa personam contingit, quia revera is aufert consensum directum in hanc personam, qui omnino ad matrimonii valorem desideratur. So schreibt auch ein anderer Canonist: Id obtinet, sive error sit antecedens, i. e. causa, cur quis contrahat, ita ut nollet cum hac contrahere, si sciret illam non esse, quam sibi proponit, sive error sit concomitans tantum, quod tunc habet locum, dum ita dispositus est, ut etiam cum hac contrahere esset paratus; quia licet haec ignorantia non causet involuntarium, equidem non relinquit voluntarium sufficiens, scilicet positivum, quod hic requiritur; neque attenditur, quid fecisset in tali casu, sed quid fecerit.

Dr. Schulte begründet die Sache in gewohnter gründlicher Weise §. 19 also: „Nach ihrem Begriffe ist die Ehe nur möglich mit einer Person. Diese muß eine individuelle bestimmte sein, weil nur auf eine solche die Richtung des Willens, der Consens gehen kann, indem die Ehe nicht durch den allgemeinen, unbestimmten Willen, einmal eine Ehe schließen zu wollen, entsteht, sondern perfekt wird durch den gegenseitigen Willen zweier bestimmter Personen, mit einander in

die Ehe zu treten. Wenn also A. mit der B. die Ehe eingehen will, aber in dem Glauben, die vor ihm stehende C. sei die B., faktisch erklärt, die C. zur Ehe zu nehmen, so hat er nicht in die C. consentirt, weil er nicht einmal mit ihr die Ehe eingehen wollte. Denn der Wunsch, die B. zur Frau zu nehmen, war die Ursache, das Motiv seines Willens. Indem dieses Motiv auch während der faktischen Erklärung eines anderen Willens seinen wahren Willen unverändert leitete, war sein Consens gegenstandlos, der körperlich gewordene Wille somit nicht sein wirklicher. Wollte man aber auch den Willen hier rechtlich als vorhanden annehmen, weil derselbe nur durch eine äußere Handlung, nicht durch deren Beweggrund erkennbar und ein Gegenstand des Rechtes wird: so ist doch ein solcher Wille zur Eheschließung niemals genügend, indem dem faktischen Willen das nothwendige Substrat der Uebereinstimmung des Consenses abgeht, da A. nur seine Einwilligung in die Ehe mit der B. erklären wollte, die B. aber nicht dieselbe erklärt hat, sondern die C. Der Irrthum in der Person des Mitcontrahenten, error personae, bildet also ein trennendes privatrechtliches Ehehinderniß. Dieß hat von jeher einstimmig Gesetzgebung, Wissenschaft und Praxis angenommen (C. 29 qu. 1). S. Thomas in addit. ad 3. part. Summ. qu. 51. art. 1: (Respondeo dicendum), quod quidquid impedit causam de sui natura, impedit et effectum civiliter; consensus autem est causa matrimonii, et ideo quod evacuat consensum, evacuat matrimonium. Consensus autem voluntatis est actus, qui praesupponit actum intellectus; deficiente autem primo necesse est, defectum contingere in secundo; et ideo quando error cognitionem impedit, sequitur in ipso consensu defectus et per consequens in matrimonio; et sic error de jure naturali habet, quod evacuat matrimonium. Der s. g. error concomitans, welchen Sanchez mit gleicher Wirkung annimmt (nämlich wenn Einer glaubt, die A. zu heiraten und irrthümlich die B. nimmt, obwohl er die A. würde geheiratet haben wegen ihrer Eigenschaften, wenn er sie gekannt hätte), ist keine besondere Art des error, weil es ja darauf gar nicht ankommt, ob Jemand neben einer bestimmten Absicht noch eine eventuelle möglicher Weise in petto hätte haben können, sondern welche Absicht er gehabt hat; es liegt also einfacher error personae vor." Auch die Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736 erklärt: Error personae, hoc est judicium, quum persona, cum qua matrimonium quis contrahit, alia est, quam ipse putat, nisi quis velit contrahere cum persona, cui dat fidem, quaecumque tandem sit. Und die Eichstädter Pastoral-Instruction vom J. 1854: Impedimentum jure naturae dirimens matrimonium est error personae quicumque (cap. 26 de sponsalib.), sive antecedens sive concomitans, sive invincibilis sive vincibilis et crassus, cum jure naturae ad matrimonium requiratur consensus; ubi autem intervenit error personae, consensus non fertur in personam, quacum contrahitur, sed in aliam, quae falso adesse putatur. Nec refert, si quis cum supposita persona aeque libenter aut etiam libentius contraxisset, quia ad contractum requiritur voluntas positiva et actu existens. Von der angegebenen Regel macht auch der selbstverschuldete Irrthum keine Ausnahme, welche zufolge §. 876 des A. B. G. B. bei anderen Verträgen stattfindet, welche, wenn der versprechende

Theil selbst und allein an seinem wie immer gearteten Irrthum Schuld ist, bestehen, es wäre denn, daß dem annehmenden Theile der Irrthum offenbar aus den Umständen auffallen mußte. Ob der Irrthum in der Person übersteiglich oder unübersteiglich, in dem eigenen Verschulden des Irrenden oder in dem Verschulden des anderen Theiles seinen Grund hatte, durch Zufall oder durch einen Dritten mit oder ohne Einverständniß oder Wissen des nicht irrenden Theiles herbeigeführt worden sei, hat auf die Lösung der Frage über die Giltigkeit der Ehe keinen Einfluß, welche ungiltig ist, weil von Seite des irrenden Theiles in der That keine Einwilligung gegeben wird.

In Betreff des Irrthums in einer oder mehreren Eigenschaften einer Person ist es gewiß, daß durch einen solchen Irrthum, auch wenn dabei ein dolus im Spiele war (die Glosse ad cap. 6. de his, quae vi etc. sagt: Sic patet, quod licet dolus interveniat in hujusmodi spiritualibus, non tamen subvenitur dolum passo, licet dolus det causam contractui. Idem in matrimonio), die Giltigkeit der Ehe nicht tangirt werde, quia error qualitatis et fortunae non contingit circa substantiam matrimonii (personam), sed circa accidentia et standum est actuali consensui, qui ponitur, dum contrahitur, non praesumtivae voluntati, quam quis, si nosset personae qualitates, non fuisset positurus. Hic non habet locum: »errantis nullus et consensus« (nisi pro foro interno, siquidem suum consensum certis id genus qualitatibus efficaciter alligasset, quod in foro externo vix umquam probari sufficienter potest), est enim praesumtio in contrarium. Hinc si quis corruptam in uxorem accipit, quam virginem arbitratur, vel qui accipit meretricem, quam putat esse castam, neutro tamen casu ob errorem matrimonium infringitur. Verissima sententia habet, wie Sanchez bemerkt, quod error qualitatis (accidentalis) seu dolus antecedens, nempe qui ineundo matrimonio causam praebet, alias non ineundo, illud minime irritet; quia is error seu dolus non efficit matrimonium involuntarium (si intercessit consensus circa substantiam matrimonii, quae consistit in verificatione personae); in cap. cum in Apostolica, de sponsalib. deciditur matrimonium non irritari ex mendacio et subreptione ad ipsum inducentibus. Licet omnis error sit causa involuntarii, non omnis tamen efficit involuntarium simpliciter, sed is solus, qui est circa qualitatem per se et ex natura rei requisitam ad ipsius contractus essentiam; at dum qualitas se habet per accidens, solum involuntarium secundum quid consurgit. Cum nihil sit volitum, quin praecognitum, quando error est in apprehensione rei non necessariae ad essentiam contractus ipsiusque finem, sed in accidenti quodam: efficit, ut contractus sit quoad essentiam voluntarius et proinde talis simpliciter, involuntarius autem secundum quid et quantum ad accidens illud, in quo versatur error. Cum ergo error qualitatis contingat circa accidentalia matrimonii, non illud vitiabit. Limitant, nisi tantus esset dolus, ut consensum auferret, tunc enim irritaret matrimonium. Sed limitatio haec non est necessaria. Nam cum dolus iste circa solam qualitatem, manente illaesa matrimonii substantia, sit semper circa quoddam matrimonio accidens, numquam potest tantus esse, ut consensum auferat, sed quantuscumque sit, auferet consensum circa illud accidens, manente legitimo consensu circa

matrimonii substantiam, quod ad ejus valorem sufficit. Alii ajunt, hunc errorem, licet non irritet matrimonium, aliquando tamen efficere, ut conjux illud minime consummare teneatur (e. g. si quis ducat feminam, credens, eam esse virginem, cognito ante consummationem defectu integritatis, non est cogendus ad consummandum, quia fiet bigamus). At semel matrimonio inito non erit sufficiens divortii etiam quoad thorum causa: sed compelletur vir consummare, nisi ad religionem transeat. Causae enim divortii solae sunt damnum corporale aut spirituale aut saevitia alterius conjugis; et haec non est causa perpetui divortii. Zu beachten kömmt ferner der von einem anderen Canonisten angeführte Grund: Si errores circa qualitates personae, etsi causam dent contractui, valori matrimonii obstarent, in tanta similium errorum frequentia hoc ex capite plurima matrimonia nulla futura essent, aut dubia et incerta. Bonum itaque publicum exigit, ne consensus iis qualitatibus alligetur, aut alligatus esse credatur. Merito ergo, qui exterius consensit, nisi dissensum internum aut conditionem expresse appositam probare certo queat, in foro externo non auditur. Hiernach ist die Behauptung, die in Permaneders Kirchenrechte (2. B. S. 612 sub. 4) vorkömmt: „Auch der Betrug (dolus) ist ein trennendes Ehehinderniß, wenn er die Eingehung der Ehe zum Zwecke hatte und von einem der beiden Contrahenten selbst oder auf dessen Veranstaltung ausging,“ ungegründet, wenn der Betrug nicht etwa in einem fictus consensus besteht, oder mit dem Irrthum in der Person zusammenfällt. Mit Recht erinnert Clericatus, daß der Gesellschaft damit nicht gedient sei, wenn man aus allzu großer Humanität dem unter dem allgemeinem Gesetze in möglichen Fällen leidenden Einzelnen gegen den ausgesprochenen Geist und den ausdrücklichen Buchstaben des Gesetzes um jeden Preis zu helfen sucht. Illud autem est notandum, so heißt es bei dem genannten Auctor (decis. 9. de Sacram. matrimon.), quod in foro fori difficillimum est obtinere sententiam nullitatis matrimonii ob errorem in qualitate personae (auch in den drei im Folgenden zu erwähnenden Fällen), ea ratione, quia, ut scribit Cardin. de Lauraea, juste et prudenter decrevit Ecclesia, ut legitur can. un. C. 29. qu. 1, quod error in qualitate non invalidet matrimonium, ne confunderetur societas fidelium, pax communis turbaretur et familiae remanerent expositae odiis et rixis, prout incessanter contingeret, si super hoc impedimento qualitatis non cognitae dissolverentur conjugia; quilibet enim post initas nuptias facti poenitens assereret, se credidisse in corde suo qualitatem aliquam in conjuge, quam adesse non reperit et ex ejus defectu praetenderet ob errorem qualitatis a matrimonio resilire. Es ist, wie Dr. Schulte bemerkt, unerheblich, ob der Irrthum betrüglicher Weise, dolo, von dem anderen Ehegatten hervorgerufen sei, ob also z. B. dolus causam dans vorliege oder nicht. Der dolus kann den Consens nicht aufheben, weil es nicht auf das Motiv ankömmt, welches den Consens hervorgerufen hat, sondern einzig und allein auf das Vorhandensein desselben (cap. 18. de sponsalib., cap. 6. de his, quae vi etc.).

Zur Erläuterung des Gesagten erwähnen wir noch, was Dr. Knopp über diesen Gegenstand bemerkt. Wenn Jemand den Beweis erbringt, daß er in errore

invincibili et antecedente sich mit einer gemüthskranken (doch nicht in dem Grade, daß sie nicht den zum giltigen Eheconsense erforderlichen Vernunftgebrauch besessen hätte), oder mit einer wegen eines peinlichen Vergehens bestraften, oder mit einer eckelhaften, unheilbaren Krankheit behafteten Person sich verheirathet habe, so kann, wie schmerzlich auch immer der irrende Theil sich enttäuscht sehen, und welche unabsehbare Leiden für ihn der Irrthum in sich beschließen mag, die Ehe in allen genannten und ähnlichen Fällen nicht ex capite erroris substantialis als nichtig erklärt werden; denn es ist in derselben keine Personenverwechslung, sondern nur ein einfacher error qualitatis vorgekommen. Nach katholischem Kirchenrechte begründet selbst der Irrthum in Betreff der von der menschlichen Gesellschaft ausscheidenden Krankheit des Aussatzes kein vernichtendes Hinderniß der Ehe. Matrimonium valet, etiamsi conjugem ignoret leprosum esse, quia error circa salutem non irritat matrimonium. Und Dr. Schulte begründet die Sache also: Es ist gezeigt worden daß nur der Irrthum auf die Ehe eine vernichtende Wirkung äußern kann, welcher die Einwilligung in dieselbe aufhebt. Es wirft sich nun die Frage auf: Hat der Mangel von sonstigen Eigenschaften (die nicht einen error qualitatis redundans in personam herbeiführen), welche der eine Theil bei dem andern als vorhanden stillschweigend voraussetzte, die ihn vielleicht allein zur Eingehung der Ehe bewogen haben, dieselbe Wirkung? Offenbar können weder die Wünsche, welche dieser oder jener an eine Frau stellt, noch die Eigenschaften, welche Einer als nothwendig fordert, noch endlich die Erfahrung, sich in der Wahl der Frau getäuscht zu sehen, einen Einfluß auf die Giltigkeit der durch objective Bedingungen normirten Ehe ausüben. Es mag hart scheinen, daß Jemand durch einen Irrthum über Eigenschaften der Person vielleicht sein ganzes Leben hindurch sich sollte unglücklich fühlen; aber wollte man darauf rücksichtigen, so würden schwerlich viele Ehen über Jahresfrist bestehen. Die constanteste Praxis der Kirche in allen Jahrhunderten hat dem Irrthum über bloße Eigenschaften keine Wirkung auf die Giltigkeit der Ehe eingeräumt, und die für das Recht entscheidende Praxis der römischen Kirche hält unverändert hieran fest. — Dem entgegen hat die Doctrin besonders seit dem vorigen Jahrhundert eine Anzahl von Eigenschaften aufgestellt, rücksichtlich deren Vorhandensein ein Irrthum die Ehe trenne, namentlich: bleibende Gemüthskrankheit des einen Theiles, peinliche (dem anderen Theile unbekannte) oder entehrende Verbrechen, Schwangerschaft der Braut von einem Dritten und oft noch viele andere. Sauter sagt unumwunden: Errori accidentali circa dotes nempe et qualitates personae, etsi ex alterius dolo sit, ea vis non est tributa (dirimendi matrimonium), nisi ejusmodi qualitas lateat, quae, si cognita fuisset, communi hominum existimatione consensum plane sustulisset. Diese Ansicht hat indessen weder auf eine innere Berechtigung Anspruch, noch kann sie als eine dem katholischen Kirchenrechte gemäße erkannt werden. Mögen jene Beschaffenheiten und noch viele andere der Art ein Grund sein, keine damit behaftete Person zu heiraten, so wird doch, wenn es trotz dem und irrthümlich geschehen, der Consens hiedurch nicht aufgehoben, welcher auf die Ehe mit der wirklich geheiratheten Person gerichtet ist. Diese war als eine individuell bestimmte dem andern Theile bekannt, und bleibt

dieselbe Person, selbst wenn sie wider Erwarten dergleichen Mängel hat. Der ehelichen Verbindung, dem Wesen der Ehe widersprechen jene Eigenschaften durchaus nicht, weil weder das individuum totius vitae consortium, noch die eheliche Beiwohnung, noch endlich die Erzeugung und Erziehung von Kindern dadurch unmöglich gemacht wird. Alle dafür angegebenen Gründe beweisen gar nichts. Denn nicht darauf kann es ankommen, was Einer für möglich halte, sondern nur einzig auf dasjenige, was nothwendig ist. Nothwendig ist aber nur der Consens zur Ehe mit einer bestimmten Person; ist dieser vorhanden, so schadet es nichts, daß derselbe vielleicht nicht würde gegeben worden sein, wenn der irrende Theil den andern genauer gekannt hätte. Eine Eigenschaft, durch deren Abgang die Person eine andere wird, liegt nicht vor, um so weniger, als jene Qualitäten rein negativer Natur sind; auch ist der Consens nicht durch deren Nichtvorhandensein bedingt worden und wird folglich von denselben nicht affizirt. Die Persönlichkeit, das sittliche Wesen der Ehe afficiren sie nicht im Entferntesten, weil sie nicht gegen deren natürlich nothwendigen Bestand gehen. Ja unser Recht, von einem höhern Standpunkte ausgehend, erklärt es sogar für verdienstlich, eine meretrix in der Absicht zu heirathen, um sie zu bessern (can. 14. C. 32. qu. 1, und Innocenz III. lib. 1. epist. ep. 112). Auch ist es ganz unkatholisch, frühere Fehler, besonders, wenn sie abgebüßt sind, Jemanden vorzuhalten. Welche Verwirrung bringt man in das ganze sociale Leben, indem man schon die erlittene Verurtheilung zu einer infamirenden Strafe, eine bleibende Gemüthskrankheit allgemein als solche Nichtigkeitsgründe hinstellt. Die Ehe würde in ihrer tiefsten sittlichen Grundlage erschüttert. Der Irrthum über bloße Eigenschaften des einen oder andern Ehegatten kann also niemals, außer wenn eine bestimmte Eigenschaft zur ausdrücklichen Bedingung gemacht ist, einen Nichtigkeitsgrund abgeben, mag er Motiv zur Eheschließung sein, error causam dans, oder nicht, invincibilis sein oder nicht. Dieß sprechen auch unsere Rechtsquellen ausdrücklich aus (C. 29. qu. 1,) und haben von jeher fast einstimmig die größten Theologen und Canonisten als feststehend angenommen und als die Lehre der Kirche namentlich auf dem Gebiete der Moral hingestellt. Alle halten den error circa qualitatem für einen unwesentlichen, weil er sich auf ein accidens beziehe, somit, wenn dieses auch wegfalle, nicht auf das Dasein, das Object des Consensus gehe und deßhalb für irrelevant zu halten sei. Der gegentheiligen Ansicht liegt die falsche Anwendung der im römischen Rechte in Betreff der Auflösung von Contracten geltenden Bestimmungen und die Accommodation an die neueren Civilgesetze zu Grunde. Man bedenkt nicht, daß man die Ehe nicht als einen bloßen Vertrag auffassen kann.

Dieß vorausgesetzt, unterliegt die Entscheidung der nachfolgenden Fälle keiner Schwierigkeit. Ein im besten Rufe stehender mit Orden gezierter Armeelieferant heirathet ein sehr zartfühlendes Frauenzimmer aus der besten Familie, die auf guten Ruf sehr strenge sieht; nach kurzer Zeit werden Betrügereien, welche sich der Lieferant hat zu Schulden kommen lassen, entdeckt. Es liegt am Tage, daß dieß kein Irrthum in der Person, somit die Ehe giltig sei. Dasselbe gilt, wenn sich Jemand, der unter türkische Botmäßigkeit gehört, für einen österreichischen Unterthan ausgibt, eine gewesene Marketänderin für die Witwe eines höhe-

ren Militärs, ein durchgetriebener Landstreicher für einen Grafen, ein Deutschkatholik für einen römischen Katholiken u. s. w. (vergl. 1. B. §. 68. S. 522). Es steht dem in Irrthum Geführten frei, wieder den Urheber des Irrthums, in so weit derselbe absichtlich herbeigeführt wurde, die Hilfe des bürgerlichen Strafgerichtes anzurufen (vergl. das österr. Strafgesetzbuch, 23. Hauptstück vom Betruge), auch kann er nach Umständen den Ersatz des Schadens ansprechen, der ihm durch das Verschulden des Urhebers des Irrthums zugefügt worden ist, indem nach §. 847 des A. B. G. B. derjenige, welcher einen Vertrag durch List bewirkt hat, für die nachtheiligen Folgen Genugthuung leisten muß; allein der Bestand der Ehe kann wegen eines solchen Irrthums nicht beirrt werden.

§. 230. Die Schwangerschaft der Braut von einem Dritten.

Unter die schmerzlichsten Irrthümer in den Eigenschaften einer Person gehört unstreitig der Umstand, vermöge dessen der neue Ehemann seine Gattin von einem Dritten geschwängert findet. Gegenwärtig kann dieser Umstand nur bedeutende nachtheilige Folgen für die Frauensperson nach sich ziehen, die auf solche Weise ihren dermaligen Bräutigam hintergeht; die mit diesem geschlossene Ehe wird von dem neuen politischen Ehegesetze für eine giltige anerkannt, während nach dem früheren §. 58 des A. B. G. B. die Schwangerschaft der Braut von einem Dritten den hintergangenen Bräutigam zu der Forderung berechtigte, daß die mit einer von einem Dritten schwangeren Braut geschlossene Ehe in foro civili als ungiltig erklärt werde, wodurch eine solche Ehe der bürgerlichen Wirkungen einer vor Gott und dem Gewissen giltigen ehelichen Verbindung verlustig gehen konnte. Die Erfahrung hat gelehrt, daß diese Bestimmung des früher in Oesterreich zu Recht bestandenen Ehegesetzes zu großen Verwicklungen führte, weil das canonische Recht die Schwangerschaft der Braut von einem Dritten als impedimentum matrimonii dirimens nicht kennt, sonach, wenn der betrogene Gatte von der ihm durch das bürgerliche Gesetz zugestandenen Berechtigung Gebrauch machte, der Fall eintrat, daß eine vor Gott und dem Gewissen vollkommen giltige Ehe vor dem bürgerlichen Forum als ein Concubinat angesehen wurde, und falls ein oder der andere Gatte nach Zulassung des bürgerlichen Gesetzes zu einer neuen ehelichen Verbindung schritt, eine bloße Civil-Ehe zum Vorschein kam, welche die Kirche als ein Concubinat oder vielmehr als ein ehebrecherisches Verhältniß verabscheuen und strafen mußte. Diese große Unzukömmlichkeit ist nunmehr beseitigt, indem das neue politische Ehegesetz die Frauensperson, welche von einem Dritten geschwängert eine Ehe schließt, nach Umständen bestraft, ohne jedoch die Giltigkeit der geschlossenen Ehe zu beirren. Die Wiener bischöfliche Versammlung bemerkte in ihrer Eingabe an das k. k. Ministerium des Innern vom 30. Mai 1849 hinsichtlich der damals noch geltenden Bestimmung der bürgerlichen Gesetzgebung, zu Folge deren die Ehe wegen eines bei der Eheschließung unterlaufenen Irrthums als ungiltig angesehen wurde, wenn der Ehemann seine Gattin nach der Ehelichung bereits von einem Dritten geschwängert fand: „Ob diese

Bestimmung mit dem Kirchengesetze könne vereinbart werden, hängt von der Ausdehnung ab, welche man dem auf die Person zurückfallenden Irrthume (error, qui redundat in personam) gibt. Manche Canonisten dehnen denselben auf jene Eigenschaft aus, welche nach dem allgemeinen Urtheile der Menschen als eine stillschweigende Bedingung der Einwilligung angesehen wird. Allein jene Auffassung des auf die Person zurückfallenden Irrthums gewährt der Willkühr großen Spielraum, und könnte nebenbei gebraucht werden, um viele Ehen, welche das österreichische Gesetz als giltig anerkennt, als ungiltig darzustellen. Nach dem Urtheile der meisten Canonisten und der bei den Ehegerichten vorherrschenden Uebung beschränkt der auf die Person zurückfallende Irrthum sich auf den Irrthum in jener Eigenschaft, welche die einzige Bezeichnung der Person des künftigen Ehegatten ist und diese Auslegung wird im Allgemeinen durch das Interesse der Sittlichkeit dringend anempfohlen. Aber nach dieser Auslegung läßt sich nicht läugnen, daß der Irrthum, in Folge dessen man von der Schwangerschaft der Braut durch einen Dritten keine Kunde hat, ein kirchliches Ehehinderniß zu bilden nicht vermöge." Es ist nicht zu verkennen, daß durch das Aufgeben der Bestimmung des früheren §. 58 des A. B. G. B. selbst in dem bürgerlichen Gesetze eine unverkennbare Inconsequenz beseitigt worden ist, die daraus resultirte, daß, wenn Jemand eine Witwe vor Ablauf der gesetzlich bestimmten Witwenfrist und ohne eingeholter Nachsicht von der Zuhaltung dieser Frist, heiratete und sie schwanger fand, die Ehe als giltig anerkannt wurde. Wer sieht es nicht, daß hier ganz willkürlich von der allgemeinen Regel, vermöge welcher die Schwangerschaft der Braut von einem Dritten zu der Forderung der Ungiltigkeitserklärung berechtigte, eine Ausnahme festgestellt wurde, für welche Ausnahme ein innerlicher Grund nicht aufweisbar ist, indem vielmehr der Grund, den man für die Festhaltung des Ehehindernisses der Schwangerschaft der Braut von einem Dritten geltend machte, auch dann vorhanden ist, wenn Jemand während der gesetzlichen Witwenfrist ohne Dispens eine Witwe heiratet und sie schwanger findet.

Das canonische Recht kennt das Hinderniß der Schwangerschaft der Braut von einem Dritten nicht. Denn im cap. 20. de sponsalib. erklärt Papst Innocenz III.: Inter opera charitatis non minimum est, errantem ab erroris sui semita revocare ac praesertim mulieres voluptuose viventes et admittentes indifferenter quoslibet ad commercium carnis, ut caste vivant, ad legitimum thori consortium invitare. Hoc igitur attendentes auctoritate Apostolica statuimus, ut omnibus, qui publicas mulieres de lupanari extraxerint et duxerint in uxores, quod agunt, in remissionem proficiat peccatorum (was jedoch, wie Giraldi bemerkt, nur von denen zu verstehen kömmt, qui sui juris sunt; vergl. §. 179). Es ward bereits angedeutet, daß einzelne Kirchenrechtslehrer den Versuch gemacht haben, das erwähnte Hinderniß unter das Hinderniß des Irrthums zu subsumiren; indem sie behaupten, daß der Umstand der Schwangerschaft der Braut von einem Dritten so wesentlich sei, daß die Unkenntniß dieses Umstandes der Einwendung Raum lasse, der betrogene Gatte habe in die Ehe mit dieser Person nicht eingewilliget. Die in der Regel obwaltende Ungrundhältigkeit der erwähnten Subsumtion zeigt Dr. Knopp (in seinem vollständigen kathol. Eherechte), indem

er schreibt: „Es ist unstreitig die Annahme eines vernichtenden Ehehindernisses in dem vorliegenden Falle von unabsehbar verderblichen Folgen für den sittlichen und materiellen Bestand der Ehe. Ebenso wird es genügen, auf die Schwierigkeit des in diesem Falle zu erbringenden gerichtlichen Beweises nur mit Einem Worte hinzuweisen, indem, mit äußerst seltenen Ausnahmen, derselbe nur in den wenigen Fällen gelingen wird, wo der verletzte Theil unumstößlich nachweisen kann, daß er während der ganzen Zeit, in welche die Conception des fraglichen Kindes nothwendig fallen muß, in keine persönliche Berührung mit seiner Braut habe kommen können. Die kirchliche Gesetzgebung bietet auch nicht den geringsten Anhaltspunkt zu der Annahme, daß der Irrthum über die Schwangerschaft der Braut von einem Dritten als vernichtendes Ehehinderniß betrachtet werden könne, und es bedarf kaum der besonderen Hervorhebung, daß, da wahrlich in dem vorliegenden Falle von keiner Personenverwechslung die Rede sein kann, auch derselbe nicht unter das gesetzliche impedimentum erroris gebracht werden könne."

Zur Begründung seiner Ueberzeugung führt Dr. Knopp die (quoad omnes et in universum zu Recht bestehende) Entscheidung der S. Congregatio Concilii Tridentini Interpretum vom 24. Februar 1720 an. Joannes Joanonus anno 1711 matrimonium per verba de praesenti contraxit cum Anna Ghinzona, cum protestatione tamen, quod suum praestabat assensum sub conditione et praesupposito, quod Anna esset virgo. Nec prima, nec secunda nocte Joannes rem habuit cum Anna, tum quia in eodem cubiculo, licet in alio lecto, cubabant mater et soror praedictae Annae, tum quia de ejus virginitate dubium habebat; sed cum admonitus fuisset, quod Anna erat gravida, eam tertia nocte serio de praegnantia interpellavit, eademque confessa est, se esse praegnantem et se fuisse a suo genitore stupratam. Hoc audito Joannes nedum tertia nocte a copula abstinuit, sed ulterius noluit amplius cum Anna dormire, licet in eadem domo cum ipsa cohabitaverit, ne factum innotesceret, quod tamen innotuit statim, ac Anna peperit, vix elapsis quinque mensibus a die initi matrimonii, ita ut pater in alienas regiones se contulerit, eidemque subinde data fuerit facultas, ad patriam redeundi, exbursata notabili pecuniae quantitate. In hoc rerum statu Joannes Annam dereliquit, nec amplius voluit cum ipsa habitare, precesque huic S. Congregationi (Concilii) exhibuit pro declaratione nullitatis matrimonii.

Scriptum fuit Eminentissimo Episcopo pro informatione et voto, cumque consensum conditionatum a Joanne praestitum una cum exclusione copulae Eminentia Sua asserat probari ex dicto utriusque conjugis, proposita fuit Joannis instantia inter Summaria precum et dictum fuit, quod proponeretur in folio et quod Annae praefigeretur terminus ad sua jura deducenda in S. Congregatione, quae termini praefixio fuit executioni mandata. Error qualitatis non facit conjugium irritum juxta canones a Gratiano collectos in Caus. 29. qu. 1.; sed id limitatur in casu, quo quis expresse protestatur, se contrahere sub conditione, quod talis qualitas insit personae, cum qua init matrimonium; tunc enim cessante conditione, cui consensus innititur, deficit et ipse consensus essentialiter ad matrimonium requisitus (Cabassut. in theor. et praxi Jur. can. l. 3.

cap. 22. n. 2.). In re, de qua nunc agitur, defectus qualitatis plene et sufficienter deduci non potest ex editione prolis post sextum mensem a die initi matrimonii, cum legitimus et vitalis censeatur partus, nedum editus sexto, sed etiam quinto mense; sed bene deducitur ex actis judiciariis per localem Praetorem factis contra patrem Annae, tamquam reum nefarii sceleris, ita ut Eminentissimus Ordinarius in sua relatione dicat, quod concubitus paternus certus est atque notorius. Sola ergo difficultas stat in probationibus, cum conditio apposita in contractu matrimoniali quoad virginitatem Annae et abstinentia a copula, quae fuisse dicitur in his conjugibus, eorum tantummodo dictis innitatur, quod non videtur esse sufficiens juxta decretalem Coelestini III. in cap. Super eo, de eo, qui cognovit (vergl. §. 171). His stantibus quaeritur: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. Congregatio respondit: Negative et amplius; in Novarien. Wie man sieht, so folgert Dr. Knopp, läßt der Tenor dieser Entscheidung hinsichtlich unserer Lehre nicht den geringsten Zweifel übrig. Der Irrthum des Joannonus rücksichtlich der Schwangerschaft seiner Braut Anna von einem Dritten ist mehr denn gerichtlich constatirt; concubitus paternus certus est atque notorius; aber das kann keinen Grund zur Nullitätserklärung seiner Ehe mit Anna abgeben; denn der einfache error qualitatis (und der Irrthum rücksichtlich der Schwangerschaft der Braut von einem Dritten kann nur als ein solcher betrachtet werden) hat gesetzlich keine, die Ehe vernichtende Wirkung. Sollte also der Kläger Joannonus mit seiner Klage durchdringen, so müßte er gerichtlich den Beweis erbringen, 1) für seine Behauptung, daß er nur unter der ausdrücklichen Bedingung der Virginität Anna's mit derselben die Ehe eingegangen; 2) daß er nicht, da er noch lange Zeit nach der Eheschließung mit Anna unter demselben Dache gewohnt, auf diese Bedingung durch nachfolgenden Beischlaf verzichtet habe. Für Beides aber lagen nur die keineswegs gerichtlich beweisenden Aussagen der beiden Contrahenten vor, und somit mußte nothwendig die Entscheidung auf Giltigkeit der Ehe lauten.

Das bürgerliche Ehegesetz hat der in Rede stehenden Kränkung eines Ehemannes im §. 73 Rechnung getragen, wo es heißt: „Wenn ein Ehemann, welcher außer dem Falle des §. 121 des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches (wo von der Uebertretung des bürgerlichen Eheverbotes der gesetzlichen Witwenfrist, vergl. 3. B. §. 192, die Rede ist) seine Gattin bereits von einem Andern geschwängert findet, sogleich nach Entdeckung dieses Umstandes den ehelichen Umgang mit ihr einstellt, und binnen Einem Monate die Klage auf Scheidung anhängig macht, so sollen im Falle, daß die Scheidung nicht ausgesprochen würde, auf sein bei dem ordentlichen Gerichte anzubringendes Ansuchen die blos bürgerlichen, durch seine Verehelichung begründeten Rechtsverhältnisse so geordnet werden, als habe eine von der Gattin verschuldete Scheidung von Tisch und Bett stattgefunden.“ Es dürfte übrigens selten ein Fall sich ereignen, in welchem unter den hier gemachten Voraussetzungen nicht auf Scheidung würde erkannt werden. Zwar könnte diese in dem Falle, den das Gesetz im Auge hat, wenn nicht ein Ehebruch vorgefallen ist, nur auf unbestimmte Zeit geschehen,

so daß die Aufhebung dem schuldlosen Theile allzeit freistände. Dieß indessen macht den vom Gesetze beabsichtigten Zweck vollkommen erreichbar. Die vermögensrechtliche Verfügung ist innerlich gerechtfertigt, weil in jedem Falle eine böswillige Absicht (dolus) vorliegt.

§. 231. Der auf die Person zurückfallende Irrthum in einer Eigenschaft der Person.

Von der im §. 229 dargelegten Regel, zufolge deren der bei der Eheschließung unterlaufene error qualitatis die Giltigkeit der Ehe nicht beirrt, gibt es nur drei Ausnahmen. Der error qualitatis macht nämlich die Ehe ungiltig, 1) wenn die freie Brautperson glaubte, daß die andere, welche im Sklavenstande sich befindet, gleichfalls frei sei, auf welchem error qualitatis das abgesondert zu besprechende impedimentum conditionis beruht; 2) wenn irgend eine Eigenschaft der Person bei der Eheschließung unter Beobachtung der Vorschriften, von denen die Zuläßigkeit von Bedingungen überhaupt abhängt, ausdrücklich zur Bedingung der Giltigkeit der Ehe gemacht wurde; 3) wenn der error qualitatis von der Art ist, daß er in der That als error in persona erscheint.

In Betreff des Falles sub 2. bemerkt Sanchez: Id fatebor, si qualitas, in qua erratur, apponatur per modum conditionis in ipso contractu, quando scilicet matrimonium initur, sive verbis exprimatur, sive mente contrahentis retenta sit, irritari matrimonium; ut si contrahens actu eam intentionem haberet: »duco hanc, si dives aut nobilis sit;« tunc enim, deficiente ea qualitate, deficit conditio et subinde consensus sub illa praestitus, atque ita matrimonium erit nullum. Conditio enim honesta est. Desideratur tamen, ut ea intentio apponendi talem conditionem sit actualis aut virtualis; nimirum ut contrahens habeat tunc illam actu vel virtute, quia ante habuit, nec per contrarium actum revocata est. Haec enim intentio, sicut sufficit ad constituendum matrimonium, si affirmativa sit, ita ad dissolvendum, quando est negativa. Non vero sufficit intentio habitualis; unde validum esset matrimonium, licet in hac habituali dispositione esset, ut abstineret a matrimonio illo, si nosset feminam esse corruptam aut ignobilem. Inwiefern die Beisetzung einer solchen Bedingung mit Erfolg geschehen könne, wird weiter unten dargethan werden. Daß es nur selten und unter großen Cautelen gestattlich sei, deutet ein alter Canonist mit den Worten an: Latum profecto discrimen inter sponsalia de futuro aliosque contractus civiles et inter matrimonium. Illa enim ceu actus futurus et nondum completus, et hi ceu actus rescindibiles et mutabiles facilius conditiones admittunt, quam matrimonii contractus de se absolutus, indissolubilis et perpetuus. In der Eichstädter Pastoral-Instruction ist hierüber Folgendes enthalten: Si qualitas per modum conditionis sine qua non sit apposita explicite vel implicite in mente contrahentis retenta, cui alterutra pars contrahentium consensum affixit, contractus, si deficiat illa qualitas, vim ac robur, nisi renovato consensu, habere non petest. Cum autem res haec sit perdifficilis,

inhibemus, ne quis parochorum ejusmodi matrimoniis sub conditione initis assistat, neve allegantes defectum qualitatis intentae separentur, nisi causa ad Nos delata et rite examinata mentem Nostram intellexerint. Ante matrimonium potius explicent parochi sponsis, quod grave peccatum committant, si fallaciis utantur et occultatis gravibus ejusmodi defectibus se mutuo decipiant. Difficillimum enim est, in foro fori obtinere sententiam nullitatis matrimonii ob errorem in qualitate personae, etiamsi in ipso contractu matrimoniali apposita fuerit conditio, quae postea dilucide probari nequit. Um so weniger kann die Giltigkeit der Ehe in Frage kommen, wenn eine Eigenschaft der Person nicht als eigentliche Bedingung der Eheschließung, sondern blos per modum causae, oder per modum demonstrationis beigefügt wird (vergl. 2. B. §. 85).

Umständlicher müssen wir den Fall besprechen, in welchem der error in qualitate in einen Irrthum in der Person übergeht, und bewirkt, daß dem Irrenden eine ganz andere Person unterschoben wird, als er heiraten will. Dann vereitelt er nach dem de errore in persona Gesagten das Zustandekommen einer giltigen Ehe. Allein schwierig ist die Beantwortung der Frage, quando error qualitatis redundet in errorem personae, ita ut tunc vere circa personam erretur ac proinde matrimonium sit nullum? Gratian hat keine Begriffsbestimmung dieses Irrthums; er erklärt nur, die Ehe werde durch den error personae et conditionis, nicht aber durch den error qualitatus et fortunae irritirt (C. 29. qu. 1.). Auch die Worte der Glosse geben den gewünschten Aufschluß nicht. Tancred (Summa de matrim.) drückt sich also aus: Si vero nullam notitiam habet mulier de persona absente, non errat in ea, sed decipitur in praesente, ut v. g. si aliquis anglicus rusticus veniat ad aliquam nobilem mulierem, dicens se filium regis Angliae, cujus notitiam mulier nullam habet, et contrahit cum eo credens illum filium regis Angliae, non impeditur matrimonium, quia non erravit, sed fuit decepta; sed si fuit error, fuit qualitatis, qui non impedit matrimonium, et non personae, quoniam in penitus ignotam nec amorem nec consensum dirigere possumus. Stahl sagt hierüber: Falso personae, quam concupiverat, errore deceptus notitiam urget, cum personae, quacum contraxit, notitiam urgere debuisset. Nam error redundat in personam, esti persona, quam concupiverat, in vivis numquam fuit. Das beweiset, wie Dr. Schulte bemerkt, zu viel, weil dann Jemand die Person, mit der er irrthümlich als mit einer durch jene Eigenschaft bestimmten zu contrahiren glaubte, auch nicht einmal dürfte gesehen haben. Tancred übersieht, daß durch die Eigenschaft die Person begrifflich bestimmt sein muß, also so lange die faktisch genommene dieß für den Irrenden nur durch jene Eigenschaft ist, es auf eine anderweitige Kenntniß nicht ankömmt. Der h. Thomas sagt (in additam. ad 3. part. qu. 52. art. 1), quod error nobilitatis non evacuat matrimonium eadem ratione, qua nec error qualitatis; sed si error nobilitatis vel dignitatis redundat in personam, tum impedit matrimonium; unde si consensus feratur in istam personam directe, error nobilitatis ipsius non impedit matrimonium; si autem directe intendit consentire in filium regis, quicumque sit ille: tunc si alius praesentetur ei, quam filius regis, est error personae et impeditur matrimonium.

Sanchez gibt zur Beurtheilung dessen, ob der Irrthum in einer Eigenschaft auf die Person zurückfällt, folgende Anhaltspunkte: 1) Quoties qualitas, in qua erratur, non determinat individuam personam, non est error personae, sed solius qualitatis; ut si quis se filium aut primogenitum regis fingat, minime explicans, cujus regis filius sit, femina illi nubens, eo errore ducta, in sola qualitate errat et ideo valet matrimonium. Nam persona est intellectualis naturae individua substantia (juxta Boëth.); ergo error personae debet esse circa quid individuum. Cum cogitatio et apprehensio intellectus errantis non est circa peculiarem personam, consensus non sequitur errorem illum, ut feratur in personam sic in genere apprehensam, sed est in personam illam individuam praesentem apprehensam cum eo qualitatis errore. Consensus enim conjugalis instar aliorum contractuum speciales ac individuos contrahentes amat. Daher bemerkt Sanchez an einem anderen Orte (lib. 7. disp. 18): Non est error personae, si quis mentiatur dicens, se esse unigenitum regis talis, si revera ejus Filius sit, at habeat alios filios. Nam cum non erretur in filiatione, non erratur in persona, sed in sola illius qualitate, seu potius negatione aliorum filiorum. Secus ubi quis dicit, se esse primogenitum regis talis, cum sit secundogenitus, quia ea nota indicat praescriptum filium. Nec vitiatur matrimonium ex solo nominis errore, si de corpore constet (vergl. unten §. 233 die causa Romana v. J. 1820). 2) Si qualitas illa, in qua erratur, designat individuam personam (wenn, wie Dr. Knopp sagt, die Qualitäten für den Consentirenden die Hauptanhaltspunkte darbieten, sich von der Person, die er nicht näher kennt und die er dennoch zu heiraten gedenkt, eine Anschauung zu bilden, wenn sie also für ihn einzig und allein das Personenbild vermitteln), tunc error qualitatis refunditur in personae errorem ac matrimonium dirimit, ut si ille mentiatur dicens, se esse filium talis regis, ut Franciae. Nam cum apprehensio intellectus consensum voluntatis quasi manu ducat, in id tendit consensus, quod apprehensio illa ducens ostendit voluntati. Cum ergo tunc temporis persona individua apprehensa ab intellectu, media illa qualitate, qua indicatur, voluntati proponatur, consensus directe et formaliter in personam illam apprehensam tendit, ac proinde error circa illam est error circa personam. Nihil enim refert, sive nomine proprio quis exprimatur, sive alio signo qua persona determinate notetur (cap. licet ex quadam, de testib.). Sanchez meint also, der Irrthum müsse sein in Betreff des Individuums, welches ein solches nur durch die Eigenschaft werde. Gäbe sich also Jemand für den Sohn eines Königs, nicht aber eines bestimmten aus, so sei, weil dadurch der Geist des Irrenden nicht auf ein nothwendig bestimmtes Subject gelenkt werde, der Consens auf die gegenwärtige Person gerichtet. Wenn hingegen die Person nur durch jene Eigenschaft dem andern als eine individuelle erkennbar werde, der Consens somit directe et formaliter auf die Person, deren Bild der Geist festhalte, sich richtet, werde der Irrthum einer solchen Eigenschaft ein Irrthum in der Person. Auf eine Kenntniß der durch eine solche Eigenschaft im Geiste des Irrenden zu einer bestimmten Individualität sich gestaltenden Person komme es nicht an, weil der Consens nichtig sei, wenn seine Materie fehle. Sei aber vor der in unsere Erkenntniß gelangten Eigenschaft die

Person gut bekannt, dann könne der Irrthum über jene Eigenschaft nicht schaden.

Die sub 2. bezeichnete Regel beschränkt Sanchez selbst in folgenden Fällen: a) si errans notitiam prius habuerit ex fama, visu vel auditu personae illius individuae, circa quam errat, putans, se cum illa contrahere, v. g. si habeat notitiam regis Franciae vel ipsius filiae, quam alter contrahens se simulat; nam nequit circa personam prorsus ignotam errari. Imo non posse errari docent in hac persona, nisi expresse cognoscatur ab errante. Sed haec moderatio non placet, et ea praevia notitia minime desideratur. Quippe satis est ea notitia personae, cum qua initur matrimonium, quae concipitur eo tempore, quo de matrimonio contrahendo convenitur, ut circa illam possit errari; et parum videtur ad id referre, an antea, an potius tunc habita sit notitia, siquidem in utroque eventu habetur jam ante matrimonium. Intellectus enim apprehendit eo modo, quo sensus repraesentant objectum et proinde si tempore, quo praestatur consensus, repraesentat sensus ut talis regis filium, ita apprehendit intellectus ac voluntatem ducit, ut in personam illam individuam filii talis regis consentiat. Unde errant, qui dicunt, non esse errorem personae, sed qualitatis, si femina sciente, quempiam multos habere filios, quorum nullus est sibi notus, aliquis eorum mentiatur dicens, se esse illius primogenitum, quia non datur error personae absque praevia illius cognitione. Hoc verum non est; nam ad errandum satis est ea notitia tunc habita; vere enim femina errore ducta illi nubit existimans esse personam illius filii primogeniti, quam apprehendit et in maritum eligit. Nec refert, si primogenitus ille, cui conventum erat, feminam nupturam, si post conventionem vita functus ac secundogenitus, qui tunc primogenitus est, supponatur feminae ignoranti; erit enim error personae, quia consensus fertur in priorem, cum quo pactum initum fuerat, qui qualitate illa primogeniturae tempore pacti indicabatur. Nec minus est error personae, quamvis persona, circa quam erratur, jam obierit.

b) Temperatur regula sub 2., quando ea qualitas, in qua est error, ita designat individuam ac praescriptam personam, ut media illa apprehensione consensus voluntatis determinetur ad certam ac singularem personam. Si enim adhuc vaga et confusa maneret apprehensio, est error qualitatis; ut si quispiam se simulet filium regis Franciae, qui vel multos habet filios vel si unicum habeat, latet contrahentem, num unum, an plures habeat, est qualitatis error; secus si diceret, se esse primogenitum aut secundogenitum vel unicum regis filium; tunc enim esset error personae. Quod in priori casu, cum certa ac individua persona non denotetur, sed qualitas illa in multis reperiri possit, perinde est, ac si persona individua minime indicaretur, cum illa nota non sit circumlocutio expressa aequivalens individuae personae. Atque ita locum habet prior regula tradens, esse tunc qualitatis errorem. In posteriori autem casu describitur omnino certa et individua persona atque proinde procedit posterior regula docens, esse personae errorem. Sed displicet, quia cum determinetur pater, non est singulare omnino vagum et sic est error personae, si non filia illius supponatur.

c) Temperatur, ut intelligatur regula, si ea verba: »sum filius talis regis,«

usurpantur substantive, minirum ut eum sensum efficiant: »sum ille, qui est filius tatis regis.« Tunc enim si talis non sit, errabitur in persona; secus si sumatur adjective, ut esset sensus: »sum generatus a rege;« erit quippe error qualitatis. Sed haec limitatio displicet; nam est valde metaphysica, et vix rei morali deservire potest; numquam enim, quantumvis re hac discussa, constare poterit, utro in sensu verba illa prolata et accepta sint. Dein adjective quoque sumta certam et individuam personam indicant et eumdem prorsus sensum habent, ac substantive prolata; uti »sum primo generatus a rege,« aut »primus regis filius.« Erit igitur in utroque casu error personae per illam qualitatem designatae.

d) Temperatur, nisi contrahens quocumque errore affectus consentiret vere in personam sibi praesentem, quaecumque illa sit. Nam tunc nullo errore ducitur ad consentiendum, cum mens ejus sit contrahere cum persona coram adstante, quaecumque illa sit.

e) Temperatur, nisi persona, cum qua matrimonium initur et qualitate illa erronea designatur, esset ante illius qualitatis notitiam cognita alteri contrahenti; tunc enim quacumque qualitate individua designetur, est error solius qualitatis et valet matrimonium; ut si Maria optime norit Petrum, cui nubit, falso tamen existimet, esse primogenitum regis, in sola qualitate errat et matrimonium tenebit. Nam cum persona ante illius qualitatis notitiam sit alteri contrahenti nota, qualitas recens cognita, non trahit illum ad personae notitiam, sed ad solius qualitatis novum conceptum, ac proinde error circa solam qualitatem accedit, manente vera personae notitia, in quam consensus conjugalis fertur. Sed hoc tantum valet, α) quando contrahens personam optime novit, quia non sufficeret ex fama vel auditu notitia habita; non enim sic cognitus cognosci vere dicitur, ac proinde qualitas adjuncta, certam et individuam personam denotans, in veram personae cognitionem duceret, atque error circa illam esset personae error; β) si ante qualitatis notitiam sit cognita contrahenti. Si enim a principio cognitionis esset error in qualitate certam et individuam personam designante, isque error adhuc permaneret, esset error in persona matrimonium irritans, quia revera consensus directe et formaliter tendit in praesentem, quatenus est illa persona, quam ab initio intellectus apprehendit. Notitia enim illa circa personam erronea, dirigens consensum, eadem prorsus tempore contracti matrimonii perseverat.

Das Resultat des Gesagten faßt Sanchez also zusammen: Tunc error circa qualitatem redundat in errorem personae matrimonium dirimentem, quando erratur circa qualitatem, quae certam personam designat, quae contrahenti prius nota non erat absque illa qualitate, nec constat, mentem contrahentis fuisse, in personam sibi praesentem, quaecumque illa sit, consentire. Dr. Schulte erklärt diese Definition als fehlerhaft, weil sie ein für den Beweis nützliches Moment (nec constat etc.) aufnimmt, dann auch eine Kenntniß, wodurch kein bestimmtes Bild von einer Person gewonnen wird, von einer solchen nicht genau unterscheidet, wodurch dieß statt findet.

Denselben Gegenstand behandelt Sanchez (lib. 7. disp. 18.), indem er folgenden

Fall bespricht: Quidam duas filias habens juveni pulchritudine minoris capto eam sibi in matrimonium collocari postulanti negavit, offerens primogenitam; juvenis petiit eam ostendi cuidam amico, a quo de illius pulchritudine certior fieri volebat; pater dolose filiam minorem ostendit amico, quia primogenita deformis erat; juvenis ergo bene instructus de feminae pulchritudine eoque errore ductus contraxit cum primogenita, existimans, esse eam, quae amico exhibita fuerat. Dubitatur, an solus qualitatis error sit, ac proinde valeat matrimonium? Distinguendum est. Aut oblata est alicui ad matrimonium cum ea ineundum filia v. g. Petri, speciali aliqua nota designata, ut nomine proprio, vel primogenita aut secundogenita; et tunc quamvis volenti pulchritudinem per se aut per tertiam personam inspicere ostendatur femina pulchrior, et ipse eo errore circumventus ducat feminam prius sibi oblatam, non est error personae, sed solius qualitatis. Nam apprehensio prioris feminae sibi oblatae permanet ac ducit consensum in illam; quare non errat in persona, quam ipse existimat, sed in illius pulchritudine. Si tamen nulla nota singulari filia illa designata esset, sed generice quaedam Petri filia oblata esset, et ostensa esset alia, esset utique error personae. Nam apprehensio alterius contrahentis non erat ad singularem personam determinata; determinatur autem per inspectionem propriam, vel tertiae personae ad mulierem ostensam; quare si alia supponatur, erit error personae. Sed valet hoc tantum, si alia ejusdem Petri filia, secus si alterius filia ostendatur; tunc enim ea pulchritudine feminae ostensae deceptus, ducens filiam Petri, non errabit in persona, sed in qualitate pulchritudinis. Nam licet inter filias ejusdem Petri non esset apprehensio determinata, atque ita determinatur ad filiam ostensam: verum respectu aliarum, quae ejusdem Petri filiae non sunt, determinata erat; atque ita per inspectionem nequaquam distrahitur ad eam, quae Petri filia non sit, volendum in conjugem, sed in eadem voluntate ducendi filiam Petri persistit. Ipsam ergo ducens non errat in persona, sed in personae pulchritudine.

Schmalzgruber spricht seine Ansicht über den error qualitatis in personam redundans (Jus eccles. univ. lib. 4. tit. 1.) in Folgendem aus: Si per qualitatem, in qua erratur, certa et individua persona designetur animoque concipiatur, quae visu prius ignota est, tunc error redundat in substantiam personae, ut si quis animo consentiat contrahere cum filia primogenita Titii, offeratur autem postea secundogenita aut alia, quae primogenitam se esse simulat, tunc enim nullum fuit matrimonium; quia contrahens apprehendit certam et individuam personam, cum qua hic et nunc vult contrahere, et non cum alia. Secus est, si illa, quae oblata est tamquam primogenita, visu prius nota erat contrahenti, et ad matrimonium determinata fuisset; tunc enim valebit matrimonium, etsi per errorem putet, illam esse primogenitam Titii, modo non habeat actualem intentionem non accipiendi illam, nisi sit primogenita. In dem zweiten Falle, so erläutert Dr. Knopp, hat der Auctor ganz richtig die Ehe als giltig erklärt, indem unter den obwaltenden Umständen keine Personenverwechslung angenommen werden kann, und nur in dem Falle, wo der Irrende ausdrücklich seinen Consens von der Qualität der Erstgeburt der ihm

übrigens persönlich bekannten Tochter des Titius abhängig gemacht, wofür er jedoch den gerichtlichen Beweis hätte erbringen müssen, wäre die Ehe nichtig gewesen.

In hac materia satis difficili, schreibt Collet (Instit. theolog. moral. tom. 5. de matrim. cap. 7), advertendum est, eum, qui personam jam antea visu cognovit, eamque absolute ducere voluit, si decipiatur, existimando, eam esse nobilem vel primogenitam, valide tamen cum ea contrahere, etiamsi contrahere nollet, si hanc ignobilem esse cognosceret, quia non errat circa personam, sed circa accidentia. Hoc nixi principio docti quidam Sorbonistae definiverunt, valere matrimonium in sequenti casu: Advena vagus quidam, gallice avanturier, cultiori vestitu, eleganti forma, ingenio leporum et amoenitatis pleno jactitabat, se illustri familia ortum, et eo titulo frequens erat in domo viri nobilis, cui erat filia jam matura viro. Placuit utrique advena, unde ei nuptias sposponderunt, si genus suum probaret. Protulit ille ficta testimonia et celebratae sunt nuptiae. Comperta post hominis novi fallacia, quaesitum est, an valeret matrimonium istud? Asseruerunt (recte) praedicti DD., quia deceptio tota fuit circa qualitates, nulla circa personam puellae cognitam, et in quam ipsa consensit, licet secluso dolo minime consensura (nur dann läge ein error qualitatis redundans in personam vor, wenn z. B. der Glücksritter vorher der Familie nicht bekannt war und sich in Folge von einer Verhandlung zwischen dem Mädchen und dessen Eltern und einer bestimmten adeligen Familie als deren Sohn, mit dem das Mädchen hätte abschließen wollen, präsentirt hätte). Hinc prorsus contrariam casus similis resolutionem a Reutlingero datam refert Pl. Boekhn, qui ex Clericato (decis. sacram. theolog.) monet, a) bene expendendum esse sensum harum propositionum: »Petrus vult contrahere cum hac femina praesente, quam putat esse primogenitam Pauli Comitis;« et: »Petrus vult contrahere cum primogenita Pauli Comitis, quam putat esse feminam praesentem.« In prima propositione, inquit, cum persona non determinetur per qualitatem primogeniturae, sed per praesentiam, error qualitatis primogeniturae non afficit substantiam, nec dirimit matrimonium; at vero in secunda; unde si femina praesens non fuerit primogenita, nihil actura censetur. Addit b) nisi qualitas sit finis matrimonii, ac istud mere loco medii ad illum consequendum eligatur, illa evadit substantialis, ubi erro vitiat matrimonium. Dr. Knopp billiget vollkommen die obige Entscheidung der Sorbonne; denn die Irrende hat in Wahrheit die Person geheiratet, welche sie heiraten wollte, dieselbe nimmt nur nicht in der bürgerlichen Gesellschaft die Stelle ein, welche sie fälschlich vorgegeben hat; aber es ist keineswegs eine Personenverwechslung vorgekommen und somit kann die Ehe auch nicht auf Grund des impedimenti erroris ungiltig sein. Anders hätte freilich das Urtheil über diese Ehe lauten müssen, wenn gerichtlich hätte bewiesen werden können, daß die Qualitäten, hinsichtlich deren der Irrthum vorgekommen, zum Inhalte einer der Ehe ausdrücklich beigesetzten Bedingung gemacht worden wären. Denn alsdann hätte auf Grund dieser Bedingung auf Nichtigkeit der Ehe erkannt werden müssen. Denken wir nun aber den vorhergehenden Fall etwa also: Die Familie habe in der Absicht, die Tochter zu verehlichen, Erkundi-

gungen nach einer passenden Partie für dieselbe eingezogen und nun habe sie gehört, daß der Sohn einer bestimmten Familie N., welche zu dem höchsten Adel und zu den reichsten Familien des Landes gehöre, eine Frau suche und daß diesem die Verbindung mit ihrer Tochter willkommen sein würde. Nachdem man alsdann in Folge schriftlich gepflogener Unterhandlungen rücksichtlich der gewünschten Heirat sich über die Abschließung derselben ebenfalls schriftlich geeiniget und der vorgebliche Bräutigam später in der Familie, die ihn bis dahin nie gesehen, eingetroffen, seien die beiden jungen Leute sofort ehelich verbunden worden. Und wie im ersten Falle sei es darauf, gleichviel wie lange später, der Familie zur schrecklichen Gewißheit gebracht worden, daß der ihrer Tochter Angetraute keineswegs der Sohn der Familie N., sondern ein gemeiner Betrüger sei. Dr. Knopp findet hier einen error in qualitate, qui redundat in personam, weil hier die Einwilligung der Irrenden in die Ehe schlechterdings von dem Bilde getragen wurde, was dieselbe sich einzig aus den persönlichen Eigenschaften des Unbekannten und dessen sonstigen äußeren Verhältnissen, die sie nur aus Relationen kannte, construirt hatte, in welchem Falle die vornehme Abkunft und das Ansehen, so wie der Reichthum der unbekannten Person gerade die Hauptzüge darstellten, von denen die Willensrichtung der Einwilligenden gelenkt wurden, die gerade das Hauptmotiv ihres Eheconsenses bildeten.

Der Homo Apostol. stellt die Sache (tr. 18. n. 61) also dar: Qualitas, si redundaret in substantiam, communiter dicunt DD., tunc errorem circa qualitatem irritare matrimonium. Tres dantur regulae, quibus dignosci possit quando error circa qualitatem redundet in substantiam. Prima, si quis actu non aliter intendit contrahere, quam sub conditione talis qualitatis (et aperte exprimit), aut prius (ante matrimonium) voluntate numquam mutata intellexit non contrahere, nisi sub illius qualitatis conditione, quia tunc consensus ille, si non actualiter, est saltem virtualiter conditionatus. (Hinc ut Pontius narrat, nullum declaratum fuit matrimonium puellae, quae protestabatur, se nolle uniri cum Judaeo, sed postea cum tali juncta fuit, qui, an esset talis, antea a puella ipsa interrogatus, aperte negavit). Secunda, cum qualitas non est communis aliis, sed est propria et individualis alicujus certae et determinatae personae (unde errando in qualitate erratur in persona ac proinde nullum est matrimonium, etiamsi ille non expressam habuerit intentionem non contrahendi), v. g. si quis intendit contrahere cum primogenita regis. Secus autem si intenderet contrahere cum una filiarum regis, quia tunc qualitas non est individualis, sed communis aliis filiabus, et tanto minus, si intenderet contrahere cum filia regis, nisi principaliter intenderet non contrahere, nisi cum persona regali. Tertia, cum contrahens principaliter et directe intendit qualitatem et minus principaliter personam (tunc error in qualitate redundat in substantiam, secus si consensus principaliter fertur in personam et secundario in qualitatem), ut si diceret: »Volo ducere nobilem, qualem puto esse N. N.;« secus autem esset, si diceret: »Volo ducere N. N., quam puto esse nobilem.«

Hiernach wird der Ausspruch der Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736 klar: Error in qualitate et fortuna, videlicet quum quis judicet, per-

sonam, cum qua contrahit, habere inhaerentem qualitatem aut divitias, quas non habet, non dirimit matrimonium, nisi error qualitatis transeat aliquando in errorem personae, quum nempe qualitas, in qua erratur, determinat certam aliquam personam distinctam ab ea, quae praesens est. Wir fügen noch bei, was die Eichstädter Pastoral-Instruction andeutet: Si quis erraret circa solum nomen et ita affectus esset animo, ut vellet contrahere cum persona praesente, quaecumque illa sit, absque dubio valeret matrimonium, cum sufficiens adesset consensus in personam, et error nominum non obstet, dum de corpore constet. Error etiam, obreptio vel subreptio, mendacium, dolus circa qualitates aut fortunam personae, ut si sponsa se nobilem, divitem, virginem fingeret, aut turpitudinem aliosve defectus tegeret, per se non infirmat contractum matrimonii, nisi qualitas, circa quam erratur, contrahentis consensum aut suspendat aut omnino auferat, quod contingit, si error qualitatis transit in errorem personae. Hic autem error exinde colligitur, si qualitas determinat personam, quae aliunde nota non est, quam ex illa qualitate, ut si quis intendat ex duabus sororibus aliunde non cognitis primogenitam ducere in uxorem, ejus loco autem substituatur secundogenita, licet primogenita jam sit mortua, matrimonium ex defectu consensus non subsistit.

Die Anweisung f. d. g. G. Ö. formulirt das Hinderniß des Irrthums §. 14 also: Bei dem Obwalten eines Irrthums, welcher die Person des künftigen Gatten betrifft oder auf die Person zurückfällt, wird keine Einwilligung gegeben, und hiemit auch keine Ehe geschlossen. Nur der Irrthum in einer Eigenschaft, welche die einzige Bezeichnung der Person des künftigen Ehegatten ist (diese als solche kenntlich macht und zur Folge hat, daß der Irrende wirklich eine andere Person zur Ehe erhält, als die er haben wollte), fällt auf die Person zurück. Der Fall, in welchem der Irrthum in einer Eigenschaft auf die Person zurückfällt, tritt, wie Dolliner in seinem Handbuche des in Oesterreich geltenden Eherechtes bemerkt, ein, wenn die Heirat schriftlich oder durch einen Bevollmächtigten unterhandelt wird, der Brautwerber die Person, die er ehelichen möchte, nicht kennt, sie deßwegen nach dem, was er von ihr vernommen hatte, bloß durch ihren Namen, durch die Geburtsordnung, durch das Alter oder durch eine andere individuelle Eigenschaft bezeichnet, z. B. aus mehreren Töchtern des Titius die Anna, oder die erstgeborne oder die zwanzigjährige zu seiner Braut bestimmt, und dann statt derselben eine Person mit einer andern Eigenschaft z. B. des Titius Tochter Clara, oder dessen zweitgeborne oder 25jährige Tochter zur Vermählung gestellt wird. Da, wie vorausgesetzt, der Brautwerber die Person nicht kennt, welche er zu seiner Braut bestimmt, so unterläuft in einem solchen Falle kein eigentlicher Irrthum in der Person, sondern nur ein Irrthum in einer Eigenschaft derselben; aber er ist doch so beschaffen, daß er dem Brautwerber statt der auserwählten eine andere Person, auf die sein Wille nicht gerichtet war, in die Arme führt, mithin einen Irrthum der Person zur Folge hat. Gleichwie nun dieser, so schließt auch jener die wirkliche Einwilligung in die Ehe mit der unterschobenen Person

aus, und wirket die Ungiltigkeit der Ehe. Anders verhielte sich die Sache, wenn der Brautwerber, die Person, die er heiraten will, vorher gekannt hätte, aber in der irrigen Meinung, daß ihr eine gewisse Eigenschaft zukomme, die ihr nicht zukommt, z. B. daß sie Anna heiße, da doch ihr Name Clara ist, sie mit dieser Eigenschaft bezeichnete und nach der mit ihr vollbrachten Vermählung erführe, daß ihr die vermeintliche Eigenschaft fehle. Hier ist ein bloßer Irrthum in einer Eigenschaft vorgegangen, welche die Person des künftigen Ehegatten nicht betrifft; es ist das nicht eine Eigenschaft, welche die einzige Bezeichnung der Person des künftigen Ehegatten ist; der Bräutigam bekömmt die nämliche Person zur Ehe, die er haben wollte. Die Ehe ist somit giltig. Würde hingegen in dem eben gesetzten Falle statt der mit einer fälschlich vermutheten Eigenschaft bezeichneten Person sich zur Vermählung verstohlener Weise eine andere präsentiren, welcher dieselbe Eigenschaft wirklich zukömmt, z. B. statt der irrig sogenannten Anna, die wirklich so heißende Tochter des Titius, so wäre ein wahrer Irrthum in der Person vorhanden, der die Ehe ungiltig macht.

Auf dasselbe geht die Erläuterung hinaus, welche Dr. Schulte über den error qualitatis in personam redundans gibt. Er bemerkt, daß nur der Irrthum über eine solche bei dem andern Contrahenten oder von beiden gegenseitig vorausgesetzte Eigenschaft in Betracht kommt, durch deren Abgang die andere Person sich nicht mehr als diejenige darstellt, in deren Ehe consentirt ist, deren Mangel also den Consens aufhebt. Denn nur der Consens in die Ehe mit einer bestimmten Person ist nothwendig; die nothwendige Grundlage des Consenses aber kann nur eine solche Eigenschaft ausmachen, deren Irrthum auf die Person zurückfällt. Es ist vor Allem nöthig, das Wesen und die Gestaltung dieses Irrthums sich klar zu machen. Diejenige Eigenschaft, wodurch eine Person von allen andern als eine unterscheidliche, individuelle begrenzt und bestimmt wird, durch welche also ein Mensch gleichsam als Rechtsperson unbedingt und objectiv erkennbar hingestellt wird, gehört offenbar so wesentlich zu dem Begriffe der Person, daß, wenn sie irrthümlich als in der Person, mit welcher die Ehe einzugehen Jemand faktisch erklärt hat, vorhanden angenommen wurde, der Consens deficirt, indem dessen Object nur durch jene Eigenschaft gegeben und bestimmt war, die faktisch angenommene Person aber nicht mit diesem Objecte zusammenfällt. Die Eigenschaft, das Merkmal: „ältester Sohn des A." unterscheidet einen Menschen von allen übrigen auf der Welt, gibt einem Individuum eine so bestimmte Persönlichkeit, daß weder irgend ein Anderer jene Eigenschaft besitzen kann, noch dieses Merkmal bei einer andern Person dadurch ersetzt werden kann, daß letztere vielleicht alle übrigen Eigenschaften des ältesten Sohnes des A. in demselben oder einem höheren Grade besitzt. Existirt die durch eine solche Eigenschaft bestimmte Person nicht, hat z. B A. keinen Sohn, so kann kein anderer Mensch deren Persönlichkeit ersetzen. Es bedarf aber noch eines zweiten Momentes, um dem Irrthume in einer solchen Eigenschaft die Kraft eines die Ehe ausschließenden Grundes beizulegen. Der Mitcontrahent oder vielmehr die Person, mit der Jemand die Ehe eingehen will, und in deren Person der in Rede stehende Irrthum eintritt, muß dem Irrenden durch die beschriebene Eigenschaft als eine individuell bestimmte vorschweben, also

diese Eigenschaft, weil nur durch sie der andere Theil als eine Person für Jenen existirt, gleichsam das Object, das Motiv, die Richtschnur des Willens im Irrenden abgeben. Heiratet also A die B, welche er an und für sich und zwar so kennt, daß er mit ihr die Ehe eingehen will, obschon er irrthümlich glaubt, dieselbe sei z. B. die jüngste Tochter des X, so ist sein Consens auf die wirklich im Sinne geführte B gerichtet. Denn diese B war ihm individuell auch ohne jene Eigenschaft bekannt und bestimmt. Die Ausführung, daß Jemand seinen Consens auf eine bekannte Person unter Voraussetzung des Vorhandenseins einer bestimmten Qualität, also bedingterweise richten könne, gehört nicht hieher.

Aus dem Gesagten geht zur Genüge hervor, daß die Beurtheilung: in welchem Falle eine Eigenschaft auf die Person zurückfalle? eine Thatfrage (quaestio facti) ist und sich hierüber nur allgemeine Grundsätze angeben lassen. Hat nun Jemand seinen Consens in die Ehe mit einer Person erklärt in dem festen Glauben, daß es diejenige sei, welche ihm durch eine bestimmte Eigenschaft als eine individuelle Persönlichkeit bekannt war, z. B. die älteste Tochter eines ihm bekannten Mannes u. s. w., die wirklich vor ihm gestandene Person aber ist eine andere, so hat er mit letzterer nicht contrahirt, weil sein Consens ohne Object ist. Es ist also der error qualitatis in personam redundans der Irrthum über eine Eigenschaft des Mitcontrahenten, welche den Begriff von dessen Persönlichkeit, dessen Individualität so begrenzt und bestimmt und für den Irrenden zu einer individuellen macht, daß mit dem Wegfallen derselben der Mitcontrahent eine andere Person wird. Dieser Irrthum aber ist ein privatrechtliches trennendes Ehehinderniß gleich dem einfachen error personae.

Aus diesen Grundsätzen folgert Dr. Uhrig mit Beziehung auf die bairische Verfass. Urk., daß, wenn eine bairische Princessin sich im Irrthum mit einer nicht ebenbürtigen Person vermählte, sei es, weil ihr ihre eigene Abstammung unbekannt ist, wie dieß im Falle der Unterschiebung eines neugebornen Kindes sehr leicht vorkommen kann, oder weil sie ihren Bräutigam für einen zum hohen Adel gehörenden Prinzen hält, der er in der That nicht ist, dieser Irrthum als ein wesentlicher Irrthum des Standes, error conditionis angesehen werden mußte, so daß es, nachdem sie über das Sachverhältniß aufgeklärt ist, von ihr abhängt, die Ehe als eine nichtige anzufechten, oder indem sie ihre Einwilligung dazu gibt, sie als eine giltige fortzusetzen. (Vergl. noch andere Fälle dieser Art bei Dr. Uhrig §. 67).

§. 232. Bemerkungen über die Beschaffenheit des Hindernisses des Irrthumes und Folgerungen daraus.

Der Irrthum in der Person ist ein in dem natürlichen Gesetze sich gründendes Ehehinderniß, quia, so begründet die Sache Sanchez (lip. 7. disp. 18), error libertatem et consensum aufert, et matrimonium (quod non facit concubitus, sed consensus) absque consensu est jure naturae irritum; est error circa substantialia, nempe circa corpora tradita, quod ad matrimonii essentiam

pertinet. Ad validum contractum essentialiter, adeoque de jure naturae requiritur consensus in objectum, de quo contrahitur. Consensus errantis hic et nunc non cadit in personam, cum qua contrahitur, sed in personam, cum qua alter putat contrahere. Discrimen est inter matrimonium et reliqua Sacramenta. Illud individuas personarum contrahentium conditiones respicit et juxta illas determinatur consensus. Nam hae conditiones per se et suapte natura conferunt ad individuam vitae consuetudinem inter conjuges retinendam, in quo consistit matrimonii essentia. In caeteris autem Sacramentis non spectantur conditiones individuae percipientium, utpote quae nihil conferunt ad Sacramenti finem ac proinde per accidens se habent ad intentionem ministri, ut applicantis tale Sacramentum. Ergo error in persona, cui caetera ministrantúr Sacramenta, ipsorum valorem non tollit, quasi error circa accidentalia; secus autem in matrimonio, in quo is error circa substantiam versatur. Matrimonii contractus per se primo respicit individuas personas mutuam corporum traditionem spectantes, utpote quae ad ejus substantiam valde conferunt, unde fit, ut in eo error personae sit circa substantialia ac subinde jure naturae dirimat. In reliquis Sacramentis tenetur minister non coarctare intentionem ad personam, quam coram se adstare putat, sed ministrare praesenti, quiscumque ille sit; at in matrimonio contrahentes, qui ministri sunt, ad id minime adstringuntur, sed limitatam intentionem contrahendi cum illa, quam esse existimant, possunt habere. Unde non valet inter infideles matrimonium initum cum errore personae, quia non valet inter ipsos matrimonium cum impedimento juris naturalis (cap. gaudemus, de divort.), quale est hoc. Hinc matrimonium Jacobi cum Lia fuit nullum, quia ipse putabat eam esse Rachelem; unde nonnisi accedente postea consensu validum evasit.

In Betreff der unter dem Einfluße eines Irrthumes geschlossenen Ehe macht Haringer mit Berufung auf Clericatus den Unterschied zwischen dem forum internum und externum geltend, zufolge dessen es geschehen kann, daß eine Ehe wegen Mangels der Qualität, um deren willen Jemand consentirte, in foro interno, im Beichtgerichte als ungiltig befunden werde, die in foro externo als giltig erklärt wird. Im Beichtgerichte nemlich bedarf es keines Zeugen und keines Beweises, die glaubwürdige Aussage des Einen Ehegatten, daß er nicht anders consentirt habe, als unter der ausdrücklichen oder stillschweigenden Bedingung, „wenn sie eine Jungfrau, adelich ist,“ hebt, sobald die Bedingung nicht erfüllt wird, den Consens auf und die Ehe erscheint ungiltig, wenn er nicht später durch die eheliche Beiwohnung oder längeres Zusammenwohnen seine Einwilligung faktisch zu erkennen gab. Ganz anders ist es in foro externo. Der Richter muß hier einen vollkommenen Beweis der Nichteinwilligung verlangen, und dieser Beweis kann nur durch Thatsachen, durch schriftliche oder mündliche Erklärungen, die der Ehe vorangegangen und hinreichend documentirt sind, geführt werden. Die Aussage des einen oder beider Gatten, und wäre sie auch beschworen, reicht noch nicht hin, um die Nichtigkeit der Ehe zu erklären; denn so lange der Richter nur einigen Probabilitätsgrund für die Giltigkeit der Ehe hat, kann er auf Ungiltigkeit derselben nicht erkennen, quia praesumtio stat pro valore actus. Darum halten wir

dafür, daß in manchen Fällen der Beichtvater allerdings auf die Nichtigkeit der Ehe erkennen kann, nicht aber der Richter, so lange nicht erwiesen ist, daß der getäuschte Contrahent nicht anders als unter Voraussetzung einer bestimmten Qualität geheirathet habe (vergl. §. 230). Sollte der Beichtvater die Ehe wegen des Hindernißes des Irrthums für ungiltig erkennen, so halte er mit seiner Ansicht gegenüber dem Pönitenten zurück und ermahne ihn, sich dem Ausspruche des geistlichen Gerichtes zu fügen, wenn der Streit bereits anhängig gemacht ist, und im Falle auf Giltigkeit erkannt wird, oder sonst eine Versöhnung möglich erscheint, die Einwilligung zu geben und so zu leben, wie es sich für Eheleute gebührt.

Hinsichtlich des Bestreitungsrechtes der Giltigkeit einer unter dem Einfluße des Irrthums geschlossenen Ehe ist §. 176 der Anweisung f. d. G. Ö. zu beachten: Wegen Irrthum kann die Ehe nur von dem Gatten, welcher sich im Irrthume befand, bestritten werden. Sein Bestreitungsrecht erlischt, wenn er, nachdem er seines Irrthumes inne geworden ist, die eheliche Pflicht freiwillig und wissentlich leistet, oder auch, ohne daß dieser Umstand kann bewiesen werden, das eheliche Zusammenleben sechs Monate lang freiwillig fortsetzt. Nach dem früher bestandenen bürgerlichen Gesetze gehörte das Hinderniß des Irrthums zu jenen, über die erst dann eine Untersuchung angestellt werden konnte, wenn das Ansuchen des Gatten vorlag, welcher durch die mit dem Hindernißе des Irrthums geschlossene Ehe in seinen Rechten gekränkt worden war. Der Ehegatte, welcher den unterlaufenen Irrthum in der Person gewußt, konnte aus seiner eigenen widerrechtlichen Handlung die Giltigkeit der Ehe nicht bestreiten. Überhaupt hatte nur der schuldlose Theil das Recht, zu verlangen, daß der Ehevertrag ungültig erklärt werde, er verlor aber dieses Recht, wenn er nach erlangter Kenntniß des Hindernißes die Ehe fortgesetzt hatte (A. B. G. §. 94—96). Hofrath Dolliner commentirt diese Bestimmungen des bürgerlichen Gesetzes in folgender Weise. Dem Gatten, welcher sich in der Person des andern geirrt hat, steht das Bestreitungsrecht zu. Er ist durch den ihm beigebrachten oder absichtlich nicht benommenen Irrthum in seinem Rechte, sich einen Ehegenossen frei zu wählen, gekränkt, da sich ihm einer aufdrang, in den er nicht eingewilliget hat, und diese Kränkung geht aus dem Irrthume, also aus dem Hindernisse hervor, mit dem die Ehe geschlossen worden. Er wußte ferner nach der Voraussetzung nicht, daß er sich in der Person des Gatten irre, es war ihm daher das in eben diesem Irrthum bestehende Privathinderniß nicht bekannt; er hat auch durch die Eingehung der Ehe mit diesem ihm unbekannt gebliebenen Hinderniße keine widerrechtliche Handlung begangen, am wenigsten gegen den andern Theil, der selbst die Ehe wollte. Er ist also auch ganz schuldlos, mithin vollkommen berechtigt, die Giltigkeit seiner Ehe zu bestreiten. Höchstens in dem Falle, als der irrende Gatte nicht von einem Andern in Irrthum versetzt, sondern selbst und allein an demselben Schuld wäre, konnte nach dem Buchstaben des früher bestandenen bürgerlichen Gesetzes sein Bestreitungsrecht beanständet werden, theils weil hier seine Schuldlosigkeit, als ein nothwendiges Erforderniß des Bestreitungsrechtes zu mangeln scheint, theils weil in einem solchen Falle bei anderen Verträgen

nach §. 876 des A. B. G. B. das Recht wegfällt, die Giltigkeit derselben zu bestreiten. Allein da zur Aufhebung der Schuldlosigkeit und des davon abhängenden Bestreitungsrechtes ein solches Verschulden erfordert wurde, das sich in dem Vorsatze gründet, die Ehe mit einem Ehehindernisse zu schließen, ein solcher Vorsatz aber bei dem Ehegatten, der, weil er sich in Ansehung der Person seines Gegentheiles im Irrthum befand, also das Hinderniß, mit dem er die Ehe schloß, gar nicht kannte, ganz undenkbar ist, so leuchtet es ein, daß die eigene Schuld des Ehegatten an seinem Irrthume nicht hinreichend war, seine Schuldlosigkeit und sein durch diese bedingtes Bestreitungsrecht auszuschließen. Seine Schuld, daß er des Irrthums in der Person seines Gegentheiles nicht gewahr wurde, kann nur in Unaufmerksamkeit, Sorglosigkeit, Fahrlässigkeit, kurz in einem Versehen bestehen, das aber von dem Gesetze als kein solches Verschulden angesehen wurde, das die Schuldlosigkeit des Ehegatten vernichtete und ihm das Bestreitungsrecht nahm. Zwar heißt es im §. 876 des A. B. G., daß, wenn der versprechende Theil selbst und allein an seinem wie immer gearteten Irrthum Schuld ist, der Vertrag bestehe. Allein bei dem Obwalten eines Irrthums in der Person wird, wie die Anweisung für die geistlichen Gerichte Österreichs §. 13 sagt, keine Einwilligung gegeben und hiemit auch keine Ehe geschlossen; der Irrthum also, wenn er in der Person des künftigen Ehegatten vorgegangen ist, macht die Einwilligung in die Ehe ungiltig, folglich den Ehevertrag für den Theil unverbindlich, dessen Einwilligung fehlt, ohne daß der Fall auszunehmen wäre, in welchem der irrende Gatte an seinem Irrthume selbst Schuld ist. Der Ehegatte hingegen, der den unterlaufenen Irrthum in der Person wußte, d. h. dem es bekannt war, daß er die Person nicht sei, auf die der andere seine Einwilligung richtete und eheliche Rechte zu übertragen glaubte und der dessenungeachtet die Ehe mit dem irrenden Theile schloß, kann sich a) nicht beklagen, daß er durch die mit dem Hindernisse des Irrthums geschlossene Ehe in seinem Rechte gekränkt worden sei; denn er wollte es selbst so haben; dann hat er b) mit Wissen und Willen das dem anderen Theile zuständige Recht der freien Wahl eines Gatten beeinträchtiget, also durch die Schließung der Ehe mit dem Hindernisse des Irrthums gegen ihn eine widerrechtliche Handlung begangen, er kann daher nicht als schuldlos angesehen werden, mithin tritt bei ihm keines von beiden Erfordernissen des Bestreitungsrechtes ein. Volenti non fit injuria.

Wie aber, wenn der nicht irrende Theil gar keine Wissenschaft davon hatte, daß der andere Theil in der Person irre: ist er in diesem Falle befugt, die Giltigkeit der eingegangenen Ehe zu bestreiten? die Frage ist streitig. Hofrath Dolliner beantwortet sie verneinend. Denn das Hinderniß des Irrthums ist ein reines Privathinderniß. Bei diesen steht aber nur demjenigen Ehegatten das Bestreitungsrecht zu, der durch die mit einem solchen Hindernisse geschlossene Ehe eine wirkliche Beeinträchtigung seiner Rechte erlitten hat. Als ein solcher stellt sich aber bei dem Hindernisse des Irrthums nur der irrende, nicht aber der nicht irrende Theil dar. Daher auch das canonische Gesetz nur dem ersteren die Bestreitung gestattet, dem letzteren aber versagt, ohne Unterschied, ob dieser den Irrthum des andern wußte oder nicht (can. 45. C. 29. qu. 2., cap. 2 et 4 de conjug. serv.).

Wenn der nicht irrende Theil von dem Irrthum des andern keine Wissenschaft hatte, so muß der Irrende entweder von einem Dritten irregeführt worden sein, ohne daß der nicht Irrende an der widerrechtlichen Handlung des Dritten Theil nahm, oder der Irrende muß selbst und allein an seinem Irrthum schuld gewesen sein. In beiden Fällen ist nach §. 875 und 876 jeder andere Vertrag sogar giltig, folglich steht keinem Theile, weder dem irrenden noch dem nicht irrenden das Recht zu, die Giltigkeit desselben zu bestreiten. Diese für Verträge überhaupt ausgesprochene Regel muß auch bei dem Ehevertrage wenigstens in Ansehung des nicht irrenden Theiles gelten, weil über dessen Bestreitungsrecht für einen solchen Fall in dem Gesetze nichts Anderes verordnet wird. Der in der Person vorgegangene Irrthum macht nicht den Ehevertrag selbst, sondern nur die Einwilligung desjenigen Theiles ungiltig, der sich in der Person seines künftigen Gatten geirrt hat (contractus claudicans). Die Einwilligung des in der Person nicht irrenden Theiles wird daher als giltig, mithin er selbst als gebunden an dieselbe angesehen, woraus dann von selbst folgt, daß er die Ungiltigerklärung der Ehe nicht begehren könne, sondern auf die ausdrückliche oder stillschweigende Erklärung des irrenden Theiles warten müsse, ob dieser nach Entdeckung seines Irrthums die Ehe fortsetzen wolle oder nicht (vergl. auch §. 865 des A. B. G. B., wo von Personen die Rede ist, die von einem Vater, Vormunde oder Curator abhängen, und ein blos zu ihrem Vortheile gemachtes Versprechen annehmen können; wenn sie aber eine damit verknüpfte Last übernehmen, oder selbst etwas versprechen, so hängt die Giltigkeit des Vertrages in der Regel von der Einwilligung des Vertreters und zugleich des Gerichtes ab; bis zu deren Erfolgung der andere Theil nicht zurücktreten, aber eine angemessene Frist zur Erklärung verlangen kann). Kurz der nicht irrende Theil ist schuldlos, aber nicht gekränkt in seinem Rechte. Dieß ist ganz conform dem §. 116 der Anweisung, zufolge dessen wegen Irrthum die Ehe nur von dem Gatten bestritten werden kann, welcher sich im Irrthume befand.

Sollte sich der Fall ereignen, daß beide Ehegatten sich wechselseitig in ihren Personen irrten, so würde jeder von ihnen wegen seines eigenen Irrthums die Giltigkeit der Ehe anfechten können, mag nun der wechselseitige Irrthum nur aus ihrer eigenen Unvorsichtigkeit herrühren oder von einer dritten Person in beiden Theilen unterhalten worden sein oder jeder Theil in Ansehung seiner Person den andern in Irrthum geführt, oder nur ein Theil den Irrthum in seiner Person bei dem anderen Theile veranlaßt, sich aber auch selbst, jedoch ohne Zuthun des anderen Theiles in dessen Person geirrt haben; weil wegen Irrthum die Ehe von dem Gatten bestritten werden kann, der sich im Irrthume befand (nach dem früheren bürgerlichen Gesetze war in dem vorletzten Falle kein Theil, im letzten Falle nur der schuldlose Theil berechtiget, die Ungiltigerklärung der Ehe zu begehren, weil im vorletzten Falle auf keiner Seite daß Erforderniß der Schuldlosigkeit stattfand, im letzten Falle aber nur ein Theil als schuldlos erscheint).

Wenn es sich um die Convalidation einer Ehe handelt, die mit dem Hindernisse des Irrthums geschlossen worden ist, so ist diese nach §. 93 der Anweisung f. d. g. G. Ö. als vollzogen zu erachten, sobald der Theil, welcher dem

Irrthum unterlag, nachdem er den Irrthum erkannt, durch Wort und That eingewilligt hat. Demungeachtet ist es, um jeden Zweifel über die erfolgte Einwilligung auszuschließen, gerathen, daß die Gatten ihre Einwilligung vor dem Pfarrer und zwei Zeugen erneuern, und man suche dieß zu erwirken, es sei denn, daß eine begründete Besorgniß von Aergerniß oder Gefährdung der Ehe obwalte (vergl. §. 226). Bei dem Hindernisse des Irrthums endlich, das, wie Benedikt der XIV. sagt, ad jus naturae gehört, ist eine Dispens und somit eine sanatio matrimonii in radice unzulässig (vgl. die Lehre de sanatione matrimonii in radice). Wird jedoch die Ehe durch die nachgefolgte wörtliche oder thatsächliche Zustimmung des irrenden Gatten convalidirt, so ist §. 94 der Anweisung maßgebend, wo es heißt: „Nach erfolgter Convalidation ist die Ehe in Betreff der bürgerlichen Wirkungen so zu betrachten, als wäre sie ursprünglich giltig geschlossen worden. Eben dieß gilt von den kirchlichen Wirkungen, wenn auch nur Ein Theil zur Zeit der Eheschließung in Unwissenheit der Thatsache oder des Rechtes befangen war. Sonst muß man zur Nachsichtgewährung die Zuflucht nehmen."

§. 233. Beleuchtung der besprochenen Grundsätze in einigen praktischen Fällen.

1) Joanna Frontina cupiens se in matrimonium collocare, Joannem Antonium Lucatellum ducere promisit, itaque cum eo per verba de praesenti coram parocho et testibus libere contraxit. Verum post triduum, matrimonio minime consummato, eadem Frontina Lucatellum e domo ejecit ea ex causa, quod ipsa illud contraxerat cum conditione pluries antea expressa, nimirum si 4000 scutata haberet. Hac igitur deficiente conditione, ut nullum atque irritum ejusdem matrimonium declaretur, coram Domini Episcopi Perusini olim vices gerente etiam atque etiam institit, et S. Congregatio, ad quam subinde haec controversia delata fuit, disceptato dubio: »An constet de validitate matrimonii?« ita rescripsit: »Secundum ea, quae proponuntur, constare de valididate matrimonii; in Romana 23. Januarii 1666.

2) Cajetana Muschina coram parocho et testibus absolute contraxit matrimonium cum Carolo Antonio Sanctarello, quem, ut ipsa asseruit, putabat esse filium Gubernatoris Acumuli, nec non plura praedia possidere; postmodum autem consummato matrimonio agnoscens, Carolum Antonium ex quodam Victorio pannorum venditore progenitum fuisse, et fortunae bonis prorsus destitutum, postulavit matrimonium esse invalidum eo ducta fundamento, quod illud inierat sub conditione, quod Carolus Antonius praeconceptis qualitatibus esset decoratus, quodque coram parocho in actu explorationis voluntatis aliisque personis hanc suam conditionatam intentionem patefecerat. At proposito dubio: »An constet de validitate matrimonii?« die 17. Novembris 1708 rescriptum fuit: Affirmative.

3) Moram trahens Augustae Vindelicorum Joseph Buro, negociator et civis Bruxellensis, qui in societate mercatorum, quae nuncupatur de Chancartier, re-

ceptus fuerat et ob id nomen acceperat Buronis de Chancartier, amore percitus Mariae Theresiae Kraus, viduae Baronis de Leyden, die 21. Martii anni 1742 illam servatis omnibus Ecclesiae solemnibus duxit uxorem. Post nuptias contractas placuit conjugibus Monachium concedere, ubi Joseph, relicta uxore, quae utero ex eodem Josepho gerebat, Bruxellas repetiit. Maria Theresia viro absente die 20. Maji anni 1743 filium enixa est, cui nomen inditum, quum lustralibus aquis lavaretur, Petri Pauli additumque est libris nominalibus seu baptismalibus: Josephi Buronis de Bruxella et Mariae Annae Theresiae de Kraussin Tirolensis ejus uxoris filius legitimus. Emenso anni spatio Monachium rediit Buro et uxoris animum abalienatum invenit, quae noluit eum recipere, imo continuo judicium nullitatis matrimonii instituit in Curia Frisingae, quod a viro decepta fuerit, qui nobilitatem mentitus sese jactaverat liberum Baronem de Chancartier, quo nomine matrimonium contraxerat, ut ex libris nuptiarum constat, et e nobili Gallica Bironia gente editum, quod etiam asseruit parocho et testibus, quibus contra Theresia ea lege et conditione matrimonium inire declaravit, si hic esset Joseph, quem se prae se ferret, sin minus, connubio non consensuram. Lite igitur contestata facultas data fuit Mariae Theresiae probationes suas faciendi, utque id facilius praestare illa posset, articulos concepit edíditque, qui, quum admissi fuissent, appellavit Buro, inutiles eos et superfluos existimans. Omnem igitur actae rei seriem, ita ut Maria Theresia dicebat, sacratissimo Principi nostro Josephus libello suo narravit, petiitque tamen declarari validum matrimonium, quod cum illa contraxerat. Data fuit ab optimo Maximoque Pontifice hujusce rei cognitio amplissimis Patribus, quibus nunc, audito jam, ut moris est, Officiali Frisingensi, controversia proponitur a Burone, qui matrimonium quidem adjecta conditione, si ipse e nobili Gallica Bironia gente descenderet, contractum initumque fuisse juratus fatetur, sed non ob id nullum esse contendit; nam hanc rem ejus causa actam fuisse sustinet, neve ex imparibus nuptiis splendor nobilitatis Mariae Theresiae obscuraretur, cui tamen cognitissimam fuisse contendit viri conditionem, qui quum Augustae moram faceret, mercaturae palam studebat, cujus etiam causa Monachio discessit, probatque Theresiae scientiam epistola sua, qua nullam mercaturae monstrat repugnantiam, sociamque sese offert negotiis, quae a viro fierent. Addit praesumtione juris inverisimilem fieri Mariae Theresia ignorantiam, quum facile certior fieri potuisset, an vir illustri Bironiorum gente editus sit, praesertim cum eo absente filium justo patris nomine in libris describi permiserit, atque ob id colligit, non vitiari matrimonium conditione illa, quae facta erat et simulata inter virum et uxorem ad conciliandum nuptiis splendorem. His perpensis EE. PP. respondere debent: »An sustineatur matrimonium in casu? S. Congregatio respondit: »Ex hactenus deductis a f f i r m a t i v e; in F r i s i n g e n. 7. et 28. August 1745.«

4) C a u s a R o m a n a n u l l i t a t i s m a t r i m o n i i, d i e 19. A u g u s t i 1817. Cassandra Luci orbata matre, cui nomen Maria Monadelli, patre adhuc vivo, Angelo Luci, qui ad secundas nuptias transierat cum Maria Bochini, aetate annorum fere 20, in facie Ecclesiae matrimonium contraxit cum Vincentio Belloncb, tamquam filio Stephani de Valentia. At in hujusce sponsi cognomine

et origine mentitum est tum in actis, quae praecesserunt, tum in ipso matrimonio. Nam licet ex fide baptismatis constaret, eumdem ortum habuisse in Castro novo Tarfensi ex Stephano Venturini et sub hoc nomine Vincentii Venturini descriptum fuisse in codicibus parochialibus SS. Simonis et Judae, quae statum animarum anni 1798 continebant, tamen sub hoc ementito nomine Vincentii Bellonch, filii quondam Stephani de Valentia, ad probandum statum liberum in Actis Emi Vicarii Urbis inducti fuere testes Pius Caldani, et Paschalis Orfidi, qui affirmarunt, Bellonch è forastiere. Sub eodem nomine Vincentii Bellonch una cum Cassandra Luci sponsa a R. P. D. Vicesgerente dispensationem a publicationibus exoravit, annuente parocho S. Stephani in piscinula, sacerdote Joanne Magnani, qui die 28. Novembris 1798 conjunxit »Cassandram Luci istius paroeciae et Vincentium Bellonch filium quondam Stephani de Valentia ex parochia SS. Simonis et Judae,« praesentibus testibus Pio Caldani ex paroecia S. Thomae in Pavione et Luca Guiliotti hujus paroeciae. Cassandram vi ac metu coactam in hoc matrimonium consensisse affirmant plurimi testes, sunt tamen et alii, qui id negant. Certum vero est ex conjugum confessione, matrimonium fuisse consummatum. Ortis dissidiis brevi temporis intervallo et ad Tribunal Vicariatus deductis, Cassandra discessit a viro, cum quo numquam amplius convenit. Tunc ille militaria secutus stipendia ab Urbe discessit, et nunc Mediolani vitam ducit. Emenso jam anno 1814 Cassandra preces obtulit Sanctissimo D. N., in quibus narrans, quod »minacciata della vita da un giovine chiamato Vincentio Bellonch per solo timore si trovò costretta di sposarlo avendo aderito a questo matrimonio una di lei Matrigna con mille supposizioni,« veniam postulavit, »dintentare il Giudicio di nullità del suo matrimonio.« Ex rescripto Sanctissimi diei 21. Januarii 1815 delegata est causa huic S. Congregationi,« quae procederet, prout de jure ad formam Constitutionis s. m. Benedicti XIV.« Statim inchoatus et prosecutus fuit processus.

Quaestionibus subjecta fuit Cassandra Luci et examinati testes ad vim metumque probandum ab eadem inducti. Alii testes ex officio rogati fuere a defensore matrimonii et acta matrimonii inserta fuere. Ita se res habuit ad diem 25. Junii 1816, a qua die usque 17. Augusti plures productiones testium, intimata Cassandra et defensore matrimonii factae fuere instantibus vel Aloysio Renci vel Antonio Battistoni vel Joanne Cermanelli causidicis, nullo tamen mandantis nomine indicato. Tunc Cassandra instetit coram me, ut praedictae depositiones auferrentur ab actis, praesertim quae non ad validitatem matrimonii vindicandam, sed ad infamiae notam inurendam congestae fuissent. At in re tanti momenti nihil despiciendum putavi, ideoque mandavi, ut depositiones testium reassumerentur ad effectum illas allegandi in processu, reservato jure defensoris matrimonii illos examinandi ad formam Constitutionis Benedictinae in parte et partibus ad causam facientibus prout et quatenus de jure, ut ex decreto die 20. Augusti 1816.

Tunc instauratum est testium examen vel instante defensore matrimonii ex iis, qui ab occultis oppositoribus inducti fuere, vel instante Cassandra, quae testes reprobatorios produxerat. Ubi ventum est ad examen Caroli Bastia,

hic a me excitatus ad juramentum praestandum de veritate dicenda super interrogatoriis a defensore matrimonii confectis, renuit jusjurandum in genere emittere, quia praecedenti juramenti vinculo erat obnoxius »di non palesare le persone, per le quali agiva.« Et licet monitus fuisset de facultatibus, quas opportune a Sanctissimo D. N. imploraveram, ut »dovesse rispondere secondo la scienza a qualunque interrogatorio, che di officio gli sarebbe stato fatto, non ostante qualunque siasi vincolo di giuramento,« quemadmodum Summus Pontifex suprema auctoritate mandaverat rescripto diei 12. Septemb. 1816 manu sua obsignato; attamen pervicaciter recusante pro veritate respondere, factaque per me relatione die 18. Januarii 1817 jussit S. Pontifex, ut Bastia in Arcem S. Angeli detruderetur sub stricta custodia retinendus, usquedum interrogationibus ex officio faciendis responderet, quo in casu absque ulla poena dimitteretur. Quod si praemissis tribus monitionibus recusasset se subjicere examini, tunc eadem Sanctitas Sua mandavit, ne ejus depositio, neque caeterorum testium »ab eodem causam habentium, veluti vel ab eo inductorum, vel ejusdem opera perquisitorum, quique ad ejus instantiam aut suggestionem deposuerint, nullam fidem in judicio mereantur nullamque aut favore aut contra matrimonium faciant probationem.« At nec trina monitio, nec Principis jussio recusantem Bastiam flectere potuit. Jussit praeterea eodem rescripto Sanctitas Sua, ut unus Vincentius Cassandrae vir vel per se vel per legitimum procuratorem, et defensor matrimonii ex officio possent pro tuenda matrimonii validitate in judicio sistere, rejectis caeteris viri et mulieris consanguineis. Hisce facultatibus munitus rejiciendum censui Josephum Venturini Vincentii fratrem, et qui se procuratorem Vincentii, nullo tamen exhibito legitimo mandato procurae, venditabat, et licet praedictus Joseph ad Summum Pontificem reclamasset, attamen ex alio rescripto diei 29. Januarii 1817 a judicio repulsus est, reservatis juribus viro etiam per legitimum procuratorem sua jura deducendi in hac S. Congregatione. Tandem examinatis aliis testibus a Cassandra inductis et insertis aliis actis, iis praecipue jussu S. Congregationis gestis in Curiis ecclesiasticis Neapolis, Bononiae et Mediolani, ut soror, amita, et vir Cassandrae examini subjicerentur, processum publicandum mandavi.

Causa proponitur instante Cassandra Luci et contradicente defensore matrimonii. Illa nullitatem matrimonii ex errore, ex vi et metu, ex defectu solennitatum in contrahendo matrimonio, tandem ex simulatione probare studet. Defensor omnes oppositas nullitates ad duo capita revocat, sc. ad opposita vitia formae et substantiae. Ego de omnibus agam sub triplici capite, nimirum de qualitate testium, de vitiis formae et demum de vitiis substantiae.

De qualitate testium, qui sc. idonei sint ad probationem constituendam. Defensores Cassandrae negant admittendos esse illos testes, quos conquisivit Carolus Bastia, sive quia rescriptum Smmi diei 18. Januarii 1817 ademit omnem fidem tum Carolo Bastia tum aliis testibus ab ipso conquisitis et inductis, quique ad ejus instantiam et suggestionem deposuerint, sive quia constat, eosdem testes pecunia conductos fuisse, et ejusmodi esse Toniculli etc.

Defensor vero matrimonii ita interpretandum esse contendit rescriptum illud, ut adimat fidem extrajudicialibus eorum testium depositionibus, non vero eorum, qui ante rescriptum Sanctissimi jam examini subjecti fuerunt, aut aliorum, qui in Urbe vel Bononiae ex officio rogati fuere, et sunt Aloysia soror, amita Caldania et Vincentius vir, quos ab eo rescripto affici negat.

De vitiis formae agit allegatione Cassandra, ex quibus matrimonii nullitatem educit tum ex defectu publicationum, tum ex defectu testium in actu celebrationis matrimonii. Nam R. P. D. Vicesgerens dispensavit proclamationes pro matrimonio contrahendo a Vincentio Bellonch, filio quondam Stephani de Valentia, de quo acta status liberi agebant et pro hoc tanctum dedit parocho S. Stephani veniam nubendi. Licentia vero et delegatio datae sub nomine unius personae ad aliam diversam personam non extendi tradunt. Perinde res igitur est, ac si matrimonium celebratum fuerit sine dispensationibus et sine licentia ac proinde clandestinum. Duos vero testes Pium Caldani et Lucam Guiliotti matrimonii celebrationi non interfuisse contendit. Nam Vincentius vir et amita Caldania negant, praeter sponsos et consanguineos alium quempiam matrimonio praesentem fuisse et Pium Caldani, alterum ex testibus, qui anno 1794 ad exilium fuerat damnatus, non constat ad Urbem anno 1798 soluta poena reducem fuisse. Alterum vero testem Lucam Guiliotti nedum Vincentius et Caldania, sed Cassandra et noverca Bochinia prorsus non memorant praesentem matrimonio. Quin obstet, parochum S. Stephani in libro matrimoniorum affirmasse, hos testes praesentes fuisse. Nam parochi testimonium habet pro se praesumptionem, cum de legitimitate prolis agitur, non cum res est de probando matrimonii foedere (Rota). Ad haec defensor matrimonii contendit, ommissionem denunciationum et defectum licentiae matrimonium non vitiare, si, ut in praesenti casu, celebratum sit a proprio parocho, ut statuit S. Congregatio in Jadren. 24. Augusti 1718 et in Catanien. dubium matrim. 20. Januar 1798. Contrariis auctoritatibus sibi vindicantibus in casu, quo matrimonium non coram proprio parocho, sed a sacerdote ex licentia delegata initum fuerit. Tunc enim nullitate inficitur matrimonium, si data sit delegatio sub uno nomine, quae alteri personae prodesse non potest. Quoad testium defectum in actu matrimonii contendit, etiam ad effectum probandi, initum fuisse foedus matrimonii, omnimodam habendam esse fidem parocho, qui de matrimonio coram se et indicatis testibus contracto testatur, ut statuit S. Congregatio in Fabrianen. 4. Junii 1768, et in Maceraten. 17. April 1798. Addit ex dicto ipsius Cassandrae, interfuisse nuptiali solennitati Pium Caldani, qui licet exilio mulctatus esset, potuit anno 1798 in maxima rerum publicarum subversione Romam redire.

De vitiis substantiae et primum de errore. Defensores Cassandrae contendunt, ipsam errasse in persona, vel saltem in qualitate, quae in errorem personae redundabat. Etenim censuit contrahere cum Vincentio Bellonch, quando revera nupsit Vincentio Venturino. Error vero personae cum circa substantiam versetur, libertatem consensus aufert quoad vinculum et propterea matrimonium irritat, ita, ut etiamsi consummatum fuerit, sit rescindendum. Ita definitum fuisse ajunt a S. hac Congregatione in Bononien. nullitat. matri-

monii contracti a Josepho Clerico, ementito nomine Josephi Salvardi. Quodsi hoc matrimonium staret, haec sequerentur absurda, ut cum ex fide matrimonii non constaret, Vincentium Venturini fuisse matrimonii vinculo obstrictum, facile posset hic ad alia vota convolare et polygamiam committere; atque si quis in Valentino Regno esset Vincentius Bellonch, aeque posset Cassandram tamquam uxorem suam vindicare. Deinde contendunt, Cassandram ita respexisse ad qualitatem personae, ut error in qualitate removeat consensum ab actu. Referunt testes, ipsam abhorruisse Vincentium, utpote sibi aspectu horridum, attamen consilia et suasiones privignae et amitae eam ad matrimonium induxisse, ut cum ille esset nepos sacerdotis Bellonch, qui divitiis affluebat, fugientem arriperet fortunam et sibi ignota adhuc commoda vitae nancisceretur. Non ergo persona, sed qualitas Cassandrae movit assensum, unde sequitur, ut error qualitatis redundet in errorem personae. Neque error hujusmodi removetur exinde, quod contractum fuerit matrimonium cum persona praesenti. Nam Cassandra non propter personam, quam abhorrebat, sed propter illam qualitatem, vi cujus erat nepos divitis sacerdotis hispani, in matrimonium assentita est.

Ut hanc ex errore nullitatem evertat defensor matrimonii, regulam statuit, quod error nominis, licet pertineat ad errorem personae, attamen ex eo non irritetur matrimonium, quando constat de persona, cum qua contrahitur. Hinc si quis desponsaverit mulierem in propria persona et sub nomine alieno, pro conjugio praesumendum esse disponit cap. tua nos, de sponsal. Cum igitur Vincentius in propria persona matrimonium contraxerit, licet sub alieno nomine hoc fecerit, non tamen hic error nominis irritat matrimonium, cum constet de persona; maxime quia Vincentius matrimonium non contraxit sub alieno nomine, sed ex duobus cognominibus Venturini et Bellonch unum tantum assumpsit, sc. Bellonch, quo palam utebatur, quo casu error nominis, cum certa sit persona, non vitiat matrimonium, ut statuit S. Congregatio in Compostellan. seu Licen. matrimon. 29. Augusti 1744. Hinc extraneam a causa dicit resolutionem in Bononien. supra allegatam. Etenim irritum in ea declaratum fuit matrimonium non ex errore, sed quia, impetrata sub falso nomine delegatione contrahendi matrimonium coram parocho non proprio, deficiebat in eo facultas matrimonium benedicendi. Porro mala, quae ex adhibito falso cognomine metuuntur, numquam evenerunt, et nunc detecto errore facile eis remedium praestari poterit. Ex his deducit defensor matrimonii, nullo errore Cassandram deceptam fuisse circa qualitatem, ita ut in personam redundaret. Non enim Vincentius ei erat incognitus, nec personam absentem et incognitam mentitus est, sed praesens ipse fuit et Cassandrae notus. Quare ipsa consensum praestitit in personam sibi cognitam et praesentem, quam ipsa putabat habere hanc qualitatem nepotis presbyteri hispani. Ita S. Congregatio definivit, errorem qualitatis non inficere matrimonium nullitatis vitio, si persona sit cognita in Romana matrim. 22. Septemb. 1708.

De vi et metu plura in medium adducunt defensores Cassandrae, ut probent, vim reapse illatam fuisse. Haec controversia tota facti est, atque ex dictis testium demonstrare conantur, Vincentium fuisse ferocis animi, triduo ante

matrimonium ense districto irruisse in Cassandram, quae ab hoc matrimonio ineundo repugnabat; Aloysiam, sponsae sororem, quae media unum alteramque intercessit, vulneratam fuisse; in ipso matrimonii actu Cassandram repugnantem consensui minaci vultu Vincentium coëgisse, ut si non voce, capite saltem parum inclinato, post trinam interrogationem a parocho factam assensum simularet; post matrimonium vero in ipso nuptiali convivio Cassandram non ut festivam sponsam, sed ut desperatam feminam inter fletum et suspiria versatam fuisse, fortiter in prima nocte operi maritali repugnasse, et in altera nonnisi fractis viribus et oppressam et nolentem viro cessisse, ita ut, quae fuerat ab initio, semper eadem animorum dissociatio perduraverit.

Haec habent EE. VV. ex jurata depositione Cassandrae; haec referunt noverca et soror et testes, qui eadem tempore non suspecto ab iis audivisse deponunt. Ad jus, quod attinet, notissimae sunt regulae, matrimonium non rescindi, nisi per metum cadentem in constantem virum, qui tamen talis in muliere esse potest, qui in viro non foret (gloss. in cap. 14. de sponsalib.); metum vero probari etiam per domesticos testes, ex iis tandem, quae praecesserunt, et concomitata et subsecuta sunt matrimonium, erui hujusmodi metus probationes. Defensor matrimonii statuit, quod juramento viri excludentis vim et metum standum sit, nisi de perjurio convincatur, ut Sacra Congregatio in Przemislien. nullit. matrim. 18. Julii 1778, quae agit de casu, in quo mulier ad probandum metum articulos viro obtulerat. Hinc satagit demonstrare, oppositam vis et metus exceptionem, nec in facto subsistere, nec in jure suffragari. In facto, ex dictis novercae et amitae et viri et aliorum testium multa rejicit, quae Cassandra jurata de coactione affirmavit; sed etiam ex dicto ipsius Cassandrae, quae idcirco se distulisse affirmat querelam nullitatis deferre, quia ignorabat errorem nominis, ex quo declaravit, nihil in metu et vi confidere. Arguit porro in dicto et in personis testimonia tum Aloysiae, Cassandrae sororis, et aliorum testium, qui Cassandrae favent, et concludit, Cassandram volentem et lubentem matrimonium contraxisse. Ex Jure vero ostendit, quod metus hujusmodi talis esse debeat, ut cadat in constantem virum (cap. consult. de sponsal.), sc. ut malum, quod timetur sit per se grave, ut certo immineat, ut vitari nullo modo possit. Quae conditiones ad probandum metum copulative requiruntur, quas tamen conditiones a praesenti causa procul exulare contendit.

De simulatione tandem pauca habet Cassandra. Probandum assumitur, quod mentiti testes rogati fuerunt pro statu libero Vincentii probando, atque ex hoc et ex dispensatione publicationum sub falso nomine subrepta, ex vi Cassandrae adhibita, ut matrimonio assensum praeberet, deducitur, Vincentium simulasse matrimonium, ut ipse liber esset et ex muliere sub specie uxoris turpem captaret quaestum. At defensor matrimonii refutat hanc simulationem primum ex parte Cassandrae, praecipue ob praestita matrimonialia obsequia per 5, aut saltem per duos menses, unde consensus, etiamsi in actu matrimonii extortus fuisset, convalesceret (cap. ad id, de sponsal. et S. Congregatio in Frisingen. 1718, in Luceorien. 1748, Gnesnen. 1691). Ex parte viri in

f a c t o excludit turpem quaestum ex uxore instituisse, et in j u r e statuit, quod cum non constet, hanc conditionem appositam fuisse matrimonio, nec a Cassandra acceptatam, tunc ipsa conditio, numquam autem matrimonium vitiaretur (cap. si conditiones, de condit. appos.). Quaer. An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. negative.

D i e 27. M a j i 1820. Cassandrae defensor nullum intercessisse matrimonium dicit, ex quo consensus non simpliciter in personam Vincentii futuri viri, sed principaliter in eum tamquam nepotem divitis hispani sacerdotis ab ipsa praestitus est. Hanc siquidem qualitatem nepotis divitis patrui p r i m a r i o ac s u b s t a n t i a l i t e r respexit Cassandra, ita ut ea deficiente numquam in matrimonium consensisset. Quin necessarium sit, ut qualitas ab uno ex contrahentibus volita in expressam conditionem deducatur, ut in illius defectum irritetur conjugium. Distinguendum siquidem est inter casum et casum, nimirum inter conditionem appositam, quae etsi levis sit, si tamen licita, consensum impedit, quotiescumque expresse apposita conditio non verificetur. Alter vero est casus, in quo primario ac substantialiter contrahens ad certam aliquam qualitatem respexit, sine qua minime contraxisset, et in hoc casu, licet qualitas illa expressa deducta non fuerit in conditionem, tamen ea deficiente deficit etiam consensus, ac per consequens matrimonium, quod nequit sine consensu celebrari.

Defensor vero matrimonii, dum ex C. 29. qu. 1. concedit, errorem p e r s o n a e, non autem q u a l i t a t i s matrimonium irritare; si vero res sit de errore qualitatis, quae redundet in substantiam, sive in personam, tunc necessarium omnino protuetur interventum duplicis personae, quarum u n a a b s e n s, ad quam dirigitur contrahentis consensus, a l t e r a p r a e s e n s, quae absentem simulans subrepsit ab altero contrahente consensum. Hanc personarum diversitatem erui dicit ex C. 29. qu. 1 et ad inducendum errorem qualitatis, qui redundet in personam et matrimonium irritet, necessariam esse deducit ab exemplis per Doctores allatis. Alteram etiam conditionem exquirit Sacramenti assertor, ut nimirum persona, quae offertur, incognita sit contrahenti, qui qualitati expresse innititur, ita ut implicitam conditionem ostendat non contrahendi, nisi qualitas illa subsistat.

His in j u r e praemissis, validitatis vel nullitatis matrimonii quaestio ad f a c t u m transit. Nullitatis defensor totus est, ut ex plurium testium depositionibus probet, Cassandram non primario et directe in p e r s o n a m consensisse, sed in eam praecise q u a l i t a t e m, ex qua tantum suum praebebat consensum, quem alias numquam dedisset. Scilicet eam fuisse illius feminae voluntatem, ut conjugale foedus non vellet inire cum Vincentio Bellonch, uti simpliciter Vincentius Bellonch, sed uti nepote divitis hispani sacerdotis. Testium vero dicta confirmat ex publicis actis. Tum enim in probanda libertate status, tum in postulanda dispensatione denunciationum, tum demum in ipsa solemni nuptiarum benedictione Vincentius Venturini semper sub ementito nomine Vincentii Bellonch, filii quondam Stephani de Valentia est nuncupatus. Addit insuper, non potuisse Cassandram propositis assentiri nuptiis, nisi ob p e r s o n a m,

in quam ferebatur, aut ob qualitatem, quam concupiebat. Sed quoad personam tam longe aberat, ut in Vincentium Cassandrae inclinaret affectus, ut imo illum aversaretur, nec cum illo per nuptiale foedus commisceri vellet, ut ex ipsis testibus probare conatur feminae defensor; atque inde deducit, non primario duntaxat, sed unice mulierem respexisse simulatam qualitatem nepotis hispani sacerdotis, unde commodam et sumptuosam sibi vitam auspicabatur. Quin aliquid officere putet, quod Cassandra noverit Vincentium et quandoque ante initum matrimonium cum eo versata sit, eique aliqua signa quasi amantis dederit. Posito siquidem errore ex dolo ipsius Vincentii, nihil mirum, ut mulier, quae licet invita trahebatur ad nuptias ex parentum et amicorum suasionibus sub spe melioris fortunae, id egerit, quin tamen inde deduci queat, voluisse nubere Vincentio, etiamsi vera non fuisset illius consanguinitas cum divite patruo. Quod si Vincentius non occasione conciliandi matrimonii, sed biennio ante inter Pontificias cohortes adscriptus erat sub cognomine Bellonch ex civitate Valentiae in Hispaniis, si apud omnes hoc salutabatur nomine, id ipsum, quin errorem excludat, imo faciliorem aperuit viam ad incautam decipiendam mulierem.

Sed defensor matrimonii ex ipsis testibus deducit, non modo Cassandram personaliter novisse Vincentium, sed etiam mutuos eorum amores; unde colligit personam respexisse Cassandram, non vero qualitatem, quae tantum accidentalis erat, cum praesertim nec assertae consanguinitatis, nec divitiarum conditio vel apposita fuerit in matrimonii tractatu, nec de iis vel verbum Cassandrae excidit, dum eam parentes et amici ad ineundum conjugium suadebant. Addit vero nullo in pretio habendos esse testes, qui in pervigilio repropositionis causae, biennio et ultra post absolutum ac publicatum processum, et nullo praestito jurejurando in medium afferuntur.

Videant itaque EE. PP., utrum ex tot depositionibus testium certo deduci possit, Cassandram ignorasse veram Vincentii qualitatem et originem ex Castro Novo Tarfensi, eamque tum ante matrimonium, tum in ipsa nuptiali solennitate primario et unice respexisse ad effatam qualitatem nepotis divitis sacerdotis, ita ut ea deficiente conditione consensus non voluntarie praestitus, ut essentia matrimonii requirit, sed per errorem extortus fuerit, quo in casu nuptias irritari indubium est. Quaeritur. An sit standum, vel recedendum a decisis in casu etc.? S. C. C. resp. in decisis et amplius.

Dr. Knopp macht auf den besonderen Umstand dieses Falles aufmerksam, daß nemlich die Person, rücksichtlich deren der Irrthum vorgekommen, einen fremden Namen getragen, und daß der irrende Theil sie unter diesem Namen auch geheiratet hat. Es kommt hier die ganz allgemeine Rechtsregel in Anwendung, daß der Irrthum rücksichtlich des Namens bei gegenseitigen Verträgen rechtlich nicht in Betracht kömmt, wenn nur in Betreff des Hauptgegenstandes, also in dem Falle, wo von dem Irrthume als Ehehinderniß die Rede ist, wenn nur hinsichtlich der Person selbst kein Irrthum vorgekommen ist.

5) In Rom war, nach einer Mittheilung des als Casuisten bekannten Jesuiten Gobat, eine öffentliche Dirne, Namens Dalila, als die Tochter des deut-

schen Grafen Liebenstein aufgetreten, indem sie vorgab, daß die Grausamkeit ihres Vaters sie zur Flucht aus ihrem Vaterlande gezwungen habe. In kurzer Zeit gelang es ihr, die Neigung eines gewissen Sempronius, eines sehr reichen, aber nicht adeligen Deutschen für sich zu gewinnen, und da dieser wußte, daß der Graf von Liebenstein eine Tochter habe, welche wegen der Strenge ihres Vaters wirklich das elterliche Haus verlassen hatte, so trug er kein Bedenken, dieselbe zu heiraten. Nachdem Sempronius später die wahre Sachlage erfahren, klagte er auf Annullation seiner Ehe; aber die Richter hielten die Ehe aufrecht, indem der dabei unterlaufene Irrthum nur rücksichtlich einer Qualität betrachtet werden könne. Hätte der Kläger Sempronius, so bemerkt Dr. Knopp, den Beweis erbringen können, daß er nur unter der Bedingung, daß die Dalila die Tochter des Grafen von Liebenstein sei, die Ehe mit ihr geschlossen habe, so würden die Richter auf Grund dieser Bedingung auf Nullität der Ehe erkannt haben; auf Grund des impedimenti erroris aber konnten sie dieses nicht; denn dieses lag nicht vor, eben weil keine Personenverwechslung geschehen war. Sempronius war der Person seiner Wahl angetraut; freilich war sie nichts weniger, als die Gräfin von Liebenstein, wofür sie sich ausgegeben hatte.

6) Ein ganz ähnlicher Fall, der zu seiner Zeit großes Aufsehen machte, findet sich bei demselben Casuisten Gobat. Trutra, die Nährmutter der kleinen adeligen Eugenia, hatte das Unglück, dieselbe aus ihren Armen fallen zu lassen. Da dieses Kind in Folge dieses Falles auffallend mißgestaltet war, so fürchtete Trutra, es möchten ihr große Unannehmlichkeiten von Seiten der Mutter desselben dieserhalb bevorstehen und substituirte ihr eigenes Töchterchen, welches später, als die Tochter des adeligen Geschlechtes, einem Manne von sehr vornehmer Abkunft vermählt wurde, während Eugenia arm unter Feldarbeiten ihr Leben hinschleppen mußte. Auf das Sterbebett niedergeworfen wurde Trutra von lebendiger Reue über ihre ungerechte That ergriffen, und entdeckte in Gegenwart von Zeugen ihrem Pfarrer die ganze Sache und diese setzten ihrerseits die Eltern der Eugenia und den adeligen Mann der unterschobenen Tochter davon in Kenntniß. Ganz richtig entscheidet Gobat für die Giltigkeit der Ehe in dem vorliegenden Falle, indem dabei keine Personenverwechslung, sondern nur ein einfacher error qualitatis vorgekommen ist.

7) Ganz richtig hat ferner das Officialat, so wie das Parlament von Paris im J. 1700 den folgenden Rechtsfall entschieden: Ein Verbrecher, der zu lebenslänglicher Zwangsarbeit verurtheilt und aus der Strafanstalt entkommen war, heiratete gegen das Ende des 17. Jahrhunderts eine gewisse N. Nachdem diese die wahre Lage der Dinge in Erfahrung gebracht hatte, klagte sie bei dem Official der Erzdiöcese Paris auf Nullität ihrer Ehe auf den Grund hin, daß sie bei ihrer Heirat von der Lage ihres Bräutigams keine Kenntniß gehabt habe. Die Klage aber wurde von dem Officialen als unbegründet zurückgewiesen, und da dieselbe sich dennoch an einen Dritten wieder verheiratete, so wurde gerade auf Grund der Giltigkeit der ersten Ehe diese zweite von dem Officialate und von dem Parlamente von Paris als nichtig erklärt

8) Prudentius, qui pro certo habebat, Magdalenam esse puellam honestam,

pacificam, regendae familiae aptam, celebrato cum ea matrimonio deprehendit, esse valde arrogantem, rixosam, otio deditam, modestiae minime studiosam. Ut autem sui tranquillitati consulat, errorem suum cuidam canonici et civilis Juris peritissimo enarrat; qui fidenter asserit, initum matrimonium utroque jure prorsus irritum esse, utpote cui legitimus consensus defuerit. Sapienterne asserit jurisperitus? Si error qualitatum, quae in una persona matrimonium contrahente inesse putantur, alteri statim, ac easdem deesse intelligit, matrimonii dissolvendi jus daret, vix ullum reperire esset conjugium, quod impugnari non posset. Sed hujus generis error liberum relinquit consensum in rei substantiam, scilicet in personam, quacum contrahitur; idque satis est, ut valeat matrimonium, quemadmodum valent et caeteri contractus. Utraque porro potestas, ecclesiastica nempe et civilis apertissimis verbis obstat, quo minus ob hanc causam matrimonium dirimatur. De prohibitione potestatis ecclesiasticae certiores nos facit tum communis Theologorum et Jurisperitorum doctrina, tum perpetua Ecclesiae consuetudo. Id vero ab utraque potestate sapientissimo consilio factum est, ne conjuges post contractum matrimonium ob alicujus qualitatis defectum unus adversus alterum insurgerent et conjugium rescindere conarentur non sine scandalis et maximo reipublicae detrimento. Qua igitur ratione, qua lege suffultus jurisperitus, cui Prudentius errorem suum enarravit, asserere potuit, matrimonium ipsius cum Magdalena utroque jure prorsus irritum esse? Non inficiamur, errorem de qualitate secundum multorum Theologorum sententiam matrimonium nullum efficere, quoties qualitas ipsa in pactum deducta sit, et quoties, qui in matrimonium consensit, expresso animo intendat, se nolle consentire, nisi alter hac vel illa qualitate praestet; utroque quippe casu qualitate deficiente, deficit consensus. Verum Prudentius castimoniae studium, pacis amorem et cultum, in rebus gerendis sedulitatem dexteritatemque, quibus Magdalenam ornatam existimabat, tamquam conditionem, sub qua matrimonio assentiret, minime pactus est, neque expresso animo ejusmodi dotes ita sibi praefixit, ut, si secus res esset, nollet conjugium inire. Ergo velit, nolit, uxori, quam duxit, perpetuo alligatum se habeat necesse est.

§. 234. Irrthum in Betreff des Sklavenstandes.

Es ist oben (am Anfange des §. 231) angedeutet worden, daß der error qualitatis dermalen nach Lage des Kirchengesetzes den irrenden Gatten berechtiget, auf Ungiltigerklärung der Ehe zu klagen, wenn er zur Kenntniß kömmt, daß der andere Gatte ein Sklave im eigentlichen Sinne des Wortes ist. Die Canonisten unterscheiden ein vierfaches genus servorum: a) domestici, seu famuli, mercede conducti; b) adscriptitii, et, qui ex his nascuntur, originarii, certae glebae adscripti, qui certos agros colere tenentur, sibique vitae necessaria tantum reservare possunt; c) mancipia stricte dicta, quae a domino ceu res vendi, aliis locari etc. possunt; d) servi poenae, qui ex judicis sententia ad poenas, e. g. ad triremes, ad exilium perpetuum damnati sunt. Das impedimentum con-

ditionis servilis hat nur die mancipia proprie sic dicta (servos stricte tales, quales non sunt famuli, subditi aliique passim servi christiani, a tali servitute exemti) zum Gegenstande, homines in statu illo miserrimo constitutos, in quo tamquam jumenta habentur, ita ut non solum uni domino, sub cujus potestate existunt, vivere cogantur, nullamque pro gravissimis laboribus accipiant mercedem praeter alimenta et vestitum, sed etiam vendi et commutari possint. Die Ehen, welche freie Personen cum servis et ancillis adscriptitiis et originariis eingehen, sind giltig, wenn gleich die freien Personen bei der Eheschließung den Stand ihrer Mitcontrahenten nicht kannten. Nur die Unkenntniß der eigentlichen Unfreiheit, der Sklaverei, ist ein impedimentum dirimens, nicht aber die Unkenntniß der Leibeigenschaft oder Hörigkeit; unsere Quellen reden nur von der eigentlichen Sklaverei. Ueber die Ehen der Gefangenen siehe Dr. Uhrig §. 67 und die Lehre von dem bürgerlichen Eheverbote der Verurtheilung zum Tode oder zum schweren Kerker (oben §. 193).

Es könnte auffallend erscheinen, daß wir hier ein Hinderniß behandeln, das die Sklaverei voraussetzt, die in ganz Europa längst verschwunden und in Oesterreich durch das A. B. G. B. unmöglich geworden ist, welches (§. 16) Sklaverei und Leibeigenschaft und die Ausübung einer darauf sich beziehenden Macht in Oesterreich nicht gestattet, und erklärt, daß jeder Sklave, welcher das österreichische Staatsgebiet betritt, eben dadurch seine Freiheit erlange. Allein wir dürfen kein Ehehinderniß übergehen, welches noch zu Recht besteht, die katholische Kirche aber, deren Gesetz alle Länder und Völker und Bildungszustände umfaßt, hat dieß Hinderniß deßwegen beibehalten, weil die Sklaverei noch keineswegs von dem Angesichte der Erde verschwunden ist; auch ist es nicht unmöglich, daß der Fall des Hindernisses des Sklavenstandes vor einem österreichischen Ehegerichte zur Verhandlung kömmt. Das Musterland der Freiheit kennt noch die Sklaverei; sie besteht in den Sklaven haltenden Staaten Nordamerikas noch in ihrer vollen Strenge; die dortigen Gesetze enthalten zum Theil Bestimmungen, welche die des altrömischen Rechtes an Härte übertreffen. Amerika liegt aber als Ziel der Auswanderung inner dem Gesichtskreise des Europäers. Eisenbahnen und Dampfmaschinen haben es näher gerückt, und auch aus Oesterreich ziehen, wiewohl in geringerer Zahl, Reisende und Auswanderer dorthin. Es könnte sich also wohl ereignen, daß eine ausgewanderte Oesterreicherin mit einem entflohenen Sklaven, in New-York die Ehe geschlossen habe, der sich für einen Freien ausgab und wirklich für den Augenblick in voller Freiheit lebte, daß dieser aber auf Grund der bestehenden Verträge an seinen Herrn ausgeliefert wurde, die Gattin ferner nach Europa zurückkäme und in Oesterreich eine Ehe zu schließen gedächte, zu welchem Ende sie die Giltigkeit ihrer zu New-York geschlossenen Ehe bestreitet. Wenn der Umstand, daß sie den Sklaven für einen Freien gehalten, vollkommen erwiesen ist, so läßt sich nicht vermeiden, auf Ungiltigkeit zu erkennen (Erlaß des Wiener fürsterzbischöflichen Ordinariates vom 21. December 1856).

Was die Ehe der Sklaven unter einander anbelangt, so schreibt Benedikt XIV. (de Synod. dioeces. lib. 9. cap. 11); Leges caesareae viribus

carere voluerunt matrimonia a servis contracta, non consentientibus dominis, quorum subsunt dominio. Has civiles leges quondam ratas habuit Ecclesia; wofür Belege bis ins 9. Jahrhundert beigebracht werden. Verum postea consultius visum est Ecclesiae, praefatas civiles leges, pluribus saeculis a se aut approbatas aut toleratas corrigere et abrogare; statuitque, ut deinceps nuptiarum validitas a solo penderet contrahentium consensu, nequaquam autem a nutu eorum, sub quorum dominio vel potestate contrahentes existunt; quod generatim sancitum legimus in cap. cum locum. 14., desponsalib., in cap. licet. et cap. tua, de sponsa duor.; speciatim vero de servis rescripsit Hadrianus Papa an. 790 ad Archiepiscopum Salisburgen. (cap. dignum est, de conjug. servor.): »Sane juxta verbum Apostoli, sicut in Christo Jesu neque liber, neque servus est a Sacramentis Ecclesiae removendus, ita nec inter servos matrimonia debent ullatenus prohiberi; et si contradicentibus dominis et invitis contracta fuerint, nulla ratione sunt propter hoc dissolvenda. Debita tamen et consueta servitia non minus debent propriis dominis exhiberi.« Quamobrem non licet hodie easdem civiles leges, jam diu ab Ecclesia rescissas, excitare, earumque obtentu firmitatem adimere servorum connubiis, quibus domini non annuerunt. Quod autem affirmat Boehmerus (Jur. eccles. Protestant. lib. 4. lit. 9. §. 6.), nempe in Pomerania, Westphalia et Bohemia, ubi adhuc remanent vestigia antiquae servitutis et etiam hodie reperiuntur homines proprii, hoc est, existentes sub dominorum proprietate, istorum connubia non aliter esse valida, quam ex dominorum consensu, aut est accipiendum de servorum conjugiis quoad effectus civiles, aut non est admittendum a catholicis illis in regionibus degentibus, qui sanctioribus Ecclesiae legibus reguntur. Hiernach lehren die Canonisten: Si mas et femina sub servitute degentes, inter se nubant dominis invitis ac reluctantibus, eorum conjugium validum est (cap. 1. de conjug. serv.). Hujusce rei rationem reddit Doctor Angelicus inquiens (in 4. sent. dist. 36, qu. 1. art. 2): »Quum jus positivum progrediatur a Jure naturali, ideo servitus, quae est de Jure positivo, non potest praejudicare his, quae sunt de Jure naturali. Sicut autem appetitus naturae est ad conservationem individui, ita est ad conservationem speciei per generationem; unde servus non subditur domino, quin libere possit comedere et dormire, et alia hujusmodi facere, quae ad necessitatem corporis pertinent, sine quibus natura conservari non potest: ita non subditur ei, quantum ad hoc, quod non possit libere matrimonium contrahere, etiam domino nesciente et contradicente.« Die Kirche hat also entgegen den bürgerlichen Gesetzen erklärt, daß die auch ohne Wissen oder Willen der Herren eingegangenen Ehen der Sklaven giltig sein sollen. Lange Zeit hindurch, schreibt Dr. Schulte, wurde das Recht der Unfreien, gegen den Willen ihrer Herren eine Ehe einzugehen, auch von der Kirche nicht anerkannt und solche Ehen für ungiltige gehalten. Zwischen Unfreien selbst nahm man nur ein Contubernium, zwischen Freien und Unfreien Concubinate an. Sollte eine Ehe möglich sein, so mußte sich der freie Theil später entweder ausdrücklich in die Folgen fügen, oder der Unfreie mit der Freiheit beschenkt werden. Die Vermuthung stritt stets gegen die Ehe. In diesen Zeiten that die Kirche unendlich viel, daß sie es dahin brachte, daß die

Ehen der Unfreien unter sich und mit Andern, welche die Unfreiheit kannten, mit Einwilligung der Herren für giltig und unauflöslich erachtet wurden.

Aber trotz dessen, daß die Sklaverei als solche kein irritirendes Hinderniß bestellt, ist es doch in den Bestimmungen der kirchlichen Gesetzgebung gelegen, daß der Irrthum in Hinsicht der Freiheit des Mitcontrahenten dem Irrenden ein Recht gibt, auf Ungiltigerklärung der Ehe anzutragen. Die betreffenden canonischen Gesetzesstellen sind: cap. 2. de conjug. serv. »Separatur matrimonium, quando liber ignoranter cum ancilla contraxerit, nisi postea hoc sciens illam cognovit.« Alexander III. an 1170. »Proposuit nobis M. mulier, quod cum vir ejus cum ea diutius permansisset, notam ei servilis conditionis objecit, asserens, eam esse ancillam, quam liberam esse credebat, cum eam duxit in uxorem. Mandamus, quatenus si constiterit, quod idem vir praefatam mulierem, postquam illam audivit esse ancillam, carnaliter cognovit, ipsum monitione praemissa compellatis, ut eam sicut uxorem maritali affectione pertractet. Si vero aliter fuerit, et sententiam divortii proferri contingat, mulieri pecuniam, quam praefato viro pro dote concessit, restitui faciatis.« — Cap. Licet 3. »Si consuetudo est in loco, quod partus conditionem patris sequatur, natus ex libero et ancilla liber est, et ut liber matrimonium contrahit.« Urbanus III. an. 1187. »Sane super eo, quod fuit propositum, an mulier possit divortium postulare pro eo, quod vir, cum quo suae conditionis ignara contraxit, servus monasterii proponatur, cum e contra idem vir patrem suum, cujus conditionem secundum leges provinciae sequeretur, tempore mortis pro libero se gessisse et jam elapso decennio nec patris nec suo nomine se status controversiam passum constanter affirmet: videtur nobis, ratione temporis et favore libertatis, pro parte viri securius judicandum.« — Cap. 4. »Si liber contraxit cum ancilla ignoranter et, ex quo scivit, non consensit, separatur matrimonium et cum aliis contrahere poterit.« Innocentius III. an. 1212. »Ad nostram noveris audientiam pervenisse, quod G. presbyter Cardin. Apostol. Sed. leg. R. militem a muliere quadam propter conditionis separavit errorem. Ideoque mandamus, quatenus si constiterit, quod miles ignoranter contraxit cum ancilla, ita quod, postquam intellexit conditionem ipsius, nec facto nec verbo consenserit in eamdem, propter quod per Card. eumdem ab ejus fuerit consortio separatus, contrahendi cum alia liberam ipsi concedas auctoritate Apostolica facultatem.« Aus dem citirten cap. 3. wollten Einige die Meinung ableiten, die Ehe werde giltig, wenn die Freiheit präscribirt werde. Allein es ist hier die Präscription vor der Ehe gemeint, wobei sich von selbst versteht, daß die Ehe giltig ist, weil hier kein error vorliegt, wenigstens objectiv nicht.

Dasselbe Hinderniß erwähnt die Provincial-Synode der Maroniten vom Jahre 1736 mit den Worten: Error conditionis, videlicet, quum quis putat se contrahere cum libera et ingenua, quae tamen non sit ejusmodi, sed sit serva et ancilla, hoc est, sub potestate domini, et non tantum sub jurisdictione tamquam subdita aut sub regimine oeconomico tamquam famula. Idem dicendum de muliere respectu servi, quem putabat esse liberum et ingenuum; ita tamen, ut, postquam intellexit conditionem ipsius, nec facto nec verbo consenserit in

eamdem vel in eumdem; alioquin valet matrimonium liberi cum ancilla, si ille ante nuptias ancillae conditionem cognoverit, aut si post nuptias, ea cognita, postea in matrimonium consenserit et vice versa. Geht also Jemand mit einer unfreien Person (cum servo, homine conditionis servilis) die Ehe ein, dieselbe für eine freie haltend, so bildet dieser Irrthum ein die Ehe irritirendes Impediment. In gleicher Richtung erklärt die Eichstädter Pastoral-Instruction vom J. 1854: Conditio servilis, stricte et proprie accepta et a parte ingenua ac libera etiam vincibiliter ignorata, jure ecclesiastico in aequitae naturali fundato, non ob defectum consensus domini, sed in favorem partis liberae statuto dirimit matrimonium, quia triplici bono conjugii aliquomodo adversatur, scilicet: a) bono Sacramenti, cum invito domino cohabitare nequeant; b) bono fidei conjugalis, cum ad alterius libitum praestari non poterit debitum; c) bono prolis, cum servus omnia domino acquirat. Inducitur autem haec servitus jure belli, nativitate, justa condemnatione et emptione. Durum hoc servitutis jugum post promulgatam Evangelii doctrinam inter christianos sublatum est, et sicut in Christo Jesu neque servus neque liber a Sacramentis Ecclesiae removetur, ita nec inter servos matrimonia ullatenus prohibentur. Unde hodiedum hoc impedimentum vix umquam locum potest habere. Die Anweisung f. d. g. G. Ö. formulirt dieses Hinderniß §. 15 also: Sollte eine freie Person mit einem Sklaven oder einer Sklavin in der Meinung, dieselben seien Freie, sich verheiraten, so wäre die Ehe ungiltig.

Zur Motivirung dessen, daß die Kirche dieses Hinderniß festgestellt hat, schreibt Schulte: Dieses Impediment ist in der Natur der Ehe begründet. In der Ehe muß nothwendig das Recht und die Möglichkeit auf ausschließliche Gemeinschaftlichkeit der körperlichen Vereinigung enthalten sein. Diese zu gewähren ist unbedingte Pflicht des einen Ehegatten gegenüber dem anderen. Nur der Freie kann eine solche gewähren; beim Irrthum über die Freiheit des andern Theiles fehlt also in Bezug auf den Freien ein nothwendiges Object des Consenses, welcher Mangel die Einwilligung aufhebt. Man könnte einwenden, der Beischlaf dürfe nur stattfinden, wenn keine Pflicht entgegenstehe, so daß der Unfreie mit dem Willen des Herrn hiezu stets befähiget sei. Das beweiset nur, daß die Sklaverei als solche kein Hinderniß bildet, wenn der Zustand dem andern bekannt ist, er sich also in denselben fügt. Ohne diesem Willen aber widerspricht es dem Wesen der Ehe, das individuum vitae consortium, welches durch die Möglichkeit der copula allein nicht hergestellt ist, von der Willkür eines Dritten abhängen zu lassen. Wie die physische Impotenz die Ehe aufhebt, muß ein Gleiches bei dieser stattfinden. Auch besteht hier keine Uebereinstimmung, weil das Object derselben bei beiden ein unmögliches ist. Der Unfreie hat zwar den Willen, in die Ehe zu consentiren, nicht aber die rechtliche Macht, in die von dem Freien beabsichtigte unbeschränkte Ehe einzuwilligen. Es wird somit durch die Unfreiheit der Begriff der Person in der Art afficirt, daß die freigeglaubte mit der unfreien rechtlich nicht für dieselbe Person kann angesehen werden, wenn gleich materielle Identität vorliegt, weil der Unfreie weder die rechtliche, noch auch die factische Möglichkeit zur Ausübung seines Willens hat. Nicht nur die Quellen des Rechtes haben daher

das vorliegende Ehehinderniß ausdrücklich anerkannt, sondern aus den angeführten Gründen auch fast einstimmig die ältere Wissenschaft, während sich die Neueren meist auf die Angabe beschränken, der fragliche Irrthum bilde ein trennendes Impediment.

Bezüglich der Ehe der Freien mit Sklaven kömmt ferner zu beachten, was Martin bemerkt: Leges civiles, quae octavo saeculo in Gallia et alibi, testante ipso Van-Espen, haud parum Ecclesiae infenso, vigebant, irritabant conjugium partis liberae cum serva, quamvis pars libera conditionem alterius servilem non ignoraret. Sed Ecclesia numquam conjugium istud pro irrito habuit, aut saltem octavo saeculo, licet nulla praecessisset civilis legum illarum abrogatio, validum in Gallia decretum est tum a Concilio Vermeriensi anno 752, can 13. sic statuente: »Qui scit uxorem suam ancillam esse et accepit eam voluntarie, semper postea remaneat cum ea;« tum a Concilio Compendiensi anno 757, can. 5.: »Si femina ingenua accepit servum et sciebat tunc, quod servus erat, habeat interim, cum quo vivit. Una lex est de viris et feminis.« Habes hic, so bemerkt Devoti, dissertissime propositum explicatumque discrimen inter scienter et ignoranter cum personis servilis conditionis contrahentes, woraus dieser Canonist folgert, daß Van-Espen irrt, wenn er die Ansicht ausspricht, daß Gratian zuerst diesen Unterschied auf die Bahn gebracht habe. Hieraus erklärt sich die Folgerung der alten Canonisten: Certissimum esse, ut huic impedimento (conditionis servilis) locus habeatur, necesse est, ut alter e contrahentibus sit liber, alter servus, hujus autem servitus ab altero ignoretur (ignorantia etiam crassa). Etenim hoc impedimentum statutum fuit, ne pars libera sine culpa puniatur; puniretur autem quodammodo, si conjugem servitute pressum, quo vix in finem generandae prolis, ac ne vix quidem in rerum domesticarum administrationem uti potest, perpetuo retinere cogeretur. Oder wie Martin die Sache darstellt, ideo dirimi potest ex hac causa matrimonium, quia cum servus juri subsit domini, cui operas suas debet, et a quo etiam ratione operarum istarum vendi potest, minus potest huic juri domini simul ac juribus officiisque conjugalibus satisfacere, adeoque servitus conjugii christiani finibus, bonis, obligationibus minus congruit. Conditio servilis gravem contractus juriumque conjugalium inaequalitatem, cui subeundae non consentit pars libera et ignorans, infert; ergo periculum inducit multorum graviumque malorum finibus Sacramenti officiisque conjugalibus repugnantium. Si igitur persona liberae conditionis contrahat cum alia, quae serva est seu mancipium, sed cujus servitutem ignorat, tale matrimonium (postulante errante) irritum ac nullum est. Fundatur hoc impedimentum in magna illa inaequalitate, adeoque in injuria, quae fit parti ignoranti, quae, dum transfert potestatem in corpus liberum, non recipit potestatem, nisi in corpus obnoxium servituti. Ex quibus patet, hoc impedimentum non oriri ex ipsa conditione servili, sed ex ejus ignorantia; unde valet matrimonium, si eandem non ignoraverit, cum tunc consentiat in illam inaequalitatem (fieret tamen irregularis ex can. si quis, dist. 34); item valet matrimonium, si persona serva ducat aliam servam, putans eam esse liberam, quia par est utriusque conditio, etsi ei non nupsisset, si conditionem ejus

servilem cognovisset; similiter valet matrimonium contractum a persona libera cum alia libera, quam ex errore putat servam, quia melioratur ejus conditio. Auch ist das Object des Consenses auf beiden Seiten dasselbe. Auf die Art des Irrthums, ob er invincibilis oder vincibilis sei, kömmt nach der Natur der Sache nichts an, eben so wenig auf das Vorhandensein oder die Abwesenheit von dolus. Der Sklave selbst kann nicht die Auflösung der Ehe verlangen. Daß die der Ehe nachfolgende Sklaverei nicht schadet, versteht sich von selbst (can. 7. C. 29. qu. 2). Si denique dominus, advertens aliquam servitutis vinculo sibi obstrictam de matrimonio agere, expresse annuat, vel ne minimum quidem contradicat, multoque magis si ancillae matrimonii ineundi causa dotem ipse largiatur aut constituat: valet conjugium, quo cum servo vel ancilla pars libera contrahit, quamvis haec servitutem ignoret. Sic enim dominus omnibus, quae ex matrimonio consequuntur, expresse vel tacite assentiri videtur. Der Homo Apostolic. bemerkt (tr. 18. n. 62): Validum est matrimonium, ut probabilius dicunt, si serva ob matrimonium fieret libera, ut evenit, cum dominus ipsemet chirographum dotale det servae aut eam in uxorem det alteri ignoranti esse servam.

Was die Beschaffenheit des in Rede stehenden Hindernisses anbelangt, so lehrt Scavini: Si persona libera contrahat cum mancipio ejus servitutem ignorans, matrimonium nullum est tum ecclesiastico jure (cap. 4. de conjug. serv.), tum jure gentium praeeunte seu consuetudine ubique recepta et ipsa aequitate naturali quodammodo dictante aut saltem suadente; nam leges canonicae hoc impedimentum non statuunt, sed jam supponunt. Und Giraldi bemerkt: Ex eo, quod tam Alexander quam Innocentius nullum declaraverint matrimonium, quod liber contraheret cum muliere, cujus servilis conditionis statum ignoraret, non sequitur, esse nullum ratione dictae servilis conditionis, sed ratione erroris duntaxat, cui licet non redundanti in personam, juxta probabiliorem tamen et communiorem Canonistarum et Theologorum opinionem, vis illud dirimendi jure mere positivo competit, tamquam reliquia legum Romanorum et antiquorum canonum, servorum conjugia aegre admittentium. Das Ehehinderniß dieses Irrthums, schreibt Dr. Schulte, beruht zwar auf positiven kirchenrechtlichen Bestimmungen. Weil diese indessen nur auf jenem aus dem Wesen des Consenses fließenden Gründen basiren, kann man dasselbe nicht für ein bloßes s. g. impedimentum juris ecclesiastici halten, von welchem der Papst dispensiren könne, und welches auf Heiden keine Anwendung finde, sondern muß seine Grundlage im s. g. jus divinum suchen, also eine Dispens für unmöglich annehmen (doch sind die Meisten anderer Ansicht). Es unterscheidet sich das vorliegende Ehehinderniß von dem error personae darin, daß bei ersterem über die Identität der rein rechtlichen Person, bei dem letzteren über die Identität des Individuums in physischer und rechtlicher Beziehung geirrt wird. Das impedimentum erroris in conditione folgt daher aus dem nothwendigen rechtlichen Inhalte der Ehe, das andere zugleich aus deren natürlichem Wesen. Eine bloße, durch rechtliche Folgen noch so ausgezeichnete Eigenschaft bildet die Unfreiheit nicht. Der Rückblick auf das Gesagte zeigt, daß das

impedimentum conditionis servilis in allen seinen Modalitäten mit dem Hindernisse des Irrthums gleich zu behandeln ist, weßhalb wir uns in Betreff des Bestreitungsrechtes, dann der Convalidation einer mit diesem Hindernisse geschlossenen Ehe auf das §. 226 und 232 Gesagte beziehen. Das Ehehinderniß ist, weil die Contrahenten darauf verzichten können und der unfreie Zustand als solcher keines schafft, lediglich ein impedimentum dirimens privatum, nicht ein öffentliches ohne Antrag des Verletzten geltend zu machendes. Aus der Natur der Sache folgt, daß durch den Beischlaf oder ein längeres Zusammenleben, sowohl während der Irrthum fortdauert, als auch nach erlangter Freiheit des unfreien Theiles, nur dann das Ehehinderniß als gehoben oder vielmehr ein Verzicht auf dasselbe angenommen werden kann, wenn der Irrende von dieser Veränderung Kenntniß erlangt oder wenigstens trotz eines Zweifels keine Schritte zur Annullation gethan (vergl. auch §. 385).

Wir fügen noch aus dem Cursus Theolog. moral. theoret. pract. (tom. 2. p. 399) den nachstehenden Fall bei: Caecilia adolescentula christiana, quae in Egypto sub gravissima cujusdam heri servitute tenebatur, clam aufugit et Neapolim se contulit, ubi mutato nomine et occultata sua conditione Mauritio ditissimi mercatoris filio nupsit. Intelligens postea Mauritius, unde illa venerit et quae fuerit, vult eam dimittere et aliam ducere. Potestne? Quum agitur de servitute, quatenus matrimonium irritum facit, tum verus legis ecclesiasticae sensus inquirendus est, tum ejusdem legis finis inspiciendus. Legis sensum de servitute stricti nominis accipiendum esse, de ea nimirum servitute, quae hominem in alieno dominio ita detinet, ut de eo dominus ad arbitrium valeat disponere, communis est Doctorum sententia. Finis autem is est, ne pars libera servitutis nescia contra praesumptam suam voluntatem perpetuo matrimonii nexu illi adstringatur, quocum individua vitae consuetudine frui nullo modo potest. Sed qui, quum esset servus, libertatem suam ita recuperavit, ut eum dominus repetere et in suum dominium redigere amplius non possit, liber potius, quam servus dicendus est. Qui praeterea e domini manibus elapsus est et in remotissimam regionem se transtulit, ibique nullius dominio subjicitur, si matrimonium contrahat, omnia, quae individua vitae societas postulat, officia praestare libere potest. Consequitur ergo, posse hunc nuptias valide inire. Poterit sine ullo dubio operam suam, cuicumque voluerit, locare, quae sua sunt, valide vendere, aere proprio bona sibi acquirere; non poterit autem valido matrimonio conjungi? Quare Mauritius frustra meditatur, Caeciliam uxorem suam dimittere et aliam ducere. Quod enim haec adolescentula in Egypto sub gravissima servitute fuerit, quod illinc inscio domino aufugerit, quod Neapolim profecta nomen mutarit, suamque conditionem prorsus occultaverit: omnia haec inter qualitates adnumerantur, ac propterea, quamvis Mauritius eadem ignoraverit, firmum tamen conjugium ipse contraxit.

Dritter Abschnitt.

Das Ehehinderniß der Furcht und des Zwanges.

§. 235. Erläuterung der nöthigen Vorbegriffe.

Die freie Einwilligung in die Ehe erscheint auch dann beirrt, wenn sie bei einer oder bei beiden Brautpersonen durch die Anwendung von Furcht und Zwang erzielt worden ist. Minder fern (als die verstellte Einwilligung) liegt zufolge des Erlasses des Wiener FE. Ordinariates vom 21. December 1851, die Möglichkeit, daß Jemand zu Einwilligung in die Ehe durch die widerrechtliche Androhung oder Zufügung eines großen und unvermeidlichen Uebels vermocht würde, wiewohl auch dieses bei uns eine sehr seltene Erscheinung ist und bleiben wird. Wir schicken auch hier nach der Lehre der Theologen die erforderlichen Begriffsbestimmungen voraus.

Violentia aut coactio externa est determinatio ad agendum per causam efficientem externam facta in vivente contranitente (bei unbedingtem Widerwillen und unverholener Renitenz) diciturque absoluta et insuperabilis, cui patiens, etsi omni quo potest modo, reluctetur, depellendae par non est, vel superabilis (secundum quid), cui etsi quis efficaciter resistere possit, minor tamen, quam vires sinunt, efficacia opponitur. Metus est animi inquietudo vel trepidatio, ex imminentis mali repraesentatione orta, oder wie Ulpianus erklärt, metus est instantis periculi vel futuri causa mentis trepidatio. Ortum habet metus ex forti imaginatione periculi futuri prope jam imminentis, valde remota enim pericula non timentur, nec mentem perturbant (S. Augustin. serm. 1. post. Octav. Paschat.); unde fit, ut, cum omnes certo certius novimus, nos morituros, mortem tamquam valde distantem non timeamus. Dicitur periculi instantis et futuri, quia nondum periculum advenit. Vis et metus, so schreibt Clericatus (de Sacram. matrim. decis. 27. num. 4), sunt correlativa, et quod de uno dicitur, etiam intelligitur de altero; in hoc enim tantum differunt inter se, quod vis consistit in inferente metum et se habet per modum agentis, metus vero stat in persona, quae patitur vim et se habet per modum patientis. Zwang und Furcht fallen, sofern die Gewalt keine direkte, absolute ist, zusammen, indem die Drohung, resp. Setzung eines Uebels, Seitens des Handelnden sich als Zwang (vis compulsiva), deren unmittelbare Folge in dem Leidenden als Furcht (metus) herausstellt. Ferner ist es ein Grundsatz des Rechtes; quodcumque vi atroci fit, id metu quoque fieri videtur.

Die Furcht wird ratione objecti (periculi) et subjecti eingetheilt in metum gravem et levem. Metus levis est, qui ob leve malum (modicam vexationem, levem infamiam) aut ob gravius quidem, sed haud ita verisimiliter aut prope instans animum levius commovet (quem vir pusillaminis concipit de

levi tantum malo, aut gravi quidem, sed immerito et irrationabiliter et imprudenter, cum non certa, prudenti et rationabili, sed solum levi et irrationabili sua aestimatione tale grave malum immineat); alias gravis appellatur (quem vir constans et fortis prudenter et rationabiliter concipit de gravi malo sibi aut consanguineis vel affinibus inferendo), et quidem absolute gravis, qui virum etiam constantem (einen Mann von ruhigen und besonnenen Charakter), vel respective gravis, qui quosdam per accidens, e. g. ob meticulosam indolem, aetatis sexusve infirmitatem potentius concutere et commovere solet. Conditiones, ut metus cadat in virum constantem, sunt: a) ut malum imminens, quod timetur, grave sit (das befürchtete Uebel muß in sich, also objectiv betrachtet, ein großes sein, nicht blos in der ungegründeten Anschauung des Fürchtenden). Nam inconstantis et levis est, rem modicam timere. Non satis est ad metum cadentem in virum constantem, ut vir illud malum constanter caveat, sed debet esse timor gravis mali in se considerati. Nam Jura concedunt rescissionem contractus ob timorem cadentem in virum constantem, quia is timor libertatem consensus impedit (cap. cum locum, de sponsalib.); sed quando malum, quod timetur in se ipso leve est, quamvis graviori malo anteponatur, non impedit in viro forte libertatem consensus; ergo is timor non cadit in virum constantem; b) ut timens non vane leviterque credat, malum illud sibi imminere, sed probabiliter et rationabiliter (der Fürchtende muß einen vernünftigen Grund haben, falls ihm das Uebel nur angedroht war, das Eintreten desselben zu gewärtigen); c) ut metum incutiens potens sit, minas executioni mandare; d) ut metum incutiens minas exequi solitus sit (in eodem genere mali comminati); e) ne possit timens facile occurrere malis, quae timentur. Es wird nicht selten vorkommen, so bemerkt Dr. Knopp, daß faktisch die zur Annahme einer großen Furcht genannten Requisite im strengen Sinne des Wortes nicht vorhanden waren, der Furcht Leidende aber von diesem Umstande nicht nur keine Kenntniß hatte, sondern gerade von dem Gegentheile sich überzeugt hielt. Offenbar hat in diesen Fällen der Fürchtende unter demselben Grade von Willensunfreiheit gehandelt, worauf es ja hier gerade ankömmt, als wenn die Verhältnisse in der That die von ihm gedachten gewesen wären. Unter den Entscheidungen der Rota, die Clericatus hiefür beibringt, lautet die eine: ut inducatur talis metus, sat est, quod aliquid fuerit opinatum, nam haec opinio liberum arbitrium excludit. Da jedoch die gesetzliche Präsumtion gegen das Vorhandensein von solchen besonderen factischen Umständen steht, so muß natürlich der dieselben Vorschützende dafür den gerichtlichen Beweis erbringen. Die Eichstädter Pastoral-Instruction gibt die erwähnten Begriffsbestimmungen in folgender Weise: Metus gravis, probabilis seu cadens in virum constantem vocatur, qui hominem, alias fortem et constantem, ob instantis mali vel periculi gravitatem movet ad aliquid faciendum vel ommittendum, quod absente mali metu numquam fecisset. Potest autem metus esse a) absolute gravis respectu omnium, qualis censetur metus mortis, mutilationis, gravis in corpore cruciatus, gravium verberationum, servitutis, captivitatis, exilii, carceris diuturni, stupri violenti, amittendi status aut bonorum magni momenti, metus infamiae sibi aut proximis

agnatis non ex vano timendae; b) respective gravis, respectu videlicet certarum personarum, quales sunt pueri, minorennes, senes, feminae vel etiam viri minus generosi, qui facilius ob instans levius malum trepidare et perturbari solent, quam viri fortes et cordati. Metus levis dicitur, qui in virum generosum et constantem non cadit, dum malum imminens aut magnum non est, aut si magnum sit, ab incutiente aut inferri non potest aut non solet, vel ex vanis conjecturis apprehenditur vel sine magnis difficultatibus potest evitari; hujusmodi mala sunt: reprehensio verbalis, subtractio ciborum, incussio colaphi, levis castigatio vel verberatio, aut indignatio.

Zur näheren Erläuterung des Begriffes der schweren Furcht frägt Sanchez: An metus viri constantis dicatur talis absolute, secluso ordine ad patientem metum et ita in omnibus aequalis debeat esse, vel potius dicatur respective, considerata qualitate metum patientis? Die Antwort lautet: Tamquam certum statuendum est, metum, qui cadit in virum constantem dici respectivum et proinde metum, qui respectu unius est cadens in virum constantem, non esse talem respectu alterius, qui fortior et robustior est; unde minor metus desideratur in viro, quam in femina (can. Indignantur, C. 32. qu. 6. et cap. Sicut, de homicid. in princip.). Nam licet femina habeat virtutem constantiae, propter constitutionem tamen corporis illi sexui naturalem minus potest resistere metui, quam vir; ergo minor metus sufficiet, ut opprimat cogatque feminam constantem succumbere, quam virum eadem constantia praeditum. Item quia feminae suapte natura sunt valde imbecilles. Hinc infertur, dum textus in cap. Consultatione, de sponsalib. ponderat ad irritandum feminae matrimonium, initum esse metu cadente in virum constantem: ea verba magis proverbii loco pro eo metu, qui non levis et vanus sit, accipienda esse, quam ut verbis inhaerendum sit; unde sufficiet metus, qui cadat in feminam constantem: quare pensandum est ad annullandum matrimonium aut alios contractus a femina metu celebratos, quid femina constans tunc metueret, pensata naturali feminarum constantia, quibus a natura inest minor animi vigor, corporisque fortitudo. Idem dicendum est ex eadem ratione etiam inter ipsos viros; ut enim discernatur, quis sit metus cadens in virum constantem, attendenda est aetas, similiter fortitudo, innataque animi magnitudo aut parvitas et fragilitas. Minor tamen metus, so bemerkt die Glosse zu cap. cum locum, de sponsal. excusat feminam, quam virum. Und in dem cap. Sicut dignum, 6. de homicid. volunt. heißt es: Sane cum vir discretus existas, plenius nosti, quod in excessibus singulorum non solum quantitas et qualitas delicti, sed aetas, scientia, sexus atque conditio delinquentis sunt attendenda. So hat auch die Rota in Roman. nullitat. matrim. unter dem 24. Mai 1655 entschieden: Ad effectum annullandi matrimonium metu contractum a muliere, non tantum timoris in ista, ratione imbecillioris sexus, quantum in viro requiritur, maxime si femina sit tenerae aetatis, quia tunc minor sufficit metus, quam in adulto et perfectae aetatis. Ad metum arguendum in matrimonio bene erit inspicere qualitates personae illum inferentis et patientis metum.

Eine andere von Sanchez (lib. 4. disp. 4.) aufgeworfene Frage geht dahin,

an mala metum gravem incutientia timeri debeant in propria timentis persona, vel satis sit in persona consanguineorum vel affinium? Certum est, so lautet die Antwort, non requiri, ut timeantur haec mala in propria persona, sed satis esse, si timeantur in persona filiorum. Quoad reliquos consanguineos dico, idem extendendum esse ad alias personas ultra filios, quare si ea mala timeantur in propria uxore, erit metus cadens in virum constantem respectu viri; item si timor inferatur parentibus, ut filii contrahant; id ipsum dicunt de ascendentibus, dein respectu fratrum, et aliorum consanguineorum (cap. Gemma, de sponsalib.); imo extendunt ad amicos et domesticos atque affines usque ad quartum gradum (cap. Non debet, de consanguin.) Die gesetzliche Präsumption, schreibt Dr. Knopp, ist nicht nur für die Existenz einer großen Furcht, wenn das Uebel der Furcht leidenden Person selbst angedroht worden, sondern auch dann, wenn die Drohung seinen nächsten Anverwandten geschehen ist. Die meisten Canonisten fordern mit Recht, daß auch der Richter auf Grund der ratio legis und in Berücksichtigung der Stellung, welche ihm das Gesetz in Rechtsstreitigkeiten über diesen Punkt ausdrücklich anweiset, Personen die dem Furcht Leidenden ganz besonders theuer sind, beachten müsse (siehe unten die causa Hydruntina vom Jahre 1721). Auch Dr. Schulte wirft die Frage auf: Muß die Gewalt oder der Zwang nothwendig dem Mitcontrahenten selbst zugefügt sein, oder können beide eine gleiche Wirkung haben, wenn sie einem Dritten angethan sind? Es mag Naturen geben, welche, sei es, aus welchem Motive immer, fähig sein können, eine Ehe wider Willen einzugehen, um von einer anderen Person ein Uebel abzuwenden. Indessen kann man darauf unmöglich rücksichtigen, weil allgemein ein jeder Anhalt für die Annahme einer Furcht in der Person des Eheschließenden fehlt, dessen Consens somit als ein reines Product seiner freien Selbstthätigkeit erscheint. Anders verhält es sich, wenn Jemand, weil Personen ein Uebel zugefügt oder angedroht worden, die ihm theuer sind, ihm nahe stehen, um entweder deren Folgen oder die Uebel selbst abzuwenden, auf die ihm als Bedingung für diesen Erfolg vorgesetzte Heirat mit einer bestimmten Person eingeht. Hier kann wohl eine Gewalt vorhanden sein, die auch rechtlich den freien Willen aufhebt. Welche Personen aber sind es, deren Gefahr einen solchen Eindruck auf Jemanden annehmen läßt? Die älteren Canonisten und Moralisten statuiren, es müsse eine solche Wirkung zugegeben werden, wenn Verwandte und Affinen bis zum vierten Grade einschließlich mit einem relevanten Uebel belegt oder bedroht seien, weil so lange die affectio naturalis dauere; ein Gleiches sei anzunehmen in Bezug auf Personen, die mit dem Fürchtenden durch sehr enge Bande der Freundschaft verknüpft seien. (Man beruft sich auf cap. 8. de consang. et affin., und auf cap. 12. de elect. in 6). Indessen hat die ganze Lehre keinen sichern Halt außer in Bezug auf Ascendenten und Descendenten. Es ist selbstredend vorausgesetzt, daß für den Contrahenten selbst gar kein relevantes Uebel zu befürchten stehe und in Rücksicht der Verwandten alle obigen Grundsätze zutreffen. Daß eine Furcht aus Uebeln, welche Eltern oder Kindern bevorstehen, und entweder selbst oder in ihren Folgen durch eine bestimmte Heirat abgewendet werden können, zur Eheschließung wider den eigenen Willen zu führen vermögen, läßt sich denken; dagegen ist nicht abzu-

sehen, wie Jemand wegen anderen Personen eine Ehe wider Willen eingehen, sich also für sein ganzes Leben unglücklich machen sollte, und, was doch nothwendig ist, durch eine derartige Furcht zum Selbstbewußtsein unfähig werden könne. Die Analogie des Eheverbotes bietet gar keine Vergleichsmomente. Es muß also, wenn Jemand eine derartige Wirkung in dem oben gesagten Umfange behauptet, angenommen werden, er habe freiwillig gehandelt, zumal ja eigentlich stets ein metus intrinsecus vorliegt und jene Ausdehnung höchst gefährlich sein könnte.

Wir kommen nun zu der näheren Bestimmung dessen, was man ein malum grave et sufficiens ad metum, qui cadit in virum constantem nennen könne. Sanchez spricht sich darüber also aus: Concors Doctorum sententia est, id judicis arbitrio definiendum esse, quia exprimi non possunt in particulari omnes casus et quamvis de aliquibus malis constat, esse sufficientia, cum requiratur probabilis illorum jam impendentium existimatio, jam judicis arbitrium desiderabitur ad perpendendum, an talis sit existimatio. Citra omnem controversiam metus mortis cadit in virum constantem (cap. cum dilectus, de his, quae vi); idem dicendum de metu mutilationis (can. si quis absciderit, Dist. 55) et de timore gravis corporis cruciatus aut verberum; de metu armorum (est enim metus cadens in virum constantem, licet portans arma eis non utatur), de timore captivitatis, exilii, carceris (diuturni et vinculorum atrocium), amissionis status, honoris, de comminatione stupri sive in viro sive in muliere, de metu infamiae juris (ut si quis deprehenso in delicto infami comminetur fore, ut prodat), etiam de metu infamiae facti, cui non facile occurri potest, de metu excommunicationis (si fuerit injusta), quando ei non facile potest occurri, de metu amissionis bonorum vel majoris partis eorum, wozu, wie Dr. Knopp bemerkt, der drohende Verlust des zum Lebensunterhalte nothwendigen Amtes gehört. Desgleichen erinnert dieser Canonist, daß die Drohung einer Handlung, welche nothwendig eines der genannten großen Uebel zur Folge haben würde, gleich der directen Drohung des Uebels selbst eine große Furcht im Sinne des Gesetzes involvirt, wie dieß z. B. der Fall sein würde, wenn Jemand einem Freigelassenen drohte, die einzigen Beweisstücke seiner Freilassung, in deren Besitz er ist, zu vernichten. Ferner kömmt zu beachten, daß die Fälle des metus gravis in den gemachten Andeutungen nicht erschöpft sind und das allgemeine Princip des römischen Rechtes wahrzunehmen sei: Nec tamen quilibet metus ad rescindendum ea, quae consensu firmata sunt, sufficit, sed talem probari oportet, qui salutis periculum vel corporis cruciatum continet; wornach also principiell nur die Furcht vor einem solchen Uebel rechtlich in Betracht kömmt, durch welches das Wohl einer Person im Allgemeinen ernstlich gefährdet ist, oder ein bedeutendes körperliches Ungemach für dieselbe herbeigeführt wird. Es ist dem richterlichen Ermessen anheimgestellt, in jedem einzelnen Falle auf Grund dieses Princips oder mittelst analoger Schlußfolgerung aus den vom Gesetze speciell anerkannten Einzelfällen zu entscheiden, ob die vorgeschützte Furcht rechtlich zu berücksichtigen sei. Pabst Honorius III. sagt in cap. 28. de sponsal., de illato metu est cum diligentia inquirendum. Die gewöhnlichen mala notabilia bezeichnet die Schule in dem Verstikel: Excusant status et carcer, mors, verbera, stuprum.

Eine besondere Erwähnung verdient der s. g. metus reverentialis, quo quis offensam parentis vel Superioris timet. Auf die Frage, respectu quarum personarum detur metus reverentialis? antwortet Sanchez: Ex natura rei et seclusis particularibus circumstantiis oppositum suadentibus metus reverentialis datur in eo, qui jure aliquo subjectionis alteri subest, ut in Clerico respectu Episcopi, in saeculari respectu magistratus, cui subditur, in uxore respectu viri, in filio respectu patris. Nam hi superiores sunt et alii ipsis subjecti suapte natura quamdam reverentiam et obsequium eis debent, quae reverentia timorem ac pudorem incutit, ut minus audeant ipsorum voluntati contradicere. Idem dicendum respectu soceri, avi et aliorum ascendentium, curatoris et tutoris, matris, in sorore respectu fratris majoris natu et respectu patrui. In specialibus vero casibus judex arbitrari debet, an sit timor reverentialis; potest enim filius esse tam sui juris et arbitrii, et adeo jussa paterna parvifaciens, ut non reperiatur in ipso respectu patris timor reverentialis. Metus reverentialis, so heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction, censetur esse formido ab iis, quorum legitimae potestati subjacemus, quosque revereri tenemur, incussa. Occurrit hic metus in plebejis respectu magistratuum, in uxoribus respectu virorum, in filiis respectu parentum aliorumque ascendentium atque eorum omnium, quibus singularis pietas, reverentia ac subjectio debetur, ut sunt tutores, curatores etc. Metus reverentialis plerumque, maxime si tantum ex verecundia proveniat, levis esse reputatur, neque ejusmodi est, qualis ad irritandum contractum requiritur; imo proprie et per se metus seu trepidatio ob imminens malum non est, sed erubescentia quaedam extrinseca exinde orta, quod subditi suos superiores et filii proprios parentes honorare et revereri jure naturae et divino obligentur. Si tamen gravis comminatio, verberatio, cohabitatio admodum difficilis, preces constanter importunae accedant, merito ad metum gravem revocantur.

Eine andere wohl zu beachtende Eintheilung der Furcht ist folgende: Metus est naturalis (ab intrinseco, beruhend auf einer Einbildung, Gemüthsstimmung des Leidenden, ohne daß ein Dritter dieselbe hervorgebracht, mag sie auch in Folge eines Naturereignisses entstanden sein), qui provenit a causa naturali non libera (e. g. incendio, naufragio, morbo, tempestate, feris animalibus, vel ex propria passione metuentis), aut incussus (ab extrinseco, beruhend auf einem außerhalb des Fürchtenden liegenden, aus einer menschlichen Thätigkeit herrührenden Grunde), qui provenit a causa libera (ab homine) juste (cum quis jus incutiendi metum et malum inferendi habens minatur alteri gravem poenam, nisi faciat aliquid, ad quod de justitia tenetur, v. g. nisi ducat, vel dotet puellam, quam violavit), aut injuste (cum quis minatur alteri gravem poenam, nisi faciat aliquid, ad quod de justitia non tenetur, e. g. ducat puellam, cui nec ratione promissionis nec ratione violationis tenetur) metum incutiente (e. g. si quis incidit in latrones mortem minantes). Endlich ist die Furcht entweder ein metus incussus (directe) ad extorquendum aliquem actum (e. g. latro minatur mortem, ut extorqueat pecuniam, pater defloratori mortem minatur, nisi defloratam filiam ducat uxorem), aut ad alium finem praeter actum metus causa po-

situm (e. g. latro minatur mortem absolute, non exigendo pecuniam, tu tamen sponte offers aurum vel promittis tamquam medium ad evitandam mortem, quam metuis; judex injuste detinet innocentem in carcere, is vero ad consequendam libertatem se offert ad ducendam judicis filiam).

In Betreff der unter dem Einflusse der Furcht geschlossenen bürgerlichen Verträge gilt es als Grundsatz, valere contractus celebratos metu viri constantis (non itaque esse ipso jure irritos), esse tamen rescindendos actione metus causa. Non refert autem, ut contractus metu celebratus rescindatur, sive is, in cujus favorem contractus celebratus est, metum gravem intulerit, sive alius. Porro temperandum est, quod diximus, rescindendos esse contractus metu gravi celebratos, ut intelligatur, nisi metum passus inciderit culpa sua in metum. Die dießfälligen Bestimmungen des A. B. G. B. siehe 2. B. §. 83. S. 96.

§. 236. Einfluß der Furcht auf die Giltigkeit der Eheschließung.

Wenn von dem Einflusse die Rede ist, den die Furcht auf die Giltigkeit der Eheschließung ausübt, so muß vorausgesetzt werden, was die Eichstädter Pastoral-Instruction mit den Worten andeutet: Certum est, matrimonia, ex metu levi injuste et directe incusso contracta, firma et valida persistere, cum vani seu levis timoris justa excusatio non sit (cap. 28. de sponsalib.).

Eben daselbst heißt es weiter: Indubitatum quoque est, metum gravem juste aut a causa naturali seu necessaria incussum haud vitiare matrimonium, cum metus juste incussus vel a causa necessaria illatus nec libertatem tollat nec injuriam coacto inferat; hinc judex censuris cogere potest ad matrimoniam illum, qui data fide puellam violavit. Es kömmt demnach vor Allem zu beachten, was das aus einem Rescripte des Papstes, Alexander III. an den Bischof von Padua entnommene cap. 6. de sponsalib. enthält: »Non omnis violentia impedit contractum matrimonii.« »De muliere, quae est invita tradita viro et detenta, cum inter vim et vim sit differentia et utrum postea consensus intercesserit, certum nobis nihil postea expressisti, nihil certum inde tibi possumus respondere.« Die Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736 faßt dieß also zusammen: Non dirimit matrimonium violentia orta ex metu levi, vel non a causa extrinseca, ut cum quis init matrimonium ex judicio medici tamquam unicum remedium ad recuperandam sanitatem, vel ex metu non incusso eo fine, ut fiant nuptiae, ut quum quis detentus in carcere propter aes alienum, ut eo se liberet, nubit cum filia sui creditoris, vel ex metu non injuste incusso, ut quum quis laqueo damnatur a judice, nisi corruptam a se virginem sub promissione matrimonii ducat in matrimonium.

Der metus naturalis et incussus non ad extorquendum matrimonium beirrt demnach die Giltigkeit der Ehe nicht. Certum est apud omnes, lehrt Sanchez (lib. 4. disp. 12.), quoties metus non est incussus ad extorquendum matrimonium, sive proveniat a causa naturali (z. B. bei ungewöhnlichen Naturereignissen, bei großen moralischen oder physischen Unglücksfällen) sive libera (mag

dieß der andere Contrahent oder ein Dritter sein, nur wird im ersteren Falle leichter zu beweisen sein, daß der Zwang zum Zwecke der Eheschließung ausgeübt worden sei; solche Fälle gehören übrigens meistens zu dem impedimentum raptus, da wohl fast allzeit vom Manne der Zwang ausgeht), quantumvis gravissimus sit, non reddit irritum matrimonium, quia tunc non impellitur homo ab alio ad matrimonium, sed voluntarie id contrahens eligit, tamquam medium ad evadendum periculum animae vel corporis. Involuntarium, quod in eo matrimonio invenitur, non est intentum ab incutiente metum, sed tàntum habet occasionem ex ejus nequitia. Etiam votum emissum ex simili metu validum est (cap. sicut nobis. 17. de regular., ubi votum religionis emissum a constituto in lethali infirmitate censetur validum et servari jubetur). Ergo a) matrimonium contractum cum concubina metu praesentaneae mortis, ex morbo aut naufragio aut fera bestia, aut inferni timore est firmum; quia is metus non infertur a causa extrinseca libera ad extorquendum matrimonium (die eingebildete Wirkung eines natürlichen Ereignisses ist kein Zwang und die Natur hat keinen Willen; sie kann also auch keine Gewalt üben, um die Einwilligung in die Ehe hervorzubringen); b) matrimonium contractum per detrusum in carcerem, si non animo extorquendi matrimonium detrusus sit, validum est; c) matrimonium captivi apud hostes validum est (cap. Dominus, de secund. nupt.); d) validum est matrimonium, dum morte damnatus, quo incolumis evadat, ducit meretricem juxta morem aut statutum aliquarum regionum; quia is metus non eo tendit, ut matrimonium ineat, sed propria sponte damnatus id evadendi medium eligit; e) idem dicendum, etiamsi ipse damnatus minime offerat matrimonium, sed alius ei promittat immunitatem ab ea poena, si certam feminam ducat; quia tunc nullus metus incutitur ad matrimonium extorquendum, sed metus aliunde incussus aufertur, oblata illa conditione. Imo si ipse judex juste capto mortemque timenti vitae condonationem promittat, si ducat ipsius judicis filiam aut aliam feminam, alioquin ei mortem juste inferendam comminetur, valet matrimonium, quia metus non injicitur ad matrimonium ineundum, sed jam conceptus aufertur, traditurque evadendi periculum modus. Ergo valet matrimonium, si juste judex condemnans homicidam nolit condonare vitam, nisi ducat uxorem occisi. Si vero Princeps ei, quem juste potest poena capitis plectere, se eam poenam illaturum promittat, nisi hanc duxerit, non valet matrimonium; nam ad hunc finem incussus est metus alias nihil tin enti, sed spem evadendi probabilem habenti. Parum porro refert ad matrimonii hujus valorem, sive juste sive injuste damnatus sit, quia hoc matrimonium ex eo non redditur irritum ob hunc metum, quia metus non injicitur ad illud extorquendum, sed metus jam conceptus aufertur; ergo impertinens est, an metus ille conceptus fuerit ex causa justa, nec ne. Solus enim metus injuste illatus ad extorquendum matrimonium illud dirimit. Nam si quidam tertius offerret illam immunitatem ab ea injusta morte, valeret utique; ergo idem dicendum est, licet ipsemet judex offerat. Nam quando metus vitiat matrimonium, idem est, a quocumque ille inferatur; unde si judex mortem juste inferendam illam jam timenti comminetur, nisi filiam ejus ducat, valet matrimonium, eo quod metus non infertur, sed aufertur. Dis-

putantes, utrum matrimonium injuste detrusi in carcerem cum femina detrudente contractum timore carceris illius injusti validum sit? distinguunt; si metus ad finem matrimonium contrahendi illatus sit, non valet; secus si ad alium finem; ergo metus ex causa injusta conceptus non vitiat matrimonium initum cum ipsomet incutiente vel cum alio, si ad eum finem incussus non fuit. f) Si Princeps obsessus matrimonium offerat cum filia obsidentis, ut sic animi concilientur obsidionemque solvat, validum est, quia obsidio non erat ad eum finem; secus si matrimonii extorquendi gratia obsidio esset. g) Si parentes aut consanguinei interficere vellent in stupro inventum et ipse sua sponte et a nemine exactus offerat matrimonium cum stuprata, ut mortem vitet, validum est; quia injuria comminatae mortis, cum non inferatur ad extorquendum matrimonium, per accidens se habet ad illud; item quia injuria et metus non tendebat ad matrimonium, sed ad vitandam mortem, et ita nulla coactio circa matrimonium versatur; secus si parentes aut alii minarentur mortem, nisi eam ducat. Quando deprehensus in eo delicto timet, fore, ut metu mortis cogatur ad id matrimonium, tunc est probabilis suspicio metus inferendi ad extorquendum matrimonium, et proinde cum is sit metus gravis, tendatque ad eum finem, vitiabit matrimonium. Secus quando non est probabilis suspicio metus inferendi ad eum finem, sed ad vindictam de stupri injuria sumendam et stuprator sua sponte matrimonium cum illa offerat, ut injuriae poenaeque veniam impetret. h) Matrimonium contractum ab aegro morbo lethali oppresso cum filia medici aliter ei mederi nolentis est validum. Nam medicus minime mortis timorem incutit, sed morbus, ac matrimonium petit tamquam stipendium. Im Allgemeinen bemerkt Dr. Schulte: Ist die Hervorbringung der Ehe der directe Zweck des Zwanges, sei es, daß der Gewalt Anthuende die Ehe als Bedingung für Abstellung oder Nichtzufügung des Uebels erklärt hat, oder dieß durch die Umstände ersichtlich ist, mit anderen Worten, ist der Zwang, die Gewalt (widerrechtlich) ausgeübt worden, damit die Ehe eingegangen werde, so ist der Consens unfrei. Waren die Handlungen aber nicht zu diesem, sondern zu andern Zwecken, z. B. zur Strafe, Sühne eines Vergehens gesetzt, so ist die Ehe giltig, wenn gleich der Fürchtende durch die Eheschließung nur ein größeres Uebel abwenden wollte. Erscheint hingegen auch in einem solchen Falle dessen Wille nur als eine unmittelbare Folge einer derartigen (widerrechtlichen) Handlung, so muß derselbe für unfrei und die Ehe dirimirend erachtet werden (vergl. unten die causa V i g i l i e n vom J. 1725).

Einen die Giltigkeit der Ehe tangirenden Einfluß übt also nur der metus gravis incussus ad extorquendum consensum in matrimonium; doch auch dieser nicht, s i j u s t e i n c u t i a t u r. Metus gravis juste incussus ad extorquendum matrimonium illud non irritat, sagt Sanchez. Probatur ex c a p. 10. d e s p o n s a l i b., ubi matrimonium ante promissum, si contrahatur metu excommunicationis per judicem infligendae validum censetur; et ex c a p. 2. d e a d u l t., ubi ille, qui ob stuprum ad ducendam stupratam obligatus renuit nubere, jubetur excommunicari et sic indirecte cogi ad nubendum (vergl. die causa Lycien. vom J. 1701 und die causa C a e n a t e n. vom J. 1723). Nam quoties metus incutitur alicui damni debiti delicto, quem incutiens juste inferre potest, tunc magis

censetur illi metus oriri ex lege et natura delicti et proinde ab intrinseco, quam ab extrinseco incurri, eo quod intra illum est justa causa timendi initium et radix timoris. Valebit matrimonium, schreibt Scavini, quia vel jam est sufficienter voluntarium in suo principio, vel certe nulla tunc intervenit injuria. Ergo dum quis malum justum minatur reperto in delicto (vel debitori), e. g. te accusabo, nisi contrahas matrimonium, non censetur metum inferre, sed potius metum ex delicto (vel debito) jam conceptum auferre offerendo immunitatem. Sicut quando per morbum oppresso medicus minatur, se nolle mederi, nisi ejus filiam ducat, valet matrimonium, eo, quod medicus non infert metum, sed morbus, et exigit matrimonium ac stipendium medelae, nec in hoc est injuriosus, cum lege justitiae non teneatur mederi (Scavini aber meint, die Ehe sei nichtig, si medicus nollet mederi puellae, nisi nubat sibi vel filio suo, saltem si urgeat medicinae necessitas, vel medicus ex justitia mederi teneatur); similiter dum quis reperto in delicto minatur justam accusationem, nisi consentiat matrimonio, dicendum est valere, quia metum accusationis eo ipso, quod in delicto repertus est, concepit ex ipso delicto et reperiens poterat juste accusare, nec in hoc injuriam infert, cum non teneretur lege justitiae non accusare. Objiciunt cap. veniens. 15. de sponsalib. Verum ibi sermo est de metu injuste incusso; nam Jure canonico non licet occidere inventum turpiter cum filia, volebat autem occidere pater in cit. cap. Aliter res se habet, cum judex sententiam poenae fert, tunc enim est metus justus (vergl. unten die caus. Aquinat v. J. 1718).

Daraus leitet Sanchez nachstehende Folgerungen ab: a) dum judex excommunicatione cogit contrahentem sponsalia illa implere matrimonium ineundo moderate cogens, nec finaliter compellens, sed absolvens, quando minis obstinatum contrahentis animum conspiceret, validum est matrimonium eo metu excommunicationis initum. Nam metus ille jure praecipiente infertur; dein metus excommunicationis, quando justa est, non cadit in virum constantem. Porro cum vinculum obligationis sit de natura sponsalium, consentiens libere a principio in sponsalia videtur consentire in omnia inde consequentia, ut in matrimonium, ad quod virtute illorum cogitur; ergo tale matrimonium dicetur voluntarium et, non obstante ea coactione, erit validum. b) Si judex praecise cogat stupratorem, ut ducat virginem a se vitiatam, absque fide matrimonii, non valet matrimonium; quia injuste et per injuriam extorquet, cum tantum possit cogere ad ducendum vel dotandum (vergl. unten die causa Tarfen. vom J. 1707, die causa Hydruntina vom J. 1721 und die causa Albinganen. vom J. 1724). c) Non tantum valet matrimonium, quando judex juste revera et a parte rei compellit ad illud, sed etiam quando juste secundum allegata et probata; v. g. aliquis fidem dedit feminae de matrimonio, quae postea fornicata est, quod cum probare nequeat, sponsus compellitur eam ducere, quamvis secundum rem haec compulsio est injusta, cum ille ratione fornicationis esset ab obligatione sponsalium liberatus; quia tamen est juridica et justa secundum allegata et probata, non vitiat matrimonium; non enim est credendum, Jus canonicum, quod in hoc casu compelli praescribit, velle, ut ea compulsione matrimonium irritetur. E contrario intelligo non valere, si judex injuste

secundum allegata cogat, quamvis in re justum esset, quia est injuria. Valebit conjugium, schreibt Scavini, si quis juste ad mortem damnatus ducat filiam judicis sibi oblatam, ut mortem vitet, quia metus non infertur a judice, sed aufertur. Erit e contra irritum, si judex, ut illum ad hoc induceret, injustam tulisset sententiam, quia in secundo hoc casu metus esset ad matrimonium extorquendum illatus.

Die Ehe ist demnach giltig, wenn die vorgeblich unter dem Eindrucke der Furcht gegebene Einwilligung nur als reine Pflichterfüllung von Seite der Furcht leidenden Person, also in deren eigenen Pflicht- und Rechtsgefühle wurzelnd, betrachtet werden kann, während auf der anderen Seite die Person, welche die Furcht veranlaßt hat, entweder nur in ihrem Amte handelnd aufgetreten, wie dieß bei dem Seelsorger durch moralische Erschütterung oder bei dem Richter durch gesetzliche Mittel der Fall ist, oder auch nur von ihrem wohlbegründeten Rechte auf gesetzlichem Wege Gebrauch zu machen angedroht hat (cap. 10. de sponsalib., cap. 2. de adult.). Dagegen ist die Ehe ex capite metus injuste incussi nichtig, die ein Unschuldiger mit der Tochter des Richters eingeht, weil dieser gedroht, ihn seiner Unschuld ungeachtet zu einer schweren entehrenden Strafe zu verurtheilen, falls er seine Tochter nicht zur Ehe nehme (vergl. unten die caus. Gravinen. v. J. 1725).

§. 237. Fortsetzung.

Aus den im vorigen Paragraphe entwickelten Grundsätzen ergeben sich die Merkmale jener Furcht, welche auf die Ehe einen irritirenden Einfluß ausübt. Certi juris est, so heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction, matrimonium ex gravi metu, injuste et directe ad obtinendum seu extorquendum matrimonium, incusso, etsi juramento firmatum, esse nullum, nisi metus purgetur, cum locum non habeat consensus, quem metus vel coactio imperavit (cap. 5. de his, quae vi etc.); juramentum autem sequitur naturam contractus, cui adjicitur. Und in der Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736: Vis seu coactio, quae oritur a metu gravi injuste a causa extrinseca incusso ad eum finem, ut perficiatur matrimonium, cujusmodi metus cadere dicitur in constantem virum, ut sunt mors, verbera, dehonestatio per stuprum et servitus, dirimit matrimonium.

Die Anweisung für die g. G. Ö. erklärt §. 18: Eine Einwilligung, zu welcher Jemand von Wem immer durch die widerrechtliche Zufügung oder Androhung eines großen und unvermeidlichen Uebels vermocht wird, reicht nicht hin, um das Band der Ehe zu knüpfen. Probatur, sagt Sanchez ex cap. 2. de his, quae vi etc.. »Quae vi et metu fiunt, de jure debent in irritum revocari.« Hieher gehört ferner (nebst dem bei der Lehre de impedimento criminis besprochenen cap. significavit, de eo, qui duxit) das cap. 14. de sponsal., durch welches der Streit zweier Bürger von Pavia geschlichtet wurde, die beide behaupteten, daß sie sich mit einer Frauensperson verehlicht haben und diese deßhalb requirirten. Der Inhalt dieses cap.

ist: »Si timetur inferri violentia puellae, de cujus matrimonio agitur, debet judex sibi providere locum tutum et honestum, donec causa terminetur.« Alexander III. Papien. Episcopo an. 1770. »Cum locum non habeat consensus, ubi metus vel coactio intervenit, necesse est, ut, ubi assensus cujusque requiritur, coactionis materia repellatur. Matrimonium autem solo consensu contrahitur, et ubi de ipso quaeritur, plena debet securitate ille gaudere, cujus est animus indagandus, ne per timorem dicat sibi placere, quod odit et sequatur exitus, qui de invitis nuptiis solet provenire. Quocirca mandamus, quatenus puellam, de cujus matrimonio quaestio ventilatur, in domo, in qua nihil eam timere oporteat, facias honeste teneri, donec praedicta causa terminata fuerit, et sententia sine contradictione cujusquam valeat executioni mandari.« Dann cap. 15. de sponsalib. »Sponsalia de futuro, si secuta est copula, non solvuntur per sponsalia de praesenti; alias tenent sponsalia de praesenti, nisi per metum, qui potuisset cadere in constantem virum, contracta sint.« Alexander III. »Veniens ad nos Gu. sua nobis relatione monstravit, quod in domo sua, mulierem quamdam recepit, de qua prolem habuit, et cui fidem coram pluribus praestitit, quod eam duceret in uxorem. Interim autem cum apud domum vicini sui pernoctaverit, ejus filia nocte illa secum concubuit; quos pater puellae simul in uno lecto inveniens ipsum eam per verba de praesenti desponsare coëgit. Ideoque mandamus, quatenus si inveneris, quod primam post fidem praestitam cognoverit, ipsum cum ea facias remanere; alioquin secundae (nisi metu coactus, qui posset in virum constantem cadere, eam desponsaverit) adhaerere facias ut uxori.« Zu dieser canonischen Gesetzesstelle bemerkt Giraldi, quod ibi sponsus cognoscens carnaliter sponsam de futuro ad excludendum peccatum praesumitur, eam cognovisse affectu maritali, ita ut sponsalia de futuro transeant in sponsalia de praesenti seu matrimonium, quae praesumptio est juris et de jure, non admittens probationem in contrarium, ut constat ex cap. is, qui fidem; verum cum Tridentinum irritaverit matrimonia clandestina, sustulit matrimonia, praesumpta. Uebrigens folgert Sanchez: In his textibus matrimonium ratione metus nullum et irritum declaratur, daturque libera facultas permanendi in posteriori; unde non rescinditur, sed irritum declaratur matrimonium. Decisiones porro horum textuum non innituntur falsae praesumptioni defectus consensus, unde procedunt in utroque foro; quia Ecclesia nullum praesumit delinquere in aliquo facto, nisi per legitimas probationes id constiterit; sed exprimere verba absque interno consensu est peccatum mendacii; ergo Ecclesia non praesumit, contrahentes interius non consentire. Tandem quia convenientissima est irritatio talis matrimonii in utroque foro; matrimonium enim significat conjunctionem Christi cum Ecclesia, quae per liberum amorem fit, dein metus adversatur debitae prolis procreationi, quae est matrimonii finis; haec enim matrimonii indissolubilitatem mutuamque conjugum habitationem petit, cui repugnat metus; cum enim vi conjungantur, deficit mutuus amor et ita facile conjuges separabuntur; quod enim aliquis non diligit, facile contemnit. Tandem matrimonia coacta infelices exitus habent (cap. requisivit, de sponsal.). Metum in-

jicientes, sagt Martin, injuriam Sacramento inferunt, matrimonii libertatem laedunt, ergo repugnant debitae Sacramento venerationi et obstant finium ejus consecutioni (vergl. unten die caus. Vigilien. v. J. 1725 und die caus. Triventina v. J. 1746).

Damit also die Furcht auf die Ehe einen irritirenden Einfluß ausübe, ist dreierlei nothwendig: a) Metus respective saltem gravis, qui cadit in virum constantem (vergl. §. 235); hic moveri non solet, nisi ob malum grave et simul imminens. Vani timoris nulla est excusatio (reg. jur. 184). b) Requiritur, ut sit ab extrinseco injuste incussus (die der Furcht zu Grunde liegende Handlung muß eine ungesetzliche, widerrechtliche sein), quia nonnisi talis metus injuriam simul et plenam voluntatis repugnantiam habet. Quippe dum juste incutitur, ut in eo, qui sponsalia iniit vel virginem stupravit, voluntas, qua ante ista fecit, supplet, quod modo forte deest (vergl. §. 236). c) Denique incussus esse debet in finem extorquendi matrimonium seu consensum, quia aliter vis directe non fit huic contractui, nec proin vera ejus causa erit, sed ad summum forte ejus occasio. Tunc, schreibt Scavini, non contrahitur matrimonium ex metu, sed ipsum eligitur ut medium ad declinandum malum, quod timetur; ideoque est voluntarium simpliciter. Sic si pater inveniat stupratorem filiae suae et minas mortis incutiat ad matrimonium extorquendum, illud erit invalidum; sed si minas ipsas incutiat ad ulciscendum tantum injuriam sibimet irrogatam, et stuprator ad ejus iram sedandam atque ad se liberandum nuptias offerat, easque celebret, valebit utique conjugium; quia licet metus fuerit injuste incussus (neque enim pertinet ad privatos ulcisci injurias): attamen, quia non fuit incussus ad matrimonium extorquendum, ideo non aufert ei libertatem relate ad illud eligendum.

Ueber diese Momente des Hindernißes der Furcht und des Zwanges heißt es in den Anmerkungen zu der Anweisung f. d. g. G. Ö.: In impedimento vis et metus numquam non de coactu agitur, qui voluntarium non excludit, sed ex sua potius natura actum involvit voluntatis de malo minori seligendo decernentis. Ad matrimonium valide ineundum non rèquiritur, ut contrahenti exoptata sit res; nec ideo irritum, quia una pars ita animo affecta erat, ut matrimonium non iniisset, si ad malum, quod intolerabile ipsi videretur, effugiendum alia potuisset via. Ponamus casum, puellam quamdam a noverca, quae propriis liberis augendis studeat ac ad iracundiam prona sit, pessime baberi, nec auxilium ferre patrem uxoris amore devinctum. Hanc desponsaturus est vir dives, attamen aetate provectus. Durissimum ipsi, sub novercae legibus vivere, sed et durum, nubere viro, quem non amat. Dum inter duo mala dubia haereat, novercae artibus magno quodam et plane injusto praejudicio afficitur. Ea de re expostulat; attamen nihil proficit, imo mulier in furorem acta eam verberibus ultra modum contundit. Hisse permota cum sene contrahit; etenim quamvis conjugale ejus consortium declinare vellet, novercae tamen contumeliis liberari mavult. Virginis voluntas ad consensum praestandum determinata est malo magno et injuste ipsi inflicto; nihilominus validum est foedus conjugale; nam nihil omnium, quae perpessa, ipsi ad consensum extorquendum illatum est. Ecclesiae impe-

dimentum vis et metus statuentis haud ea est mens, ut impediat, ne quis animum ad nuptiis consentiendum mali minoris ratione convertat, sed id solummodo cavet, ne malo gravi ad consensum extorquendum injuste vel intentato vel illato matrimoniorum libertas pessumdari possit. Itaque ut impedimenti hujus vis et natura penitius intelligatur, ad libertatis coarctationem, quam necessitas ex duobus malis unum seligendi infert, haud exclusive respiciendum, sed injuriae simul ei, cui consensus extortus est, irrogatae ratio diligender habenda est. Dazu kommt die Erinnerung der Eichstädter Pastoral-Instruction: Ut impedimentum adesse censeatur, metus praecise ad extorquendum matrimonium, non vero ob alium finem debet esse injectus. Distinguendum etiam erit, utrum alter contrahentium ipse metum intulerit, an a tertio quodam absque alterius consilio et consensu factum sit et ita quidem, utrum ille, a quo minae capitales jactabantur, nonnisi ob matrimonium contractum acquieverit, an conjugium ex minarum tantum occasione cum alio innocente contractum sit, ut ita opportune minarum executio evitaretur; hinc si quis, ut mortem evitet ab hoste inferendam, tertio cuidam, cujus opem expostulat, nuptias cum filia promiserit, stabit matrimonium, quia canones non irritant matrimonia propter vim et metum qualemcumque contracta, sed propter vim et metum injuriosum ex intentione matrimonii extorquendi incussum.

Ferner kommt mit Sanchez zu bemerken, quod nihil refert, sive metus inferatur per contrahentem, sive absque ejus culpa et scientia per quemcumque alium, (vorausgesetzt, daß es ein metus gravis injuste incussus ad extorquendum matrimonium ist). Nam metus irritat matrimonium, quia tollit libertatem consensus (cap. cum locum, de sponsalib.), sed non minus tollit, sive per contrahentem sive per alium inferatur (sicuti in aliis contractibus). Probatur ex cap. 15. de sponsalib., vi cujus metum intulerant non contrahentes, sed parentes alterius. Perinde est, sagt auch die Eichstädter Pastoral-Instruction, sive metus a contrahente sive ab alio ad extorquendum matrimonium sit incussus, cum jura in favorem libertatis matrimonii nullitatem istam statuerint, quae utique aeque laeditur, si ab alio, quam a contrahente timor inferatur. Dr. Knopp unterscheidet, ob der eine der Contrahenten selbst die Furcht in dem andern erweckt hat, oder ob dieß, ohne dessen Veranlassung und Zustimmung, von einem Dritten geschehen ist. In dem ersten Falle involvirt immer die Furcht, falls sie alle anderen gesetzlichen Requisite hat, ein vernichtendes Ehehinderniß. Denn es ist offenbar, daß, wenn auch ursprünglich nicht die Absicht bei der Furchterregung auf Abschließung der Ehe gerichtet gewesen sein sollte, dieselbe jedoch von dem Zeitpunkte angenommen werden muß, wo die Ehe als einziges Rettungsmittel vor der drohenden Gefahr dem Furchtleidenden hingestellt wurde. In dem zweiten Falle ist wieder zu unterscheiden, ob die dritte Person, von welcher die Drohung ausging, einzig und allein durch die eingegangene Ehe sich bestimmen ließ, von diesen ihren Drohungen abzustehen, (in diesem Falle, welcher z. B. eintritt, wenn diesem Dritten ein Nutzen aus dieser erzwungenen Eheschließung erwächst, ist die Ehe nichtig, weil hier die Präsumtion für seine Absicht, diese Ver-

bindung herbeizuführen steht), oder ob die Furcht leidende Person einzig die Ehe einging, weil sie darin ein kräftiges Mittel zur Abweisung des ihr von einem Dritten drohenden Uebels für sich erkannte (in diesem Falle, wo der Fürchtende mit einer Person, die in keinerlei Nexus zu der die Furcht erzeugenden Handlung des Dritten steht, die Ehe eingeht, um darin Schutz gegen das ihm von dem Dritten drohende Uebel zu finden, ist die Ehe unzweifelhaft giltig).

Von selbst verstehen sich die bei Sanchez vorkommenden weiteren Folgerungen aus dem Gesagten. Irritum est matrimonium, quando contrahens cogitur cum incerta de certis contrahere. Nam matrimonium debet plena libertate gaudere (cap. cum locum cit.), quod hic minime contingit, cum contrahens in plena sua libertate constitutus et secluso omni metu nullam ex eis eligeret in uxorem. Ratio irritationis matrimonii coacti habet locum in hoc casu, ne scilicet infelices exitus habeat. Nec valet ipso jure constitutio procuratoris ad matrimonium ineundum metu gravi facta. Nam matrimonium postea celebratur virtute prioris consensus, qui censetur adhuc durare, nisi sit revocatus (cap. fin. de procurat. in 6.), cum ergo prior ille consensus eo ipso, quod est ad constitutionem procuratoris ad matrimonium, sit ad ipsum matrimonium contrahendum, sicut est irritus ratione metus respectu matrimonii, erit etiam respectu constitutionis procuratoris ad illud.

Es ändert an der Sache nichts, wenn der Eheconsens durch einen Eid erhärtet war. Nec matrimonium, schreibt Sanchez, metu contractum, si firmetur juramento, redditur validum (cap. 2, de eo, qui duxit), et ratio est, quia matrimonium metu contractum irritum est defectu consensus liberi ac spontanei (cap. cum locum, de sponsalib.), et juramentum, quod sequitur naturam contractus, non supplet defectum consensus substantialiter requisiti. Objiciunt can. 22. C. 22. qu. 4., qui (ex S. Augustino depromptus) ita sonat: »Inter caetera, ut rogaveras, a patre nostro Ambrosio quaesivi, quid tibi (Episcopo Milevitano) agendum sit de Huboldo parochiano tuo, qui captus et timore necis impulsus suae concubinae juramento firmavit, ipsam in conjugem suscipere, propriamque matrem cum fratribus de domo expellere, nihilque eis alimoniae umquam impendere. Quia vero, quam prius concubinam habuerat, non est peccatum in conjugem suscipere, matrimonium sit in Deo firmum et stabile.« Verum in tota ea quaestione non tractatur de eo, an valeant gesta per metum, sed tantum, quae juramenta licita sint et servanda. Quare dum inquit: »matrimonium in Deo sit fixum et stabile« intelligit, juramentum illud matrimonium contrahendi licitum esse et observari posse; at juramentum negandi alimenta non esse justum (quod patet quoque ex summario canonis cit. et ex notis Gratiani ad fin. ejusdem adjectis). Vel sic textus ille intelligi potest: Esto daremus, id juramentum confirmare matrimonium et obligare, non sequitur juramentum negandi parentibus alimenta obligare, quia illud est de re licita, hoc autem de illicita. Hisce suppositis ad quaestionem, an juramentum adjectum matrimonio metu gravi extorto obliget et relaxatione indigeat? respondetur: a) Si juramentum apponatur matrimonio contracto per verba de praesenti (»duco te et juro, me ducere«), sicut matrimonium est omnino nullum, ita et

juramentum, quare nulla relaxatione indiget. Tale juramentum est assertorium; at ex juramento assertorio nulla consurgit in futurum obligatio, sed statim est verum aut falsum, et ideo in illo non habet locum relaxatio. b) Ex tali matrimonio metu contracto et jurato per verba de praesenti nulla consurgit obligatio etiam sponsalium; nam jus resistit tali contractui, irritatque juramentum. c) Si juramentum adjiciatur contractui matrimonii coacti per verba de futuro, si sit juramentum de non contraveniendo illi matrimonio, absque novo consensu et ratificatione illius, non obligat, nec relaxatione indiget. Nam est contra bonos mores et culpa lethalis, uti matrimonio nullo, quale est illud metu initum, nec convalescere potest absque novo consensu. d) Si juramentum sit de futuro, nimirum de non contraveniendo, sed de rato habendo illo matrimonio novo consensu libero, tunc perinde est, ac jurare, se de novo contracturum matrimonium.

Es bleibt uns noch der s. g. metus reverentialis (die Ehrfurcht gegen den mit Nachdruck erklärten Willen der Eltern und Vorgesetzten) zu erwägen, bezüglich dessen Sanchez Nachstehendes lehrt: 1) Verior sententia docet, solum metum reverentialem, quo inferior reverentia Superioris, uxor viri, filius patris etc. ducitur ad ineundum matrimonium vel celebrandum contractum, nisi minae aut verbera aut alius metus gravis adjungitur, non cadere in virum constantem (non esse metum injuste incussum), ac proinde nec anullare matrimonium, nec alios contractus rescindere, quia non videtur tantam vim habere ad cogendum voluntatem, ut vir constans eo terreri debeat (cap. ex litteris, de desponsat. impub., ubi ponderantur cum paterna reverentia minae, et cap. 2. de pactis in 6, ubi habetur, solam paternam reverentiam non sufficere). In aliquo tamen casu, attentis particularibus circumstantiis occurrentibus potest admitti (tamquam causa dirimens), nempe si cum metu reverentiali concurrat, filium esse valde paternis praeceptis obtemperantem et mulierem valde imbecillem, utrumque crudelem et austerum circa uxorem, vel patrem erga filium sibi non assentientem. Tunc enim si vir aut pater praecipiat uxori vel filio, ut contractum celebret in ipsius contrahentis utilitatem, est metus sufficiens ad rescindendum contractum. Imo censetur metus viri constantis sine minis, si is, cui reverentia debetur, nimis crudelis sit et saevitiam praeseferat, solitusque sit, saevire, ubi suae non obtemperatur voluntati; nam quamvis minae actu desint, sunt tamen virtute estque probabilis timor proximae coactionis. Si filia contrahat matrimonium, non praecedentibus minis, eo solum timore, ne patris indignationem incurrat, est validum; non enim is metus censetur gravis. Sed intellige, quando indignatio illa patris vel viri non diu permanebit, sed spes est futurae reconciliationis; si enim timeret probabiliter, diuturnam fore indignationem et semper se habiturum patrem vel virum valde infestum et indignatum, objecturumque passim illam inobedientiam, crederem esse timorem gravem (quia est grave malum). 2) Sufficit metus reverentialis cum minis ad rescindendos contractus et anullandum matrimonium, si minans sit solitus minas exequi; quia dum aliquis solet minas jactare et parum exequi, perinde est, ac si non minaretur, et virum prudentem nihil aut parum movent hujusmodi minae, tamquam vanae, et nullius momenti. 3) An solus metus reverentialis annullet consensum praesumtum ex praesentia

cum taciturnitate, ut si praesente filio et tacente contrahat pro eo pater sponsalia vel matrimonium, filius tamen, etsi consentiat et taceat, nec consentiret nec taceret, nisi moveretur reverentia paterna? Si actus sit praejudicialis, satis est metus reverentialis, ut non censeatur filius consentire tacendo. Si vero actus sit favorabilis, ut matrimonium, quod contrahit pro filio pater, tunc censetur consentire, nec is consensus anullatur per solum metum reverentialem. Ergo quando est matrimonium praejudiciale, dico non censeri consentire quoad praesumptionem in foro externo; si enim vere esset consensus, (in foro interno) esset matrimonium (vergl. §. 222.). 4) Preces importunae una cum metu reverentiali, uti si sint personae, cui debetur reverentia, incutiunt metum gravem ac proinde sufficientem ad aliorum contractuum rescissionem matrimoniique annullationem (cap. petitio, de jurejur.). Cum enim ex una parte importunitas, cujuscumque sit, valde urgeat, ne dicam, vexet et opprimat, et ex altera parte reverentia personae petenti debita pusillanimem ac timidum nec audentem contradicere reddat rogatum, merito utraque metuendi causa conjuncta prudentem ac constantem coget, ipsiusque consensum extorquebit. Der Homo Apostolic. schreibt (tr. 18. n. 64): Solus metus reverentialis erga parentes, avos, dominos, Praelatos et tutores (addunt etiam erga patruos et fratres natu majores) ex sententia communi et quadam decisione Rotae romanae non satis est ad irritandum matrimonium, nisi additur timor gravis mali aut diuturni odii aut indignationis aut verberum etc. Unter den neueren Canonisten bemerken wir Dr. Knopp, der sich über den metus reverentialis also ausspricht: Es ist klar, daß diese Furcht im eigentlichen Sinne des Wortes als Ehehinderniß nicht in Betracht kommen könne, indem dieselbe nur als das Erzeugniß reinen Pflichtgefühls, auf der den Eltern oder den Vorgesetzten geschuldeten Pietät im weitesten Sinne beruhend, betrachtet werden kann, und also in keinerlei Hinsicht irgend ein Unrecht in sich schließt. Wo dagegen die Einwilligung des Kindes, resp. des Untergebenen, einzig von wahrer Furcht vor dem eisernen, gewisses Unheil drohenden Willen der Eltern oder der Vorgesetzten getragen wird, da kann keine Rede mehr von in reiner Pietät wurzelnder Ehrfurcht, von metus reverentialis sein, sondern in allen solchen Fällen liegen Ehrfurcht, und Zwang im gemeinen Sinne des Wortes vor, und sind demnach auch nach den allgemeinen Rechtsregeln zu beurtheilen; nur ist hiebei dem ganz besonderen, wichtigen Umstande Rechnung zu tragen, daß der Furchtleidende gerade durch seine Lage unausgesetzt und meist schutzlos den körperlichen und geistigen Peinigungen von Seiten des Drängers anheim gegeben ist, ein Umstand, der bei Abwägung, ob das angedrohte oder wirklich zugefügte Uebel als großes rechtlich in Betracht kommen könne, ein sehr schweres Gewicht in die richterliche Wagschale werfen wird. Die Rota entschied unter dem 10. Juni 1613: Non obstat, quod Renatus consenserit propter metum reverentialem patris, quia metus non praesumitur. Unde est probandus per Dominum Renatum juniorem, qui metum allegat, et quidem cum qualitatibus, nempe quod pater minatus fuerit, et quod sit solitus exequi minas. Nulla lege habetur, schreibt Scavini, quod metus reverentialis invalidet matrimonium, nisi sit conjunctus cum timore gravis damni, ut diuturni odii etc.; nam metus

mere reverentialis non est proprie metus, sed simplex reverentia, quae per se quamdam solam erubescentiam importat, quaeque ab intrinseco potius, quam ab extrinseco ortum habet. Wäre der Wille des Fürchtenden nur durch Bitten, Ehrfurcht, Ermahnungen der Eltern u. s. w., ein Unrecht wieder gut zu machen, durch deren Vorstellungen, daß ihnen durch die Ehe ein großer Nutzen verschafft werde u. dgl., bestimmt worden, also eine Folge der eigentlichen reverentia, so kann, wie Dr. Schulte bemerkt, von einer den Consens ausschließenden Furcht nicht die Rede sein. Hiernach kömmt zu beurtheilen, was von der Ansicht jener Canonisten zu halten sei, die es für möglich halten, daß das vielleicht mit der Androhung des älterlichen Fluches oder der göttlichen Strafgerichte begleitete Zubringen der Eltern in einen wirklichen Gewissenszwang umschlagen und den Antrag auf Ungiltigkeitserklärung der Ehe rechtfertigen könne (vergl. unten die caus. Panormitana vom J. 1719, die causa Romana, vom J. 1723, und die causa Luceorien. vom J. 1745.).

Die voranstehenden Daten dürften genügen, um in vorkommenden Fällen ein Urtheil darüber zu fällen, ob das impedimentum vis et metus obwalte oder nicht. Die Ehe kann ungiltig erklärt werden, wenn sie, obgleich vielleicht eidlich, Jemand eingeht, um ein schon an sich (nach gemeiner Meinung) großes, wie er nach seinen individuellen Verhältnissen annehmen muß, wahrscheinliches und auf eine leichtere Art nicht wohl abwendbares Uebel von sich oder einer ihm sehr lieben Person abzuwehren, womit rechtswidrig und gerade in der Absicht, ihn zu dieser Ehe zu vermögen, sei es von der Person, mit welcher er abschließt oder von einer andern, mit oder ohne Wissen der letzteren, sein rechtliches Interesse bedroht worden ist. Die Ehe gilt demnach, wie vielen Antheil auch bei ihrer Abschließung Nothstand und Furcht haben mögen, 1) wenn Niemand ein Uebel gedroht, d. h. herbeiführen zu wollen erklärt hat, obwohl dem Nupturienten ein solches etwa durch ein unglückliches Naturereigniß, bevorstand oder doch zu stehen schien und er durch die ihm vielleicht gar behufs der Abwendung desselben vom anderen Theile projectirte Eheschließung demselben ausweichen wollte; 2) wenn das Uebel zwar von dem andern Paciscenten oder einem Dritten, aber nicht in der Absicht, die Ehe zu Stande zu bringen, angedroht worden ist; 3) wenn die Absicht zwar vorhanden, die Drohung aber eine gerechte war, zu deren Abwendung sich die Eheschließung allein oder auch in einer projectirten Alternative noch eine andere Leistung als ein taugliches Mittel darstellte; 4) wenn das Uebel, durch dessen Vorstellung sich Jemand zur Eheschließung bringen ließ, obgleich ungerecht und in directer Absicht, die Ehe zu erzielen, gedroht, an sich doch unbedeutend, wiewohl vielleicht nach des Bedrohten individueller Auffassung so wichtig war, daß er lieber die Ehe, als dieses Uebel wollte; 5) wenn er das Uebel, aller übrigen Qualification ungeachtet, in der Lage, in welcher er sich befand, nicht wahrscheinlich finden konnte; wenn es ihm nach den bestehenden Verhältnissen leicht möglich war, dem Uebel auf eine andere Weise zu entgehen. Es ist Sache des Richters, in jedem einzelnen Falle nach Erwägung sämmtlicher Umstände nach bestem Ermessen eine gewissenhafte Entscheidung zu fällen. Die Eichstädter Pastoral-Instruction fügt hinzu: Si consideratis omnibus du-

bium maneat, an vis vel metus intervenerit, pro valore matrimonii erit concludendum.

§. 238. Darlegung einiger Modalitäten des Hindernisses der Furcht und des Zwanges.

Die erste Frage, die hinsichtlich des Hindernisses der Furcht und des Zwanges noch aufgeworfen werden kann, geht dahin, quo jure metus irritet matrimonium? Sanchez antwortet (lib. 4. disp. 14), nach dem Grundsatze, quod coacta voluntas sit etiam voluntas, et quod contractus metu gravi et injusto extorti in conscientia obligent eum, qui metum intulit, si metum passus stare iisdem velit, folgendermaßen: Sententia verior ait, solo Jure ecclesiastico (fundato in aequitate naturali, ac moribus potius, quam lege scripta introducto) esse irritum matrimonium metu extortum; unde sicut Ecclesia irritat matrimonia clandestina, inhabiles reddendo contrahentes ad sic contrahendum, sunt tamen habiles ad contrahendum publice, ita irritavit matrimonium metu extortum inhabilitando personas ad sic contrahendum, possunt tamen postea cessante metu libere contrahere. Nam si metus Jure naturae irritat matrimonium, aut id provenit ratione injuriae, et hoc non, quia in metu levi invenitur injuria obligans ad restitutionem et tamen non irritat matrimonium; aut est, quia tollit libertatem, et hoc etiam non, quia saepe metus levis similiter et fortius privat libertate plena; sine dubio enim hominem avarum magis privat libertate metus amittendae pecuniae, qui est levis, quam mancipium metus flagellorum, qui est gravis. Cum ergo metus levis, in quo utraque ratio reperitur, quae (quandoque) in metu gravi non, haud irritet matrimonium, signum est, metum gravem non Jure naturae, sed ecclesiastico irritare. Quoad libertatem discrimen non est inter metum naturalem et incussum, et tamen discrimen est quoad irritationem matrimonii. Baptismus in adultis valet, quamvis ex metu susceptus fuerit (cap. majores, de baptism. et can. de Judaeis. Dist. 45); ita et juramentum (cap. verum et si vero, de jurejur.). Inde sequitur, quod inter infideles valeat matrimonium metu contractum, quia infidelium matrimonia legi ecclesiasticae non subsunt. Objiciunt, quod Summi Pontifices non videntur novam constitutionem matrimonia coacta irritantem edidisse, sed tantum declarasse, ea matrimonia fuisse irrita. Nullus enim invenitur textus ea irritans, sed omnes supponunt ea irrita. Nam cap. cum locum, consultationi, veniens, 15. desponsalib. et cap. significavit, de eo, qui duxit, agunt de matrimonio jam contracto, et declarant, si metu inita sint, esse invalida; et quod Ecclesia non potuerit irritare matrimonia illa jam contracta, si ante ea decreta valida essent; ergo Jure ipso naturali irrita erant. Hierauf antwortet Sanchez: Fateor, illos textus non habere statutorum formam, et ita minime constare, ubi talis irritatio scripta sit; habetur tamen traditione tot Doctorum, Pontificesque in illis decretis ostendunt, more et usu id semper observatum esse, ut matrimonium metu gravi extortum sit irritum. Et forsan olim fuit scripta, licet talis scriptura perierit. Sicut licet

non habeatur decretum expressum Ecclesiae irritantis matrimonium fidelis cum infideli, id tamen ita ėsse constat ex antiquissima Ecclesiae traditione. Indessen könnte man sich doch auf einen Ausspruch des Papstes, Clemens VIII. berufen, von welchem Benedict XIV., (Instit. 87 n. 69) sagt: Clemens VIII. expendens primum illum consensum (metu extortum) pertinuisse ad materiam neque legitimam neque idoneam, respondit etc., woraus zu folgen scheint, quod Jure ecclesiastico per impedimentum vis et metus inhabilitantur personae ad contrahendum, quatenus sunt consensus materia sive objectum.

Allein diese Ansicht des Canonisten Sanchez hat viele und entschiedene Gegner gefunden; Scavini erwähnt dieselben, indem er bemerkt: Verum non minus probabiliter, et forsan probabilius affirmant multi cum D. Thoma (Supplem. qu. 47. art. 3.), de Jure naturali metum invalidare conjugium, tum quia matrimonium est vinculum perpetui amoris; at repugnat, ut amor a metu producatur; tum quia matrimonium (si semel esset validum), cum sit indissolubile, non posset amplius gaudere beneficio rescissionis (ut fit quoad alios contractus per injustum metum initos); unde a natura habere debet, quod per metum initum sit nullum; tum quia Jus canonicum statuens hoc impedimentum, non videtur nisi jus naturale promulgare (cap. 14. de sponsal.). Metus gravis injuste incussus, so sagt ein anderer Canonist, dirimit matrimonium jure naturae, cum locum non habeat consensus, ubi metus vel coactio intercedit. Sine consensu autem matrimonium est nullum jure naturae. Man beruft sich auf das cap. 9. de despons. impub. in dem es heißt: Cujuscumque sunt aetatis (sponsi conjuncti), se possunt per illatam violentiam excusare, nisi post violentiam consensus accedat. Desgleichen heißt es in dem Summarium des von dem Papste, Alexander III., im Jahre 1170 herrührenden cap. Veniens 13. de sponsalib. »Si mulier invita cum aliquo contrahat, nec in eum postea consentiat, tenet matrimonium, si alteri postea nubit. Ita communiter summatur. Et secundum hunc intellectum esset hic casus apertus, quod matrimonium metu contractum esset ipso jure nullum, hoc tamen clare non colligitur ex littera.« Das cap. lautet: »Veniens ad Apostolicam Sedem Mariota supplici insinuatione monstravit, quod quemdam adolescentem adamavit in tantum, quod uterque de matrimonio contrahendo sub trium personarum testimonio juramentum praestiterit, quod parentes mulieris ipsius ignorantes eam invitam et reclamantem in uxorem alteri tradiderint, quem ita exhorruit, quod se ab eo nullo modo cognosci permisit. Cumque publice fateretur, quod a priori viro cognita esset atque jurata, Episcopus Soran. cognito, quod proxima inter eos esset linea consanguinitatis, ipsos ab invicem separavit. Caeterum cum causa ipsa tractaretur, et viro, cui tradita fuerat a parentibus, consentire nollet, ipse aliam in uxorem traduxit et illa cuidam T. nomine publice in conspectu Ecclesiae nupsit. Tandem cum de illo filium genuisset, pater ipsius T. ei opposuit, quod filium suum non potuit in virum habere, eo quod alii, qui defunctus est, prius desponsata fuisset. Mandamus, quatenus, si inveneritis, quod praedicta mulier a priori viro judicio Ecclesiae fuerit separata et ab eodem T. sine contradictione Ecclesiae in uxorem traducta, et ille, cui a parentibus fuit copulata,

de praesenti vita decessit, praedictum T. monitione praemissa compellatis, ut praefatam Mariotam recipiat et studeat maritali affectione tractare; alioquin eum et superinductam et patrem ejus (si huic rei restiterint) excommunicationi subdatis.« Auch Dr. Schulte lehrt, daß, weil vis ac metus, wenn sie relevant sind, nothwendig den Consens aufheben, somit die natürliche und unerläßliche Grundlage der Ehe zerstören, weil ferner eine Rescission der Ehe wegen ihrer Unauflöslichkeit nicht möglich ist, wenn einmal dieselbe bestanden hat: so folgt, daß ein matrimonium vi ac metu contractum von Anfang an ipso jure null und nichtig ist, dieß Ehehinderniß also ein impedimentum juris divini ist und durch keinerlei Dispens gehoben werden kann, mag dasselbe bei einer Verbindung zwischen Christen oder Nichtchristen stattfinden. Ist aber auch ein Dispens ab impedimento vis et metus unzuläßig, so kann doch in matrimoniis contractis, falls die Consummation der Ehe nicht statt gefunden hat, die dispensatio in matrimonio rato et non consummato manchmal ad cautelam anwendbar und nothwendig werden. (vergl. 1. B. §. 45. 46.).

Ist die Ehe mit dem Hindernisse der Furcht und des Zwanges geschlossen worden, so muß man sich hinsichtlich des Bestreitungsrechtes die Bestimmung gegenwärtig halten, die in der Anweisung für d. G. G. Ö. §. 116 enthalten ist: Wegen widerrechtlichem Zwange kann die Ehe nur von dem Gatten, welcher dem widerrechtlichen Zwange unterlag, bestritten werden. Sein Bestreitungsrecht erlischt, wenn er, nachdem eine Furcht, wie sie zu Entkräftigung der Einwilligung hinreicht, aufgehört hat, die eheliche Pflicht freiwillig und wissentlich leistet, oder auch, ohne daß dieser Umstand kann bewiesen werden, das eheliche Zusammenleben sechs Monate lang freiwillig fortsetzet. Sanchez frägt (lib. 4. disp. 15.): Utrum matrimonium metu extortum sit omnino nullum, nullamque obligationem pariat ex parte utriusque contrahentis, ita ut alteruter, altero invito possit resilire? Die Antwort lautet: Ex parte neutrius et matrimonium; nam matrimonium est relatio inter virum et uxorem, ergo nequit esse validum in uno, quin sit validum in alio. Si coactus libere consentiat in pristinum matrimonium, nondum revocato consensu per alterum, qui coactus non fuit, convalescit matrimonium absque novo ipsius consensu; nec oportet alteri intimari, et satis est, consensum interne renovari. Quod est verum etiam post Tridentinum, si vitium illud metus occultum sit. Quoad dubium, an matrimonium illud ita invalidum sit, ut nullam prorsus pariat obligationem denuo ratificandi illud respectu ejus, qui non est passus metum, vel an possit hic resilire, antequam metum passus ratificet pristinum consensum? duplex potest esse casus; alter est, cum alter contrahens immunis fuit culpae, ignoravit enim alteri metum incussum. Et in hoc casu non invenio, cur hic cogendus sit stare matrimonio et non ab illo resilire possit, ejus nullitate cognita, nec priori illo consensu ratificato per coactum; quia immunis est culpae, nec se obligavit, nisi altero se illi obligante. Et colligitur ex cap. 1. de eo, qui duxit, ubi redditur ratio, cur decipiens cogendus sit ad matrimonium, »ne scilicet ex dolo commodum reportet.« Cum ergo

dolus in hoc casu abfuerit, non est, cur cogendus sit. Quare licet aliqui absolute dicant, teneri alterum stare matrimonio, volente coacto, credo tamen, eos intelligendos esse, quando particeps culpae metus fuit. Alter autem casus est, quando non coactus fuit particeps culpae metus alteri illati? Sententia probabilior docet, non teneri cogentem in foro conscientiae perficere illud matrimonium, donec per judicem condemnetur, sed libere altero invito posse resilire, nisi aliud damnum secutum sit. Nam aut tenetur ratione delicti coactionis in poenam illius, et hoc exigeret judicis condemnationem, ante quam nullus tenetur subire poenam; aut ratione injuriae illatae per coactionem, et hoc non, quia non est tanta injuria coactionis, si aliud damnum non sequitur, ut aliter, quam per matrimonium, resarciri nequeat, praesertim quia, si inde nullum detrimentum sequatur in fama et ea injuria est levis, et posset illa principio libere eligere illud matrimonium. Vel teneretur ea ratione, quia ex parte sua se obligavit, et hoc non, quia etiamsi contrahens fuit ignarus metus vel doli, et in nulla fuit culpa, ex parte sua se obligavit et tunc non tenetur.

Das impedimentum vis et metus ist, wie aus der Natur der Sache erhellet, ein s. g. privatrechtliches Hinderniß und kann also nur von dem Gezwungenen selbst geltend gemacht werden, weil es in seinem Willen liegt, trotz der Furcht, die er erleidet, seinen Consens frei zu geben, oder nach dem Aufhören des Zwanges dennoch bei der Ehe zu beharren. Daß aber der Gezwungene zur Bestreitung der Ehe berechtigt sei, ist nicht zu bezweifeln; denn er ist in dem Rechte der freien Wahl des Gatten durch den erlittenen Zwang gekränkt. Die Furcht, in die er versetzt worden, also das Hinderniß, mit dem die Ehe geschlossen wird, weiß er zwar, aber das bloße Wissen des obwaltenden Hindernisses versetzt ihn noch nicht in ein das Bestreitungsrecht ausschließendes Verschulden, weil zu diesem auch erforderlich wäre, daß er durch die Schließung der Ehe mit dem Bewußtsein des Hindernisses der Furcht eine widerrechtliche Handlung beginge; diese kann ihm aber nicht zur Last gelegt werden; also ist er schuldlos und zur Bestreitung der Giltigkeit der Ehe berechtiget. Ein Recht des Theiles, welcher selbst den Zwang geübt hat, auf Nichtigkeit der Ehe anzutragen, läßt sich nicht annehmen; denn sein Consens ist ja unter allen Umständen für frei zu erachten, und Niemanden darf aus einem Vergehen ein Recht eingeräumt werden. Der Gatte, welcher die Furcht, in die der andere Theil gesetzt worden, gewußt hat, kann die Giltigkeit der Ehe eben so wenig bestreiten, als der, welcher selbst von dem anderen Theile die Einwilligung in die Ehe durch Furcht erzwungen hat. Er kann sich über keine Beeinträchtigung seiner Rechte durch die geschlossene Ehe beklagen; denn er wollte ja aus freier Willensbestimmung die Person zur Ehe haben, die er bekam. Er wußte überdieß das seiner Ehe im Wege stehende Hinderniß, schloß demnach mit dem Bewußtsein desselben die Ehe und handelte dadurch widerrechtlich gegen den anderen Theil, weil er sich als Theilnehmer an dem gegen denselben verübten Zwange darstellt. Auf die Frage, ob der nicht gezwungene Gatte, der bei der Eheschließung von dem gegen den andern Theil durch einen Dritten (z. B. durch den Vater oder Vormund) gebrauchten Zwange gar keine Wissenschaft hatte, die Giltigkeit der Ehe bestreiten könne, antwortet Hofrath Dolliner verneinend, wie unter ähnlichen Umständen bei dem Hindernisse des Irrthums (vergl. §. 232).

Man hat dagegen eingewendet, daß der angewandte Zwang auch nach geschlossener Ehe fortdauern und den gezwungenen Gatten verhindern könne, die Ungiltigerklärung der Ehe anzusuchen. Es kann aber dem anderen Gatten nicht gleichgiltig sein, mit einer Person in ehelicher Gemeinschaft fortzuleben, von der es ihm bekannt ist, daß nur die Furcht vor einem bevorstehenden Uebel sie bewogen hat, die Ehe einzugehen, und sie abhält, die Ungiltigerklärung der Ehe zu begehren, da er nach Hinwegräumung des vorhandenen Zwangsmittels gewärtigen muß, daß der in Furcht gesetzte Gatte die Ehe ungiltig erklären lassen werde. Dagegen läßt sich Folgendes erinnern. Der Zustand der Ungewißheit, in welchem sich der nicht gezwungene Gatte befindet, kann als eine ihm durch die Schließung der Ehe schon wirklich widerfahrene Kränkung in seinen Rechten um so weniger betrachtet werden, als es ihm nicht an Mitteln gebricht, sich aus demselben herauszuhelfen, ohne daß es eines Bestreitungsrechtes bedarf, das ihm nur gegen die Natur des privatrechtlichen Hindernisses der Furcht und des Zwanges zugesprochen werden könnte. Sobald er mit Zuverläßigkeit erfährt, daß sein Gatte durch Furcht genöthiget worden sei, die Einwilligung in die Ehe zu geben, kann er denselben in Gegenwart unbedenklicher Zeugen befragen, ob er die Absicht habe, die Giltigkeit der Ehe zu bestreiten. Weigert er sich, hierüber eine Erklärung zu geben, so ist dieß ein Zeichen, daß die Furcht noch fortdauere. Nun kann der in Ungewißheit schwebende Gatte die geeigneten (vielleicht auch behördlichen) Schritte thun, um die Beseitigung des widerrechtlichen Zwanges zu bewerkstelligen. Hat die Furcht aufgehört, so wiederholt er vor Zeugen die obige Frage. Erklärt sich der gezwungene Theil für die Fortsetzung der ehelichen Gemeinschaft, so kann von einem Bestreitungsrechte des andern Theiles keine Rede mehr sein. Erklärt er sich aber, die Ungiltigerklärung der Ehe verlangen zu wollen, so schreitet er binnen einer angemessenen Zeit zur Bestreitung oder er zögert damit über die Gebühr. Im ersten Falle wäre ein Bestreitungsrecht des nicht gezwungenen Theiles unnütz; im zweiten Falle kann letzterer den gezwungenen Gatten gerichtlich auffordern, das Bestreitungsrecht, dessen er sich gerühmt hat, geltend zu machen und ein Bestreitungsrecht des nicht gezwungenen Theiles erscheint wieder überflüßig. Wäre sowohl der eine als der andere Gatte von einem Dritten durch Furcht oder Zwang zur Eingehung der Ehe bestimmt worden, so kann jeder wegen der ihm widerfahrenen Kränkung des Rechtes der freien Wahl eines Gatten auf Ungiltigerklärung der Ehe klagen, er mag von der Zwangslage des andern etwas gewußt haben oder nicht. Denn keinem Theile kann es zum Verschulden angerechnet werden, daß er, durch Drohungen oder Gewalt erschreckt, mit dem andern die Ehe schloß, und jeder bestreitet die Giltigkeit der Ehe wegen der Furcht, in die er selbst versetzt worden ist. Die ihm allenfalls bekannt gewordene Furcht, in der sich auch der andere Theil befand, kömmt hier ganz außer Beachtung.

Auf dem Grunde dieser Erwägungen ruht die oben erwähnte Anordnung des §. 116 der Anweis. f. d. g. G. Ö. Sie wird in den derselben beigegebenen Noten also motivirt: Qua judicandorum norma teneatur oportet, quod in matrimonio ex gravi metu contracto, qui metum incussit, resilire non possit. Valida sunt, quae pro hac sententia militant, rationum momenta. 1) Eam amplecti

commendat aequitas; nam intolerabile foret, virum, qui mulierem auxilii inopem gravi et injusta vi ad matrimonio consentiendum coëgit, eam libidine expleta repellere posse, quamvis consensum postea suppleat. 2) Consentit finis legi propositus. Impedimentum vis et metus institutum est, ut matrimoniorum libertas, quantum fieri possit, salva praestetur et vis injusta ad animum expugnandum adhibita effectu quoad obligationem conscientiae imponendam careat; minime autem patrocinatur ei, qui ipse in plena libertate constitutus alterius libertatem gravissima illata injuria violavit. 3) Accedit expressa legis jussio; quippe cap. 1. de eo, qui duxit de viro, qui uxore vivente aliam rei insciam sibi copulaverat et, prima mortua, a secunda recedere nitebatur, haec statuta sunt: »Quia praefata mulier erat inscia, quod ille aliam haberet uxorem viventem, nec dignum est, ut praedictus vir, qui scienter contra canones venerat, lucrum de suo dolo reportet, consultationi tuae taliter respondemus, quod, nisi mulier divortium petat, ad petitionem viri non sunt aliquatenus separandi« (vergl §. 129). Injusta vi oppresso major, quam falsis assertionibus deluso injuria irrogatur; igitur neque qui metum incussit, de suo facto lucrum reportet. 4) Apud omnes passim constat, contractus metu gravi et injusto extortos in conscientia obligare eum, qui metum intulit, si metum passus stare eodem velit. Ei, qui metum incussit, quoad resiliendi facultatem aequiparandus est, quo conscio metus incussus est, etenim injuriae inferendae consensit et fructus ejus percepit. Quid autem si eveniret, ut una pars vis alteri illatae prorsus ignara exstiterit? Quum talis vere ac libere consenserit, nec ei injuria irrogetur, quando altera pars aliquantulum post id idem praestet, quod eam in ipsa nuptiarum solennitate praestitisse crediderit, videtur, quod nec hocce in casu matrimonium irritari possit, quando pars metum perpessa consensum suppleat. Objici potest, consulendum esse ei, qui consensum exprimens arbitratus sit, se cum muliere eum libere in maritum seligente contrahere, neque de matrimonio cogitavisset, quodsi compertum habuisset, eam ad ipsi nubendum gravi metu compulsam fuisse. Attamen error circa animi affectus versans non est is, qui matrimonium irritet. Praeterea Juris canonici et Theologiae moralis Doctores, paucis exceptis, omnes affirmant, quando ficte quis vel metum passus matrimonium contraxerit, sufficere, quid is ipse tantum consensum suum ponat et hanc sententiam communem et veriorem esse, S. Alphonsus (theolog. moral. lib. 6. n. 1114) docet. Igitur nec casu superius allato parti, quae a metu immunis fuerit, resilire licet, quodsi metum passus consensum suppleat (vergl. §. 226).

Größere Schwierigkeiten bietet die Angabe der Umstände, unter denen das Bestreitungsrecht des gezwungenen Gatten verloren geht. Man muß im Auge behalten, daß unter allen Hindernissen das der Furcht und des Zwanges dasjenige sei, von welchem am meisten zu besorgen steht, daß es zur Umgehung des Gesetzes der Unauflöslichkeit mißbraucht werde. Deßhalb berücksichtigte man bei der Verfassung der Anweisung f. d. g. G. Ö., quod non tantum injuriam passo providendum, sed etiam cavendum sit, ne vinculi conjugalis firmitas detrimentum capiat, in quo nostris praesertim temporibus summo studio allaborandum est. Multi sunt, quibus matrimonii catholici lex in vitae dies duratura gravissimum

videtur jugum, neque matrimonium ita dictum civile tot nactum esset laudatores, nisi licentiae patrocinium a lege civili sperarent. Ubi recta via ad vinculi solutionem perveniri non potest, ambagines tentant. In impedimento vis et metus rei summa pendet ab actu interno, de quo plerumque in utramque partem disputari potest; unde ad ipsum confugere solent, qui sub praetextu nullitatis matrimonii vinculum dirimere anhelant. In omnium adhuc ore est facilitas, qua non obstantibus summorum Pontificum et imprimis Benedicti XIV. Constitutionibus et expostulationibus in Poloniae regno matrimoniorum fides sub nullitatis obtentu rescindi consueverit. Haud raro clandestinitatis impedimento abusi sunt; plerumque tamen ad vim metumque confugerunt. Ecclesiae quam maxime interest, ut ejusmodi scandalis aditus praecludatur, neque desunt remedia, quae canonicis sanctionibus apprime consentiunt.

Inconcussum stat, quod quamdiu metus gravis et injuste incussus perduret, qui ejus ope ad consensum praestandum adactus sit, matrimonium accusare possit. Quam primum autem in libertatem plenam vindicatus fuerit, vel judicem adeat et de injuria, quam perpessus est, conqueratur, vel matrimoniali pacto consentiat. Immunda sunt eorum, qui matrimonio vero haud juncti sunt, commercia; unde quam primum fieri possit, aut rescindantur aut in melius mutentur. Is quoque sanctionum canonicarum manifestus est sensus; quippe cap. 28. de sponsalib. mulieribus matrimonium propter vim metumque accusaturis haec statuitur conditio, ut mox (ac libertatem recuperaverint) a maritis aufugiant (vergl. auch die Glosse ad cap. 21 de sponsalib. im §. 226). Imo cap. 4. de his, qui matrim. accus. poss. dissertis verbis enunciatur, quod adversus matrimonium audiri non debet, quae legitimum annum attingens, quum potuit, minime reclamavit. Ex allatis patet, juxta canonica statuta praesumtionem esse juris et de jure, quod consensum suppleverit, quae, cum potuerit, haud reclamaverit. Nec immerito; etenim Ecclesia impedimentum vis et metus instituens libertati contrahentium ita consuluit, ut omnem quoque matrimonii honestatem polluendi vel vinculum infirmandi ansam penitus semotam vellet. His ita compositis nec audiendus est, qui occasione reclamandi per longius tempus neglecta matrimonio exceptionem opponat, se nescivisse, quod vis et metus foedus matrimoniale irritet. Ubi lex non distinguit, neque nos distinguere debemus; sed canonum expresse statuentium, mulierem, quae cum potuerit, haud reclamaverit, non amplius audiendam esse, ne unus quidem vel addit vel innuit restrictionem: »nisi matrimonium vi metuque irritari nesciverit;« imo eam excludi, contextus abunde docet. Ignorantia facti, non juris excusat (vergl. §. 2 des A. B. G. B.). Praeterea de re agitur, cujus perfecta ignorantia occurrere vix potest. Etenim quod injustam vim perpessus eo ipso injuria afficiatur, et omnis, qui injuria affectus, judicem compellare possit, pertinet ad jus, quod natura omnia animalia docuit. Licet mulier vi metuque gravi injuste oppressa haud explicite sciat, sibi matrimonii accusandi copiam esse, ignorare tamen nequit, jus ipsi competere, injuriae irrogatae remedia actione instituta quaerendi Addendum, quod admissa hoc in capite ignorantiae juris exceptione, neque sapientissimae leges ad collusiones

perversas ac pessima scandala praecavenda sufficiant; etenim nisi quis Juris canonici Doctor sit, eum de impedimento vis et metus recte ac plene edoctum fuisse, probari non poterit.

Caeterum non negandum, nonnullos optimae notae auctores tenuisse sententiam, quod ad matrimonium propter vim metumque irritum convalidandum necesse sit, ut metum passus ipsum invalide initum esse sciat; sed eos Sanchesii permovit auctoritas (vergl. §. 226). Attamen quamvis Sanchez magni acuminis et insignis doctrinae laude defraudandus haud sit et amplissimis de matrimonio tractatibus juri matrimoniali accuratius pertractando plurimum contribuerit, vicissim tamen manifestum est, virum alias egregium veram matrimonii naturam haud intellexisse; quippe lib. 7. disp. 3. dissertis verbis profert: »Caeterum absque dubio dicendum est, posse Principem saecularem ex genere et natura suae potestatis matrimonii impedimenta dirimentia fidelibus sibi subditis ex justa causa suis legibus indicere eo pacto, quo id Pontifex summus potest, nisi sibi hanc potestatem reservasset.« Quantum haec a veritate aberrent, nemo non videt; ipsa matrimonii natura ita est composita, ut non admittat impedimenta dirimentia potestatis civilis lege fidelibus indicta, neque si Principes saeculares ex genere et natura potestatis suae eadem statuendi jure gauderent, umquam obtineretur, ut ab eis statuendis abstinerent. Porro Sanchez adstruit, contractum civilem materiam Sacramenti esse, quo dato, quae anno 1781 decreta fuere, vix reprobari poterunt, nam se de matrimonio solummodo, quatenus contractus civilis sit, statuturum legislator protestatus est. Igitur mirandum non est, virum doctissimum etiam de impedimento vis et metus, quod omnium difficillimum est, uno aliove in capite acutius quam verius disputavisse.

Dieß vorausgesetzt bestimmt die Anweisung f. d. g. G. Ö., daß das Bestreitungsrecht des gezwungenen Gatten erlischt, wenn derselbe nach dem Aufhören der Furcht die eheliche Pflicht freiwillig und wissentlich leistet, oder auch ohne daß dieser Umstand kann bewiesen werden, das eheliche Zusammenleben sechs Monate lang freiwillig fortsetzt. Es wird also eine stillschweigende Verzichtleistung auf das Bestreitungsrecht angenommen, wenn der gezwungene Gatte nach vorübergegangener Furcht freiwillig die eheliche Pflicht leistet und dadurch stillschweigend seine Einwilligung in die Ehe erneuert. So lange der Gatte unter dem Einfluße der Furcht steht, ist es schwer für ihn, die eheliche Beiwohnung zu versagen, obgleich er dieß soll, wenn er in die Ehe nicht einzuwilligen gedenkt. Ein Vertrag, zu welchem Jemand durch ungerechte und ungegründete Furcht gezwungen worden, ist für ihn unverbindlich (§. 870 A. B. G. B.) und kann, so lange der Grund der Nichtverbindlichkeit, nemlich die Furcht dauert, nicht aufhören, unverbindlich zu sein. Erst dann also, wenn die Furcht vorüber ist, kann derselbe durch sprechende Handlungen, z. B. die Ehe durch freiwillige Fortsetzung der ehelichen Beiwohnung, für den gezwungenen Theil verbindliche Kraft erhalten und unbestreitbar werden. Man hat eingewendet, daß der Beweis des nach dem Aufhören des Hindernisses fortgesetzten Beischlafes äußerst schwierig sei. Es frägt sich nun, ob durch das Geständniß der Ehegatten oder durch ihren Eid der Beweis hergestellt werden könne über einen Umstand, durch welchen das Bestreitungsrecht verloren geht, in unserem

Falle aber darüber, ob der zur Bestreitung der Ehe berechtigte Gatte nach dem Aufhören der Furcht die eheliche Beiwohnung fortgesetzt hat? Dolliner antwortet auf diese Frage bejahend, wenn dabei die den Beweis durch Geständniß und Eid der Parteien normirenden Vorschriften der G. O. beobachtet werden. Das Geständniß der Gatten hat zwar dort, wo das zur Behauptung der Ungiltigkeit der Ehe angeführte Hinderniß zu beweisen ist, keine Beweiskraft und einem Eide der Gatten kann über das zu erweisende Ehehinderniß selbst nicht stattgegeben werden. Nun aber ist es in dem Falle der Frage weder um den Beweis des Ehehindernisses zu thun, noch handelt es sich darum, über das Ehehinderniß einem Eide der Gatten statt zu geben. Das Dasein des Ehehindernisses wird als richtig vorausgesetzt und es ist bloß die Frage, ob der Umstand (die nach erlangter Kenntniß des Ehehindernisses fortgesetzte eheliche Beiwohnung), wovon die Erlöschung des Bestreitungsrechtes abhängt, seine Richtigkeit habe oder nicht. Dieser Umstand ist ein von dem Ehehindernisse selbst, wegen welchem die Giltigkeit der Ehe angefochten wird, ganz verschiedenes Faktum. Der Beweis desselben unterliegt also nicht jenen Beschränkungen, denen der Beweis des Ehehindernisses selbst aus guten Gründen unterworfen worden ist; er kann daher durch das Geständniß und den Eid der Ehegatten hergestellt werden. Wenn demnach der auf Ungiltigkeit der Ehe geklagte Gatte dem klagenden die Einwendung macht, daß letzterer nach erhaltener Kenntniß des Ehehindernisses die Beiwohnung fortgesetzt habe und dieser das Factum der Beiwohnung ordentlich eingesteht, so ist dasselbe für vollkommen bewiesen zu halten. So kann der gegen die Ungiltigerklärung der Ehe streitende Gatte auch durch seinen Erfüllungseid den halben Beweis ergänzen, den er sich auf eine andere Art über den Umstand verschafft hat, daß der die Ungiltigerklärung der Ehe begehrende Gatte nach erlangter Kenntniß von dem Ehehindernisse mit ihm ferneren Beischlaf gepflogen hat. Steht aber dem geklagten Gatten kein halber Beweis über die von dem klagenden Gegentheile geleugnete Fortsetzung der Beiwohnung zu Gebote: so kann jener diesem hierüber den Haupteid auftragen. Wird die Ablegung eines solchen Haupteides verweigert oder derselbe ausdrücklich oder stillschweigend zurückgeschoben und dann von dem Auftragenden selbst geschworen, so ist ebenfalls die geleugnete Beiwohnung oder überhaupt ein anderes Factum, durch welches der Verlust des Bestreitungsrechtes bedingt ist, vollständig erwiesen. Bei dem Geständnisse und dem Erfüllungseide unter solchen Umständen droht offenbar dem Ehebande nicht die geringste Gefahr; vielmehr wird durch Zulassung dieser Beweismittel dasselbe aufrecht erhalten. Die Auftragung des Haupteides könnte zwar bedenklich erscheinen, weil dadurch der klagende Gatte Gelegenheit erhält, mittelst Abschwörung desselben die Nichtbeiwohnung nach erhaltener Kenntniß des Ehehindernisses darzuthun, somit sein Bestreitungsrecht außer Zweifel zu setzen und durch Ausübung desselben die Ungiltigerklärung der Ehe zu bewirken; allein da das der Giltigkeit der Ehe entgegenstehende Hinderniß vollständig erwiesen werden muß, so ist auch in diesem Falle keine Gefahr vorhanden, daß die Ausübung des Bestreitungsrechtes zur Auflösung einer giltigen Ehe führen könnte. Durch die eben angeführte Bemerkung ist alle Bedenklichkeit auch für den Fall gehoben, als der klagende Gatte selbst zum Beweise

seiner Nichtbeiwohnung dem Gegentheile den Haupteid auftragen, oder sich bei einem bereits vorhandenen halben Beweise zum Erfüllungseide anbieten würde. Das Wegfallen oder Aufhören des Bestreitungsrechtes und das Erlöschen des Ehehindernisses sind nicht gleichbedeutende Dinge. Man kann daher nicht so schließen: Das Nichterlöschen des Ehehindernisses falle mit dem Vorhandensein desselben in Eins zusammen; über das Vorhandensein des Ehehindernisses finde aber kein Eid der Gatten statt, also auch nicht über das Erlöschen des Ehehindernisses durch Nichtfortsetzung der Beiwohnung. Wir berufen uns zur Erhärtung des Gesagten auf folgende Bestimmungen der Anweisung f. d. g. G. Ö.: §. 170. Inwiefern zum Beweise eines Umstandes, von welchem das Bestreitungsrecht abhängt, ein Eid des die Ehe bestreitenden Gatten zuläßig sei, hat das Ehegericht von Fall zu Fall in Erwägung zu ziehen und zu entscheiden. — §. 171. Wenn die Beschaffenheit des Hindernisses das ämtliche Einschreiten ausschließt, so kann ein Eid des die Giltigkeit behauptenden Gatten als Beweis für die Ehe zugelassen werden.

Sollte es nicht möglich sein, den Umstand, daß der gezwungene Gatte nach dem Aufhören der Furcht die eheliche Pflicht freiwillig geleistet, zu beweisen, so muß ermittelt werden, ob derselbe das eheliche Zusammenleben sechs Monate lang friedlich fortgesetzt hat. Im Bejahungsfalle ist sein Bestreitungsrecht erloschen. Damit das Hinderniß der Furcht nicht zur Umgehung des Gesetzes der Unauflöslichkeit mißbraucht werde, ist es unerläßlich, eine Frist zu bestimmen, nach deren Ablauf man der Klage weiter kein Gehör gibt, wenn gleich der Kläger sich mit der Rechtsunwissenheit entschuldigen wollte. In der That findet sich in dem canonischen Rechte, in welchem überhaupt der Geist gesetzgebender Weisheit weht und auch das Hinderniß der Furcht und des Zwanges mit sehr richtigem Tacte behandelt wird, eine Stelle, aus der sich ableiten läßt, daß, wenn eine Person, welche die Ehe unter dem Einfluße widerrechtlichen Zwanges schloß, die eheliche Lebensgemeinschaft durch sechs Monate lang fortgesetzt, ihre Klage auf Ungiltigkeit nicht ferner anzunehmen sei, wobei auf die Frage über ihre Kenntniß des Gesetzes nicht eingegangen wird, was überhaupt in den canonischen Gesetzesstellen nirgends geschieht. In den Noten zu der Anweisung heißt es: Ut matrimonii vinculum dissoluturis vis metusque praetextus praecipiatur, perutile, imo vix non necessarium est, tempus constituere, intra cujus terminos libertatem adeptus matrimonium accuset, nec eo elapso audiatur. Glossa ad Decret. C. 1 qu. 1 v. 3. »mensem« unius mensis voluntariam cohabitationem ad matrimonii convalidationem sufficere censet. Alii ex cap. 21. de sponsalib. (vergl. §. 226) deducendum esse autumant, unum annum cum dimidio requiri. Attamen hoc ipso canone accuratius ventilato statuendum potius, jure matrimonium accusandi excidere, qui postquam metus, qualis ad matrimonium irritandum sufficit, cessaverit vel debitum conjugale scienter (nam posset arbitrari, se cum alia quadam persona rem habere) praestiterit, vel etiam, quin circumstantia haec probari queat, conjugale vitae consortium per sex menses pacifice continuaverit. Puella, de qua cap. cit. loquitur, cum marito invita et renitens traderetur, nonnisi undecim annos habuerat, nec antequam pubertatem attigisset, consensum supplere potuerat.

Quia autem per annum et dimidium, igitur per sex post pubertatem expletam menses viro cohabitaverat, eam ad matrimonium propter vim metumque accusandum admitti non posse decernitur.

Was die Beweisführung im canonischen Eheprocesse in jenen Fällen anbelangt, wo es sich um das impedimentum vis et metus handelt, so lehrt Sanchez (lib. 4. desp. 27): Ajunt magis credi duobus testantibus de metu deponentibus, quam mille testantibus spontaneam voluntatem. Nam qui deponunt de metu, id, quod asserunt, potuerunt sensu corporeo percipere; qui autem testantur spontaneam voluntatem, cum res sit in animo recondita, non potuerunt sensu percipere. Sed tunc tantum hoc valet, quando illi duo testes sunt omni exceptione majores. Porro hoc intellige, a) nisi pro deponentibus de spontanea voluntate adessent praesumtiones et conjecturae (ut si actus fieret in praesentia judicis, in quo casu non praesumitur metus). Et existente tali praesumtione de libera voluntate, judex arbitrabitur, quibus testibus major fides adhibenda sit. b) Intellige, quando testificatio asserentium spontaneam voluntatem, seu non intervenisse metum, est simpliciter negativa; secus si esset negativa coarctata loco et tempore; tunc enim non praefertur probatio spontaneae voluntatis probationi metus, sed aeque creditur affirmantibus, sicut negantibus; unde data paritate terminorum credendum est deponentibus de metu ac de libera voluntate; nam in utroque casu testes de re interna testantur, et sicut metus per media externa probatur, ut per minas, ita libertas; ut si praesens judex, consanguinei etc. Quare optime docent, arbitrium esse judici pensatis circumstantiis, quibus magis credendum sit. Die Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs enthält nachstehende besondere Vorschriften, nach denen diese Gerichte im Falle der Bestreitung der Ehe wegen widerrechtlichem Zwange vorgehen sollen: „§. 172. Wenn ein Gatte die Ehe wegen widerrechtlichem Zwange bestreitet, so müssen die Personen, welche seiner Behauptung nach den widerrechtlichen Zwang verübt haben, vorgeladen und vernommen werden. Ist die Anklage wider den anderen Ehetheil gerichtet, so kann durch dessen Bekenntniß kein Beweis hergestellt werden. Wofern die Aeltern Thatsachen eingestehen, aus welchen sich ein widerrechtlicher und die Ehe entkräftender Zwang ergeben würde, so ist nach Erwägung aller Umstände zu beurtheilen, ob nicht etwa mit dem nach Auflösung der Ehe verlangendem Kinde ein Einverständniß obwalte? Uebrigens ist, in so weit die Anklage nicht den anderen Gatten trifft, nach den allgemeinen Vorschriften des für Vergehen geltenden Beweisverfahrens vorzugehen," zufolge deren dem Geständnisse, wenn es die erforderlichen Eigenschaften hat, volle beweisende Kraft zukömmt (vergl. unten die causa Romana vom J. 1723). Angebliche Furcht, schreibt Dr. Eberl (Ehescheidung und Ehescheidungsproceß), muß von demjenigen bewiesen werden, der diesen Nullitätsgrund excipirt. Der Beweis wird sowohl durch Conjecturen als durch Zeugen geliefert. Wird Furcht oder Gewalt durch zwei unverwerfliche Zeugen dargethan, so wird in diesem Falle ausnahmsweise den wider den Bestand der Ehe, das ist, die Furcht bestätigenden Zeugen mehr Glauben beigemessen, als hundert anderen Zeugen, welche das Gegentheil, das ist, freien Willen darthun wollen. Die Ursache ist, weil die ersten auf

Grund eigener Wahrnehmung hin Zeugniß ablegen, während die letzteren die inneren Recesse bezeugen wollen, die allein Gott kennt. Im Allgemeinen gilt, was Scavini bemerkt, metum non ita facile probari posse, ideoque judicandum esse ordinarie in favorem matrimonii; denn das cap. 47. de testib. sagt, quod tolerabilius sit, aliquos contra statuta hominum dimittere copulatos, quam conjunctos legitime contra statuta Domini separare. Auch Dr. Knopp weiset auf die unberechenbaren Nachtheile hin, die nicht nur für ganze Familien, sondern auch für das Gemeinwohl nothwendig entstehen, wenn man leichtsinnig und ohne die wichtigsten Gründe Ehen auflösen wollte, welche vorgeblich von einem der Contrahenten oder auch von beiden zugleich unter dem Einfluße von Furcht und Zwang geschlossen worden sind. Hier hat also das weise Ermessen des Richters unter Zugrundelegung der darüber bestehenden positiven Bestimmungen alle obwaltenden Umstände genau und gewissenhaft gegen einander abzuwägen, um einerseits den heiligen und unverletzlichen Charakter des Ehebundes, und andererseits den Frieden und das Wohl ganzer Familien durch seine Entscheidungen nicht widerrechtlich zu verletzen.

Ueber die Convalidation einer wegen des Hindernisses des widerrechtlichen Zwanges ungiltigen Ehe ist dasjenige nachzulesen, was auf Grund des §. 93 und §. 116 der Anweisung f. d. g. G. Ö. oben im §. 226 weitläufig dargethan worden ist; hier kömmt noch zu bemerken, quod pars illa, quae contraxit per metum gravem injuste incussum nullo modo matrimonium consummare possit, nisi, cessante metu, de novo libere consentiat; nam alias fornicationem committeret, quae intrinsece mala est, ut nullius metus causa excusari umquam possit.

Ein neuerer Canonist hat bemerkt, impedimentum vis et metus rarius hodie obtinere post introducta a Concilio Tridentino impedimenta clandestinitatis et raptus. Dessenungeachtet erinnert Dr. Schulte, daß die in Betreff der Eheschließung von dem Concil von Trient vorgeschriebene Form das Ehehinderniß nicht im Entferntesten anders berührt hat, als daß, wenn in Gegenwart des Pfarrers und der Zeugen selbst kein Zwang vorgekommen ist, der Beweis ein schwieriger ist, weil hier scheinbar der Consens frei gegeben wurde. Ist derselbe aber wirklich ein erzwungener und die in forma Tridentina geschehene Erklärung unter dessen Einfluße erfolgt, so muß derselbe nothwendig für nichtig erachtet werden, weil an dem Wesen und den inneren Erfordernissen des Consenses durch das gedachte Concil nichts geändert worden ist. Bei unzähligen, wegen vis ac metus für nichtig erklärten Ehen waren dieselben stets in forma Tridentina abgeschlossen.

Wie sehr endlich der Kirche daran liege, daß der freie Wille derer, die eine Ehe schließen, nicht beirrt werde, ergibt sich aus der im 1. B. §. 19. S. 82 angeführten Vorschrift des Conciliums von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 9). Die in dieser Vorschrift des Tridentinums enthaltene Strafbestimmung findet nach dem allgemeinen Rechtsprincip »odiosa sunt stricte interpretanda« nur auf Personen Anwendung, die ihr Amtsansehen und ihre höhere Stellung in der Gesellschaft (qui jurisdictionem habent in foro externo) zur Erzwingung von Ehen in ihrem Privatinteresse mißbrauchen; sie trifft also nicht Privatpersonen, z. B. Aeltern und Vormünder, wie dieß auch nachträglich durch Papst

Gregor XIII. entschieden worden ist; quamvis, so fügt Khlosz hinzu, nec his liceat, quemquam cogere, nisi justa subsit causa, ut cum parentes liberos suos legitimis ex causis ab hoc vel illo matrimonio abstrahunt, ad hoc illudve moderate inducere satagunt. Jure enim suo agunt parentes (can. 3. C. 32. qu. 2. et can. aliter, C. 30. qu. 5.), cum filiis aut filiabus ad ineundum statu suo indignum matrimonium consensum negant, tenentur liberi ipsis morem gerere, tametsi matrimonium etiam tali casu contractum sit validum. Nam multa fieri prohibentur, quae facta valent. Wir fügen noch bei, was hierwegen die Provincial-Synode der Ruthenen (von Zamosk) im J. 1720 angeordnet hat. Cum liber et plenus consensus ad matrimonium potissime requiratur, sciant patres, tutores, domini, aliique, sub quorum potestate ac jurisdictione contracturi degunt, si quovis modo vel coëgerint, ut contrahant, vel etiam parochum, ut assistat, non praemissis proclamationibus aut aliquo obstante impedimento: non solum poenam anathematis ipso facto incurrere ob violentiam Sacramento illatam (Trid. Sess. 24. de ref. mat. cap. 9), verum etiam excommunicationem Papae reservatam, ob metum quoquo modo incussum. Parochos autem hortatur Sancta Synodus, ut resistendo potestatibus et iis, qui possunt corpus occidere, non faciant animam suam pretiosiorem, quam sacrorum Canonum observantiam. In gleicher Richtung verfügt die Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736. Eamdem anathematis poenam (es war früher die Rede, de consensu parentum in matrimonia filiorum) in illos statuimus ipso facto incurrendam, qui ad magistratus et dominos temporales sive fideles sive infideles recurrunt, eosque sive precibus sive muneribus inducunt, ut viri seu mulieres matrimonium contrahant, seu quod pejus est, feminas per vim abducant, aut parochos ad nuptias benedicendas minis et poenis adigant. In ipsos etiam temporales dominos in Christum credentes sententiam excommunicationis ipso facto incurrendae renovamus, quam sacrosancta Tridentina Synodus protulit. (loc. cit.). Parochos vero hortamur, ut resistendo potestatibus et iis, qui possunt quidem corpus occidere, in animam vero nullam potestatem habent, non faciant animam suam pretiosiorem, quam sacrorum canonum observantiam, declarantes insuper, quod, si illi parochi non fuerint, sed simplices sacerdotes et ad benedicendas modo supradicto nuptias adhibiti nec vi adacti sint, anathematis poenam incurrant. Porro contractus matrimonii modo supra enunciato, id est, per vim et metum a viro seu femina initus nullus est omnino irritusque. Insbesondere ermahnt die Eichstädter Pastoral-Instruction vom J. 1854. Parentes et tutores moneantur, ne filios aut filias vi aut metu ad matrimonia cogant; hortari quidem poterunt suos, ut a matrimoniis, quae minus ipsis proficua fore praevidentur, desistant, impedire autem neutiquam possunt. Dum quandoque hi justis de causis varios obices ponunt et moras nectunt, caveant parochi, ne Nobis inconsultis se ingerant, aut aliquid intentent. Auch unterliegt es keinem Zweifel, daß der Verletzte wegen des erlittenen widerrechtlichen Zwanges die Bestrafung des Rechtsverletzers von dem bürgerlichen Strafgerichte in Anspruch nehmen könne (vergl. das österr. Strafgesetz, 9. Hauptst., §. 98, von der öffentlichen Gewaltthätigkeit durch Erpressung). Welche Sorgfalt rücksichtlich der Erforschung des freien

Willensentschlusses der Contrahenten bei der Vornahme des Brautexamens aufgewendet werden soll, ist im 3. B. §. 196 dargethan worden. Wir fügen noch bei, was hierwegen der Erlaß des Wiener fürsterzbischöflichen Ordinariates vom 21. December 1856 anordnet: Sollte es sich ereignen, daß dem Pfarrer über einen wider die Braut verübten Zwang glaubwürdige Nachrichten zukämen, so wäre es seine Pflicht, darüber sogleich an Mein General-Vicariat zu berichten und mittlerweile die Trauung zu verschieben. Sich über die Freiheit der Einwilligung eine Erklärung ausstellen zu lassen, frommt in der Regel wenig; denn der gezwungene Brauttheil kann später einwenden, daß er diese Erklärung unter denselben Einflüßen, wie die Einwilligung in die Ehe gegeben habe.

§. 239. Praktische Fälle von durch Furcht und Zwang erzielten Eheschließungen.

1) Causa Farfen. matrimonii, die 26. Martii 1707. Conjectus in carceres Albatialis Curiae Farfen. Joan. Franciscus de Angelis de Castro Podii Mirteti Nullius Farfen. Dioecesis, praevia delatione sibi facta a Catharina Victoria Simogetta de Castro Cantalupi in Sabinis eo praetextu, quod ab eodem fuerit constuprata, ex tribus sibi datis optionibus a Vicario Generali Farfen., quod aut mulierem desponsaret, aut 400 scutorum dotem eidem constitueret, aut demum ad remum ipsum dari, quoad viveret, pateretur, primam optionem delegit; hinc e carceribus eductus de mense Junii 1736 conjugium iniit in Aula Palatii Abbatialis Farfae coram Canonico Cretonio de loco Farae ejusdem Nullius Farfen. dioecesis ad hunc effectum specialiter substituto ab Archipresbytero et parocho ejusdem loci, nec non de permissione praefati Vicarii Generalis, ut liquet ex exhibita particula de libro matrimoniorum extracta, praevia quoque ejusdem dispensatione a consuetis denunciationibus. Post haec vero novi sponsi in continenti iter habuerunt versus Podium Myrtetum, sed priusquam ad constitutum pervenissent locum, cum nullam alioquin post matrimonium constet inter eos intercessisse copulam aut alios conjugales actus, Joannes Franciscus inopinato, dimissa sponsa, Urbis iter fuit aggressus ad hanc Sac. Congregationem humiliter recurrens pro declaratione nullitatis praedicti matrimonii; hinc eadem Sac. Congregatio sub die 8. Augusti 1706 rescripsit Emo Abbati Farfen., ut desuper mandaret confici processum, qui sane constructus per Vicarium Abbatiae S. Salvatoris Majoris ab E. S. specialiter deputatum, transmissus jam fuit ad eamdem S. C. Nullitatis autem motiva ex eo potissimum orator contendit deducere, quod ad enunciatum ineundum connubium carcerum, triremiumque vi et metu, atque plena carens libertate fuerit adactus, nullo tamen documento usque modo adducto super justitia vel injustitia carcerationis, tum quod in illius celebratione proprius contrahentium parochus minime fuerit adhibitus, qualem non autumat parochum Farae, neque Canonicum ab eodem substitutum, quodque tandem Vicarius generalis Emi Abbatis Farfen. alteri presbytero matricis interessendi facultatem facere non potuerit. Quaeritur itaque: »An constet de validitate matrimonii in casu? etc.« S. C. die 25. Januarii 1707 distulit propositionem.

EE. PP. rogantur perpendere, locum Farfae, ubi sponsus vinculis detinebatur, esse sub eadem parochia Farae, de cujus parochi licentia matrimonium fuit initum, ut ex attestatione Canonici substituti ab eodem parocho liquet. Porro dilata fuit hujus Causae resolutio, contrahendo difficultatem praesertim super articulo praetensi metus. Exhibito autem processu criminali constructo in Curia ecclesiastica Farfen. super stupro et praegnantia Catharinae Simonettae, constat ex depositionibus septem testium in eo examinatorum de publica fama, post tamen excarcerationem Joannis Francisci de Angelis exorta, ipsum Joannem Franciscum constuprasse ac praegnantem reddidisse dictam Catharinam, eumdemque alias frequenter carceribus mancipatum exstitisse causa inhonesti comercii cum mulieribus habiti; dictamque Catharinam, quo tempore famulam agebat domi ejusdem Joannis Francisci, communiter existimatam fuisse vita et moribus probam, licet unus eorum duntaxat ex dicto cujusdam Pientini referat mulieris inhonestatem, eamdemque, tormento sibillorum cruciatam per spatium dimidiae horae, absente tamen Joanne Francisco fortiter perstitisse in confessione, sese ab eodem stuprum et praegnantem ventrem cum filia tum pridem suscepta reportasse, quae tamen omnia dictum Joannem Franciscum in ejus Constituto, pariter absente Catharina denegasse liquet. Binae praeterea attestationes, singulares tamen et extrajudicialiter conditae nuper fuerunt exhibitae pro parte Joannis Francisci; altera nempe Josephi Quatrini referentis copulam, cum Angelo, et imo cum ipso referente exercitam; altera vero Theresiae Boccanerae famulae Catharinae Angelinae asserentis, in Loco Ponzani sese de sero semel vidisse praefatam Catharinam turpia perpetrantem cum Angelo Angelini. Quaeritur itaque iterum, »an constet de validitate matrimonii in casu etc.?« S. Congregatio respondit. Negative.

2) Causa Aquinaten nullitatis matrimonii, die 29. Januarii 1718. Vincentius Ruzzanus loci Pontis Curvi ab Apollonia et ab Angela, ejus matre, fuit anno 1696 in Curia ecclesiastica de crimine stupri cum Apollonia commissi accusatus et in carceres ejusdem Curiae conjectus. Deventum fuit ad constructionem Processus et in eo geminae obstetrices a judice deputatae ad recognoscendam Apolloniam, attentatum, sed non perfectum et consummatum stuprum retulerunt. Inter testes examinatos alii de amore, quo Vincentius Apolloniam prosequebatur, alii de bona Apolloniae fama, alii de rumore commissi stupri, alii de consensu Vincentii in matrimonium cum Apollonia ineundum deposuerunt, et ipsa Apollonia in suo examine dixit, se stupro consensisse, quia Vincentius sibi in matrimonii fidem annulum tradiderat, dictumque Apolloniae fuit a teste confirmatum, qui prope ejusdem domum immediate habitabat, quique per parietem ligneum annuli oblationem dixit se intellexisse. Vincentius examini suppositus post aliquas interrogationes conatum ad stuprum confessus est et sese promptum exhibuit ad Apolloniam in uxorem ducendam, quod matrimonium ut perficeretur, Archipresbyterum accersiri rogavit, et attentis tum confessione tum oblatione Vincentii judex, dimissis Biruariis, jussit eum in libertatem poni et convocari mandavit Archipresbyterum et ipsam Apolloniam; et post signatam signo crucis suam a Vincentio depositionem coram duobus testibus (scribere enim nesciebat) celebratum fuit in Cancellaria matrimonium coram Archipres-

bytero et testibus. Celebrato hoc matrimonio Vincentius carceres evasit. Cumque dicti matrimonii nullitatem post plurium annorum intervallum probaturus attulisset, primo loco Apolloniae attestationem exaratam anno 1705, in qua ait, nec se ab illo fuisse stupratam, nec ab eo annulum accepisse, secundo loco depositionem Abbatis Gerardi, qui retulit, se audivisse a Canonico Joanne Bapt. Parisio, matrimonii teste jam defuncto, quod scrupulis angebatur, ex quo in Processu scripta non fuerant verba Vincentii, qui in actu matrimonii coram Vicario dixerat, se illud contrahere ob vim et ob timorem carceris et triremium; tertio loco Joannis Antonii, qui matrimonio interfuit, testimonium, quo testatus est, Vincentium prima vice assensum noluisse praestare et tandem praestitisse sub ea conditione, ne secum Apollonia cohabitaret, quae conditio, uti subdit testis, consensum prae se fert non voluntarium, sed coactum; quarto loco ejusdem Thomae attestationem, in qua inquit, se ab Apollonia et ab ejus consobrina deprehendisse, quod annulus numquam datus fuerat a Vincentio Apolloniae; et ultimo tandem loco Biruariorum dicta, ex quibus colligitur, Vincentium in ipso matrimonii actu protestatum fuisse, se matrimonium contrahere non volentem, sed invitum atque coactum, nec se umquam Apolloniae annulum tradidisse. Propositum fuit die 27. Martii 1706 in hac S. Congregatione dubium: »An constet de nullitate matrimonii in casu etc.?« Cumque nulla capta resolutione responsum fuerit, quod coadjuvarentur probationes juxta instructionem, demandatum est Episcopo, ut fidem matrimonii, quod inter Vincentium et Apolloniam celebratum dicebatur, in authentica forma transmitteret et rescriberet, cur tamdiu causam nullitatis ejusdem matrimonii siluisset, transmissaque subinde dicta matrimonii fide, in qua illud celebratum asserebatur die 6. Julii 1696, una cum relatione, quod nullitatis causa usque ad eam diem fuerit protracta, ex quo conjuges extrema paupertate pressi necessarios litis sumptus ministrare non valuerunt, fuit iterum propositum praeinsertum dubium die 5. Junii 1706, et illi fuit responsum: Negative.

Cumque Vincentius eamdem nullitatis instantiam nunc prosequi intendat, et praeter relata documenta recentes attestationes exhibeat Archipresbyteri et Canonicorum Collegiatae Ecclesiae S. Bartholomaei civitatis Pontis Curvi et parochi suae parochiae, in quibus dicitur, eum ab Apollonia vivere separatum, et ultra citationes personales adversus Apolloniam repetitas epistolam Ordinarii adducat anno praeterito scriptam, in qua dicit, se a pluribus informatis testibus audivisse, quod numquam cum Apollonia cohabitavit, et quod eadem mulier, a Vicario examinata, hoc ipsum confirmavit, fatendo, quod matrimonium numquam fuit consummatum, quodque causa ulteriorem non habuit progressum propter miserabilem viri statum; idemque Vincentius praeterea se offerat promptum atque paratum ad subjiciendum formali examini testes olim pro nullitate matrimonii inductos, qui ad perpetuam, ut dicitur, fuerant examinati. Quaeritur, an sit standum vel recedendum a decisis in casu etc.? S. Congregatio die 12. Februarii 1718 respondit; In decisis et amplius.

3) Causa Panormitana nullitatis matrimonii, die 30. Septembris 1719. Catharina Bonfilio, quae die 13. Decembris 1693 per vim et metum a patre incussum, de quo testes deponunt, matrimonium contraxit in facie

Ecclesiae cum Francisco Alvarez barbitonsore, cum eodem invita cohabitavit spatio quatuor mensium ita, ut idem Alvarez sequens exhibuerit testimonium die 21. Juli 1715: »Confesso qualmente dalla prima ora, che ci congiungessimo sino a quando mi allontanai da essa, non solo mai volle detta Catarina Bonfilio esercitare volentieri l'atto matrimoniale, non ostante minacciarla, e venire continuamente alle percosse, ma ogni qual volta si chiedeva il debito, mi rispondeva di non volere, a causa di non aver voluto mai esser mia moglie.« Alvarez desperatione adactus discessit a civitate Panormitana, ut militiam in triremibus exerceret; cumque anno 1702 percrebuerit fama, ortum habens ex partita descripta in libris defunctorum in magno nosocomio Panormi, quod dem mortuus fuisset, Catharina die 29. Aprilis 1708 collocata fuit in matrimonium cum Ignatio Colli, ex quo quatuor filios suscepit, et Alvarez, qui mortuus reputabatur, die 15. Januarii 1707 in civitate Lillae uxorem duxit Claudiam Calvinianam post haeresim ab eadem abjuratam. In hac facti specie fuit actum in Curia Archiepiscopali Panormitana super validitate primi matrimonii, cumque ab eadem fuerit pro ejus validitate pronuntiatum, de justitia dicti judicati nunc agendum est.

Pro validitate facit textus in cap. ad id, de sponsalib., in quo matrimonium per vim contractum statuitur, quod cohabitatione convalescat, et licet hic textus loquatur de cohabitatione per annum cum dimidio, id tamen non fuit in textu statutum taxative, sed demonstrative, ita ut ad officium judicis pertineat, circumstantias ponderare suadentes, an ex cohabitatione purgatus fuerit metus, non obstante, quod cohabitatio non fuerit protracta ad annum cum dimidio, uti ponderat Abbas in cit. cap. ad id. n. 4. de sponsalib. Pro nullitate vero primi matrimonii facit, quod post Concilium Tridentinum, quod novam formam induxit in contrahendo matrimonio, praesentiam videlicet parochi et duorum testium, non solum matrimonium est nullum, si fuerit contractum per vim et metum, sed ulterius non convalidatur, nisi iterum contrahatur adhibita forma Concilii, licet intercesserit cohabitatio una cum copula, juxta resolutiones hujus S. Congregationis et signanter in causa Hispalensi et Constantinopolitana (vergl. §. 226).

Proposita fuit haec causa in hac Congregatione. Tunc autem nulla capta fuit resolutio, sed cum causa reproposita fuerit in sequenti Congregatione habita die 18. Novembris 1719, dictum fuit, »quod Catharina et Ignatius separentur, nec non Alvarez et praetensa ejus uxor et quod coadjuvarentur probationes juxta instructionem,« et instructio fuit, 1) quod formiter et cum interrogatoriis a Promotore Fiscali Curiae Archiepiscopalis Panormitanae exhibendis examinarentur pater et mater Catharinae; 2) quod simili modo examinaretur parochus, coram quo matrimonium fuit contractum cum Joanne Francisco Alvarez; 3) quod etiam formiter examinarentur testes, qui matrimonio interfuerunt; et 4) cum in anteactae causae propositione nonnulli testes fuerint producti deponentes de violentiis exercitis in ipsa Ecclesia coram parocho, qui non videbantur formiter examinati, quod formiter examinarentur sub interrogatoriis Promotoris Fiscalis. Haec sunt, quae in instructione fuerunt inserta. Cum autem

causa iterum fuerit reproposita, quaesitum fuit: 1) An constet de nullitate primi matrimonii in casu? et quatenus affirmative; 2) an secundum matrimonium contractum cum Ignatio Colli sit validum, ita ut Catharina cum eo cohabitare teneatur in casu? S. Congregatio die 8. Junii 1720 respondit: »Ad primum, constare. Ad secundum, satis provisum in primo.«

4) Causa Hydruntina, die 21. Novembris 1721. Quum rumor increbuisset, quod Catharina Arcudi de terra S. Petri in Galatina, dioecesis Hydruntinae stuprum passa fuisset a Clerico Antonio Lobello ipsi in secundo consanguinitatis gradu conjuncto, memoratus Clericus Antonius, ne quid adversi pateretur, se transtulit ad Conventum Patrum Capuccinorum ejusdem terrae et ad aliud subinde transivit confugium. Pater, frater, caeterique Catharinae consanguinei, ut matrimonium inter ipsam et Clericum Antonium sequeretur, ad Neapolitanum proregem recursum habuerunt et ab eodem obtinuerunt, quod Thomas Lobellus, Antonii pater, carceribus manciparetur in regio castro Gallipoli et quod deinde ab hoc castro ad aliud Pescariae in Aprutio transportaretur, quodque matri et sorori germanae Antonii domus pro carcere assignaretur, et quod demum alter ejusdem frater, clericali licet militiae adscriptus, in castro Brundusino carceratus remaneret, arreptoque ab altero ex fratribus Catharinae itinere ad Urbem, exhibitoque Sanctissimo Domino Nostro tam nomine Catharinae, quam nomine Antonii supplici libello pro gratia dispensationis super secundo gradu ob copulam secutam, post expeditam gratiam ipsamque pro executione commissam Archiepiscopo Hydruntino, fuit ab eo data parocho assistendi matrimonio licentia, matrimonioque contracto die 19. Novembris 1714 in Ecclesia Patrum Reformatorum terrae Galatinae cum omnibus solennitatibus, J. Th. Clerici Antonii pater fuit illico e carceribus liberatus, nullaque interposita mora Antonius e patria discessit, nec ad eam umquam reversus est, uti desumitur ex informatione Vicarii capitularis ad hanc S. Congregationem transmissa. Matrimonium hoc Antonius praetendit nullitate laborare, utpote contractum per vim et metum, cadentem in constantem virum, metumque constituit in supra recensita facti serie, in carcerationibus videlicet proprii parentis aliorumque sibi conjunctorum, et ad propriae aversionis comprobationem, nec non ad ostendendum, quod ad contractum matrimonii devenit, ut se suosque vexationibus liberaret, testes exhibet religiosos, quibus suam ante matrimonium patefecit voluntatem, nec non protestationem a se emissam coram Patre Guardiano Capuccinorum aliisque sacerdotibus die 7. Octobris 1714, in qua inquit, quod si umquam aut per verba de futuro aut per verba de praesenti in facie Ecclesiae matrimonium cum Catharina esset contracturus, illud contractum intelligi deberet non libero, sed coacto consensu et ad effectum praedictum, suam liberandi domum ab excessivis molestiis. Pro eodem assumpto affert supplices libellos a se sacris Congregationibus porrectos, in quorum altero ante contractum matrimonium exaggeravit, nomen suum fuisse dolose et citra suam intentionem appositum in precibus, in quibus Sanctissimo Domino Nostro supplicatum fuit pro obtinenda dispensatione in secundo gradu ob copulam secutam. Ponderandum denique proponit suum immediatum e patria discessum ab Ordinario in sua

relatione et testibus comprobatum, et quia bene novit, sibi a Catharina esse opponendam declarationem, in qua confessus est, se cum ea rem habuisse sub spe futuri matrimonii, inquit, declarationem eodem defectu laborare, quo laborat matrimonium, quum eam emiserit, ut J. Th. genitorem, qui in castro detinebatur, liberaret juxta revocationem a se subinde factam.

Fuerunt haec omnia bene ponderata et examinata in hac Congregatione, quum EE. PP. punctum causae consistere arbitrati fuerint in probatione stupri, quod ab Antonio commissum dicebatur cum Catharina, quodque commissum credi non poterat, nisi cum expressa fide matrimonii, ex quo agebatur de honesta puella, quaeque ortum ducebat a familia principaliori inter eos S. Petri in Galatina, quasi quod concurrente qualitate stupri matrimonium nullum dici non posset, licet fuisset meticulose contractum, juxta late deducta per Raynald.; hinc factum est, quod in Congregatione nulla fuit super validitate vel invaliditate matrimonii capta resolutio, sed tantummodo dictum est, quod coadjuvarentur probationes juxta instructionem. Descendendo ad instructionem, quum praecipua probatio stupri desumeretur ex attestationibus extrajudicialibus cujusdam sacerdotis Dulcii, nec non J. Graeci pharmacopolae, qui confessionem quandam extrajudicialem Antonii de stupro commisso enarrabant, fuit in instructione demandatum, quod Vicarius capitularis Hydruntinus utrumque ex dictis testibus examini formali subjiceret et quatenus Joannes renuisset, se subjicere, procederet adversus ipsum ad censuras; quumque habita fuerit notitia, quod aderat in Urbe vir ecclesiasticus omni exceptione major, qui totam seriem petitae et obtentae dispensationis sciebat, et signanter, an eadem fuerit petita etiam de consensu Antonii et ejus genitorum, fuit mihi demandatum, ut eum extrajudicialiter audirem et ejus sensum S. Congregationi oretenus patefacerem, prout alias paulo ante factum fuerat in alia causa nullitatis professionis Pallavicinae. Cohaerenter ad haec fuerunt datae litterae ad Vicarium capitularem Hydruntinum, qui commissum munus adimplevit. Proposita igitur hac causa iterum in Congregatione habita die 23. Augusti 1721, quumque tunc non fuerit resoluta, proposito in sequenti Congregatione habita die 13. Septembris 1721 dubio: »An matrimonium sit validum in casu?« responsum fuit affirmative. Impetrataque ab Antonio Lobello nova audientia quaesitum fuit: »An sit standum vel recedendum a decisis?« S. Congregatio die 21. Novembris 1721, respondit: In decisis et amplius.

5) Causa Caenaten. die 10. Aprilis 1723. Jacobus Garza, laicus Caenaten. et in civitate Venetiarum duodecim annis commorans carnaliter cognovit Mariam Mioli, incussisque sibi vi et metu ab ejus fratre germano, matrimonium per verba de praesenti coram parocho et testibus, praetermissis de licentia Ordinarii denunciationibus, cum eadem contraxit. Mortua Maria Jacobus judicium introduxit in causa Caenaten. pro declaratione nullitatis dicti matrimonii, cumque judex articulos rejecerit et remissoriam denegaverit pro testibus super metu interrogandis petitam, habito recursu ad s. m. Clementem XI., fuit a Sanctitate Sua expeditum solitum Breve commissionis directum Episcopis Bellunen. et Sebenicen. et Turcellen. eorumque Vicariis, ut alter ipsorum de

causa cognosceret et in ea pronunciaret. Assumpta fuit a Vicario generali Episcopi Turcellen. hujusce causae cognitio, idemque in contradictorio judicio et auditis collitigantium rationibus, hoc est, tam Jacobi, qui instabat pro nullitate matrimonii, quam Philippi fratis Mariae, qui metum incussisse dicebatur, sententiam definitivam protulit, et in ea declaravit, matrimonium contractum die 20. Maji 1704 inter Jacobum et Mariam fuisse ab initio nullum et invalidum propter vim et metum cadentem in constantem virum et hoc ad quoscumque juris effectus. Non fuit appellatio interposita (es war damals die Bulle Dei miseratione noch nicht erlassen) a mox memorata sententia, cumque subinde Jacobus vesana libidine victus, absque tamen spe facilius obtinendi dispensationem, carnaliter cognoverit Paulinam sororem Mariae, primae uxoris, et ne eadem innupta et diffamata remaneat, velit cum ipsa matrimonium contrahere et hac de causa recursum habuerit ad Summum Pontificem pro obtinenda dispensatione cum absolutione a censuris et poenis incursis et per organum Datariae preces remissae fuerint ad hanc S. Congregationem, nec ullus sit, qui pro miserabilibus oratoribus scribat, pauperes etenim sunt, ideo nonnulla ad materiam hic adnotavi.

Si legitimum in sui initio fuisset matrimonium inter Jacobum et Mariam, vel quatenus a principio legitimum non fuisset, ex actibus nihilominus subsequentibus de ejus revalidatione dubitari non posset, obstaret oratoribus textus Concilii Tridentini in cap. 5. Sess. 24. de reform. matrimonii, ubi in fortioribus dicitur: »in secundo gradu numquam dispensetur, nisi inter magnos Principes et ob publicam causam;« hic enim Conciliaris textus ex declaratione S. Pii V. intelligitur de gradibus affinitatis et consanguinitatis, dummodo tamen consanguinitas vel affinitas orta sit ex legitimo matrimonio (Barbosa). Ut autem dignoscatur, an matrimonium a principio legitimum fuerit vel ex actibus subsequentibus remanserit convalidatum, ex copula videlicet et cohabitatione, plura essent scitu necessaria, an scilicet metus fuerit gravis et cadens in constantes virum, an fuerit justus, et demum, an impedimentum a dicto metu procedens fuerit publicum? metus etenim non cadens in constantem virum et metus ulterius, qui justus est, matrimonium non inficiunt.

Es folgen nun die bereits §. 226 entwickelten Grundsätze über den Vorgang bei der Convalidation solcher Ehen, worauf Benedict XIV. als Secretär der S. Congregatio Concilii also fortsetzt: At quatenus procedendum sit cum facti expositione vel cum praesumtione militante pro sententia super nullitate matrimonii et a tempore sententiae valeat illatio ad tempus contracti matrimonii, ita ut sicuti metus erat tempore sententiae publicus, sic praesumi debeat, quod talis fuerit tempore, quo matrimonium initum est, in quo rerum themate matrimonium pro nullo habendum esset, cum illud matrimonium nullum sit, quod contractum est propter metum a consanguineis stupratae incussum stupratori, cum fuerit justus, sed juste non fuerit incussus (cap. veniens, 15. de sponsalib.), nec ex copula et aliis actibus subsequentibus revalidatum dici posset, deficiente scilicet novi praestatione consensus coram parocho et testibus juxta resolutionem hujus S. Congregationis in Hispalensi et Con-

stantinopolitana (cf. §. 226): praesens inspectio reduceretur ad dispensationem super impedimento primi gradus affinitatis ex copula illicita in linea collaterali, cui obstat dispositio S. Concilii Sess. 24 de reform. matrim. cap. 4., ubi statuitur, impedimentum proveniens ab affinitate contracta ex fornicatione et sic a quocumque illicito concubitu dirimere matrimonium, sed restringi ad eos tantum, qui in primo et secundo gradu conjunguntur, ita ud quoad alios matrimonium nedum sit validum, sed licitum juxta bullam 14 S. Pii V. Reduceretur ulterius controversia ad videndum, an obstet impedimentum publicae honestatis; ex uno etenim capite videtur adesse hoc impedimentum, cum matrimonium, licet nullum ex defectu consensus, per aliquod tamen temporis spatium fuerit saltem in implicito statu validitatis in foro externo, et ex alia parte non adesse videtur dictum impedimentum, cum illud non inducatur ex matrimonio nullo ex defectu consensus (cap. un. de sponsalib. in 6.), non obstante, quod matrimonium fuerit habitum pro valido per aliquod temporis spatium in foro externo, et multo magis, quando, prout hic, matrimonium fuit nullum declaratum propter vim et metum; in hoc quippe rerum statu cessasse videtur indecentia, ex qua ortum ducit impedimentum publicae honestatis (cap. Juvenis, de sponsalib.); cumque ad effectum dispensandi aut super primo aut super utroque impedimento sequentes causae allegentur: diffamatio videlicet Paulinae stupratae, periculum, quod eadem innupta remaneat, nec non aliorum malorum, quae verisimiliter sequi possint, quaeritur: »An sit Sanctissimo Domino Nostro consilium praestandum pro dispensatione in casu etc.? »S. Congregatio die 24. Aprilis 1723 respondit negative.

6. Causa Cajetana, die 2. Octobris. 1723. Joannes B. de Aro huic S. Congregationi exposuit se per vim et metum adactum fuisse ad contrahendum matrimonium de praesenti cum Catharina Moncado, et se ulterius fuisse excommunicatum a Curia Episcopali, ex quo cum Catharina renuebat cohabitare. Datae fuerunt juxta morem litterae ad praedefunctum Episcopum Cajetanum, qui respondit, Catharinam fuisse a Joanne B. stupratam, eum fuisse carceribus mancipatum et in carceribus de stupro commisso confessionem emisisse et ulterius voluntatem patefecisse de Catharina in uxorem ducenda, et cum illa tandem matrimonium in facie Ecclesiae contraxisse et excommunicationis sententiam passum fuisse, ex quo cum dicta Catharina cohabitare renuebat. Praeter relationem modo dictam transmissus fuit ab Ordinario processus et ab hac S. Congregatione demandatum fuit, quod causa proponeretur citata Catharina; cumque praefixo eidem termino ad sua jura deducenda, expeditisque citationibus ea reperiri non potuerit, utpote quae jam discessit a civitate Cajetana et locus ignoretur, in quo est, instante Joanne Bapt. bina proponuntur dubia ad calcem restrictus referenda, in quorum primo agitur de validitate matrimonii, et in alio de absolutione a censuris.

Joannes itaque Bapt. invalidum praetendit esse matrimonium et se per consequens absolvendum a censuris; fuit enim ipse carceribus mancipatus et ad se carcere eximendum ait stuprum non negasse et matrimonio pro libertate obtinenda consensisse. Nec idem putat sibi obesse posse, quod matrimonium

etiam in hisce terminis validum reputatur; validum etenim respondet haberi debere hujus generis matrimonium, quando praecessit stuprum; secus autem quando, prout hic, nulla adest stupri probatio. Proposita itaque causa in Congregatione habita die 23. Maji 1722 nulla fuit capta resolutio, sed dictum, quod praefigeretur novus terminus Catharinae ad sua jura deducenda in S. Congregatione, et quod per Joannem B. coadjuvarentur probationes super negativa stupri et quod demum ipse absolveretur a censuris per tres menses cum reincidentia. In nova causae propositione die 21. Novembris 1722. allati fuerunt a Joanne B. nonnulli testes pro negativa stupri coadjuvanda; sed S. Congregatio distulit resolutionem et renovata absolutione cum reincidentia censuit, testes esse formiter examinandos, citato patre Catharinae, et eodem negligente jura prosequi suae filiae, quae est absens et ignoratur, in quo loco degat, danda esse a Fiscali Curiae interrogatoria ex officio. In executionem hujus rescripti, cum Catharinae pater propter paupertatem non posset exhibere interrogatoria, eadem fuerunt exhibita a Fiscali Curiae et vocatis ad examen Angelo et Theodoro testibus, qui extrajudicialiter deposuerant de mora Joannis B. de Aro ultimis diebus Bachanalium et initio Quadragesimae anni 1718 in terra Spinei, ex quo inferebatur negativa stupri, quod commissum dicebatur praedicto tempore in civitate Cajetana, fuit a praedictis testibus comprobata supra recensita extrajudicialis depositio, sed cum die sequenti iidem testes insteterint pro sui dicti correctione et dixerint, Joannem B. de Aro in dicta Terra Spinei mansisse tempore Bachanalium et initio Quadragesimae, sed anno 1719 et non anno 1718, ut praecedenter deposuerant: hinc Joannes B. contendit, primum et non secundum dictum esse attendendum; contendit ulterius, eosdem fuisse a patre Catharinae sollicitatos ad correctionem praecedentis depositionis et secundam esse omnino falsam, cum ipse anno 1719 esset carceribus mancipatus in civitate Cajetae. Quocirca quaeritur: 1) »An matrimonium sit validum in casu etc.? et quatenus affirmative, 2) an Clericus Joannes B. de Aro sit absolvendus a censuris a Curia Episcopali inflictis in casu etc.?« S. Congregatio respondit: Dilata.

7) Causa Romana matrimonii, die 2. Octobris. 1723. Die 31. Januarii. 1707. Bartholomaeus Cafissus Pistoriensis, sed incola civitatis Albani, praeviis denunciationibus matrimonium de praesenti contraxit hic in Urbe cum Catharina Cerona puella Romana. Post aliquot menses agi coeptum est de nullitate matrimonii, utpote contracti ab eadem Catharina, sed per vim et metum sibi incussum ab Anna Maria Sangiorgi matre sua, et ad effectum comprobandi praedictum metum duo testes fuerunt formiter examinati, Angela videlicet Stendardi vidua et Joseph Maurus levir memoratae Catharinae, ex quorum depositionibus habetur, 1) Annam Mariam fuisse mulierem terribilis naturae; 2) Catharinam fuisse ab ipsa verberibus et pugnis et calcibus adactam ad celebrandum matrimonium cum Bartholomaeo; 3) se interfuisse matrimonio contracto et sponsam vidisse iracundo vultu conjunctorum congratulationes respuisse et sponsi inter praedendum benevolentiae actus abhorruisse; 4) ex Annae matris machinatione Bartholomaeum introductum fuisse in cubiculum Catharinae, quae a

somno expergefacta clamoribus eum repellere non potuit, ita ut violentum concubitum prima nocte passa sit; 5) conjuges Albanum petiisse et post eorum reditum ad Urbem tam ab illis, quam ab Anna matre se audivisse, Catharinam numquam, non obstantibus virorum religiosorum hortationibus, induci potuisse, ut cum Bartholomeo dormiret. Addit alter ex his testibus, quod ante celebratum in Ecclesia matrimonium, cum Catharina suam adversam voluntatem parocho jam defuncto aperuisset, fuit ab eo objurgata et ad contrahendum inducta. Alia metus argumenta desumta fuerunt ex responsione viri ad positiones et ex dictis duorum aliorum testium extrajudicialiter deponentium; sed proposito in hac S. Congregatione dubio die 2. Augusti 1710: »An constet de nullitate matrimonii in casu etc.?« dilata fuit resolutio et dictum, quod« probationes coadjuvarentur coram Eminentissimo Urbis Vicario, dato pro defensore matrimonii Fiscali Sacrae Visitationis.« Rescriptum hoc sua caruit executione, tum propter absentiam mulieris a Statu ecclesiastico, tum etiam, quia ab antecessore Fiscali Sacrae Visitationis nihil actum fuit, cumque post plurium annorum intervallum Catharina, Neapoli degens apud honestam matronam, insteterit iterum pro declaratione nullitatis matrimonii et consignatis scripturis Cajetano Ivones Fiscali Eminentissimi Urbis Vicarii et S. Visitationis Apostolicae fuerit ab eodem doctus de more editus pro veritate discursus, discutiendum reproponitur dubium superius. Porro Promotor Fiscalis ingenue admittit, sibi maximopere placuisse probationum impinguationem a S. Congregatione demandatam; sed eam moraliter impossibilem fuisse propter multi temporis lapsum, ita ut nonnullae solum attestationes ad perpetuam de novo haberi potuerint. In eodem discursu bene examinantur antecedentia, concomitantia et ea, quae matrimonium subsecuta sunt, ex quibus, sicuti plus, quam plenam metus probationem desumi certum est, sic videtur, esse posse locum delationi juramenti suppletorii a Catharina emittendi, quia licet in causa matrimoniali uti gravissima non deferatur juramentum suppletorium et praesertim si agatur contra foedus matrimonii, id tamen non procedit, quoties pensatis circumstantiis praecessit plus quam semiplena probatio, cum in hoc rerum themate juramentum suppletorium etiam mulieribus deferatur post factam seriam et gravem admonitionem de juramenti importantia. Proposita iterum causa die 2. Octobris 1723. nulla fuit capta resolutio, sed dictum: »dilata et contra matrem procederetur.« In hujus rescripti executionem datae fuerunt epistolae ad Episcopum Interamnensem, ut auctoritate etiam S. Congregationis procederet adversus Annam Mariam matrem in sua dioecesi commorantem propter violentias adversus filiam exercitas, ut matrimonium contraheret cum Bartholomaeo Cafisso, compilatoque Processu remissoriali, eodemque ad Urbem transmisso, novus editus fuit discursus a supra memorato Fiscali, in quo probabat, Annam matrem esse omnino conformem depositionibus aliorum testium de metu deponentium, ita ut impinguatio probationum olim ab hac S. Congregatione exoptata in praesenti non desit, concludendo pro nullitate matrimonii tamquam contracti per vim et metum incussum a matre saeviente adversus filiam, tunc in anno decimo quinto constitutam. Quocirca queritur: »An constet de nulli-

tate matrimonii in casu etc.? S. Congregatio die 4. Augusti 1727. respondit: »Proponatur in sequenti.« In qua tamen non fuit proposita.

8) Causa Albinganen. matrimonii, die 12. Februarii. 1724. Cum de mense Aprili 1720. Petrus Franciscus Cepolinus ex vicinali fenestra inspexisset infantulam de recenti natam jacere in loco, in quem confluunt sordes e domo Nicolai Simonis Caretti, rumor per universam civitatem increbuit, infantulam procreatam fuisse a Maria Eustachia, praedicti Nicolai Simonis filia, et Carettus ab hoc rumore excitatus recursum habuit ad Senatum Januensem, apud quem Michaelem Angelum Marchesium detulit, ut filiae suae stupratorem. Datis a Senatu opportunis mandatis, carceribus videlicet mancipandi praedictum Michaelem Angelum, vel quatenus id fieri non posset, accersendi Nicolaum ejus patrem, ut reditum filii curaret et ejus animum disponeret ad contrahendum matrimonium cum Maria Eustachia, cum adhibitae fuerint, sed incassum, diligentiae pro Michaele Angelo filio reperiendo, Nicolao patri sub indignatione Senatus imperatum est, ut intra terminum sex dierum se Genuam conferret ad valvas audientiae Ducalis Palatii. Nicolaus promptam huic imperio exhibuit obedientiam, cumque ipse in civitate Genuensi commoraretur, Michael Angelus filius, ut eum ab ulterioribus molestiis liberaret, se sponte constituit in carceribus laicalibus Albinganensibus, in quibus, posthabitis quibuscumque suasionibus eidem factis, ut matrimonium contraheret, firmiter instetit, ut Processus conficeretur, et in casu, prout de jure, procederetur et terminus parti adversae praefigeretur ad suae querelae prosecutionem. Actus hi juridici suo caruerunt effectu, quo pariter effectu caruerunt supplicationes Michaelis Angeli nomine exhibitae Senatui Januensi, quibus enixe petebatur, ut Commissarius Albinganensis partibus, prout de jure, provideret, in quo rerum statu Michael praedictus, bene praenoscens, se ex carceribus non esse egressurum, nisi ut matrimonium contraheret cum Maria Eustachia, extrajudiciales, quas potuit, protestationes emisit, consignatis videlicet suo Confessario quatuor epistolis, opportuno tempore revelandis, quibus declaravit, quod quatenus a se vel a suo procuratore matrimonium cum Maria Eustachia celebraretur, illud habendum esset pro nullo, utpote contracto, ex quo amplius carcerem, incommoda et infirmitates contractas sufferre non poterat.

Dum haec a Michaele Angelo in civitate Albinganensi carcerato peragebantur, Maria Eustachia Senatui Januensi preces exposuit, quibus asseruit, praedictos carceres tutos non esse et sic periculum fugae imminere traductoque idcirco Michaele Angelo ad civitatem Januensem, ipsoque detruso in carcere secreto et ab aliena communicatione prohibito, res eo tandem devenit, ut animum suum explicaverit de matrimonio cum dicta muliere contrahendo, cumque hac de causa fuerit e carcere extractus et ad Cancellarium criminalem adductus, per publicum instrumentum suum constituit procuratorem Joannem B. Cippolinum ad contrahendum in civitate Albinganensi matrimonium cum saepe memorata Maria Eustachia. Confecto, uti dictum est, mandato procurae Michael Angelus iterum ad carcerem reductus est, neque fuit ab illo dimissus, nisi postquam per publicum et juridicum documentum constitit, mandatum fuisse a pro-

curatore impletum et sic contractum in civitate Albinganensi cum Maria Eustachia matrimonium, acquisitaque hoc modo libertate non destitit ipse suum animum declarare, asserendo, Mariam Eustachiam nec esse, nec umquam futuram esse suam legitimam uxorem, ita ut ab ejus cohabitatione semper abhorruerit et deinde ad alienas regiones se transtulerit. Haec est historia facti, quae a relatione Episcopi et a documentis a Michaele Angelo productis desumitur et in quorum sequelam idem exorat pro declaratione nullitatis matrimonii. Praeter metus exceptionem et quidem cadentis in constantem virum, dicitur nullam adesse probationem praecedentis stupri, de sponsalibus quoque et obtenta ab ipso pro contrahendo matrimonio dispensatione non constare ex legitimis documentis, et quatenus constaret, et haec et similia non prodesse posse, quia prodiissent post metum incussum.

Consimilis causa discussa fuit annis praeteritis in hac S. Congregatione in Hydruntina matrimonii (cf. supra sub 4), in qua S. Congregatio tandem die 13. Septembris 1721 respondit pro validitate, non obstante gravi metu incusso, et non obstante carceratione, facta de ordine potestatis laicalis, patris, matris, sororis et fratris ejus, qui matrimonium deinde contraxit; sed in praedicta causa S. haec Congregatio semper fuit in sensu, quod constabat de stupro, quo supposito matrimonium validum est, licet meticulose contractum, et existimatum fuit, carcerationes memoratarum personarum factas fuisse ad ipsas in officio continendas, ut videlicet desisterent a suasionibus, quibus stupratorem removebant a matrimonio contrahendo. Nulla in hac Congregatione capta fuit resolutio, sed dictum, quod scriberetur Episcopo juxta instructionem.

Tunc solum Michael Angelus sua jura deduxit et Maria Eustachia, licet saepius citata, comparere recusavit, et licet nulla allata stupri probatione matrimonium habitum fuerit pro nullo, cum contractum fuerit propter vim et metum cadentem in constantem virum, ad differentiam casus, in quo stuprum praecessisset, in qua facti specie matrimonium, licet metu contractum, esset validum: cum nihilominus EE. PP. ex scripturis a Michaele Angelo exhibitis deprehenderint, suspicionem aliquam adesse de sponsalibus antea initis inter ipsum et Mariam Eustachiam et ab ipso fuisse expetitam dispensationem ad effectum contrahendi matrimonium, non obstante impedimento quarti gradus consanguinitatis, necessarium existimarunt, ut litterae darentur ad Episcopum pro informatione tam super sponsalibus, quam super dispensatione.

Cohaerenter ad haec datae fuerunt litterae ad Episcopum, qui respondit, patrem Mariae Eustachiae commorari in civitate Januensi et se nihilominus pluries interpellasse patruum cum eadem cohabitantem, ut apocham sponsalium exhiberet, nec eam umquam fuisse exhibitam et impossibile esse eam reperire, concludendo contra sponsalia his verbis: »ex iis tamen, quae ex extrajudicialibus documentis haurire potui, satis constare visum est, inter praefatos intercessisse quamdam informem sponsalium apocham pluribus obnoxiam exceptionibus, quod forsan causam dedit, ut semper ejus exhibitio declinaretur.« Et quoad punctum dispensationis transmissa est ab Episcopo attestatio sui Vicarii generalis, qui inquit, se Romam scripsisse pro obtinenda dispensatione in quarto gradu con-

sanguinitatis, instante patruo Mariae Eustachiae, qui etiam exbursavit pecuniam necessariam, absque eo, quod aut Michael Angelus aut ejus pater ullam minimam partem habuerint in requirenda aut impetranda dispensatione. His stantibus reproposita causa die 28. Julii 1724. quaeritur: »An constet de nullitate matrimonii in casu etc.?« S. Congregatio die 9. Septembris 1724. respondit: »Dilata et testes hinc inde examinentur formiter.«

9) Causa Vigilien. die 3. Julii 1725. Agitur de matrimonio contracto inter Marcum Brunum et Joannam Soldani et quaeritur, an illud sit nullum, nec ne. Ex attestatione extrajudiciali et formali examine Abbatis Oratii Borelli, qui tamquam parochus dicto praestitit assistentiam matrimonio et ex testibus matrimonialibus et aliis probationibus fuse legendis in Summario Marci haec habentur: a) quod ipse parochus, dum erat in publica civitatis Vigil. platea, vocatus fuit a Nicolao Soldano sub obtentu, quod ejus pater, qui a fabrica quadam cecidisse dicebatur, confessionem sacramentalem instante mortis periculo facere volebat; b) quod domum, ad quam vocatus fuerat, ingressus invenit Nicolai fratres armis stipatos et in quodam obscuro cubiculo Marcum Brunum vulneratum et sanguine undique manante conspersum; c) quod Marco Bruno implorante parochi auxilium et exponente, se fuisse injuste verberibus concussum, Nicolaus ipsi parocho demandavit, ut Marcum cum Joanna sua sorore matrimonio conjungeret; d) quod Marco adversus hoc matrimonium fortiter reclamante et saepe parochum interrogante, an esset, nec ne, futurum validum, si illud in eo statu contraheretur, res eo devenit, ut parochus memoratus, instante mortis periculo ab eo obtinuerit, ut sacramentaliter confiteretur; e) quod expleta confessione Marcum matrimonio conjunxit cum Joanna coram tribus ejusdem fratribus et tribus mulieribus in eodem cubiculo assistentibus; f) quod excitata a fratribus Joannae quaestione, an propter interressentiam consanguineorum dubitari posset de validitate matrimonii, eorum opera vocati sunt duo sacerdotes, coram quibus Marcus coactus fuit, ut etiam coram parocho iterum matrimonium cum Joanna contraheret. Ad horum omnium comprobationem afferuntur depositiones medici et chirurgi, qui de multiplicitate vulnerum et quidem mortalium Marco Bruno illatorum plenum testimonium reddiderunt, et aliorum, qui testati sunt, fratres de Soldanis et eorum etiam mulieres secuto facto statim ad Ecclesiam confugisse; et ab his omnibus aliisque pluribus in scriptura et Summario legendis infert Marcus, matrimonium a se contractum cum Joanna nullum esse, utpote contractum propter vim et metum cadentem in constantem virum. Et quia idem Marcus nonnulla praevidet sibi a Joanna opponenda, primo videlicet, quod ejus domum fuerat ingressus, ut secum copulam haberet, et quod ab ejus fratribus pro vindicanda injuria percussus obtulerit, se eam in uxorem ducturum, et secundo, quod ante matrimonium contractum fuerat ab ipso stuprum passa sub spe legitimi conjugii, et tertio demum, quod post contractum matrimonium ad ejus domum iterum accessit, plura in facto et in jure deducit ad haec objecta de medio tollenda.

Et in eo quidem quod attinet ad factum, memoratas omnes circumstantias inquit inniti nonnullorum testium assertioni, qui magnas patiuntur in personis et

in dictis exceptiones, in ejus scriptura fuse legendas. Et in eo, quod spectat ad jus, quidquid sit de quaestione speculativa, quae promovetur a Doctoribus ad ornatum textus in cap. Veniens, 15. de sponsalib., »an videlicet valeat matrimonium ab eo contractum, qui a consanguineis mulieris deprehensus se obtulit eam in uxorem ducturum, ut minas mortis evaderet sibi illatas non ad praecipuum finem, ut matrimonium contraheretur, sed ad effectum, injuriam ulciscendi?« inquit, in praxi et in foro matrimonia haec nullitatis vitio laborare, statim ac constat, fuisse contracta post metum ab armatis illatum, et eo fortius post mortalia vulnera inflicta, uti ad rem bene ponderant Sperell. et Raynald. (Diese Gründe sind, wie die Entscheidung zeigt, adoptirt). Suppositum quoque antecedens stuprum sustinet in jure non relevare, etiamsi matrimonii promissio accessisset, quum attenta disparitate inter se et Joannam tam ratione natalium, quam ex causa divitiarum, potuisset ipsa juxta communem Doctorum assertionem bene cognoscere, promissionem matrimonii factam fuisse, ut stuprum extorqueret, et sine animo eam exequendi, et loquendo demum de novo ad domum accessu post contractum matrimonium concludit, eum in puncto juris nullam constituere relevantiam; supposito quippe metu, et quod matrimonium contractum fuerit dependenter a metu cadente in constantem virum, subsequens cohabitatio illud validum efficere non potest, nisi novus accedat consensus adhibita forma a Concilio Tridentino praescripta juxta resolutionem Congregationis in Hispalen. 20. Junii 1609. Quae alia esse possint jura Joannae, ignoro, quum ejus scripturae ad me delatae non fuerint, et sic nihil aliud superest, quam ut visis videndis dignentur EE. VV. decernere: An constet de nullitate matrimonii? S. Congregatio die 23. Junii 1725 respondet: »Proponatur in prima etiam unica et distribuantur scripturae omnibus Eminentissimis;« die 3. Julii 1725 respondit affirmative, et die 22. Septembris 1725 dubio proposito: An sit standum in decisis? In decisis et amplius.

10) Causa Gravinen. die 1. Septembriis 1725. Die 31. Martii 1711. contractum fuit matrimonium coram parocho et testibus inter Gratiam Mariam Cicalam et Josephum Moscam; quumque exorta controversia super ejus validitate Vicarius capitularis pro nullitate pronunciasset, delata causa ad hanc S. Congregationem, facta fuit actorum transportatio et exquisita fuit informatio Episcopi, interim ad Ecclesiae regimen assumpti, qui sensit, matrimonium esse validum et in praesenti proponitur dubium, ad calcem restrictus referendum. Ne jura Gratiae Cicalae propter ejus paupertatem indefensa remanerent, commissum fuit Dominico Spinello, ut ea gratis deduceret, idemque strenue suum munus adimplevit, uti colligitur ex ejus scriptura per manus circumferenda. Per multum temporis spatium familiaris intercesserat et secreta conversatio inter Gratiam et Josephum et scribens pro Gratia contendit, eam fuisse a Josepho stupratam et filiam edidisse, et licet Nuntius Cicalae Gratiae frater pluries Josephum admonuerat et admoneri fecerat, ne ad ejus domum accederet, hora secunda noctis una cum tribus aliis sociis domum ingressus, Gratiam et Josephum conversantes invenisset, vocatoque parocho fuerit coram eo et testibus matrimonium contractum, rem tamen totam sic se habuisse dicetur, ut nullus fuerit

incussus metus, ita ut de validitate matrimonii rationabiliter dubitari non possit; refertur enim, Nuntium placidis et suavibus verbis et absque ullo armorum strepitu vel minis Gratiam et Josephum hortatum fuisse, ut proprio consulerent honori, si carnale commercium inter se habuissent, et quod nihil ab ipsis praetendebat, si honestam inter se habuissent conversationem; hinc inferendo, quod, si Josephus commercium illicitum confessus est, et subinde devenit ad celebrationem matrimonii, dici numquam valeat, quod illud contraxerit per vim et metum, negando enim commercium illicitum potuisse liberum evadere et a contracto matrimonio abstinere. Et quamvis ab aliquo ex adstantibus nonnulla verba increpatoria fuerint prolata, et aliqui ex eis prae manibus baculos haberent, respondetur nihilominus, metum gravem ex verbis non inferri et baculos non ad alicujus offensam, sed ad ornatum personarum eos habentium gestatos fuisse. Pluria alia ad hujus assumpti comprobationem afferuntur a scriptore pro Gratia, quumque Josephi jura ad me delata non fuerint, ea referre non possum, nihilque aliud superest, quam ut ex juribus circumferendis dignentur EE. VV. decernere: »An matrimonium sit validum?« S. Congregatio die 1. Septembris 1725 respondit: Affirmative.

11) Causa Cremonen. matrimonii, die 22. Martii 1732. Nobilis puella Lucia Agliodolce die 20. Septemb. 1720 nupsit Comiti Jo. Petro Schinchinello. Postquam vero biennium cum viro convixerat, ab eo divertit, et ipso etiam annuente in monasterium se recepit, ubi aliis duobus annis est commorata. Inde egressa paternam domum rediit circa annum 1725, atque interea maritus, ne uxori seorsim vivere volenti alimenta congruentia subministrare cogeretur, dotem totam, quam acceperat, restituit. Tandem vero die 6. Septembris 1728 Lucia actionem instituit in Episcopali Curia, ut matrimonium tamquam vi metuque contractum declararetur irritum. In judicium vocatus Comes Schinchinellus respondit, ignotum sibi prorsus esse, quidquid coactionis a patre et patruo adhibitum fuisse, ut matrimonium iniretur, exponebatur, haec deinde subjiciens: »Ubi eadem D. Lucia intendat super praemissis adhuc insistere et ulterius progredi, eidem exhibet probatorium terminum, non solum cum protestatione amplius non assentiendi, ubi eum renuat, sed cum reservatione insuper quorumlibet jurium dicto D. Comiti competentium et competiturorum.« Itaque plura quidem documenta produxit Lucia, citato semper Comite Schinchinello; sed is nullam amplius exceptionem proposuit, solumque delegit certum Notarium, qui officio interpretis seu interrogatoris fungeretur in examinandis testibus. A sententia tamen ferenda abstinens Episcopus maluit quaestionem dirimi judicio hujus Sac. Congregationis, ad quam idcirco Acta omnia authentica misit, praefixo utrique parti termino ad jura sua deducenda in eadem S. Congregatione.

Summa igitur (ut a Lucia contenditur) est, quod, cum ejus animum praeoccupasset amor alterius nobilis viri, cui se in matrimonium collocari optabat, nullo pacto adduci ipsa poterat, ut obsecundaret voluntati patris et patrui, qui eam destinaverant sponsam Comiti Schinchinello. Diu itaque hac de re inter eos certatum fuit, repugnante adeo aciter puella, ut de mentis etiam potestate exierit. Sed tandem pater et patruus tum blandis tum acerbis verbis tum

minis aliisque artibus, quas fusius enarrant testes, perfecerunt, ut puella ad eorum sententiam accederet. Testimonium de hoc plures dixere ac potissimum parens ipse, tantam filiae suae calamitatem a se esse conflatam dolens. Patruus vero audiri non potuit, quia jam vivere desiit die 26. Maji 1721. Caeterum oculis EE. PP. subjicientur non solum memoratae testificationes, aliaque documenta, quae in medium prolata a Lucia sunt, verum etiam scriptio Advocati Fiscalis Curiae Episcopalis Cremonensis, qui matrimonii validitatem propugnavit, ut sui muneris partes expleret. Primum igitur inspiciendum erit, an ex allatis documentis satis constet, talem vim metumque illatum fuisse, ut vere defuerit liber ille consensus, qui ad connubialem contractum ineundum requiritur. Si enim coacta per gravem metum fuerit voluntas, in expedito est, matrimonium non subsistere juxta apertos textus in cap. cum locum, et cap. consultationi, et cap. veniens, de sponsalib. et cap. significavit, de eo, qui duxit., ut ob hanc causam illud declaravit nullum S. Congregatio in Vigilien. 13. Junii, 22. Septemb. 1725 et in Compostellana 10. Martii 1731. At vero si consensus non fuerit per minas vel dolum extortus, sed per idoneas rationes ac suasiones impetratus ab eo, qui prius repugnaverat, sed sciens ac prudens postea voluntatem mutavit, id valori matrimonii non officit, ut censuit eadem S. Congregatio in Gravinen. 1. Septemb. 1725. Fuitque etiam a Sac. Rota decisum in Luceorien. matrimonii 1. Julii 1726 et 10. Januarii 1726 et in Romana matrimonii 1. Julii 1726. et 2. Maji 1727. Praeterea illud videtur investigandum, an vis facta metusve incussus duraverit usque in tempus contracti matrimonii; nam etiamsi aliquando quis fuerit invitus et gravem liberi sui arbitrii laesionem passus fuerit, contingere tamen potest, ut, postea cessante omnino vi metuve, nihilominus assentiatur matrimonio, quod proinde ratum firmumque manet, ut ex textu in leg. 1. §. metus, ff. de eo. quod met. caus. notavit Rota in decisionib. cit. Denique si vel probationes non sint ad rem manifestam faciendam idoneae, vel de vis metusve gravitate supersit justa dubitatio, praesumendum est pro validitate matrimonii jam rite contracti, cui etiam suffragatur possessio. Declarandum itaque proponitur: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Dilata (quia adversus Luciae instantiam plura animadversione digna fuerunt proposita, atque inter caetera, num ex allatis documentis satis constaret, assertam vim metumque illatum fuisse, nec non illum ita perdurasse, ut in eadem Lucia tempore initi matrimonii vere defuerit liber ille consensus, qui ad connubialem contractum ineundum requiritur, vel potius dici posset, non per minas vel dolum, sed per idoneas rationes ac suasiones inducta, ut controverso matrimonio consensum praeberet) et coadjuventur probationes juxta instructionem.

Instructio fuit, ut Episcopus mandaret, formiter et cum interrogatoriis dandis a Promotore Fiscali examinari tum ambos conjuges, tum etiam matrem praefatae Luciae, Lauram Barbo, Joannem Petrum Barbo, virum ejusdem Laurae, Praepositum Joannem Bapt. Barbo, qui ex delegatione sponsos conjunxit in matrimonium ac testes matrimoniales, nec non alios testes, quos ipse ex of-

ficio putasset, posse deponere de re, de qua agitur, et demum probationes, quae respicerent tempus subsequens matrimonium, reciperet. Episcopus mandatis S. Congregationis obsecuturus curavit, ut non solum praefati testes, sed etiam Valentinus Cerioli formali examini coram Promotore Fiscali subjicerentur, novumque processum ex eorum depositione confectum una cum attestatione patris Antonii Mariae Carmelitae excalceati jam defuncti et olim Confessarii dictae Luciae die 13. Aprilis 1734 transmisit, utque nihil pro decisione hujus causae deesset sub initium superioris anni binas alias attestationes Bartholomaei Paganini medici et Magdalenae Palazzi Roncadoli circa mentis infirmitatem, cui Lucia obnoxia asseritur, ita postulante eadem Lucia, suis litteris adnexas dedit. Quocirca omnibus receptis documentis, quae ad hujus causae decisionem necessaria judicata fuerunt, saepedicta Lucia modo suas instaurat preces, ut tandem decidatur dubium, quod infra describetur.

Plura sunt, quae nomine oratricis tam ex veteri quam ex novo processu proponuntur, ut demonstretur: amorem alterius nobilis viri, cui se in matrimonium collocari optabat, illius animum ita praeoccupasse, ut nullo pacto ipsa adduci posset ad obsecundandum voluntati patris et patrui, qui eam destinaverant sponsam Comiti Schinchinellio, ideoque inter eos hac de re diu certatum fuisse, ipsa acriter adeo repugnante, ut de mentis quoque sanitate fuerit deturbata, sed tandem patrem et patruum tum blandis tum acerbis verbis, tum minis aliisque artibus, quas fusius enarrant testes, obtinuisse, ut puella ad eorum sententiam accedens matrimonium cum dicto Schinchinello iniret.

At adversus haec in facto notandum occurrit, quod saepedicta Lucia post sibi illatas a praelaudatis illius patre et patruo plures violentias, nec non minas, »di privarla della sua eredità, e tenerla in tutto soggetta con rinchiuderla in certi suoi mezzanini di Villa, di bastonarla con una canna d'India fino a farla diventar nera come un capello,« adhuc obfirmato animo constanter detrectavit controverso matrimonio cum dicto Comite ineundo assentiri, quodque primum Laura Barbo, cui puella in custodiam tradita fuerat, interrogata, cur Lucia post dictas violentias inducta fuisset ad subscribendum capitulis matrimonialibus, ita respondit: »Fu l'opera del P. Antonio Maria Confessore della Signora D. Lucia, con cui fu indotto a sottoscrivere lo scritto matrimoniale, e fare il matrimonio, perchè gli fece scrupolo di peccato, se non prestava obedienza a suoi genitori, ed io stessa sentii il medesimo Padre a parlare a d. Signora inquesti termini, prima che seguisse la sottoscrizione dello scritto,« — deinde Joannes Petrus una cum aliis testibus deposuit: »che era riuscito al detto Padre non solamente d'indurre la sud. Signora Lucia ad acconsentire al parere de Signori suoi parenti, ma anche di sottoscriversi ad uno scritto di promessa di matrimonio col Signor Conte Pietro Gio Schinchinelli, e che a tanto l'aveva indotta, perchè lo stesso Padre come suo Confessore l'aveva fatto scrupolo di peccato, se in tal affare non obediva a suoi parenti;« quin imo eadem Lucia requisita: »se avrebbe acconsentito, se il P. Antonio Maria non le avesse detto, che peccava mortalmente,« hoc dedit responsum: »miga miga, che non avrei acconsentito, ancorchè mi avessero fatte le minaccie, che mi fecero«: hinc enim

satis colligi videtur, quod, licet enunciatae violentiae, nec non minae ex sua indole, attenta potissimum qualitate ipsius puellae adhuc in tenera aetate degentis, et eorum, qui controversum matrimonium sub eisdem minis extorquere nitebantur, idoneae esse poterant ad talem metum eidem puellae incutiendum, ut invita exoptato matrimonio consensum praeberet; attamen in praesenti themate satis minime fuisse videntur, ut eam a pristina voluntate dimoverent, nisi illius animus fractus fuisset a praelaudato P. Antonio Maria ejus Confessario sub ea objurgatione, quod renuens nuptias cum d. Comite Schinchinellio inire, ita injuste obsisteret parentum voluntati, ut in lethalem culpam incideret, atque in ea permanens non posset absolvi, ideoque metus duntaxat inde conceptus fuerit in causa, quod ipsa tandem cuidam matrimoniali syngraphae subscriberet ac post nonnullorum dierum intervallum controversum matrimonium celebraret.

In Jure autem posito, quod metus duntaxat aut saltem principaliter ratione suppositi peccati mortalis, nec non denegatae absolutionis conceptus consensum a praefata puella pro celebrando saepedicto matrimonio extorserit, ponderandum est, num metus iste dici possit ab intrinseco potius, quam ab extrinseco provenisse; receptum quippe habetur apud Theologos et Canonistas, metum ab intrinseco promanantem, sive, ut ajunt, a causa naturali et necessaria incussum, nimirum ratione mali temporalis aut spiritualis voluntatem adeo liberam relinquere, ut amplectens statum religiosum aut matrimonium contrahens urgente metu sive supplicii ob commissum crimen sibi debiti sive peccati mortalis et respective spiritualis poenae sibi inde impendentis valide religionem profiteatur vel matrimonium contrahat, quemadmodum in communibus terminis tam matrimonii quam professionis communiter ponderant DD.

Si vero metus poenae temporalis aut spiritualis ob delictum imminentis non fuerit per se ac sponte conceptus ab eo, qui religiosam professionem emisit aut matrimonium contraxit, sed fuerit ei ab altero incussus atque immissus, tunc inspiciendum est, num proposita timendi causa fuerit vera et justa, vel potius falso et dolose suggesta; in primo enim casu timor inde conceptus non adversatur validitati professionis vel matrimonii, cum ex via monstrata ad evadendum periculum poenae commisso crimini debitae auferri potius, quam inferri videatur metus, cui causam dabat ipsum crimen, ut observant DD. Secus vero in altero, ubi quis professionem aut matrimonium extorqueret, falsam timendi causam dolose proponens.

Caeterum cum facile contingere potuerit, ut memorata puella amore alterius nobilis viri irretita prius nuptiis per patrem illiusque patruum propositis repugnaverit, deinde vero sciens ac prudens pristinam voluntatem mutaverit, ita quidem, ut licet enunciatae matrimoniali syngraphae ex vi metuque sibi illatis subscripserit, postea tamen Comiti Schinchinello libere nupserit, adeoque matrimonium, quod ratione praecedentis metus, si iste ad tempus illius celebrationis perdurasset, irritum fuisset, eo postmodum cessante validum firmumque manserit, quemadmodum resolvit S. Congregatio in Gravinen. 17. Septembris 1725 et firmavit Rota; oportet proinde in facto itidem advertere, quod eadem Lucia interrogata: »se in questi otto giorni dopo sottoscritto lo scritto matrimoniale fosse a lei esaminata fata veruna instanza, o premura da suoi Signori genitori,

o dalla Signora Laura, o dal P. Antonio Maria, o dal qualche altra persona per divenire alla celebrazione del matrimonio?« hoc responsum dedit: »Fu tornato a scrivere una lettera, con cui mi si faceva intendere, che se voleva lasciar stare di fare il matrimonio, lo lasciassi, ma io gli risposi di sì, giacchè me l'avevano detto, perchè me l'insinuavano tanto;« nec non requisita: »perchè lei acconsentisse al matrimonio suddetto non ostante, che in detta lettera scritta dal P. Antonio Maria avesse inteso, che se voleva lasciar stare di farlo, lo lasciasse?« sic inquit: »avevo data parola di sì, e per questo lo feci, perchè il P. Antonio Maria era venuto meco colle buone, e avevo data parola alla Signora Laura;« atque ad interrogationem: se avesse scrupolo di coscienza, se non manteneva alla Sig. Laura la parola data,« ita subdit: »lo feci per consolarli tutti, ne allora aveva alcun scrupolo.«

Imo quod Lucia tempore celebrati matrimonii plena libertate illud non contrahendi potiretur, praeter praemissam judicialem illius confessionem, confirmari posse videtur, tum ex eo, quod post subscriptam saepedictam matrimonialem syngrapham nulla vis illata, nec instantia ulla amplius ei facta fuit, ut matrimonium, de quo disceptatur, iniret, quemadmodum Laura una cum Petro Joanne Barbo, ejus viro, rite interrogata in haec verba testimonium perhibuit: »dopo la sottoscrizione non si sono più tentati altri passi, ne instanze verso la Sig. D. Lucia intorno al mettere in dubbio la sua promessa data al P. Antonio Maria nè in voce, nè in scritto;« tum etiam ex eo, quod eadem Lucia post dictum subscriptionis actum amplius conquesta non fuit, se ad dictum matrimonium compelli, sed (ut respondit praefatus Petrus Joannes) »stette sempre con un' indifferenza tale, che non mostrò mai nè piacere, nè dispiacere, anzi stava secondo il suo solito di prima, non essendosi in lei rinovate in questo tempo altre istanze etc. e per quanto mi occorse di vedere, e sapere, non ebbi notizia, che avesse alcun pentimento di aver ciò fatto;« et consonat depositio ejusdem Laurae Barbo, quae examinata: »se in quel poco tempo, che passò trà la sottoscrizione del scritto matrimoniale, e la celebrazione del matrimonio nella chiesa della Levata mostrasse la Sig. D. Lucia alcun pentimento della sottoscrizione fatta,« respondit: »Lei non dimostrò pentimento alcuno nell' esterno, perchè non si dava a conoscere per niente, nè da me nè da altri se gli faceva sopra questo altra ricerca;« tum denique ex formali examine Angeli Mariae Orsi, moderni parochi Ecclesiae vulgo nuncupatae della Levata, qui inter caetera, quae oratricis petitioni adversari videntur, enarrat, Luciam una cum Laura Barbo parochialem illius domum adiisse, illucque supervenisse Comitem Schinchinellium, qui eidem Luciae in signum futuri matrimonii sponsalitia quaedam munera tradidit, deindeque interrogatus: »come la Sig. Lucia si mostrasse poi contenta di tal visita, e regalo,« sic ait: »Mostrò la Sig. Lucia di lodarli, dicendo, che erano belli, e quanto alla visita interrogata la Signora Lucia dalla Signora Laura, se gl' era piacciuto il Signor Conte, rispose secondo il suo solito naturale, che gl'era più piacciuto all' ora, che l'altra volta, che l'aveva veduto;« et demum facta eidem hàc interrogatione: »se la Signora Lucia nell' atto, che si celebrò il matrimonio nella chiesa della Levata,. a cui esso esami-

nato fu presente per testimonio esprimesse il suo consenso con spirito, ed illarità di volto, o pure dimostrasse qualche ripugnanza o turbazione« in haec verba testatus est: »Io fui quello, che avvisai la Sig. Lucia d'accostarsi all' altare per dare il consenso etc.; ed ella con la sua solita modestia si mosse subito, si porto all' altare, ed interrogata dal Sig. Prevosto Barbo delegato non disse altro, che si Signore, ne disse altre parole e ciò disse ne con illarità, nè con turbazione, ma con la sua solita ciera.«

Fusius haec adnotari oportuit, ut non solum ea, quae duntaxat nomine memoratae Luciae circumferuntur, verum etiam caetera, quae matrimonii validitati patrocinantur, proponerentur. Quaer. ergo: An constet etc.? S. C. C. die 17. Novembris 1736 resp.: Dilata et scribatur Episcopo juxta mentem.

Die 1. Augusti 1739. Emmi Patres animadvertentes, nullitatem matrimonii ex eo petitam, quod Lucia fuerit ad illud ineundum vi metuque a parentibus compulsa, non bene compati cum responsionibus, quas eadem Lucia judiciario subjecta examini dedit (cf. supra), censuerunt, nonnisi ex novo ejusdem Luciae examine deprehendi posse, num, quidquid illa de memorata epistola a se recepta narravit, fuerit reipsa a veritate prorsus alienum atque a subita laesae ejus mentis perturbatione suggestum, uti pluribus innixi argumentis asserebant ipsius defensores, proinde jusserunt scribi Episcopo, ut puella iterato subjiceretur examini et praesertim interrogaretur, an revera dictam epistolam receperit, quo tempore, a quo et quale responsum dederit, et quatenus in depositione jam facta non persisteret, nitide recenseret, qua de causa in primo suo examine aliter deposuerit.

At datis Episcopo litteris juxta mentem Emmorum PP., nequivit Lucia ad optatum examen denuo revocari, utpote ab illa die prioris peracti examinis nondum reddita sui compos, quemadmodum diserte enarratis diligentiis cumulate a se peractis, transmissisque depositionibus testium super hac ipsa re formiter receptis, jamdudum rescripsit laudatus Antistes in sua relatione sub die 9. Aprilis 1738 ad hanc S. Congregationem transmissa, ubi prae caeteris exponens: »Mentis perturbationem in praefata Lucia ante suum matrimonium, imo tunc, cum sibi audiverit proponi in sponsum Comitem Schinchinellum, statim initium habuisse; validiorem tamen factum fuisse perturbationem tempore examinis habiti, et adhuc perdurare in hoc infelici statu; primi amoris, quo capta fuit eadem Lucia, adeo tenacem ab ea retineri memoriam, ut adhuc sibi dilecti Persichelli cognomen semper in suis cantiunculis resonare audiatur et etiam bibendo propinare; intimam ipsius Luciae tristitiam immediate post celebratum matrimonium ac a tempore et actu nuptialis convivii ex ejus fronte et taciturnitate patefactam fuisse.«

Quod tandem attinet ad praecipuam curam, qua jussus ipse fuerat indagare veritatem controversae epistolae, haec habet: »Quo vero ad epistolae circumstantiam, de qua agitur in litteris istius S. Congregationis, ulteriores praedictae Luciae sensus malo fato haberi nequeunt; verum sicuti ejus depositio in hac parte est de auditu a Laura Caraffina, cujus dicto et facto relative et prae-

cise innititur asserens, ab illa et scientiam oblatae sibi libertatis habuisse et litteras omnes receptas et lectas fuisse, expendendum erit ejusdem Laurae aliter hac de re loquentis examen, quod usque de mense Martio 1733 fuit habitum et ad istam Sac. Congregationem mense Aprili 1734 transmissum, cujus collatione facta cum depositione dictae Luciae et juratis aliorum testificationibus, quid in causae decisione sentiendum fuerit, ad supremum EE. Vestrarum judicium spectare non ignoro.«

His ita se habentibus cum supradictae Luciae nomine nulla queat amplius saltem ex ipsius condicto pro definitione hujus causae promoveri instantia, Franciscus Maria ejusdem puellae pater id sibi licere contendens, ac sua quoque interesse putans, nullum declarari vinculum matrimonii, cui summopere dolet subegisse invitam filiam, demisse rogat, ut EE. VV. tum ex veteribus, tum ex novis circumferendis juribus respondere non dedignentur: »An constet etc. ut supra.« S. C. C. resp. Dilata.

12) Causa Crotonien. matrimonii, die 18. Junii 1735. Dominicus de Baricellis, Patritius Crotoniensis, post initum sub diem 26. Februarii 1732 matrimonium cum nobili puella Josepha Suriani, contendens ad illud vi et metu sibi praesertim à Petro Antonio Suriani, germano fratre ejusdem Josephae incusso adactum fuisse, judicium super ejus invaliditate promovit in Episcopali Curia, a qua, inspectis plurium testium depositionibus, nec non juribus in utramque partem allatis, pronunciatum fuit: »non constare de asserto metu, proindeque controversum matrimonium inter praefatos Dominicum de Baricellis et Josepham de Surianis Patritios Crotonienses domi contractum coram proprio parocho et testibus in praescriptum Sac. Concilii Tridentini et Ritualis romani cum interventu quamplurium utriusque partis amicorum et conjunctorum ac etiam extraneorum et praesertim cum assistentia regii Gubernatoris civitatis esse validum, firmum ac subsistens et juxta ritum S. R. E solenniter celebratum.«

Ab ejusmodi sententia provocavit ad hanc S. Congregationem Dominicus, ad cujus instantiam delatus fuit ad Urbem processus in dicta Episcopali Curia confectus, sed ipso postea causae prosecutionem negligente, eam hodie sollicitant defensores Josephae, qui tria potissimum ex memorato processu constare praetendunt: 1) quod memoratus Dominicus praefatae puellae amore illectus tam vocetenus, quam per organum Raymundi Geracis ei fidem de matrimonio secum ineundo praestitisset; 2) quod tanta familiaritate cum illa diu noctuque usus sit, ut inde gravis contra ipsos oborta foret suspicio et scandalum quoque populo ingeri coepisset; et 3) quod in actu ipso celebrati matrimonii vis nulla intercesserit; quippe quia sub mane diei 26. Februarii 1732 Dominicus, qui ea nocte hospes fuerat in domo Suriana, deprehensus in cubiculo cum Josepha a Petro Antonio istius fratre, cum idem Petrus Antonius alteri impudentiam, alteri vero fractas hospitalitatis leges exprobaret, ac insimul peteret, honorem sibi et familiae suae ob violatam sororis honestatem ademtam redintegrari, stimulosque posthac addidisset tum Antonius dictae Josephae pater, tum regiae civitatis gubernator carcerem illi minatus, assertum matrimonium

libere alacrique animo contraxit, praemisso ad ejus celebrationem ex consilio parochi contritionis actu, juxta testimonium, quod idem parochus sub jurisjurandi religione in haec verba perhibuit: »E verissimo, che essendo tutte le cose disposte per celebrarsi il matrimonio, io ritirai da parte esso D. Dominico in un angolo della stanza separato, e gli dissi in segreto all' orecchio, che dovendo egli ricevere il Sagramento del matrimonio era necessario mettersi in grazia del Signore almeno con un' atto di contrizione, che lo esortai di fare, ed egli mi rispose affirmativamente con questa, o altra simile parola,« bene, »dopo di che io mi vestii della Cotta, ed essendo stata chiamata la sposa da un' altra Camera li congiunsi in matrimonio, e nel richieder il consenso a D. Domenico, egli prontamente e liberamente rispose di si, ed avendo poi interrogata anche l' articolante, essa trattenne un poco a darne il suo consenso, tanto che esso D. Domenico disse non so che parola scherzosa, ed osservai, che esso D. Domenico pose al dito dell' articolante l' anello;« adeo ut ex his omnibus Josepha, cujus tantum jura hucusque delata sunt, abunde probatum putet, vim et metum a Dominico allegatos penitus exulare.

Caeterum quia matrimonii validitas sustineri contenditur etiam in casu, quo constaret, metum fuisse Dominico incussum, eo nempe sub fundamento, quod ad ineundum matrimonium compulsus fuerit, ut honori Josephae a se violatae consuleret: idcirco in jure notandum est, quod licet matrimonium contractum ex vi et metu sit irritum, juxta expressos textus in cap. requisivit, cap. gemma, cap. veniens[2], cap. cum secundum, cap. de muliere, cap. ad id, cap. consultationi, de sponsalib. et in cap. ex litteris, de desponsat. impub., et resolutiones ab hac Sac. Congregatione editas in Spoletana, Aquilana, Panormitana, Compostellana: validum tamen est, si ex vi et metu juste illato contrahatur, uti communiter tradunt DD. et pluries rescripsit eadem S. Congregatio in Ventimilien., Lycien., Aquinaten. et Hydruntina. Quaeritur itaque: An constet de validitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Affirmative.

13) Causa Toletana matrimonii, die 9. Maji. 1744. Propositis ab amico homine nuptiis Mariae Catharinae Albala puellae 16. annorum et Francisci Montenegro, Joannes Antonius Albala et Emanuela Martinez, puellae parentes, optimum hoc reputantes connubium, filiae suaserunt, ut omnibus perspectis circumstantiis tum nobilitatis et opum viri, tum adversae valetudinis, qua tum Joannes Antonius pater Mariae laborabat, et angustiae rei suae familiaris, et oneris aliarum filiarum, quo premebatur, in matrimonium Francisci conveniret, rati eum, qui Mariae Catharinae deformis videbatur, post nuptias contractas gratiorem futurum. Pactis igitur conventis et praevia, ut Matriti moris est, diligenti disquisitione voluntatis puellae facta a Vicario generali, ritibusque omnibus Ecclesiae servatis, solennes nuptiae contractae fuerunt die 22. Julii 1738 et nova nupta individuam mensae et thori consuetudinem ac societatem cum Francisco viro trium fere mensium curriculo servavit.

Per id tempus Mariae Catharinae parentes (neque enim illa in viri domum deducta fuerat, sed vir in domum mulieris sese receperat) observarunt filiae animum magis magisque a Francisco abalienari, cujus rei causam cum

perquisivissent, resciverunt a filia, nec nuptias illas fuisse, nec matrimonium; contractum connubium metu, qui a reverentia est, quae parentibus debetur; non ausam voluntati eorum repugnare Franciscum duxisse; aversatam vero semper illum fuisse et nunc maxime aversari, quod mores illius penitius cognoscere et perspicere potuisset, graveolentem corporis sui halitum ferre non posse, nec passum fuisse, ut ab eo comprimeretur et vitiaretur, licet cum illo concubuisset. Igitur consilio parentum divertit a Francisco Maria Catharina, discessit e domo mulieris Franciscus, qui in aedes matris sese recepit et die 22. Octobris 1738 petiit in judicio Maria declarari nullum matrimonium, quod contraxerat metu a reverentia, atque importunis parentum suggestionibus incusso, edi ditque in hanc rem plurium testium testificationes. Contra vir rite contractum matrimonium dixit, petiitque causam cito confici et, ut juris esset, definiri; sed pluries licet in jus vocatus non venit, ut in illius contumaciam Promotor Fiscalis testes a Maria datos compositis articulis repeti, aliosque testes favore matrimonii simili modo examinari curaverit.

Dum haec Matriti agebantur, Maria Catharina preces obtulit optimo Pontifici, Clementi XII, quibus haec omnia narrans postulabat dispensationem, quod matrimonium r a t u m e s s e t n o n c o n s u m m a t u m, dataque Sac. Congregationi postulationis hujus cognitione, rescriptum fuit, ut Archiepiscopus Administrator audito viro referret, sententiamque suam aperiret; respondit ille secundum Mariam Catharinam, atque haec iterum postulavit ab hoc Sac. Senatu, ut vel matrimonium nullum declararet, vel consilium daret Summo Pontifici dissolvendi connubium ratum, non consummatum. At quia nondum acta transmissa fuerant, responsum est, ut acta transmitterentur, utque dies viro statueretur ad jura sua proponenda. His impletis, ob viri contumaciam datus fuit matrimonii defensor; petiit autem Maria Catharina, ut Archiepiscopo Administratori potestas fieret, virum et ipsam Mariam Catharinam audiendi, aliasque probationes in actis accipiendi, omnibusque impletis novaque adventa epistola Archiepiscopi Administratoris, qua favore Mariae Catharinae respondebat: postulavit haec iterum a Sanctissimo D. N. consultationem Sac. Congregationis pro dispensatione matrimonii rati non consummati; sed die 3. Julii 1743 in Audientia Sanctissimi rescriptum fuit: P r o p o n a t u r c a u s a s u p e r d u b i o v a l i d i t a t i s m a t r i m o n i i t a n t u m. Petit nunc igitur Maria Catharina Sacri hujus Tribunalis auctoritate nullum declarari connubium, quod cum Francisco contraxit ex causa metus et reverentiae, quae parentibus debetur.

Summa libelli dati a Postulatore Mariae Catharinae haec est: Testibus ab ipsa datis, qui parentes sunt, amici, familiares, probari actus antecedentes, concomitantes et subsequentes matrimonium, ex quibus colligitur, puellam 16 annorum metu et suasionibus parentum ad invisas nuptias contrahendas impulsam fuisse. Referunt enim testes placidum Mariae ingenium et obedientiam, quam ipsa parentibus praestabat, adversum animum, quam illa ostendit his nuptiis viso Francisco, rationes, quibus eam hortabantur suadebantque parentes ad contrahendum connubium, protestationes et declarationes contrariae voluntatis factas amicis et familiaribus, quibus explicabat, absentibus tamen atque ignorantibus

parentibus, invitam has contrahere nuptias, ne illorum voluntati repugnaret, rogasse amicos, ut rem omnem parentibus aperirent, quod impletum ab illis non fuit, lachrymas et maledicta, quae in virum effudit, negasse sibi alimenta, ne invisum hominem duceret, dissensus sui famam vocemque per Matriti Urbem publice volitasse et per ora omnium late perductam fuisse; ipsa die sponsalium et matrimonii suspiria et lachrymas fudisse, metuque irae et indignationis parentum contrariam his nuptiis voluntatem non aperuisse Vicario generali, qui eam interrogabat; connubio contracto auctum fuisse odium in virum, a quo incorrupta erat et inviolata, quod integram sese servasset adversus Francisci conatus.

Contra vero, qui jura matrimonii tuetur, longe abesse inquit a nostra specie quaestionem de metu a parentibus incusso, sive per vim atque atrocitatem, sive per importunas hortationes, blanditias et suggestiones; posse de metu ejusque speciebus tractari quaestionem, si diceretur scivisse parentes, filiam noluisse connubio jungi Francisco Montenegro. At cum sumatur a Maria Catharina et dicatur, ignorasse parentes filiae dissensum his nuptiis, inutilem esse omnem de metu tractationem, qui non infertur ab iis, qui ignorant ab eorum voluntate dissentiri, ut dicendum omnino sit, vel falsum esse metum, quem obtendit Maria Catharina, vel fuisse metum conceptum in ejus mente, non vero illatum a parentibus. Conceptum in ejus mente hunc metum non satis esse ad dissolvendum connubium, illato opus esse, eoque potissimum, qui constantem feminam concutere et dimovere potuisset ab animi proposito.

Nulla ratione metum hunc mente sua concepisse Mariam, cujus parentes optimo sunt ingenio, non immites, non feroces, sed pietate in filias et amore feruntur; imputare eam sibi debere, quae libere parentibus voluntatem suam non aperuit, quam si aperuisset, omnem de his nuptiis contrahendis tractatum abrupissent; testes ab ipsa datos integros non esse, nec aliquid probare posse, cum sint parentes, amici, familiares, eodemque numero habendas esse eorumdem conjugum testificationes, ne integri testes sint in propria causa; hortationes et suasiones non ad metum incutiendum, sed ad prudentiam parentum spectare, qui cum aetate atque experientia rerum tum ipsa natura ducuntur, ut optimum pro liberis capiant consilium; si quid vero in ore et vultu filiae agnoverunt illi moestitiae et adversitatis huic matrimonio, rectissime potuisse tribui pudori virgineo et sollicitudini ac dolori deserendi parentes, sorores, laresque et in manum ignoti hominis conveniendi. Caeterum difficile est, ut credi possit in tanta animi aegritudine atque perturbatione potuisse Mariam Catharinam fallaci ore risus componere et gaudia falsa imitari; nam laetam libentemque ad has nuptias venisse, quatuor referunt testes, qui nullum doloris, moestitiae et contrariae voluntatis indicium atque argumentum deprehendere potuerunt, vel in actu, quo a Vicario generali disquisitio liberae voluntatis facta est, vel in actu, quo matrimonium contractum fuit. Eoque amplius, quod nulla vehemens esse poterat causa, ab quam Vicario generali, qui eam de libera voluntate sua expresse rogavit, qui tutelam omnem juris spondebat, sententiam animi sui non aperiret, quod potuisset saltem dissensum suum mentemque omnibus pandere

extremo illo tempore, quo matrimonium contractum fuit. Quis vero putet, potuisse Mariam Catharinam cum Francisco, quem odio habebat, longo trium mensium tempore concumbere! quis putet concubuisse eodem lecto cum juvene et forti, et integram esse atque inviolatam a viro! Quaeritur itaque: An constat de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. die 13. Junii 1744 resp. Negative et amplius.

14) Causa Luceorien. matrimonii, die 21. Novembris 1744. Unicam natam suam, nobilissimam virginem, nomine Theresiam 13. aetatis annum agentem Principi Hieronymo Radzivillio, quocum sanguine jungebatur, uxorem sponderunt parentes Comes Sapieha et Christina Branicia. Ubi tamen id rescivit Theresia, qua ignorante mutuae repromissiones futuri connubii factae fuerant et petita impetrataque venia sive dispensatio impedimenti consanguinitatis, continuo illa, cujus animus in Principem non ferebatur, tristitia affici, flere, matrem deprecari coepit, ut has nuptias averteret; sed mater pietatis, qua in liberos ferri natura solent, oblita filiae, quae ad pedes provoluta, ut nuptiae disturbarentur, orabat, colaphum incussit, ornatumque omnem e capite dejecit; accurrentibus ad fletum puellae virginibus familiaribus et manentibus in ore illius impressae manus vestigiis, pervulgata res est, licet in conclavi acta fuerit et mater ira percita, ductaque hujus connubii cupidine filiae indixit, omni posthac parentes severitate usuros, qualis in nulla etiam strictissima religione esse posset. Atque inde omnis puellae ademta libertas est, ne quid cum aliquo consilii caperet ad nuptias disturbandas, et eo tantum tempore, quo Princeps aderat, choreis et saltationibus, liberiorique ingenio indulgebatur; nec quidquam tamen; nam Theresia moerore confecta et sponsi vultum oculosque refugiens vel in angulo cubiculi latitabat, vel praesens apertam animi repugnantiam, adversitatem spretumque monstrabat, maxima parentum ira, qui sive minis sive illustrium amicorum suasionibus nihil intactum reliquerunt, ut filiae animum flecterent ad has nuptias, utque eorum obsequeretur studiis et voluntati. Pater enim gravibus minis nobili, qui retulit, testi indixit: »si Theresia, ipsa patris verba sunt, adversabitur voluntati nostrae in nubendo Principe Radzivilio, et in hoc non audiet voluntatem nostram, datis ipsi tercentis plagis virgis, excludam ipsam ab omni fortuna, et inscribam eamdem huic, cui placuerit.« Minis his tamen et suasionibus amicorum nihil obtinere parentes potuerunt; constans siquidem et perpetua fuit contra Principem Theresiae voluntas, quae amicis respondit, se metu parentum simulaturam cum Principe amicitiam, eosque testes appellavit, ut, »si necesse erit, testari velitis, verba haec puellae sunt, quia ista omnia ex coactione parentum, non ex propria voluntate fiunt.« Sed jam pacta conventa firmanda erant, et tabulae nuptiales signandae, nec quidquam ab amicis et consanguineis petente Theresia, ut opem ferrent; metuebant enim illi ab ira parentum; quod potuit, egit, operam enim dedit, ut judex Castrensis, Jurisperitus, qui tabulas scripturus erat, faceret, fingeret, eveniret, efficeret, aliquid denique conaretur, quo minus hae fierent nuptiae; sed superatis constantia propositoque tenaci Patris difficultatibus omnibus, quae judex proposuerat negotioque injecerat, pacta conventa fuerunt, et spretis querelis et

lamentationibus Theresiae, quae declarabat, »se mortem potius velle, quam talem conjunctionem,« ad aras perducta est, ut solemni Sacrorum more peracto, Hieronymo Principi Radzivilio nuberet, claroque hymenaeo jungeretur, quod factum est die 30. Augusti anni 1750. Nova nunc, sed tristissima rerum species exoritur. Deducta fuit in aedes viri, quae erant in oppido Biallae, nova nupta, stratumque genitale thorum; sed vir virgine potiri non potuit; desiluit lecto Theresia et in cubiculum matris evasit; neque ullis umquam parentum suasionibus, ullaque eorum auctoritate perduci potuit, ut cum viro concumberet. Discesserunt parentes ab oppido, sed filia propositum mentis suae firmius retinuit, moerore tristitiaque perpetuo angebatur, numquam se a lachrymis temperabat sedens in conclavi cum virginibus, ad quas continuo fugiebat, si quando Princeps, qui ad multam noctem ludis ingenioque indulgebat, aliquid conaretur; sic vita erat. Infelicitatem ejus augebat custodia, qua detinebatur, et sollicita, qua a Principe observabatur, diligentia, ut nec fugam arripere potuerit, nec schedam saltem unam dare ad parentes, qua de infelici ejus sorte fierent certiores; sed tandem solertia sua occasionem nacta est, qua id potuit efficere. Commoti igitur naturali in filiam unicam pietate illi ipsi, qui eam vi metuque ad nuptias contrahendas adegerant, parentes simulata aegritudine Theresiam a Principe repetierunt, quae sub tutela praesidioque parentum preces obtulit Pontifici, quibus postulabat, nullum irritumque declarari connubium.

Data omnis hujusce rei cognitio fuit S. Congregationi, quae mandata jurisdictione Nuntio Apostolico jussit, ut auditis Partibus sententiam animi sui aperiret. Cum vero hic regno abesset, plenam jurisdictionem contulit in Episcopum Posnaniensem, qui servatis omnibus, quae decreta sunt, ut in his judiciis serventur, in Constitut. Benedicti XIV. edita anno 1741, duodecim testes admisit, qui conceptis articulis responderunt; cum etiam Theresia veniae seu dispensationi matrimonii rati et non consummati, quam in libello Summo Pontifici oblato petierat, innixa jusjurandum praestitisset, se non tantum vi metuque ad nuptias contrahendas a matre adactam, sed etiam integram adhuc esse atque inviolatam a viro, judex sacramentum matri detulit; pater enim diem obiit extremum; quae Deum in testem appellans juravit, »se variis modis, persuasionibus, minis, et verbere ad matrimonium cum Principe ineundum filiam coëgisse,« accessitque ad asserendam Theresiae virginitatem septem consanguineorum jusjurandum et sacramentum ab ipso Principe praestitum de uxoris integritate et dissensu in concubitum, et demum judicium duarum obstetricum, quae inspectis partibus, quibus femina est, integram esse atque incorruptam retulerunt. His igitur omnibus coactis postulat nunc Theresia S. Congregationis auctoritate nullum irritumque pronunciari connubium, quod vi metuque adacta contraxit cum Principe Radzivilio ex naturali illo jure, quod Pontifex edixit in cap. 2. de his, quae vi etc., quo Jure et sponsalia et matrimonia vi metuque contracta irrita redduntur (can. si verum 31. qu. 2, cap. 15 et 16 de sponsalib.); nam si naturae leges jubent, ut liberae sint hominum actiones, quo firma sit obligatio, qua obstringuntur ad aliquid dandum faciendumque, quanto amplius hac libertate opus erit ad nuptias contrahendas, quae

perpetuam vitae societatem atque individuam corporum consuetudinem continent? Atque haec ita demum vera sunt, si vis metusque gravis in causa sit, qui constantem virum et feminam percellere possit. De verecundiae metu diversum juris tabulis traditum est; hic enim non ita movet, ut fortes constantesque viros et feminas concutiat graviter et proposito suo dimoveat; at si verbera accedant et minae atroces, quae exequi possunt ab eo, qui potestatem habet exequendi, vel si quid aliud malorum his simile est, evanescit verecundiae et reverentiae timor, manifestaque metamorphosi in atrocem et illicitum transit et vitiat inficitque matrimonium et sponsalia contracta, ut est in cap. 2. de despons. impub.

Eo itaque omnis isthaec disputatio est deducenda, ut inquiramus, an ex facto vis metusque illata probentur, defueritque ex his consensus Theresiae ad has nuptias et libertas obsequendi suae voluntati; pertinet haec disquisitio ad religionem animi atque intimam Amplissimorum Patrum jurisprudentiam, qui probe perpensis iis, quae a testibus dicta sunt, a quibus excepimus, quae supra narravimus, cognoscere poterunt, an vis illa gravisque metus probetur, qui potest contractum matrimonium nullum efficere. Judicium Posnaniensis Episcopi secundum Theresiam est, aliorum etiam Episcoporum testificationes proponuntur, quibus constat, civilia bella inter has potentissimas familias metuenda esse; a Principe Radzivilio post haec jam scripta libellus jurium suorum nobis datus fuit et cum ipse justum legitimumque connubium esse defendat, alterum quoque dubium voluit adjungi.

Quaeritur itaque: 1) an constet de nullitate matrimonii in casu etc.? et quatenus negative, 2) an Comitissa sit cogenda ad praestanda obsequia matrimonialia in casu etc.? S. C. C. resp. Coadjuventur probationes juxta instructionem.

Impleta fuerunt mandata Sacri Tribunalis et perpensis novis Juribus Partium, S. C. C. die 17. Julii 1745 resp. Ad 1) affirmative, ad 2) satis provisum in primo. Pugnam iterum instaurarunt Princeps Radzivilius et Comitissa Theresia; unde quaeritur: An sit standum vel recedendum a decisis in casu etc.? S. C. C. die 28. Augusti 1745. resp. In decisis et amplius.

15) Causa Neapolitana nullitatis matrimonii, die 12. Augusti 1747. Duobus amata viris, Josepho Tramontana Neopolitano et Marco Perovich seu Palaestrino Veneto, puella Rosa Scarano nuptias contraxit anno 1716 cum Marco, qui matrimonio vix contracto et post unius noctis concubitum Rosam et Neapolim reliquit mercaturae et navigationi intentus. Discessu mariti Rosa filium ex Joseph suscepit, qui sacro Fonte renatus legitur in libro parochi uti filius Marci, quod tamen ad honestatem suam in opinione hominum servandam factum fuisse ait Rosa. Obiit infans absente adhuc viro; cum Joseph Rosam deperiret, haec iterum concepit, et certior facta advenisse virum, Neapolim eum advocavit, et in thalamum recepit nocte una, qua vir Neapoli moram traxit, numquam postea ad eam rediens. Filiam Rosa enixa est, quae baptismatis libro scripta fuit uti a Rosa et Marco conjugibus orta. Post haec Joseph Tramontana in una sese domo recepit cum sua Rosa et plures ex ea liberos sustulit, qui baptisati fuerunt ut filii Josephi Tramontanae et Ro-

sae Scarano conjugum, neve dolus et fraus ficti hujus matrimonii detegeretur, saepius parochias mutarunt. Re autem detecta vetita iis fuit cohabitatio, vetitus accessus; sed Joseph amore perditus duos testes supposuit Curiae Archiepiscopali, qui testificationem fecerunt de morte Marci. Horum testium fide matrimonium contraxit cum Rosa anno 1732, quae tamen negat fraudis hujus a Josepho compositae participem fuisse. Diu res non latuit; nam anno 1733 Vicarius generalis epistolam accepit ab eodem Marco, qui audiverat uxorem suam alteri nupsisse, et Tribunal S. Inquisitionis, commisso civitatis Niciensis, ubi Marcus degebat, Provicario ejusdem Marci examine, sententiam tulit, qua nullitas secundi matrimonii declarata fuit.

Tandem anno 1741. Rosa preces obtulit Sac. Congregationi, petiitque nullum et irritum declarari primum matrimonium contractum cum Marco, idemque petiit ejusdem Marci procurator ab eo constitutus. Auditus fuit, ut fieri solet, Episcopus, qui epistolae suae adjunxit plurium testium examen, quo probatur matrimonium illud ab invita Rosa vi metuque contractum fuisse. Data etiam fuit a Sac. Congregatione facultas Episcopo Niciensi, Marcum formiter examinandi, prout factum fuit. Hujus dicta male cohaerent iis, quae a Rosa proponuntur; ait enim, ante contractas nuptias fuisse pluries in domo Rosae, eam in actu contrahendi matrimonium nullum monstrasse dissensum, fuisse eam sui juris et potuisse libere voluntatem suam aperire; epulas simul sumpsisse post contractas nuptias, post epulas concubuisse nullo dissensu, nullave repugnantia; duos filios primos masculum et feminam suos fuisse a Rosa susceptos; mandatum dedisse obtinendi nullitatem matrimonii, non quia putaret, nullum esse defectu consensus, sed quia ex crimine et culpa uxoris integrum sibi esse censebat, ut novas nuptias contrahere possent. Negat contra libertatem voluntatis suae Rosa, vi illata ab avunculo, qui rei familiaris rationes reddere nolens maluit eam alienigenae exteroque homini jungi; invisum sibi semper fuisse ait Marcum, nec domum cum eo rediisse post contractas nuptias, nec epulas sumpsisse, nec cubitum ivisse, sed compressam fuisse ab eo, cum dormiret, actu et fraude materterae, quae Marcum supposuit; negatque demum, duos primos, quos genuit liberos ab eo genitos fuisse, suaque dicta testibus comprobat. A Marco et defensore matrimonii nondum libellum jurium habuimus. Dubium est: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. die 2. Septemb. 1747 resp. Negative et amplius.

16) Causa Triventina, die 14. Maji 1746. Inhonesta Anna Jonnantuono, antequam de nuptiis cogitaret cum Liberio Japaulo, corporis sui potestatem fecit Carolo Fonte, e quo etiam utero gessit; quam infamiam ut tegeret, calumniam machinata est contra Liberium illati sibi violenti stupri; hujus enim criminis reum eumdem detulit ad Baronem Ferrae Casalium Cyprani Triventinae dioecesis, qui officiis circumventus uxoris suae, cui familiaris erat Annae soror, jussit Liberium in carceres detrudi, eumdemque tribus mensibus detinuit in squalore jacentem, donec oblatam sibi conditionem ducendi stupratam in uxorem Liberius accepit, satius hoc reputans, quam inedia et miseriis intra carceres absumi. Eductus itaque manicis et catenis vinctus, recta in Baronale

Praetorium trahitur et in aula coram parocho, testibus et consanguineis, superstantibus Barone et uxore, consensus ab eo exquiritur, an extorquetur incertum, quem miser ille tremula voce et vultu contorto praestitit. Post has nuptias illico ad judicem defertur, et cautio a Liberio praestatur de bene tractando sponsam uxoremque, probe prospiciente Barone justam Liberii contra illam futuram ultionem et maximo cum discrimine vitae permansuram cum viro.

Vix evaserat in libertatem maritus, coepit amicos testari et rogare, ut sibi praesto essent, et testimonium referrent illatae vis et metus incussi, suaeque huic matrimonio omnino repugnantis voluntatis, quam ne mutatam fuisse censerent, aut dubium aliquod de ea ingereret cohabitatio et vitae ac lecti societas, cavit, ne cum uxore esset, eamque alibi depositam rarissime adibat, nec blande cum ea agebat, sed dure ac rigide percutiens illam, verberans et male habens; invenit enim eam actu conjugii foedus violantem cum Carolo amico suo, qui sibi plaudebat absque ullo pudore et reverentia violati thori. Haec patienter tulit infelix maritus, dum inter vivos fuerunt auctores et patroni hujus connubii Baro ejusque uxor, quibus defunctis, et cessato metu recta perrexit ad Curiam Episcopalem petiitque nullum declarari matrimonium vi metuque initum, testesque plures numero et dignitate spectandos edidit, quibus supra narrata probabat. At cum in dies differret judicium Vicarius Triventinus, nec finem faceret ullum, appellavit Liberius ad S. Congregationem. Quaeritur: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. die 14. Maji 1746 resp. Affirmative et amplius. Quia vero implenda esset Constitutio (»Dei miseratione«), causa isthaec iterum proponitur et quaeritur: An sit standum vel recedendum a decisis in causa etc.? S. C. C. die 27. Augusti 1746 resp.: Dilata et ad mentem.

17) Causa Gnesnen. nullitatis matrimonii, die 15. Januarii 1791. Catholica puella Marianna Macinska, ex oppido Keynensi Archidioecesis Gnesnae, nupsit die 17. Novemb. 1782 acatholico Michaeli Splittgerber loci Paterek coram Patre Xaverio a S. Paulo Carmelita ex Conventu Keynen. et Capellano alienae Samoklescensis parochiae, qui juxta parochialem Codicem matrimonio adfuisse dixit »in fundamento indulti ex Rmo. Consistorio Camenensi (contrahentium sc. Ordinario) in personam adm. Rev. Josephi Kasprovicz Canonici et Judicis subrogati Camenen., Decani Keynensis, parochi Samoklescensis emanati et de consensu illius.« Quarto deinde inchoato conjugalis consuetudinis mense, divertit a viro, ac post dissolutam bienii vitam cum quodam Cutter binosque cum eo procreatos filios resipuit. Quum vir interea alteram duxisset uxorem, judicium coram Generali Camenensi Vicario instituit super nullitate matrimonii per eam contracti, veluti ad illud coacta et coram alieno parocho absque licentia Consistorii. Confecto per Vicarium processu ad formam Constit. Benedictinae juxta instructionem S. Congreg. a ferenda abstinuit sententia, causamque ad S. Sedem Apostolicam remisit. Contradicente igitur matrimonii defensore, infrascriptum proponitur dubium.

Primum oratrix constituit nullitatis caput in coactione et metu. Alter enim e duobus testibus in Camenensi Curia examinatis deponit, adeo illam ante contractum matrimonium exterritam fuisse, ut »iram matris evitando aufugerit semel ad me, et dum post nuptias ultima vice aufugit a marito, pater assumpsit in

eam securim, quam ego eidem e manibus eripui.« Utrique vero de nimia post initum matrimonium testantur ipsius aversione a marito, iterata fuga ac projectione in flumen. Ita primus: »Scio, quia post nuptias aufugit, et in fluvium insilire voluit et sub rotis molaribus desolatis sese occultavit, pedesque sibi laesit . . . quod multoties post nuptias aufugere voluit per sylvam Keynam, de hoc audivi ab ea et aliis; sed semper a marito capta et domum reducta.« Et ita secundus: »Audivi, quod non libenter ad thalamum perrexit et posthac multoties sese occultabat . . . Id etiam audivi, quod saepe a marito post nuptias aufugiebat, sed saepe maritus fugam praepedivit, usquedum frater meus tertio discessit, eamque Keynam reduxit.« Licet sane ad irritandum matrimonium gravis requiratur metus, in constantem cadens virum (cap. 28 de sponsal.), facile tamen ob imbecillitatem sexus eum concipit puella (cap. 14 ibid.), ac facilius admittunt judices, a quorum arbitrio pendet, de illo decernere (cap. cum dilectus et cap. perlatum, de his, quae vi etc.). Talis autem videri posset metus oratrici incussus a matre, quum ad vitandam ejus iram, qua ob denegatum consensum in matrimonium aestuabat, paterna aufugit domo. Sunt enim, qui gravem etiam reputant metum, nedum a matre, sed a tertio etiam incussum, ubi graves praecesserint minae. Concomitantes accedunt et subsequentes oratricis actus, dum aegre in manum convenit viri, pluries ab eo divertit, in fluvium insilire voluit, nec aliter rediit, quam a marito capta. Ex his porro ad praecedentem fortasse inferri valet coactionem et metum, qui liberum excludunt consensum et matrimonium irritant (S. Congreg. in Triventina 1746, in Capuan. seu Calven. 1757). Metum in constantem virum cadentem inficiatur defensor matrimonii ob ignorata a judicialibus testibus verbera, quibus oratricem plectebat irata mater, et auctoritate Sacrae Rotae, quae incuti posse negat talem metum a femina. Valdeque potissimum trimestrem cohabitationem et conjugalem urget consuetudinem, per quam matrimonium metu contractum convalescit (cap. 21. de sponsal.). Notandum vero, quod saepe oratrix post nuptias aufugit, cum periculo vitae in fluvium insilire voluit et semper a marito capta et domum reducta. Quandoquidem per copulam aut cohabitationem, utut diuturnam, si sponte et libere non fiat, nullatenus restauratur matrimonium metu initum. Quam parum enim verba ex metu prolata efficiunt consensum matrimonialem, tam parum eumdem faciunt facta ex metu (Pichler. Fagnan).

Ad secundum quod attinet nullitatis caput, in aliena certe Samoklescensi parochia initum fuit matrimonium, quum esset Macinska parochiae Keynensis et Splittgerber parochiae Naldensis. Quum autem iis in locis SS. Concilium Tridentinum receptum sit et in effectu vigeat, ut Generalis refert Camenensis Vicarius, aliud matrimonium illud sustineri non potest, quam si initum demonstretur de licentia alterius ex parochis contrahentium vel Ordinarii. Parochus autem viri testatur, »quod nullam de commemorato matrimonio contrahendo habueramus notitiam, et exinde nec poteramus dare neque dedimus testimonium in alteram parochiam pro celebrando matrimonio.« Idemque testimonium perhibet parochus mulieris, quod nempe« tum nulla facta est in Ecclesia parochiali Keynensi proclamatio, quum ad benedicendum matrimonium alicui alteri pres-

bytero data est facultas.« Camenensis vero Ordinarius haec habet: »Nos expedita revisione actorum Officii nostri Consistorialis Generalis Camenensis non adinvenimus in eisdem ullam adnotationem indulti pro persona pie defuncti parochi Samoklescensis ad assistendum matrimonio inter Michaelem Splittgerber parochiae Naldensis et Mariannam Macinska parochiae Keynensis.« Adnotatum quidem est in parochiali Samoklescensis Ecclesiae codice, ut ex processu resultat, adfuisse illius Capellanum matrimonio« in fundamento indulti ex Rmo. Consistorio Camenensi emanati in personam parochi Samoklescensis et de consensu illius,» idque satis ad validitatem matrimonii censet ejus defensor. Advertere tamen dignentur EE. PP., nullum de asserto indulto vestigium neque in Consistoriali Camenensi Officio, ut paulo ante notatum est, nullum apud parochialem ipsam Samoklesci Ecclesiam, in qua tamen similia servantur indulta, ut hodiernus testatur illius parochus, suaque prudentia judicent, num parochialis libri adnotatio indultum, ad quod se refert, probet sine relato. Attendi non debere contendit matrimonii defensor attestationes Vicarii generalis Camenensis et parochorum Samoklesci, Naldi et Keyn, eo quod sint extra processum. Notari tamen valet, quod judicialibus cohaerent testibus, quorum alter deponit, »quod ibidem in aliena« parochia Samoklescensi a Carmelita Capellano matrimonialiter copulati fuerunt sine assistentia proprii parochii et absque indulto, et alter, »quod prius copulati sunt in aliena parochia, antequam indultum Consistoriale advenerit.« Tuetur denique ex Constitutione Benedicti XIV. super matrim. in Hollandia et Belgio diei 4. Novemb. 1741, neque ad validitatem matrimonii inter catholicam et haereticum praesentia parochi opus fuisse. Num vero particularis illa Constitutio, pro Hollandia duntaxat ac Belgio edita, pro universali habendo sit lege et ad Gnesnensem trahi Borussae Poloniae dioecesim, ad EE. VV. pertinet decernere. Negativam sententiam tenet Rota in nuperr. decis. 217 et in Melevitana 2. Maji 1749. Praeter ea, quae favore pauperis Macinskae ex officio notata sunt, exponit ipsa in supplici libello periculum animae, nisi per dissolutionem primi matrimonii secundo nubat. Jam alteram Splittgerber duxit uxorem, neque spes est revocandi acatholicum ad officia. Oratrix contra post resipiscentiam ab inhonesta vita cum amasio Cutter de assiduis admodum timet concupiscentiae stimulis, Vestramque implorat clementiam, ne ad pravam consuetudinem redeat. Potissime enim in causis matrimonialibus spiritualis attenditur petentium utilitas, et ad eam prae caeteris respexit S. Congregatio in Melevitana dispensat. 7. Februar. 1789. Quaer. An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Ex hactenus deductis non constare de nullitate matrimonii.

18) Causa Melivetana nullitatis matrimonii, die 24. Martii 1821. Joachima Cutajar, quae primum vidit diem in civitate Melitae anno 1798 die 31. Januarii, matrimonium, omnibus observatis solemniis a SS. Tridentino Concilio praescriptis, cum Francisco Erba celebravit die 18. Novembris 1811. Triennalis fuit inter conjuges cohabitatio non quidem mutuo amore transacta, sed ex mutua animorum exasperatione irreconciliabilis discordiae plena. Uno et altero anno identidem data est opera matrimonii consummationi, quam mulier secu-

tam dicit »sempre fortatamente.« In tertio vero anno communis quidem habitatio, non tamen commune fuit thorum; donec in illius exitu Joachima e viri domo aufugiens Melitensem Insulam reliquit et Londinum petiit. Inde Neapolim reversa anno 1817 statim per suum procuratorem matrimonium tamquam ex vi et metu initum de nullitate accusavit, quae instantia a S. Congregatione dimissa fuit rescripto diei 17. Maji 1817: »Utatur jure suo coram Ordinario in prima instantia ad formam Constitutionis s. m. Benedicti XIV. »Dei miseratione.« Nihil tamen inde profecit mulier, quia cum ipsa Neapoli moraretur, cumque ignotum esset viri domicilium, Episcopus illius instantiae rescribendum censuit: »Attenta absentia conjugum ab hac Insula recurrat ad S. Sedem.« Ne igitur transacto jam inutiliter biennio ulterius causa protraheretur, eam instaurandam et absolvendam esse ab hac S. Congregatione obtinuit Joachima per rescriptum R. P. D. Auditoris Sanctissimi diei 21. Novembris 1819. Tunc tandem locum habuit formalis litis contestatio per libellum a muliere jam in Urbe morante subscriptum, in quo praetensae coactionis circumstantiae narrabantur, unde confectis a defensore matrimonii interrogatoriis actum est coram me formale mulieris examen, quo absoluto datae sunt litterae Melivetano Episcopo, ut juxta praescriptum in Benedictina Constitutione testes inductos et inducendos sub formali examine audiret, praesertim virum Franciscum Erba, eidemque praefigeret terminum ad deducendum jura sua in Sac. Congregatione per citationem ad confinia, quatenus ab Insula abesset, atque ignotum esset illius domicilium.

Injuncto muneri in omnibus satisfecit Episcopus, qui processum rite confectum remisit. In eo, quotquot audiri poterant testes, adstante matrimonii defensore, rogati sunt; excepto tamen viro, cujus adhuc ignoratur domicilium, exceptisque iis, quos dira pestis immaturo fato sustulit e vivis. Causa igitur peroratur distributis allegationibus pro nullitate a Joachima Cutajar, contra quam ex officio animadvertit matrimonii defensor.

Priusquam de intrinsecis causae momentis agam, praemonendum censeo, defensorem matrimonii animadvertere, Episcopum defecisse injuncto muneri citandi ad confinia Franciscum Erba, quia illius citatio cum injunctione termini duorum mensium ad deducendum jura sua affixa fuit ad valvas Ecclesiarum cathedralis et parochialis et ad fores Palatii Episcopalis. Addit instante Joachima, Sac. Congregationem sub die 29. Novembris 1820 in mandatis dedisse tribus Archiepiscopis proximae Insulae Siciliae Panormitano, Messanensi et Cataniensi, ut hanc citationem renovarent contra Franciscum Erba, et nullo ab ipsis accepto responso nimium propera festinatione causam proponi.

At vero Episcopus in citatione ab ipso subscripta et Processui alligata ita loquitur: »Cum per testium fide dignorum examen comperierimus, eumdem Franciscum Erba ab hac Insula pluribus abhinc annis discessisse et ignorari actuale ejus domicilium et permanentiam, idcirco auctoritate Nobis commissa per hoc praesens publicum Edictum in valvis Ecclesiae Nostrae Cathedralis et paroeciae ejusdem Erba et Palatii Nostrae residentiae hujus civitatis tamquam locis convenientibus affigendum, tenore praesentium praedictum Franciscum Erba ad ad confinia citans.«

Videant EE. PP., utrum hisce edictalibus citationibus, de quarum affixione coram testibus refert Cancellarius Episcopalis in civitate Valletta, quae in extrema Melitensis Insulae parte sedet, satis injuncto muneri fecerit Episcopus, cui S. Congregatio commiserat »citationem ad confinia, quatenus vir ab Insula absit, et ignotum sit actuale ejus domicilium.« Quo vero ad instantiam pro nova affixione citationum in Insula Siciliae, eam mulieris defensor factam dicit, non ex necessitate, sed ad praecurrendas difficultates forsitan objiciendas, unde removeretur causae definitio, ut colligitur ex ipso supplici libello. Quapropter ex hac exuberanti diligentia nequit argumentari contra citationem jam legitime executam ex notissima regula, »quod utile non debet per inutile vitiari.« reg. jur. 37 in 6.

His praenotatis propius ad causam accedam, summatim referens, quae hinc et inde deducantur. Joachimae defensor tria probanda sibi proponit; a) ex metu reverentiali junctis saevitiis et minis consensum tolli et irritum fieri matrimonium; b) ex metu a matre saevitiis et minis incusso extortum fuisse Joachimae consensum in matrimonium; c) ex subsecuta cohabitatione et copula non sequi matrimonii ratihabitionem; eamdem sequitur methodum in suis animadversionibus matrimonii defensor.

1) Ad matrimonium valide contrahendum requiritur mutuus ac omnino liber consensus, quae quidem libertas tollitur sive ex vi exteriori physica sive ex morali, quae ex metu gravi procedit. Metus enim ille, ex quo aliquid tamquam minus malum eligitur, quod alias quis in vera libertate positus non elegisset, removet liberum consensum ab actu, irritumque reddit matrimonium ex defectu consensus. Ita post cap. cum locum, de sponsalib. DD. Ex his gradum faciens mulieris defensor sustinet, metum reverentialem erga parentes, qui non ex sola verecundia oritur, sed junctus sit saevitiis ac minis ad extorquendum consensum in matrimonium, gravem metum esse cadentem in constantem virum, unde irritatur conjugium. Hujus autem metus reverentialis probationem, utpote haud facilis demonstrationis tum ex parte inferentis, tum ex parte vim passi satis erui posse contendit ex conjecturis et adminiculis, ac etiam ex singulari, sed adminiculata testium depositione, si haec simul juncta tanti sint, quae moralem certitudinem constituunt.

At matrimonii defensor animadvertit, quod in praesenti casu mulieris, quae expressis verbis consensum coram parocho et testibus praestitit, quae non statim a viro discessit, sed cum eo per biennium et ultra commune habuit thorum ac maritales excepit amplexus, rigidissimae exquirendae sint probationes, ex quibus certo constet de metu gravi cadente in constantem virum vel feminam et conjunctum cum atrocioribus factis, ut decrevit Honorius III. in cap. consultationibus, de sponsal. Nec umquam dici potest metus gravis ad irritandas nuptias, nisi malum, quod timetur, sit grave in se, certo immineat, et vitari nullo modo possit, quae si deficiant extrema, metus levis tantum judicandus erit et non cadens in constantem virum (S. Congregatio in Romana nullit. matrim. 1817).

2) Hisce ex utraque parte in jure constitutis, quaestio secundo loco ad

factum transit, utrum sc. ex metu a matre saevitiis ac minis incusso extortus fuerit consensus. Hic mulieris defensor plures ex toto processu testes inducit, sive conjunctos sive familiares, ut probet matrem asperrimi ingenii, clanculum et pro suo tantum arbitratu, ipso etiam inscio patre, matrimonium conciliasse cum Francisco Erba, ac filiam, adhuc puellam, quae nondum 14. annum attigerat, coëgisse ad obsequendum ejus voluntati adhibitis »infiniti mali trattamenti, minaccie, e sevizie.« Eo demum progressa est matris ira, ut, »dopo varie percosse, e maltrattamenti tirandola dalli capelli la condusse nell' ultima camera dal piano superiore, chiudendola a chiave con averle detto, che non mutando risoluzione di là la condurrebbe in Conservatorio per tutta la di lei vita,« de quo atroci facto ejusque circumstantiis referunt una et altera ancilla, quae Joachimam in eo quasi carcere invenerunt, »con diverse lividure, segni di recenti percosse, in specie una morsicatura al braccio,« quaeque ita nolentem adhuc ac repugnantem ad obsequendum matris voluntati induxerunt. Injuste vero coactam fuisse Joachimam ad consentiendum ex eo deducit, quod non agebatur de impediendis indignis nuptiis, aut de avertendo damno filiae obventuro ex inconsiderato amoris aestu, sed de cogenda per vim et metum filiam nolentem ad consentiendum matrimonio cum determinata persona, quam elegerat mater, oderat filia. Quod quidem contrarium est naturali libertati, quam sartam inviolatamque servavit ipsa Sacramenti dignitas, quae a parentum voluntate minime pendet, ut docet S. Thomas lib. 2. qu. 104. art. 5. Cum igitur Joachima, quae ita a Francisco Erba abhorrebat, ut »odendolo, parmi vedere lo stesso diavolo,« ipsi matrimonio sociari nollet (»io assolutamente non lo voglio«), attamen vi, metu, saevitiis a matre naturalis amoris oblita coacta injuste fuit ad consentiendum, non quia mutaverit voluntatem, sed ne majora perpeti cogeretur; sequitur, ut irritum sit et numquam ligatum vinculum matrimonii, in quo deficit voluntarius ac liber mulieris assensus.

Has tamen testium depositiones animadvertit matrimonii defensor tanti non esse, ut valeant probare, eum gravem intercessisse metum, qui a SS. Ecclesiae Canonibus requiritur ad irritandas nuptias. Ac primum falsam dicit, aut saltem inverisimilem totam de saevitiis historiam. Etenim Joachima a prima infantia usque ad propediem matrimonii penes aviam educationis gratia versata est, unde nequibat mater eam continuo verberibus, timoribus aliisque saevitiis insectari. Joachimae pater, frater et tres avunculi testantur prorsus ignorare assertas saevitias, quas certe non ignorassent, si revera intercessissent. Id ipsum dicunt duo alii testes. Hinc concludit evanescere prorsus saevitiarum probationem eductam ex tribus tantum testibus, quibus quinque ex consanguineis et duo extranei opponuntur.

Levis vero metus, non quidem gravis oriri poterat a comminata reclusione in Conservatorium. Siquidem ex cap. cum dilectus, de his, quae vi ille dicitur metus gravis et cadens in constantem virum, qui timorem mortis aut cruciatum corporis continet. Imo Joachimae reclusio in Conservatorium faciliorem ipsi parabat viam, procul a matris unguibus, apud ecclesiasticos Superiores vel patrem vel consanguineos praesidium et tutelam inveniendi. Porro

metus hujusmodi adeo levis nequit contractum matrimonium irritare (S. Congreg. in Frising. 1718). Eo vel magis exceptionem ex metu saevitiarum petitam inutilem dicit, quod non probatur, metum perdurasse ad actum usque et in ipso actu celebritatis matrimonii; poterat enim voluntas mulieris, quae prius a propositis nuptiis abhorrebat, postea in verum consensum converti. Imo in ipso celebritatis actu excluditur perduratio metus, cum Joachima libera ad Ecclesiam accesserit, nullum dederit signum interni dissensus, et interroganti sacerdoti (ut ipsa refert) »gli risposi di si.« Quod si haec responsio data fuit post tertio iteratam interrogationem, id verecundiae potius et inveterato apud virgines Melitenses usui, quam interno dissensui est tribuendum. Praesertim cum posteriora facta tum nuptialis convivii, tum chorearum, tum fere triennalis cum viro cohabitationis consensum confirment.

3) Probandum aggreditur Joachimae defensor, ex cohabitatione et copula non sequi ratihabitionem matrimonii. Ut haec ratihabitio valeat, irritum ab initio matrimonium reddere validum, duae conditiones, ut ipse ait, concurrere debent, altera, ut mulier, quae vim et metum passa est, sciat matrimonium esse nullum; altera, ut cohabitatio et copula sit spontanea et conjugali affectu executa. At enim Joachima, quae minis ac saevitiis coacta est, externum praebere consensum inviso matrimonio, invita etiam in cohabitatione perduravit, et obsequia matrimonialia vivente adhuc matre, a qua processerant vis ac metus. Non igitur ex cohabitatione et copula oriri poterat praesumtio ratihabitionis in ea femina, cujus voluntas numquam, durante metu, libera fuit. Nec nudae tantum praesumtioni, quod durante causa perduraret effectus, insistit mulieris defensor, sed rursus in suae clientelae praesidium ad testes appellat, qui deponunt, quod ab initio matrimonii et toto subsequentis cohabitationis tempore numquam pax et conjugalis affectus inter virum et uxorem fuerint, sed continuata et numquam interrupta discordiarum series.

Sed utramque conditionem pro ratihabitione rejicit matrimonii defensor tum ex jure tum ex facto. Etenim Honorius III. in cap. consultat. de sponsal. et Clemens III. in cap. ad id, de sponsal. nullam adducunt limitationem sive de scientia nullitatis sive de voluntaria cohabitatione et de copula maritali affectu habita. Imo ex ipsa longa cohabitatione et habita in prima nocte ac saepius repetita copula argumentum ducit consensus libere praestiti ab ipso matrimonii initio. In facto etiam animadvertit, matrem actricis ad patres concessisse die 3. Decembris 1813 et post ejus obitum ex confessione Joachimae 3. aut 4. menses perdurasse cohabitationem cum viro. Cum igitur sublata matre evanuerit quaelibet metus causa, spontanea saltem tunc fuit cohabitatio, quae magis magisque consensum confirmavit.

Nec ullo in pretio habendos esse putat testes, qui de jurgiis et dissidiis inter conjuges deponunt, quia de epoca posteriori celebritatis matrimonii loquuntur. Tandem ad vindicandam matrimonii validitatem et respuendam exceptionem coactionis ex vi et metu unam alteramque adducit definitionem S. hujus Congregationis in Luceorien. nullit. mat. 1749 et in Augustana null. mat. 1759. Quaer. An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Negative·

Die 22. Decemb. 1821. Impetrato novae audientiae beneficio Joachimae defensor contendit, quod sua clientula in infirma ac imbecilli aetate 13 annorum et sub matris quasi ferrea educatione constituta nequiret ullo pacto ipsius matris imperium declinare, ac tali corriperetur metu, quo omnis ei liberae voluntatis usus impediebatur. Addit insuper, non esse hic locum dissolutioni vinculi matrimonialis jam rite recteque initi, quo in casu rigidissimae requiruntur probationes, sed quaerendum, an, nec ne, rite fuerit contractum, nimirum utrum tot concurrant probationes, quae irritum reddiderint ex defectu consensus contractum ac proinde nec Sacramenti gratia superaccesserit. Hinc concludit, perperam ab ipso exquiri eas probationes, quae omnem in contrarium possibilitatem excludant, cum satis superque sit moralis certitudo ex pluribus conjecturis et adminiculis simul junctis promanans, quaeque licet ultimum evidentiae gradum non attingant, certum tamen reddunt judicem in ferenda sententia. Has conjecturas, haec adminicula deducit ex aspera et violenta matris natura, ex infirma aetate et imbecillitate Joachimae, ex atrocibus saevitiis et ex perpetua illius repugnantia erga Franciscum Erba. Nec succensendum putat, quod metus reverentialis incussus fuerit a matre, quia, ut filia etiam erga matrem habetur, ut subdita, eamque revereri tenetur: ita ex ejus aspera natura junctis minis ac saevitiis oritur metus ille reverentialis, qui liberum consensum impedire valet (S. Cong. in Ipren. dispensat. 1719). Postea refellere conatur, quae in praeterita actione defensor matrimonii animadvertebat, ut probaret Joachimam, licet ab initio invita consenserit nuptiis ineundis cum Francisco Erba, postea mutasse voluntatem argumento ducto a) ab exploratione parochi, b) ab expleta connubii solennitate sine querela et lachrymis, c) a diuturna cohabitatione et copula. Parochi enim ex ore in formali examine ne verbum quidem positivum excidit. Testibus vero negativis, qui asserunt non vidisse in Joachima aut molestiae aut laetitiae signum in actu celebrationis matrimonii, praevalent alii testes affirmativi, qui de illius moerore deponunt, quique affirmant, nonnisi post tertiam interrogationem ante aram respondisse parocho, »alle insinuazioni della madre, e dell' Ava, quali le erano al lato,« cohabitationem demum etiam secuta commixtione corporum satis non esse pro convalidatione matrimonii, si antea metus non fuerit purgatus, sustinet ex Sac. Congregationis judicio.

E contra, matrimonii defensor ex officio animadvertit, matrimonium rite ac valide contractum fuisse, directis probationibus evinci a) ex parochiali codice, b) ex depositione testium, qui benedictioni nuptiali adstiterunt, c) ex ipsius parochi et proximorum examine. Contra directam vero probationem nihil asserit valere praesumptiones et conjecturas, quae indirectam tantum probationem constituere valerent. Nec solum leves, quae pro Joachima afferuntur ac despiciendas dicit probationes, sed imo contendit, aut numquam intercessisse metum, ex quo irritaretur matrimonium, aut certe, si quando fuit incussus, postea evanuit aut saltem contractus ratihabitione convaluit. Non intercessisse metum ex eo contendit, quod de minis ac saevitiis deponant tres feminae, quae inverisimilia referunt, et inter se ac etiam cum ipsa Joachima minime conve-

niunt. Praeterea a pluribus numero, qualitate ac sexu praestantioribus superantur, qui vel negant saevitias vel ignorasse deponunt, cum ob sanguinis conjunctionem et familiares eorum accessus ad domum sponsae ignorare non possent. Detrusio vero filiae in Conservatorium tanti haud habenda est sive ex parte matris, sive etiam filiae, ut eam invitam ad consentiendum induceret. Non enim constat potuisse matrem, quod minabatur, exequi, nec adeo timidae erat naturae Joachima aut expers consilii, ut levi metu concuteretur aut ignoraret, quot et qualia media ipsi praesto essent, ut sese a matris unquibus eriperet. Evanuit vero omnis metus, cum non unus alterque dies, sed mensis effluxerit a comminata poena Conservatorii ad matrimonii solennitatem. Porro ad irritandum matrimonium non valet metus, qui illud praecessit, nisi probetur metum ipsum usque ad matrimonii actum perdurasse. Tandem ratihabitionem inducit ex 7 annorum silentio super nullitate matrimonii, ex biennali cum viro habitatione et ex debito eidem pluries reddito. S. C. C. stetit in decisis (et amplius).

19) Causa Lunen. Sarzanen. nullitatis matrimonii, die 22. Junii 1833. Laudivius Bianchius Vezzanensis in dioecesi Sarzanen. anno 1819 haeredem sibi usufructuariam scripserat Dominicam Ambrosiam conjugem, filiolam vero Theresiam haeredem ex asse proprietariam. De optima ingenuaque ipsius institutione sollicitus id muneris impenisissime commendavit Alexandro Bonellio presbytero affini, quo familiarissime utebatur In eam curam sedulus ipse incubuit, atque erepto e vivis Laudivio contubernalis apud viduam Bianchiam commoratus est, puellam decennem erudiens de elementaribus litteris. Eidem porro Dominica vidua omnia sua ita credidit, ut ille pro domino se gereret, remque etiam familiarem curaret. Frater erat Bonellio Aloysius annorum 25, honesto quidem patrimonio instructus, quod tamen minus amplum erat, quam patrimonium Bianchiorum. Florente itaque Theresia et naturae et fortunae bonis, de matrimonio cum fratre cogitare coepit Alexander; ac licet matrem et filiam annos 13 tunc natam ab ipsis nuptiis abhorrentes persensisset »sia per sproporzione dell'età, si a per difetti organici, e visibili dello sposo,« animo tamen haud cecidit, et blanditiis primum, gravibus deinde sermonibus, metuque de testamenti infirmitate illato, auctor fuit matri, ut juberet filiae, »che prendesse per marito Luigi Bonelli, minaccandola altrimenti di privarla della sua dote e di non darle marito«, quod et ipse confirmabat Bonellius. Theresia vero plane renuebat. Interea vero temporis re secreto pertractata, insciaque prorsus Theresia, Apostolicae litterae quaesitae fuerunt pro affinitatis impedimento relaxando, qua conjungebantur in 3. et 4. gradu, »col pretesto dell'angustia del luogo, e sulla non vera rappresentanza, che non seguendo il matrimonio tra loro mancava cogni speranza e probabilità, che l'esponente trovar posse altro partito di sua condizione.« Quod ubi primum novit Theresia, matrem poposcit, »che rimborsasse al Prete Alessandro li denari, che aveva speso, ed anche di più se abbisognasse . . . ed essendosi avveduta, che si cercava candurla fuori di Paese per celebrare il matrimonio ricusò sempre di andarci ora sotto uno, ora sotto altro pretesto.« Attamen impetrata a Vicario generali dispensatione a

denunciationibus, Bonellius sacerdos »andò dall'Arciprete, e si fece deputare a tale matrimonio, e poi soggiunse, che siccome detta Teresa faceva difficoltà di andare in chiesa, pregava di farlo in casa, e che sarebbero andati a prendere la benedizione in chiesa.« Haec omnia penitus ignorabat Theresia, cum nec sponsalia praecessissent, necque ullum umquam verbum de ineundo hujusmodi connubio cum ipso Aloysio factum esset. Ast »la sera del 25 Luglio 1822 sulle ore tre della notte trovandosi sola con la madre in casa propria, vidde improvisamente arrivare quatro persone, cioè li due Preti, Alessandro e Domenico fratelli Bonelli, Luigi Bonelli, ed un forestiere da lei non conosciuto, e che ha poi sentito chiamarsi Matteo Ferrari del Largo d'Isole (un loro contadino mezzajolo): all'apparire delle quali persone la madre si ritirò in altra stanza, lasciando sola la figlia, essendo stata condotta in altra Camera, e chiusa la porta anche di questa, il sudetto Prete Alessandro . . . passò ad interrogarla del suo assenso, la quale tacque la prima volte, e ripetua la interrogazione, forse le di lei labbra pronunciarono meccanicamente un sì: ma la sua volontà, benche compressa, ed intimorita in quel momento rimase sempre decisa per il No!» Jurata siquidem professa est, se affirmativum dedisse Bonellio interroganti responsum, »perchè aveva paura, che la percuotesse, tanto più, che la madre l'aveva lasciata sola coi fratelli Bonelli; non credeva però, che rispondendo allora di sì, il matrimonio restasse fatto: imperrochè era persuasa allora, che non si potesse maritare, se non che in chiesa, che non in una stanza, e di notte, com' essa si trovava.«

Cumque jam antea matrem inter et Alexandrum et Aloysium Bonelli conventum fuerit, matrimonii consummationem ad triennium differri ob aetatem Theresiae nondum viripotentis, quae »quando sposò, era talmente ragazza, che giocolava con li ragazzi, e non sapeva niente, nè conoscava cosa fosse matrimonio«: statim post eum actum, cui nulla accesserat celebritas, sponsus in suas aedes reversus est, quin puella paternos lares deseruerit; »immersa quippe nel suo dolore, ha sempre ricusato di unirsi coll sudetto Luigi Bonelli, e di riconoscerlo per di lei marito; non ha mai inteso parlare del suo asserto matrimonio senza piangere amaramente, e si è sempre guardata d'intervenire in luoghi, dove potesse in contrarsi coll sudetto Luigi Bonelli.« Properante vero triennii tempore et aetate magis adulta timens, ne per vim in domum viri traduceretur, a matre secessit et penes avunculum se contulit, indeque Albianum apud Rossattos affines suos convolavit. Verum paulo post Episcopalem Curiam adivit die 27. Februarii 1826, ibique querimonias detulit, nullum et irritum inclamans conjugium, a quo liber ac legitimus consensus abfuerat et curatorem sibi decerni efflagitavit.

Magna interim animorum contentione actum est; hinc delati articuli, hinc interrogationes, hinc jurata responsa; res demum ex praestituta per Benedictum XIV. norma apprime pertractata est. Verum die 28. Maji 1827 praeter omnium exspectationem Aloysius declarationem emisit, »che intende proseguire oltre nella medesima causa; e recede in quanto possa far di bisogno, da quanto è stato già per di lui parte dedotto, e consente, per quanto da lui dipende, che venga pronunciata o riconosciuta l'invalidità del matrimonio.« De-

fensor autem matrimonii ex officio diligentius procedendum esse in quaestione pro sua religione edixit, omniaque accuratissime absolvenda, peracta etiam corporis Theresiae inspectione, ut in re tanti momenti quaelibet vel minima negligentiae vitiique suspicio propelleretur. Quare universa rei ratione perpensa die 10. Februarii 1851 Curia illa Episcopalis pronunciavit, »matrimonium ex defectu consensus ex parte Theresiae fuisse et esse declarandum nullum et irritum, ita ut liceat dictae Theresiae Bianchi, ac Aloysio Bonelli, servatis aliis servandis ac signanter Apostolica Constitutione Bened. XIV. ad alias nuptias convolare.« Appellatione ab hac sententia per defensorem matrimonii interposita ad hanc S. Congregationem causa translata est.

Episcopus de more rogatus, ut acta transmitteret, partibusque, ac praesertim Bonellio sponso ediceret, ut stato certo quodam tempore jura in S. Congregationem deferrent, refert, omnibus rite absolutis, neminem Curiam petiisse »ad aliquid deducendum vel referendum quoad matrimonium, de quo agitur; ipsumque Aloysium sponsum in actis expresse declarasse, sese nullimode opponere, quominus matrimonium ab ipso initum cum Theresia Bianchi irritum nullumque definitive pronuncietur«, cum constet (inquit) revera, matrimonium illud absque consensu oratricis peractum fuisse.

Exploratum esse, probat Theresiae defensor, irritum esse matrimonium, in quo liber et legitimus desideretur contrahentium consensus (cap. cum locum, de spons.), atque ideo ad decernendum de causa hujusmodi religiose discutiendum esse, quid vere factum sit; inde enim petenda illius definitio est. Communis autem DD. tum S. Rotae sententia est, in re matrimoniali *deficientiam consensus, quae materiam exhibet tantummodo conjecturalem*, omnino ab iis factis et circumstantiis pendere, quae et processerunt et comitatae sunt ac subsecutae matrimonium. Jam vero, ita argumentatur Theresiae patronus, vix dum de hisce nuptiis cogitavit Bonellius sacerdos, donec voti compos factus fuit, manifestissime apparet, qua dexteritate sibi demulcire connisus sit puellam annorum 13 »talmente ragazza etc. cosa fosse matrimonio«, quo licet inito« andava a giuvocare ad uso de'Bambini« : hinc ab aliorum consuetudine sejunctam illam legimus, quo facilius circumveniri atque urgeri posset: hinc mater, dubiis de testamenti vi callide immissis illecta ad filiae in nuptias consensum aucupandum; hinc arcana solertique mollitione conquisitae dispensationes de affinitatis impedimento et de conjugii publicationibus, tum facultates impetratae, ut pro parocho adstaret matrimonio ipse Bonellius sacerdos; hinc domi, noctu, ex inopinato, properatae nuptiae in eam, ut suspicari fas est, causam, ne puerula de periculo, in quo versabatur, ab amicis commoneretur, tum ne parochus dignosceret, utrum ipsa libenti animo in sacra Bonelliorum descenderet. Verum ex altera parte constans perpetuusque Theresiae dissensus ab hisce nuptiis contrahendis satis manifesto evincitur ex Theresiae sermonibus actibusque. Vix enim obtentam cognovit de affinitate dispensationem, tenax propositi de connubio propulsando matrem est comprecata, ut statim »rimborsasse al Prete Alessandro li denari, che aveva speso, ed anche più se abbisognasse.» Ubi vero certius novit suscepta de nuptiis consilia, omni plane con-

tentione adnisa est, ne extra domum traduceretur, atque, cum primum sibi licuit, alio apud amicos commigravit, ne vi ad illas compelleretur.

Caeterum si, quae matrimonium praeivere, luculenter portendunt, puellam ab ipso pugnaciter abhorruisse, id non minus evidenter deprehendit Theresiae patronus in ipsa matrimonii celebratione. Inopinatus complurium virorum in Theresiae cubiculum ingressus hora noctis intempesta, matris discessus, puellae solitudo, fores clausae, hinc perturbatio mentis, metus animi, rerum ex ipsa aetatis imperitia ignoratio haec quidem insimul coalescentia manifeste demonstrant, nec desiisse fraudes, nec cessasse aversionem Theresiae; in matrimonio autem haud sufficit simplex consensus, sed requiritur tutus, liber ac tranquillus contrahentium status (cap. cum locum, de sponsal). Nemo itaque mirabitur, pergit Theresiae patronus, quod nuptiis in eum modum contractis numquam Theresia se uxorem censuerit Aloysii, ac nonnisi perdolenter illachrymans sineret, de illo fieri secum verba, aditumque imo et conspectum Aloysii assidue refugeret, domum et matrem deseruerit, tantaque illum aversione prosequeretur et in coenobium sese recipere vellet potius, quam «unirsi col detto Luigi Bonelli.»

Haec autem omnia clare evincunt, liberum defuisse consensum, remque vi metuque absolutam. Ad inducendum siquidem metum non semper minis ac vi opus est, cum matris et tutricis suasiones, quando sint importunae, ob debitam reverentiam justum metum incutiunt, et vim coactionis habent in liberi consensus exclusionem (Rota), praesertim vero si minis, ut in themate, consocientur. Tunc vero distinguendum ait defensor inter minitantem et minas patientem. Quoad illum sola qualitas personae et simplex suspicio executionis minarum satis est ad inducendum timorem liberumque removendum consensum; quoad istum absimili jure censendum est de viro et de puella, quae ob sexus imbecillitatem minis etiam infimi gradus deterretur. Atque ex tanta illa sedulitate et industria, qua puellae cum aliis quibuslibet alloquium intercipiebatur, libertatem adimi, metumque conciliari, monet defensor. Neque ipsi negotium facessit, quod Ferrarius matrimonii testis asseruit, fuisse eo in actu »tutti allegri, contenti compresa la Signora Teresia«; non enim causam dicti protulit, quam ex Cardin. de Luca monitis in iis maxime afferri opus est, quando aliqua intellectus operatione, non mediis sensibus percipiuntur. Ad conciliandam vero testimoniis matris et filiae fidem praeter septimae manus commendationem animadvertit, de id genus factis, quae inter domesticos parietes semotisque arbitris et externis geruntur, eos admitti testes, qui alias propellerentur. Quod vero tamdiu Theresia siluerit, aetatis imperitiam, puellae moerorem aliaque hujusmodi causatur defensor, ut arguat, eam tunc juribus suis usam fuisse, cum primum ad matrimonii, quod tantopere aversabatur, consummationem adigi se pertristis conspexit. Haec Theresiae patronus.

Maxime praeterea pensandum est de ipsius dispensationis vi, quam nec petitam nec acceptatam a muliere conspicimus. Profecto Apostolicis de ea re litteris oblata enunciatur petitio pro parte viri et mulieris oratorum, qui cum cupiant invicem matrimonialiter copulari, humiliter supplicari fecerunt pro

opportunae dispensationis gratia. At cupiisse id Theresiam, atque in eam causam supplicari humiliter fecisse, nemo certe asseret, qui ipsam et id ignorasse et obfirmato animo dispensationem rejecisse animadvertat. Si vero preces debent veritati inniti (inquit Marcus Leo) et praecipue in rebus substantialibus, quomodo preces veritati niterentur, si orator non esset vere orator, suppositius orator et dissentiens? Quocirca docet Reiffenstuel, impetrari posse rescripta a conjunctis, dummodo contraria voluntas non probetur. Cum itaque Theresia dissenserit, perperam decreta fuit executio Apostolicae gratiae, neque certe Pontifex precibus illis annuisset, si de Theresiae dissensu relatum eidem fuisset. At quando tacetur aliquid, quo expresso gratia non fuisset concessa, vel non ita facile, ipsam gratiam reddi vitiosam et invalidam, monet Marcus Leo. Non enim gratia concedi debet, ex qua oriatur scandalum; imo Episcopus ex officio debet impedire matrimonium contrahendum, si de scandalo graviter metuat, quamvis pro executione dispensationis omnia fuerint probata. Neque ex veritate augustiam loci causati fuisse videntur, cum vel ab ipso matrimonii defensore alii asserantur nuptiis Theresiae inhiasse, quod certe de dispensationis vi graviorem suspicionem injicere palam est.

Matrimonii defensor metum, si qui forte intercesserat, levem dicit, neque illius generis, ut consensus libertatem evertat propellatque; docent testes promptam fuisse Theresiam in affirmativo responso edendo, ubi sacerdos de consensu illam sciscitatus est; viri autem declaratio, qua liti renunciavit, conspirationis suspicionem habet, qua nuptiis cum Theresia disjunctis aliam possit ducere, quae animo in se propenso jucundum sibi et gratius connubium pollicetur. Id quidem ipsum machinari autumat, eadem connivente Theresia, quae fortassis ad alias contendit nuptias. Eas porro in matrimonii sanctitatem mollitiones subdulasque et plane improbandas collusiones summo studio omnique conatu proscindi jubet Benedictus XIV. Testium et ipsius sponsae et matris atque Aloysii dicta, quae haud inter se conveniunt, expendit, tum de hora matrimonii contracti, tum de sponsi aditu praepedito, tum de aliis rerum adjunctis, ipsorumque idcirco robur ac fidem oppugnat. De levitate inde minarum ac de pertenui metu pluribus disputat, illum non fuisse, qui caderet in constantem virum, sc. ut malum, quod timetur, sit per se grave, ut certo immineat, ut vitari nullo modo possit (S. C. C. in Romana 1817). Quod si alterutra harum conditionem deficiat, censebitur metus levis (Reiffenstuel).

Denegato prorsus metu, de consensu in nuptias contendit defensor, ipsum ex edito celeriter responso, quin vel cunctationis vel haesitationis vel anxietatis indicia prompserint, indubie constare; liberam inde portendi voluntatem, de qua eo in actu quaerendum est, quin difficultatis quidpiam injiciat, si ante id temporis sermones de connubio lachrymas moeroremque Theresiae excitabant. De hilaritate quidem ob celebratas nuptias referunt, quomodo mater »portando da bere« nacta sit, »tutti allegri, e contenti compresa la Signora Teresa.«

Licet vero mysterii artificiique aliquid credi fas sit ob eam agendi rationem, qua usi sunt Bonellii fratres et ipsa Theresiae mater in illis nuptiis con-

ciliandis curandisque, omnia tamen non ab fraudis turpiter conceptae insidiis, quibus dolo malo puellae consensum captandum curaverint, repetenda censet defensor, bene vero ad populares rumores tususque feriatorum praevertendos, quibus nuptias gibbosi viri cum puella elegantis formae irrisum iri suspicabantur, quod filiae pudorem, tristitiam, aversionem gignere agnoscebant.

Quaer. An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Affirmative et ad D. Secretarium cum Sanctissimo pro dispensatione saltem ad cautelam super matrimonio rato et non consummato.

Hieher gehören ferner die causa Romana vom J. 1817 (vergl. §. 233) dann die causa Melivetana vom J. 1839, welche bei der Lehre über die Delegation eines Priesters zur Trauung anzuführen kömmt.

Endlich glauben wir noch aus dem Cursus Theolog. moral. (Patavii 1844) nachstehende praktische Fälle zur Sprache bringen zu sollen: a) Lucullus vir usuris deditus minitatur Lucretiae, se patrem ipsius aere alieno maxime gravatum in judicium vocaturum et rebus omnibus spoliaturum ob pecuniam sibi debitam, nisi Pantaleoni, filio suo nubat; si vero nubat, promittit, se patrem ejus omni aere alieno liberaturum. Lucretia patris amantissima Pantaleoni nupsit. Num validum hoc connubium? Si quis grave aliquod malum non sibi, sed aliis, quos maxime diligit, v. g. parentibus, liberis, fratribus, sororibus praesentiat imminere et vehementer timeat; idem est, ac si malum illud sibimetipsi sentiat futurum ac timeat. Lucretia igitur statim ac intellexit, patrem suum, quem summopere amabat, posse a Lucullo in judicium vocari et bonis omnibus ob pecuniam debitam exspoliari, non immerito debuit hoc infortunium tamquam proprium respicere, praesertim cum patris calamitas in filiae etiam egestatem esset redundatura. Ne, quod timebat, eveniret, Luculli voto satisfecit et Pantaleoni nupsit. Num hoc connubium validum fuerit, expendamus. Omnium vel fere omnium bonorum jactura homini, qui honeste et commode vivere consueverit, malum gravissimum est. Ergo mali hujus formido gravis habeatur oportet. Hunc praeterea metum Lucretia a causa libera incussum, eoque directo fine injectum esse, ut ipsa ad ineundum cum Pantaleone matrimonium compelleretur, liquido apparet. Idem metus fuitne justus, quum Lucullus jure posset debitorem suum in judicium vocare, et si opus esset, judiciali sententia bonis omnibus exspoliare, ut, quod sibi debebatur, reciperet? Si non justitiae, charitatis certe legem is maxime violat, qui jus suum eo usque repetit, ut honestum patrem familias ad extremam miseriam redigere paratus sit. Tritum est sermone proverbium: Summum jus, summa injuria. Animadvertimus etiam, Lucullum esse hominem usuris deditum. Saepe accidit, ut nimis cupidi foeneratores pro pecunia mutuo tradita plus lucri paciscantur et exigant, quam justitiae ratio ferat et leges patiantur. Potuit ergo Lucretiae pater iniquo foenore ita a Lucullo gravari, ut progressu temporis impar solvendo factus sit. Hinc praesumi potest, injustam, si non omnino, aliqua saltem ex parte fuisse causam, quamobrem Lucullus coram Lucretia se patri ipsius tam grave malum illaturum comminatus est. Sed demus iniquum non esse, qui cum tanto debitoris damno, quod suum est, publica magistratu-

um auctoritate se vindicaturum profitetur: quis tamen neget, iniquum esse, qui jure suo abutitur ad filiam patris amantissimam terrificandam et ad consensum ejus in rem, quae prorsus libera esse debet, extorquendum? Si malum, quod huic adolescentulae Lucullus minatus est, non fuit injustum ex parte rei, certe ex parte modi ac finis injustissimum fuisse, nemo sanae mentis inficiabitur. Quare induci nullo modo possumus, ut Lucretiae consensum legitimum judicemus. Si legitimus non fuit consensus, nec matrimonium validum haberi potest (diese Enscheidung, welche einen metus injuste incussus aus den dargelegten Thatsachen herausdeutet, läßt sich nach den oben erläuterten Grundsätzen nicht rechtfertigen, da es nicht zu bestreiten ist, daß ein metus juste incussus vorliegt). b) Lucia ex metu gravi, quem pater incussit, matrimonium cum Laurentio contraxit. Prima nuptiarum nocte viro necem intentanti, nisi conjugale reddat officium, reddit invita. Postridie ad Confessarii pedes se projicit, eique suum miserrimum statum aperit. Confessarius eam docet, sine ulla culpa officium conjugale redditum esse, quum vir jure, quod acquisierat, non esset privandus, nec matrimonium posse amplius dissolvi, quum per copulam, quam ipsa praestitit, perfectum omnino fuerit. Verane haec doctrina? Si metus gravis matrimonium dirimit, ejusdem consummatio ex parte illius, qui vim passus est, validum minime facit, nisi intentionem ratifaciendi, quod nequidquam gestum est, conjunctam habeat et alter, qui libere ante consensit, consensum renovet, sed consummatio ipsa fornicationis peccatum prae se fert. Si vero consummatio cum intentione matrimonii confirmandi conjuncta sit, haec intentio seu voluntas legitima sit oportet, quippe quia consensus, qui legitimus sit, matrimonium efficit. Jam vero coacta voluntas legitima dici nequit. Quemadmodum ergo voluntatis consensus vi extortus secundum legum praescripta ad matrimonium faciendum nihil valet, ita ne ad confirmandum quidem valere potest; ideoque ex matrimonii jam irriti consummatione per vim extorta, utpote quae libera matrimonii firmandi intentione necessario caret, nihil roboris aut firmitatis ipsum conjugium adipiscitur, sed quod erat antea, idem permanet, quamvis alter novum consensum praebeat; et copula sic habita fornicatio verius dicenda est, quam matrimonii confirmatio. Quum res ita se habeat, non intelligimus, quibus rationibus Confessarius, ad cujus pedes Lucia sese projicit, affirmaverit, officium conjugale sine culpa redditum esse. Si haec mulier ex metu gravi, quem pater incussit, matrimonium cum Laurentio contraxit, nullum inde jus in ejus corpus vir potuit acquirere, nullum pariter jus acquisivit ex consensu mulieris in copulam, quum aut defuerit confirmandi matrimonii voluntas, aut haec voluntas ex metu gravi accesserit. Vir potius quadruplex et atrocissimum quidem scelus commisit; primum quia non ignorans, ut est verisimile, Luciam prorsus coactam ad nuptias accedere, ipse irritum matrimonium celebrare atque adeo Sacramento injuriam irrogare non dubitavit; alterum, quia fornicariam copulam exercuit; tertium, quia Luciae, intentata nece, maximam injuriam irrogavit; quartum denique, quia eamdem in gravissimum peccatum induxit. Si Lucia contractum matrimonium bona fide validum credidisset et vitae tuendae gratia illud consummasset, poterat quidem Confessarius eam peccati expertem judicare, mi-

nime vero debito officio perfunctam esse. Diximus nuper, matrimonium ex metu initum per copulam vi extortam ratum nequaquam fieri. Gratis igitur asseruit Confessarius, Luciae matrimonium post consummationem non posse amplius dissolvi. Non poterit id dissolvi, quod ligatum numquam fuit, quod solutum semper exstitit? Ne plura; hic sacerdos canonici et civilis juris se maxime imperitum ostendit.

c) Pacuvius homo ditissimus gravi supercilio saepius profitetur, se mortis tempore Joannae, unicae filiae suae, nisi cum Aloysio aeque divite matrimonium ineat, nihil de suis bonis relicturum, praeterquam quod jure civili cogetur relinquere; si vero Aloysio nubat, ipsam omnium bonorum suorum haeredem futuram jurejurando affirmavit. Joanna patri sic minitanti obtemperat, sed post ejus obitum animadvertens, virum alteri mulieri adhaerere, omnem movet lapidem, ut per juridicam sententiam matrimonium irritum declaretur ex eo, quod gravi metu compulsa illud celebravit. Num possunt judices Joannae causam aequi bonique facere? Paternae haereditatis amissionem unicae praesertim filiae, cujus pater ditissimus sit, molestissimam et maxime injucundam fore, atque adeo jacturae hujus metum in ipsius filiae animum magnam vim habere posse, unusquisque fatebitur. Quid enim gravius unicae filiae potest contingere, quam ut eam pater in testamento praetermissurus sit? Quid injucundius, quam ut ipsa patriam haereditatem ab extraneis sibi sentiat praeripiendam? Joannae Pacuvii filiae id accidit. Intellexit, se paternam haereditatem certo certius amissuram esse, nisi patris voluntati obtemperans Aloysio nuberet. Ne tantam faceret jacturam, cum eo matrimonium inivit. Defuncto autem patre apud publicos magistratus summopere instat, ut conjugium utpote ex metu gravi initum nullum declaretur. Antequam judices sententiam ferant, multa debent prae oculis habere. Ac primo quidem observandum est, num Pacuvius, qui saepius professus est, se filiae, nisi Aloysio nuberet, suae mortis tempore id duntaxat relicturum, quod leges juberent, in eam verbis aut factis umquam saevierit, ut ad matrimonium impelleret; num illi aut corporis cruciatum aut ejectionem e domo minatus sit, num asseruerit, se dum viveret, eam male habiturum. Si nihil horum commisit pater, quemadmodum ex facti narratione conjici potest, quamdam veluti optionem, quae filiam alliceret, fecisse, non veri nominis vim intulisse videtur. Huc accedit, quod etiamsi haec filia non omnem paternam haereditatem obtinuisset, tamen de paternis bonis, quae erant copiosissima, post patris mortem tantum ei superfuisset, quantum satis esse poterat, tum ut vitam commode traduceret, tum ut honeste in matrimonium collocaretur. Nostris certe legibus Joanna dimidium paternorum bonorum esset adepta. Hinc ad ineundum cum Aloysio matrimonium lucri cupiditate potius illecta, quam metu, qui in feminam constantem caderet, compulsa fuisse videtur. Neque illud inconsiderate praetereundum, parentes vere et proprie injustitiae nota non infici, si filiis suis id solummodo relinquant, quod leges praecipiunt, imo aliquando graves intercedere causas, ob quas ipsi rectius agant, si bona, de quibus per leges possunt ex testamento disponere, non filiis, sed aliis largiantur; ideoque metum, quem Pacuvius filiae incussit, omnino injustum dici non posse. Denique si Joanna

cum Aloysio diu pacifice habitavit, si cum eo uxorio more semper vixit, si de vi a patre sibi illata nullam umquam querelam movit, si solummodo, quum inspexit virum alteri mulieri adhaerere, matrimonium fuisse nullum contendit: nonne legitima oritur praesumptio, ipsam ab initio in matrimonium libere consensisse, aut illud tractu temporis legitimo modo ratum ac firmum fecisse? Quamobrem judices non possunt sine errandi periculo Joannae causam aequi bonique facere.

Vierter Abschnitt.

Die bedingte Einwilligung der Contrahenten in die Ehe.

§. 240. Allgemeine Bemerkungen darüber.

Es pflegt zu geschehen, daß in die Verträge Nebenbestimmungen aufgenommen werden, die zum Theile auf die Giltigkeit derselben Einfluß nehmen. Dahin gehören die Bedingungen, der Bewegungsgrund, die Zeit, der Ort und die Art der Erfüllung. Aliquid matrimonio adjici potest, schreibt Sanchez (lib 5. disp. 1.), quintupliciter: 1) tamquam tempus et dies, qua matrimonium contrahi debet (g. e. contraham tecum cras); 2) ut modus, quasi adjectio oneris, ad quod volumus obligare contrahentem, eine Verpflichtung oder Last, die der eine Contrahent dem andern mit Rücksicht auf den abzuschließenden Vertrag auferlegt (exprimitur communiter per conjunctionem ut; duco te, ut divitias aut honorem assequar, ut mihi in ancillam famuleris, ich heirate Dich, mache Dir aber zur heiligen Pflicht, daß Du meine alten Eltern gut pflegst); 3) per modum causae, si denotatur causa, ob quam contrahitur (exprimitur per conjunctionem quia; contraho tecum, quia dives et pulchra es); 4) per modum demonstrationis, quando significatur aliqua qualitas in contrahentibus (explicatur per relativum aut dictionem importantem aliquam qualitatem; duco te, quae libera es aut virgo); 5) per modum conditionis, cum aliquid adjicitur suspendens contractum, sub cujus existentia et non alias volumus contractum celebrari.

Die Nebenbestimmung der Zeit ist bloß bei den Sponsalien von Belang (vergl. 2. B. §. 89); hier führen wir nur die Bemerkung des Homo Apostolic. (tr. 18. u. 34) an: Si apponitur dies, v. g. »te ducam post decem dies,« probabilius et communius dicunt, quod intelligitur suspensus consensus usque ad terminum appositum (vergl. auch Dr. Uhrig, §. 95). Von den Bestimmungen der causa und demonstratio ist im 2. Bd. §. 85. und oben §. 231. die Rede gewesen. Sonach haben wir es hier noch mit den Nebenbestimmungen der Bedingung und des modus zu thun.

Ohne Zweifel entspricht, wie einer der trefflichsten Canonisten der Neuzeit

bemerkt, die bedingte Eingehung der Ehe der Würde des Sacramentes nicht und kann dieselbe dem schädlichsten Mißbrauche den Weg bahnen. Wenn die Kirchengesetze dennoch gestatten, die Ehe unter einer Bedingung zu schließen, so findet sich die Erklärung dessen in den Verhältnissen, auf welche jene Gestattung berechnet ist. Die Anordnungen, welche gegenwärtig über die Eheschließung bestehen, sind im Wesentlichen so alt, wie das Christenthum. Schon im Zeitalter der Verfolgungen forderte man, daß die Ehe vor der christlichen Gemeinde eingegangen werde; sie empfing die Einsegnung und wurde durch das h. Meßopfer besiegelt. Die Öffentlichkeit und die kirchliche Weihe der Vermählung wurde durch eine lange Reihe von zum Theile sehr strengen Verordnungen eingeschärft. Es war aber unmöglich, diese Verordnungen zu einem allgemeinen und unbedingt lautenden Kirchengesetze zu machen und genau genommen, ist es noch jetzt unmöglich. Auch jetzt gibt es noch Hunderttausende von Christen, die unter Nichtchristen zerstreut wohnen und bei dem besten Willen ihre Ehe nicht immer oder nur selten vor einem Priester schließen können und bevor das Christenthum in ganz Europa zur Herrschaft gelangte, waren solche Zustände dem Mittelpunkte des kirchlichen Lebens nahe gerückt. Deßwegen erfolgte bis zum 16. Jahrhunderte kein Kirchengesetz, durch welches die Giltigkeit der Ehe an eine bestimmte Form der Eheschließung geknüpft wurde. Da nun trotz aller Verbote Ehen, welche nicht einmal vor Zeugen geschlossen wurden, also heimliche Ehen im eigentlichen Sinne ziemlich häufig vorkamen, so hielt man sich an alles in die Öffentlichkeit Tretende, durch welches für das Vorhandensein der Ehe etwas bewiesen werden konnte, vor Allem aber an das Eheverlöbniß. Thaten nun zwei Verlobte, so wie nur Gatte und Gattin thun sollten, so galt es als eine unumstößliche jeden Gegenbeweis ausschließende Vermuthung, daß sie sich bereits verehelicht hätten; sogar der das Verlöbniß bezeichnende Ausdruck ward auf die Ehe ausgedehnt, die sponsalia de praesenti (Ehe) und de futuro (Verlöbniß) standen gleichsam als Arten derselben Gattung neben einander. Daß ein Eheverlöbniß bedingterweise eingegangen werde, läßt sich nicht verbieten (vergl. 2. Bd. §. 85) und muß manchmal sogar empfohlen werden. Wurde von dem Eheverlöbniße auf die Ehe der Schluß gemacht und war das Verlöbniß ein bedingtes, so hing von der Erfüllung der Bedingung, weil die Giltigkeit des Verlöbnißes, nothwendig auch die Giltigkeit der Ehe ab. Verbindungen, welche nicht nur ohne kirchliche Feierlichkeit, sondern sogar ohne Zeugen geschlossen waren, hatten natürlich, wenn man sie als Ehe wollte geltend machen, die Vermuthung gegen sich. Es kamen widerwärtige Verwicklungen vor. Zwei Personen waren öffentlich und mit allen ersinnlichen Feierlichkeiten getraut worden. Nun trat aber eine Frauensperson hervor und behauptete, der Neuvermählte sei ihr Gatte; an diesem Tage, an diesem Orte habe er sich mit ihr unter vier Augen verehlicht. Es war vielleicht wahr; aber natürlich wurde die Einwilligung, auf welche allein hier Alles ankam, strenge untersucht und man nahm sie keineswegs als die Ehe begründend an, wenn sie nach den allgemeinen Rechtsgrundsätzen nicht hinreichte, um eine Verbindlichkeit zu begründen, also auch nicht, wenn sie bedingt gegeben und die Bedingung nicht erfüllt worden war. Ueber Fälle bedingter Einwilligung kamen an den päbstlichen Stuhl Anfragen und wurden

beantwortet; das Corpus juris nahm mehrere solche Bescheide auf und die Lehre von der bedingten Ehe entwickelte sich. Das Concilium von Trient machte einen Abschnitt. Die Giltigkeit der Ehe war nun überall, wo das Concilium kund gemacht wurde, von einer bestimmten Form der Eheschließung abhängig, die Einwilligung mußte vor dem Pfarrer und zwei Zeugen erklärt werden, sonst hatte die Verbindung auf den Namen der Ehe keinen Anspruch. Jetzt war es möglich, den bedingten Ehen Einhalt zu thun und schon seit dem 16. Jahrhunderte wird in dieser Richtung gewirkt. Die bedingten Ehen kamen außer Uebung und gegenwärtig wird von denselben kaum irgendwo eine Spur gefunden. In den Darstellungen des katholischen Kirchenrechtes müssen sie aber ihren Platz behaupten, zumal auch die Instruction, die von dem heiligen Stuhle unter dem 30. April 1841 ad Primatem, Archiepiscopos et Episcopos in regno Hungariae in Sachen der gemischten Ehen erlassen wurde, derselben Erwähnung macht. Es heißt nämlich in dieser Instruction, daß gemischte Ehen, die ohne Beisein des katholischen Pfarrers eingegangen wurden, zwar höchst unerlaubt, aber doch für giltig zu halten seien, »nisi canonicum aliunde officiat impedimentum, seu in nuptiarum celebratione appositae fuerint conditiones substantiae matrimonii ex catholica doctrina repugnantes.« (vergl. §. 68. 1. B. S. 533). Nicollis antwortet auf die Frage, an hodie post Tridentinum matrimonio adjici possit conditio de futuro? folgendermaßen: Cum in Tridentino nihil de hoc innovetur, certum puto, etiam hodie matrimonia sub honesta conditione contrahi posse, quamvis id rarius fiat, et sine dubio, qui nolunt absolute contrahere, consultius facient contrahendo sponsalia de futuro; id enim sine solennitatibus Tridentini facere et tamen in effectu vere idem obtinere poterunt, ac si sub conditione contraherent. Deinde in foro externo non facile admitteretur hodie, ut quis conditionate contrahat, facile tamen fieri posse, ut quis conditionem in mente retineat et nonnisi conditionate consentire intendat, quo casu a parte rei et in foro conscientiae non minus animus in suspenso erit, nec minus omnes difficultates circa matrimonium conditionale resolvendae erunt, quam si expresse sub conditione contractum esset. Die auch in dem Homo Apost. vertheidigte Ansicht jener Canonisten, welche behaupten, es liege nach dem Rechte der Decretalen in der bedingt eingegangenen Ehe nur ein Verlöbniß vor, widerlegt Dr. Schulte (§. 21. seines Eherechtes).

Im Allgemeinen bemerkt Sanchez, quod matrimonium ipsum conditionem non recipit, bene tamen ejus consensus; id est, consensus praestitus ad matrimonium potest ex conditione pendere, at matrimonium ipsum minime, quia, quando conditio pendet, matrimonium non est. Deßhalb ist es auch undenkbar, daß die Giltigkeit der Ehe durch die von einem Dritten gesetzte Bedingung tangirt werde, weil die Suspension des zur Ehe einzig nothwendigen freien Consenses der zukünftigen Gatten durch einen Dritten unmöglich ist. Man versteht unter einer Bedingung eine Ereignung, wovon ein Recht abhängig gemacht wird (einen Umstand, von welchem die Giltigkeit einer Disposition abhängig ist). Die Bedingung ist bejahend oder verneinend, jenachdem sie sich auf den Erfolg oder Nichterfolg der Ereignung bezieht. Sie ist aufschiebend, wenn das zu-

gedachte Recht erst nach ihrer Erfüllung zu seiner Kraft gelangt, sie ist auflösend, wenn das zugedachte Recht bei ihrem Eintritte verloren geht (§. 696. A. B. G. B.). Ueber die weitere Eintheilung der Bedingungen lehrt Sanchez: Conditiones sunt generales, quae tacite cuilibet contractui insunt, quamvis non exprimantur, (e. g. si vixerimus); vel speciales quoad matrimonium et hae vel intrinsecae, quae matrimonio ex necessitate insunt, quia sine eis matrimonium constare nequit (nothwendig mit der Setzung einer Disposition gegeben, und in dem innersten Wesen derselben begründet, daher conditio tacita genannt, weil es nicht nothwendig ist, sie in der Disposition ausdrücklich auszusprechen, e. g. contraho tecum, si non es consanguinea, monialis), vel extrinsecae, (expressae, die nicht in der Natur der Disposition liegen und von denen man dennoch die Giltigkeit und den Erfolg abhängig machen will), et hae vel necessario eventurae (e. g. contraho tecum, si sol orietur), vel impossibiles (e. g. si coelum digito tetigeris), vel contingentes et possibiles, et hae vel honestae, vel turpes (jenachdem die Erfüllung nach göttlichen und menschlichen Gesetzen erlaubt ist oder nicht; jede conditio possibilis ist zugleich conditio honesta, jede conditio turpis zugleich impossibilis) vel indifferentes vel omnino impertinentes. Conditiones turpes vel sunt contra substantiam et bona matrimonii (e. g. contraho tecum, si generationem prolis evites, vel donec pulchriorem inveniam) vel non sunt contra substantiam et bona matrimonii (e. g. contraho tecum, si mecum concubueris). In Betreff der Zeit, auf die eine Bedingung Bezug haben kann, ist die conditio a) de praeterito, wenn die Giltigkeit und der Erfolg der Disposition davon abhängig ist, ob der sie bedingende Umstand schon vor der Zeit, in welcher die Disposition geschehen, existirt; z. B. ich heirathe Dich unter der Bedingung, daß Du die Erbschaft des N. gemacht hast; b) de praesenti, welche den sie bedingenden Umstand in dem Augenblicke, in welchem die Disposition selbst getroffen wird, als schon vorhanden voraussetzt, z. B. ich heirathe Dich unter der Bedingung daß Du Erbe des N. bist; c) de futuro, wenn die Giltigkeit und der Erfolg einer Disposition von dem zukünftigen Eintritte des Umstandes, den die Bedingung bezeichnet, abhängig ist; z. B. ich heirathe Dich unter der Bedingung, daß Du die Erbschaft des N. machen wirst. Als eigentliche Bedingung kann nur die conditio de futuro angesehen werden; nur sie hat aufschiebende Wirkung.

Dieß vorausgesetzt ist über die Bedingungen, welche die Canonisten mit dem Ausdrucke »conditiones generales, speciales intrinsecae, speciales, extrinsecae necessariae« bezeichnen, wenig zu bemerken. Matrimonium admittit conditiones generales, quae in omni contractu intelliguntur, taciteque insunt; quia hae conditiones non magis suspendunt contractum, quam si non exprimantur; sive enim exprimantur sive taceantur, prior consensus est inefficax, donec alter vita fruens conjux acceptet, verbis aut nutibus consensum proferens. Conditiones intrinsecae, quae necessario insunt matrimonio et sine quibus consistere matrimonium non potest, non reddunt matrimonium conditionale; potius iis seclusis contractus corruit. Es versteht sich von selbst, schreibt Dr. Schulte, daß ein Umstand, welcher stets zur Ehe erforderlich ist, so daß dessen Mangel ent-

weder überhaupt, oder wenn er dem einen Theile unbekannt war, eine vernichtende Wirkung ausüben würde, eben dieselbe Kraft hat, wenn er in Form einer Bedingung beigefügt ist. Solche Erfordernisse heißen conditiones tacitae, intrinsecae, d. h. welche sich auch bei dem Schweigen eines oder beider Theile von selbst verstehen; z. B. wenn du nicht bereits verheiratet bist, nicht im zweiten Grade mit mir blutsverwandt bist u. s. w. Indessen ist dieser Ausdruck zu vermeiden, weil er zu leicht eine falsche Anwendung findet und jene Erfordernisse nicht eigentlich Bedingungen, sondern Requisite der Ehe, des Consenses u. s. w. sind. Matrimonium porro initum sub conditione extrinseca necessario eventura (contraho tecum, si cras sol oriatur) non est conditionale, nec suspendit illa conditio consensum, sed est absolutum et validum perinde, ac si apposita non esset conditio (dasselbe lehrt Sanchez de modo; si modus est necessarius; e. g. »contraho tecum, ut moriaris«, habetur statim pro impleto, ut conditio necessaria); nam cum jam conditio illa futura sit praesens et determinata in sua causa naturali, ita ut impossibile sit, oppositum esse, censetur jam impleta (excipe, so fügt Scavini hinzu, nisi contrahentes conditionem illam revera uti contingentem reputent: tunc enim matrimonium suspenditur usque ad eventum; nam matrimonium omne ex contrahentium consensu pendet). Porro saepe apponitur praedicta conditio, non tamquam conditio, sed tamquam temporis praefinitio, et tunc non statim est matrimonium, sed donec tempus praefinitum accedat (e. g. contraham tecum, si, i. e. quando vel cum sol cras orietur). Sed in his omnibus eventibus non tam verbis, quam contrahentium menti inhaerendum est.

Ueber die conditio de praesenti vel praeterito stellt Scavini den Grundsatz auf: Si conditio apposita matrimonio sit de praeterito, et exstiterit, aut de praesenti, et exstet, quaecumque sit, valet matrimonium (et matrimonio contrahentes possunt etiam licite uti, dummodo verificatio conditionis ipsis innotescat); ratio, quia consensus suspensus non est. Et valet, licet conditio illa sit turpis, v. g. si quis dicat: »te duco, si fornicasti; te duco, si odio habes Titium.« Conditio honesta et possibilis adjecta, schreibt Sanchez (lib. 5. disp. 6), si de praesenti vel praeterito sit, matrimonium non vitiat, nec suspendit; sed si conditio tunc est vera (ut, si pater tuus vult aut voluit), est statim validum matrimonium, si vero est falsa, est statim irritum. Nam nihil deest tunc ad matrimonii substantiam, si conditio tunc est vera, cum adsit consensus mutuus de praesenti, nullatenus ex futuro eventu dependens. So lehrt auch die Eichstädter Pastoral-Instruction: Conditiones de praeterito vel de praesenti aut statim infirmant, aut omnino non differunt obligationem; e. g. si Titia sit vidua, vel si Titius sit defunctus, nubere quaedam persona promittit. Si ea ita non sunt, non valet contractus; si ita se habent, statim valet. Ein in Beziehung auf seine Existenz oder Nichtexistenz objectiv gewisses Ereigniß kann nicht als eigentliche Bedingung betrachtet werden, obgleich dasselbe den Contrahenten unbekannt ist. Das Rechtsgeschäft, welchem ein solches in Form einer Bedingung beigefügt ist, ist von vornherein entweder giltig oder ungiltig, je nachdem das Ereigniß wirklich eingetreten ist oder nicht. Deßhalb sind, wie Dr. Schulte bemerkt, die

conditiones de praeterito et praesenti keine eigentlichen Bedingungen, sie machen das Geschäft nicht objectiv, sondern nur bis zu dem Augenblicke, wo die Contrahenten von der Existenz oder Nichtexistenz des stipulirten Umstandes Kenntniß erhalten, für diese ungewiß, ob das Geschäft zu Recht bestehe oder nicht. Der Unterschied vom error besteht in Folgendem. Beim Irrthum ist der Consens, weil es auf den Moment der Eheschließung ankömmt, so lange der Irrthum anhält, schlechthin rechtlich stets derselbe und kann derselbe nur durch das Bewußtsein des Irrenden von dem Irrthum zu einem neuen werden. Anders hier. Die Setzung einer Bedingung ist von dem Willen der Contrahenten in gleicher Weise abhängig, als die Erklärung des Consenses selbst; ihr Consens ist also vorhanden, nur mit einer Modification, deren Wegfall von einem bestimmten ihnen einzig unbekannten Ereignisse abhängt. Wie im Nichteintretungsfalle die Contrahenten von neuem consentiren können, ebenso sind sie dazu befugt, so lange die Ungewißheit dauert. Daher muß jeder Akt, welcher als eine freie Einwilligung in die Ehe gilt, z. B. der Beischlaf, für ein Aufgeben der Bedingung gelten. Es ändert hieran nichts, wenn Jemand irrthümlich glaubend, das Ereigniß sei vorhanden oder nicht, je nachdem die Bedingung lautet, einen solchen Akt vornimmt, indem dieser Irrthum objectiv nicht schadet (vergl. jedoch §. 244). Dieselben Grundsätze vertheidigt Sanchez quoad conditiones impertinentes (si non es coeca, muta, cocles, leprosa aut alia insigni turpitudine deformata, vel hanc edocta es artem alendi vitam). Censeo, hujusmodi conditiones non haberi pro non adjectis, sed suspendere contractum matrimonii, neque aliter esse validum, nisi illis stantibus, quia omnis conditio jure non improbata potest apponi matrimonio, ut colligitur a contrario sensu ex cap. super eo, de condit. appos.; sed hae conditiones impertinentes nullo jure reprobantur, ergo possunt valide apponi (non obligant, neque incitant alterum contrahentem ad aliquod peccatum in futurum admittendum).

Es entsteht nun die Frage, ob die Bestimmungen des cap. 7. fin. de condit. appos. (vergl. 2. B. §. 85. S. 111) auch auf die Bedingungen de praeterito et praesenti anwendbar sind. Quaeritur, so fragt Sanchez, circa conditiones impossibiles, an cum apponuntur de praesenti aut de praeterito, habentur pro non adjectis, vel tantum quando apponuntur per verba de futuro? Die Antwort lautet dahin, quod rejiciendae sunt, quamvis sint de praeterito vel praesenti. Nam cap. fin. de condit. appos. decernit conditiones impossibiles esse rejiciendas, non ideo, quia obligant ad aliquid impossibile, sed quia omnino impossibiles sunt; at tam impossibiles sunt, sive apponantur de praeterito, de praesenti aut de futuro, sicut etiam de conditionibus necessariis diximus. Anders urtheilt Sanchez de conditione turpi. Non rejicitur conditio turpis, quando est de praeterito vel praesenti (ut contraho tecum, si es inimica Petri, si hominem occidisti), sed illa verificata valet matrimonium, secus autem non, quia non inducit ad aliquid turpe faciendum, sed factum esse supponit. Hinsichtlich der conditio, quae adversatur substantiae matrimonii, meint Sanchez, quod sola conditio de futuro, contraria substantiae matrimonii, illud vitiat; conditio de praesenti et praeterito valida est, et, ea existente, matrimonium erit,

non autem existente, minime valebit matrimonium. Nam cit. cap. fin. loquitur de conditionibus; at propria conditio non est, nisi quando est de futuro. Unde errant, qui pro non adjecta habent talem conditionem tamquam turpem; nam sola turpis de futuro rejicitur. Exceptio tunc solummodo admitteretur, si sic adjiceretur contraria de praesenti aut praeterito, ut afficeret ac tangeret matrimonium in futuro (ut, contraho tecum, si invenisiti vel habes venena sterilitatis ad utendum in matrimonio, quod idem est, ac obligare se in futurum ad ea venena sumenda; vel contraho tecum, si tantum pro biennio contrahimus, i. e. si post biennium solvatur matrimonium); tunc vitiat matrimonium. Andere meinen blos von der fraglichen conditio de praeterito, quod non vitiet matrimonium; behaupten dieß aber von der conditio de praesenti, wie von der de futuro (z. B. contraho tecum, si uteris modo veneno sterilitatis). Einige Kirchenrechtslehrer, so bemerkt Dr. Knopp, behaupten, daß die conditio de praeterito selbst in dem Falle, wo sie dem innern Wesen der Ehe widerstreitet, pro non adjecta angesehen werden müsse. In so fern ist diese Behauptung richtig, als meistens eine solche, auf die Vergangenheit sich beziehende Bedingung im Grunde der Wesenheit der gegenwärtig erst abzuschließenden Ehe nicht widerstreitet (z. B. wenn Du einen abortus procurirt hast), wo dieß aber ausnahmsweise der Fall ist (z. B. wenn Du Dich zeugungsunfähig gemacht hast), da wird derselben gewiß auch, auf Grund der allgemeinen Regel, eine den Ehevertrag vernichtende Wirkung beigelegt werden müssen. In der Gesetzgebung ist durchaus kein Anhaltspunkt gegeben, in dieser Hinsicht zwischen den conditionibus de praesenti et de praeterito einen Unterschied zu machen. Denn will man mit mehreren Canonisten die Decretale Gregors IX. »si conditiones« nur von eigentlichen Bedingungen verstehen, dann muß man consequent auch die conditiones de praesenti mit den conditiones de praeterito, insoweit sie nemlich gleichmäßig gegen die Wesenheit der Ehe verstoßen, von der allgemeinen Regel ausschließen. Allein die conditiones de praeterito, die man bei der Aufstellung dieser Ausnahme im Auge hat, sind conditiones turpes und müssen als solche pro non adjectis gehalten werden; sie widerstreiten aber keineswegs der Wesenheit, dem wesentlichen Inhalte der erst zu schließenden Ehe und gehören also auch gar nicht hieher. Dr. Schulte spricht sich hierüber also aus. Viele ältere Canonisten haben die unrichtige Ansicht, daß eine conditio de praesenti vel praeterito, welche contra substantiam matrimonii läuft, die Ehe nicht vernichte, sondern bestehen bleibe, so daß also mit ihrem Stehen oder Fallen die Ehe giltig oder ungiltig sei. Andere stellen dieß nur auf für die conditio de praesenti, nicht aber für die de praeterito. Nur für den Fall gibt namentlich Sanchez eine vernichtende Wirkung zu, wenn diese conditio de praeterito vel praesenti auf die zukünftige Ehe eine Wirkung äußert, z. B. wenn gesagt wäre: contraho tecum, si invenisti vel habes venena sterilitatis ad utendum in matrimonio; und contraho tecum, si modo per biennium contrahimus. Aber beide Beispiele sind in der That nur conditiones de futuro, letzteres eine vernichtende Resolutivbedingung. Diese Ansichten beruhen auf einer falschen Auslegung des cap. fin. de condit. appos., welches man so interpretirt: Conditiones contra substantiam matrimonii vernichten die Ehe, wenn

sie conditiones de futuro sind; conditiones turpes vel impossibiles schaden nicht, außer wenn die turpes zugleich contra substantiam matrimonii laufen. Gregor IX. stellt aber in Wirklichkeit zwei Classen gegen einander; conditiones contra substantiam matrimonii auf der einen Seite, welche stets die Ehe vernichten, mögen sie zugleich turpes sein oder nicht, und conditiones turpes vel impossibiles auf der andern Seite, welche für sich allein betrachtet pro non adjectis zu halten sind. Willkührlich ist es aber, dieses cap. bloß von zukünftigen Bedingungen zu verstehen; es gelten bei allen Arten gleiche Gründe. Wer seinen Consens davon abhängig macht und also nur dann die Ehe williget, wenn etwas dem Wesen der Ehe Zuwiderlaufendes geschehen oder im Augenblicke der Eheschließung vorhanden sei, hat nicht den Consens in die Ehe, wie er sein soll und muß, und deßhalb gar keinen. Es streitet gegen diese Gründe und mit sich selbst, dieß zugeben, aber gleichzeitig behaupten, eine solche conditio de praesenti vel futuro schade nicht, wenn sie auf die gegenwärtige Ehe keinen Einfluß habe. Nicht die Absicht, etwas contra substantiam matrimonii gethan zu haben, oder im Momente der Eheschließung thun zu wollen, schadet, weil sonst vielleicht viele Ehen nichtig wären; aber eine solche Absicht, zur Grundlage des Consenses gemacht, zerstört denselben nothwendig.

Die Anweisung f. d. g. G. Ö. erklärt über die bedingte Eheschließung Folgendes: §. 51. Ob eine bedingte Einwilligung das Vorhandensein der Ehe bewirke, hängt von der Erfüllung der Bedingung ab. — §. 52. Wenn das Eintreffen oder Nichteintreffen von etwas Zukünftigem als Bedingung gestellt wird, so bleibt die Ehe aufgeschoben, bis die Bedingung erfüllt ist. Wird dieselbe nicht erfüllt, so hört die Wirkung der gegebenen Einwilligung auf. Wenn die Einwilligung an etwas Gegenwärtiges oder Vergangenes als an ihre Bedingung geknüpft ist, so ist die Ehe giltig oder ungiltig, jenachdem die Bedingung bereits erfüllt ist oder nicht. — §. 53. Eine Einwilligung, welche an eine dem Wesen der Ehe widerstreitende Bedingung geknüpft würde, wäre nichtig. Bedingungen, welche etwas Unmögliches oder etwas Unsittliches, doch dem Wesen der Ehe nicht Widerstreitendes zum Gegenstande haben, sind als nicht beigesetzt zu betrachten.

§. 241. Die sub conditione turpi aut impossibili gegebene Einwilligung in die Ehe.

Wir wenden uns nun zu der Beleuchtung des Einflußes, den eine conditio turpis et impossibilis auf die Giltigkeit der Ehe hat; und zwar haben wir die Bedingung im eigentlichen Sinne (conditio de futuro) im Auge, welche die Giltigkeit oder Ungiltigkeit der Ehe von einem zukünftigen ungewissen Ereignisse abhängig macht. Im Allgemeinen geht die conditio de futuro dahin, 1) daß eine Rechtsgeschäft erst dann rechtsbeständig werde, wenn ein bestimmtes Ereigniß sich

zutragen wird; in diesem Falle bleibt die Rechtswirkung des Geschäftes bis zu jenem Momente aufgeschoben, suspendirt, schwebend, und man nennt die Bedingung eine conditio suspensiva; oder 2) daß ein Geschäft sofort mit seiner Eingehung giltig und beständig sein, aber im Falle des Eintrittes eines bestimmten Ereignisses wieder aufgelöst, für nicht abgeschlossen erachtet werden soll; diese Bedingung heißt conditio resolutiva. Von den Resolutiv-Bedingungen kömmt nicht viel zu erwähnen. Non convenit matrimonio conditio resolutiva, so heißt es in dem Referate super causa Conimbricen. vom 3. April 1734 (vergl. §. 340), ob indissolubilitatem matrimonii divino jure constitutam, quae non patitur, ut matrimonium ab initio validum ex futuro eventu reddatur dissolutioni obnoxium; repugnat substantiae matrimonii, sagt Gonzalez, ut ad tempus celebretur (cap. 4 de convers. conjug. et cap. 1, de condit. appos.). Sollte an Orten, wo das Concilium von Trient nicht promulgirt ist, dennoch eine Ehe unter einer Resolutivbedingung geschlossen worden sein, so würde gelten, was Dr. Schulte bemerkt, daß pendente conditione der Beischlaf oder jede andere den Consens purificirende Handlung als Verzicht auf die Bedingung gelten muß, wodurch die Ehe alsdann zur unbedingten wird.

Unter den eigentlichen Bedingungen erwähnen wir zuerst die unmöglichen (weil sie den Gesetzen der physischen oder moralischen Weltordnung widerstreiten); wenn diese der Einwilligung in die Ehe beigefügt werden, so beirren sie die Giltigkeit derselben nicht; matrimonium contractum sub conditione impossibili est statim validum, rejecta ea conditione, cum nemo censeatur in re tanti momenti velle illudere, praesumitur datus consensus, non obstante conditione apposita. Daher ist es unbestritten, quod conditiones turpes aut impossibiles, quae matrimonii bonis non adversantur, vitiantur, sed non vitiant matrimonium juxta cap. 1 de condit. appos. Conditiones turpes aut impossibiles, so sagt die Eichstädter Pastoral-Instruction, si in matrimonio contrahendo appositae fuerint, pro non appositis habentur et matrimonium illicitum quidem, sed non invalidum reddunt. Es stützt sich dieß auf das cap. fin. de condit. appos., zu dessen Erläuterung Benedict XIV. (de Synod. dioeces. lib. 13. cap. 22.) schreibt: In laudata Decretali »Si conditiones« animadvertendum est, duo a Pontifice distingui genera conditionum, primum videlicet earum, quae sunt contra substantiam matrimonii, alterum vero illarum, quae aut turpes sunt, aut executioni mandari non possunt, et impossibiles nominantur. Et quidem quod spectat ad conditiones primi generis, (quae sunt contra substantiam matrimonii), declarabat Summus Pontifex, matrimonium per illas nullum et irritum reddi, si vero in matrimonio contrahendo appositae solum fuerint conditiones secundi generis (turpes aut impossibiles), illicitum quidem fieri matrimonium, at minime nullum, conditiones autem pro non appositis haberi. Porro licet inter primi generis conditiones eam non recensuerit Summus Pontifex, qua conjuges de matrimonio solvendo conveniunt, si alter eorum adulterii crimen patraverit: attamen cum haec conditio revera contraria sit substantiae matrimonii, cujus, ubi consummatum fuerit, perpetuum esse debet vinculum et ambobus conjugibus viventibus insolubile, hoc satis profecto est, ut si hujus-

modi conditio seu pactum in matrimonii contractu apponatur, matrimonium illud nullum et irritum censeri debeat. Celebriores enim Canonistae super laudatum textum scribentes docent, omnes quidem conditiones, quae in ea Decretali a Summo Pontifice recensitae sunt, matrimonii substantiae repugnare, sed eas minime solas esse, cum praeter illas aliae non desint, quae, si in matrimonii foedere contrahendo inserantur, nullitatis vitium in illud inducunt. Wer seinen Consens zur Ehe erklärt, so lehrt Dr. Schulte S. 148, unterwirft sich dadurch deren rechtlichen Folgen. Bedingt er denselben durch einen mit dem Wesen der Ehe unvereinbaren Umstand, so ist derselbe nichtig. Machte aber Jemand seinen Consens abhängig von einer Bedingung, deren Erfüllung unmöglich ist, oder wegen eines entgegenstehenden Sittengesetzes nicht geschehen darf, so kann dieser Umstand kein Object für die rechtliche Beurtheilung werden; es ist mithin der Consens als ein unbedingter anzunehmen. Daher bestimmt das positive Recht, daß faktisch und rechtlich unmögliche und schändliche Bedingungen für nicht beigefügt, pro non adjectis zu erachten sind. Faktisch oder physisch unmögliche sind aber sowohl diejenigen, welche überhaupt nach allgemeinen Naturgesetzen, als auch solche, die den Contrahenten nach ihren bestimmten Verhältnissen unmöglich sind; rechtlich oder moralisch unmöglich sind diejenigen, welche wegen eines Rechtssatzes nicht geschehen können oder nicht geschehen dürfen, weil sie der honestas, dem decorum zuwiderlaufen, also schändlich, turpes, inhonestae sind. Es ist diese Bestimmung ein Ausfluß von dem s. g. favor matrimonii, wornach in dubio stets für die Ehe zu erkennen ist.

Anbei bemerkt jedoch Sanchez: 1) Conditio impossibilis, reputata possibilis, non rejicitur a contractu matrimonii vel sponsalium, sed suum sortitur effectum in utroque foro; unde cap. fin. intelligitur, quando sciebant contrahentes, conditionem esse impossibilem. Nam licet conditio sit impossibilis in se, si tamen a contrahentibus reputetur possibilis et contingens, eamdem vim habet in eorum animis et apprehensione, ac si vere esset possibilis et contingens; sed si esset possibilis, non rejiceretur; ergo non rejicitur, dum possibilis existimatur. Tunc enim est manifestum signum dissensus. Und an einer andern Stelle unterscheidet derselbe Canonist das forum internum et externum. Si de interno conscientiae foro agitur, standum est intentioni contrahentis sub conditione, qualiscumque conditio sit; hoc est, quamvis Ecclesia judicet, matrimonium esse, quando conditio est necessaria, turpis aut impossibilis (praesumit enim, defuisse consensum hujusmodi conditionibus adjectis): in foro conscientiae tamen, si contrahens noluit inire matrimonium, nisi eveniente conditione, non erit matrimonium ante illius eventum, et si numquam evenire possit, quia impossibilis est, numquam erit matrimonium, quia matrimonium absque consensu nullatenus esse potest. Quando autem oppositum non constet, sed dubius est animus apponentis conditionem, standum est praesumtioni fori externi et rejecta conditione judicandum erit, esse matrimonium. Nam quod judex innitens falsae praesumptioni judicat in foro externo, est servandum in interno, quando in eo oppositum non constat. Et in dubio in utroque foro judicandum est pro matrimonio. Si umquam, so heißt es in dem Homo Apostolic. (tr. 18.

n. 33.), sponsi vere non intenderent consentire sine tali conditione, matrimonium esset invalidum. Caeterum in dubio debet judicari in favorem illius. Und bei Scavini: Pro foro interno, si talis conditio serio ponatur, cum tollat consensum, nullum reddit matrimonium; qui tamen ita ageret, in foro externo non audiretur et merito; secus actum esset de matrimonii firmitate. Auch nach Dr. Knopp ist es eine gesetzliche Präsumtion, daß es den cum conditione impossibili die Ehe Schließenden, Angesichts einer so ernsten Angelegenheit, mit allen derartigen Bedingungen unmöglich Ernst sein könne. Da aber diese gesetzliche Präsumtion keineswegs als praesumtio juris et de jure, das heißt als solche, gegen welche rechtlich der Beweis des Gegentheiles nicht zuläßig ist, betrachtet werden kann: so ist der Rechtsbestand der Ehen, denen auch solche Bedingungen beigefügt sind, und hinsichtlich deren der gerichtliche Beweis erbracht worden ist, daß sie in der That in dem ernsten Willen der Contrahenten ihren Grund haben, streng nach dem Inhalte dieser Bedingungen zu beurtheilen. Es darf nicht erst angemerkt werden, daß es in allen diesen letzteren Fällen zur Nichtigkeit dieser Ehen dieses Beweises für das forum internum nicht bedarf. Allein diese Ausnahme ist, wie Dr. Schulte bemerkt, in solcher Allgemeinheit zu verwerfen, oder vielmehr aus einem andern Gesichtspunkte zu beurtheilen. Wer eine unmögliche Bedingung setzte, dieselbe aber unter allen Umständen wollte gehalten wissen, könnte nicht als consentirend angesehen werden. Jene Ansicht führte dahin, stets, wenn die Unmöglichkeit dem Contrahenten nicht bekannt ist, die Ehe für nichtig zu erklären, während in den meisten Fällen, wenigstens bei den turpes, die Unmöglichkeit den Contrahenten bekannt ist. Hieraus geht hervor, daß ein zur Bedingung gesetzter Umstand, welcher nur durch das Hinzutreten eines den Contrahenten unbekannten Ereignisses unmöglich geworden ist, die Kraft einer wirklichen Bedingung haben muß; z. B. wenn die Bedingung gesetzt ist: si pater tuus consenserit, der Tod des Vaters aber den Parteien unbekannt ist. Derselbe schreibt an einer andern Stelle: Es gelten alle conditiones turpes et impossibiles für nicht beigefügt, mögen die Contrahenten die Natur derselben kennen oder nicht, mag die Bedingung aus natürlichen oder rechtlichen Gründen, absolut oder relativ unmöglich, eine conditio de praesenti, praeterito oder de futuro sein. Selbstredend aber ist vorausgesetzt, daß die Bedingung nicht zugleich contra matrimonii substantiam gehe, weil alsdann die Ehe nichtig wäre. Ist eine Bedingung theilweise unmöglich, theilweise möglich, so ergibt es sich von selbst, daß Ersteres nach dem hier Vorgetragenen beurtheilt, Letzteres aber erfüllt werden muß.

Weiter lehrt Sanchez über den Einfluß der unmöglichen Bedingungen auf die Giltigkeit der Ehe: 2) Ut conditio impossibilis habeatur pro non adjecta, ultra cognitionem impossibilitatis conditionis exigitur etiam, ut contrahentes conscii sint dicti cap. fin., statuentis eam conditionem haberi pro non adjecta et censeri purum matrimonium. Nam conditio impossibilis ex natura sua et attento frequenti loquendi modo importat dissensum; favore matrimonii disposuit Pontifex, ut in hoc contractu habeatur pro non adjecta; ergo ut contrahentes matrimonium sub ea censeantur etiam in foro externo eam habere pro non adjecta,

et pure contraxisse, necessarium est, ut hujus Constitutionis conscii sint; Constitutio enim minime obligat ignorantes. Imo non sufficiet, si alter ex contrahentibus norit, conditionem esse impossibilem et jus statuens haberi pro non adjecta, sed oportet, ut utrumque notum sit ambobus contrahentibus. Nam cum matrimonium constet ex utriusque consensu et conditio impossibilis ex se dissensum explicet, si alter contrahens ignoret jus statuens haberi pro non adjecta, ex parte illius non erit consensus, sed dissensus, et ita non poterit constare matrimonium. Similiter si alter ex illis reputet, conditionem esse possibilem, cum natura conditionis possibilis ea sit, ut suspendat consensum in conditionis eventum, ex parte hujus non erit consensus perfectus et aptus matrimonio contrahendo (die erwähnte kirchengesetzliche Bestimmung wird wohl in der Regel beiden oder wenigstens Einem Contrahenten unbekannt sein). 3) Conditio impossibilis habetur pro non adjecta, quando dubia est contrahentium intentio, an animo consentiendi vel potius irridendi eam conditionem apposuerint; tum enim favore matrimonii praefertur pars illius conservatrix et praesumit Ecclesia, ea verba accipi in sensu absoluto, perinde ac si conditio apposita non esset, ita ut conditio nihil penitus operetur; in dubio enim pro matrimonio judicandum est (cap. fin. de sentent. et re judic.); nam cum subsit periculum animae, si forte separentur, qui legitime sunt conjuncti et aliis conjungantur matrimonio, eligit Ecclesia in dubio, quod pro anima tutius est; satius enim est, contra statuta hominum legitime dimittere conjugatos, quam contra legem Dei eos separare (cap. licet ex quadam, de testib.). Hinc infertur, si ex illis conjecturis constet, conditionem impossibilem joco appositam esse ac absque animo contrahendi, tunc etiam in foro externo non habendam pro non apposita, sed vitiare matrimonium, quia jam intentio contrahentium non est dubia. Imo credo in hoc eventu, adjectionem conditionis impossibilis coadjuvare praesumtionem dissensus in foro externo; quia tantum habetur pro non adjecta, ubi dubia fuerit mens contrahentis. Prima autem conjectura erit, quando sic contrahens expressit, nolle se aliter consentire, nisi ea conditione eveniente, quia jam clare expressit suam intentionem. Secunda conjectura est, si magna sit disparitas inter contrahentes, quia haec satis indicat dissensum et facit praesumere, joco contractum esse matrimonium. His ergo suppositis verus intellectus cap. fin. de condit. appos. est: »Omnes fideles, si Sacramenta recipiunt, censentur ea recipere juxta Ecclesiae intentionem et dum contractus ineunt matrimonii et norunt, conditionem esse impossibilem, eamque rejici ab Ecclesia et pro non adjecta haberi, sed praesumere, consensum esse purum et absolutum: videntur velle pure contrahere juxta intentionem Ecclesiae et ut ipsa Ecclesia praesumit et judicat tale matrimonium, nisi aliter explicent suam intentionem.« Andere Verträge mit Bedingungen dieser Art sind nach römischen Rechte ungiltig; weßhalb das erwähnte Gesetz von der Kirche in favorem matrimonii erlassen wurde.

Uebrigens unterscheidet Sanchez die conditio impossibilis, a) per naturam (si coelum digito tetigeris); b) jure, quando scilicet jus oppositum jubet (contraho tecum, si licet inter consanguineos contrahere); c) facto (si quis pau-

peri dicat: contraho tecum, si centum mille aureos in dotem dederis); d) natura sua possibilis, sed ex accidenti, ut ex lapsu temporis, impossibilis (contraho tecum, si es virgo, vel si pater tuus adhuc vivit); e) impossibiles conditiones contra substantiam matrimonii. Conditiones, jure impossibiles, rejiciendae sunt a matrimonio, sicut impossibiles per naturam juxta cap. fin. de condit. appos. Intellige quando est certum et manifestum, conditionem esse contra jus vel natura impossibilem; secus si id sub judice sit. Tunc enim non debet haberi pro non adjecta, quia non est, cur praesumatur tunc consensus dissolutus. Hinc infertur, contrahentem cum consanguinea ea conditione: »si licet cum consanguinea contrahere,« si novit, esse impossibilem de jure et vult contrahere conformiter juris dispositioni, quod habet pro non adjecta, incurrere excommunicationem, de qua in Clement. un. de consang. Nam cum rejicitur conditio, habetur pro matrimonio pure et absolute contracto, secus si nolunt hi consanguinei contrahere, nisi in eventum conditionis. Hinsichtlich der conditio solo facto impossibilis lehrt derselbe Canonist: Aut est conditio impossibilis de facto solum respectu illius personae, cui proponitur implenda, et non simpliciter etiam respectu aliorum, dum potest alieno auxilio impleri (si dederis centum mille aureos in dotem); et tunc talis impossibilitas est potius difficultas; quare haec conditio non rejicietur, sed suspendendi effectum habebit, et si non impleatur, annullabit matrimonium. Aut est impossibilis etiam respectu aliorum (si dederis montem aureum), tunc rejicietur tamquam impossibilis favore matrimonii, quia est plus quam moraliter impossibile. Auf dasselbe geht hinaus, was Dr. Knopp bemerkt: Rücksichtlich der conditiones impossibiles de facto ist zu bemerken, daß der Richter sich ein sicheres Urtheil darüber zu bilden hat, ob die Erfüllung derselben, nach dem obwaltenden Verhältnisse, in der That als unmöglich angesehen werden müsse oder nicht. In dem ersten Falle sind dieselben pro non adjectis zu halten, dagegen müssen sie im zweiten Falle nach den allgemeinen Rechtsgrundsätzen hinsichtlich der Zulässigkeit und Wirkung der conditiones de futuro bei Eheschließungen beurtheilt werden. Was ferner die conditio ex accidenti impossibilis anbelangt, so heißt es bei Sanchez: Decisio cap. fin. cit. intelligitur de conditione, quae est impossibilis ex se, secus de ea, quae natura sua possibilis est, quamvis ex transcursu temporis sit impossibilis; talis conditio non rejicitur, sed si vera est, valebit matrimonium, si vero falsa, vitiabitur. Hinc infertur, hanc conditionem: »contraho tecum, si es virgo,« non rejici, sed si talis est, valere statim matrimonium; secus, si talis non sit. Nam est honesta conditio, et natura sua possibilis, quamvis per accidens, supposita defloratione impossibilis (loquimur de conditione »si es virgo,« non de illa, »si talis inveniaris,« de qua infra). Quid, so frägt Scavini, si conditio sit, »contraho tecum, si pater meus consentiat« et pater sit mortuus tempore illius conditionis? Si ille, qui ita contrahit, jam scit mortuum patrem, commune est, valere matrimonium et illa conditio habetur pro non adjecta tamquam impossibilis. Imo si sic contrahens mortem ignoraverit, Sanchez docet probabilius, adhuc valere matrimonium, quia conditio sic intelligitur, ne contra voluntatem patris contrahatur, quod jam patre defuncto

verificatur. Conditio denique impossibilis contra substantiam matrimonii (e. g. contraho tecum, si veneris ad exequias meas, quod est idem ac post obitum meum; vel contraho tecum, si non ascenderis Capitolium; cum enim sit conditio negativa, cujus contrarium toto vitae curriculo fieri potest, perinde est ac dicere, contraho tecum post mortem tuam) non rejicitur, sed annullat matrimonium. Nam talis conditio, cum tollat matrimonii substantiam, excludit consensum necessarium, sine quo matrimonium consistere nequit.

Das Gesagte gilt auch von den sündhaften, jedoch die Wesenheit der Ehe nicht tangirenden Bedingungen (e. g. contraho tecum, si furtum commiseris, wenn Du diesen oder jenen umbringst, den häretischen Glauben annimmst). Certum est, schreibt Sanchez (lib. 5. disp. 15), conditionem turpem, sicut et impossibilem adjectam matrimonio haberi pro non apposita et matrimonium manere purum (cap. fin. de condit. appos.). Ratio, cur Ecclesia excludit eam conditionem, est, quia ad peccandum inclinat, quare censetur impossibilis; id enim possumus, quod juste possumus (neque enim supponitur velle quis alium ad peccatum obligare). Is est favor matrimonii, quia Sacramentum est, ut sicut ab eo jus excludit conditiones vere impossibiles, ita etiam eas, quae moraliter sunt impossibiles, quia eo, quod matrimonium est contractus favorabilis, in dubio oportet conservari, ut valeat (cap. fin. de sent. et re judic.) Quare cum dubium sit, an eae conditiones serio et animo, non aliter contrahendi, adjectae fuerint, an solum joco, praesumit Ecclesia in hoc dubio joco adjectas et non animo suspendendi, et ita judicat matrimonium esse validum ac pure contractum. Unde si ex aliis conjecturis deprehenderetur, quemdam non aliter contraxisse, quam sub ea conditione, et non aliter voluisse in utroque foro, non judicabitur, matrimonium esse purum. Sed unde praesumit Ecclesia, animum contrahentis fuisse absolute et pure contrahere seclusa ea conditione, cum saepe illa conditio sit de re appetibili (e. g. concubitus carnalis), et ut plurimum adjicientes eam conditionem velint omnino eam impleri et ex altera parte minime possit Ecclesia consensum ad matrimonium requisitum supplere? Dico, decretum illud esse intelligendum, modo contrahentes noverint, conditionem esse turpem; si enim honestam esse crederent, non rejiceretur, sed sortiretur naturam aliarum conditionum honestarum, ut impleta conditione et non aliter obligatio aut matrimonii aut sponsalium consurgeret. Oportet porro eum in finem, ut eaedem conditiones habeantur pro non adjectis, ut uterque contrahens noverit, jus eas rejicere et habere pro non adjectis (cf. supra; docent vero, quod is, qui turpem conditionem adjecit, justam hujus Canonis ignoratiam non habuerit); breviter, eodem tenore rejiciuntur, ac impossibiles. Porro cit. cap. fin. habet locum, non tantum in conditionibus impossibilibus a natura, sed etiam in impossibilibus de jure (quales sunt turpes), quo supposito jure optimo, dum ipsi non constat de opposita intentione, sed contrahentium intentio dubia est, cum ipsi noverint, ab Ecclesia rejici, praesumet voluisse contrahere pure juxta Ecclesiae mentem, et joco, non animo suspendendi contractum, adjecisse praedictas conditiones. Si adjicitur conditio contraria substantiae matrimonii, jam non est dubia contrahentium intentio; nam eo ipso, quod eam conditionem ad-

jicit, dat manifestum dissensus signum. Scavini bemerkt über die in Rede stehenden Bedingungen: Si sponsi vere non intenderent consentire sine tali conditione, matrimonium esset invalidum. Caeterum in dubio debet judicari in favorem illius. Und bei Gury heißt es: Controvertitur, quoad forum internum. Ordinarie autem non censetur conditio sine qua non, sed merum propositum aut promissio a contractu matrimonii independens ac proinde consensus non judicatur tali conditione suspensus, nisi de hoc omnino constet (vergl. auch das cap. 1 de condit. appos. im 2. Bd. §. 85. S. 119).

Was es mit den Bedingungen 1) contraho tecum, si mecum concubueris, mihi corporis copiam facias, 2) si te virginem invenero, 3) si in primo concubitu mihi placueris, für ein Bewandtniß habe, erklärt Sanchez: (lib. 5. disp. 16) folgendermaßen: Melius ad 1) opinantur dicentes, si intelligatur de concubitu turpi, rejici tamquam turpem et manere sponsalia absolute, si vero de concubitu licito et matrimoniali, suspendere usque ad eventum; quia censetur alio modo apposita, quam jure insit; jure enim post contractum matrimonium datur bimestre; at ea conditio intelligitur, si statim initio matrimonii feceris tui corporis copiam. Hinc fit, si contractus celebretur per verba de praesenti sub praedicta conditione, et intelligitur de coitu turpi, statim esse matrimonium, cum rejiciatur conditio, si vero de matrimoniali, perficitur impleta conditione. Ad 2) si intelligatur per aspectum matronarum vel aliam justam indaginem (der Beweis müßte aus Thatsachen geführt werden, die vom Ehepaare unabhängig sind, daher weder einfache noch eidlich bekräftigte Aussagen und Geständnisse derselben gerichtlich berücksichtigt werden dürften, und die Eidesdelation, als ein Vergleichsact, unter ihnen nicht vorkommen kann; can. 5. C. 27. qu. 1), non rejicitur, sed suspendit, quia incitat ad peccatum, et quamvis conditio virginitatis honesta sit, at quando apponitur ea turpiter exploranda, est turpis et inhonesta; unde ea merito rejecta remanet contractus purus. Khlosz bemerkt im Allgemeinen, quod conditio de virginitate ob modum explorandi est turpis, unde pro nulla habetur. Conditio sub 3) rejicitur tamquam turpis, quia semper et talis concubitus sub ea conditione experiendi, an placeat femina, numquam potuit esse matrimonialis, cum animus esset anceps, Si quis dicat: »contraham tecum, vel dabo tibi centum, si mecum coieris,« non erunt sponsalia nec matrimonium secuta copula, nec per eam videtur recessum a conditione, quia habet electionem vel eam ducendi in uxorem, vel dandi centum (reg. in alternat. de reg. jur.); nec haec facultas eligendi tollitur per copulam carnalem subsecutam, quia hoc nullo jure cautum reperitur. Endlich kommt mit Sanchez zu erinnern, daß das Gesagte auch de modo gelte. Si modus sit impossibilis (contraho tecum, ut digito coelum tangas), valet omnino matrimonium rejecto modo, et similiter, si sit turpis. Nam hoc valet de conditione, eo magis itaque de modo, qui non suspendit contractum, sed advenit contractui jam perfecto.

§. 242. Die der Wesenheit der Ehe entgegenstehenden Bedingungen.

Die bisherigen Erläuterungen über den bedingt gegebenen Eheconsens zeigen, daß die der Wesenheit der Ehe widerstreitenden Bedingungen eine giltige Ehe nicht zu Stande kommen lassen; conditiones (de futuro), quae matrimonii substantiae aut bonis sunt adversativae, non vitiantur, sed vitiant matrimonium illudque reddunt nullum. Conditiones, so heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction, quae sunt contra matrimonii substantiam, sive contra bonum Sacramenti vel prolis vel fidei conjugalis, matrimonium nullum et irritum reddunt, si in matrimonii contractu de iis expresse conventum est. Quamvis tria bona matrimonii (prolis, fidei, Sacramenti, can. 10. C. 27. qu. 2., Eugen. IV. decret. pro. Armen.), schreibt Sanchez (lib. 5. disp. 9.), non sunt de ejus essentia quoad executionem, sunt tamen de essentia quoad obligationem; est enim de essentia, ut conjuges obligentur ad vitam perpetuam et individuam et ad fidem sibi servandam, reddendo debitum negandoque corpus alii, prolemque non impediendam, sed educandam, si Deus eam dederit. Unde conditiones et pacta, per quae conjuges ad aliquid his contrarium obligantur, tollunt matrimonii substantiam et debitum consensum. Unde conditio contraria substantiae matrimonii aut bonis ejus illud irritum reddit (cap. fin. de condit. appos.). Nam sine substantia nihil potest subsistere (cap. Tua nos, 26. de sponsal. et can. Detrahe C. 1. qu. 1.): sed substantia matrimonii consistit in consensu ad societatem conjugalem, sub quo tacite includitur ad perpetuam societatem, ad fidem mutuo sibi servandam prolemque suscipiendam, quae sunt tria bona matrimonii (can. Omne C. 27. qu. 2.), unde conditiones, quae his adversantur, destruunt substantiam matrimonii et consequenter ipsum annullant; quod ex juris naturalis principiis sequitur. Intellige tamen, a) si conditio adjecta adversatur praesenti matrimonio; non enim vitiabit, si alii matrimonio adversetur (e. g. contraho tecum, si feceris, ut conjux Petri adulteretur vel sumat venena sterilitatis); unde talis conditio tamquam turpis rejicietur; b) quando adjiciens conditionem contrariam matrimonio principaliter id intenderet, ut sequatur aliquid contra matrimonii substantiam (contraho tecum, donec aliam ditiorem inveniam); secus quando non principaliter id intenditur, sed aliquid aliud, et si id deficiat, velit matrimonium dissolvi (contraho tecum, si dotem non dederis, aut adulterium admiseris, volo te posse relinquere); talis enim conditio non vitiat matrimonium, sed tamquam turpis rejicitur et manet purum et validum, quia talis conditio non tendit ad matrimonium dissolvendum. Doch vertheidiget Sanchez, quod etiam hujusmodi conditio vitiat matrimonium. Nam licet haec conditio sit resolvens et non suspendens, at etiam resolvens vitiat matrimonium (cujus rei exemplum conditio in cit. cap. fin praebet: »donec aliam ditiorem inveniam«). Dein talis conditio tollit substantiam ac principale bonum matrimonii, scilicet, esse perpetuum ac inseparabile vinculum; ergo implicat, habere legitimum consensum ad matrimonium requisitum cum ista conditione separabilitatis; c) ut matrimonium irritum fiat adjecta conditione

ejus substantiae contraria, necesse dicunt nonnulli, ut non adjiciatur suspensive, sed in vim obligationis, quia statim sponsi contrahunt et perficiunt matrimonium, at volunt manere obligati ad eas conditiones; secus quando eae conditiones adjiciuntur suspensive, quia scilicet suspendunt matrimonium, donec eveniant. Tunc enim non annullant matrimonium, sed tamquam turpes rejiciuntur, manetque validum. Sed tenendum, in utroque casu vitiare matrimonium; quia cit. cap. finale generaliter loquitur de conditionibus contrariis matrimonio et proprie est conditio, quando suspendit. Revera quando ponitur ea conditio suspensive, adhuc inducit obligationem repugnantem matrimonio, quod sub ea conditione contractum est, ergo adhuc vitiat; d) ut, etsi ea conditio sit impossibilis, adhuc vitiet matrimonium, quamvis alias conditio impossibilis rejiciatur.

In Anwendung dieser Grundsätze bemerkt Sanchez: Asserebant, conditionem: »si te adulterandam tradideris,« non esse contrariam matrimonio, nisi addatur: »et mihi debitum non solveris,« atque ita non vitiare illud, sed tamquam turpem rejici. Sed falso, quia fides matrimonii utrumque complectitur, juxta illud D. Apostoli: »vir non habet potestatem etc.,« et quamvis non sit de essentia matrimonii, ut conjux non adulteretur, est tamen de essentia et pertinet ad ejus fidem, ut se obliget ad servandam debite fidem matrimonii et ad non adulterandum. Item quia hoc exemplum expresse ponitur in cit. cap. fin. Conditio »si prolem neces aut mutiles aut oculos eruas« est contraria bono prolis et ita vitiat matrimonium. Conditio »si prolem semper a nobis abjiciamus et alendam exponamus, nec illam proprio lacte nutrias,« probabilius non est contra substantiam matrimonii; nam non est omnino contra prolis bonum; non enim omnem curam prolis parentes deponunt, cum intendant eam exponere aliis alendam.

Benedict XIV. erwähnt zur Begründung des Gesagten (de Synod. dioeces. lib. 13. cap. 22) nebst dem cap. fin. de condit. appos., welches de conditionibus de futuro contingentibus, non necessariis zu verstehen ist, noch einen anderen Decretalbrief des Pabstes Gregor IX., der in dem Bullarium des Dominicaner-Ordens vorkömmt, und also lautet: »Cum in Slavoniae partibus consuetudinem pessimam, quae dicenda est verius corruptela, esse proponas, juxta quam sub ea conditione mulier conjungitur viro, si sibi placuerit, in matrimonio retinenda, alioquin reddenda parentibus sine mutilatione et fractione membrorum: Nos tibi super hoc propter animarum periculum consilium postulanti taliter respondemus, quod cum contra substantiam matrimonii talis conditio inseratur, pro eo, quod ad tempus nec debet, nec potest matrimonium celebrari, sic contrahentes monendi sunt propense et hortandi, ut de novo inter se matrimonialiter contrahant secundum formam Ecclesiae consuetam. Quod si forte non fecerint, denunciari debet eisdem, quod non matrimonia, sed contubernia sunt potius inter eos, nec legitime, sed fornicarie commiscentur.« In der That muß der Eheconsens, wie Dr. Schulte bemerkt, nothwendig eine Einwilligung in dasjenige enthalten, was zum Wesen der Ehe gehört, also in die Person, in die mit derselben einzugehende ungetheilte Gemeinschaft. Wird nun ein gegen das Wesen der Ehe streitender Umstand zur Bedingung gemacht, so ist

zwar anscheinend der Consens gegeben, aber kein solcher, der zur Ehe nothwendig ist. Bedingungen also, welche dem Wesen der Ehe widersprechen, vernichten die Ehe oder hindern deren Zustandekunft. Ein Umstand, welcher als Bedingung beigefügt, weil dem Wesen der Ehe widersprechend, dieselbe vernichtet, schadet aber nicht, wenn er irrthümlich von einem oder beiden Contrahenten stillschweigend vorausgesetzt wird. Denn wo nicht eine ausdrückliche Bedingung das Gegentheil zeigt, muß angenommen werden, die Contrahenten hätten die Ehe in ihrer nothwendigen Substanz gewollt; ein Irrthum über die Zuläßigkeit eines solchen Umstandes kann aber um so weniger schaden, als die Statthaftigkeit desselben den Begriff der Ehe, wie dieselbe im Dogma und Rechte der Kirche ausgebildet ist, vernichten würde (vergl. 1. B. §. 70).

Es könnte nur noch die Frage entstehen, was Rechtens sei, wenn die Einwilligung in die Ehe an eine conditio honesta, quae contraria sit bonis matrimonii, geknüpft wird? Auch da lehrt nach Sanchez die sententia multo probabilior, quod ejusmodi conditio vitiat matrimonium (ergo non tunc tantum, quando turpis est). Quamvis enim non sit de essentia matrimonii, ut proles et copula expresse intendantur, requiritur tamen, ne potentiae seu possibilitati ad haec adjiciatur dissensus contrarius, cum jus et potentia ad carnalem copulam sit substantialis. Matrimonium enim essentialiter consistit in mutua corporum traditione, qua uterque constituitur dominus alterius corporis, ad quod dominium intrinsece consequitur jus et potestas utendi illo corpore. Praeterea si in ipso contractu matrimonii apponitur conditio, ut uterque conjux maneat in perpetua castitate, non solum tollitur copula carnalis, sed etiam jus et potestas ad talem copulam; nam obligantur ad non petendum nec reddendum, quae obligatio efficaciter impedit, ne sequatur tale jus et potestas quantum ex parte sua; ergo illa conditio, quamvis honesta sit, repugnat requisitis intrinsecis et necessariis ad matrimonium; ergo illud destruit. Porro illa conditio est contra bonum prolis, ergo irritat matrimonium. Pontifex in cit. cap. fin. expresse asserit, conditionem contra bonum prolis matrimonium annullare, nec distinguitur, an conditio honesta sit, an turpis, nec vim facit in conditionis turpitudine, sed in repugnantia bonis matrimonii; aeque autem illis repugnat, sive turpis, sive honesta sit. Infertur, a) conditio »contraho tecum, si prius te voto castitatis ita obstrinxeris, ut numquam a me petas nec reddas debitum« vitiat matrimonium, quia est contra bonum prolis, et quantum est in se, impedit translationem dominii corporis, quia, cum in pactum deducatur, ut alter voto se obstringat nec petendi nec reddendi, non tantum tenetur ex religione voti ad id, sed etiam ex justitia ratione pacti acceptati et sub eo initi matrimonii. Frusta esset ea potentia ad copulam, quae numquam posset absque mortali culpa in actum deduci. b) Pactum non exigendi debitum vitiat matrimonium; quia de ratione matrimonii est totalis corporum traditio, ex qua dimanat mutuum et aequale jus ad corpus alterius; at hic non est totalis traditio, cum non tradatur jus petendi, nec est aequale jus in utroque ad corpus. c) Pactum non cohabitandi simul ad tempus non vitiat matrimonium; secus si sit pactum numquam cohabitandi, quia ad essentiam matrimonii non pertinet, ut omni tempore

cohabitent conjuges, bene tamen mutua habitatio, individuam vitae consuetudinem retinens. Si tamen est pactum, ut certis diebus abstineant a copula, ut sextis feriis vel alio tempore ultra bimestre praefinitum a jure post initum matrimonium, tunc esset irritum matrimonium, quia est contra substantiam ejus, nempe contra totalem corporum traditionem. d) Pactum, ut liceat ingredi religionem ante matrimonii consummationem, certo non vitiat matrimonium, quia jure inest ea conditio. Et idem dicendum est, si apponatur quaelibet alia conditio, quae jure communi inest. Unde non vitiabit matrimonium conditio, ut liceat utrique ex communi consensu post consummationem matrimonii religionem profiteri, quia ea etiam conditio inest (tot. tit. de convers. conjug.). Si autem esset conditio, ut tenerentur vel ambo vel alter ingredi religionem ante vel post matrimonii consummationem, non valeret matrimonium, quia ea conditio est contra matrimonii substantiam, nempe contra mutuam corporum ad copulam traditionem, nec jure inest; licitum est enim sic profiteri; at vero, ut ad id teneantur, non jure inest. — Votum simplex non est traditio, sed solum promissio; unde sicut, quod uni promisi, possum alteri tradere et efficietur suum, quamvis ego peccem: ita homo corpus suum per votum Deo promissum potest per matrimonium feminae tradere, ita ut verum dominium acquirat. At vero, quando in ipso contractu ponitur conditio, efficaciter impedit corporis translationem et consequenter matrimonium irritat Obligatio ex voto cum fit in ordine ad Deum, non tribuit alteri jus ad negandum debitum et consequenter nec aufert a vovente facultatem ad tradendum suum corpus et recipiendi alienum jus ex justitia; cum per votum non abdicet a se de facto dominium, quod habet in corpus conjugis, nec se reddit incapacem ad illud de novo acquirendum; at vero obligatio orta ex conditione apposita est obligatio in ordine ad seipsos et ideo dat unicuique jus ad negandum debitum et aufert ad petendum. Quando a principio deducitur in pactum, impeditur plene translatio potestatis corporum; secus quando jam est initum matrimonium, tunc enim potestas et dominium translatum minime revocari potest. — Verius denique est, conditionem, »ut alter conjux minime teneatur debitum reddere, quoties alteri non licet exigere,« est contra matrimonii substantiam et illud vitiat; nam illa conditio in jure non continetur; ergo si ex conditione posita liceat tunc negare debitum, signum est, non plene translatum esse corporis dominium. Secus est, si apponatur conditio, ut possit conjux debitum negare, quoties id sibi licet, quia alter non habet jus justitiae ad petendum (e. g. in casu praecedentis adulterii); tunc enim in jure continetur conditio et matrimonium non vitiat.

Dr. Schulte bemerkt, daß das von Sanchez sub. d) Gesagte mit dem Vorhergehenden streite; denn daß die Bedingung, ut liceat ingredi religionem ante matrimonii consummationem, stillschweigend gestattet sei, kann die Ehe nicht vernichten; ist sie aber Bedingung, so geht sie gegen das Wesen der Ehe. In dem Referate super causa Ulixbonen. findet sich hierüber folgendes: Quoad conditionem in matrimonio appositam, ut liceat ingredi religionem et in ea profiteri ante consummationem matrimonii, certum est, matrimonium ab ea non vitiari, cum dicta conditio de jure insit, juxta text, in cap. ex publico, et in cap.

ex parte, de convers. conjug. Sed difficultas est, an matrimonium vitietur ex conditione apposita, ut non solum liceat alteri ex conjugibus ingredi religionem ante consummationem matrimonii, sed quod alter ex eis teneatur id facere; haec quippe conditio, cum de Jure non insit et sit adversativa substantiae matrimonii, vitiare videtur ipsum matrimonium et multo magis, cum praedicta conditio in casu praesenti fuerit ab utroque conjuge acceptata. Recepta est inter Theologos sententia, matrimonium esse validum post conventionem initam, abstinendi a quolibet actu conjugali, cum dominium distinguatur ab usu, et verum dominium subsistere valeat cum obligatione seu conditione non utendi re ipsa, uti caeteris allegatis late prosequitur Clericatus (decis. 3. de matrim.), ex quibus tamen non videtur inferri posse ad validitatem matrimonii contracti cum conditione, quod alter tantum ex conjugibus ante consummationem Religionem ingrediatur et in ea profiteatur et cum renunciatione nedum usus, sed etiam juris seu dominii corporis alterius conjugis. Alii e contra censent, validum esse matrimonium contractum sub conditione, quod alter ex conjugibus se obliget ad professionem in Religione emittendam, ex quo conditio haec non repugnat substantiae matrimonii, quia non repugnat proli, contrahentes etenim non se obligant ad impediendam prolem per media illicita, non fidei, quia contrahentes non se obligant ad communicandum corpus alieno, non indissolubilitati, cum matrimonium adhuc sit indissolubile (Bonacin. oper. moral. tom. 1. qu. 2. de matrim.). In der Verhandlung über dieselbe Rechtssache heißt es ferner: Distinguit in textu Si conditiones, de condit. appos. Pontifex conditiones contra substantiam matrimonii a conditionibus, quae sunt turpes aut impossibiles; et licet idem Pontifex inter conditiones pugnantes contra substantiam matrimonii eas referat: »prolem evitandi vel cum alia contrahendi aut adulterium permittendi,« haec tamen exempli gratia dicta censeri debent, quo stante idem dicendum erit in omnibus aliis conditionibus, quae substantiae matrimonii adversantur; cumque pactum emissum ante matrimonium, ingrediendi videlicet religionem et in ea profitendi, abstinendi insuper ab usu et consummatione matrimonii, una cum renunciatione cujuscumque juris, quod mulieri competere posset super corpore viri, superaddita expressione, quod in casu non adimplementi matrimonium haberetur, ac si numquam factum fuisset, multa contineat contra fidem, prolem et Sacramentum, quae sunt tria bona nuptiarum et sic substantiae matrimonii adversatur, ex hoc infertur ad nullitatem matrimonii juxta doctrinam D. Thomae (in 4 sent. dist. 28. qu. unic. art. 4), ubi proposita quaestione: »utrum consensus, qui facit matrimonium, sit consensus in copulam carnalem?« factaque sibi oppositione sequenti: »praeterea si dicat mulier viro, consentio in te, ut non cognoscas me, non est consensus matrimonialis, quia aliquid est ibi contra substantiam praedicti consensus, sed non esset, nisi dictus consensus esset in carnalem copulam, ergo consensus, qui facit matrimonium, est consensus in carnalem copulam;« sic oppositioni respondet: »ad tertium dicendum, quod illa conditio explicita non solum actui, sed potestati contrariatur carnalis copulae et ideo est contraria matrimonio.«

Concordant S. Bonaventura, Pontifex Adrianus, Riccardus et alii antiquiores, quorum dicta congerit et sequitur, testando de communi opinione, Dominicus Soto (in 4 sent. dist. 29. qu. 2. art. 3), ubi proposita quaestione, »utrum omnis et sola turpis conditio, quae contraria est matrimonio, ipsum tollat, honesta vero semper obliget?« sic ait in corpore articuli: »in prima autem conclusione generaliter diximus, conditionem contra substantiam matrimonii, absque restrictione ad turpes, illud tollere. Nam etiam honesta, si contraria est, ipsum impedit secundum opinionem, quae communis Doctorum est et vera, quamvis Paludanus aliter sentiat; est enim dubium, si quidam cum hac conditione et lege contrahant, ut neuter alteri debitum umquam reddat, neque se carnaliter cognoscant, vel si dicat uterque alteri: contraho tecum, si voto te prius castitatis obstrinxeris, ut numquam a me petas, neque mihi debitum reddas, utrum matrimonium teneat; apparet enim ex una parte matrimonium esse validum, quia conditio est honesta et possent forsan illi contrahere solum propter cohabitationem et alias necessitudines domesticas, a re tamen uxoria abhorrentes. Item quia, quod contracto matrimonio accidere potest, non est illi contrarium, ut contrahatur; possunt autem conjuges, antequam lecto conveniant, votum castitatis emittere, non obstante matrimonii substantia, ut Maria et Joseph fecerunt. Ergo illa conditio apposita contractui, quando fit, non censetur illi contraria atque ideo nec matrimonium vitiatur. Hac ratione Paludanus communitus dist. 30. qu. 2. opinatur, matrimonium sub illa conditione contractum non vitiari, ubi non prorsus videtur absque ulla probabilitate locutus, nihilominus contraria opinio est communis, eademque verisimilior, censens, conditionem illam esse contrariam fini et fidei matrimonii, fini scilicet generationis et fidei sibi invicem debitum persolvendi, et ita ait Adrian. (in tract. de sponsalib. qu. 9). Jmo et D. Thomas (dist. 28. art. 4. ad 3.) dicit, quod si mulier dicat viro: »consentio in te, ut non cognoscas me,« non est consensus matrimonialis, quia illa conditio non solum actui, verum et potestati contrariatur carnalis copulae. Et Riccardus ead. dist. art. 2. idem ait, nempe, quod per talem conditionem, numquam reddendi debitum, non solum excluditur carnalis copula, verum et translatio corporum in alterius potestatem contra vinculum conjugale, quibus adstipulatur Bonaventura ead. dist. 29 qu. ult. Imo vero, si tenorem citati cap. fin. de condit. appos. inspicias, consulto Pontifex dixit, conditiones contra substantiam conjugii ipsum privare suo effectu, non restringendo ad turpes, quoniam et honestae possunt esse contrariae, adde quod, si conditio illa, »si sterilitatem procuraveris,« censetur matrimonio contraria, eadem ratione matrimonio adversatur et haec, »si nullo nos umquam amplexu invicem conjungamus.« Videtur enim illa naturae matrimonii contraria, per quod fiunt duo in carne una, Verum est tamen, fautores alterius opinionis dicere posse, quod si mulier sic contraheret, »contraho tecum, tradendo facultatem mei corporis tibi, hac tamen lege, ut juri tuo per votum castitatis renunties,« non esset contra substantiam; nam potest quisque, sicut post, ita et ante renunciare juri suo. Nihilominus, quia facultas est propter usum, consonantius rationi est, ut, qui alterum privat usu, non ei simpliciter facultatem auferat. Concordant quo-

que recentiores et dicunt, hanc esse probabiliorem sententiam, et omnibus respondent, quae in contrarium afferri possunt. (vergl. auch 1. B. §. 1).

Uebrigens kömmt zu beachten, daß die in Rede stehenden Bedingungen bei Eheverträgen nur dann eine irritirende Wirkung haben, wenn beide Contrahenten hinsichtlich derselben übereingekommen sind. Denn wenn einer derselben dagegen protestirt oder auch nur dazu geschwiegen hat, indem sein Stillschweigen in diesem Falle propter favorem matrimonii als Protestation gegen diese Bedingung gesetzlich betrachtet wird, so werden auch diese Bedingungen pro non adjectis gehalten und die Ehe ist sofort giltig als wenn sie pure eingegangen worden wäre. Anderer Meinung ist Sanchez, welcher schreibt: Sententia probabilior docet, nec esse sponsalia, nec matrimonium, quando conditio contraria apponitur ab altero tantum ex contrahentibus, quia diversitas in consensu vitiat contractum, ut quando alter pure consensit, alter vero sub conditione, quia non uniuntur inter se consensus, ex qua unione contractus oritur. Ad matrimonium requiritur mutua corporum traditio; at in hoc casu non invenitur, cum alter non absolute tradat corpus, sed sub conditione contraria matrimonii substantiae ac consequenter excludente verum consensum, licet copula statim sequatur.

Ob eine Bedingung der Wesenheit der Ehe widerstreite, kann mitunter controvers sein. So erwähnt Haringer, daß die Ehe, wenn selbe unter der Bedingung eingegangen würde, daß die Kinder im Unglauben, sei es im Heidenthum oder Judenthum oder im Muhamedanismus erzogen werden sollen, ungiltig wäre, weil diese Bedingung dem bonum prolis widerstreitet, wogegen allgemein anerkannt wird, daß die Bedingung, die Kinder in der Häresie erziehen zu lassen, nicht unbedingt dem bonum prolis widerstreite, sofern nämlich auch sie durch die heilige Taufe Glieder der Kirche werden, weßhalb diese Bedingung die Ehe noch nicht ungiltig macht. Die gegentheilige von Schmalzgrueber, Böckhn und Schmier vertheidigte Meinung ist darum als eine singuläre anzusehen. Wir fügen noch bei, was Gury hierüber erinnert: Conditio seu pactio adjecta, ut pars altera ad catholicam religionem transeat, nec turpis, nec facto jureve impossibilis est, neque libertati conscientiae neque Imperii legibus contraria ostendi potest, igitur pro non adjecta nequit haberi. Hoc pactum sane non repugnat libertati conscientiae, quum alteri integrum sit jungere aut recusare matrimonium. Neque item hac conditione ad eam, quam falsam credit, Religionem amplectendam quis cogitur, sed invitatur duntaxat, ut in catholicae Religionis veritatem inquirat, eamque, postquam de ejusdem veritate fuerit persuasus, demum amplectatur. Conditio seu pactum, ut proles vel partim vel omnes in aliena a catholica Religione educentur ceu bono prolis adversa, non illicita solum, sed et matrimonii valori obfutura a catholicis quibusdam creditur; alii, qui naturale prolis bonum a morali probe hic distinguendum monent, eam conditionem matrimonii valori quidem haud obstare, attamen pro foro conscientiae et secundum Jus canonicum illicitam haberi debere existimant. Reinerding bespricht in seinem Buche (die Principien des kirchlichen Rechtes in Ansehung der Mischehen. S. 38) die letztere Bedingung. Es ist zunächst nicht daran zu zweifeln, so sagt er, daß keiner sich zu etwas Uner-

laubten verbindlich machen kann. Daraus folgt dann, daß ein bei Eingehung der Ehe abgeschlossener Vertrag, in welchem die Contrahenten etwas stipuliren, was dem göttlichen Gesetze widerspricht, durchaus nicht verbindlich sein kann. Aber wird damit auch, entsteht nun die Frage, der Ehecontract annullirt? Nach der Decretale Gregors IX. (Si conditiones, de condit. appos.) ist leicht die Frage gelöset, was z. B. von einer Ehe zu halten sei, welche unter der ausdrücklichen Bedingung eingegangen wird, daß dieselbe im Falle eines Ehebruches wieder gelöset sein soll. Eine solche Bedingung ist offenbar gegen die Substanz der Ehe, sowie die in der Decretale selbst angeführten, und darum lehren auch Benedict XIV. und nach ihm Pius VI. in seinem Schreiben an den Erzbischof von Prag vom 11. Juni 1789, daß, wo sie ausdrücklich und nicht blos in dem allgemeinen Glauben der Sekte dem Ehecontracte beigefügt werden, die Ehe null und nichtig sei (vergl. 1. Bd. §. 70). Doch was gilt von den Bedingungen der Erziehung der Kinder in der Irrlehre, die ebenfalls vorkommen können? In diesem Falle gehen die Meinungen auseinander. Die meisten Canonisten halten die Ehe für giltig und diese Ansicht liegt auch der Praxis der Kirche, wo sie über Giltigkeit oder Ungiltigkeit der Ehe entscheidet, zu Grunde. Die Auctoren, welche eine so eingegangene Ehe für ungiltig halten, berufen sich darauf, daß die christliche Kindererziehung der höchste Zweck der Ehe sei, und wollen sie darum als zu deren Substanz gehörig betrachten; doch dagegen läßt sich einwenden, sie sei nicht der nächste von dem Wesen des Contractes unzertrennliche Zweck, und auch Gregor IX. scheint nur das, was die Ehe in sich betrifft, zur Substanz gerechnet zu haben. In der That, wenn wir tiefer in die Sache eingehen wollen, was will Gregor mit seiner Decretale anders sagen, als daß der unter schlechten oder unmöglichen, und darum nichtigen Bedingungen abgeschlossene Ehevertrag giltig sei, wenn er nicht mit den Bedingungen in seinem Wesen aufgehoben; d. h. wenn damit nicht die Einwilligung in die unauflösliche Verbindung zu dem nächsten Zwecke der Ehe wieder zurückgenommen werde? Nichts Anderes lassen wenigstens die angeführten Beispiele schließen, die so gewählt sind, daß damit gerade das ausgedrückt ist, was dem Versprechen der Eheleute geradezu widerspricht. Außerdem wird auch die christliche Erziehung der Kinder besser der höhere Zweck der Ehe, als die Substanz derselben genannt, so daß Gregor, wenn auch diese einbegriffen sein sollte, wenigstens mit einem Beispiele hätte darauf hinweisen müssen. Jedenfalls kann der Zweifel, den man etwa noch haben möchte, nur rein speculativer Natur sein. Denn es ist eine Regel des Rechtes, die auch in der Decretale Gregors angedeutet ist, daß man im Zweifel für die Giltigkeit des Aktes zu entscheiden hat. Wir möchten noch beifügen, daß die in Rede stehende auflösende Bedingung überhaupt keine solche sei, die auf die Giltigkeit der Ehe von Einfluß werden könnte. Denn dazu eignen sich nur Bedingungen, die vor der Consummation der Ehe ausführbar sind. Durch die Consummation wird auf die der Einwilligung in die Ehe beigefügte Bedingung verzichtet. Da man ferner nicht voraus wissen kann, mit wie vielen Kindern eine solche Ehe gesegnet werde, so müßte der Bestand derselben immerfort schwankend bleiben, weil man der gänzlichen Erfüllung der erwähnten Bedingung niemals ganz sicher sein könnte. Oder man

muß sagen, daß die in Rede stehende Nebenbestimmung des Ehevertrages ein modus sei, welcher nicht als ein der Wesenheit der Ehe widerstreitender angesehen werden kann, wohl aber als modus turpis zu betrachten sein dürfte (vergl. unten §. 246 den Fall sub. 6).

Das de conditione Gesagte gilt, wie Sanchez meint, auch de modo. Modus contrarius substantiae aut bonis matrimonii (contraho tecum, ut te adulterandam tradas, ut venenum sterilitatis procures, modo ad tempus contrahas) ipsum annulat, sicut conditio contraria; est enim eadem ratio de hac conditione et de modo; nam sicut modus non suspendit dispositionem, sed advenit dispositioni perfectae, ita haec conditio; ergo similiter modus contrarius substantiae vitiabit. Obligari ad aliquid contra substantiam et bona matrimonii, tollit essentiam matrimonii; sed contrahens sub modo obligatur ad illum modum servandum; ergo obligatur ad aliquid repugnans essentiae matrimonii, quando is modus est essentiae contrarius et consequentur annullabitur matrimonium. Semper est ea modi natura, ut contractum minime suspendat, verum alter recipiens sub modo teneatur illum observare. Porro revera non videtur habere animum contrahendi, qui habet intentionem omnino oppositam contractui. Dagegen lehrt Dr. Schulte, daß ein modus, sofern er sich nicht als Bedingung darstellt, auf die Giltigkeit der Ehe keinerlei Einfluß hat, weßhalb ein solcher, auch wenn er dem Wesen der Ehe widerstrebt, falls er im eigentlichen Sinne ein modus ist, keineswegs die Ehe vernichtet, sondern nicht erfüllt zu werden braucht, resp. nicht erfüllt werden darf. Sagte z. B. Titius in seinem Ehevertrage mit Caja: „Ich willige in diese Ehe, verlange aber, daß meine Frau es nicht so genau nehme mit der Pflicht zur ehelichen Treue, oder daß sie abortire, um einer allzugroßen Kinderzahl vorzubeugen, oder daß sie mir erlaubt, meine Rechte auf sie hie und da an Andere abzutreten", so könnten alle diese Bestimmungen die Giltigkeit der Ehe nicht erschüttern, weil diese von ihnen nicht abhängig gemacht ist; sie können nur einfach nicht vollzogen oder eingeklagt, d. h. nicht geltend gemacht werden. Im Zweifel ist nicht die conditio, sondern der modus zu vermuthen.

§. 243. Erlaubte und mögliche Bedingungen der Einwilligung in die Ehe.

Es erübrigt nun noch, den Einfluß zu besprechen, den erlaubte und mögliche Bedingungen de futuro auf die Giltigkeit der Einwilligung in die Ehe ausüben. Conditio possibilis et honesta de futuro, lehrt Sanchez, suspendit contractum matrimonii, ut nullo modo valeat, cum conditio non impletur (ausgenommen, es wäre auf die Erfüllung der Bedingung ausdrücklich oder durch freiwillig gepflogenen Beischlaf verzichtet worden); nam ea est natura conditionis, ut suspendat valorem contractus sub ea initi in eventum conditionis, et nullo jure rejiciuntur conditiones honestae et possibiles a matrimonio, sed tantum turpes et impossibiles ex cap. fin. de condit. appos. In der Eichstädter Pastoral-Instruction heißt es hierüber: Per conditiones honestas ac possibiles valor matrimonii usque ad impletionem eorum suspenditur, et iis non impletis matrimo-

nium ex defectu consensus nullum redditur, nisi per copulam contrahentes a conditione adjecta recessisse comprobatur. Zur Begründung dessen beruft sich Sanchez auf das cap. de illis, 3. und super eo, 5. de condit. appos. Die erstere canonische Gesetzesstelle ist bereits im 2. B. §. 85. S. 118 angeführt worden; die zweite lautet: »Contrahens matrimonium sub conditione non improbata, non compellitur matrimonium consummare ante conditionis eventum.« Urbanus III. an. 1186. «Super eo vero, quod postulasti, utrum ille, qui in quandam mulierem consensit, si pater ejus suum praestaret assensum, sit ad consummandum matrimonium compellendus: respondemus, quod cum consensus liber dici non possit, qui in alieno arbitrio reservatur ac conditionem ipsam canonica non improbent instituta, nisi voluntas patris postmodum intercedat, nequaquam cogendus est ad matrimonium contrahendum. Nam licet Alexander Papa responderit, quod sponsalia interposita conditione contracta, ipsa non impleta, si consensus de praesenti intercedat vel carnalis copula subsequatur, dissolvi non debent, sed firmiter observari, nequaquam est nostrae definitioni adversum, cum hujusmodi consensus non sit de praesenti habendus, licet per verba de praesenti evidentius exprimatur, qui in alieno arbitrio non habito, sed habendo consistit.» Daraus folgern die Canonisten, quod qualiscumque sit conditio, sive relata ad arbitrium tertii (e. g. si pater consenserit), sive non (e. g. si tantam dotem dederis), semper suspendit ac respicit consensum substantialiter requisitum ad matrimonium ipsorum contrahentium. Dr. Schulte widerlegt Jene, die in dem citirten cap. 5 einen Abschluß der Ehe per consensum de praesenti finden, obwohl davon in demselben nichts vorkömmt, da in mulierem consentire sowohl de futuro als de praesenti verstanden werden kann; die ferner behaupten, es sei gemeine Meinung gewesen, bei dem consensus de praesenti finde keine Suspensiv-Bedingung statt, und sei der Bedingende ad consummandum matrimonium zu zwingen. Existirte eine solche opinio vulgaris, so brauchte man ja bei dem Papste nicht anzufragen. Der Papst spricht de sponsalibus und der Sinn des cap. ist folgender: Weil der von einem fremden Willen abhängende Consens kein freier ist, die canonischen Gesetze aber die Bedingung selbst (natürlich, wenn sie an sich zulässig ist) nicht mißbilligen, so ist derselbe nur dann zur Eingehung der Ehe zu zwingen, wenn der Consens des Vaters hinzukömmt. Die Verordnung Alexanders III. (in cap. 3. de condit. appos.) widerspricht nicht, weil ein Consens, obschon durch verba de praesenti ausgedrückt, für einen gegenwärtigen nicht zu halten ist, welcher auf den Willen eines Dritten, und zwar nicht auf den bereits erklärten, sondern auf den noch zu erklärenden gesetzt ist. Der Papst nimmt also an, es liegen bedingte Sponsalien vor, nicht ein consensus de praesenti. Aber es lagen ja verba de praesenti vor, wie aus dem selbst gemachten Einwurfe Urbans hervorzugehen scheint. Der Papst antwortet: Wenn es auch nach der Decretale Alexanders III. scheinen könnte, es seien diese Sponsalien eine wirkliche Ehe, weil sogar der hinzukommende Consens diese Wirkung haben soll, folglich gewiß auch der von Anfang gegebene, so ist dies hier deßhalb nicht der Fall, weil kein consensus de praesenti vorliegt, da ein von der Willkür eines Dritten, nicht von dessen bereits gegebener Zustimmung

abhängiger Consens kein freier, und deßhalb kein eigentlicher consensus ist, mag er auch anscheinend augenscheinlich per verba de praesenti erklärt sein. Es liegt also ein Verlöbniß vor. Daß der Papst aber eine Bedingung bei der Eheschließung zuläßt, geht daraus hervor, daß er deutlich einen consensus de praesenti unter der Bedingung, daß der Vater eingewilligt hat, also eine conditio de praesenti zuläßt. Der Ausdruck »matrimonium consummare,« heißt wohl gewöhnlich die Ehe durch Beischlaf vollziehen; aber es kann auch das bloße Eingehen der Ehe, contrahere matrimonium bedeuten, wie offenbar in cap. 5. de sponsalib. Hiedurch verschwindet die Einwendung, daß in dem cap. 5. cit. von einem nach der communis opinio trotz der Bedingung wirklich geschlossenen matrimonium die Rede sei, und der Papst den consensus conditionatus de praesenti nur für ein Verlöbniß gehalten und von einem matrimonium contrahendum gesprochen habe. Wäre dieß richtig, so hätte Urban übersehen, um was es sich handelt, was nicht anzunehmen ist.

Anders, wie von der Bedingung, muß von dem modus geurtheilt werden. Ueberhaupt muß man aufmerksam sein, um nicht den modus mit der Suspensivbedingung zu verwechseln. Hat z. B. Titius mit Caja unter der Bedingung des Domicils in der Residenz die Ehe geschlossen, so wird, wenn nicht die Ehe, ohne consummirt zu werden, immerfort in der Schwebe erhalten werden will, diese Bedingung nur als ein modus angesehen werden können. Im Zweifel, ob eine Nebenbestimmung als modus oder als Bedingung anzusehen sei, ist propter matrimonii favorem für das Erstere zu stimmen. Si modus sit honestus et possibilis, schreibt Sanchez, non suspendit matrimonium, sed statim est validum, quia natura modi est, ut non suspendat; consensus non dependet a modo, sicut a conditione; hoc distat inter modum et conditionem, quod illius ommissio non vitiat actum, hujus autem ommissio vitiat. Quare si modus ille honestus et possibilis cedat in apponentis favorem (contraho tecum, ut des mihi centum), valeret statim matrimonium, at alter tenebitur modum adimplere; si vero modus sit gratia alterius tantum contrahentis (contraho tecum cum decem libris, ut habeas, unde emas tibi fundum), ad nihil tenetur; in diesem Falle steht also dem imponens kein Klagerecht zu nach dem Grundsatze: Quod ob gratiam alicujus conceditur, non est in ejus dispendium retorquendum.

§. 244. Nähere Bezeichnung der bezüglich bedingten Eheschließungen zu beachtenden Umstände.

Die bis nun erläuterte Doctrin über die bedingte Eheschließung zeigt, welch' arge Verwicklungen aus dieser Art der Eheschließung hervorgehen können. Um diesen vorzubeugen, verfügt die Anweisung für die g. G. Ö. §. 55: Eine bedingte Erklärung der Einwilligung kann nur mit ausdrücklichen Erlaubniß des Bischofs zugelassen werden. Bedingungen, welche bei der Erklärung der Einwilligung nicht ausgedrückt werden, sind als nicht beigesetzt zu betrachten. Auch das Instructionale

Herbipolen. enthält die Weisung: Curati, quotiescumque sciant, quod sponsus et sponsa matrimonium mere sub certis conditionibus vel pactis inire velint, abstineant ab assistentia et benedictione, donec res a legitimo judice dijudicata et definitive ordinata, ac licentia assistendi eis fuerit exhibita. Wird diese Verfügung beobachtet, so dürfte der Fall, in dem eine Ehe wegen einer der Einwilligung in dieselbe beigefügten Bedingung ungiltig erklärt werden müßte, fast niemals eintreten, weil der bei der Erklärung der wechselseitigen Einwilligung intervenirende Pfarrer eine bedingte Einwilligung nur mit ausdrücklicher Erlaubniß des Bischofs zulassen soll und darauf Bedacht nehmen kann, daß die Einwilligung an keine dem Wesen der Ehe widerstreitende Bedingung geknüpft werde (vergl. übrigens §. 246 sub 4. die causa Ulixbonen.). Hiedurch ist bestimmt vorgezeichnet, was sich aus den unbestimmten Angaben der Canonisten nur durch Folgerungen ableiten läßt. So sagt z. B. Scavini: Matrimonia conditionata numquam a parocho admittenda sunt absque urgentissima causa (eine solche siehe im 3. B. §. 169), tum propter plurima inconvenientia, quae occurrere possunt circa eorum validitatem, tum quia Sacramentum conficere sub conditione extra casum necessitatis est omnino prohibitum. Und Gury (in compend. Theolog. moral. fasc. 2. n. 1457): Contrahere cum consensu conditionato est graviter illicitum, praesertim si conditio sit de futuro, quia innumera et maxima incommoda ex tali modo contrahendi subsequerentur, nempe scandalum, jurgia, ambages, difficultates etc. Unde numquam parochus aliusve sacerdos a parocho delegatus consensum sub conditione datum admittere et hujusmodi matrimonium benedictione nuptiali sanctificare potest, saltem propria auctoritate. Ita communiter Theologi. Die Eingehung einer bedingten Ehe, schreibt Dr. Schulte, ist abhängig von der bischöflichen Erlaubniß, ohne welche kein Pfarrer licite, wenn auch valide, bei deren Abschließung mitwirken darf. Es hat daher der Pfarrer, sobald ihm von den Contrahenten die Absicht, eine bedingte Ehe eingehen zu wollen, mitgetheilt ist, an die bischöfliche Behörde zu berichten, und bis zu deren Entscheidung sich aller und jeder Mitwirkung, selbstredend auch des Aufgebotes zu enthalten. Dieß ergibt sich daraus, daß dem Pfarrer nicht zusteht, auch nur im Entferntesten von der Innehaltung der ordnungsmäßigen Form abzuweichen. Ohne ausdrückliche Gesetzesstellen halten dieß die meisten Canonisten für erforderlich. Wird die bischöfliche Gestattung verweigert, so stehen den Contrahenten die canonischen Mittel der Beschwerde offen. Da indessen das Recht ausdrücklich die Befugniß anerkennt, eine Ehe unter einer Bedingung einzugehen, so muß behauptet werden, daß es nicht in der Macht des Bischofs steht, jenes zu verhindern, außer wenn die Bedingung unzuläßig oder unnütz ist, weil in jenem Falle nur eine scheinbare Ehe abgeschlossen würde, in diesem aber eine deren Würde widerstrebende lächerliche Handlung stattfände. Ob übrigens die Bedingung unzuläßig oder unnütz sei, hat nur der Bischof zu beurtheilen.

Nebst der ausdrücklichen Erlaubniß des Bischofs wird erfordert, daß die Bedingung bei der Erklärung der Einwilligung ausgesprochen werde, indem sie sonst als nicht beigesetzt zu betrachten ist. Darin stimmen die meisten Canonisten überein, daß die Bedingung, an welche die Einwilligung in die Ehe

geknüpft werden will, in ipso actu contrahendi matrimonium, non ex intervallo dargelegt werden soll (siehe unten die causa Ulixbonen.), was bei anderen Verträgen, die mutuo consensu aufgelöst werden können, nicht nothwendig ist. Hiernach kömmt zu berichtigen, was Dr. Knopp behauptet, daß es nämlich zu dem Ende, damit die einer Ehe beigefügten Bedingungen in Betracht kommen, bloß nothwendig sei, daß dafür der gerichtliche Beweis vollständig erbracht werden könne, und es nicht erforderlich sei, daß im Augenblicke der Eheschließung oder überhaupt vor der Ehe eine Mittheilung der Bedingung an den Pfarrer stattfinde, obgleich im Hinblicke auf die Heiligkeit des Sacramentes und auf die sonstigen aus bedingten Ehen in der Regel hervorgehenden großen Uebelstände der Pfarrer stets darauf hinwirken soll, daß solche Ehen ohne sein Vorwissen nicht geschlossen werden, gleichwie es seine Pflicht ist, wenn er von der beabsichtigten Schließung solcher Ehen Kenntniß erhält, dieselben thunlichst bis zur Erfüllung der Bedingung, von der man die Existenz abhängig machen will, hinauszuschieben. Es kömmt ferner noch zu beachten, daß es nicht genügt, wenn der eine Contrahent einseitig, obschon ausdrücklich, seinem Consense eine Bedingung beigefügt hat, sondern es muß eine solche Bedingung ausdrücklich dem anderen Theile erklärt sein, widrigenfalls der Consens für einen absoluten gilt. Widerspricht der zweite und jener erklärt trotzdem seine Einwilligung in die Ehe, so ist diese offenbar eine unbedingte, weil auf die Bedingung verzichtet ist. Ja auch das bloße Schweigen zu der bedingten Erklärung des andern Theiles macht die Ehe zur unbedingten, weil die Vermuthung für die Unbedingtheit der Ehe streitet, das Gegentheil mithin strenge zu erweisen ist, und weil in dem bloßen Schweigen, wenn nicht ein ausdrücklicher Rechtssatz eine derartige Wirkung damit verknüpft, keine Einwilligung gefunden werden kann (vergl. §. 242). Uebrigens scheint es, daß bei der Vornahme der kirchlichen Trauung solcher Ehen ganz nach dem gewöhnlichen Ritus der celebratio matrimonii vorzugehen sei. Nach Dr. Uhrig muß die Thatsache der Bedingung des öffentlichen der Privatwillkühr entzogenen Characters der Ehe wegen entweder vor oder bei dem Ehevertrage, und eben so seiner Zeit ihr Verlauf dem Pfarrer und den Zeugen zur Wissenschaft mitgetheilt werden, damit nicht später die Bedingung als nicht eingetreten bezeichnet und das Band nach Willkühr getrennt werden kann. Dabei genügt es jedoch, den Inhalt der Bedingung bei dem Pfarrer oder sonst vor einer Behörde verschlossen zu deponiren und bei dem Ehevertrage im Allgemeinen darauf Bedacht zu nehmen. Tritt die Bedingung ein oder wird darauf verzichtet, so genügt die einfache Anzeige, daß sie erfüllt sei und braucht der Inhalt nicht eröffnet zu werden. Tritt sie nicht ein und wird sie nicht erlassen, dann muß, falls die Contrahenten als ledige Personen erscheinen wollen, der gerichtliche Beweis erbracht werden, daß die Bedingung nicht eingetreten sei; im Uebrigen aber braucht auch in diesem Falle dem Pfarrer und den Zeugen ihr Inhalt nicht geoffenbart zu werden. In solchem Falle genügt es, wenn die Brautleute bei der Trauung auf die an sie gerichtete Frage: „Ist es Ihr ernster Wille u. s. w." antworten: „Ja, so wie es unser Ehevertrag bestimmt." Diese Verbindlichkeit, bei der Trauung auf jene Bedingung sich zu beziehen, cessirt jedoch in jenen Fällen, wo diese gericht-

lich deponirt ist; und es versteht sich von selbst, daß weder die frühere noch spätere Mittheilung über diese an den Pfarrer und die Zeugen einen Einfluß auf die Giltigkeit der Ehe habe, da conditione impleta vel deficiente das Schicksal der Ehe ipso facto entschieden ist, ehe selbst das Brautpaar etwas davon weiß. In Oesterreich muß sich der Pfarrer nach dem oben erwähnten §. 55 der Anweisung richten.

Sehr genau geht Dr. Schulte ein in die Bestimmung der Zeit und Art der Hinzufügung einer Bedingung der Eheschließung. Er unterscheidet die Eheschließung nach dem vortridentinischen gemeinen Rechte und nach dem Rechte des Tridentinums. Nach jenem kommt die Ehe zu Stande durch den auf irgend eine Weise erklärten consensus mutuus contrahentium, sei derselbe nun ein wirklicher consensus de praesenti, oder trete zu einem giltigen Verlöbnisse die copula carnalis hinzu. Es muß also die Bedingung jedenfalls, wenn der consensus de praesenti vorliegt, vor dessen Erklärung oder bei derselben gesetzt sein. Liegt zwischen dem consensus de praesenti und der Setzung der Bedingung ein Zwischenraum, so kommt es darauf an, ob dieser so groß ist, daß nach vernünftigem richterlichen Ermessen angenommen werden muß, es sei auf die im Momente der declaratio consensus de praesenti nicht wiederholte Bedingung verzichtet, und sonach die Ehe für eine unbedingte zu halten, oder ob dieß nicht der Fall, also die Ehe für eine bedingte gelten müsse (vergl. die Glosse ad cap. 26. de sponsalib. im §. 224). Wie und wann die Bedingung beigefügt werde, ist gleichgiltig; dieselbe muß den Consens als einen bedingten erscheinen lassen, was zu beurtheilen Sache des arbitrii judicis ist (cap. 3. 5. 6. de condit. appos. vergl. 2. B. §. 85). Nach Tridentinischem Rechte kann der Consens nur dann als bedingter gelten, wenn entweder a) die Bedingung unmittelbar vor oder mit der Erklärung desselben gesetzt, oder b) vorher dem Pfarrer und den Zeugen mitgetheilt ist und im letzteren Falle kein solcher Zeitraum zwischen dieser Eröffnung und dem wirklichen Abschluße der Ehe liegt, daß nach vernünftigem richterlichen Ermessen aus der Nichtwiederholung des Consenses auf einen Verzicht geschlossen werden könne. Dieß folgt aus der ratio legis und wird durch die kirchliche Praxis bestätiget. Durch die von dem Tridentinum vorgeschriebene Form soll der Beweis der Eheschließung gesichert werden. Eine dem zuwider geschlossene Ehe ist nichtig. Es gilt also die Ehe nur so, wie sie vor Pfarrer und Zeugen geschlossen ist. Diese Personen dürfen nicht bloß physisch, sondern sie müssen geistig anwesend sein, den Consens verstehen. Nur also, wie von ihnen der Consens erklärt ist und von ihnen verstanden werden mußte, kann derselbe sein. Haben die Contrahenten denselben in dem Momente ihrer Erklärung bedingt, so gilt die Ehe suppositis praesupponendis für eine bedingte. Ist aber dem Pfarrer und den Zeugen die Bedingung auch nur vorher mitgetheilt, aber so kurz vorher, daß kein Verzicht auf dieselbe zu vermuthen ist, so haben jene den Consens offenbar nur als einen bedingten vernommen; es gilt also die Ehe für eine bedingte (vergl. unten die caus. Ulixbonen. Barchinonen., dann die caus. Novarien. im §. 230).

Ist nun die Ehe unter einer bei der Eheschließung ausgedrückten Bedingung geschlossen worden, so erinnert der Homo Apostol. (tr. 18. n. 33): Cum consen-

sus est conditionatus, si conditio est de praeterito aut de praesenti, et conditio jam verificata est aut verificatur, tunc jam sufficit talis consensus ad contrahendum. Pariter sufficit, si conditio est de futuro, sed de futuro necessario, v. g. si pater tuus morietur; ita omnes cum S. Thoma, modo ex hoc non intelligatur suspendi consensus usque ad patris mortem. Und Dr. Knopp bemerkt, daß bei solchen nur uneigentlich bedingten Ehen von einem stillschweigenden Verzichten auf die Bedingung de praeterito aut de praesenti Seitens der Contrahenten keine Rede sein und folglich der von Seiten der Contrahenten gepflogene Beischlaf rechtlich keinen Einfluß auf eine solche Ehe ausüben könne. Fagnanus erzählt folgenden Fall. Casimo heiratete coram parocho et testibus die Anna unter der ausdrücklichen Bedingung, wenn dieselbe legitima sei. Darauf lebte er mit ihr ehelich zusammen und bereits war ein Kind aus dieser Verbindung vorhanden, als die uneheliche Geburt der Anna entdeckt wurde. Die Ehe war vom Anfange an ungiltig und mußte die richterliche Entscheidung auf Nichtigkeit derselben lauten, da der spätere Beischlaf bei Beurtheilung der Giltigkeit dieser Ehe rechtlich nicht in Betracht kommen konnte. Allein würde die Ehe nicht als giltig anzusehen sein, wenn Casimo auch nach der erlangten Kenntniß von der illegitimen Abstammung seiner Gattin freiwillig in der eingegangenen Verbindung fortleben wollte und somit freiwillig auf die Bedingung verzichtete? Es scheint dieß nicht unbezweifelt, obwohl Dr. Schulte es zugibt (vergl. §. 240).

War die der Einwilligung beigesetzte Bedingung eine conditio de futuro, so sind beide Contrahenten, wenn sie nicht auf die Bedingung Verzicht leisten wollen, bei dem Umstande, als der von ihnen gegebene consensus de praesenti an sich unwiderruflich ist, und weder einseitig, noch durch gegenseitige Uebereinkunft zurückgenommen werden kann, verpflichtet, den Eintritt oder den Ausfall der Bedingung abzuwarten. Auch ist es gerathen, daß solche Eheleute vor Eintritt der Bedingung nicht beisammen wohnen, weil sonst die Gefahr der copula, somit des faktischen Aufgebens der Bedingung nahe liegt. Die Canonisten bemerken, quod conditio habeatur pro impleta, quoties libere, cum debuit, impleta non fuit. Tritt die Bedingung ein, so frägt es sich, an matrimonium per verba de praesenti sub conditione de futuro honesta contractum (e. g. contraho tecum, si pater tuus consenserit) impleta ea conditione absque novo consensu efficiatur validum? Duo sunt certa, so antwortet Sanchez (lib. 5. disp. 8.). Prius est, quando verba sunt de futuro (contraham tecum, si pater consenserit) impleta conditione sunt sponsalia pura absque novo alio consensu, nisi prior ille consensus fuerit revocatus. Probatur a contrario ex cap. un. in fine, de sponsalib. in 6. Posterius est, si contrahens matrimonium de praesenti sub conditione honesta ante conditionis eventum revocet consensum, nullo modo, eveniente conditione, purificatur matrimonium, sed cogendus est purificare, quia jam prior consensus non persistit. Nec refert ad hoc, ut haec consensus revocatio effectum habeat, an altero ignorante vel sciente fiat (cap. 6 de procurat. in 6.). So lehrt auch Scavini: Si, antequam verificetur conditio, unus dissentiat, matrimonium nullum est, etiam verificata conditione, quia

non haberetur consensus reciprocus tempore contractus, neque illum tunc supplet Ecclesia.

Wurde aber weder der Consens widerrufen, noch auf die Bedingung Verzicht geleistet, so bezeichnet es Sanchez als die sententia multo prebabilior, quod quando uterque contrahens est habilis et contrahit per verba de praesenti sub conditione honesta (e. g. si pater voluerit vel dotem dederit) adveniente conditione consurgat statim verum matrimonium absque novo consensu, ut patet a contrario sensu ex cap. 5. de condit. appos. Sicut ad matrimonium requiritur purus consensus de praesenti, ita ad sponsalia purus consensus de futuro; sed consensus conditionatus de futuro adveniente conditione absque novo consensu perficitur et manent sponsalia perfecta et pura, ac si ab initio essent pure inita, et ex tunc incipit oriri publica honestas, quae antea minime oriebatur, ut omnia haec constant a contrario sensu ex cap. un. in fine, de sponsalib. in 6.; ergo similiter consensus de praesenti imperfectus ante implementum conditionis ea impleta perficitur et constituit absolutum et purum matrimonium. Neque est opus, ut contrahentes sciant, conditionem jam exstitisse, ut matrimonium impleta conditione purificetur, sed eo ipso, quod conditio evenit, firmum manet matrimonium, quamvis contrahens id ignoret. Ut tamen licite possint uti matrimonio, necessarium est, ut sciant, conditionem jam esse impletam et ita matrimonium esse perfectum. Hinc infertur, matrimonium alias contractum post prius conditionale et impletam jam conditionem esse invalidum, quia per implementum conditionis prius matrimonium omnino firmum fuit. Ad Sacramentum sufficiunt illa verba sub conditione, ubi conditio impleta est. — Sententia porro probabilior docet, quod matrimonium, non tantum, quando inter personas habiles contrahitur sub conditione, ea impleta efficiatur validum absque novo consensu, sed etiam, quando contrahitur inter inhabiles (e. g. si consanguinei contrahunt per verba de praesenti sub conditione: »si Pontifex dispensaverit«), adveniente dispensatione statim absque alio novo consensu matrimonium perfici. Verius porro est, neutrum matrimonium valere, quando quis contrahit cum duabus sub conditione honesta (si tantam dotem dederis) et conditio simul impletur, quia incertitudo vitiat matrimonium. Nam hoc matrimonium incertum est, quia cum conditio trahat consensum ad tempus impletae conditionis, quae simul impletur, perinde est, ac si eodem tempore cum duabus contraheretur matrimonium. Hinc est, si aliqua illarum citius implesset conditionem, illud esse matrimonium, quia utrumque pendebat ab eventu conditionis; ergo illud praevalebit et perficietur, cujus prius conditio impleta fuerit. So stellt auch Dr. Knopp die Sache dar. Tritt die einer nach Vorschrift des Concils geschlossenen Ehe beigefügte Bedingung ein, so ist die Ehe ipso facto giltig und bedarf es keiner weitern Förmlichkeit mehr, indem in diesem Falle der ursprünglich gegebene bedingte Consens als virtualiter ununterbrochen bis zum Eintritte der Bedingung dauernd rechtlich angesehen wird.

Auf die Frage an sententia dicentium, matrimonium contractum de praesenti sub conditione, ea impleta, absque novo consensu esse legitimum, possit sustineri post Tridendinum, aliis verbis, an sit necessarium, constare parocho et

testibus purificationem conditionis de futuro et verificationem conditionis de praesenti aut praeterito? antwortet Sanchez: Non est necessarium. Nam non videtur mens Concilii Tridentini, ut plene et integre possit parochus et testes de matrimonio testificari, sed ut sint testes consensus de praesenti, quamvis valor matrimonii pendeat ex alicujus veritatis suppositione, ut constat ex matrimonio contracto per procuratorem, in quo, ut parochus et testes plene testentur de matrimonio, oportet, ut videant potestatem procuratoris et sciant esse sufficientem, nec revocatam. Similiter quando contrahunt duo pueri, qui dicunt se esse puberes, si vere sunt puberes, validum est matrimonium, quamvis parochus et testes dubitarent, esse puberes, et ita non plene possint testificare de matrimonio, cujus valor pendet ex veritate aetatis; ergo cum in nostro casu vere testificentur parochus et testes de consensu de praesenti, quamvis valor dependeat ex eventu conditionis, de quo non possunt testificari, valebit matrimonium. Sic servatur finis Concilii in eo decreto, qui est, ne contrahantur secundae nuptiae spretis primis; nam cum constet Ecclesiae de illo matrimonio de praesenti, quamvis valor dependeat ex verificatione conditionis, nullo modo permittet eos ad secundas transire nuptias, donec plene Ecclesia discutiat, an impleta fuerit conditio nec ne, et an recesserint a conditione, et sic voluerunt, ut absolute contractus valeat. Somit gilt es auch post Tridentinum, quod si duo consanguinei contrahant coram parocho et testibus per verba de praesenti sub conditione: »si Papa dispensaverit,« adveniente dispensatione est matrimonium absque novo sensensu. (Vergl. 2. B. §. 77. die causa Acheruntina vom J. 1835).

Scavini spricht sich hierüber also aus: Verificata honesta conditione, an (illico valeat matrimonium, an vero) novus requiratur consensus, alii affirmant et favet D. Thomas (Supplem. qu. 47. art. 5). Nam matrimonium etiam Sacramentum est, cujus valor suspendi et ab eventu futuro pendere nequit, sed statim vel numquam obtinet. Alii vero negant, quia matrimonium, licet sit etiam Sacramentum, habet tamen rationem contractus, a quo ejus norma sumenda est (Vergl. Nicollis, tom. 1, lit. C. n. 7). Haec secunda sententia videtur probabilior; sed quia prima est etiam fundata, in praxi expedit eam sequi. Item videtur, novum requiri consensum, si sponsi impediti contraxerint sub conditione: »si cessabit impedimentum;« nam consensus tempore impedimenti dirimentis positus probabilius non videtur satis validus. Ita Zacharias refert declaratum fuisse a S. C. C. (in adnot. ad Croix). In derselben Weise behandelt die Sache der Homo apostolic. (tr. 18. n. 34).

§. 245. Fortsetzung.

Ein fernerer bei der bedingten Eheschließung zu beachtender Umstand ist die Verzichtleistung auf die der Einwilligung in die Ehe beigefügte conditio de futuro. Die Anweisung f. d. g. G. Ö. erklärt §. 54: Wer vor Erfüllung der beigesetzten Bedingung die Ehe vollzieht, leistet dadurch auf die Bedingung Verzicht. Si pendente conditione matrimonii initi coram parocho et testibus, schreibt Sanchez, contrahentes habeant copulam, praesumit Ecclesia, eos recessisse a matrimonio et perfici matrimonium, quod idem

erit in foro interno etiam post Tridentinum, si affectu conjugali commixti sunt; quia jam servata est forma Tridentina in priori contractu et judicandum erit, ac si impleta esset conditio occulta. Dieß findet sich nachgewiesen in dem cap. per tuas, 6. de condit. appos. »Qui sub honesta conditione sponsalia contrahit et ante conditionis eventum desponsatam cognoscit, a conditione recedit.« Innocentius III. Marsican. Episcop. an. 1212. »Per tuas litteras intimasti, quod cum quaedem mulier, P. nomine, N. postularet in virum, asserens inter se mutuum de praesenti consensum intervenisse et carnalem copulam accesisse: vir ipse, quamvis contracta sponsalia et carnalem copulam non negaret, asserebat tamen, se illam in uxorem ducere non teneri, quia sponsalia inter ipsos sub hac fuerunt conditione contracta, si pater ejus et patruus sponsalibus consentirent, sed ipsi, quam cito noverunt, et sponso contradixerunt et sponsae. Verum mulier replicabat, quod licet fides praestita fuerit ab utroque sub conditione praescripta, non tamen sibi fuerat a patre viri vel patruo aliquando contradictum et ante tempus contradictionis expressum a testibus et post dicebat inter se carnalem copulam accessisse. Addebat praeterea, quod licet a principio conditionaliter contraxissent, temporis tamen processu sine conditionis adjectione pure in matrimonium censenserint et hoc asserebat, se testibus probaturam; receptis itaque testibus utriusque partis cum attestationibus mulieris coram te praesentibus duobus examinatoribus faceres publicari: testes ipsi dixerunt, quod dicta, quae ibi legebantur, non dixerunt, quorum legi dicebantur et quae deposuerant, scripta non erant, sed ab uno examinatorum tunc contra eos fuit fortiter obviatum et ob hoc mulier postulabat, ut iidem testes vel alii super iisdem capitulis iterum audirentur: tunc autem hac novitate commotus sequentem diem partibus praefixisti, quibus in tua praesentia constitutis omnes examinatores convocari jussisti, sub interminatione anathematis illos obtestans, ut dicerent, si essent illae verae attestationes, quibus obviaverant testes, qui continuo alias attestationes in medium produxerunt, quibus cum per advocatum viri fuisset objectum, sicut prioribus fuit obviatum, post allegationes multiplices secundae attestationes a partibus admissae fuerunt et cum attestationibus viri postea publicatae. Porro cum mulier illi praecipue articulo insistebat, quod ante renunciationem sponsalium et post idem vir carnaliter eam cognoverat et ex ea filiam procreaverat et proprio nitebatur ostendere juramento. Quia vero super his, non solum opiniones varias, sed contrarias accepisti et ad magisterium Sed. Apostol. recurrens, humiliter postulasti, quid sentiendum sit in talibus edoceri: consultationi tuae taliter respondemus, quod cum liquido constet, quod post contracta sponsalia carnalis est inter eos copula subsecuta, pro matrimonio est praesumendum, quia, videtur a conditione apposita recessisse. Nam etsi probatum sit, quod, postquam pater et patruus viri contradixere sponsalibus, idem vir mulierem illam carnali conjunctione cognoverit: non est tamen aliquo modo probatum, quod, antequam ipse cognovisset eamdem, pater ejus et patruus contradicere curavissent. In dem Falle dieses Canons ist die Einwilligung der Eltern zur Bedingung gemacht, weil aber zu dem unter dieser Bedingung abgeschlossenen Verlöbniße die copula carnalis hinzugekommen .war, und

zwar, nachdem der Vater und Oheim widersprochen, so mußte darum ein Aufgeben der Bedingung angenommen und die Ehe (per sponsalia de futuro subsecuta copula carnali geschlossen) für giltig angesehen werden. Denn das Gegentheil konnte deßhalb nicht angenommen werden, weil nicht bewiesen war, daß vor Setzung der copula überhaupt der Vater und Oheim widersprochen hatten. Hätten diese widersprochen, so wäre die Bedingung nicht eingetroffen und der spätere Beischlaf würde, weil nun keine Sponsalien mehr vorhanden gewesen wären, die Ehe nicht geschaffen haben. Es gilt demnach, was die alten Canonisten mit Beziehung auf cap. 3. de condit. appos. sagen: Frustra adjicitur conditio, cujus eventum praevertit carnalis commixtio.

In gleicher Richtung schreibt nach Barbosa Dr. Knopp: Die Ehe, der eine zuläßige conditio de futuro beigefügt ist, kann vor dem Eintritte dieser Bedingung durch ausdrücklichen, oder durch Pflegung der copula carnalis, stillschweigenden Verzicht auf dieselbe rechtsgiltig werden, wobei noch zu bemerken ist, daß die gesetzliche Präsumtion, es liege in dem im vorliegenden Falle stattgehabten Beischlafe stillschweigend ein Verzicht auf die der Ehe beigefügte conditio de futuro, eine praesumtio juris et de jure ist, und daß also die Contrahenten sogar mit der Einwendung, daß sie vor der copula carnalis ausdrücklich erklärt, daß sie derselben durchaus nicht diese Bedeutung beigelegt wissen wollten, in foro externo nicht zugelassen werden können. Und Dr. Pachmann: Treten Personen, die unter einer aufschiebenden Bedingung die Ehe geschlossen haben, in Geschlechtsgemeinschaft, so wird, in so weit dieß nicht etwa wegen eines Irrthums in der Person des Concumbenten unmöglich wäre, ohne weiters die freiwillige Aufhebung der Bedingung angenommen, was aber doch nur von eigentlichen Suspensiv-Bedingungen verstanden werden kann. Weil ein ungewisser zukünftiger Umstand über die Giltigkeit des Consenses und somit der Ehe entscheiden soll, in jedem Augenblicke also der Consens vollkommen werden, und weil er alle Erforderniße an sich trägt, aus einem virtuellen in einen aktuellen übergehen kann: so folgert Dr. Schulte, daß jeder dem Eintritte oder Nichteintritte der Bedingung in der Person der Contrahenten gleichkommende Umstand pendente conditione entweder den Consens sofort in einen absoluten verwandelt oder denselben aufhebt. Das ist besonders der Fall mit dem Beischlafe, der als ein Aufgeben der Bedingung angesehen werden muß. Ein Anderes ist undenkbar, so daß weder die Absicht der Contrahenten, trotz der copula carnalis bei der Bedingung verharren zu wollen, noch eine derartige vorher ausdrücklich gemachte Protestation die Wirkung haben können, die Bedingung bestehen zu lassen. Denn die Wirkungen, welche eine Handlung rechtlich hervorbringen muß, können nicht in die Willkühr der Partheien gesetzt werden (cap. 6. de condit. appos., cap. 4, qui matrim. accusare). Ebenso lehrt Scavini: Ante conditionis verificationem nefas est matrimonio uti, sive conditio illa sit de futuro, quia tunc matrimonium nondum existit, sive sit de praesenti vel praeterito, quia tunc illud est dubium. At si sponsi nihilominus ad illius usum procederent, matrimonium absolutum evaderet; sic enim censentur conjuges renuntiasse conditioni illi. Excipe, nisi positive aliud constiterit; sic refert Concina fuisse a S. Cong. Concilii declaratum.

Wenn die der Einwilligung in die Ehe beigefügte Bedingung nicht zutrifft, so ist die Ehe ipso facto nichtig und der erst nach diesem Zeitpunkte stattgehabte Beischlaf kann auf dieselbe keinen Einfluß mehr üben, da die Ehe ob defectum conditionis nicht mehr besteht. Hieraus geht hervor, daß der nach eingetretener Nichterfüllung der Bedingung stattfindende Beischlaf nicht die Wirkung hat, den Consens zu purificiren, mögen die Contrahenten die Nichterfüllung der Bedingung kennen oder nicht. Es gilt dieß, wie Dr. Schulte herausstellt, überall, mag das vortridentinische oder das tridentinische Recht über die Form der Eheschließung in Uebung sein. In Bezug auf jenes könnte man behaupten, es lägen Sponsalien vor, welche durch die nachfolgende copula zur Ehe geworden seien. Aber lagen wirklich solche vor, so sind dieselben durch den auch nur bedingten Consens absorbirt, weßhalb dieser allein in Betracht kömmt. Weil dieser unwirksam geworden ist, liegt keine Ehe vor; eine wegen mangelnden Consens nichtige Ehe bringt aber kein Verlöbniß hervor. Wollte demnach die copula carnalis die Ehe zur unbedingten machen, so müßte vorher, d. h. nach der Deficienz der Bedingung, aber vor der stattgefundenen copula mindestens der Abschluß von neuen Sponsalien erfolgt sein. Wo die Form des Tridentinums beobachtet werden muß, ist die Entscheidung noch leichter. Abgesehen auch davon, daß, weil der früher erklärte Consens fortgefallen, also der eheliche Wille nicht coram parocho et testibus erklärt ist, ein sine parocho et testibus erklärter Consens aber weder als Ehe noch als Verlöbniß gelten kann, so ist es unzweifelhaft, daß an solchen Orten Sponsalien niemals per copulam carnalem in eine Ehe übergehen können.

Durch die pendente conditione später von einem Contrahenten einer bedingnißweisen Ehe unbedingt eingegangene anderweitige Ehe oder durch eine zweite ebenfalls bedingte, aber durch den Eintritt der Bedingung oder durch nachträglichen freiwilligen Verzicht auf dieselbe purificirte Ehe wird die sub conditione geschlossene ipso facto aufgehoben und von zwei gleichzeitig unter einer conditio de futuro geschlossenen Ehen hat rechtlich die frühere den Vorzug, wogegen bei nicht zu hebendem Zweifel, welche derselben die Priorität für sich habe, beide rechtlich als nichtig betrachtet werden, weil Bigamie rechtlich unmöglich ist. Hiemit stimmt auch Scavini überein. Si duo sint celebrata matrimonia conditionata, illud valet, cujus conditio prius verificatur, licet sit posterius initum, quia prius absolutum evadit; quodsi eodem tempore utriusque matrimonii conditio verificetur, neutrum valet, quia est incertum utrumque et unum alterum impedit. Anderer Meinung ist Dr. Uhrig, weil, wer seinen consensus de praesenti obgleich bedingt gegeben, ohne eine Dispens des heiligen Stuhles super matrimonio rato non consummato unfähig ist, eine andere Ehe zu schließen. Ferner beruft sich Dr. Uhrig auf die gesetzlichen Bestimmungen des römischen Rechtes, zufolge deren eine Bedingung, deren Eintritt oder Wirksamkeit von dem durch sie Gebundenen zu vereiteln gesucht wird, als eingetreten und sonach das von ihr abhängige Rechtsgeschäft als erfüllt zu erachten ist. Hiernach wäre derjenige, der eine bedingt eingegangene Ehe durch eine andere unbedingte zu vereiteln sucht, Jenem gleich zu achten, der die Bedingung selbst in ihrer Wirksamkeit zu vereiteln sucht. Mit dem Momente, wo er solche Schritte thut, wäre sohin die Bedingung als eingetreten und

die davon abhängige Ehe als erfüllt anzusehen, sohin die intendirte andere Ehe unmöglich. Hierauf bezieht der genannte Canonist cap. 1. de condit. (siehe 2. B. §. 85).

Wollte die Giltigkeit einer Ehe wegen Nichterfüllung einer der Einwilligung in dieselbe beigesetzten Bedingung bestritten werden, so gilt hinsichtlich des Bestreitungsrechtes §. 117 der Anweisung f. d. g. G. Ö., wo es heißt: Sollte eine bedingte Eingehung der Ehe ausnahmsweise gestattet werden, so kann die Ehe wegen Nichterfüllung der beigesetzten Bedingung nur von jenem Gatten bestritten werden, welcher weder das Vorhandensein des Ausbedungenen fälschlich vorgegeben, oder dessen Nichtvorhandensein absichtlich verschwiegen, noch auch die Erfüllung der Bedingung durch sein Verschulden verhindert hat. Durch die Verzichtleistung auf die Bedingung entsagt er seinem Bestreitungsrechte. Sonach ist des Bestreitungsrechtes verlustig der Gatte, a) der bei der conditio de praeterito et praesenti fälschlich angegeben hat, daß das Ausbedungene vorhanden sei (wenn er z. B. zum Beweise des Vorhandenseins eine falsche Urkunde vorgezeigt, oder sonst durch Lügen, falsche Zeugen oder listige Kunstgriffe die Meinung entstehen gemacht hat, daß das Ausbedungene vorhanden sei; denn dadurch handelt er offenbar widerrechtlich gegen den andern Gatten); oder b) absichtlich verschwiegen hat, daß das Ausbedungene nicht vorhanden sei (da dieß ihm bekannt war, verschwiegen Jenen, denen es daran gelegen war, dieß zu kennen, oder sie gar darüber irre zu führen gesucht und dadurch sich einer widerrechtlichen Handlung schuldig gemacht hat. Ein solcher Interessent ist vorzüglich der andere Gatte, von dem man voraussetzen muß, daß er, wenn der erwähnte Umstand nicht verschwiegen worden wäre, sich besonnen haben würde, die Ehe zu schließen); dann c) der Gatte, der bei einer conditio de futuro Schuld daran trägt, daß die Bedingung nicht erfüllt wurde. Als schuldlos, mithin als berechtigt zur Bestreitung der Ehe erscheint demnach ein Gatte, wenn ihm das Vorhandensein, oder beziehungsweise das Nichtvorhandensein des Ausbedungenen unbekannt blieb und daher die Verschweigung von seiner Seite nicht denkbar war, kurz, wenn er sich in dieser Hinsicht in ignorantia facti befand; wenn er z. B. von einem Bevollmächtigten hintergangen wurde. Auch die ignorantia juris schadet der Schuldlosigkeit des Gatten in Beziehung auf das Bestreitungsrecht nicht und gilt überhaupt die allgemeine Regel, daß der in seinem Rechte gekränkte und zugleich schuldlose Gatte zur Bestreitung der Giltigkeit der Ehe berechtiget sei. Hinsichtlich der Führung des Beweises jener Umstände, von denen das dießfällige Bestreitungsrecht abhängt, ist §. 170 der Anweisung f. d. g. G. Ö. zu beachten. Will ein solcher Gatte die Giltigkeit der Ehe nicht bestreiten, so wird diese pro foro externo als zu Recht bestehend angesehen, was auch dann der Fall ist, wenn auf die Bedingung ausdrücklich oder stillschweigend per copulam spontaneo modo exercitam Verzicht geleistet worden ist. Von selbst versteht sich, was die Canonisten sagen: Conditiones contractibus adjectae non praesumuntur, sed probari debent. Ueber das, was in einem solchen Falle zu beweisen kömmt, vergl. oben §. 230; in Betreff der zuläßigen Beweismittel ist §. 171 der Anweisung f. d. g. G. Ö. wahrzunehmen.

§. 246. Praktische Fälle der bedingten Einwilligung in die Ehe.

1) Causa Sabinen., die 27. Januarii 1691. Dum Simon extrajudicialiter cum amicis suis ageret de contrahendo matrimonio cum Victoria Bononien., die 19. Octobris 1690 Archipresbyterum Cathedralis rogavit, ut ab eadem Victoria, tunc morante in regia Ecclesia Patrum de Mercede consensum reciperet pro denunciationibus faciendis; ad quam Ecclesiam perventus eamdem Victoriam invenit, et ab ea, nemine assistente, exquisivit, an vellet, ut fierent denunciationes matrimoniales pro contrahendis nuptiis cum dicto Simone et praecisum hoc responsum habuit: Ego, Dom. Archipresbyter, nescio quid facere, non libenter ineo hoc matrimonium sine consensu D. matris; quo habito responso idem Archipresbyter ab Ecclesia recessit, seque contulit in Sacrarium, ubi per dimidium quadrantem moratus est, et interim cum ipsa Victoria colloquium habebant idem Simon et quidam Pater Definitor ejusdem Ordinis de Mercede, a quibus denuo vocatus idem Archipresbyter accessit, et ipso ac Patre Definitore et alio teste praesentibus interrogata fuit dicta Victoria: an ipsum vellet in sponsum? et bis respondit: si contenta est D. mater; ad quod Simon infrenuit et ira motus dixit: dum ita est, nihil amplius volo scire de hac re; et simulavit ab ea discessum; tuncque dicta Victoria per binas vices dixit: ego volo te, ego volo te; et statim Pater Definitor et Simon matrimonium factum esse dixerunt. Victoria autem denunciationes fieri renuit, et Archipresbyter tam Definitori, quam uni alteri, Antonio dixit: Estote testes ad id, quod successit; quod factum constabat ex attestatione Archipresbyteri, ex quo etiam apparebat, eamdem Victoriam in die secuti discursus ipsum Archipresbyterum vocasse et verba praestiti consensus revocasse dicendo, se de asserto matrimonio nihil amplius facturam, quia fuerat decepta.

Ex his praetendens Simon matrimonium esse irrevocabiliter contractum per verba de praesenti, ex quo dictus P. Definitor attestabatur de praeparatoriis antecedentibus actibus per multos menses et ex reiteratis colloquiis cum ipsa Victoria habitis, nec non etiam alter testis cum dicto P. Definitore in testem ad dictum actum adhibitus, eo praesertim, quia constabat de consensu pro denunciationibus faciendis et praeordinatis a muliere privata licet informi scriptura praecedenter facta. E contra dicta Victoria matrimonium omnino negans et ab actibus dicti asserti consensus contra Simonem et P. Definitorem assidue reclamans, maxime attenta pingui ejus dote et conspicuitate natalium ac malis dicti Simonis statu ac moribus extrajudicialiter institit pro liberatione ab hujusmodi molestiis penes Ordinarium, qui nihil judicialiter peracto omnia ad S. Congregationem remisit et partibus certioratis remissioni sese subjecerunt, responsum exspectantes absque deductione jurium. Ideo supplicatum fuit responderi, an constet de asserto matrimonio per verba de praesenti, et illud ex his sit vere contractum? S. C. C. resp. negative.

Nicollis bemerkt zu dieser Entscheidung: Censeo, ex duplici capite negativam prodiisse resolutionem; a) quia Victoria interrogata a Simone, an ipsum vellet in sponsum, bis ita respondit: si est contenta D. mater; Simonque haec protulit: dum ita est, nolo quidquam aliud sire. Ex quo patet consensum utrimque non intervenisse; nam mulieris fuit consensus conditionatus et viri nullus fuit consensus explicitus per verba de praesenti, sed potius apparet ex ejus responsione, eum a consensu, quatenus ante intervenisset, recessisse, adeo ut dicendum sit, contractum deficere in substantialibus; requiritur mutuus conjugum consensus de praesenti (te accipio in meam, habeo te in uxorem, volo te in uxorem et similia); nostro autem in casu non constat, aliquod ex his verbis fuisse a Simone prolatum, sed solum interrogatam Victoriam ad effectum perscrutandi mentem et intentionem illius, nullo demonstrato per ipsum Simonem consensu et intentione contrahendi per verba de praesenti. b) Etsi intervenisset consensus viri per verba de praesenti, tamen deficiebat consensus mulieris, quia ille ab ipsa praestitus erat conditionalis (si est contenta mea mater); haec conditio suspendebat matrimonium usque ad illius eventum; in omnem casum opus fuisset inquirere, an mater Victoriae consentiret vel non, quia, si conditio de praesenti vel de praeterito adjecta matrimonio est vera, statim est validum matrimonium, si vero est falsa, statim est irritum. Nec obstat, quod Victoria post renuentiam a Simone obtentam statim dixerit: ego te volo; vel quia hic consensus superventus non sufficit, dum non constabat, antea intervenisse consensum viri per verba de praesenti, vel quia cum primus consensus Victoriae aut defuit aut fuit minus legitimus, utpote conditionalis, non sufficit illum fuisse libere postea praestitum, nisi denuo vir consensisset, de cujus consensu explicato per verba de praesenti non constabat, potius ex verbis: si ita est etc. patet revocatio prioris consensus, quidquid sit, an haec verba fuerint prolata simulative, quia judex attendit nudum factum, non scrutando intentiones occultas.

2) Causa Eystetten. die 21. Junii 1732. Dieses Rechtshandels ist bereits im 1. B. §. 65, S. 509 und §. 70, S. 512 Erwähnung geschehen. Hier kömmt derselbe wieder zur Sprache, weil die Ungiltigkeitserklärung der Ehe zwischen Johann Anton und Christina aus dem Grunde einer nicht erfüllten Bedingung in Anspruch genommen wurde. Es heißt in dem bei der S. C. C. super hac causa erstatteten Referate: Quod spectat ad alteram nullitatis causam, quam Joannes infert ex conditione matrimonio inserta, tres articuli, de quibus testes rogati fuere, his verbis concepti erant: »1) an et quomodo testis sciat, quod memoratus Antonius Bauer in suo primo coacto contractu matrimonii cum Christina Wermichin expresse et intelligibiliter adjunxerit, quod non aliter se ipsi despondeat, nisi cum conditione, ut ipsum realiter et cum effectu in patriam suam sequatur? 2) an et unde testis sciat, quod memoratus Bauer durante cohabitatione cum Christina semper constans permanserit in voluntate redeundi in patriam, et saepius urserit seu instantiam fecerit? 3) an non ipse testis notitiam habeat, quod memoratus Joannes Antonius Bauer suam conditionem, sc. ut illa cum ipso in patriam proficiscatur, aliquando revocaverit, aut

e contrario etiam post susceptas duas proles in prima illa conditione, ut illa secum in patriam proficiscatur, immutabilis permanserit?« A testibus responsum ita fuit. Ad 1) Testamur cum certa veritate, quod Christina Wermichin ipsi Antonio Bauer promiserit, se cum ipso in ejus patriam profecturam. Ad 2) Ita est et semper audivi ab Antonio Bauer, quod constans permanserit et semper intentionem habuerit cum ipsa in suam patriam proficisendi. Ad 3) Ita possumus testari secundum nostram conscientiam et obligationem, quod semper intentionem habuerit ipse Antonius, quia ipsa promiserat, se eum secuturam in patriam, sed his promissis non stetit.

Erit igitur perpendendum, an ex his satis constet de adjecta conditione, et an haec haberet potius naturam modi sive pacti, ut uxor comitari deberet virum in patriam reversurum; quae quidem pactio valide potuit apponi, sed ejus violatio locum dare nequit irritationi matrimonii (Rota in Asculana matrimonii). Praeterea si etiam ageretur de vera et propria conditione, quae, ubi sit de futuro contingente, matrimonii valorem suspendit, videndum esset, an consummato ante eventum conditionis matrimonio censeri debeat fuisse recessum a conditione et virum absolute in matrimonium consensisse (cap. 3. 5. 6. de condit. apposit.); potissimum vero in eo loco, in quo ob non factam S. Concilii Trident. promulgationem servanda non erat forma ab eo praescripta, sed solo contrahentium consensu poterat matrimonium iniri vel confirmari.

Mit Beziehung auf diese in der Sitzung der S. C. C. vom 17. November 1731 gepflogenen Erwägungen wurde in der Sitzung vom 9. Februar 1732 bemerkt: Tertia, quae proponitur, nullitatis ratio promanat a conditione, quam Joannes Antonius matrimonio adjecit, nimirum si Christina se comitem adjungeret marito in patriam catholicam reversuro et catholicam religionem amplecteretur. Quid documenti ad hujusmodi conditionem in facto probandam afferatur, supra relatum est. Quid vero momenti habere possit, perpendendum est. Certe si talis conditio censenda esset habere potius naturam modi sive pacti, ejus violatio locum dare non posset irritationi matrimonii, ut de pacto habitandi in certo loco tradunt Sanchez, Pontius et sequitur Rota in Asculana matrimonii 6. Maji 1715, 31. Januarii 1716 et 26. Februarii 1717 coram Rev. Crispo. Caeterum ubi etiam agatur de vera et propria conditione futurum eventum respiciente, adeoque suspensiva valoris matrimonii, illud obstat, quod consummato ante ejus adventum matrimonio recessum fuisse videtur ab ea conditione et absolute praestitus in matrimonium consensus censetur. Sed in casu proposito notandae sunt peculiares facti circumstantiae. Nuper enim a Curia Episcopali jussu S. Congregationis interrogatus Joannes Antonius juratus respondit, se non aliter cum Christina contraxisse, nec se habuisse intentionem aliter contrahendi, quam ut mulier ipsum rediturum in patriam catholicam comitaretur, ibique deposito errore matrimonium iterum contraheret catholico ritu. Praeterea conjugium cum Christina initum nec antea nec postea habuisse pro valido, usquedum ea conditionibus illis in ipso contrahendi actu expressis et ab ipsa acceptatis satisfecisset; nullo tempore se ab eo proposito recessisse; numquam consensum pure et absolute ac independenter a memorata conditione

nec exterius nec interius in matrimonium praestitisse. Quin etiam semper se existimasse illicitam consuetudinem cum Christina, veluti non legitima uxore; et filium ex ea susceptum post tales nuptias se censuisse illegitimum, sed tamen legitimandum per subsequens matrimonium, quod juxta praemissas conditiones sperabat more catholicorum rursus ineundum in patria. Hoc igitur posito, judicium videri posset faciendum, non secundum interpretationem, quam conditiones illae per se et in abstracto consideratae forsan postularent, sed juxta animum mentemque ipsius Joannis Antonii, praesumtionem scilicet legis vincente veritate et ex contrahentis sententia formam suscipiente contractu, cui vim dare debuit ejus voluntas. Sic enim, quamquam conditio impossibilis adjecta matrimonio non officiat ejus validitati, sed habeatur pro non adjecta (cap. fin. de condit appos.): nihilominus si contrahentes aut eorum alter conditionem illam putavit possibilem, vel hanc canonici Juris Constitutionem ignoraverit, vel conditionem utcumque impossibilem sciens et prudens serio adjecerit, matrimonium redditur irritum ex defectu consensus, qui tali conditioni fuerat affixus, ut fuse probant DD.

Aus den oben erwähnten Zeugen-Aussagen folgert der Referent: Si responsum hoc explicetur juxta sensum interrogationis, videtur inferri posse, Christinam acceptasse conditionem vel suspensivam vel resolutivam matrimonii in casu, quo noluisset comitari virum reversurum in patriam suam. Eventus ipse comprobavit, Christinam matrimonium contraxisse dissolubiliter; nam postquam Joannes Antonius ab ea divertit, rediitque in dioecesim Eystadiensem, Christina alteras nuptias reipsa iniit cum alio Saxone. Factum igitur subsequens pandit, qua mente quove proposito matrimonium antea initum fuerit. Haec quoad Christinam. Quantum autem attinet ad Joannem Antonium, certe, si pro vero habeatur, quidquid ille de seipso ac de Christina circa matrimonium hoc affirmavit, manifesta atque indubitata videtur nullitas ejusdem matrimonii, cum pronum inde sit intelligere, eum non voluisse contrahere matrimonium validum, perpetuum, insolubile et habens rationem Sacramenti. Inter caetera enim sic ille ad sextam interrogationem respondit: »Se non aliter cum Christina contraxisse aut intentionem aliter contrahendi habuisse, quam ut Christina ipsum in patriam suam catholicam comitaretur, ibidem fidem catholicam amplecteretur et more catholicorum consensum renovaret ac cum ipso copularetur. Contractum cum Christina initum nec antea nec post pro valido in tantum habuisse, usquedum Christina modo dictas conditiones sine exceptione adimplesset, quas conditiones tempore contractus expressis, ut ait, verbis Christinae in faciem insinuavit et ipsa acceptavit; et se numquam cum ipsa contracturum fuisse, si illum contractum pro indissolubili habuisset.«

Cardo itaque difficultatis vertitur in qualitate probationis; nam in foro externo fidem non esse adhibendam conjugibus impugnantibus valorem matrimonii jam contracti, rescripsit Coelestinus III. in cap. super eo, de eo, qui duxit. Verum occurrit animadvertendum, quod Pontifex non absolute et omnino confessionem conjugum rejicit, sed solam eorum confessionem; inquit enim: »Propter eorum confessionem tantum vel rumorem viciniae se-

parari non debent, cum et quandoque nonnulli inter se contra matrimonium velint colludere.« Quamobrem ubi collusio in suspicionem non veniat et confessio aliis fulciatur argumentis, haec repellenda minime videtur. Sic enim, adstipulante publica fama, attendi confessionem conjugum de impedimento consanguinitatis matrimonium dirimente, probat textus in can. si duo, C. 35. qu. 6. et observat etiam glossa in cap. cit. super eo, verb. confessionem in fin. (vergl. §. 224). Circumstantiae autem, quae confessioni a Joanne Antonio editae favent, hae sunt: a) quod matrimonium cum Christina contraxit coactus a magistratu, ut jurati etiam affirmant tres testes Lutherani. Quamvis autem coactio fortasse injusta non fuerit, non parum tamen valet ad suadendum, quod ejus mens aliena fuerit a contrahendo matrimonio perpetuo ac insolubili; b) quod cum ipse Joannes Antonius asseverat, se in ipso actu contrahendi haec protulisse verba: »Christina, si me secuta fueris etc. (ut supra)«, asseverationi huic fidem conciliant memorati tres testes, qui, licet non tam disserte, in summa tamen probant, Joannem Antonium exigere voluisse a Christina promissionem commigrandi in ejus patriam catholicam, eumque ad id urgere ipsam Christinam numquam destitisse; c) quod confessio Joannis Antonii edita est in judicio et jurejurando confirmata juxta interrogationes, quas haec S. Congregatio ei proponendas praescripsit a Curia Episcopali; d) quod veritatem ejusdem confessionis confirmat etiam, ut diximus, factum ipsius Christinae, quae cum noluerit sequi Joannem Antonium, matrimonium habuit pro dissoluto et alterum cum alio viro contraxit; e) demum, quod Joannes Antonius nullo urgente, sed ultro et sponte, prius Curiae ecclesiasticae, deindeque etiam Sedis Apostolicae opem imploravit, ut saluti animae suae consuleret; non est itaque verisimile, quod exponendo falsum et falsum etiam jurando ac subreptitiam dispensationem deinde obtinendo ad contrahendum secundum matrimonium cum Anna consobrina velit se tot criminibus obstringere, cum (si adeo improbo comparatus animo esset) facile ei sit reverti in regionem haereticam, ad quam magnis invitatur promissis.

Um die noch nicht genug aufgehellten Particen dieses Rechtshandels zu beleuchten, wurde der Bischof in Anspruch genommen, 1) ut indagaretur, an et quomodo matrimonium illud descriptum fuerit a ministro catholico, coram quo fuit contractum; 2) ut rursus interrogarentur ii, qui jam ante de conditionibus ad hoc matrimonium spectantibus testimonium dixere, ut clariora, si posset, haberentur responsa; c) ut de iis, quae juratus affirmaverat memoratus Joannes Antonius Bauer, rite etiam audiretur Mathias Christophorus ejus pater; d) ut mitteretur exemplum decreti, quod instante Christina editum fuisse asserebatur a magistratu pro divortio vel conjugii dissolutione; e) denique, ut adhibita Missionariorum opera exquirerentur alia documenta, per quae robur posset accedere narrationi editae ab ipso Joanne Antonio Bauer, et exploratior fieri veritas circa conditiones et circumstantias, ab eo expositas, de quibus supra actum fuit. Respondit nuper Episcopus, omnem se adhibuisse diligentiam, ut a ministris acatholicis clarius redderetur instructus de modo ac de conditionibus initi matrimonii inter Joannem Antonium et Christinam; sed irritum fuisse laborem in id impensum.

Pervigilant enim (ut inquit) singulari studio, ne quid prodeat documenti, cujus ope nuptiae illae possint de medio tolli, cum ex interposito alteris nuptiis contrahendis impedimento sperent fore, ut Joannes Antonius cum omnibus liberis ad eorum partes pertrahatur.

Nihil igitur aliud efficere potuit Episcopus, quam ut examini subjiceretur Mathias Christophorus, pater memorati Joannis Antonii. Ea vero, de quibus interrogatus ille fuit, haec sunt: »1) an et quando notitiam acceperit a suo filio Antonio de contracto primo matrimonio cum Christina Wermichin; 2) utrum filius Antonius statim ab initio de conditione, quod Christinam non aliter duxerit, quam si cum ipso in patriam suam proficisci et ibi catholicam fidem amplecti velit, mentionem expressam fecerit; 3) utrum filius Antonius mentionem fecerit, quod in patria ritu catholico denuo velit copulari et utrum illa promissio oretenus vel scriptotenus fuerit facta; 4) an ipsemet Mathias Christophorus Bauer in Saxoniam profectus sit et quid ibi in hac causa perceperit; 5) utrum Christina appositam, ut praefertur, conditionem acceptaverit et confessa sit; 6) utrum constitutus cum praefata Christina ipsemet locutus fuerit et ratione adjectae conditionis illam interrogaverit; 7) quare Christina non adimpleverit isthanc conditionem; 8) utrum deponenti Mathiae Christophoro Bauer notum sit, quod Antonius filius, durante cum Christina cohabitatione, numquam cesserit a conditione superius memorata; 9) anne deponens haec omnia etiam a civibus Zeillenrodianis, utpote testibus in priori attestato Romam transmisso, audierit et perceperit.« Quae vero juratus respondit Mathias Christophorus, his verbis concepta sunt: »Ad 1) se nullam antea habuisse de illo notitiam, alias enim se opposuisset, vel saltem contra illud protestatus fuisset, prout filius Antonius pariter protestatus est; ad 2) postquam filius Antonius jam ad copulationem coactus fuit, tum demum a filio notitiam se habuisse, qua habita se absque induciis in Saxoniam contulisse, ubi Antonius filius aeque ac Christina Wermichin libere edixerunt, se sibi invicem promisisse, quod ambo velint in Pleinfeldam reverti et Christina inibi fidem catholicam amplecti; huic responso se tunc aquievisse, sed Christinam neutiquam promissis suis stetisse, imo potius conatam fuisse, ut filium suum Antonium ad Lutheranam sectam traduceret; hinc etiam impedivisse reditum in patriam catholicam. Ad 3) quod hoc ipsum tam filius Antonius, quam Christina Wermichin oretenus et stipulata manu promiserint, et nisi promisissent, quod non discessisset ex Saxonia, imo et filium suum in patriam secum reduxisset. Ad 4) ex professo in Saxoniam ad filium suum se contulisse et supra memoratam conditionem adjectam fuisse, ex ore filii et Christinae Wermichin comperisse. Ad 5) istam conditionem a Christina stipulata manu acceptatam et contestatam fuisse, prout ex superioribus responsis penitis patet. Ad 6) omnino se cum Christina de hac conditione collocutum fuisse, quae respondit, quod cum Antonio filio suo velit Pleinfeldam commigrare, ibidem domicilium figere et fidem catholicam amplecti. Ad 7) quia perverso et iniquo adversus Antonium filium portabatur affectu, non dubitans, quin secuta semel copulatione, ipsum pervertere posset, qua vellet, adlaborante praecipue praecone Lutherano. Ad 8) pastorem acatholicum in Zeillenroda

crebras ideo instantias fecisse, cumque in finem filio Antonio librum haereticum ad aedes misisse, quem vero ille quanto citius remisit cum addito, se in religione catholica permansurum sub spe servandorum a Christina promissorum. Ad 9) a praelibatis civibus Zeillenrodianis se non solum oretenus percepisse, quod conditio iterum facta fuerit expresse apposita, verum etiam se praesentem fuisse, quando nunc dicti cives Zeillenrodiani manum et sigillum apposuerunt.« Concludit tandem Episcopus, quod nisi beneficio Apostolicae dispensationis liceat Joanni Antonio nubere Annae consobrinae suae, ex qua jam quinque filios suscepit, proclamatum videri potest de septem animarum salute, cum vehementer timendum sit, ne familia tota a catholica religione desciscat.

Conjunctis igitur iis, quae supra fuerunt exposita, cum caeteris documentis, quae alias relata fuere, id potissimum videtur investigandum, an satis dici possit constare tum ex jurata confessione ipsius Joannis Antonii Bauer, tum ex priori trium Saxonum ac ex novissima Matthiae Christophori testificatione, tum denique ex caeteris argumentis et adminiculis, quod primum matrimonium contractum fuerit cum expressa conditione dissolubilitatis in eventum, quo Christina comitari noluisset virum in patriam suam catholicam reversurum, eamdemque orthodoxam religionem amplecti, ita quidem, ut conditioni huic affixus fuerit utriusque contrahentis vel saltem viri consensus, proindeque eadem conditio, utpote naturae matrimonii repugnans, illud omnino vitiaverit, irritumque effecerit. Die Entscheidung der S. C. C. in dem vorliegenden Rechtsfalle haben wir im 1. B. §. 65 S. 509 angeführt.

3) Causa Tridentina matrimonii, die 27. Junii 1646 (verhandelt bei der Rota coram Celso). In Capitulis matrimonialibus inter Jacobum Ferum et Evam Schaiteram initis conventum fuit, quod idem Fero teneretur habitare in Germania et praecipue Augustae sive Bulsani. Verum ob aëris intemperiem sibi penitus adversi et inimicitias capitales contractas non poterat ibi morari, nisi cum maximo vitae discrimine; ideo ad civitatem Bononiae ejus patriam una cum dicta uxore se conferre decrevit; sed recusante ipsa a Germania discedere et lite in partibus introducta plures emanarunt hinc inde sententiae. Prima nempe ad favorem Jacobi, secunda vero et tertia illius moderatoriae, a quarum ultima cum appellatio fuerit mihi commissa, proposui dubium: an Ferus teneretur servare pactum de non traducendo uxorem extra loca conventa? Et Domini ipso tantum informante fuerunt negativam amplexi. Nam licet satis controversa sit quaestio, an pacta hujusmodi inter conjuges de non recedendo a certo loco veniant de jure servanda, certum est tamen, quod quando justa et legitima supervenit causa, ob quam maritus in loco convento inhabitare non valet, tunc uxor tenetur eum sequi, etiam non obstante pacto. Quae opinio procedit, etiamsi hujusmodi pactum fuerit juramento vallatum. In proposito autem casu satis docet Ferus de supervenientia justae causae, dum probat necessitatem recedendi a locis conventis et revertendi ad patriam ad effectum se liberandi ab infirmitatibus jam incursis, ut constat ex depositionibus testium, et praecipue medicorum, quibus tamquam in arte peritis standum

est; quae quidem causa infirmitatis ad effectum, de quo agitur, justa et sufficiens reputatur, quod in specie valet de infirmitate contracta vel periculo illam contrahendi ob coeli intemperiem et aëris insalubritatem. Concurrit etiam causa inimicitiae contractae in dictis locis, ut deponunt testes, quam pariter esse legitimam et sufficientem probant DD., et quod Jacobus omnia sua bona habet Bononiae et nihil penitus possidet in locis praedictis, nec in tota Germania, ita ut male et cum maxima jactura suae substantiae ibi domicilium perpetuum retinere possit. Et hanc sententiam eo libentius DD. fuerunt amplexi, quia causa recedendi ab hujusmodi pactis remittitur ut plurimum arbitrio judicis, qui perpensis omnibus circumstantiis potest ex facti contingentia omnia suo arbitrio moderari. Et in dubio, cum arbitrium reguletur a jure, eam judex debet capere resolutionem, quod uxor virum sequi teneatur (can. magnaeque, C. 13. qu. 2), praesertim quia alias daretur occasio incontinentiae.

Allein unter dem 15. März 1652 entschied dieselbe Rota (coram Roxas), non esse procedendum ad ulteriorem sententiae praefatae executionem, quia certa est conclusio, quod hujusmodi pacta, ut vir cum uxore in certo loco commorari teneatur, ut licita servanda sunt. Et quamvis haec conclusio non procedat, quando ex probabili causa, non autem malitiose et culpa sua conjux a determinato loco se absentare cogatur, quo casu praedicta pacta non ligant, sed uxor tenetur eum sequi pacto non obstante: nihilominus in praesenti, licet ad hunc effectum pro causa discessus adductum fuit, quod solum germanicum sit minus salubre, et quod sub eo vir contraxit inimicitias capitales, quod satis est, ut spreto pacto ipse aliunde migrare possit: praedictae tamen causae non fuerunt per Ferum concludenter probatae, prout fieri debuerat. Siquidem quoad inimicitias, praetermissa nullitate examinis testium, non comprobatur illas esse capitales, prout requiritur ac in omnibus Germaniae partibus, quas omnes pactum comprehendit, quin imo testes deponunt, quod ipsae uti leves juxta regionis morem possunt facile componi. Quo vero ad aëris insalubritatem, illa pariter non remanet comprobata respectu totius Germaniae, ad quam pactum legitur generice restrictum, dum testes deponunt solummodo quoad locum Bulsani, quod etiam admissum non relevat, cum pro observantia pacti satis sit, insalubritatem aëris non comprehendere totam Germaniam, ad quam commoratio restricta fuit. Itaque cum istae causae adductae pro discessu non videantur satis justificatae, sustinendum est uti licitum pactum praedictum de commorando in Germania et consequenter sententia Rotalis condemnans Evam ad sequendum et cohabitandum cum viro extra dictam regionem ex defectu concludentis probationis remanet injusta, sicque non est locus ejus executioni.

4) In quaestionibus canonicis et moralibus bespricht Benedict XIV. sub qu. 148 und 368 einen zu Lyssabon vorgekommenen bei der S. Congregatio Concilii verhandelten Fall einer bedingten Eheschließung (causa Ulixbonen. occidental. nullitatis matrimonii). Es handelte sich um eine dem Wesen der Ehe widerstreitende Bedingung. Joanna Agnes de Almada Cardine, ut propriae consuleret existimationi, quam labefactam esse sciebat vel ex defloratione, quam passa fuerat a Ludovico Quifel Barberino, ut ipsa exposuit in precibus exhibitis

huic S. Congregationi, vel ex nimio tantum ad domum suam accessu, qui per aliquod temporis intervallum ab eodem Ludovico est habitus, ut ipsa Joanna Agnes est confessa in apoca mox memoranda, apocam proprio charactere subscripsit die 6. Maji 1718 sequentibus verbis conceptam: »quantunque il Signor Lodovico Quifel Barberini non deve cosa alcuna al mio onore ec. con tutto ciò come l'opinione di questo è persa per la facilità e continuazione, colla quale i miei Genitori lo conducevano alla mia casa, dimandando al detto risarcisse questo mio discredito, ricevendomi per sua moglie li prometto dal giorno, in che ciò succeda, di eleggere dentro quindici giorni un Convento, e professare immediatamente nel fine dell' anno lo stato di Religiosa o in questo Convento della Rosa, o in altro, e di non usare mai del matrimonio, nè consumarlo, per il che al presente per allora rinunzio ad ogni Jus, che posso io avere nella persona del detto Signore, il che faccio di molta mia libera volontà, senza alcuna violenza, e mancando io ad alcuna di queste condizioni, non ho dubbio, che il detto matrimonio sia, e si giudichi, come se non fosse mai statto fatto, per il che al presente per allora do il mio libero e constante consentimento;« et cum hac mutua intelligentia, quae fuit testibus matrimonialibus notificata contractum fuit matrimonium inter Joannam Agnetem et Ludovicum, illudque numquam fuisse dicitur consummatum.

Quod pariter haec eadem mutua contrahentium intelligentia (daß die Braut 14 Tage nach geschehener Trauung sich in ein Kloster zurückziehen, und nach Einjährigem Noviciate das feierliche Ordensgelübde ablegen müsse, daß sie ferner sich jedes ehelichen Zusammenlebens enthalten und die Ehe nicht consummiren würden, zu welchem Zwecke die Braut auf jedes Recht verzichtete, was ihr aus der Eheschließung auf die Person des Senators Barberinus zustehen könnte mit der formellen Erklärung, daß, wenn eine dieser Bedingungen nicht erfüllt würde, die Ehe sofort betrachtet werden solle, als wäre sie nie geschlossen worden) fuerit notificata parocho (Priori parochialis Ecclesiae S. Laurentii a Patriarcha substituto et electo, ut praevia dispensatione super denunciationibus matrimonio interesset) et testibus, qui matrimonio interfuerunt, desumitur ex depositione eorumdem testium, qui unanimiter referunt, sibi fuisse perlectam apocham, antequam matrimonium contraheretur, ejusque tenorem et causas fuisse sibi oretenus a Ludovico expositas, parochumque dixisse: »questo matrimonio si fa nella forma riferita, perchè questa Signora è briosa, vuol vivere nello stato di Religiosa con credito ed onore,« et Nicolaus Ferrandez alter ex testibus sacramentalibus subdit, praedicta omnia fuisse a Ludovico repetita in ipso fere actu matrimonii et immediate post. Quod denique paulo post apochae confectionem ejusque notificationem parocho et testibus factam celebratum fuerit matrimonium, dignoscitur ex serie temporis; cum apocha fuerit confecta die 6. Maji 1718, nocte ejusdem diei fuerit perlecta parocho et testibus, ejusque tenor omnibus praedictis manifestatus et die immediate sequenti, 7. scilicet Maji, hora decima contractum fuerit matrimonium.

Der Senator willigte also nur in diese Trauung ein zu dem Zwecke, der Johanna von Almada dadurch eine Art von Genugthuung zu leisten, weil deren

Ruf durch die häufigen Besuche derselben in der Stadt sehr gelitten hatte, keineswegs aber war es ihm um eine ernstliche eheliche Verbindung mit derselben zu thun, wie dieß aus der mit ihr getroffenen Uebereinkunft hervorgeht. Kaum waren aber acht Tage nach der Trauung vorüber, so führte Johanna von Almada Klage bei dem General-Vicariate des Patriarchates von Lissabon gegen Barberinus auf Vollziehung der Ehe und durch Urtheil vom 18. Juli 1718 entschied dieses auf den Grund hin, daß, da die Bedingungen in dem Momente der Eheschließung (in ipso actu matrimonii) nicht wiederholt worden seien, rechtlich, wenigstens für das forum externum, angenommen werden müsse, daß man dieselben aufgegeben habe und das matrimonium (quod voluntarie et sine ulla coactione fuerat contractum) giltig sei.

Appellatione ad Nuntiaturam interposita Auditor praecedentem sententiam revocavit, et die 14. Octobris 1718 pronunciavit, bene fuisse appellatum ea potissimum allata ratione, quod appellans non poterat cogi ad obsequia matrimonialia erga appellatam, nisi plene constito in judicio ordinario de validitate matrimonii, de qua maximopere dubitandum erat propter multos et gravissimos Doctores, qui ejus nullitatem propugnabant, delataque subinde causa ad duos judices delegatos, fuit ab his pronunciatum pro validitate matrimonii, revocata intermedia sententia Auditoris Nuntiaturae et confirmata alia praecedenti Vicarii Patriarchalis, uti desumitur ex tenore sententiae edita die 11. Augusti 1719, cujus momentum constitutum fuit in eo, quod in ipso actu matrimonii non fuerint repetitae conditiones praecedenter expressae inter contrahentes; ibi: »Item testes assistentes matrimonio illud sine aliqua conditione contractum autumant et licet ante contractionem conditiones protestarentur, necesse tamen est, quod proveniret protestatio in ipsa contractione, dum de praesenti loquitur: contraho tecum; nam si postea pure contrahit, ab illa prima voluntate recessisse videtur.«

Habito adversus hanc sententiam recursu a Ludovico ad Sedem Apostolicam exhibitoque huic Sac. Congregationi supplici libello, scriptum fuit Nuntio Apostolico pro informatione, eademque ad Urbem transmissa, ipsoque tantum informante, proposita causa in Congregatione habita die 16. Martii 1720, nulla fuit resolutio capta, sed ad propositum dubium: »An constet de nullitate matrimonii in casu etc.?« S. Congregatio respondit: »Dilata et examinentur formiter parochus, uterque conjux et testes matrimonii, quatenus non fuerint examinati formiter;« ommissisque protestationibus et aliis actibus judicialibus tum ex parte viri tum ex parte mulieris, eo tandem res devenit, ut habitis a Ludovico causae actis iter erga Urbem arripuerit, superventaque eidem in itinere periculosa infirmitate, ita ut in civitate Matritensi suum condiderit testamentum, in quo de nullitate matrimonii a se contracti novam emisit declarationem, Romam tandem sanitate recuperata advenerit, instantiam in hac S. Congregatione promovit pro executione rescripti alias editi die 16. Martii 1720 juxta ea, quae in superioribus dicta sunt, et die 31. Julii 1723 responsum fuit pro executione decretorum, et quod praefigeretur terminus mulieri ad sua jura deducenda in hac S. Congregatione.

Cohaerentur ad haec transmissa fuit ad civitatem Ulixbonen. consueta epistola hujus S. Congregationis et Ludovicus hic in Urbe citata parte se examini subjecit, impetrataque subinde a s. m. Innocentio XIII. commissione huic S. Congregationi directa pro causa hac matrimoniali, in eadem fortius radicanda, pluraque impedimenta, quae in Scriptura et Summario fuse legi possunt, interposita fuerunt, ne illa in hac Sac. Congregatione pertractaretur, ita ut procurator mulieris, qui juxta solitum apposuerat nihil transeat in Secretaria, ad me accesserit et ingenue insinuaverit, se amplius in hac causa comparere non posse, ex quo sibi fuerat a Joanna revocatum mandatum ad comparendum, cumque facta horum omnium relatione in hac Sacra Congregatione ab ea fuerit die 20. Novembris anni praeteriti rescriptum, quod causa proponeretur in Congregatione ab Emmo Praefecto destinanda, disputandum in praesenti proponitur dubium: »An matrimonium sit nullum in casu etc.?« Sacra Congregatio respondit: »Ex hactenus deductis matrimonium esse nullum;« die 18. Julii 1724.

Haud urget, so bemerkt der Secretär der S. Congregatio Concilii, quod conditiones saepe memoratae non fuerunt in actu matrimonii appositae, sed quod consensus fuit liber et absolutus, ita ut a praecedentibus conditionibus videatur recessum, in quo rerum themate standum est pro validitate matrimonii juxta celebrem glossam in cap. Tua nos, verb. mulierem, de sponsalib. (vergl. §. 224). Praetermisso quippe, quod hoc assertum glossae sibi vindicat locum, quando protestatio emissa fuit ab altero ex contrahentibus, vel conditio ab altero ex contrahentibus apposita fuit, altero ignorante, quum in hac hypothesi verificetur dolus; secus autem, quando tenor protestationis vel conditionis devenit ad notitiam alterius ex contrahentibus, uti cumulatis concordantibus probat Sanchez: vis major (ein größeres Moment für die Entscheidung, als in dem Vorgetragenen) constituitur in singularibus facti circumstantiis; si enim apocha, in qua conditiones continentur, fuit instante muliere ab advocato composita, si ipsa scripsit, sibi sufficere proprii honoris incolumitatem, qua concurrente professionem emittere volebat religiosam, si die 6. Maji apocham conditionibus repletam subscripsit, si a viro quoque consulti fuerunt Theologi super apochae validitate, si proprius contrahentium parochus credidit, se non posse huic matrimonio, utpote conditionato assistere, ita ut hac de causa praevia Patriarchae licentia Prior S. Laurentii matrimonio interfuerit, si paulo ante matrimonium vir et parocho et testibus aperuit, se matrimonium contrahere ad apocham et juxta tenorem ipsius: omnia haec simul juncta ostendunt, imperceptibile esse, quod in actu matrimonii ab hisce conditionibus recedere voluerit et eo fortius, quum nocte diei 6. Maji apochae manifestatio facta sit parocho et testibus et die sequenti hora decima contractum sit matrimonium absque eo, quod ullum fuerit datum a muliere signum recedendi ab apocha, quam ipsa procuraverat et die immediate praecedente subscripserat, et deficiente verisimilitudine recessus non videtur dubitandum de nullitate matrimonii, ut in his praecisis terminis firmant Lacroix, Pignatell.

Ein anderer Grund, auf welchen hin in causa Ulixbonen. die Giltigkeit

der Ehe aufrecht erhalten werden wollte, wird in der hierüber bei der S. Congreg. Concilii gepflogenen Verhandlung also erörtert: Minus refragatur, quod vir habuisse dicitur copulam cum muliere, hinc inferendo ad recessum a protestationibus et a conditionibus, uti probat textus in cap. per tuas, de condit. appos. et in cap. Insuper, qui matrim. accus. Copula siquidem haec debet subsequi matrimonium, ut per eam dici valeat recessum fuisse a conditionibus, et hujus subsequentis copulae nulla fit mentio in duabus sententiis de partibus, in quibus momenta rationum afferuntur pro supposita matrimonii validitate. Constanter ulterius haec copula a Ludovico negatur, et quatenus eadem intercessisset, non suffragaretur ad effectum, de quo agitur, quum recessus a protestatione per copulam subsecutam procederet de Jure canonum, secus autem de Jure conciliari, uti bene ponderat Sanchez. Addunt scribentes, modo supra exposito contractum matrimonium esse habendum pro matrimonio ficto ex honesta tamen causa reparandi honorem mulieris, in quo rerum themate de ejus nullitate non est dubitandum juxta textum in cap. Tua nos, de sponsal.

Die hier in Rede stehende Ehe wurde demnach ungiltig erklärt, weil die Bedingungen, welche die Contrahenten ihrer Einwilligung zu Grunde legten, der Wesenheit, dem wesentlich inneren Gehalte der Ehe widerstreiten, und nach den vorliegenden Umständen als gewiß und bewiesen anzunehmen war, daß die Ehegatten auch im Momente der Eheschließung von den erwähnten Bedingungen nicht abgegangen seien. Die Beweisfrage war: Ist die Bedingung für beigefügt zu erachten? War diese zu bejahen, so verstand sich die Richtigkeit von selbst, weil die Bedingung contra substantiam matrimonii ging. Die Richter der beiden ersten Instanzen waren der Ansicht, die ausdrückliche Zufügung der Bedingung im Momente der Eheschließung sei zur Giltigkeit der Ehe nothwendig, und wegen des Mangels dieser Beifügung hielten sie die Ehe für unbedingt geschlossen. Die S. C. C. aber glaubte, daß aus den Umständen das Setzen der Bedingung erwiesen und zwar so erbracht sei, daß man daraus schließen müsse, es sei auch die Bedingung coram parocho et testibus nicht aufgegeben, der Consens also bedingt erklärt; deßhalb erklärten sie die erwiesenermassen mit einer contra substantiam matrimonii gehenden Bedingung geschlossene Ehe für nichtig. Wie gerade diese Umstände normgebend waren, beweist, daß die Entscheidung lautet: Ex hactenus deductis matrimonium esse nullum. Da ferner auch in dem vorliegenden Falle eine Mittheilung der Bedingung an den Pfarrer und an die Zeugen stattgefunden hatte, so ergibt sich die Unrichtigkeit der im §. 244 erwähnten Ansicht, zufolge deren die Unterlassung einer solchen Mittheilung der Giltigkeit der Ehe nicht abträglich sein soll.

5) Causa Barchinonen., die 27. Maji 1734. Contractis mense Julio 1731 sponsalibus de futuro inter Josephum Bosons, Notarium civitatis Barchinoniae, et Eulaliam Gelambi, filiam Ignatii, Notarii civitatis Tarraconae, celebratum deinde inter illos fuit die 14. sequentis Octobris coram parocho et testibus matrimonium per verba de praesenti, interveniente pro Josepho, qui asseruit infirmitatis causa ad Ecclesiam accedere non posse, ejus legitimo procuratore,

Mauritio Corrons. Matrimonio illo contracto Eulalia rediit ad aedes, in quibus cum suis genitoribus morabatur. At vero quum quadam nocte deberet ex condicto traduci ad domum sponsi, renuit ad illam migrare, declarans, numquam se progressuram ad cohabitandum cum Josepho, nisi prius ipse aliam conduceret domum, in qua seorsim ab ejus avia et materteris cum solo sponso conviveret. Noluit Joseph moram gerere Eulaliae sese ab avia et materteris sejungendo, quumque dissidium istud componi nequiverit, res tandem eo devenit, ut Eulalia in patriam, nimirum in civitatem Tarraconensem una cum ejus genitoribus regressa statim promoverit in Curia Archiepiscopali judicium pro obtinenda facultate continuandi cohabitationem cum propriis parentibus, quumque decretum suae petitioni conforme obtinuerit, postmodum Joseph consentanee ad instantiam ab Eulalia promotam comparuit coram Ordinario Barchinonensi, petens declarari nullum praedictum matrimonium, ut aliud libere contrahere posset. Hoc ita instructo judicio, dum opportunae probationes hinc inde conficiebantur, nomine Eulaliae porrectus fuit Sanctissimo Domino Nostro supplex libellus, in quo, expositis plerisque circumstantiis praemissis, et ea potissime, quod ipsa non aliter matrimonium contrahere voluerit, quam sub expressa conditione, quod Joseph non deberet amplius cohabitare cum ejus avia et materteris, humillime petitur, ut Sanctitas Sua ad decidenda dissidia, quae ob prosecutionem causae per tricas judiciarias in dies augerentur, declarare dignetur, matrimonium praedictum nullum esse (tum quia a muliere ante matrimonium adjecta fuerit conditio, quod nimirum memoratus Joseph seorsim ab avia et materteris deinceps commoraretur, tum etiam quia Mauritius Corrons ad stipulanda capitula matrimonialia sub conventione dotis in summa librorum 1400 et deinde ad contrahendum matrimonium ab eodem Josepho constitutus mandati fines excesserit, subscribendo capitula matrimonialia, in quibus dicta dos in libris 1120 costituta fuit), vel quatenus validum censeatur, benigne dispenset tamquam super matrimonio rato et non consummato.

Hujusmodi precibus S. huic Congregationi remissis, datae fuerunt consuetae litterae ad Ordinarium Barchinonensem, qui, transmisso cum examine testium integro processu in ejus Curia constructo, rescribit factum in supplici Eulaliae libello narratum veritate niti, conditionem tamen, de qua agitur, ab Eulalia, ut asseritur, volitam non fuisse expresse appositam in actu celebrationis ipsius matrimonii, neque immediate antea, uti patet praecipue ex depositione duorum testium. Censet vero, quod, ubi matrimonium validum declaretur, quam plurima jurgia, ac perpetuum divortium inter ipsas partes, nec non alia scandala, quae verisimiliter oriri possunt, facile cessarent, si Sanctitas Sua super matrimonio rato et non consummato dispensare dignaretur.

Jam vero ab utroque conjuge modo contenditur, vel matrimonium validum non fuisse, vel urgentes adeo concurrere circumstantias, ob quas praestandum sit consilium Sanctissimo pro ejus dispensatione. Asserit nimirum Eulalia, non aliter matrimonium se voluisse contrahere, nisi sub expressa conditione, quod Joseph Bosons seorsim ab avia et materteris in separata domo deinceps commoraretur; ob hanc vero conditionem, utpote tunc temporis ignotam Josepho,

putat matrimonium invalidum fuisse, quum mutuus contrahentium consensus in ejus celebratione non intercesserit, dum Joseph meditans absolute cum Eulalia contrahere, si scivisset conditionatam mulieris voluntatem, consensum minime praestitisset. Quodsi matrimonium dicendum esset ab initio fuisse in statu implicitae validitatis, utpote contractum sub conditione, quae poterat successive adimpleri, adhuc propugnat fuisse resolutum statim, ac conditio praedicta numquam fuit adimpleta; subditque nihil officere, quod conditio non fuerit apposita sive repetita in actu celebrationis matrimonii, quia satis est, quod multis audientibus eam paulo ante luculenter expressit; brevi enim temporis intervallo voluntas mutata non praesumitur. Idem quoque ex alia ratione contendit Joseph, quia nimirum ejus procurator ad stipulanda capitula matrimonialia et deinde ad matrimonium celebrandum constitutus mandati fines excesserit, subscribendo capitula matrimonialia diversis sub pactis ab illis, quae constituens mandaverat cum clausula »non aliter, alias, nec alio modo,« proinde ab hoc procuratoris excessu matrimonii nullitatem derivari.

Plura ad hujus rei decisionem videntur expendi debere; a) an ex depositionibus testium circumferendis plene doceatur, Eulaliam nonnisi, quam sub praemissa conditione voluisse matrimonium contrahere? b) an conditio hujusmodi tunc ignota Josepho, quatenus probaretur volita ab Eulalia in actu ipso celebrationis, nullum illud reddere potuerit? c) an praesumendus sit recessisse ab asserta conditione ob eam in actu celebrationis coram parocho et testibus non expressam? d) an praefata conditio sit e numero earum, quae habendae sunt pro non adjectis? e) an attenta indole conditionis, quae potest adhuc adimpleri, praetendi valeat matrimonii dissolutio ob ejus implementum nondum secutum? f) denique cujus momenti sit excessus mandati, de quo suum procuratorem accusat Josephus, qui caeteroquin post matrimonium celebratum paratus erat, Eulaliam uti uxorem in propria domo recipere? Es wurden sodann alle Momente erwogen, welche die Nothwendigkeit der ausdrücklichen Angabe der Bedingung in ipso matrimonii celebrationis actu betreffen und bei der Lösung des Bandes eines matrimonii rati et non consummati in Betracht kommen (pro obtinenda petita dispensatione ob oculos ponuntur utriusque conjugis consensus, tum plurima jurgia, perpetuum divortium atque scandala, quae, nisi illa obtineatur, facillime sunt oritura. Caeterum non agitur de nobilibus et potentibus familiis, non concurrit disparitas conjugum, nec ullus timor, ne discordiarum semina in publicae tranquillitatis interversionem erumpant) und zugleich bemerkt, quod appositae conditionis implementum non sit suapte natura impossibile, neque desperandus ab ea aliquando recessus.

His igitur etc. dignabuntur EE. VV. decernere: 1) an matrimonium sit validum? et quatenus affirmative 2) an sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione super matrimonio rato et non consummato in casu etc.? Sac. Congregatio Concilii respondit: »Dilata et proponatur dato defensore matrimonii.«

Quum autem illius examen modo redintegretur, juribus, quae pro validitate matrimonii proponuntur, praestat adjicere duas resolutiones S. hujus Con-

gregationis in causa Romana, die 23. Januarii 1666 et 17. Novemb. 1708 (vergl. §. 233 sub 1 et 2). Verumtamen non satis liquet, num S. Congregatio ad ita definiendum adducta fuerit, ex quo forsan arbitraretur, in iis facti circumstantiis non constare de asserta conditione seu protestatione. Sac. Congregatio die 21. Augusti 1734 rescripsit: »Dilata et scribatur stricte super mandato procurae.« De hoc vero in relatione postea facta haec habentur. Praestat in facto addere, quod memoratus Joseph post constitutum Mauritium Corrons procuratorem ad contrahendum matrimonium sub conditionibus stipulatis in apocha capitulorum matrimonialium subscripta die 11. Julii 1731 alterum constituit procuratorem, Franciscum Tramulles die 14. Octobris ejusdem anni per haec verba: »Ego Josephus Bosons etc. sciens et attendens, nostro connubio pertractando inter me et D. Eulaliam Gelambi etc. inter alia fuisse in nostris nuptialibus pactis hodierna luce scriptura publica per dictum D. Ignatium Gelambi et nos firmandis expresse pactatum, ut pro dote dictae D. Eulaliae, illorum filiae, darentur mille et quatuor centum librae Barchinonenses una cum duabus archis cameratis . . . a praemissis deviare velle . . . solvendae scilicet 1120 librae seu ducentum duplae et dictae archae cameratae numerando realiter et de facto die firmatorum dictorum capitulorum matrimonialium per veram et realem solutionem et respective extraditionem; residuae vero 280 librae tribus aequalibus solutionibus in dictis pactis et capitulis exarandis, quae omnia modo praedicto a dicta D. Eulalia Gelambi domicella in dotem, pro dote et nomine dotis suae erant mihi afferenda. Intellecto tamen, quod praenarratis non obstantibus dos duntaxat erat mihi solvenda ad rationem dictarum 1120 librarum Barchinonen. seu 200 duplarum et dictarum duarum archarum cameratarum modo supra expresso solvendarum et tradendarum . . . propterea gratis etc. constituo et ordino procuratorem meum certum vos Rev. Franciscum Tramulles presbyterum etc. ad videlicet pro me et nomine meo remissis omnibus firmare, consentire, tradere, approbare, declarare et recognoscere cum illis videlicet pactis, pactionibus, stipulationibus, bonorum meorum obligationibus, juramento et aliis clausulis necessariis et opportunis, vobisque dicto Rev. D. procuratori meo conatituto benevisis faciendum et firmandum actum.« EE. VV colligere poterunt, quae fuerit voluntas Josephi Bosons et num hoc novissimum procurae mandatum accipi debeat veluti recognitio bonae fidei, sive declaratio ipsiusmet contractus mem. die 11. Julii inter partes initi? Quaeritur itaque, ut supra? S. C. C. die 23. Aprilis 1725 resp. ad 1) affirmative; ad 2) negative (weil hier die behauptete Bedingung weder beigefügt war expresse in actu ipsius celebrationis matrimonii, neque immediate antea, wie die beiden Zeugen bekundeten, so erklärte die S. C. C. die Ehe trotz der Deficienz der angeblichen Bedingung mit Recht für giltig).

6) Causa Augustana matrimonii, die 24. Novemb. 1742. Marcus Christophorus Burk, Augustanae dioeceseos, in precibus SS. Domino Nostro exhibitis irritum postulavit declarari matrimonium, quod plures abhinc annos in civitate Ulmae contractum fuisse asseruit inter se et Annam Mariam Meyhin ex Lutheranis parentibus ortam, eorumque sectae addictam cum ea turpi et im-

proba conditione, ut proles inde nascitura deberet in religione matris educari, quemadmodum reipsa ejusmodi conditioni morem gerens, ut ipse fatetur, duas postea filias ex eo matrimonio susceptas Lutheranam haeresim passus est sequi, donec male factum serio cogitans, neque uxorem a sui proposito valens dimovere eam deseruit et una cum propriis filiabus in ditionem Electoratus bavarici concessit, ibique curavit, obtinuitque illos in gremium sanctae Matris Ecclesiae catholicae recipi ac enutriri. Preces hujusmodi ad hanc S. Congregationem fuerunt remissae; ab ista vero datae sunt litterae Praesidi Consistorii Augustani, ut is, audita muliere, tum de illarum veritate EE. PP. certiores faceret, tum etiam significaret, num Concilii Tridentini decreta fuerint in Ulmensi civitate promulgata, itidemque, num forma ineundi matrimonii a laudato Concilio praescripta consueverit ibidem aliquando servari. Hisce litteris obsecuturus Praeses Augustani Consistorii, quum neque sibi neque Consistorio Constantiensi liberum foret praedictam mulierem in civitate Ulmae commorantem super iis, quae in precibus viri exponebantur, ad juratum subeundum examen adigere, magistratu acatholico id vetante, provide sategit, ut eadem mulier privatim saltem de circumstantiis praecipuis matrimonium illud spectantibus a Praefecto monasterii Wengensis interrogaretur. Quid vero mulier ista ei dederit in responsis, Abbas ejusdem monasterii complexus est in litteris ad Consistorium Augustanum conscriptis, ex quibus colligitur, fuisse ab ea enarratum, quod viginti abhinc annis coram praecone Lutherano celebratum fuit controversum matrimonium, quodque Marcus Christophorus Burk non tam ipsi praeconi, quam Dominis Wernensibus ante contractas nuptias pollicitus fuerit, se libere permissurum, ut uxor in religione Lutherana permaneret, in eaque sobolem educaret. Quidquid autem ab hac muliere relatum est, facile veritati consentaneum esse comperitur, quia in iisdem litteris subjicit Abbas Wengensis, rem aliunde satis certam et notam esse, quod in eo matrimonio non catholici parochi, sed ministri Lutherani praesentia fuerit adhibita, pariterque admodum verosimile reddi pactum instituendae prolis in materna haeresi, quum hac tantum sub lege matrimonia inter catholicum virum et Lutheranam feminam consueverint Ulmae celebrari. Post aliquod vero tempus quum femina ista nundinarum causa perrexisset Augustam, coacta ibidem fuit in judicio se sistere coram Praeside Consistorii, a quo formiter interrogata nihil diversum aut amplius respondit, quam quod antea perhibuerat monasterii Wengensis Praefecto, id unum adjiciens, se paratam esse, maritum suum denuo recipere, si is Ulmam reverteretur, caeterum nolle se ullo pacto matrimonii sui jura coram hac. S. Congregatione tueri. Constat id omne ex documentis ad S. Congregationem transmissis a Praeside Augustani Consistorii, qui tamen nihil in sua relatione testatum faciens de promulgatione Tridentinae Synodi in civitate Ulmensi, commodius, inquit, hujus rei notionem haberi posse ab Episcopali Curia Constantiensi, cujus dioecesi ea civitas subest.

Ut igitur in causa morosius procederetur, datae quoque sunt litterae Emo Episcopo Constantiensi, qui ad singula capita, de quibus S. Congregationem instruere rogatus fuerat, accurate respondens, in haec verba se explicuit: »Ad

primum, exstare etiamnum Ulmae Ecclesiam catholicam a Canonicis regularibus S. Augustini inofficiatam, ad quam, aliis dictae civitatis Ecclesiis ab heterodoxis occupatis, cura animarum et jura parochialia translata sunt, et in hac decretum S. Concilii Tridentini fuit promulgatum et etiamnum conformiter statutis Synodalibus hujus dioecesis Constantiensis singulis annis promulgatur. Ad secundum, a catholicis, quorum aliquot familiae usque in praesentem diem Ulmae habitant, dictum decretum S. Concilii Tridentini inviolabiliter observatur. Ad tertium, adest et semper adfuit Ulmae parochus catholicus, qui Sacramenta administrat et a quovis catholico commode adiri potest.«

Jam vero urgente Marco Christophoro decisionem dubii: »An constet de nullitate matrimonii in casu etc?« duo praecipua sunt, quae ipsius nomine pro adstruenda sui matrimonii nullitate exponuntur; primum sc., neglecta forma a Concilio Tridentina statuta ineundi conjugii coram proprio parocho aliove sacerdote, sive ab eodem parocho, sive ab Ordinario speciatim ad id delegato; alterum vero, pactum enunciatum, quod liberi ex matrimonio procreandi in haeresi Lutherana educentur. Porro quae matrimonia censenda sint irrita, si inter catholicos et haereticos celebrentur non servata forma a Tridentino praescripta, copiose tractatum est in celebri causa Iprensi visitationis sacrorum liminum, cujus disceptandae occasione collectae sunt plures Sacri hujus Senatus resolutiones, ex quibus patet, saepe pro hujusmodi matrimoniorum nullitate prodiisse responsum, si constitit, ea sic inita fuisse in locis, in quibus Tridentini decreta fuerint aliquando promulgata ac etiam usu recepta, sique ibidem parochus catholicus commode poterat adiri, unde nil ultra videatur in hypothesi spectandum esse, nisi quid reipsa de hisce circumstantiis compertum statis exploratumque dici queat. Quod vero attinet pactum eidem matrimonio adjectum, ut proles nascitura debeat haeresim profiteri, improbum certe ac irritum illud esse, catholicus nemo inficiatur, quum divino aeque ac naturali jure parentibus cura incumbat, liberos in vera fide bonisque moribus educandi, ut unanimes tradunt DD. At num ejusmodi pactum, quod veluti prorsus impium nulla potest ratione subsistere, neque servandum est, substantiae ipsius conjugii refragetur, ita ut irritum illud reddat, non secus ac aliae conditiones et pacta, quae vel bono fidei conjugalis vel naturali liberorum procreationi adversantur, haud una est Doctorum opinio. Siquidem Auctores multi, quamvis quaestionem hanc peculiariter non instituant, in eam facile conjiciuntur abire sententiam, quod pactum istud sit irritum, salvo tamen et integro manente jure connubii. Alii contrariam opinionem tuentur. Datus est matrimonii defensor, adeoque perpensis juribus tam ab illo, quam viri nomine latius explicandis, quaeritur ut supra? S. C. C. resp. Detur resolutio a Domino Secretario.

7) Causa Adjacen. matrimonii, die 26. Februarii 1752. Captus amore, sed longe magis dote Mariae Magdalenae Martinenghi puellae Adjacensis Dominicus Gesta Calvensis, cum anno 1744. Adjacii moram traheret, falsoque jactans, se unum esse ditissimi patrimonii haeredem et nonnisi unam domo sororem esse, nuptias cum Maria Magdalena initurum spopondit. Patrium igitur oppidum repetiit et mandatum dedit Francisco Antonio Astimae consanguineo

suo, ut matrimonium cum Magdalena contraheret, sed paulo post, nuptiis nondum contractis, epistolam dedit ad procuratorem illum suum, qua haec scripsit: »quantumque nel mandato di mia procura fatta a V. S. per celebrare a mio nome il matrimonio per verba de praesenti colla Sig. Maria Madalena Martinenghii di codesta città, per scordanza del Notaro non vi sia la condizione, che prima della celebrazione se gli faccia lo sborso del contante dotale pattuito tra me e la madre e parenti della sposa, avvertirà S. V. a non andare alla esecuzione della facoltà dotale, e non si lasci ingannare dalle belle parole, perchè il mio consenso non vi sarà mai, se non prima precede il reale pagamento del denaro pattuito in conto della dote alle sue mani, sopra di che le protesto non acconsentire diversamente, che le serva, senza farne ad altri notizia.« Epistolam hanc, quam opportune, ut diximus, et connubio nondum contracto, receperat, sprevit procurator, et matrimonium dote non accepta coram parocho et testibus contraxit.

Paulo post initum matrimonium rescivit Maria Magdalena, curtam esse Dominico Gaestae supellectilem, tenuesque opes dividendas esse inter alterum fratrem, duas sorores amitamque, qui domi erant, rescivit Dominicus, dotem solutam non fuisse. Certatum fuit epistolis, inde graves exortae sunt inimicitiae, quae, neque amicorum et consanguineorum officiis, neque Theologorum consiliis componi umquam potuerunt. Atque ita matrimonium consummatum non fuit; imo cum illud pars utraque irritum et nullum haberet, munuscula, annulos, caeteraque matrimonii causa donata alter alteri restituit pretiumve solvit. Septimus jam labitur annus a die hujus matrimonii, neque de Maria Magdalena cogitavit amplius Dominicus, neque umquam Adjacium venit. Cum alteri nubere velit Maria Magdalena, preces obtulit Sanctissimo D. N., quibus postulabat, ut nuptias illas nullas atque irritas declararet. Re delata ad Amplissimos Patres, auditus fuit, ut moris est, Episcopus; hic audivit Dominicum, qui pari consensu petiit nullum declarari matrimonium. Causa nunc proponitur et disputat Magdalena, nullum fuisse matrimonium defectu consensus Dominici ob non impletam conditionem suspensivam solutionis dotis ante matrimonium, et defectu pariter consensus Magdalenae, quae nonnisi sub ea conditione contrahere voluerit, ut Dominicus dives esset, unamque, ut asserebat, sororem haberet. Has qualitates, quae alias ineptae sunt ad irritandum matrimonium, spectandas esse, ubi, ut in casu, pro conditione sint. Addit matrimonium numquam ratihabitum fuisse neque ratihaberi potuisse, nisi renovato coram parocho et testibus consensu. Haec Maria Magdalena; a defensore matrimonii nihil habuimus.

Dubium est: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. respondit: Dilata et scribat defensor matrimonii. Hic suspectam habet epistolam Dominici Gestae, testes reprobat et pure contractum fuisse matrimonium demonstrat, ut nihil proponatur, cur validum censendum non sit. Unde S. C. C. die 6. Maji 1752 resp. Negative et amplius.

Hieher gehört auch die in §. 230 besprochene causa Novarien. vom Jahre 1720.

Fünfter Abschnitt.

Die Eheschließung per procuratorem.

§. 247. Die Erklärung der Einwilligung in die Ehe durch einen Dolmetsch oder Bevollmächtigten ist zulässig.

Nach der einstimmigen Lehre der Canonisten und stäten Uebung der Kirche kann die Einwilligung in die Ehe auch durch einen Dolmetsch (vergl. §. 222) oder durch einen Bevollmächtigten erklärt werden. Die Anweisung f. d. G. Ö. erklärt dieß §. 50 also: Die durch einen Bevollmächtigten erklärte Einwilligung ist giltig, wenn ihm hiezu eine besondere, die Person des künftigen Gatten hinreichend bestimmende Vollmacht ausgestellt worden und dieselbe zur Zeit, als die Ehe im Namen des Machtgebers eingegangen wird, nicht etwa schon widerrufen ist. Doch hat der Pfarrer in keinem Falle eine durch Bevollmächtigte zu schließende Ehe zuzulassen, ohne daß die ausdrückliche Genehmigung von Seite des Bischofs erfolgt ist. Auch die Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736 erwähnt der Eheschließung per procuratorem in Nachstehendem: Etsi absentes possunt matrimonium in facie Ecclesiae coram parocho et duobus saltem testibus cum certa persona contrahere per procuratores, quibus mandatum speciale ad contrahendum cum illa persona mandantis nomine concessum fuerit, nec revocatum, antequam res mandata geratur, et contractum hoc modo matrimonium validum est, nec amplius rescindi quoad vinculum potest: attamen stricte praecipimus, ut nullatenus celebrentur matrimonia per procuratores ab illis, qui in ea civitate vel loco aut dioecesi praesentes fuerint, nisi ex causa ab Ordinario cognoscenda et approbanda. Parochi contrafacientes poenam suspensionis ab administratione Sacramentorum ipso facto incurrant, aliasque corporales vel pecuniarias arbitrio ejusdem Ordinarii dabunt. In dem politischen Ehegesetze ist §. 20 folgende Verfügung enthalten: Die Erklärung der Einwilligung kann durch einen Bevollmächtigten gegeben werden, doch soll hiezu die Bewilligung der Landesstelle erwirkt und eine besondere Vollmacht ausgestellt werden, in welcher die Person, mit der die Verehlichung beabsichtiget wird, hinreichend bestimmt ist. Wird die Vollmacht vor Schließung der Ehe widerrufen, so ist sie dadurch zwar außer Kraft gesetzt, aber der Machtgeber bleibt für den durch seinen Widerruf verursachten Schaden verantwortlich.

Die Lehre der Canonisten über die Zuläßlichkeit einer derartigen Eingehung der Ehe gibt Ferraris (in prompt. biblioth.) in Folgendem: Matrimonium inter

absentes celebratum, sive fiat per procuratores sive per litteras sive per nuntios, validum est in ratione contractus, si certae serventur conditiones. An autem tale matrimonium inter absentes sic contractum habeat nunc post Tridentinum rationem Sacramenti, variant Doctores. Qui negativam sententiam tenent, dicunt: Cum collatio et receptio Sacramenti sit actio personalis, non potest matrimonium ut Sacramentum confici vel recipi, nisi minister et subjectum sint praesentes, tum quia Tridentinum vult virum et mulierem interrogari de mutuo consensu, adeoque vult esse praesentes. Affirmativam autem sententiam merito tuendam ab omnibus docent alii, qui dicunt, temeritatis esse damnandum, qui hoc tempore id negaret; accedit enim praxis ac sensus Ecclesiae, quae de facto permittit publice sic celebrari matrimonia, praesertim inter magnates, quod non permitteret, si matrimonium inter absentes celebratum non esset Sacramentum, cum ipsa velit semper suscipi Sacramentum, quando initur matrimonium; tum quia ratio Sacramenti inter fideles est essentialiter imbibita in ratione contractus, nec una potest separari ab alia, cum ipsemet contractus matrimonii sit ipsummet Sacramentum. Unde si ex communi Doctorum matrimonium celebratum inter absentes est validum in ratione contractus, debet esse legitimum et validum etiam in ratione Sacramenti, si, ut dictum fuit, serventur certae conditiones. Bei Sanchez findet sich hierüber (lib. 2. disp. 11) Folgendes: Matrimonium contractum per procuratorem validum fuit ante Concilium Tridentinum (cap. fin. de procurat in 6.; vergl. 2. B. §. 87. S. 133. et can. honoratur, C. 32 qu. 2). Nam Christus elevans matrimonium ad esse Sacramenti, non immutavit contractus naturam, quae ea est, ut possit per procuratorem inter absentes celebrari. Si, postquam quis procuratorem misit, nec consentit nec dissentit, sed in aliis occupatur, valet matrimonium, quia durat prior consensus virtute, cum non sit obex contrariae voluntatis, ut qui prius baptisari voluit, si dormiens baptisetur, verum recipit baptisma. Hinc si procuratore misso dans mandatum in amentiam incidat et talis perseveret, dum procurator nomine suo contrahit, valet matrimonium; manet enim virtute prior consensus, cum revocatus non sit, sicut baptismus furiae tempore receptus, petitus ante furiam, validus, sicuti, si tunc temporis esset dormiens, valeret matrimonium. Objiciunt, quod si sacerdos audita confessione amens fieret et sic absolveret, nulla esset absolutio, quia ministri actus debet esse humanus; sed contrahentes per procuratorem sunt ministri matrimonii et non procurator; ergo si tempore, quo consensum praebet procurator, qui mandatum dedit, rationis usu destitutus sit, erit irritum matrimonium. Verum hoc argumentum concludit per se ipsum, contrahentem necessario debere esse sui compotem, dum contrahit, unde nihil ageret, si dormiens vel insanus tunc esset; at dum contrahit per procuratorem, satis est, ut, dum mandatum dedit, sui compos esset, nec revocarit et procurator, dum ejus praestat consensum, sit sui compos, ut in caeteris contractibus contingit, quia tunc contrahens non ministrat per se ipsum, sed medio instrumento. Tenendum porro est, matrimonium contractum per procuratorem coram parocho et testibus etiam post Concilium Tridentinum valere, nec correctum esse cap. fin. de procurat in 6. Probatur

ex praxi totius Ecclesiae; passim enim post Tridentinum celebrantur matrimonia per procuratores, esselque intolerabilis error in Ecclesia, tot matrimonia irrita censere. Finis Concilii Tridentini irritantis matrimonia clandestina est, ut notum sit Ecclesiae matrimonium, probarique possit, ne aliud publice, aliud vero occulte celebretur; sed quando celebrantur per procuratorem coram parocho et testibus, satisfit huic fini, jam constat Ecclesiae et probari potest, sicut quilibet alius contractus gestus per procuratorem sufficienter probatur, ita ut contrahens cogatur in foro externo illi stare. Alia ratio dicti decreti est, ne celebretur matrimonium ab aliquo, quam a proprio parocho, cui satisfit, quia matrimonium per procuratorem celebratur coram proprio contrahentium parocho. Matrimonium contractum per procuratorem est Sacramentum, quia est verum matrimonium ratum et indissolubile; ergo est Sacramentum (cap. quanto, de divort. can. fin. c. 28. qu. 1). Concilium Florentinum et Tridentinum absolute definiunt, matrimonium fidelium in Lege nova esse Sacramentum. Christus elevans matrimonium ad esse Sacramenti non mutavit rationem contractus naturalis; ergo in Lege evangelica matrimonium per procuratorem est legitimum in ratione contractus naturalis, ergo modo matrimonium per procuratorem est Sacramentum, quia Concilia clamant, matrimonium, quod ante Legem evangelicam erat merus contractus naturalis, esse modo Sacramentum, elevatum a Deo ad repraesentandam unionem Christi cum Ecclesia.

Papst Benedict XIV. ist in dem Buche de Synod. dioeces. (lib. 13. cap. 23.) bemüht, die Einwendung zu entkräften, die gegen die Giltigkeit der mittelst eines Dolmetsches oder durch einen Bevollmächtigten eingegangenen Ehe deßhalb ankämpft, weil in beiden Fällen der Pfarrer eine oder beide Brautpersonen entweder gar nicht zu Gesicht bekömmt, oder die wechselseitige Erklärung der Einwilligung in die Ehe nicht versteht, weil die Brautpersonen eine ihm unverständliche Sprache reden. Der genannte Papst spricht sich also aus: Quod pertinet ad ea matrimonia, quae per procuratorem aut per interpretem fiunt, cum nullum nobis onus incumbat expendendi, utrum, quae per interpretem contrahuntur, valida et firma sint, et solum innuere sufficiat, nequaquam deesse, qui eorum validitatem impugnant (in der That lehrt der Homo Apostolic. (tr. 18. n. 37): recte ait Pontius contra Sanch. (qui dicit credendum esse in hoc casu dicto solius interpretis, quia non est testis, sed declarare electus communi contrahentium consensu), quod si parochus non bene intelligeret consensum sponsorum, qui forte alterius sunt idiomatis, non sufficit unus interpres, qui affirmet): idcirco sermonem redigentes ad ea matrimonia, quae per procuratorem fiunt, hoc primum asseremus, reperiri in Veteri Testamento matrimonium Isaac cum Rebecca per procuratorem Elieser initum (Genes. cap. 24); insuper statutas esse in Jure canonico conditiones ad validitatem matrimonii per procuratorem celebrandi necessario servandas (cap. procurator, de procurat. in 6.). Praeterea communem esse hanc opinionem, matrimonia, quae per procuratorem fiunt, etiam post Tridentinum Concilium valida esse, eademque nostris etiam temporibus celebrari et antehac celebrata fuisse, praesertim inter Principes. Theologos quidem prudenter consulere, ut qui matrimonio per procuratorem

conjuncti sunt, vel iterum ipsimet coram parocho et testibus matrimonio jungantur, vel saltem, quod ipsis absentibus actum est, praesentes ipsi coram Ecclesia ratum habere declarent. At hoc minime necessarium reputari, sed majoris duntaxat cautelae gratia faciendum suaderi. Verum id satis non est, ut asseramus, ad validitatem matrimonii, quod ab ipsis conjugibus praesentibus coram parocho et testibus celebratur, nullam esse necessitatem, ut parochus ipsos contrahentes oculis videat, suisque auribus eorum verba percipiat. Cum enim Concilium ea matrimonia, quae per procuratorem fiunt, de medio tollere noluerit, necesse fuit, ut liberum antiquo systemati cursum relinqueret, ideoque permitteret, ut, qui per alium facit, per seipsum facere videatur et ut possit quis per alium, quod potest facere per seipsum. Sed tamen ex eo, quod Concilium ratum esse voluerit matrimonium per procuratorem celebratum, in quo parochus neque conjuges ipsos oculis suis conspicit, neque ex eorum ore mutuum percipit auribus suis assensum, inferri potest, definitum aut permissum ab eo fuisse, ut ubi vir et femina coram parocho per se ipsos matrimonio conjungi volunt, quaelibet ejusdem parochi praesentia sufficiat ad matrimonii validitatem, etiam non visis ab eo contrahentibus et eorum non percepto consensu.

Giraldi bemerkt zu dem cap. 9. de procurat. in 6.: Statuit hic Pontifex, validum esse matrimonium contractum per procuratorem cum speciali mandato ad hoc constitutum; cui sanctioni non defuerunt auctores, qui senserint, derogatum fuisse a Concilio Tridentino praecipiente, ut contrahatur coram parocho et testibus; cumque hi, quando contrahitur per procuratorem, neque oculis suis conspiciant contrahentes neque auribus suis ex eorum ore percipiant consensum, inde inferunt, non esse validum. Verum cum Concilium addiderit tantum praesentiam parochi et testium, non voluit de medio tollere bujus antiqui juris dispositionem, dummodo procurator coram iisdem contrahentium consensum exprimat juxta tritas regulas in cap. p o t e s t q u i s, e t i n c a p. q u i f a c i t, d e r e g. j u r. i n 6.: »Potest quis per alium, quod potest facere per seipsum. Qui per alium facit, per seipsum facere videtur.« Et haec nedum est communis opinio et in praxi ubique recepta, sed etiam Apostolica auctoritate firmata ex Rituali romano, in welchem es heißt: Debet esse amborum contrahentium consensus expressus aliquo signo sensibili sive fiat per se sive per procuratorem.

Von den neueren Theologen führen wir Scavini an, der also schreibt: Matrimonia, quae per procuratorem fiunt, etiam post Tridentinum Concilium valida sunt, non tantum ratione contractus, sed etiam ratione Sacramenti, ut c o m m u n e est; nam si contractus, ergo et Sacramentum inter christianos. Sane Ecclesia id non permitteret, si aliter res se haberet. Neque obstat, quod postea a partibus renovetur consensus, i d e n i m t a n t u m m o d o a d m a j o r e m c a u t e l a m s u a d e t u r. Neque repugnat, virum non cogitantem vel dormientem vel ambulantem Sacramenti matrimonii gratiam suscipere; id enim etiam in baptismo evenit. Dann Dr. Schulte, welcher den aus der Vorschrift des Tridentinum »eorum mutuo consensu intellecto etc.« hergeholten Einwurf widerlegt, daß bei der Eheschließung p e r i n t e r p r e t e m v e l p r o c u r a t o r e m

der Pfarrer den mutuus consensus conjugum nicht vernimmt. Es wird, indem von Seite des oder der Mandanten der bestimmte Wille vorliegt, die Ehe mit der bezeichneten Person eingehen zu wollen, durch eine rechtliche Fiction unter Zugrundelegung des Satzes, ein gemäß dem Mandate ausgeführtes Geschäft sei vom dominus mandans geschlossen, angenommen, die Contrahenten hätten im Augenblicke des Abschlusses den Consens selbst erklärt. Der Pfarrer muß auch hier den Consens des Mandatars verstehen und nimmt somit rechtlich den Mandanten wahr. Auch bei der Ehe durch einen Dolmetsch, diese als giltig vorausgesetzt, kömmt es auf die moralische Gewißheit an, daß die Worte von dem Dolmetsch richtig übersetzt sind. Ist diese vorhanden, so hat er den Consens offenbar selbst verstanden. Zudem wird er auch aus den Handlungen, Mienen, Zeichen, dem ganzen Auftreten der Contrahenten sich deren Absicht erklären können.

Somit beruht also die Zulässigkeit der Eheschließung per procuratorem auf dem Grundsatze, daß die Verrichtung eines Aktes durch einen Stellvertreter rechtlich als vom dominus mandans selbst vorgenommen betrachtet wird; sie ist im gemeinen vortridentinischen Rechte gegründet und durch das Tridentinum nicht aufgehoben worden. Derselben geschieht auch Erwähnung in den Facultäten, die der Cardinal Caprara im J. 1803 dem französischen Episkopate mittheilte. Es heißt dort (Instruct. p. 2. n. 10 und 11): Si renuentia (convalidandi matrimonium invalide contractum) oriatur ex ignorantia vel aliquo errore contra leges aut doctrinam Ecclesiae circa impedimenta matrimonium irritantia, renuens debita cum prudentia et in charitate instruatur. Et quatenus adhuc renuat matrimonium suum in facie Ecclesiae convalidare, tunc satagendum est, ut specialem procuratorem constituat, qui ejus nomine matrimonium contrahat de more aut saltem expresso consensu de praesenti per epistolam directam proprio parocho vel alteri sacerdoti Ordinarii aut parochi licentiam habenti matrimonium renovetur.

§. 248. Erfordernisse zur giltigen und erlaubten Eheschließung durch einen Bevollmächtigten.

Von Seite des Vollmachtgebers erheischt die Eheschließung per procuratorem, daß er zur Abschließung der bestimmten Ehe fähig sei, in dieselbe zur Zeit der Ausstellung des Mandates wirklich einwillige, und diese Einwilligung vor der Abschließung per procuratorem nicht widerrufe. Nur macht Scavini die Bemerkung, utrum valeat matrimonium, etiamsi mandans (nach der Ausstellung des Mandates) in perpetuam amentiam inciderit, nonnulli negant, quia amens habetur, ut mortuus, nec censetur tunc altera pars consentire; alii affirmant, quia, donec revocetur, prior consensus perseverat in virtute. Es zeigt sich hier eine Abweichung von dem bürgerlichen Gesetze, wo es (§. 1024 d. A. B G. B.) heißt: „Verfällt der Machtgeber in Concurs, so sind alle Handlungen, die der Gewalthaber nach Kundmachung des Concurses im Namen des Concurs-Schuldners unternommen hat, ohne Rechtskraft. Ebenso erklärt die Verhängung des Con-

curses über das Vermögen des Machthabers schon an und für sich die ertheilte Vollmacht für aufgehoben." Wenn demnach der Vollmachtgeber Cridar geworden, so hebt das Gesetz die von ihm früher ausgestellte Vollmacht auf; man wendete dieß bei dem Bestande des früheren bürgerlichen Ehegesetzes auch auf die Eheschließung per procuratorem an und fand darin eine Vorsorge für den anderen Theil, dem es in der Regel gewiß nicht gleichgiltig ist, mit einem in seinem Vermögen so Herabgekommenen in eine so enge Verbindung zu treten, die er jedoch, wenn dieß ihm wirklich gleichgiltig ist, noch immer frei hat. Allein diese Verfügung des bürgerlichen Gesetzes hat auf die Giltigkeit der durch einen Bevollmächtigten abgeschlossenen Ehe keinen Einfluß, weil die Giltigkeit der Ehe nur nach dem Gebote Gottes und der Kirche zu beurtheilen kömmt. Dasselbe gilt von der den in Concurs verfallenen Mandatar betreffenden Anordnung des Gesetzes; nur kann in diesem Falle der mandans vielleicht auf Grund des §. 1024 des A. B. G. B. von dem in Concurs verfallenen Mandatar eine Entschädigung ansprechen, wenn dieser, auch nachdem er in Concurs verfallen war, sich als Mandatar gerirte und dem mandans wegen ungeschickter Ausführung dessen, was accessorisch den Ehevertrag berührt, einen Schaden zugefügt hat.

Ferner bemerken wir mit Sanchez: Si quis, dum mandatum dedit, consensum finxit, tempore tamen, quo procurator ejus nomine contrahit, habet verum consensum, valet matrimonium, quia, quo tempore conficitur, tunc desideratur consensus, etsi tempore intermedio dissensus adsit. Quaeritur hic, so schreibt der heil. Alphons, an si quis dederit mandatum sine animo contrahendi, sed ante celebrationem matrimonii mandatum ratificarit, tunc valide matrimonium contrahatur? Negant multi, quia mandatum illud deficiente animo contrahendi fuit nullum et ideo non potuit solo consensu reconvalidari, sed oportet, ut denuo consensu expresso constituatur. Sed affirmant alii, quia procurator ideo valide contrahit, in quantum suis verbis significat voluntatem non jam praeteritam, sed praesentem mandantis, sufficit igitur, ut tempore, quo contrahit, adsit voluntas mandantis, ut valeat actus. Quid, so frägt auch Scavini, si mandans ficte mandatum dederit? Si interius consentiat ante mandati executionem, probabilius videtur validum matrimonium; mandatum enim per se validum est, nec aliud requiritur, quam ut interius convalidetur. Secus si ficte exterius mandatum dederit, licet intus serio consenserit; nam cum nullum fuit ab initio mandatum exterius, nequit solo interno consensu validari. Daß ferner die Ausstellung des Mandats von einem in seinem freien Willen durch Furcht und Zwang nicht beirrten Mandanten ausgehen müsse, versteht sich von selbst (vergl. §. 220 den Fall sub. 3, dann §. 237).

In Betreff des Mandatars fragt Sanchez (lib. 3, disp 41), an requirantur in procuratore qualitates in Jure requisitae ad id, ut ad alia negotia constituatur, an potius satis sit, ut habeat qualitatem jure naturae requisitam, nempe rationis usum, ut de testibus matrimonii dicetur? Die Antwort lautet: Multo certius est, nullam desiderari aetatem, nec qualitatem aliam in procuratore ad matrimonium constituto praeter eam, quam jus naturale exposcit ad explicandum consensum nomine alterius, nimirum rationis usum. Nam

in procuratore ad negotia non constat, certam aetatem desiderari; solummodo in procuratore ad judicia aetas 25. annorum desideratur; quia judicium est inter contradicentes, contractus autem inter consentientes, quare quaelibet aetas in procuratore ad illos constituto est idonea, dummodo sit capax consensus. Ad cap. qui generaliter, §. licet, de procurat. in 6, quod objiciunt, animadvertendum est, quod ibi sermo sit de procuratore ad judicia (qui ante 17 aetatis annum non valide, ante 24 aetatis annum, non licite, decenter ac honeste intervenire potest). Porro esto ad alia negotia desideretur in procuratore certa aetas, tamen secus esset dicendum in procuratore ad matrimonium, quia nulla prorsus ejus industria desideratur, cum tantum explicet consensum absentis. So wäre auch die mittelst eines minderjährigen Dolmetsches geschlossene Ehe giltig, quia ad matrimonium satis est mutuus consensus quibuscumque nutibus expressus. Kann ja doch nach canonischem Gesetze eine Mannsperson nach zurückgelegten vierzehnten Lebensjahre eine giltige Ehe schließen; somit wird wohl eine solche Person auch ein Bevollmächtigter zur Eheschließung sein können. In gleicher Richtung lehren andere Canonisten: Procurator potest esse diversi sexus ab illo, cujus nomine contrahit (nam sexus diversitas requiritur solummodo in illis, qui matrimonio junguntur); unde potest femina contrahere pro viro et vir pro femina; agit enim non suo, sed alterius nomine. Nec requiritur, ut procurator sit certae aetatis; sufficit enim; quod sit in aetate sufficienti ad manifestandum sui principalis consensum, quamvis necdum esset pubes. Wie sehr ferner darauf gesehen wurde, daß der Mandatar zur Eheschließung ein Katholik sei, zeigt sich bei der Eheschließung des Königs von Großbrittanien, Carl I., der obgleich Protestant, sich durch einen Katholiken vertreten ließ (vergl. die Lehre über die Schließung der gemischten Ehen).

Die Erforderniße, welche Behufs der Eheschließung durch einen Bevollmächtigten erfüllt werden müssen, faßt Dr. Schulte kurz also zusammen: Der Mandatar bedarf eines Specialmandates mit dem bestimmten Auftrage, die Ehe im Namen des Mandanten mit einer individuell bestimmten, im Mandate genannten Person abzuschließen, weil der Consens nothwendig auf eine bestimmte Person gerichtet sein muß. Die Ehe kömmt zu Stande durch den Seitens des Mandatars nomine mandantis erklärten Willen, die Ehe gegenwärtig mit dem anderen Theile zu wollen und den gleichergestalt erklärten Willen des andern Theiles. Wo das Tridentinum gilt, muß natürlich dessen Form beobachtet werden.

Insbesondere kömmt nach der Lehre der Canonisten zu beachten: 1) Procurator habeat a suo principali mandatum speciale ad contrahendum matrimonium, non sufficit generale mandatum ad omnia negotia, expressis aliquibus exigentibus speciale mandatum; sed debet esse nominatim ad matrimonium. Caeterum sufficit etiam oretenus datum, si de eo constet. Sanchez sagt: Potest talis procurator constitui absque scriptura. Determinetur porro specifice in mandato et commissione, cum qua persona sit contrahendum, quia non sufficit clausula contrahendi cum quacumque. Hinsichtlich dieses Special-Mandates bemerken wir noch aus Rigantius (in regul. 45. Cancell.): S. Congregatio Concilii die 7. Maji 1701. validum declaravit matrimonium contractum per Joan.

Bapt. Piccino cum Anna Rollo mediante mandato procurae specialiter exarato ad matrimonium contrahendum cum ipsa Anna, sed relicto nomine procuratoris in albo, quod postea a patre ipsius Annae fuerat repletum; et in fortioribus terminis alterius matrimonii contracti cum mandato procurae extenso in folio albo, cui solum vir subscripserat sub illis verbis, »constituo ut supra,« quod valide vigore dicti mandati postea repleti fuerit contractum, respondit Rota in Neapolitana matrimonii 18. Junii 1703. coram Ansaldo. Et quamvis in utraque causa opponeretur consideratio, quod sc., si admitterentur hujusmodi procurationes in albo, non posset postmodum rovocari mandatum, cum sciri nequeat, quis ibi sit describendus procurator: responsum nihilominus fuit, quod ratio praefata non adaptatur matrimonio, in quo speciale est, ut contra juris regulas subsistat revocatio mandati, etiamsi procuratori non sit intimata, ut per textum cap. fin. de procurat. in 6. docent communiter Canonistae. Et in omnem casum intimatio fieri poterit vel parocho vel personae certae, cum qua est contrahendum matrimonium vel coram Ordinario. Hierlandes muß die Vollmacht mit einem Stämpel pr. 15 kr. versehen, von dem Vollmachtgeber eigenhändig unterfertigt, und, ist sie im Auslande ausgestellt, gehörig legalisirt sein.

2) Procurator mandatum illud exequatur per se et non per substitutum, nisi expressa et specialis ad substituendum alium fuerit ei concessa facultas a suo Principali (cap. ult. de procuratorib. in 6.). Nam quamvis alias is, qui constituitur ad negotia procurator, alium dare possit, in hoc tamen casu propter magnum, quod ex facto tam arduo posset periculum imminere, non potest deputare alium, nisi hoc eidem specialiter sit commissum. In Betreff anderer Angelegenheiten verfügt das cap. 12. de offic. et potestate judic. deleg.: »Is cui ab Apostolicà Sede committitur certa personae provisio de beneficio in certa Ecclesia, dioecesi vel provincia facienda, potest alii committere licite vices suas. Sed si (non expressa certa persona) committatur eidem, ut alicui personae idoneae de certa Ecclesia vel beneficio debeat providere: (quia circa eligendam personam ejus industria tunc videtur electa), provisionem sibi commissam alteri demandare non potest, nisi forma commissionis habeat, ut per se vel per alium id valeat expedire.« Hinsichtlich der bürgerlichen Rechtssachen heißt es im §. 1010 des A. B. G. B.: „Trägt der Gewalthaber das Geschäft ohne Noth einem Dritten auf, so haftet er ganz allein für den Erfolg, wird ihm aber die Bestellung eines Stellvertreters in der Vollmacht ausdrücklich gestattet oder durch die Umstände unvermeidlich, so verantwortet er nur ein bei Auswahl der Person begangenes Verschulden."

3) Eo tempore, quo procurator contrahit, ejus potestas non sit revocata a suo Principali (quamvis adsit juramentum de procuratore non revocando, revocans in tali casu erit perjurii reus, tenebit tamen revocatio), ne quidem quoad forum conscientiae tacite (i. e. per factum contrarium) seu interne; alias nullum erit matrimonium, licet procurator ipse aut ea, cum qua contraxerit, talem revocationem penitus ignorarent, quia quacumque revocatione cessat consensus et sine consensu nullum est matrimonium (procurator contrahendo non exprimit voluntatem praeteritam mandantis, sed praesentem ad tempus contractus.

Hom. Apost. tr. 18. n. 32). Quoad forum vero externum mandans mandati revocationem testibus probare debet. Mandatum, so lehrt der h. Alphons, non sit revocatum, nec etiam mentaliter, a mandante, antequam matrimonium celebretur. Et hoc currit, etiamsi revocatio fiat tacite, e. g. si quis mandatum dederit contrahendi cum una et postea celebret sponsalia cum alia. Matrimonium contractum a procuratore post revocationem mandati procurae, quamvis fuerit ignorata talis revocatio, aut mentalis solummodo, est nullum et invalidum; tunc enim mandatarius non mandantis nomine, sed proprio agit. Licet regula juris sit, so heißt es in der Verhandlung der S. Congregatio in causa Eugubina (cf. §. 249), actum valere, qui per procuratorem legitimum adimpletur, licet hic tempore actus gesti fuisset a suo Principali revocatus, dummodo revocatio ad ejus notitiam non devenisset (c a p. e x p a r t e, 33. d e r e s c r i p t. e t C l e m. u n. d e r e n u n c i a t.): fallit tamen haec regula in procuratore constituto ad contrahendum matrimonium; cum enim de ejus essentia sit consensus utriusque contrahentis, si alter ex his mandatum revocavit, matrimonium est nullum, licet revocatio non fuerit delata ad notitiam procuratoris vel alterius contrahentis juxta Decretalem Bonifacii VIII. (cap. fin. de procurat. in 6). Und da man mit einem Todten keine Ehe schließen kann, so versteht es sich von selbst, daß die von dem Mandatar eingegangene Ehe nichtig ist, wenn zur Zeit der Eheschließung der Vollmachtgeber bereits gestorben wäre (vergl. auch die Lehre über die Delegation eines Priesters zur Trauung). Aus der Natur des Consenses folgt, wie Dr. Schulte bemerkt, daß der Wille des Auftraggebers im Momente der Consenserklärung vorhanden sein muß, weil in diesem Zeitpunkte die Ehe existent wird. Abweichend von den Grundsätzen über die Stellvertretung bei gewöhnlichen Rechtsgeschäften ist also anzunehmen, daß die Ehe wirkungslos ist, wenn in jenem Momente das Mandat bereits widerrufen war, weil alsdann der Consens abgehe, selbst wenn der Widerruf dem Mandatar oder dem anderen Theile oder beiden unbekannt gewesen ist. Civile Entschädigungsansprüche können natürlich, wie es das bürgerliche Ehegesetz ausdrücklich andeutet, dadurch begründet werden, zumal wenn ein Verlöbniß vorliegt. Wird das Mandat erst nach der Abschließung widerrufen, so gilt die Ehe zu Recht beständig. Denn wenn der Consens im Momente des Abschlußes vorhanden ist, bleibt die Ehe giltig; eine Willensänderung ist rechtlich unmöglich und wegen Unauflöslichkeit der Ehe ohne alle Folgen. Der Widerruf braucht w e d e r s c h r i f t l i c h, n o c h a n d e n M a n d a t a r zu geschehen, sondern nur b e w i e s e n zu werden.

4) Procurator seu mandatarius non excedat substantialiter suum mandatum seu limites mandantis; est enim ejus potestas limitata; in eo ergo, quod quis excedit, potestate caret, et est quidam privatus. In dieser Hinsicht bemerkt Sanchez: Si in commissione dicatur: »do tibi facultatem contrahendi matrimonium servata forma Tridentina,« et ommissis denuntiationibus contrahat procurator, valet matrimonium. Hoc non est dubium, si ex Ordinarii dispensatione ommittantur; quia forma Tridentina est, contrahere praemissis denuntiationibus, nisi Ordinarius dispensaverit; verum idem quoque dicendum, si ommittantur absque dispensatione, licet in mandato expresse dicatur: »do tibi facultatem

contrahendi praemissis denuntiationibus;« quia quoties exprimitur in commissione forma juris communis eo modo, quo juri communi inest, non est intentio inducendi novam formam et conditionem, sed est admonitio, ut servetur forma juris communis, quare ea praetermissa non irritatur actus, qui alias validus esset, nisi in commissione ea forma exprimeretur. Und Scavini: Si conditio sit requisita a mandante, v. g. ut contrahatur tali dote, tali tempore, si non servetur, matrimonium erit nullum. Si vero conditio jam sit requisita a jure, v. g. ut contrahatur praemissis denunciationibus, obtenta licentia Episcopi, tunc validum erit conjugium etiam sine ipsis initum, ut communiter docent, quia hae secundae conditiones censentur appositae juxta mentem juris, quod quidem respicit tantum licitum; talis enim forma, so fügt der h. Alphons hinzu, apponitur ad rite faciendum actum, sed non ut conditio, sine qua mandatum sit invalidum (vergl. die Lehre über die Delegation eines Priesters zur Trauung und insbesondere daselbst die causa Catanien. vom J. 1798).

5) Post publicationem Concilii Tridentini procuratores personarum principalium contractum ineant coram parocho et duobus testibus. In ipsis procuratoribus interrogantur et respondent principales, quod etiam faciunt per nuntios et litteras, adeoque non requiritur personalis praesentia, cum id specialiter conveniat Sacramento matrimonii, quod sequitur rationem contractus, qui potest aeque bene celebrari inter absentes. Hieraus folgt, was der h. Alphons bemerkt: quod procurator ostendere debeat mandatum parocho et testibus et coram eis contrahat matrimonium juxta formam Tridentini. Non requiritur autem, ut coram eisdem tradatur mandatum procuratoris ex parte mandantis.

Aus dem Gesagten ergibt sich, daß bei derlei Eheschließungen eine außergewöhnliche Umsicht unerläßlich sei; deßhalb begreift sich die in §. 50 der Anweisung zum Gesetze erhobene Erinnerung Scavinis: Caeterum parochus, quando talia sibi occurrunt matrimonia, perpendat attente litteras mandati; imo prius rem deferat ad Episcopum. Quamquam hic agendi modus nonnisi inter Principes est in usu. Das bürgerliche Ehegesetz verpflichtet überdieß zur Einholung der Bewilligung der Landesstelle. Das Münchner Rituale erklärt: Non sufficit consensus unius, sed debet esse amborum, et quidem de praesenti, expressus aliquo signo sensibili, sive fiat per se sive per procuratorem, qui tamen passim sine urgente causa et Nostra licentia extra Principum et Illustrium nuptias admitti non debet. Doch macht die Unterlassung der Einholung der Genehmigung des Bischofs oder der Bewilligung der Landesstelle die Ehe nicht ungiltig. Daß beide Brautleute ihre Einwilligung durch Bevollmächtigte abgeben, ist nirgends geradezu verboten, hat aber die gemeine Meinung gegen sich.

Was die Form der Eheschließung durch einen Bevollmächtigten anbelangt, so heißt es hierüber in dem Homo Apostolic. (tr. 18. n. 32): In hujusmodi nuptiis parochus interrogare debet procuratorem: »Vis in uxorem Titiam nomine N. N.?« Et postea ad mulierem: »Vis in maritum. N. N. mediante praesenti suo procuratore?« Es muß demnach bei der Stellung der gewöhnlichen Fragen an die Brautpersonen darauf Rücksicht genommen werden, daß der Bevollmächtigte als Stellvertreter des Vollmachtgebers in dessen Namen und Auftrage und für den-

selben die Ehe schließt. Nach den beantworteten Fragen heißt es in dem dießfalls üblichen Trauungsformulare: Postea dant sibi manus et sacerdos dicit simpliciter ad eos: »Ita vos conjungo in matrimonium in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Amen.« Hoc facto sacerdos eis dat annulos, quos illi inter se commutant, ita ut sponsa annulum sponsi et procurator annulum sponsae accipiat. Sed quem procurator accipit, ad mandantem mittit, quem vero sponsa, hunc secum fert, ut quando convenerint, eos sibi invicem in digitos immittere possint. Hiernach unterbleibt die Umwicklung der Hände mit der Stola. Dabei bemerken die Theologen: Principales contrahentes, cum sint ipsi, qui ministrant et recipiunt Sacramentum, debent esse in statu gratiae, non quidem necessario eo tempore, quo procuratores constituunt seu nuntios vel litteras mittunt, sed eo, quo probabiliter credunt, posse procuratores eorum nomine contrahere vel nuntios suam voluntatem significare, seu litteras suas legi coram parocho et testibus. Matrimonia enim per procuratores contracta sunt veri contractus, ergo et vera Sacramenta. Procuratores autem seu nuntii non peccant, si eo tempore sint in peccato mortali, quia nec recipiunt in se Sacramentum, nec nomine suo ministrant.

Endlich frägt Giraldi, an qui matrimonium per procuratorem contraxerunt, illud iterum ipsimet coram parocho et testibus contrahere vel saltem ratum habere debeant? Die Theologen erinnern, contrahentes per procuratores seu per nuntios vel litteras optime facturos, si deinde per se ipsos privatim inter se repetant mutuum consensum, ut certius sit Sacramentum, si forte illegitimum quid intervenerit. Giraldi antwortet auf die erwähnte Frage: Quidquid pro affirmativa parte nonnulli senserint, communis tamen sententia est, alterutrum prudenter consuli, non autem necessarium esse, ut probat Benedictus XIV. (vergl. §. 247). In der That besteht ein Ritus celebrandi matrimonium in forma ratificatoria (ad scrupulos tollendos). Es wird nemlich bei diesem Akte an den Bräutigam und an die Braut die Frage gestellt, ob sie die Ehe, welche von dem Stellvertreter im Namen und Auftrage des Vollmachtgebers geschlossen wurde, bestättigen. Si uterque affirmat, dicit sacerdos ulterius ad eos: „Zur größeren Bekräftigung des heiligen Werkes geben sie einander die Trauringe und die Hände." Deinde dicit: »Annulo suo subarrhavit me Dominus et quasi sponsam decoravit me corona.« Tum amborum manus stola sua circumvolvat, atque ita dicat: »Et ego approbationem et ratificationem matrimonii inter vos contracti recipio et nuptias benedico. In nomine Patris etc. Amen.

Anlangend das Recht, eine wegen des Mangels einer gehörigen Vollmacht oder wegen des Widerrufes derselben ungiltige Ehe zu bestreiten, so unterliegt es wohl, wenn auch die Anweisung für d. g. G. Ö. dessen nicht erwähnt, keinem Zweifel, daß nur die Scheingatten oder einer derselben berechtiget seien, die Ungiltigerklärung der Ehe zu begehren und in dieser Sache von Amtswegen nicht vorgegangen werden könne. Wir entnehmen über das dießfällige Bestreitungsrecht der Gatten aus Dolliner's Erklärung des ehedem bestandenen bürgerlichen Ehegesetzes Folgendes: Rührt das Ehehinderniß von dem Widerrufe der Vollmacht her, die nur der Mann auszustellen pflegt, so können nach Umständen

beide Ehegatten die Giltigkeit der Ehe bestreiten. Der Mann, der die gegebene Vollmacht bei Zeiten widerrufen hat, wußte nicht, daß die Ehe doch, also mit einem aus Abgang der Vollmacht entstehendem Hindernisse geschlossen wurde; er bediente sich bei der Widerrufung der Vollmacht nur seines Rechtes, und beging keine widerrechtliche Handlung, er ist also schuldlos. Zugleich ist er in dem Rechte der freien Wahl einer Gattin gekränkt, wenn ihn der Bevollmächtigte, es mag diesem die Widerrufung der Vollmacht bereits bekannt geworden sein oder nicht, in eine eheliche Verbindung gebracht hat, die er nicht mehr haben wollte. Sein Bestreitungsrecht ist also vollkommen begründet. Aber auch die Frau erscheint als ganz schuldlos, wenn sie, ohne von dem Widerrufe der Vollmacht etwas erfahren zu haben, sich dem Bevollmächtigten antrauen ließ. Es erfährt ihr auch eine Kränkung in ihren Rechten, theils weil ihr ohne ihr Wissen ein Mann aufgedrungen wurde, der sie nicht mehr haben wollte, theils weil die ihr nach vollzogenem feierlichen Trauungsakte zukommende Nachricht von der Widerrufung der Vollmacht einem Repudium ähnlich sieht und sie in den Augen der Welt herabsetzt, theils weil sie durch den auf die Vermählung unnütz gemachten Aufwand an ihrem Vermögen Schaden leidet, dessen Ersatz sie durch eine Klage suchen muß. Sie hat also ebenfalls Grund, von der eingegangenen Verbindung zurückzutreten. Der Wankelmuth des Mannes verdient keine ausschließende Begünstigung.

Es kann jedoch sowohl auf Seite der Frau, als des Mannes ein Umstand eintreten, der ihnen das Bestreitungsrecht entzieht. Auf Seite der Frau, wenn sie nach bereits erfahrener Widerrufung der Vollmacht sich doch noch dem Bevollmächtigten antrauen läßt, weil sie dann nicht mehr als schuldlos und gekränkt angesehen werden kann. Auf Seite des Mannes, wenn er, um die ihm verhaßt gewordene Braut zu necken und dem Gespötte Preis zu geben, seine Vollmacht zwar noch vor dem Vermählungstage, aber geflissentlich doch so spät widerruft, daß die Vermählung in der Person des Bevollmächtigten bereits vollzogen sein muß, bevor die Nachricht von dem Widerrufe der Vollmacht eintrifft. Denn auch ein solcher Mann ist weder schuldlos, noch gekränkt in seinen Rechten, also nicht berechtigt, die Ungiltigerklärung der Ehe zu begehren. In beiden Fällen, wird jedoch durch ein solches Verschulden des einen oder des andern Theiles keineswegs zur Strafe die Giltigkeit der Ehe selbst bewirkt. Dieselbe kann noch immer von dem anderen Theile angefochten werden, nur nicht von dem Theile, der sich durch sein Verschulden des Bestreitungsrechtes unwürdig gemacht hat.

Besteht das obwaltende Hinderniß darin, daß die Ehe in Folge einer blos im Allgemeinen auf Schließung der Ehe, ohne Bestimmung der Person, mit welcher sie einzugehen wäre, lautenden oder mit alternativer Benennung zweier oder mehrerer Personen ausgestellten Vollmacht geschlossen worden, so könnte es bei dem ersten Anblicke scheinen, daß kein Theil die Ungiltigerklärung einer solchen Ehe zu begehren befugt sei, weil weder der Mann, der eine solche unzuläßige Vollmacht mit Wissen und Willen ausstellte, noch die Frau, die sich auf Vorzeigung derselben freiwillig trauen ließ, außer Schuld und in ihren Rechten gekränkt zu betrachten sind. Allein es kann ja der eine oder der andere Theil oder beide nicht gewußt haben, daß eine Vollmacht erwähnter Art gesetzwidrig sei und die Rechtsunwissenheit schadet

dem Bestreitungsrechte nicht; denn es ist möglich, daß der Mann getäuscht oder übereilt worden sei, um eine ihm vorgelegte generell oder alternativ lautende Vollmacht zu unterschreiben, oder daß eine Weibsperson auf eine solche bloß von ihrem Vater, Vormund oder einem Rathgeber eingesehene Vollmacht getraut worden sei. In solchen Fällen tritt allerdings Schuldlosigkeit dieses oder jenes Ehegatten ein. Dann muß sich der Mann gekränkt fühlen, wenn er in dem engsten lebenslänglichen Verhältnisse mit einer Person bleiben soll, in welche er bestimmt und deutlich doch nie eingewilliget hat und die Frau, daß sie keine Sicherheit hat, mit einem Manne verbunden zu sein, der wirklich seine Einwilligung zu dieser Verbindung gegeben hat.

Hinsichtlich der Convalidation einer per procuratorem ob defectum mandati ungiltig geschlossenen Ehe siehe §. 344. Die Canonisten citiren folgende Entscheidung der Rota (coram Ubald. decis. 310. n. 8): Cum matrimonium fuerit jam nulliter contractum ex defectu mandati, non potuit ratificari, sed debuit iterum contrahi cum debitis solennitatibus in facie Ecclesiae.

§. 249. Praktische Fälle von Eheschließungen durch einen Bevollmächtigten.

1) Causa Ferentina matrimonii, die 21. Junii 1721. Joannes Antonius Cardonus contendit matrimonium a se contractum cum Clarice Pisona die 14. Junii 1709 nullitate laborare, tum quia contractum fuisse dicit per vim et metum sibi a patre et fratribus Claricis incussum, tum quia contractum fuit per procuratorem, revocato ante matrimonium tacite et expresse mandato procurae, quod satis est ad matrimonii nullitatem, etiamsi notitia revocationis mandati ad procuratorem non devenerit (cap. fin. de procurat. in 6.), et tandem quia in mandato procurae dictum fuerat, quod matrimonium contrahi deberet juxta ritum S. Romanae Ecclesiae, quo minime obstante contractum fuit sine consuetis denunciationibus a S. Concilio Tridentino praescriptis. Excipit e contra Clarix Prisona, matrimonium esse validum ac rite et recte fuisse contractum, non solum quia in relatione Vicarii Apostolici Ferentini enunciatur epistola ab eodem Cardono scripta paulo post matrimonium contractum, in qua Claricem agnoscit in suam legitimam uxorem, sed etiam quia ex relatione moderni Episcopi dictae civitatis habetur, quod Cardonus Claricem ad copulam induxit et praegnantem reddidit, et deinde se transtulit ad civitatem Satinam, ubi a consanguineis mulieris inventus, inductus fuit ad faciendum mandatum procurae. Absque eo, quod mandato procurae objici valeat, vel quod factum fuerit per vim et metum, vel quod fuerit revocatum, cum haec omnia innitantur testimonio nonnullorum et signanter cujusdam sacerdotis Armidori, qui tamquam falsarius fuit ad triremes damnatus. Spreta pariter inobservantia mandati procurae circa ommissionem denunciationum, quia etsi in mandato procurae fuisset expresse et litteraliter dictum, quod matrimonium contraheretur praemissis denunciationibus, matrimonium nihilominus est validum, si contrahatur

iisdem ommissis, quia quando exprimitur in commissione forma juris communis eo modo, quo Juri communi inest, non inducitur nova forma, sed tantum expressa censetur admonitio, ut Jus commune servetur (Sanchez lib. 2. disp. 11). His stantibus quaeritur: An matrimonium sit nullum in casu etc.? Sacra Congregatio Concilii die 12. Julii 1721 respondit: »Non constare de nullitate matrimonii.«

Cum autem subinde Joannes Antonius petierit iterum audiri, pollicitus novis argumentis evincere controversum procurae mandatum et sibi violenter extortum, et matrimonio nondum inito revocatum, ejus precibus annuens S. Congregatio sub diem 2. Augusti 1721 rescripsit: »Audiatur et coadjuventur probationes juxta instructionem, subministratis interim alimentis et sumptibus litis Clarici arbitrio Emmi Praefecti.« In hujus itaque decreti sequelam, examinatis jam dudum quatuor testibus, eorum depositiones modo exhibentur ab ipsa Clarice, quae declarari postulat: »An sit standum vel recedendum a decisis in casu etc.?« Sac. Congreg. Concilii die 20. Augusti 1735 resp. »In decisis et amplius.»

2) Causa Eugubina seu Perusina matrimonii, die 25. Januarii 1727. Contendit Elisabeth de Ghirardis, matrimonium a se per procuratorem contractum cum Hieronymo de Raphaelibus nullitate laborare, ex quo videlicet, antequam illud contractum fuisset, mandatum a se fuerat revocatum, licet id tunc non fuisset deductum ad notitiam procuratoris. Addit aliam nullitatem consistentem in hoc, quod fuit contractum coram parocho Cathedralis Ecclesiae, quando ipsa utpote degens in monasterio S. Benedicti educationis gratia erat de parochia S. Secundi, intra cujus fines praedictum monasterium situm est, et quando Hieronymus de Raphaelibus degebat in parochia S. Petri ejusdem civitatis. Certum etenim est, matrimonium non contractum coram parocho vel mulieris vel viri nullitate laborare (Conc. Trident. Sess. 24. de ref. matrim. cap. 1). Spreta responsione, quod Hieronymus erat Clericus, et quod in civitate Eugubina juxta consuetudinem et Constitutiones synodales Clerici, licet habitantes in aliis parochiis, subsunt Ecclesiae cathedrali, quandoquidem asserit id procedere posse ad alios effectus, sed non ad effectum matrimonii. E contra Hieronymus se opponit et probare conatur, mandatum revocationis contigisse post matrimonium contractum et revocationem non fuisse spontaneam, sed coactam et ulterius parochum Cathedralis Ecclesiae in civitate Eugubina esse parochum omnium Clericorum ad omnes effectus, et etiam ad effectum matrimonii.

Propositum igitur fuit in Congregatione habita die 25. Januarii 1727 sequens dubium: »An constet de nullitate matrimonii in casu etc.?« et rescriptum fuit: »Dilata et puella caute transportetur ad aliquod monasterium civitatis Castelli, in quo exploretur ejus voluntas a dictae civitatis Episcopo juxta instructionem.« Cohaerenter ad haec datae fuerunt litterae ad Ordinarium Perusinum, ut se intelligeret cum Episcopo civitatis Castelli super transportatione puellae, ut transportatio videlicet adimpleretur, recta via et comitante una matrona, de qua tamen nulla esset suspicio, quod esset subornatura puellam aut

pro aut contra matrimonium, aliisque adhibitis cautelis, quae revera fuerunt adhibitae a Vicario Generali Perusino sub directione Archiepiscopi, Episcopi Perusini in Urbe commorantis. Datae etiam fuerunt litterae ad Episcopum civitatis Castelli, in quibus secuto puellae adventu, demandatum est, ut eam collocaret in monasterio sibi beneviso, eam quoque custodiendam traderet probae Moniali cum prohibitione, ne aliquis cum puella colloqueretur vel ad eam epistolae deferrentur et cum additione, ut transacto termino viginti dierum, ipse sepositis arbitris eam interrogaret et de responsionibus Sac. Congregationem faceret certiorem.

Quia vero matrimonium per procuratorem fuerat contractum die 29. Martii 1724 hora duodecima et puella per actum publicum mandatum revocaverat eadem die, sed uti probabiliter credebatur, post contractum matrimonium, et praetendebatur, quod actus publicus revocationis mandati factus quidem appareret dicta die 29., sed quod consensus de matrimonio contrahendo fuisset ab ipsa revocatus die 28., uti ex nonnullis testibus habebatur, et Elisabeth examinata die 2. Maji 1724 deposuerat coram Vicario Generali Perusino, scriptum idcirco fuit Episcopo civitatis Castelli, u t d e l a t o j u r a m e n t o puellam interrogaret, primo, an revera consensum revocasset die 28. Martii, secundo, an revocatio fuerit spontanea vel per metum incussum a patruis de Donninis vel ex subornationibus aliorum, qui cum eis Eugubium accesserunt, et tertio, in qua nunc voluntate persistat, contrahendi videlicet vel non contrahendi matrimonium cum Hieronymo. Supervenerunt Acta transmissa ab Episcopo civitatis Castelli, ex quibus habetur, puellam interrogatam respondisse, 1) se suam voluntatem revocandi mandatum propalasse die 28. Martii summo mane Petro de Donninis patruo, Patri Gaspari de Giglis et Moniali Hieronymae de Bonassonis, eos rogando, ut ad monasterium accedere faciant Notarium, ut publicum suae revocationis fieret instrumentum; 2) se die 27. ejusdem mensis consimilem revocationem consensus et mandati procurae significasse Patri Gaspari de Giglis et post ejus discessum a monasterio Moniali Felici Sarzi, cui injunxit, ut suam voluntatem Hieronymo notificaret ad effectum, ut se a matrimonio abstineret; 3) se haec omnia fecisse sponte et libere, non autem per metum incussum a Petro de Donninis patruo, nec ex persuasione seu subornatione cujusvis alterius personae; 4) se nolle contrahere matrimonium et se in hac voluntate esse atque fuisse momento, quo consensum et mandatum procurae revocavit. His stantibus reproposita causa in Congregatione habita die 26. Aprilis currentis anni nulla capta fuit resolutio, sed dictum: »dilata et proponatur in ultima Junii et Partes informent;« cumque die 5. Julii 1727 causa pro tertia vice proponatur, quaeritur: «An constet de nullitate matrimonii in casu etc.?« S. C. C. resp. A f f i r m a t i v e.

3) C a u s a N e a p o l i t a n a, die 7. Julii 1736. Joannes Bapt. Bassano Burgundus et olim chirurgus cujusdam legionis Gallorum militum, Neapoli sub annum 1706 moram trahens ad evitandas violentias, quas ei Dux quidam in dies minabatur, ut Genovefam Aloysiam de Capellas in domo ejusdem Ducis commorantem, scenicamque artem in publicis theatris agentem sibi in uxorem

adjungeret, folium quoddam a se, ut asseritur, in albo subscriptum in manibus Ducis reliquit, indeque Taurinum profectus, postquam in ea civitate aliquo temporis spatio consedit, Viennam progressus est, ubi anno 1715 praemissis consuetis denunciationibus coram parocho et testibus matrimonium iniit cum Maria Catharina Benedettin et ex ea filiam, nomine Mariam Joannam suscepit, deindeque Maria Catharina defuncta anno 1724 in uxorem duxit Mariam Catharinam Waldener, cum qua adhuc vivere praefertur. Interea vero memoratus Dux post discessum Joannis Bapt. e civitate Neapolis curavit in nuntiato folio sibi tradito exarari mandatum procurae in personam Joannis Antonii Sottomajure sui familiaris ad contrahendum matrimonium nomine dicti Joannis Bapt. cum praefata Genofeva, quemadmodum reipsa sub diem 9. Maji 1709 coram parocho et testibus contractum fuit. His ita peractis, nonnisi circa finem superioris anni post obitum Genofevae in xenodochio S. Eligii ejusdem civitatis Neapolis die 20. Junii 1734 secutum, saepe dictus Joannes Bapt. Bassano Viennae adhuc degens, supplicem S. huic Congregationi libellum porrexit, quo postulavit nullum declarari matrimonium cum Genofeva suo nomine initum, legitimam vero prolem a se ex altero matrimonio susceptam. Quumque super ejus precibus auditi jam fuerint ambo Archiepiscopi Viennensis et Neapolitanus, contingit modo ad ipsius instantiam, bina infra scripta dubia supremo EE. VV. oraculo definienda proponere.

Porro ad evincendam matrimonii nullitatem totus in eo est Joannes Bapt., ut ostendat, enunciatum folium in albo subscriptum non alio prorsus cum consilio a se traditum fuisse praefato Duci, nisi ut assiduas gravium malorum minas, sibi ab eodem Duce intentatas evaderet, quum de caetero nullum umquam habuerit animum constituendi procuratorem, a quo matrimonium cum Genofeva suo nomine contraheretur. Id vero satis compertum fieri putat tam ex pluribus circumstantiis, quae in tota facti serie comprehenduntur, quam ex depositione ferme concordi quatuor testium, qui de metu edicebant et inter caetera haec habent: »Si avvanzò in tal maniera la gelosìa del detto Duca, che in ogni conto voleva, che il detto Giovanni avvesse sposata la detta Genofeva, altrimenti l'averebbe ammazzato, e nell' istesso tempo minacciava anco la suddetta Genovefa etc. e sò benissimo, che era capace di eseguirle, si per la prepotenza, si anche per esser egli uomo capricioso e vendicativo etc., onde vivevano con grandissimo timore della vita etc., ed un giono per isfuggire le violenze del detto Duca, ed alla richiesta della detta Genofeva sottoscrisse di proprio suo pugno un foglio in bianco per dar soddisfazione al detto Duca;« tum denique ex declaratione per ipsam Genofevam usque ab anno 1718 coram Notario et testibus subscriptam, in qua sic legitur: »Dichiaro io sottoscritta, come il matrimonio, che qui in Napoli nella chiesa parochiale di S. Matteo per procura tra me ed il Signor Giovanni Battista de Bassano fu contratto, non vi fu la sua libera volontà, ma una mera e pura forza e potenza del fu Duca etc., minacciandolo della vita, se tal' atto non faceva, che però conoscendo io essere detto matrimonio invalido e nullo, ne fo la presente dichiarazzione, affinchè il detto Bassano non resti per tal effetto in cosa veruna pregiudicato etc.

Praeterea cum idem Joannes Bapt. juxta dictorum testium depositionem, post subscriptum in albo memoratum folium, protestatus expresse fuerit coram amicis, hoc ita egisse ob vim et metum sibi incussos, absque animo ineundi matrimonium cum Genofeva, hinc promanare contendit, assertum procurae mandatum in personam Joannis Antonii Sottomajure subinde in dicto folio expositum sufficiens minime fuisse pro contrahendo valide matrimonio, vel quia dici nequeat legitime confectum, vel quia reputari debeat saltem tacite revocatum ex dicta subsecuta protestatione; certum quippe in jure est, mandatum procurae, ut satis sit ad matrimonium valide contrahendum, fieri debere certae et determinatae personae, atque ad effectum illud contrahendi cum certa et determinata persona, uti per textus expressos in cap. fin. de procurat. in 6. et in Clem. Non potest, eod. tit. tradunt DD., illudque absque scientia et consensu ejus, cui traditum est, tacite etiam revocari posse, juxta rescriptum Bonifacii VIII. in cit. cap. fin. de procurat. in 6. ibi: »Sane si procurator, antequam contraxerit, a domino fuerit revocatus, contractum postmodum matrimonium ab eodem (licet tam ipse, quam ea, cum qua contraxit, revocationem hujusmodi penitus ignorarent) nullius momenti existit, cum illius consensus defecerit, sine quo firmitatem habere nequit.«

Caeterum, ubi etiam nullitas asserti matrimonii cum Genofeva satis in aperto posita non censeretur, adhuc juxta quaestionem in secundo dubio institutam, tuetur Joannes Bapt. prolem a se susceptam ex posteriori matrimonio sub annum 1715 contracto, utpote in facie Ecclesiae coram parocho et testibus ac bona fide saltem alterius ex conjugibus celebrato pro legitima ad omnes juris effectus habendam esse; proles enim redditur legitima etiam ex vi matrimonii, quod, licet vere non sit validum, tale nihilominus existimetur ob ignorationem vitii illud inficientis, dummodo apud alterutrum ex contrahentibus ea resideat opinio bona fide concepta, ut ad normam cap. cum inter, pervenit, ex tenore, qui filii sint legit. firmavit Rota et declaravit haec S. Congregatio in Tornacen. legitimit. 24. Maji 1681, in Mechlinien. et Tricariensi.

Emmus Archiepiscopus Neapolitanus, summatim relatis iis, quae super hac re deposuerunt memorati testes, nec non adductis facti circumstantiis, ex quibus praetenditur satis colligi, Joannem Bapt. ex violentiis sibi illatis supra dictum folium subscripsisse absque animo matrimonium contrahendi cum Genovefa, ita subdit: »Verum enim vero, quum testium fides in judicis prudenti arbitrio jurium dispositioni conformando sit reposita, Eminentiis VV. expendendum reor, ab oratore dictarum minarum protestationem in scriptis minime fuisse redactam, neque, ut redigeretur, curatum fuisse et nullimode procurationis mandatum seu folium, eo invito et coacto subscriptum, fuisse revocatum, quod haud erat difficile; praeterea dictum mandatum originale in meo archivo exstans prae oculis volvi, in eoque procuratoris nomen eodem Notarii charactere quamvis parum grandiori, quo integre exaratum folium conspicitur, animadverti. Quoad epistolas ab utroque conjuge ad sese invicem datas, nulla earum ad me exhibita fuit, quas tamen isti S. Congregationi, si verae sunt, exhibere poterit orator, nec supra relata mulieris confessio seu declaratio (cujus originale mihi nec etiam

fuit exhibitum), ut matrimonii nullitatem arbitrer, satis animum movet meum Etenim ex Decretali Coelestini III. Eminentiis VV. satis nota in cap. super eo, de eo, qui cognovit utriusque conjugis confessio idoneam haud habet probationem ad matrimonium dirimendum; ad haec tanti temporis lapsus ab anno sc. 1706 usque adhuc vel praecipue ab anno 1718, quo mulier recensitam confecit declarationem, ut asseritur, intra quod orator ejusmodi matrimonii nullitatem in medium adducere, nemine praepediente, neglexit, Genovefae exspectans obitum secutum anno 1734 me prorsus in sententia tenet ancipitem.«

In litteris autem, quas sub finem superioris anni ad S. hanc Congregationem dedit Emmus Archiepiscopus Viennensis rescribens, nullam umquam in sua Archidioecesi exortam fuisse suspicionem de matrimonio nomine Joannis B. Bassano cum Genovefa Aloysia des Capelles inito, sed ambo matrimonia, ut supra ab eodem Joanne Bapt. contracta hactenus existimata fuisse valida, prolemque inde susceptam ab omnibus legitimam reputari, praesertim ob bonam famam dicti Joannis Bapt., ac praeterea satis constare authentica declaratione Genofevae sibi exhibita, quod controversum matrimonium per vim et metum fuerit initum, nec non probabiliter credi posse, oratorem sero et post contractum secundum matrimonium illius notitiam habuisse, sententiam suam hisce verbis aperuit: »Quod reliquum est, dignus mihi videtur, quod attentis facti circumstantiis, nempe adeo diuturna dictae Genovefae taciturnitate et subsequenti declaratione, cum qua obiit, ac honestate ipsius supplicantis uxorem et consanguineorum illarum valde civilium, ut gratiam, quam enixe petit, consequatur. Decidendum itaque erit: 1) an constet de nullitate matrimonii? et quatenus negative, 2) an saltem reputari debeat ad omnes juris effectus legitima proles suscepta ab altero matrimonio contracto anno 1715 in casu etc.? Sacra Congregatio Concilii respondit: Ad 1) affirmative; ad 2) provisum in primo.

4) Causa Neapolitana seu Castri Maris matrimonii, die 12. Decembris 1752. Hospitium Neapoli exercebat vilis femina, quae a viro diverterat, Beatrix Bergantina, filiamque in eo retinebat secum Angelam Arnioli, quam ex primis nuptiis susceperat, quaeque non levi inhonestatis suspicione laborabat. Excipi solebant in hoc hospitio Laurentius Giordano et Philippus, ejus filius 20 annorum adolescens, honesto loco nati in civitate Castri Maris et divites, qui negociationis causa Neapolim frequenter appellabant. Hujus hospitationis occasione plurima familiaritate conjuncti sunt Philippus et Angela, quod spem injecit Beatrici matri, fore, ut hi amantes nuberent. Cum tamen probe nosceret, difficile hoc esse, si iis, quibus matrimonia contrahi solent, modis res tractaretur, ad machinationes animum convertit, suasore socioque doli et fraudis hospite alio, qui pariter Angelam deperibat, Fabio Ricci, cui sese comitem adjunxit Nuntius Misura. Re inter hos composita Beatrix et Riccius Neapoli discesserunt; restitit Riccius prope Turrim Octavi, quae vulgo nuncupatur Torre del Graeco; Beatrix praetergressa civitatem Castri Maris petiit recta pergens ad domum Josephi Sottognello barbitonsoris. Hic accito Philippo, Beatrix precibus, lachrymis, blanditiis et filiae nomine postulavit ab eo pecunias, quibus

filiae necessitati cuidam, quam finxit, occurreret, petens nimirum ducat. 50. Negavit Philippus, pecunias se dare posse, cum filius familias esset. Tunc Beatrix atramentarium protulit, calamum, foliumque album obsecrans Philippum, ut in eo nomen suum scriberet, ut posset inde scribi apocha obligationis ducat. 50, si aliquis Neapoli reperiretur, qui vellet eam pecuniam mutuo dare, unaque parvum aliud protulit folium, in quo scripta erat formula subscriptionis faciendae a Philippo: Io Filippo costituisco ut supra.« Captus adolescens vafritie mulieris et nesciens in re illa subita, quid consilii caperet, folium illud album juxta formulam illam incaute subscripsit; atque haec comoedia acta est spectatoribus Josepho Scotognello, et Antonia Arduino ejus uxore. Voti compos facta Beatrix folium detulit ad Riccium, qui exitum fabulae exspectabat, et repetito itinere Neapolim venerunt, ubi, ut facilius alliceretur Tabellio ad extendendum in illo folio albo mandatum procurae Philippi ad contrahendum matrimonium cum Angela, sese ut testis subscripsit Riccius, licet absens esset, dum folium a Philippo subscriptum fuit, apposuitque nomen alterius testis J o s e p h i a b A n g e l o ignoti hominis, sed quo fortasse significare voluit Josephum Scotognello, in cujus domo res acta fuerat. Deerat Tabellio, qui mandatum procurae scriberet in folio albo; praesto fuit Nuntius Misura, qui se convertit ad amicum postulans ab eo, ut mandatum ad contrahendum matrimonium scriberet. Negavit Tabellio, quod Philippi mandantis litteras et manum non nosceret; sed Nuntius Misura falso narrans, rem esse periculi plenam, quia Philippus Giordano morti proximus esset, neque diutius matrimonium protrahi posset, testem se obtulit quod folium subscriptum fuisset manu Philippi et ejus fide Tabellio mandatum procurae Philippi ad contrahendum matrimonium cum Angela Armioli, constituto procuratore eodem Nuncio Misura, in folio illo albo et vacuo summa facilitate expressit. Post hoc mandatum omnia, Riccio curante, impleta fuerunt, quae ex disciplina Ecclesiae et Tridentini dispositione servanda sunt, antequam matrimonia contrahantur. Episcopus Castri Maris denunciationes remisit. Sed in scopulum Riccius impegit ob defectum mandati procurae ad deponendum de statu libero Philippi, cum satis non esset mandatum illud procurae ad contrahendum matrimonium; animo tamen non fractus impulit Angelam, ut data ad Philippum epistola peteret ab eo subscriptionem novi hujus mandati. Experimentum hoc inutile fuit; nam Philippus accepta epistola, ira aestuans et epistolam et mandatum laceravit, nullumque dedit responsum. Confugit igitur Riccius ad Dominicum Spinelli Angelae parochum et Beatricis affinem, qui deceptus fuerat supposita alia persona, quae se Philippum Giordano simulaverat et parocho aperuerat voluntatem suam contrahendi matrimonium cum Angela. Parochus igitur, cum per podagram, qua vexabatur, non liceret ei coram alloqui cum Vicario generali Neapolitano, adiit eum epistola, qua eum certiorem reddebat, Philippum a patre, qui de hoc matrimonio aliquid resciverat, detineri domi in custodia; periculum esse in mora, quia pater alias ei parabat nuptias; Angelam a Philippo compressam fuisse, incertumque, an praegnans esset; metuendum esse de fama puellae, incito conjugium fieret; postulabat igitur huic malo promptum dari remedium. Morem parocho gessit Vicarius gene-

ralis, »et mandavit dictum mandatum procurae ad contrahendum valere etiam ad deponendum super statu libero Philippi.« Superatis igitur astu et calliditate Riccii difficultatibus matrimonium, invita licet et repugnante Angela, contractum fuit, Nuncio Misura figuram sustinente procuratoris Philippi Giordano, qui de his omnibus nihil audiverat.

Contracto matrimonio in portu navigare putabant Beatrix et Riccius, sed nova repente tempestas exorta est. Castrum Maris perducta fuit nova nupta a matre, quae eam reliquit domi Josephi Scotognello et illico Neapolim reversa est. Accitus Philippus Giordano, ubi ab Angela audivit contractum fuisse inter eos matrimonium, viditque parochi testificationem, ira exarsit, maledictis, probrisque ac contumeliis eam afficit et plura tum Angelae tum Josepho minatus terga iis vertit et delusa femina, triduo post comite eodem Josepho, Neapolim regressa est. Sine mora Philippus Neapolim venit et re delata ad regios judices, Angela eorum jussu in monasterio collocata fuit, cognitione de validitate vel nullitate matrimonii ad Archiepiscopalem Curiam delata. Auditi fuerunt judicialiter testes plurimi, Joseph Scotognello, ejusque uxor Antonia Arduino, Tabellio, qui mandatum procurae scripserat, Nuncius Misura, aliique, qui factum, uti evenerat a Riccio, Beatrice et Misura audiverant, e quorum dictis ea excepimus, quae supra dedimus. Ipsa Angela, licet primo matrimonium rite recteque contractum atque etiam consummatum dixisset, inde tamen conscientiae stimulis acta, retractavit, quae dixerat, et rem narravit, ut nos retulimus, nisi quod dixerit, noluisse Philippum ad Josephi domum accedere, qua in re cum caeteris testibus non convenit; etiam Beatrix rem pandidit; Riccius auditus non fuit, sed e civitate Terrani testificationem misit, quam de falso convincunt iimet, quos ipse advocat in testes. Causa post longas moras in Tribunali Archiepiscopali proposita fuit et judices illi censuerunt lata sententia, »quod, attenta dubietate, consulatur Sac. Congregatio Concilii, etiam pro observantia Constitutionis SS. D. N. Benedicti XIV. editae III Nonas Novembris 1741.« Nunc igitur causa proponitur et disputat Philippus, nullum fuisse matrimonium eo, quem retulimus, modo contractum, defectu consensus, fatetur ipse quidem folium album a se fuisse subscriptum astu et calliditate Beatricis, non tamen ut in eo apponeretur mandatum procurae ad contrahendum matrimonium cum Angela Arnioli, sed ut scriberetur obligatio pro ducatis 50 pro cautione ejus, qui pecunias mutuo dare vellet. Neque ab Angela, neque a Defensore matrimonii aliquid hactenus habuimus. Dubium est: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. S. C. resp. Dilata et scribat defensor matrimonii.

Die 13. Januarii 1753. Scripsit hic, ut credimus, ideoque perpensis, quae ipse proponet, quaeritur: An constet etc.? S. C. C. resp. Dilata et coadjuventur probationes juxta instructionem.

5) Causa Aprutina matrimonii, die 19. Januarii 1754. Nullum dicit Elisabeth Vincentii e Terra Notarisci matrimonium, quod contraxit cum Caesare Presbytero e Terra Laureti, aut, si matrimonium validum sit, negat cogi posse ad cohabitandum cum viro. Nullitatis causae duae sunt; 1) vis et metus saltem reverentiae, quibus a patruo in cujus tutela curaque erat, adacta fuit ad

contrahendum matrimonium cum homine ignoto et quem numquam vidit; 2) defectus formae, quia non constat de consensu Caesaris. Rem ita narrat. Initio anni 1750 sacerdotem Titium patruum eam insciam despondisse Caesari Presbytero, certiorem inde fecisse puellam, quae aegre tulit, sed patruo renuere non audens, curavit tantum, ut matrimonium in longum protraheretur, temporis aucupando beneficium; sed patruus ita rem ursit, ut constituta fuerit ad matrimonium contrahendum dies 25. Martii 1750, tanta vero festinatione matrimonium actum fuisse, ut nulla licet impellente causa, unica praemissa denunciatione die 22 ejusdem mensis, quae erat Dominica Palmarum, biduo ante ipsam constitutam diem contractum fuerit, die nempe 23. ejusdem mensis Martii. Testes habet Elisabeth de contraria voluntate sua hisce nuptiis, tractamque ad matrimonium fuisse, sed cum his testibus non conveniunt, qui in contestes vocantur. Haec primum nullitatis caput, quod est de vi metuque illato, respiciunt; ex facto, quod narrare pergimus, oritur alterum, quod est de formae defectu. Die igitur illa 23 Martii convenerunt in domum puellae parochus, testes et quidam Cirus Amorotti, qui sese Caesaris absentis procuratorem asserebat. Adventa, sive, ut ipsa dicit, tracta puella, postulante parocho a Ciro procuratore mandatum Caesaris, Cirus parocho chartam tradidit complicatam. Chartam hanc neque parochus neque testes neque alius ullus ex iis, qui aderant, aperuit aut legit, ita ut nemo conscius esse potuerit de veritate et validitate mandati, de persona procuratoris, de voluntate et consensu Caesaris, atque ita matrimonium contractum fuit.

Tanta inde negligentia parochus ille usus est, ut vel per errorem, vel quia reipsa ignoraret, quisnam fuisset sponsus, quisve procurator, in libris parochialibus scripserit, matrimonium contractum fuisse a Ciro, non a Caesare, ita ut Caesar, qui sponsus erat, descriptus fuerit procurator Ciri et Cirus, qui procurator fuit, descriptus sponsus Elisabeth. Atque hic error irrepsit etiam in libris Ecclesiae Matris, in quibus describuntur matrimonia, licet in aliis Ecclesiis parochialibus contracta; neque hic finis est negligentiae parochi. Mandatum procurae, quod parocho traditum fuit, omnibus licet adhibitis diligentiis, repertum non fuit, neque autographum ipsum alligatum fuit, ut opus erat, libro matrimoniorum, neque exemplatum in libro, ita ut etiam nunc ignoretur, an vere mandatum fuerit, an vere Cirus fuerit procurator constitutus, an Caesar consensum praestiterit, idque an pure, an conditione aliqua adjecta. Hisce nuptiis contractis, neque puella ad viri patriam 15 mille passibus dissitam traducta fuit, neque vir ad eam accessit, ita ut matrimonium consummatum non fuerit. Interim vero parabantur vestes, gemmae, mundus muliebris, omnia haec ad Elisabeth mittebantur, conscriptae etiam fuerunt inter ipsam et Caesarem, socerumque epistolae; sed repente exorta est diffamatio quaedam domus Presbyteri in Terra Notarisci, quae in causa fuit, ut gravissimae inter utramque familiam orirentur inimicitiae et ad arma adventum fuisset, nisi provido Serenissimi regis jussu coacti fuissent utriusque Partis consanguinei et affines ad quartum usque gradum cautionem praestare d e n o n o f f e n d e n d o. Constans igitur Elisabeth in voluntate sua non cohabitandi cum inviso viro preces obtulit mense De-

cembri 1751 Sanctissimo D. N., quibus petebat dispensationem matrimonii rati et non consummati; rescriptumque fuit: utatur jure suo; de causa tamen cognoscere noluit Episcopus Aprutinus, quod certo non constet, an terra Notarisci sit in dioecesi. Iterum igitur adiit Elisabeth Sanctissimum D. N., a quo die 3. Martii 1752 rescriptum est: »recurrat ad Sac. Congregationem Concilii quoad praetensam nullitatem tantum.« Datae igitur fuerunt litterae ad Episcopum Aprutinum, ut moris est, sed magis magisque excreverunt inimicitiae, ut Pars utraque mutuo consensu non sine injuriis et contumeliis per publica instrumenta restituerit, quod ab altera acceperat, et consensum praestiterit dissolutioni matrimonii et dispensationi impetrandae. Processum facit Episcopus, coram quo Caesar, qui in alia dioecesi Pinnensi est, non venit, et ad hoc Sac. Tribunal scripsit; plura refert in epistola, quae licet fortasse seorsim sumpta nullitatem matrimonii probare nequeant, conjuncta et coacervata gravissimae tamen sint ponderationis, et si etiam non sint, censet Sanctitatem Domini Nostri solita ejus clementia huic matrimoniali contractui posse dispensare. Causa nunc proponitur et datis libellis pugnant hinc inde Elisabeth et Caesar. Elisabeth nullitatem sustinet matrimonii, Caesar validitatem. Addit Elisabeth, ut, si forte Emmi Patres censeant, matrimonium illud validum fuisse, »consulant saltem Sanctissimo pro dispensatione matrimonii rati et non consummati«; cum ad hanc dispensationem satis esse debeant causae, quae ad probandam nullitatem proponuntur. A defensore matrimonii nihil habuimus. Quaeritur: 1) an constet de nullitate matrimonii? et quatenus negative, 2) an juris remediis, ac etiam per censuras cogenda sit Elisabeth de Vinentiis, praestare obsequia matrimonialia Caesari de Presbyteris in casu etc.? S. C. C. die 9. Februarii 1754 resp. ad 1) negative; ad 2) affirmative et amplius.

6) Causa Santandrien. seu Cubana matrimonii, die 26. Aprilis 1788. In regionibus degens Havannae, mandatum dedit Franciscus de Riano die 29. Aprilis 1777. Equiti Jo. Antonio de la Barcena ad contrahendum in Santandriensi civitate matrimonium cum Rosa de Zarate et Oruna, illudque deinde quatuor ad sponsum datis epistolis sub diebus 17. Decemb. 1777, 16. Januarii, 18. Maji et 25. Junii 1778 ratum habuit. Omnibus adhibitis solenniis, demandatum munus explevit procurator die 15. Junii 1778, reque ad Rianum delata, iterum et tertio per alias epistolas sub annos 1780 et 1781 contracto plausit matrimonio, seque ad uxorem accessurum dixit, cum primum negotia sua composuisset ac pericula belli, quod inter catholicum, christianissimum et Britannum regem agebatur, cessarent. Commendavit imo Joanni Nepomuc. Riborica, Santandriensis domicilii, uxorem et soceram, eumque rogavit, ut omnia ad ad illarum exhibitionem praeberet. Frustra tamen virum per septennium exspectavit Rosa, tantaeque morae pertaesa, Santandriensem adiit ecclesiasticam Curiam, ut tandem aliquando ad conjugalia officia cogeretur. Requisitorialibus expeditis litteris innotuit, alteri eum in nova Aurelia die 10. Januarii 1782 nupsisse mulieri, Mariae sc. de Sales, liberosque ex ea suscepisse. Ad hoc contrahendum matrimonium docuerat ex Instrumento, congruo se tempore, die

nempe 12. Junii 1777, quo prae locorum distantia nubere non potuerat ejus procurator Rosae de Zarate, consensum revocasse. Quod novum non est apud Indos »attenta eorum conditione et consuetudine facile consentiendi in matrimonium ficte«, ut refert Sanchez. Formiter idcirco examinati fuerunt anno 1784 in Curia ecclesiastica Havannae instrumentarii testes, Aloysius et Michael Gonzales ac Franciscus Rodriguez de los Santos. Alter vero dixit: »che non si ricordava di averlo veduto (Rianum nempe) fare alcun Istrumento publico«; alter: »di non conoscere D. Francesco di Riano, e che non si ricordova di essere stato testimonio a verun documento publico, o privato concernente il Riano«; et iisdem fere verbis alter. Hoc tamen non obstante, qui matrimonia ibi tuetur, standum potius esse censuit fidei Notarii, qui revocati consensus Instrumentum rogavit et favendum secundae uxori, bona fide possidenti, decrevitque Ordinarius, molestandum non esse Rianum, donec contrarium probaretur, ut constat ex Summario Actorum Santandriensis Curiae. His cognitis et per Decretum Santandriensis Episcopi Rosae communicatis imparem ea se dixit sumptibus litis, Pontificiamquae implorare velle declaravit auctoritatem pro dispensatione super matrimonio rato et non consummato. Reque vera Sanctissimo D. N. supplicavit, ut eam declararet »libera a disporre di re medesima.« Precibus ab hac S. Congregatione Santandriensi Episcopo remissis, demandata fuit confectio processus juxta Constitut. »D e i m i s e r a t i o n e.« Is autem retulit: »talem processum impossibilem confectu esse, vel certo inutilem prorsus fore; nam aut citari non poterit Franciscus de Riano, quia qua in urbe aut dioecesi habitet, ignoratur, et forte jam se contulit in remotissima et incognita nostrae Americae loca, vel in finitimas extraneas provincias; aut si forsitan citari contingat, statim fugam capiet, uti minatus est per epistolam, ad ejus patruum datam absque indicatione domicilii. Atque ita concludit: »Cum igitur non de uno tantum, sed de duobus agatur matrimoniis, propter quod res implicatior evadit et haec lis, si per tramites judiciales suum jus prosequi velit oratrix, numquam finem habitura videatur, tam propter summam repugnantiam d. Francisci ad contestandum, tam propter distantiam locorum, denique propter substantiae inopiam ad litis prosecutionem: hoc unum superesse videtur remedium, ut sc. Beatissimus Pater Oratricem liberam declaret, aut certe pro quiete ipsius conscientiae cum illa ad cautelam dispenset. Quod quidem convenientissimum fore arbitror; alioquin relinquenda est oratrix in eo infelicitatis statu, ut nesciat, imo nec scire possit, nuptane sit an libera.«

Ad removendum obicem deficientis processus, Sanctissimum rogavit Rosa pro illius sanatione, ejusque instantia a r b i t r i o ejusdem S. Congregationis e x a u d i e n t i a S a n c t i t a t i s S u a e remissa, in dubium primum infrascriptum cum defensore matrimonii Urbis convenit. Tertio deinde Pontificium adiit Solium pro facultate disputandi secundum etiam dubium super dispensatione a matrimonio rato et non consummato, obtinuitque remissionem »a Monsignor Segretario del Concilio« proprio Sanctitatis Suae charactere. Hoc sane rescripto visa est tributa ad formam Benedictinae Constitutionis facultas concordandi flagitatum dubium. Si enim Sanctissimus per remissionem »a Monsignor Segretario del

Concilio«, a quo concordari solent causarum dubia, petitionem Rosae non rejecit, ergo commisit; quum ad alterutrum Benedictina Constitutio respiciat, vel »ut petitionem (disputandi de dispensatione a matrimonio rato) rejiciat, vel ejus examen alicui ex dictis Congregationibus committat.« Adjecta quandoque fuit remissivo rescripto clausula: »cum facultatibus necessariis et opportunis quoad concordantiam dubii«, ut in causa Gentili Montogil cum Julio Bussi; praescribenda tamen non est Summo Pontifici rescribendi formula, dummodo committat. Nisi enim rescriptum illud »a Monsignor Segretario del Concilio« concordationem dubii in hac causa commisisset, eam profecto nec rejicere, nec committere voluisse dicendum esset, quod de tanto Pontifice cogitari non potest. His igitur de causis secundum etiam, renuente defensore matrimonii, decretum est dubium super dispensatione a matrimonio rato, quod cum altero super nullitate proponitur. Arbitrio utendum ait Rosa ex Pontificio rescripto in hac definienda causa absque solenni processu, tum quia Santandriensis Episcopi testimonio impossibilis est illius confectio, tum quia ejus supplent vices Santandriensis Curiae acta. Ex una siquidem parte constat de revocato per Instrumentum consensu ante contractum matrimonium, de contradictione ex altera instrumentariorum testium assertae stipulationi et perseverantia consensus ad annum usque 1781, quo Rianus epistolarum commercium cum Rosa intermisit. Eas igitur in utramque partem adesse censet probationes, quae ad decernendam matrimonii validitatem aut nullitatem per solenniorem Benedictinae inquisitionem haberi possent: »Expedit, inquit S. Conc. Trident. Sess. 25. de reform. cap. 18., quandoque legis vinculum relaxare«, justa sc. concurrente causa. Maxime si impossibilis sit ejus observantia. Canon enim seu lex cum debeat esse possibilis, non vindicat sibi locum in casu, in quo non potest observari (Fagnan.). Reque vera non semel S. haec Congregatio in similibus casibus Benedictinae rigorem relaxavit, ut in Baren. nullit. matrim. 1754 et in Theatin. matrim. 1761.

Nullitatem deinde urget matrimonii. Posita siquidem revocatione consensus ex parte Riani, priusquam contraheretur, nullum procul dubio fuisset etiam quoad Rosam, quum mutuum absque mutuo consensu induci nequeat matrimonii vinculum, licet tam illa, quam procurator voluntatis mutationem ignorassent (cap. fin. de procurat. in 6. et S. Congregatio in Eugubina seu Perusina matrim. 17. Januar. 1727). Neque eam turbat sive instrumentariorum testium contradictio, sive consensus renovatio per epistolas. Testibus praeferendum esse contendit publicum revocati consensus instrumentum, de cujus veritate testatus fuit Notarius coram Ordinario Avannae. »Attento enim Jure regio (catholici nempe regis, cui subest Avanna) standum est Instrumento publico, quando confectum est a tabellione bonae famae et ipsum Instrumentum agnoscente, etiamsi testes instrumentarii rem aliter se habere deponant« (Guttier.). Epistolas vero tribuit dolo Riani, qui post solennem consensus revocationem ei potius illudere voluisse censetur.

Num haec in gravissima nullitatis matrimonii causa admittenda sint, EE. VV. dijudicabunt. Notandum tamen, quod ab uno pendet revocati consensus

Instrumento primi dubii resolutio, resque postulat, ut ex canonicis potius, quam civilibus legibus de illius veritate decernatur. De Jure autem canonico »si testes contradicunt instrumento, in quo scripti sunt, praevalent Instrumento«, ut notat gloss. in can. si testes C. 4. qu. 3. Animadversionem quoque merentur epistolae Riani tum prae earum numero, cum ob constantem mandati procurae ac ipsius matrimonii ratihabitionem, quodque magis est ob demandata uxori alimenta. Protestans enim (de ficto vel revocato in matrimonium consensu), faciendo actum contrarium protestationi, videtur ab ea recedere et simpliciter consentire (Sanchez). Quatenus autem daturi sint Emmi Patres negativum responsum ad primum dubium, deliberandum erit juxta secundum, an sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione a matrimonio rato et non consummato. Quid matrimonii defensor in id dicturus, ignoro. Nulli dubium, quin justa de causa dispensare valeat Summus Pontifex a matrimonio rato. Hoc igitur quaerendum, num constet de non consummatione matrimonii cum Rosa de Zarate et justa concurrat dispensandi causa. Quod res sit de matrimonio tantum rato, ex actis liquet Santandriensis Curiae. Numquam enim Rianus post datum procurae mandatum in remotissimum se contulit domicilium Rosae, causamque dedit ejus contumacia judiciali illius instantiae in Santandriensi Curia. Non obscure etiam matrimonii consummationem excludit in sua informatione Santandriensis Episcopus, dum in ea est sententia, »ut Beatissimus Pater oratricem liberam declaret aut certe pro quiete ipsius conscientiae cum illa ad cautelam dispenset.« Hoc ipsum a prima ad ultimam comprobant Riani epistolae, in quibus, tam ante quam post contractum ab ejus procuratore matrimonium, futurum pollicebatur accessum ad sponsam post expedita negotia et cessata pericula belli. Si fides tandem praestanda est ipsimet Riano, non modo Rosam non adiit, sed nec novit umquam, ut patet ex ejus epistola ad patruum scripta die 20. Martii 1783, in qua se a primo matrimonio alienissimum dixit.

Num aliqua in casu nostro ex (consuetis cf. §. 45) causis concurrat, Emmi Patres videbunt. Nedum sane timor est scandali ob maximam Riani aversionem a primo matrimonio, sed impossibilis etiam est illius conjunctio cum Rosa; »matrimonium enim cum ista contractum nullum profitetur, omneque malum subire, quam ipsius cohabitationem amplecti se malle, multoties testatus est. Quapropter de illius contestatione nulla spes reliqua esse videtur«, ut inquit Episcopus. Quodque magis est, jam plures secundi matrimonii lapsi sunt anni, pluresque ex eo sunt filii, quos spurios declarare oporteret. In eo contra est Rosa »infelicitatis statu, ut nesciat, imo nec scire possit, nuptane sit, an libera. Ex quo, subdit Episcopus, multa mala ipsi imminere sentio, utpote juveni, nobili, alias satis diviti, nunc vero tantum non pauperi, utroque parente denique jam dudum orbatae.« Non semel in similibus dispensarunt Summi Pontifices a primo matrimonio rato ac prae caeteris Gregorius XIII., qui dispensationem indulsit »Duci Albano vulgo de Alva de Torres, qui contraxerat primo matrimonium de praesenti per procuratorem cum filia Ducis de Alcala Hispali et secundo cum alia, quod consummaverat« (teste Ursaja). In iisdem terminis dispensandum censuit S. haec Congregatio in Chien. 1729 (cf. de consen.

fict.). Quaer. a) An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? et quatenus negative, b) an sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione a matrimonio rato et non consummmato in casu etc.? S. C. C. resp. ad a) provisum in secundo; ad b) affirmative attentis facultatibus.

Matrimonii amplius nullitatem non urget Rosa de Zarate; sed de una agens dispensatione, confirmationem flagitat secundae resolutionis, quae iterum ex Pontificio rescripto (Bulla »Dei miseratione«) in examen venit. Mala potissimum urget matrimonii defensor, quae per dispensationem a primo matrimonio rato Rosae de Zarate sequerentur. Per eam, inquit, quae simplex esset gratia, matrimonium illud declararetur validum, secunda uxor adultera, ejusque filii illegitimi et periculum esset, ut secundum etiam dissolveretur matrimonium, si cognita primi validitate, de qua ante dispensationem dubitari posse affirmat, renovare nollent conjuges consensum. Eoque minus haec permitti debere contendit non citato Riano, penitusque inaudita Maria de Sales, quae secundum matrimonium bona fide contraxit. Argumentum retorquet defensor Rosae; nam eadem sequerentur mala, si denegaretur dispensatio, quum in implicito etiam validitatis statu primum matrimonium relinqueretur. Majora imo dici possent. Adimeretur enim secundis conjugibus facultas renovandi consensum, ut eorum conscientiae consulant. Idque verisimiliter ex diuturna vitae consuetudine, susceptaeque prolis amore facturi essent, si primi matrimonii vinculum dissolveretur. De impossibilitate autem citandi Rianum ejusque secundam uxorem satis dictum est. Unde S. C. C. die 30. Augusti 1788 stetit in decisis et amplius.

Zehntes Hauptstück.

Die Form der Eheschließung.

Erster Abschnitt.

Allgemeine Bemerkungen.

§. 250. Die Trienter Vorschrift über die Form der Eheschließung.

Das Vorhandensein der Ehe wird bewirkt durch die beiderseitige Einwilligung der Personen, die sich verehlichen wollen (cap. 1 de sponsa duor. vergleich. 2. B. §. 93); die beiderseitige Einwilligung dieser Personen bringt aber diese Wirkung nur dann hervor, wenn die Einwilligenden zur Eingehung der Ehe befähigt sind, dann wenn sie in der vorgeschriebenen Form (falls eine solche

mit irritirender Wirkung kirchlich angeordnet ist) gegeben wird (vergl. §. 10 der Anweisung f. d. g. G. Ö.). Das Minimum der Form, welche bei der Eheschließung behufs des Zustandekommens einer giltigen ehelichen Verbindung zu beobachten ist, hat das Concilium von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) mit den Worten ausgesprochen: Qui aliter quam praesente parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia et duobus vel tribus testibus matrimonium contrahere attentabunt, eos sancta Synodus ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit et ejusmodi contractus irritos et nullos esse decernit, prout eos praesenti decreto irritos facit et annullat. Insuper parochum vel alium sacerdotem, qui cum minore testium numero, et testes, qui sine parocho vel sacerdote hujusmodi contractui interfuerint, nec non ipsos contrahentes graviter, arbitrio Ordinarii, puniri praecipit (vergl. 1. B. §. 32). Hierauf stützt sich die Vorschrift des §. 38 der Anweisung für die g. G. Ö.: Zur Giltigkeit der Ehe ist erforderlich, daß die Ehewerber vor dem eigenen Pfarrer Beider oder eines von Beiden, oder einem Priester, welcher hiezu von dem Pfarrer oder von dem Bischofe der Diöcese ermächtiget worden ist, und vor zwei oder drei Zeugen ihre Einwilligung erklären. In gleicher Richtung verfügt das bürgerliche Ehegesetz §. 18: Die feierliche Erklärung der Einwilligung muß vor dem Pfarrer eines der Brautleute, dem Stellvertreter desselben oder einem von dem Bischofe ermächtigten Priester und in Gegenwart zweier Zeugen abgegeben werden. Wenn demnach zwei Personen verschiedenen Geschlechtes, welche das Gesetz Gottes und der Kirche zur Eheschließung fähig erkennt, in Gegenwart (wenn gleich ohne Mitwirkung) des Pfarrers oder eines andern von dem Pfarrer oder dem Bischofe hiezu bevollmächtigten Priesters und zweier oder dreier Zeugen ihre beiderseitige Einwilligung, sich zu ehelichen, erklären, so bewerkstelligen sie hierdurch, daß sie vor Gott und ihrem Gewissen giltig verbundene Eheleute sind. Die an Orten, wo, und von Personen, die die Vorschrift des Conciliums von Trient verbindet, nicht in dieser Form geschlossenen Ehen hießen matrimonia clandestina, i. e. occulta, opposita nempe publicitati, quam requirit Concilium. Ein matrimonium clandestinum wäre es demnach, wenn zwei durch das Decret des Tridentinums verpflichtete Brautpersonen ihre Einwilligung in die Ehe vor einem Layen oder vor einer dem Civilstande angehörigen Person erklärt hätten, die nicht Pfarrer eines der beiden Brautleute, oder gar nicht Priester ist, oder falls sie Priester ist, weder von dem Pfarrer, noch von dem Diöcesanbischofe eine Ermächtigung zur Entgegennahme der wechselseitigen Einwilligung erhalten hat. Die irritirende Eigenschaft der erwähnten Trienter Vorschrift ist von dem Concilium selst klar ausgesprochen, weßhalb auch Papst Pius IX. unter dem 22. August 1851 (damnatio op., cui tit. »Juris eccles. Instit. Joan. Nep. Nuytz«) die Sentenz damnirt hat: »Tridentinam formam sub infirmitatis poena non obligare, ubi lex civilis aliam formam praestituat et velit, hac nova forma interveniente matrimonium valere.«

Allein die Kirche Gottes hat dieses Minimum der zur giltigen Eheschließung erforderlichen Form mit mehreren andern Akten umkleidet, die theils dazu

dienen, ungiltigen Ehen vorzubeugen, theils dem sacramentalischen Akte der Ehe jene Würde und gnadenreiche Wirksamkeit zu geben bestimmt sind, die bei heiligen Handlungen nie fehlen soll. Dahin gehört das s. g. Aufgebot der bevorstehenden Ehe, der Empfang der h. Sacramente der Buße und des Altars von Seite der Brautleute und die Nuptial-Benediction. Auch fügt das Concilium von Trient (a. a. O.) bei: Si quae provinciae aliis ultra praedictas laudabilibus consuetudinibus et ceremoniis hac in re utuntur, eas omnino retineri sancta Synodus vehementer optat. Diese kirchlichen Anordnungen sollen genau beobachtet werden; denn das römische Rituale sagt: Habeat parochus imprimis ipse bene cognita praecepta illa omnia, quae in matrimoniis rite conficiendis servari oportere sacri canones et praecipue sancta Synodus Tridentina jussit, dabitque operam, ut illa in parochia sua accurate exacteque serventur; und an einer andern Stelle: Quae omnia fere ex s. Concilii Tridentini decretis desumpta et item alia, quae ibi de matrimonio rite contrahendo praecipiuntur, sunt diligenter observanda. Auch die bürgerliche Gesetzgebung hat hinsichtlich der Form der Eheschließung Manches weise angeordnet, was von dem Seelsorger und den Parteien gewissenhaft beobachtet werden soll. Doch sei es hier im Allgemeinen bemerkt, daß alle diesen Gegenstand Bezug habenden Verfügungen der kirchlichen und bürgerlichen Legislation nur Eheverbote sind, indem, wie es bereits erwähnt worden, die Giltigkeit der Ehe lediglich davon abhängt, ut matrimonium praesente parocho et testibus contrahatur.

§. 251. Bedeutung und Tragweite der Trienter Form der Eheschließung.

Sanchez wirft (lib. 3. disp. 3.) die Frage auf, utrum matrimonium clandestinum irritum fuit ante Tridentinum et sit peccatum lethale ita contrahere? und beantwortet dieselbe in nachstehender Weise: Fides catholica est, matrimonia clandestina ante Tridentinum fuisse valida, id enim definit Alexander III. in cap. 2. de clandest. despons. »Qui matrimonium clandestine contraxerunt, altero negante vel utroque, non apparente legitima exinde probatione, simul cohabitare ab Ecclesia non compelluntur et si illud publicaverint, tamquam in conspectu Ecclesiae factum comprobabitur, nisi rationabilis causa subsit, quae impediat.« Alexander III. Beluacen. Episcopo an. 1180. »Quod nobis ex tua parte significatum est, ut de clandestinis matrimoniis dispensare deberemus, non videmus, quae dispensatio super his sit. Si enim matrimonia ita occulte contrahuntur, quod exinde legitima probatio non appareat: ii, qui ea contrahunt, ab Ecclesia non sunt aliquatenus compellendi. Verum si personae contrahentium hoc voluerint publicare, nisi rationabilis causa praepediat, ab Ecclesia recipienda sunt et comprobanda, tamquam a principio in Ecclesiae conspectu contracta.« Es ist hier die Rede von jener Art geheimer oder Gewissens-Ehen, von welcher Benedict XIV. (de Synod. dioeces. lib. 12. cap. 23) schreibt: Matrimonium etiam conscientiae illud fuit, de quo sermo est in cap. quod nobis, de clandest. despons., quod evulgari et

manifestari non debebat, quamdiu conjugibus ipsis publicare non placuisset. Hujusmodi matrimonii probatio, sicut et legitimorum natalium prolis ex eo susceptae, a solo testimonio pendebat viri et mulieris affirmantium, sese vero matrimonio conjunctos esse. Hoc tamen testimonium nullius est roboris et momenti, si forte compertum fuisset aliud matrimonium ab altero ex conjugibus publice celebratum, multoque magis, si reperti fuissent filii ex hoc publico matrimonio suscepti; nam tunc ex solo duorum conjugum testimonio neque occultum illud matrimonium satis probatum, neque legitima conditio prolis ex eo matrimonio susceptae satis asserta dici potuisset. Giraldi bemerkt zur Erläuterung der bezogenen canonischen Gesetzesstelle: In hac Decretali quoad primam partem statuit Pontifex, quod, si matrimonia fuerint adeo occulte contracta, ut exinde nulla de iis afferatur et appareat legitima probatio, quatenus unus ex contrahentibus affirmet contractum fuisse initum, non debeat Ecclesia, hoc non obstante, eos compellere, ut simul cohabitent, imo, ut addit glossa, sint potius separandi, ut evitetur periculum stupri aut concubinatus. In secunda parte declarat, quod si ambo contrahentes de contractu inito contestentur, ipsumque publicare voluerint, hujusmodi matrimonia ab Ecclesia recipienda sint et comprobanda, perinde ac si ab initio fuissent in Ecclesiae conspectu contracta, nisi rationabilis causa praepediat, et quoad hoc haec Decretalis subest correctioni Tridentini; licet enim matrimonium ex tali confessione ita habendum sit juxta textum, ac si contractum fuisset in facie Ecclesiae, tamen adhuc verificaretur, servatam in ea non fuisse formam ab eodem Tridentino praescriptam, adeoque hodie invalidum esset.

Daß die matrimonia clandestina vor dem Concilium von Trient giltige maritale Verbindungen waren, beweiset Sanchez ferner ex Tridentino, quod anathemate damnat oppositum asserentes. Nam quoties concurrunt essentialia, contractus validus est, licet desiderentur solennitates extrinsecae et accidentales; in matrimonio autem clandestino concurrit tota matrimonii essentia, deficiente sola extrinseca publicitatis solennitate. Justissimis autem causis Tridentinum ea irritavit et Jura antiqua ea prohibuerunt. Nam religio Sacramenti postulat, ut magna reverentia et deliberatione recipiatur, assistente ministro Ecclesiae; saepe autem contingebat clam absque deliberatione necessaria ad rem tam arduam contrahi, unde facilis poenitentia matrimonii contracti, discordiaeque inter conjuges oriebantur. Matrimonium clandestinum ex modo contrahendi adversatur fidei ipsius; facile enim erat alterutri conjugum, alii commisceri citra adulterii notam; adversatur indissolubilitati; saepe enim cum incognitum esset Ecclesiae, transibant conjuges ad alias nuptias invalidas et permanebant in adulterio usque ad mortem; adversatur etiam bono prolis, quam negare non est difficile, cum uxor probare conjugium nequeat. Saepe virgines parentum metu matrimonia consummata negabant, aliisque nubebant, vel invitae in monasterium includebantur. Tandem inde multae discordiae inter contrahentium consanguineos oriebantur. Plerumque denique contrahentes latent impedimenta aliqua, quae publice inito matrimonio detegerentur, nec matrimonia irrita contraherentur; quare Concilium Coloniense (tit. de matrim. §. hunc cano-

nem) considerans, sola prohibitione et poenis non plene consuli huic malo, maxime optabat, haec matrimonia ab Ecclesia irritari. Objiciunt, quod fuerint irrita a tempore Evaristi Papae, qui Episcopis Africae ita scribit (can 1. C. 30. qu. 5): »Aliter legitimum non fit conjugium, nisi ab his, qui super ipsam feminam dominationem habere videntur et a quibus custoditur, uxor petatur et a parentibus et propinguioribus sponsetur et legibus dotetur et suo tempore sacerdotaliter, ut mos est, cum precibus et oblationibus a sacerdote benedicatur et a paranymplis, ut consuetudo docet, custodita et sociata, a proximis congruo tempore petita legibus detur ac solenniter accipiatur, et biduo vel triduo orationibus vacent et castititatem custodiant. Ita peracta legitima scitote esse connubia, aliter vero praesumpta, non conjugia, sed adulteria vel contubernia vel stupra aut fornicationes potius, quam legitima conjugia esse non dubitate, nisi voluntas propria suffragaverit et vota succurrerint legitima.« Respondetur: Appellantur non legitima matrimonia in eo decreto, quia non sunt celebrata juxta leges Ecclesiae; appellantur adulteria vel stupra quoad forum Ecclesiae externum, cui minime constant, quamvis in foro interno vera matrimonia fuerint, et ita in cap. 2. de clandest. despons. subjungitur: »hoc est, si personae contrahentium voluerint publicare, ab Ecclesia recipienda sunt etc.« (cf. supra.). Nec inconveniens est, quod in hoc casu contra suum morem Ecclesia praesumeret adulterium, et non matrimonium, sicut praesumebat in cap. Is, qui fidem, de sponsalib., copula post sponsalia habita matrimonium perfici, ut delicti praesumtionem vitaret, quia adsunt urgentia indicia ad praesumendum adulterium, nullaque matrimonii probatio suppetit in foro Ecclesiae. Objiciunt praeterea can. 2. C. 35. qu. 6. animadvertentes, matrimonia clandestina semper fuisse ab Ecclesia interdicta, ut constat ex decreto Hormisdae in can. 2. C. 30. qu. 5. et ex Tridentino. Verum textus citatus loquitur de casu, quo post sponsalia et copulam cum una contrahitur matrimonium cum alia; tunc enim praesumitur, priora sponsalia transiisse in matrimonium juxta cap. Is, qui fidem, et ita praesumit Ecclesia, secundum matrimonium esse irritum. Caeterum nemo dubitat, contrahendo matrimonium clandestinum culpam gravem committi, quod manifeste probant gravissima damna inde consurgentia et gravissima verba, quibus utitur Tridentinum, asserens, semper Ecclesiam hujusmodi matrimonia detestatam esse, gravissimaeque poenae, quibus afficiuntur. Porro est culpa lethalis, non solum ex lege ecclesiastica, sed et contra jus naturae; quia ex natura rei continet in se mala gravia; cedit enim in prolis detrimentum et utriusque conjugis, cum possint facile ad alias nuptias transire et est reipublicae nocivum contrariumque ejus paci ac quieti.

Ueber dieselbe Frage schreibt auch Benedict XIV. (de Synod. dioeces. lib. 8. cap. 12). Quo religiosius fideles matrimonium celebrarent, quod magnum esse Sacramentum in Christo et in Ecclesia praedicaverat Apostolus (Ephes. 5), ab Ecclesiae primordiis cautum est, ne aliter illud inirent, quam coram sacerdote, cujus benedictione quodammodo obsignaretur. Hujus disciplinae testimonium nobis perhibent antiquissimi Patres. Etenim S. Ignatius (ep. ad

Polycarp.) ait: »Decet vero, ut sponsi et sponsae de sententia Episcopi conjugium faciant, quo nuptiae sint secundum Dominum, et non secundum cupiditatem. Omnia ad honorem Dei fiant.« Tertullianus (lib. 2. de pudicit. cap. 4.): »Ideo penes nos occultae quoque conjunctiones, id est, non prius apud Ecclesiam professae juxta moechiam et fornicationem judicari periclitantur;« et (lib. 2 ad uxor. cap. 8) scribit: »Unde sufficiamus ad enarrandam felicitatem ejus matrimonii, quod Ecclesia conciliat et confirmat oblatio et obsignat benedictio.« Rigantius animadvertit, iis verbis a Tertulliano prolatis: non prius apud Ecclesiam professae, indicari conjugia, in quibus non fuerat servata consuetudo, qua solebant fideles conjugandi per presbyteros Ecclesiae offerri, ut communibus votis conjugia benedicerentur, quam quidem consuetudinem firmavit Concilium Carthaginense 4. can. 14: »Sponsus et sponsa, cum benedicendi sunt a sacerdote, a parentibus suis vel a paranymphis offerantur.« Ad eumdem morem allusit Synesius Cyrenensis, qui floruit initio saeculi 5. epistol. 105 ad Evoptium, fratrem et successorem suum in Metropolitana Sede Ptolemaidis in Lybia Pentapolitana, cum scripsit: »Mihi et Deus ipse et lex et sacra Theophili (Patriarchae Alexandrini) manus uxorem dedit;« ut enim opportune observavit Christianus Lupus in schol. et not. ad canones octavae Synodi, haec Synesii verba ostendunt, »fidelium nuptias in Ecclesia fuisse semper ab Episcopo aut presbytero benedictas et sanctificatas.« Haec aliaque hujus generis multa a viris eruditis congesta probant quidem, semper ab Ecclesia vetita clandestina conjugia, sed num ante Tridentinum fuerint insuper ullo umquam tempore irrita, quaestio est, de qua secum contenderunt ejusdem Concilii Tridentini Patres, uti videre est apud Cardinalem Pallavicinum. Etenim cum plerique Patrum abnuerent enunciato decreto (cap. 1. Sess. 24.) eo, quod absonum putarent, tunc primum irrita decerni matrimonia aliter, quam coram parocho celebrata, quae etsi semper Ecclesia esset detestata, numquam tamen antea firmitate carere voluerat: alii, qui pro decreto stabant, illis opposuerunt vetustissimas Ecclesiae sanctiones, quibus sacerdotalem benedictionem praescriptam contendebant, non solum ad cohonestanda, verum etiam ad firmanda Christianorum conjugia. . . . Verum alii Theologi et Patres, qui decreto obsistebant, non satis constare affirmabant, sacerdotalem benedictionem fuisse ullo tempore necessariam ad vires impertiendas christianorum connubiis. Ad Tertullianum enim quod attinet, aliosque Patres et canones, eumdem in modum loquentes, eos commode intelligi ajebant de sola necessitate praecepti, quo cogebantur fideles, suas nuptias celebrare coram sacro Ecclesiae ministro, cujus benedictione uberiorem assequerentur sanctitatem . . . (vergl. auch 1. Bd. §. 23 S. 106, wo von der 89. Nov. des Kaisers Leo die Rede ist). Haec in utramque partem a Tridentinis Theologis et Patribus versata sunt, et tandem deliberatum, ut matrimonia clandestina, sive ullo tempore fuerint antea invalida, sive non, quod dubium profecto atque incertum remansit, ad ea nihilominus praecavenda gravissima mala, quae in animarum perniciem ac totius christianae reipublicae perturbationem ex illis obveniebant, et quibus, experientia docente, haud satis occurrere poterat sola eorumdem prohibitio a Concilio Lateranensi 4. sub Inno-

centio III. (cap. cum inhibitio, de clandestin. desponsat.) renovata, deliberatum, inquam, est, ut invalida in posterum decernerentur, quod reipsa factum legimus per saepius laudatum saluberrimum decretum (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1).

Quidquid sit, an matrimonia clanculum celebrata fuerint umquam ante Tridentinum irrita, apud omnes tamen indubitatum est, ea aliquot ante Tridentinum saeculis firmitate non caruisse; id quippe disserte declararunt ipsimet Tridentini Patres cap. cit. his verbis: »Tametsi dubitandum non est, clandestina matrimonia libero contrahentium consensu facta rata et vera esse matrimonia, quamdiu Ecclesia ea irrita non fecit, et proinde jure damnandi sunt illi, ut eos sancta Synodus anathemate damnat, qui ea vera et rata esse negant: nihilominus sancta Dei Ecclesia ex justissimis causis illa semper detestata est (non detestando Sacramenta, wie ein neuerer Canonist bemerkt, sicuti forte erant, sed indignum Sacramenta suscipiendi modum, uti Communionem sacrilegam detestatur) et prohibuit«; et siquidem idem Tridentinum suum decretum, quo irrita illa fecit, robur habere noluit, nisi post triginta dies a die primae ejusdem publicationis in unaquaque parochia factae numerandos, certum pariter est, etiam nunc matrimonia clandestina vera ac rata esse in locis, in quibus praedictum decretum numquam fuit promulgatum. Jam autem numquam Tridentini Patres illa vera ac rata conjugia dixissent et declarassent, nisi credidissent, ea vera esse Sacramenta, sapientissimis enim illis Patribus notum erat, a sacris canonibus, quibus suum loquendi modum conformasse est praesumendum, ea tantum matrimonia dici vera ac rata, quae non solum sunt contractus civiles, sed etiam Sacramenta religionis, quod potissimum discimus ab Innocentio III. (cap. quanto, de divort.): »Etsi matrimonium verum inter infideles existat, non tamen est ratum; inter fideles autem verum et ratum existit, quia Sacramentum fidei, quod semel est admissum, numquam amittitur, sed ratum efficit conjugii Sacramentum.«

Aus dem Gesagten ist es wohl klar, daß es vor den Zeiten des Conciliums von Trient zu einer giltigen Eheschließung nicht nothwendig war, daß dieselbe coram proprio parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia et duobus saltem testibus stattfinde; die s. g. heimlichen, d. i. non praesente proprio parocho et duobus saltem testibus eingegangenen Ehen waren, so lange sie die Kirche nicht null und nichtig erklärte, vera et rata matrimonia, obgleich sie die Kirche jederzeit höchlich mißbilligte.

Was beabsichtigte die Kirche, indem sie die in dem Concilium von Trient (Sess. 24. de reform. mat. cap. 1) bezeichnete Form mit der Wirkung der Irritation festsetzte? Darüber gibt uns Pallavicini in seiner Geschichte des Conciliums Aufschluß: Regium Galliae Consilium ab oratoribus sui regis nomine peti voluit, ut irrita redderentur conjugia coram sacerdote ac tribus aliis testibus non contracta. Atque ita re ipsa ii postularunt per actum publicum ac legitimum christianissimi regis nomine, in coetu generali die 24. Julii. Et jam ante visus est (cum prima forma decreti digesta fuisset, absque hac

necessitate ita proposita Conventui memorato die 24. Julii) Lotharingus, qui cunctos in dicenda sententia praeibat, et Gallorum dux regia postulata prae ceteris promovebat, petiisse statim, ut forma in ea mutaretur, sacerdotis praesentia tamquam necessaria matrimonio praescripta. Et tamen, quia per hanc tot hominum praesentiam, ac praecipue sacerdotis, videbatur efficacitas matrimonii nimium coarctari, idcirco non in prima solum, sed etiam in secunda ac tertia forma, proposita a Patribus ad id a synodo destinatis, praesentia trium dumtaxat testium tamquam necessaria fuerat posita, nulla facta mentione parochi aut sacerdotis, tametsi ob Gallorum postulata Patres in sententiis dicendis dissererent de imponenda nec ne hujusmodi conditionis necessitate. Plures tamen concordabant in exigendis tribus testibus, non idem solis duobus, cum facile contingat, ut unus ex duobus moriatur aut abscedat, adeoque matrimonii probatio haberi non possit. Postea perpensum est, nimis pariter facile fore, matrimonium contrahi coram tribus hominibus vagis, ac puellae ignotis, quibus abeuntibus facti testimonium haud extaret, et in absurda pristina incideretur. Quapropter haud satis consulebatur, nisi stabili teste quaesito, qui contracta connubia in codicem referat. Hujusmodi censeri posse aut scribam, aut parochum. Scriba ad hoc idoneus visus non est, propterea, quod, cum innumeri essent scribae, duo in eo vitia cognoscebantur: alterum, facile potuisse a partibus saltem ex utriusque consensu, ubi eas contracti matrimonii poeniteret, antecedens vinculum occultari; alterum, difficulter a magistratu compertum iri, an quispiam ligatus, an solutus esset, et an liberi legitimi an nothi. Accedebat, scribam citra laborem plurium adduci posse seu per veram seu per simulatam ignorantiam, ut in tabulas referret matrimonium inter hujusmodi capita, quibus id vetitum esset, tametsi ex impedimento non irritum contractum reddente; exempli gratia, si quis legitimis sponsalibus cum altera obstrictus fuisset, aut ex aliquo delicto interdictum illi esset, cum hac contrahere, aut si debitae denuntiationes haud praecessissent; quod non ita facile impetrabitur a parocho, melius hujusmodi res edocto, magisque ecclesiasticas poenas sibi pertimescente. Et quamvis conflari possit matrimonium coram ipso etiam invito, tamen illicita conjugia, quippe quibus obex et dedecus praevidentur, raro contrahi solent, aut possunt alibi, quam in locis semotis, quo tam facile non est, ut fraude aut vi parochus adducatur.

His permoti rationibus tum Episcopi, tum Oratores, tum etiam ipsi principes christiani, satius habuerunt, opus esse ad efficaciam sacramenti praesentia parochi, ex quo ingentia bona et nullum incommodum provenere. Ecclesiastici vero se adeo abstinuerunt ab aviditate acquirendi sibi novi juris in his contractibus, ut, cum Gallorum Oratorum postulatio urgeret, ut sacerdos matrimonio praefuerit (quod verbum sonabat plus quam simplicem testis praesentiam, nimirum voluntatem et auctoritatem), Patres, quo, quantum possent, libertatem contrahendi servarent, quaesita solum secura stabilique probatione, noluerint parochum alio modo concurrere, quod spectabat ad efficaciae necessitatem, praeterquam ministerio, petito quidem, tamet-

si coacto, aurium et oculorum. Wenn demnach zufolge der Vorschrift des Tridentinums bei der Eheschließung getaufter Personen, damit sie giltig sei, in der Regel die priesterliche Intervention unerläßlich ist, so folgt daraus noch nicht, daß der Priester der Minister des Ehesakramentes sei (vergl. 1. B. §. 5). Die Bedeutung der praesentia parochi bei der Eheschließung ist bei der S. Cong. Concilii in der in causa Spoletana am 31. Juli 1751 gepflogenen Verhandlung mit den Worten dargelegt: Parochus in matrimonium nullam exercet jurisdictionem, quum ex veriori et receptiori sententia non sit minister hujus magni Sacramenti, sed sit testis spectabilis, qui cum aliis testibus certam reddat Ecclesiam, hunc atque illam matrimonium contraxisse. Der Pfarrer muß als minister publicus der Beglaubigung des Geschehenen wegen interveniren. Was die oben erwähnten, dem christlichen Alterthum entnommenen Notizen anbelangt, so sprechen sie größtentheils von der Nuptial-Benediction, die, wie wir uns überzeugen werden, ein von der celebratio matrimonii coram parocho et testibus ganz verschiedener Akt ist. Die Kirche, schreibt Dr. Schulte, hat durch die Aufstellung der Trienter Form an dem Wesen der Ehe nichts geändert, weil nach wie vor durch den Consens die Ehe zu Stande kömmt. Nur den unumstößlichen Beweis des Consenses und somit der Ehe hat sie gesichert durch Vorschrift einer Form, in welcher derselbe erklärt werden muß. Nutzen und Vortrefflichkeit des Gesetzes liegen auf der Hand. Wenn schon zu jedem Rechtsgeschäfte eine bestimmte Form erforderlich ist, und diese je nach der Wichtigkeit desselben erschwert wird, dann muß um so mehr der Abschluß der Ehe, des wichtigsten menschlichen Rechtsverhältnisses auf eine Art geschehen, welche den Akt selbst gegen jeden Zweifel als feststehend der Kirche und den Gläubigen verbürgt. Eine solche Form aber liegt vor. Der Pfarrer hat in der Kirche eine fides publica und gibt zugleich durch seine Gegenwart kund, daß die Kirche die Ehe für zuläßig erachte und als solche anerkenne; die Zeugen als Repräsentanten der Gemeinde geben neben dem Pfarrer einen unumstößlichen Beweis.

Ueber die Berechtigung der Kirche zur Feststellung des Hindernisses der Clandestinität ist im 1. B. §. 15—17 die Rede gewesen. Jeder legislativen Gewalt steht das Recht zu, für die ihr unterliegenden Rechtsgeschäfte auch die Form vorzuschreiben, und zwar in absolut gebietender Weise, so daß ein dagegen eingegangener Akt nicht besteht. Da nun jeder Christ gegenüber der Kirche die unbedingte Pflicht zu gehorchen hat, kann Niemand rechtlich eine Handlung wollen, die durch das Gesetz der Kirche mit vernichtender Wirkung verboten ist. Ein factisches Setzen ist rechtlich einem Nichtgeschehen gleich und ohne Wirkungen. Mag daher Jemand auch den zur Ehe erforderlichen Willen haben, er muß denselben in der vom Gesetze gewollten Form aussprechen, weil anders sein Wille nicht in Betracht kommt. Für diejenigen, welche von den Geboten der Kirche ausgenommen sind, kömmt es natürlich auf die Beobachtung dieser Form nicht an (Dr. Schulte).

Daß die Kirche durch sehr wichtige Gründe bewogen worden, zur giltigen Eheschließung die Gegenwart des Pfarrers und wenigstens zweier

Zeugen in Anspruch zu nehmen, ist bereits dargethan worden. Benedict XIV. erinnert hierwegen in dem Rescripte »Paucis abhinc« an den Erzbischof von Goa vom 19. März 1758 Folgendes: Asserta Ecclesiae potestate, alia successit (in Concilio Tridentino) dubitatio, num scilicet legitimae intercederent causae ad clandestina conjugia, quae secundum Canones erant duntaxat illicita, ut infertur ex can. Aliter, aliisque subsequentibus, quorum unus incipit Nullus, alter Nostrates, qu. 5. C. 30, nulla in posterum decernenda. Verum cum demonstratum fuerit, ex clandestinis conjugiis frequentur evenire, ut qui uxorem duxerat, eam derelinqueret atque superinduceret alteram, quodque interdum nonnulli uxorem habentes ad sacros Ordines ascenderent et una cum uxore ecclesiastica beneficia retinerent, quibus gravissimis malis ecclesiastici judices mederi nequibant, cum matrimonii contracti necessariae probationes deessent, hoc sane superque valuit ad evincendam necessitatem infringendi clandestina connubia, ut colligitur ex littera ipsius Conciliaris decreti. Die Gründe demnach, welche das Concilium von Trient zu der in Rede stehenden Verfügung bestimmt haben, sind von der Art, ut pertineant ad consulendum Sacramenti sanctitati, bono contrahentium, prolis et Ecclesiae, adeoque finium Sacramentalium debitae consecutioni, wie Martin bemerkt. Rationes detestationis ac prohibitionis, so schreibt ein neuerer Canonist, erant praecipue pericula ac gravia peccata, quae inde venire solebant, praesertim dum quidam priore uxore, cum qua clam contraxerant, relicta cum alia palam contrahebant et cum ea in perpetuo adulterio vivebant. Verum cum Synodus Tridentina animadverteret, prohibitiones illas propter hominum inobedientiam jam non prodesse, neque supradicto malo ab Ecclesia, quae de occultis non judicat, succurri posse, nisi efficacius aliquod remedium adhiberetur, hinc inter alia tulit decretum, quo clandestina conjugia penitus irritantur. In hoc decreto, ut recte reflectit Steyaertius, ostendit Concilium Tridentinum, se non irritare solum Sacramentum, sed etiam contractum, imo ideo Sacramentum, quia contractum, contractum vero se irritare, inhabilitando personas ad irritandum Et ita nihil Ecclesia hic praesumsit circa materiam aut formam Sacramenti; tantum fecit, ut cum requirantur personae legitimae et habiles, jam habiles non sint, quae alias fuissent. Eodem modo loquitur Benedictus XIV. (litteris de 17. Septembris 1746 ad Missionarios Hollandiae). »Etenim, inquit, qui praeter formam a se praescriptam matrimonium contrahere attentant, eorum Tridentina Synodus non Sacramentum modo, sed contractum ipsum irritum disserte pronunciat, atque ut ejus verbis utamur, eos ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit et hujusmodi contractus irritos decernit.«

Vergleichen wir nun die Ehe vor und nach dem Concilium von Trient, so stellen sich einige erhebliche Unterschiede heraus. Einer derselben besteht darin, quod, si contrahentes occulta matrimonia publicare vellent, nisi alia causa impediret, ab Ecclesia reciperentur, tamquam a principio in Ecclesiae conspectu contracta (cap. 2. de clandestin. desponsat.). Nach dem Concilium von Trient wird eine giltige Ehe nur dann als vorhanden angenommen, wenn nachgewiesen werden kann, daß die forma Tridentina bei der Eheschließung beob-

achtet wurde, oder daß die Contrahenten nicht verpflichtet waren, diese Form bei der Eheschließung zu beobachten. Vor dem Concilium von Trient gingen die Sponsalien per copulam inter sponsos affectu maritali habitam in ein s. g. matrimonium praesumtum über. Nach dem Concilium von Trient findet dieß bei allen jenen Contrahenten nicht statt, die verpflichtet sind, die forma Tridentina bei der Eheschließung zu beobachten. Endlich liegen ausdrückliche Erklärungen der S. Congregatio Concilii des Inhaltes vor, daß das matrimonium sine parocho et testibus invalide contractum nicht die Natur von Sponsalien de futuro habe, mit Ausnahme jedoch der Sponsalien de praesenti, welche Unmündige eingehen, dann der Civilehe (vergl. 2. B. §. 74). Die Eichstädter Pastoral-Instruction bemerkt: Conjugia clandestina ne in sponsalia quidem de futuro poterunt transire. Inducunt tamen impedimentum publicae honestatis (vergl. §. 152).

§. 252. Ausnahme von der Beobachtung der Trienter Form der Eheschließung.

Wir haben im 1. B. §. 59. S. 456 die Publication der die Form der Eheschließung betreffenden Vorschrift des Conciliums von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) in jeder einzelnen Pfarre als die Bedingung bezeichnet, unter welcher sie allein verbindet. Die Päpste haben stets auf diese Publication gedrungen. So verordnet Papst Benedict XIV. in dem apostolischen Erlasse »Etsi pastoralis« vom 26. Mai 1742 pro Italo-Graecis: Curent Ordinarii locorum, ut decretum Sacri generalis Concilii Tridentini de reform. mat. vertatur in linguam graecam vulgarem et in locis et parochiis Graecorum et Albanensium, quoties expedire viderint, evulgetur et publicetur. Ein Gleiches hatte schon Clemens VIII. mit denselben Worten unter dem 31. August 1595 verfügt. In unseren hierländigen Ritualien ist bei der Angabe des Ritus der Eheschließung immer auf das cap. 1. cit. des Conciliums von Trient hingewiesen; in einzelnen derselben ist sogar der ganze Wortlaut dieses cap. (z. B. in dem Olmützer Rituale in lateinischer Sprache, wie auch in deutscher und mährischer Uebersetzung, siehe auch §. 259) aufgenommen und dabei die Vorschrift des römischen Rituales in Erinnerung gebracht worden: Praesertim vero meminerint, clandestina et quaelibet matrimonia, quae aliter, quam praesente parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia et duobus vel tribus testibus contrahuntur, ex ipsius Concilii decretis irrita omnino ac nulla esse. Ueberdieß wurde in das Olmützer Rituale nach Anführung des Tridentinischen Decretes de legitima celebratione matrimonii die Verfügung aufgenommen: Hanc sacri Concilii saluberrimam Constitutionem non tantum ipsimet parochi diligenter perpendant et observent, sed etiam simplicioribus sibique commissis oviculis pro rei exigentia de suggestu vulgari sermone distincte praelegant, dilucide explicent et ad sufficientiam declarent, non semel tantum, sed saepius per annum aut tunc saltem, cum post sacras ferias Adventus et Quadragesimae nuptiae aperiuntur, moneantque, neminem esse privilegio exemtum. In welcher Weise aus der Beobachtung der Trienter Form bei der Eheschließung auf die geschehene Kundmachung der diese

Form normirenden Vorschrift geschlossen werde, ist im 1. B. §. 59. S. 457 dargethan worden. Insbesondere wäre eine solche Präsumtion gegründet, wenn in dem Rituale, nach welchem die Eheschließungen vorgenommen werden, das Decret des Concils als solches ausdrücklich bezeichnet ist.

Wenn nun in irgend einem Pfarrbezirke nachweisbar ist, daß daselbst die Vorschrift des Tridentinums de forma contrahendi nicht promulgirt worden, wenn ferner die Promulgation dieser Vorschrift an jenem Orte aus der Beobachtung derselben nicht präsumirt werden kann, so verbindet sie dort nicht, weßhalb an einem solchen Orte die matrimonia clandestina wohl sündhaft, aber nicht ungiltig sind. Es dürfte nicht uninteressant sein, die Verfügung hier anzuführen, welche die Synodus Sutchuens. in China vom Jahre 1803 getroffen hat. Quamvis matrimonia clandestina seu sine praesentia sacerdotis celebrata valida sint iis in locis, ubi decretum Concilii Tridentini non fuit publicatum aut saltem non fuit observatum tamquam lex Concilii, prout de hoc Vicariatu constat, ea tamen semper prohibuit ac detestata est Ecclesia; Missionarios igitur monemus, ut fideles instruant de gravi peccato, quod committunt, matrimonia clandestina celebrando, quando absque suo gravi incommodo possunt Ecclesiae ministro se praesentare, ut nuptialem benedictionem suscipiant, nec non de spirituali emolumento, quod ex sacerdotis benedictione Ecclesiaeque precibus in conjuges dimanat tum pro conjugali concordia tum pro educatione prolis, ac tandem de antiquissima et Apostolica consuetudine ac praxi, quae viget in Ecclesia, ut christianorum matrimonia benedictionem a sacerdote recipiant. Verecundia autem vel timor, ne irrisioni vel oblocutionibus gentilium detur locus, inter gravia incommoda censeri non debent, tum quia haec facile possint devitari Missionarium adeundo in domibus aliorum christianorum, tum quia ipsimet gentiles sponsi non raro adeunt sponsarum domos ad salutandos soceros, et ibi quidem per aliquot dies interdum versantur nemine irridente nec obloquente, et ubique videntur sponsae sub eodem tecto cum sponso per multos annos innuptae manentes. Caeterum ne Sacramenti dignitas vilescat, adhortandi sunt fideles, qui matrimonium clandestinum celebrarent vel celebravissent, ut Missionario reduci sese sistant, ab eoque benedictionem petant, praevia tamen facta declaratione a Missionario, benedictionem hujusmodi ad validitatem matrimonii nequaquam pertinere ac minime necessarium esse novum consensum. Si tamen aliqui, hoc non obstante, nec sese praesentare vellent, illi nullo modo cogendi sunt, sed solum commonendi cum lenitate et mansuetudine, ipsis denuo ob oculos ponendo praefatas considerationes aliasque, quas sapiens atque prudens Missionarius excogitare opportuneque accomodare noverit. Jure statutum est, ut sponsalia ob copulam inter sponsos affectu maritali, ut in dubio praesumi debet, et in pubertatis aetate aut non longe ab ea, malitia tamen aetatem supplente, subsecutam in verum matrimonium transeant nec proinde liceat alterutri sponso alias inire nuptias; hinc caveant Missionarii, ne casu occurrente ullam umquam dispensationem seu licentiam nova ineundi matrimonia concedant sub quovis praetextu vel causa gravissima etiam periculi obnegandae fidei. Si quis autem aliter praesumeret, declaramus, hujusmodi dispensationem fore illicitam et invalidam, irri-

taque matrimonia, quae hujus virtute inirentur. Hiemit stimmt überein, was Scavini lehrt: In iis locis (ubi praefatum decretum nec publicatum, nec usu receptum est) clandestinum matrimonium validum est (licet sic contrahentes graviter peccent), ut in Anglia, Scotia, Hibernia, Borussia aliisque provinciis septemtrionalibus (Dr. Uhrig nennt nebstdem noch Schweden, Norwegen, Friesland, Dänemark, Sachsen, Pommern, Rußland, die Türkei u. s. w.; in Frankreich wurde das Tridentinum zwar nicht verkündet, aber, wie Reiffenstuel bemerkt, durch Gewohnheit recipirt; von der Eichstädter Diöcese sagt die dortige Pastoral-Instruction: In nostra dioecesi decreta Concilii Tridentini in locis acatholicis Onoldinae et Pappenhemiensis atque in districtu urbium quondam imperialium Norimbergensis et Weissenburgicae non inveniuntur fuisse promulgata; in Palatinatu autem susperiori et Neoburgensi et Principatu Solisbacensi, postquam ad matris Ecclesiae romano-catholicae gremium magna ex parte rediere, decreta Concilii sunt promulgata et ipso usu et praxi comprobata et recepta), quae a fide defecerunt ante annum 1564, quo decreta Concilii confirmata et promulgata fuere; etenim Tridentinum statuit, ut illa lex non obtineat, nisi post 30 dies a facta in unaquaque parochia promulgatione (bezüglich Belgiens und Hollands vergl. 1. B. §. 62 und §. 66. die Declaration des Papstes Benedict XIV.). Wo das cap. 1. de ref. matrim. nicht publicirt ist, gilt, wie Dr. Schulte bemerkt, das vortridentinische Recht. Es bedarf also für solche, welche ihren Wohnsitz daselbst haben, keinerlei Form, sondern kömmt Alles nur auf das Vorhandensein des beiderseitigen Consenses an, welches durch alle rechtlich anerkannten Mittel im Leugnungsfalle erwiesen werden kann. Dasselbe gilt auch von den wohnsitzlosen Personen, welche sich zufällig an solchen Orten befinden oder sich absichtlich dahin begeben, um dort eine Ehe zu schließen. Denn da diese einer bestimmten Pfarrei nicht angehören und überall, wo sie eben sind, nach den Rechten dieses Ortes giltig getraut werden, indem für sie die Rechtsregel »locus regit actum« vollkommen in Anwendung kömmt, so ist es für sie nicht nothwendig, sich dort erst ein Domicil oder Quasidomicil zu erwerben.

Hinsichtlich des Beweises dessen, daß ein matrimonium clandestinum abgeschlossen worden sei, sagt das cap. 1. de clandest. despons. »Pro clandestino matrimonio non praesumitur, sed illud alleganti incumbit onus probandi.« Ex Concil. Arelaten. »Si quis clam desponsaverit aliquam, et mulier vel vir negat hujusmodi desponsationem, viro incumbit probatio.» Sentiunt nonnulli, so erläutert Giraldi diese canonische Gesetzesstelle, per hanc Decretalem declarari validum matrimonium clandestinum, dummodo probari possit, fuisse contractum; verum ex littera id non constat. Vis igitur hujus decreti in hoc tota sita est, quod negante muliere aut viro secutam desponsationem, viro incumbit ejusdem probatio, quin addatur, validane sit desponsatio, an invalida facto ejusdem probato. Propterea placet cum satis communi DD. intellectu allatae Decretalis sensum sic interpretari, quod in controversia et dubio factae desponsationis ob affirmationem unius et negationem alterius spectat ad affirmantem, illam probare, siquidem in foro fori factum non praesumitur, nisi probetur saltem cum adminiculis sufficientibus.

Wo hingegen das Concilium von Trient publicirt oder per usum rechtskräftig geworden ist, müssen in der Regel (die Eichstädter Pastoral-Instruction sagt: Neque excusat ignorantia aut necessitas quaecumque, cum lex Tridentini non tantum sit prohibens, sed irritans, nisi forte in loco Tridentinum non esset publicatum, aut parochus vel etiam Episcopus metu haereticorum aliave ex causa lateat, nec constet, ubi sit, vel, si hoc sciatur, tutus ad eos accessus non pateat; tunc enim inita coram duobus vel tribus testibus matrimonia valebunt; idem dicendum est de locis, in quibus fuerat decretum Concilii publicatum, sed qui deinde in dominia acatholicorum transierunt et ex eis expulsi sunt catholici vel ipsis interdictus est liber usus Sacramentorum) die Ehen der Katholiken unter Beobachtung der Trienter Form geschlossen werden. Anders ist es mit den Ehen der Ungläubigen. Infideles, so bemerkt Sanchez (lib. 3. disp. 13.), inhabitantes christianorum loca, in quibus viget decretum Tridentini, valide contrahunt absque parocho et testibus; nam cum infideles extra Ecclesiam omnino sint, non subjiciuntur legibus ecclesiasticis (vergl. 1. B. §. 47). In Betreff der Altkatholiken vergl. 1. B. §. 59 folgd., wo auch die Ausnahmen von der erwähnten Regel bezeichnet sind. Zu diesen Ausnahmen gehört insbesondere der Fall, in welchem die Verbindlichkeit zur Beobachtung der forma Tridentina erloschen ist, indem die erfolgte Publication der Vorschrift des Concils nach langem Zeitverlaufe aus dem Andenken der Landeseingesessenen geschwunden ist, auch in der kirchlichen Praxis kein Hinweis mehr auf die frühere Publication des Decretes gefunden werden kann, dann der Fall, in welchem die Einhaltung der Trienter Form als physisch oder moralisch unmöglich sich darstellt. Was in diesem letzteren Falle hinsichtlich der Eheschließung Rechtens sei, ist im 1. B. §. 61 besprochen worden; die Contrahenten sollen nämlich, wenn sie die Ehe nicht coram proprio parocho schließen können, wenigstens die Nuptial-Benediction von einem anderen Priester zu erlangen suchen. Convenit, so schreibt ein neuerer Canonist, licet non sit omnino necessarium, ut ab alio tunc sacerdote, si haberi possit, benedictio nuptialis excipiatur, uti colligitur ex responso ad quaestionem 6. dato 22. Aprilis 1795 a Congregatione Cardinalium pro negotiis Ecclesiae gallicanae specialiter deputatorum, ubi dicitur, conveniens esse, ut a quolibet sacerdote benedictio recipiatur, dum ad proprium parochum non patet accessus. »Petitur 6., utrum pro matrimonii celebratione conveniat benedictionem recipere a sacerdote quocumque catholico, dum talis haberi potest, supposito, quod proprii parochi praesentia nullatenus aut non sine periculo obtineri possit. Respond. Convenit recipere benedictionem a quocumque sacerdote pro matrimonii celebratione in memoratis circumstantiis.« Nullo autem solido fundamento niti videtur illa quorumdam Theologorum opinio, quae adstruit, quemlibet sacerdotem deficiente parocho alioque Superiore legitimo ab Ecclesia deputatum censeri posse, ut contrahentium consensum excipiat, eosque ritu sacro conjungat. Sacerdotalis enim benedictio, de qua hic unice agitur, tum a Concilio Tridentino tam a Ritualibus, signanter Romano, aperte distinguitur ab ipsa matrimonii celebratione, estque illa specialis benedictio, quae vel intra vel extra Missarum solemnia juxta locorum consuetudines iis, qui matrimonio conjuncti sunt, a sa-

cerdote impertitur, quaeque in secundis nuptiis, saltem cum tales sunt ex parte mulieris, omnino ommitti debet. Ut haec benedictio deficiente parocho a quocumque sacerdote suscipi possit, Ecclesia indulget, idque praelaudato responso. Romano confirmatur; ast quod quilibet sacerdos tunc ab Ecclesia deputetur, ut parochi praesentiam a Concilio Tridentino requisitam suppleat contrahentesque ritu sacro conjungat, id nulla ratione probatur. Imo si absque sacerdotis benedictione matrimonium jam contraxerint, adhuc adhortandi sunt conjuges, ut, cum sacerdotis copiam habere possunt, ab eo benedictionem petant. Aus dem Gesagten folgert Dr. Knopp, daß die physische oder moralische Unmöglichkeit, der kirchlichen Vorschrift in Betreff der Eheschließung coram parocho proprio nachzukommen, nicht zugleich von der Erfüllung der anderen Forderungen des Conciliums entbinde, daß somit unter Strafe der Nullität der Ehe die Zuziehung von wenigstens zwei Zeugen auch bei einer solchen Eheschließung geschehen muß (siehe 1. B. §. 64. S. 500 und 501), daß aber die übrigen Forderungen des Conciliums, z. B. in Betreff der kirchlichen Benediction der Ehe, wenn ein anderer Priester zu haben ist, unter einer schweren Sünde verbinden.

Bei diesem Anlasse macht der erwähnte Canonist aufmerksam auf den Unterschied der Bestimmungen, welche sub 1 und 2 des ersten Theiles der Instruction enthalten sind, die der Cardinal Caprara im J. 1803 dem französischen Episcopate zugehen ließ (vergl. 1. B. §. 64. S. 501). Die Bestimmung sub 2 nämlich betrifft die vorschriftsmäßige Convalidation der Ehen, die mit einem anderen canonischen Hindernisse abgeschlossen waren. Der Grund, warum die Kirche in diesem letzten Falle die Strenge des Gesetzes eintreten läßt, während sie sub 1 dessen Geltung suspendirt, liegt in der ganz eigenthümlichen Natur des Hindernisses der Clandestinität. Hätte die Kirche unter Zeitverhältnissen, wie solche unter der französischen Schreckensherrschaft für die derselben unterworfenen Katholiken bestanden, ihre Verordnung über die Eheschließung strenge beobachtet und aufrecht erhalten wollen, so wäre darin für alle Katholiken ein absolutes Eheverbot gelegen, indem ja unter solchen Verhältnissen die vorschriftsmäßige Schließung der Ehe gar nicht oder doch nur unter der größten Gefahr ermöglicht werden konnte.

Bei der Lehre über die Ehe-Convalidation werden wir sehen, daß das matrimonium in forma Tridentina contractum, wenn es wegen eines geheimen Hindernisses ungiltig war, absque parocho et testibus convalidirt werden könne. Dasselbe vertheidigt Haringer hinsichtlich der Convalidation der absque forma Tridentina an Orten, wo diese nicht bindet, ungiltig geschlossenen Ehen. Es könnte so, schreibt er, ein Mann, der etwa in Frankreich oder am Rhein eine Civilehe oder sonst eine clandestine Ehe eingegangen hat, nachher, da er seinen Wohnsitz z. B. in Berlin aufgeschlagen, durch neuen Consens seine bisher ungiltige Ehe revalidiren.

§. 253. Folgerungen aus dem Gesagten.

Zur Giltigkeit der Ehe ist erforderlich, daß die Ehewerber vor dem eigenen Pfarrer Beider oder Eines von Beiden ihre Einwilligung erklären. Wenn aber

die Eine Brautperson ihr Domicil oder Quasidomicil an einem Orte hat, wo die Vorschrift des Tridentinums (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1.) nicht Geltung hat, so wird die an diesem Orte absque parocho et testibus geschlossene Ehe giltig sein, wenn gleich die andere Brautperson ihr Domicil oder Quasidomicil an einem Orte hat, wo die Trienter Form zur giltigen Eheschließung erforderlich ist. Validum est matrimonium, sagt Giraldi mit Beziehung auf eine Entscheidung der S. C. C., contractum in parochia mulieris, ubi Tridentinum non est publicatum, licet in parochia viri publicatum fuerit. Singulare est in contractibus, so lehren die Canonisten, quod contrahentes teneantur legibus dantibus solennitatem contractibus juxta stylum loci, quae propositio communiter admittitur ab omnibus fere Theologis et Jurisperitis ac fundatur in cap. fin. de for. competent. extenditurque ad advenas quoque ac peregrinos, qui, si in loco, in quo casu et per accidens reperiuntur, contractum aliquem ineant, tamquam subditi temporarii legibus illius loci subjiciuntur. Daher könnte z. B. ein Italiener in Sachsen eine giltige Ehe ohne Beobachtung der Tridentinischen Vorschrift eingehen, wenn seine Braut bisher dort domicilirte, wenn gleich er selbst an dem Orte seines Domiciliums an das Tridentinum gebunden ist; ein in Belgien domicilirender Katholik schließt giltig in England eine clandestine Ehe mit einer dort domicilirenden katholischen oder protestantischen Frauensperson, weil in England das Trienter Gesetz über die Form der Eheschließung weder publicirt, noch durch die Uebung verbindlich geworden ist. Kurz, wenn die Brautleute verschiedenen Pfarreien angehören, in deren einer allein die Trienter Verordnung publicirt ist, so sind sie an dieselbe nur dann gebunden, wenn sie hier die Ehe abschließen, nicht aber in der anderen Pfarre, wo jene Verordnung nicht bindet.

Schwieriger ist die Sache, wenn hinsichtlich der Verbindlichkeit des Trienter Concilbecretes eine Verschiedenheit obwaltet zwischen dem Orte des Domicils oder Quasidomicils der Brautpersonen und dem Orte der Eheschließung, wo sie sich zufällig oder absichtlich aufhalten. Sanchez bespricht die Sache in folgender Weise (lib. 3. disp. 7): 1) An si incolae locorum, in quibus decretum Tridentini irritans clandestina matrimonia receptum non est, divertant ad alia oppida per modum transitus et hospitii, ubi obligat id decretum, possint absque parocho et testibus valide contrahere juxta proprii domicilii leges? Dicendum id matrimonium esse irritum, quia opinio (non tenere observare leges loci transitus) exceptionem patitur quoad contractus solennitatem; nam ea solemnitas adhibenda est, quam petunt leges loci, ubi contractus initur, cum ergo locus, ubi celebratur matrimonium ab his peregrinis exigat solennitatem Tridentini ibi vigentis, aliter contractum nullum erit. Auch Gury antwortet auf die Frage, an valeat matrimonium eorum, qui discedentes e loco, ubi non viget decretum Tridentinum, contrahunt clandestine in loco, ubi viget? verneinend, etiamsi contrahant transeundo tantum, quia agitur hic de generali lege Ecclesiae, cui omnes in loco, ubi viget, degentes subjacent. 2) An si incolae locorum, in quibus decretum Tridentini obligat, confluant eo, ubi non obligat, possint juxta illius loci legem absque parocho et testibus contrahere? Si animo ibi constituendi domicilium tendant, certum est, posse ibi absque

parocho et testibus contrahere, quia fiunt illius loci incolae et subinde jam non adstringuntur legibus prioris domicilii. Tota autem difficultas est, quando solum confluunt per modum transitus? Probabilius est, non teneri coram parocho et testibus contrahere. Nam tamquam verius defendimus, peregrinos a domicilio absentes non teneri legibus illius, si contrariae vigent in loco, ubi reperiuntur. Generatim quoad solennitatem adhibendam in contractibus solae leges loci, in quo contractus celebratur, inspiciuntur. Limitant, nisi adirent ea loca in fraudem decreti Tridentini, ut ibi possint libere absque parocho et testibus matrimonio copulari, tunc enim ajunt esse invalidum. Die Sache ist dermalen entschieden, wie Scavini in Folgendem zeigt: Obligatio contrahendi coram parocho et testibus est et localis et personalis. Quatenus localis, afficit territorium et eos, qui ibi matrimonio jungendi sunt, obligat. Unde Angli, apud quos non est promulgatum Concilium, in Italia contrahentes, hanc legem observare tenentur. Quatenus vero personalis est, eos obligat, qui domicilium habentes in loco, ubi Tridentinum est promulgatum, in extraneo loco, ubi illud promulgatum non est, contrahere vellent. Hinc Itali per Angliam transeuntes inter se clandestine contrahere non possunt, nisi ideo eo venerint, ut domicilium vel quasi-domicilium ibi acquirant. Ita Sac. Congregatio approbante Urbano VIII. anno 1627. Urbanus nimirum VIII. suis Apostolicis litteris has S. Conc. Congregationis de 5. Septemb. 1626 sententias die 14. Augusti 1627, ad preces Archiepiscopi Electoris Coloniensis emissas confirmavit: »Primo an incolae tam masculi, quam feminae loci, in quo Concilium Tridentinum in puncto matrimonii est promulgatum, transeuntes per locum, in quo dictum Concilium non est promulgatum, retinentes idem domicilium, valide possint in isto loco matrimonium sine parocho et testibus contrahere? Secundo, quid si eo praedicti incolae tam masculi quam feminae solo animo, sine parocho et testibus contrahendi se transferunt, habitationem non mutantes? Tertio, quid, si iidem incolae tam masculi quam feminae illuc transferunt habitationem ex solo animo, ut absque parocho et testibus contrahant? Iidem Cardinales »ad primum et secundum non esse legitimum matrimonium inter sic se conferentes ac transeuntes cum fraude, ad tertium vero dubiorum hujusmodi, si domicilium vere transferatur, matrimonium esse validum responderunt et resolverunt.« Igitur, so bemerkt der Cardinal Prosper Lambertini, matrimonium primo et secundo loco expositum irritum decernitur, cum fraus intercesserit, matrimonium tertio loco allatum etiam cum fraude validum declaratur, quia novum quoque domicilium accesserat. Notandum porro, quod diximus, Italos per Angliam transeuntes inter se clandestine contrahere non posse, quia si Italus in Anglia cum Angla contraheret, valeret conjugium clandestinum, nam cum Angla exemta sit ab illa lege, privilegium Italo communicat ob individuitatem contractus. Ita Clemens XIII. anno 1767 ad Archiepiscopum Mechliniensem (siehe 1. Bd. §. 66). 3) An captivi apud infideles, apud quos non est publicatum decretum Tridentini, si incolae sint eorum locorum, in quibus Tridentinum obligat, valide

contrahant absque parocho et testibus? Probabilius existimo, validum esse matrimonium captivorum apud infideles initum absque parocho et testibus, quamvis ad eas regiones ducti sint post publicationem et receptionem in sua parochia, nec animum ibi permanendi habeant, et idem dico de matrimonio per mercatores christianos contracto, qui ibidem per modum hospitii sunt, quamvis incolae sint eorum locorum, in quibus Tridentinum obligat. Nam id decretum petit tamquam conditionem requisitam, ut obligare incipiat, publicationem in parochia; ergo cum apud infideles haec conditio deficiat, in illis locis hoc decretum nondum obligandi vires accepit, ac proinde, qui in illis contrahunt, licet domicilium ibi non fixerint, non tenentur servare solemnitatem in hoc decreto petitam; nam contractus celebrandus est juxta solennitates loci contractus. Si decretum in illis obligaret, quamvis captivi haberent animum permanendi, ductique essent illuc ante publicationem in sua parochia, non possent absque parocho et testibus contrahere, sicut contingit in aliis locis fidelium, ubi id decretum obligat. Si vero defectu publicationis non obligat, ergo contrahentes ibi, sive sint permanentes, sive per modum transitus, sive antea esset publicatum in sua parochia, sive non, poterunt contrahere absque testibus et parocho. Si duo infideles ibi baptisarentur, possent contrahere absque parocho et testibus, quia id decretum ibi non obligat.

Ueber diese Angelegenheit hat sich auch Papst Benedict XIV. in dem an den Erzbischof von Goa gerichteten apostolischen Schreiben »Cum venerabilis« von 19. März 1758 ausgesprochen: Exposuisti Nobis, so schildert der Papst den Anlaß dazu, quod cum receptum fuerit in dioecesi tua Tridentinum Concilium, servatur ad amussim ibidem sanctio illa, quae nulla declarat matrimonia, quae sine praesentia parochi sponsi vel sponsae et sine duobus testibus celebrantur. Cum vero dioecesi tuae finitimus sit locus quidam, Sunda vocatus, ubi nonnulli Missionarii sacerdotes inhabitant ad regionis incolas ad fidem catholicam pertrahendos edocendosque, contingit aliquando, ut quispiam difficultates praenoscens, quae matrimonium fortasse impedirent, quotiescumque in tua dioecesi contrahendum foret, ab eadem discedit una cum muliere, atque Sundam pergit, ubi neque receptum neque promulgatum fuit Concilium Tridentinum, ibique matrimonium coram Missionario contrahit ac subinde regrediens ad dioecesim tuam, validum esse contendit, eo quia matrimonium non alibi nullum esse reputatur, praeterquam iis in locis, in quibus Concilii decretum receptum ac promulgatum fuit. Haec est quaestio, de qua Nos interrogasti, ut normam praefiniremus, quacum in ejusmodi matrimoniis gerere te oporteat. Thomas Sanchez quaestionem hanc agitat in suo opere de matrimonio, ubi defendit validum matrimonium initum in loco, ubi promulgatum non fuerit Concilium Tridentinum, quamvis ille, qui contrahit, domicilium habeat in loco, ubi Concilium receptum est, indeque discesserit, ut eas difficultates aufugeret, in quas inciderat, vel incidere posse rebatur, si matrimonium ibi contrahere voluisset; cum vero opponitur, intercedere fraudem, tunc respondet, vel nullam inesse fraudem, ubi quis jure suo utitur, quoniam vetitum non est, a loco, in quo receptum fuit Concilium, transire ad alium, ubi non sit receptum; vel etiamsi fraus interces-

sisse credatur, ejusmodi fraudem illicitum quidem, non vero nullum matrimonium efficere. Non desunt tamen, qui contrariam sententiam tueantur, doceantque nullum esse matrimonium ab eo contractum, qui ad evitandas difficultates, in quas incidit, vel incidere se posse veretur, si matrimonium ineat in loco domicilii, ubi viget Tridentina lex, transit ad alium, ubi promulgata non fuit,. adeoque neutiquam recepta et post initum matrimonium domum suam revertitur. Sylvius tamen sapienter advertens, matrimonium esse validum, si quis admissa etiam fraude patriam suam deserens, ubi Tridentinum Concilium promulgatum fuit, illud contrahit in loco, ubi non est promulgatum, postquam tamen ibidem novum quasi-domicilium acquisierit: ex eo infert, nullum esse matrimonium, quotiescumque ille, qui contrahit, regreditur illico ad locum, unde discessit, quin speciem quamdam domicilii adeptus fuerit in loco, ubi matrimonium contraxit. Hierauf erzählt Benedict XIV., daß zur Zeit des Papstes Urban VIII. der Erzbischof und Churfürst von Cöln in dieser Angelegenheit sich an den heiligen apostolischen Stuhl gewendet und die angeführten Entscheidungen der S. Congregatio Concilii vom 5. September 1626 erzielt habe. Hujus definitionis contextu, so bemerkt Benedict XIV., bene perpenso facile intelligitur, matrimonia primo ac secundo loco exposita irrita ac nulla ab eadem Congregatione decerni eo, quia fraus intercessit, validum autem censeri matrimonium tertio loco positum, in quo, licet fraus intercesserit, nihilominus is, qui matrimonium contrahit, antequam illud iniret, domicilium seu quasi-domicilium adeptus erat eo in loco, ubi matrimonium inivit: »nisi domicilium vere transferatur.« In allen diesen Fällen, schreibt Dr. Knopp, war kein Quasidomicil zur Eheschließung vorhanden. Fand aber im letzten Falle eine wahre Uebertragung des Domicils statt, also mit Aufgeben des ersten Domicils, so hatten die Ehecontrahenten ein eigentliches Domicil von dem Augenblicke der Niederlassung an dem neuen Orte gewonnen und konnte daher die Giltigkeit der Ehe, welche sie an demselben abgeschlossen, wenn sonst kein canonisches Hinderniß vorlag, wegen Clandestinität nicht angefochten werden, aus welchem Grunde auch immer die Contrahenten das frühere Domicil aufgegeben und das neue bezogen hatten. In gleicher Richtung erklärt die Eichstädter Pastoral-Instruction: Invalida essent et irrita illorum matrimonia, indeque separanda, nec Nobis insciis denuo conjungenda, qui forsan praecise ob contrahendum matrimonium clandestinum in loca abirent acatholica (ubi Tridentinum non est promulgatum, saltem non promulgatum praesumitur).

Personen also, welche an einem Orte, wo das Trienter Decret verkündet und recipirt ist, einen Wohnsitz haben und sich zufällig oder absichtlich eben in eremten Ländern aufhalten, können, wie Dr. Schulte bemerkt, der prohibitiven Natur des Tridentinischen Gesetzes wegen von der allgemeinen Rechtsregel »Locus regit actum« keinen Gebrauch machen, da es ihnen verboten ist, dort (absque forma Tridentina) eine Ehe zu schließen. Dieses Verbot hört jedoch auf, sobald sie dort ein Domicil oder Quasidomicil erwerben, gleichviel aus welcher Absicht dieß geschieht. Daher unterliegt die Giltigkeit einer Ehe keinem Anstande, wenn ein Brautpaar listig, d. i. um der Tridentinischen Vorschrift auszuweichen, an

solchem exemten Orte sich wohnhaft macht und nach Abschluß der Ehe sich in seine Heimat zurückzieht, sofern es sich dort wirklich ein Domicil oder Quasidomicil erworben hatte. Es kommen zwar außerdem auch die meisten Canonisten darin überein, daß nicht nur die Wohnsitzlosen, sondern auch die Reisenden an exemten Orten mit Umgehung der Tridentinischen Trauungsform eine giltige Ehe schließen, ohne vorher dort ein Domicil oder Quasidomicil erworben zu haben, sofern sie dabei nicht in fraudem legis handeln, d. i. nicht aus dem einzigen Grunde an jenen Ort sich begaben, um das Gesetz, welches sie an ihren Wohnsitz bindet, zu umgehen, sondern eben zufällig, oder der Reise, des Vergnügens, Geschäfte halber dahin kamen. Allein obschon man diese Meinung, da sie vom heiligen Stuhle bis jetzt nicht verworfen wurde, nicht gerade eine irrige nennen kann, so dürfte sie doch für die Praxis als eine sehr gewagte und wenig sichere erscheinen, weil hier Alles auf die Absicht der Brautleute allein ankäme, ob sie aus einem anderen Grunde oder nur in fraudem legis an solchem Orte weilen, die Kirche aber, wie das Tridentinum sagt, de internis nicht richtet. Sehr viele Canonisten, dieß wohl fühlend, behaupteten daher geradezu, daß auch in Ansehung der Reisenden eben so, wie in Ansehung der Wohnsitzlosen der fremde Ort allein, ohne Rücksicht darauf, aus welcher Absicht man sich dort aufhalte, entscheidend sei, so daß also auch die an einem exemten Orte von Reisenden, welche durch ihr Domicil an das Tridentinische Trauungsgesetz gebunden sind, in fraudem legis geschlossene formlose Ehe als eine giltige betrachtet werden müsse. Diese letztere Meinung ist jedoch, wie wir gesehen haben, von Urban VIII. ausdrücklich verworfen worden.

Wir kommen hier nochmals auf die causa Eystetten. vom 21. Juni 1732 zurück (vergl. 1. B. §.60, 65, 70 und 4. B. §. 246). Man wollte die Ungiltigkeit der Ehe zwischen Johann Anton und Christina auch auf Grund dessen behaupten, daß sie ohne Beobachtung der Trienter Vorschrift eingegangen war. Der Referent bei der S. C. C. bemerkte hierüber Folgendes: In parochia, ubi ortum habuit Joannes Antonius, Concilium Tridentinum promulgatum fuit et religiose servatur. Quamvis ergo matrimonium ab eo initum fuerit in Saxonia, ad quam provinciam Tridentinis legibus numquam patuit aditus, non per hoc tamen solutus forsan dici posset Joannes Antonius ab obligatione contrahendi matrimonium juxta normam a S. Concilio praescriptam, quia in cap. 1 Sess. 24. de reform. matrim. personae illi subjectae redduntur omnino inhabiles ad aliter contrahendum; proinde haec inhabilitas jam contracta a Joanne Antonio per nativitatem in loco Tridentinis sanctionibus subjecto non videtur cessasse per ejus migrationem in Saxoniam; cum vinculum personae, injectum a potestatem habente, eidem personae semper inhaereat, quemcumque demum in locum transeat. Hanc sententiam de matrimonio secundum Tridentinas leges contrahendo in loco, ubi illae non vigent, ab eo, qui talem in locum se contulerit sine mente collocandi ibidem firmam sedem ac domicilium, fuse propugnant multi. At vero Joannem Antonium animo semper retinuisse patrium domicilium, neque illud contraxisse in Saxonia (ubi quatuor annis ante initum matrimonium et duobus postea fuit commoratus), tum suadetur ex causa, ob

quam eo se contulit, nimirum ut commodius addisceret et exerceret artem texendi pannos, tum etiam evincitur ex conditione redeundi in patriam suam, quam voluit insertam connubiali contractui, tum demum ex declaratione, quam coram Ordinario interrogatus edidit et jurejurando confirmavit, se sc., dum in Saxonia mansit, semper ea fuisse mente, ut reverteretur in patriam, in qua adhuc vivunt pater et mater et soror.

Endlich erwähnen wir noch zwei bei der S. C. C. verhandelte Fälle, die auf den in Rede stehenden Gegenstand Bezug haben. 1) Causa Antverpien. Licet per decretum S. Concilii Tridentini (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) caveatur, quod matrimonium aliter, quam praesente parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi seu Ordinarii licentia et duobus vel tribus testibus contractum, sit irritum et nullum, imposita etiam poena iis, qui hujusmodi contractui interfuerint, quodque per Bullam fel. record. Pii IV. ordinatum sit, omnia decreta Concilii ad reformationem ac jus positivum spectantia a Calendis Maji tunc proxime praeteriti omnes obligare coepisse, neque post eam diem excusationem cujusquam admittendam: tamen dum ex facto proponeretur, Martinum de Rivera, natione Hispanum, dum in civitate Londinensi, regni Angliae, negociandi causa uno aut altero mense solum egisset, tertia mensis Augusti an. 1752 in praesentia cujusdam Notarii publici et cujusdam Alphonsi Basurtii in quodam coenaculo cum quadam Hestere de Sabitoris etiam catholica, et quae a duobus tantum mensibus citra ex civitate Antverpiensi in Angliam venerat, protulisse et scripsisse vel subsignasse verba sequentia: »Ego Martinus de Rivera accipio Hesterem de Sabitoris pro mea sponsa et uxore ex hoc die in antea pro tota vita mea, eoque fine ei do meam veram fidem;« et dictam Hesteram similia reciproca verba ad praedictum Martinum directa protulisse, scripsisse vel subsignasse, hoc addito, quod inter ipsos contrahentes id actum fuisset, ut data oportunitate in Hispaniam aut in inferiores regiones catholicae Majestati subjectas transjicerentur, ibique solemniter in sanctae Matris Ecclesiae facie matrimonium contraherent. Dubitatum est, anne praedictum decretum Concilii Tridentini ad praedictos contrahentes, non obstante, quod paulo ante in regnum Angliae haeretica pravitate infectum, ubi parochorum non est copia, divertissent, porrigi et extendi debeat, eosque ad sic contrahendum inhabiles reddiderit? Sac. Congregatio censuit, non extendi, si in illa Ecclesia, in cujus parochia tunc habitabant, nondum eo tempore, quo sic contraxerunt, erat, ut palam dicitur, publicatum decretum Concilii Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1.

2) Causa Gratianopolitana matrimonii, die 3. Aprilis 1841. Vicarius generalis Gratianopolitani Episcopi et suo et Antistitis nomine quaestionem per S. hanc Congregationem definiendam proponit, quam summi momenti esse, multorumque interesse denunciat. »Sempronius (ita Vicarius) vir nobilis hujus civitatis inaequale matrimonium cum Bertha conditionis longe inferioris puella, quam male deperibat, ante annos quatuor contrahere voluit, cumque timeret, ne per leges civiles obsistente ac renitente familia, cujus consensus erat necessarius, id sibi non liceret, Londinum in Angliam insciis omnibus profectus est, ibique post 8 aut 10 dierum commorationem die

29. Septembris 1836 coram Missionario Apostolico in Capella quàdam catholica matrimonium iniit, benedictionemque sacerdotalem suscepit. In patriam redux, secreto sed vero matrimonio conjunctum se bona fide existimans cum Bertha cohabitavit, ex eaque plures suscepit liberos. Cum vero matrimonium Londini celebratum ignoraretur, integro quadriennio ut concubinarius in opinione vulgi cum summa omnium offensione et scandalo traductus est. Tandem ab uno tantum mense res percrebescere coepit; matrimoniique testimonium scriptum palam ostendunt ac divulgant et ambo ut vero connubio conjunctos sese palam gerere incipiunt. Excandescit in Sempronium familia, vultque invocato etiam Jure canonico et Galliarum usu, matrimonium istud esse nullum, irritum ac invalidum, proindeque conjugum separationem obtinere nititur. Et vero Reverendissimo Episcopo Gratianopolitano, iisque, qui sunt ab ejus consiliis, suboritur dubium aliquod de validitate istius matrimonii, eo quod non videatur initum fuisse secundum Concilii Tridentini legem, sc. non fuit initum coram parocho domicilii, nec coram parocho quasi-domicilii, ut jura volunt, sed tantum coram parocho habitationis brevissimae et 8 tantum vel 10 dierum. Quaeritur itaque, utrum habitatio adeo brevis sufficiens fuerit, ut Sempronius coram Missionario Apostolico veluti coram vero et proprio parocho contrahere potuerit valide et licite. Suspicamur Missionario catholico specialem fuisse concessam a S. Sede facultatem, vi cujus potuit huic matrimonio tamquam parochus assistere; facile conjicitur, nullibi proclamata fuisse banna, nullam fuisse petitam aut obtentam ab Episcopo dispensationem. Definiendum idcirco, quo citius possit, proponitur, utrum et qua de causa valeat aut non valeat matrimonium istud sic contractum, ita ut responsum exinde ferendum aliis similibus quoque casibus facile possit applicari.«

Haec ex litteris Gratianopolitani Vicarii. Ut vero tutior ad pronunciandum sternatur via, inquirendum illico visum est de Missionariorum Apostolicorum Londinensium facultatibus, ut nimirum pateat, an peculiaribus ipsi a S. Sede aucti sint facultatibus ad catholicorum matrimoniis benedicendum, licet hi minime illis subjecti sint ratione domicilii, reque collata cum R. P. D. S. Congregationis de Propaganda Fide Secretario et Officialibus, uno ore responsum est, eos hujusmodi facultate omnino carere. Hisce praejactis decernendum est, an matrimonium, de quo quaeritur, validum sit, an potius nullum et irritum. Non hic disputandum est de impedimentis per civiles leges decretis, sat quippe est ea referre, quae anno 1804 S. haec Congregatio Episcopo Brixiensi rescripsit. Neque quidquam negotii in themate facessere videtur obsistentia familiae, cujus consensus necessarius, ut ait Vicarius generalis (vergl. §. 179). Gratianopolitana Curia totam dubitandi rationem ponit in lege minime servata S. Concilii Trid., sc. quia non initum fuit coram parocho domicilii nec coram parocho quasi-domicilii, sed tantum coram parocho habitationis brevissimae 8 vel 10 dierum. Jam vero quamvis Sanchez, quem plures magni nominis sequuntur Auctores, defendat validitatem matrimonii initi in loco, ubi promulgatum non fuerit Concilium Trid., licet ille, qui contrahit, domicilium habeat in loco, in quo Concilium receptum est, ab eoque discesserit fugiendi causa difficultates in quas

incidisset, si in loco domicilii contraxisset, quin obstare sentiat fraudem, quae ad summum redderet illicitum, non autem nullum matrimonium sic contractum; quaestionem tamen diremit Sacra haec Congregatio sedente Urbano VIII. Duo porro in themate serio sunt animadvertenda; 1) nullam ex parte conjugum apparere querimoniam, qui suum matrimonium coram Missionario Apostolico contractum divulgarunt, sed ex parte familiae tantum promoveri nullitatem initi connubii; 2) plures ex hoc conjugio susceptos fuisse liberos. Quatenus de matrimonio hujusce valore dubitetur, videndum porro, num sententia a Curia Episcopali Gratianopolitana proferenda sit, servata saltem in substantialibus forma Processus demandati in Constitutione Benedicti XIV. »Dei miseratione«, an potius de Apostolicae Sedis clementia, praesertim ratione habita ad liberos et ad caetera thematis adjuncta indulgeri possit, ut coram Episcopo Gratianopolitano vel ecclesiastico viro ab eo deputando ac coram testibus confidentibus renovetur consensus, num etiam, quatenus prudenter timeri possit, de alterutrius partis dissensu et praesertim viri ob familiae excandescentiam ac ob timorem effectuum civilium, consulendum sit Sanctissimo pro sanatione in radice. Quaer. An et quomodo sit respondendum in casu etc.? S. C. C. resp. Ex hactenus deductis non constare de validitate matrimonii, sed ad declarationem nullitatis esse procedendum confectione Processus, servata saltem in substantialibus forma Constit. s. m. Benedicti XIV »Dei miseratione«, inspecto praesertim animo et tempore, quo asserti sponsi commorati sunt nedum Londini, sed etiam in districtu illius Apostolici Vicariatus; quatenus autem Episcopo magis expedire visa fuerit matrimonii convalidatio, renovato consensu secreto, pro facultate dispensandi super quovis impedimento juris ecclesiastici tantum juxta solitas clausulas, quatenus adsit; ac etiam pro facultate sanandi in radice juxta formam, quatenus id necessarium duxerit, facto verbo cum SSmo super omnibus.

Zweiter Abschnitt.

Nähere Bezeichnung der Personen, vor denen die giltige Ehe geschlossen werden muß.

§. 254. Die Einwilligung in die Ehe muß vor dem eigenen Pfarrer der Eheweber erklärt werden.

Das Concilium von Trient verlangt zur Schließung einer giltigen Ehe, daß die wechselseitige Einwilligung der Contrahenten in dieselbe erklärt werde coram parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia et duobus vel tribus testibus. Es ist mit dem Worte parochus nach dem Contexte der proprius contrahentium parochus gemeint. Est autem parochus proprius, so erklärt das römische Rituale (de Sacram. matrim. tit. 7, §. 4), qui adesse debet,

is in cujus parochia matrimonium celebratur, sive viri sive mulieris. Es ist also zur Entgegennahme der wechselseitigen Einwilligung der Brautleute in die Ehe jure proprio der Pfarrer berechtiget, dessen geistlicher Jurisdiction beide Brautpersonen oder auch nur Eine derselben mit Rücksicht auf ihr Domicilium unterstehen. Dr. Uhrig bemerkt, daß, was nach dem Worte des Gesetzes selbst noch dunkel genannt werden könne, aus der allgemein übereinstimmenden Praxis der Kirche, die hier die rechte Auslegerin ist, klar hervorgehe; denn diese hat jene Verfügung der Tridentinischen Väter allzeit so verstanden, daß zur giltigen Eingehung der Ehe die Gegenwart des ordentlichen Pfarrers oder des von diesem substituirten Priesters absolut nothwendig sei und die Congregatio interpretum hat sich in allen ihren Declarationen an diese Auslegung angelehnt. An sit, so hieß nach Gallemarts Bericht eine der vorgelegten Fragen, pro matrimonio judicandum, si duo contraxerunt ex libero utriusque consensu coram parocho alieno propterea, quod vel eorum parochus esset publicus haereticus vel profugus, quia Ecclesia parochialis carebat suo rectore? Und er fährt fort: S. D. N. Gregorius XIII. ex sententia Congregationis declaravit, judicandum esse contra matrimonium, posse tamen eos iterum valide contrahere coram proprio parocho vel alio sacerdote de consensu Ordinarii.

Uebrigens bemerkt Dr. Schulte, daß man unter dem parochus denjenigen zu verstehen habe, der wirklich das Amt eines Pfarrers bekleidet. Duo ex Barbosae monitu desiderantur, ut quis dicatur parochus, quorum primum est, ut curam exerceant presbyteri curati nomine proprio, non autem alieno, alterum quod rector et parochus is dicitur, qui suo nomine singulariter, non autem cum aliis ad regimen Ecclesiae parochialis assumitur, ita ut si duo vel plures praeficiantur, qui confessiones audiant, baptisent et alia ad curam spectantia faciant, non dicantur curati, quia in una Ecclesia unus debet esse sponsus et rector, qui curam habeat. Mithin können Priester, die nur zur Spendung bestimmter Sakramente, oder zu sonstigen geistlichen Functionen bestimmt sind, z. B. in Kranken- und Waisenhäusern u. s. w. keine Trauung ohne Erlaubniß vornehmen, sondern nur der Pfarrer, dessen Parochie die Anstalt einverleibt ist. Hieraus folgt, daß die Localcuraten, welche selbstständige Seelsorger sind, obgleich sie nicht Pfarrer heißen, ebenso die s. g. Pfarradministratoren, welche aufgestellt sind ad omnia parochialia munia obeunda (ad universitatem causarum), dann die zu zeitweiliger Führung der ganzen Seelsorge von dem Bischofe oder Pfarrer bestellten Priester (ut si v. g. substituto diceret parochus ad aliquod tempus a paroecia discessurus: paroeciam tibi commendo, fac ut alter ego) zur Entgegennahme der Erklärung der Einwilligung in die Ehe von Seite ihrer Parochianen berechtiget sind, (auch Dr. Knopp bemerkt, daß überhaupt in der zeitweisen Uebertragung der Administration einer Pfarre Seitens des eigenen Pfarrers an einen Dritten auch die Ermächtigung, der Eheschließung der Parochianen derselben beizuwohnen, stillschweigend enthalten ist), nicht aber die s. g. Cooperatores expositi, weil diesen nicht die Berechtigung zur Führung der gesammten pfarrlichen Seelsorge zusteht. Notandum, schreibt Giraldi, quod si parochus loco sui deputaret aliquem sacerdotem ad generalem Sacramentorum

administrationem, censeretur etiam inclusa facultas assistendi matrimonio, ut cum communi et praxi tenent, cum talis generalis commissio seu deputatio non prohibeatur a Tridentino. Gury frägt hinsichtlich der Priester, welche die Stelle des Pfarrers vertreten, an Vicarius possit valide matrimonio assistere? und er antwortet hierauf: 1) Affirmative, si Vicarius suppleat vices parochi defuncti vel absentis; tunc enim est certo delegatus ad universitatem causarum, imo tunc potest et alium subdelegare; nam ex jure delegatus ad causarum universitatem ipse alium ad casum particularem subdelegare potest. 2) Si autem Vicarius sit parochi praesentis Cooperator, major est difficultas, nec res generali et absoluta regula definiri potest. Quare attende ad statuta vel consuetudinem diversarum dioeceseon. Episcopus enim, constituens Vicarios parochi adjutores, vel eis immediate conferre potest jus matrimoniis assistendi, vel illud ex delegatione parochi ipsis committendum relinquere. Sed ex consuetudine in Gallia et in aliis diversis locis communius recepta statui posse videtur, quod Vicarius potest assistere matrimonio parochianorum in ipsa paroecia celebrato, quia vices ipsius parochi gerit. Scavini bemerkt ex Synodo Novarien., coadjutores parochiales etiam titulares non posse valide matrimonii celebrationi praeesse sine speciali mandato (quod tenet, sive parochus absens sit, sive moriatur, neque enim per ejus mortem ipsi coadjutores veri parochi evadunt). Dr. Uhrig meint, daß die Capläne, die den Pfarrern nur zur Aushilfe, d. h. in so weit zugetheilt sind, als sie der Pfarrer mit seelsorglichen Geschäften im Einzelnen beauftragt, ohne ausdrückliche Bevollmächtigung des Pfarrers oder Bischofs nicht trauen können. Dagegen lehrt Dr. Knopp, daß in der allgemeinen Anstellung der Vicare und Capläne in der Regel auch die Erlaubniß zur giltigen Beiwohnung bei Eheschließungen mit einbegriffen ist. Er beruft sich auf Giraldi, welcher erklärt: Validum est matrimonium contractum coram coadjutore parochi deputato ad Sacramenta administranda in genere, sicut et coram Capellano habente facultatem ab Episcopo eadem Sacramenta in genere administrandi (S. C. C. in Aquinaten. 10. Junii 1591 et in Nullius, 16. Martii 1630). Jedoch bezieht sich, wie Dr. Knopp weiter bemerkt, diese giltige Vertretung des Pfarrers durch seinen Caplan nur auf die Ehen der eigenen Pfarrkinder. Sehr bestritten ist es, ob diese Vertretung auch statthaft sei, wenn der Pfarrer selbst nur in Kraft der ihm ertheilten Erlaubniß der Eheschließung fremder Parochianen beiwohnen kann, und es ist daher durchaus nothwendig, die dießfällige Erlaubniß der Eheschließung zugleich auch auf den Caplan auszustellen, wenn eventualiter dessen Eintreten bei der Eheschließung gewünscht wird. Auch ist die Resolution der S. C. C. vom 22. Juli 1581 des Inhaltes nicht zu übersehen: Capellani vel Vicarii parochiae temporanei, qui commissionem generalem ad omnium Sacramentorum administrationem in parochia a parocho habent, non indigent expressa licentia ad valide assistendum matrimoniis, nisi expresse parochus contradixerit. Nach Dr. Schulte ist es zweifelhaft, ob auch vor einem bloßen Vicarius, der keine allgemeine Delegation hat und nicht ausdrücklich dazu committirt ist, die Ehe in Abwesenheit des Pfarrers giltig geschlossen werden könne. Die S. C. C. hat in der weiter unten anzuführenden

causa Faventina vom Jahre 1758 die renovatio consensus coram parocho et testibus ad cautelam gefordert, was jedenfalls das Beste ist. Daß noch viel weniger ein Caplan ohne generelle oder specielle Ermächtigung assistiren kann, versteht sich von selbst. Wir fügen noch bei, was hierüber in dem Referate in causa Ceneten. vom Jahre 1834 (vergl. §. 264, sub 3) vorkömmt. Absonum a jure est, binos aeque principales parochos uni paroeciae eadem auctoritate praeesse (can. sicut una. C. 22. qu. 2). Hinc de coadjutoribus traditum est, eos habere quidem administrationem et exercitium illius juris et curae, quod in Principali vel Rectore permanet, non vero frui ipso jure vel cura, quia duo insimul eandem rem et eodem modo in solidum possidere non possunt. Quae sane juris praestituta Sac. Congregationem Concilii (in causa Nullius S. Aedisti. 11. Junii 1644) impulerunt, ut post sancitum Clementis VIII. de Canonicis S. Aedisti, »ut Archipresbiter principaliter et Canonici tamquam ejus coadjutores curam animarum exerceant«, decerneret, ipsos »teneri, curam animarum exercere, quamdiu Archipresbyter legitime absit vel legitime impediatur, vel plures parochiani eodem tempore egeant et aliis similibus casibus« (conf. caus. Bosanen.). Animadvertendum tamen est, aliquando ab hac individualitatis natura recedi, inquit Giraldus, ac binos in solidum et aequali jure uni eidemque Ecclesiae regendae parochos praefici, ubi temporum, locorum personarumque conditio id postularit. Exemplo sit latum a S. Cong. Concil. decretum de Empulitana seu Castri Madamae paroecia in agro Tyburtino, quo negavit, »locum esse reductioni duorum parochorum unius ejusdem parochialis in unum solum parochum«, uti Episcopo in votis erat ad diuturna maxime exitiosa dissidia componenda, jussitque, »ut Episcopus injungeret exerceri dictam curam animarum per utrumque sublata alternativa et fieri massam communem ex incertis etc. emolumentis aequaliter dividendis« (S. C. C. in Tyburtina. 23. Martii 1757). Quae quidem peculiaris dispositio fortiori et certe graviori jure commendatur, si diuturno plurium annorum usu, continuoque Antistitum placito, imo ex eorumdem voluntate fulciri ipsam nanciscamur. Daher lehrt auch Scavini: Si duo sint parochi ejusdem parochiae, uterque parochus potest assumi, etiam invito altero, quia uterque est parochus proprius. Ita S. C. C.

Wir haben bei diesem Anlasse noch einige Declarationen der S. Cong. Concilii anzuführen: 1) in Bosanen., die 28. Novemb. 1795. Mos est in Sardinia, ut ad parochorum praesentationem instituantur ab Episcopis proparochi seu vicarii absolute, plene et absque ulla ministerii parochialis restrictione. Quam consuetudinem ut abrogaret Episcopus Bosanen. anno 1781 per synodale decretum mandavit, nisi specialem a parocho pro casu particulari facultatem in scriptis acceperint, assistere matrimonio minime posse, substracta eisdem amplissima, quae vulgo concedi solet, matrimoniis assistendi potestate.« Exortis de matrimonii contra hoc decretum initi validitate dubiis, Episcopi successor S. Congregationem adiit, quae respondit: a) »decretum synodale esse sustinendum; b) ademptam esse per idem proparochis facultatem assistendi matrimoniis; matrimonia vero inita cum assistentia proparochi contra formam decreti illius esse valida, sed illicitata; c) matrimonium celebratum coram proparocho contra illius

formam iterari non debere« (vergl. §. 264, sub 2). 2) in Turcitana, die 19. Decembris 1795. S. Congregatio censuit, a) prudenter ac sulubriter ferre Episcopum in Synodo vel extra legem, qua vetentur parochi illimitatam facultatem matrimoniis assistendi coadjutoribus seu proparochis concedere; b) valida esse matrimonia absque expressa parochi licentia coram parocho, quatenus a parocho fuerit delegatus, contracta, sed illicita (vergl. §. 264, sub 3). Daraus folgert Dr. Schulte, daß für unbedingt competent die Geistlichen gelten müssen, welche von den Pfarrern zur Aushilfe in der Seelsorge ein für allemal zu allen Pfarrverrichtungen, sei es im Falle der Abwesenheit des Deleganten oder überhaupt committirt, oder in solcher Eigenschaft dem Pfarrer vom Bischofe, namentlich als Coadjutoren zur Seite gesetzt sind. Die Praxis der Kirche mißbilliget zwar eine solche allgemeine Stellvertretung, hält aber mit Recht die auch gegen ein jene verbietendes Diöcesanverbot geschlossene Ehe für giltig. Dieß stimmt mit dem überein, was Monacelli (Form. tit. 10. form. 15) sagt: Coadjutores ordinaria carent jurisdictione, ipsisque idcirco facultates ad Sacramenta administranda peculiares tribuendae sunt (vergl. auch §. 263).

Zu bemerken ist ferner folgende Anordnung der Eichstädter Pastoral-Instruction: Si contingeret, quod jam contigisse novimus, ut omnibus ad nuptias paratis subito parochus vita decederet, pro hoc casu improviso quemlibet sacerdotem dioecesanum et approbatum, in loco forsan commorantem vel ex vicinia vocandum ex potestate ordinaria pro hac vice duntaxat delegamus, ut coram eo nuptiae valide contrahi queant, si sine incommodo ulterius differri non possunt. Postea vero statim ad Nos causa deferatur.

Zwei Dinge setzt Sanchez (lib. 3. disp. 19) als unbezweifelt voraus: 1) exigi necessitate Sacramenti, ut valeat matrimonium, assistentiam proprii parochi. Nam expresse Tridentinum locutum est de proprio parocho, ubi sermo est de ipso matrimonio; clausula enim non ita clara ex antecedentibus et subsequentibus debet intelligi. Porro illius parochi praesentia necessaria est, qui potest alii sacerdoti licentiam assistendi matrimonio concedere; sed solus parochus proprius potest hanc licentiam concedere; alius enim jurisdictionem non habet in contrahentes; ergo solus ille poterit matrimonio assistere. In fine decreti Tridentini parochus vel alius sacerdos conjungens sponsos absque licentia proprii parochi suspenditur; ergo sentit Tridentinum, hoc munus esse proprii parochi, ac proinde, dum praesentiam parochi petit, de proprio intelligit. Tandem Tridentinum (Sess. 24. de reform. cap. 13. in fine) praecipit Episcopis, ut in locis, in quibus promiscui parochi erant, fiant distinctae parochiae et unicuique suus parochus assignetur, a quo solo Sacramenta licite percipiantur; ergo dum idem Tridentinum praecipit, parochum matrimonio assistere, de proprio intelligit. Objiciunt concessiones nonnullis personis factas recipiendi Sacramenta a quolibet sacerdote. Verum talis concessio non intelligitur de Sacramento matrimonii; nam ut alienus sacerdos possit assistere matrimonio, requiritur licentia expressa; in tali autem indulto nulla fit mentio matrimonii. Etiamsi illud valeat de poenitentia et Eucharistia, non sequitur concedi matrimonii ministerium propter ingentia inde sequenda incommoda; expediebat enim, eum so-

lum matrimonio assistere posse, qui tamquam proprius pastor oves cognoscens impedimenta investigare valeret. Benedictio matrimonii competit proprio parocho, quod signum est, nolle Tridentinum, virtute cujuvis privilegii alienum sacerdotem absque proprii licentia matrimonio interesse posse.

Es kann Gegenden geben, in denen die von dem Concilium von Trient angeordnete Diöcesan-Eintheilung und die genaue Abgrenzung der Pfarrbezirke noch nicht stattgefunden hat, oder in denen apostolische Vicariate bestehen, und die Katholiken durch Missions-Priester pastorirt werden. Hinsichtlich solcher Verhältnisse gibt Sanchez (lib. 3. disp. 26) folgende Anhaltspunkte zur Vermittlung einer giltigen Eheschließung: a) Religiosi ministerium parochi obeuntes in novo Indiarum orbe in locis signatis vel signandis a suis Superioribus possunt absque alia Ordinarii licentia matrimonio conjungere sibi subditos (privileg. Pii V.). b) Similiter possunt matrimonio conjungere non indigenas, si in eis locis taliter habitent, ut parochiani efficiantur, quia possunt conjugere subditos; hi autem subditi sunt. c) Possunt etiam ibi conjungere matrimonio vagos; nam hi subditi sunt cuicumque parocho, cui se submittunt. d) Eos, qui in iis locis, ubi religiosi munus parochi obeunt, non habitant, nec vagi sunt, sed habent proprium domicilium, carent tamen proprio parocho, possunt religiosi per eorum domicilium transeuntes matrimonio conjugere (privileg. Pii V.). Nam alias manerent tales destituti ministerio Sacramentorum. e) Si Indi parochum proprium habent, quamvis absens sit, religiosus in alio loco parochi ministerium exercens et illac transiens, non potest assistere eorum matrimonio (privileg. Pii V.). Caeterum quando hi religiosi conjungunt matrimonio vagos, tenentur petere licentiam ab Ordinario ex Concilii Tridentini mandato requisitam; nam privilegium Pii V. in nullo derogat Tridentino. Aus neuerer Zeit gehört hieher folgende Entscheidung der S. Cong. Concilii: De catholicis in Hollandia a quibusdam aliquando dubitatum fuit, utrum pro matrimonii validitate ad domicilii sui pastorem adstringerentur, num vero coram cujuscumque districtus pastore seu Missionario valide contrahere possent. Dubitandi rationem hanc allegabant, quod scilicet parochi proprie dicti in Hollandia minime reperiantur, sed missionariorum directioni catholici ibidem subjiciantur; atque specioso hoc praetextu quidam, licet alterius loci incolae, coram Sallandiae Missionario matrimonium contraxerunt. Quaerebatur apud Sanctam Sedem, a) quinam reputandus sit parochus proprius catholicorum variorum Hollandiae districtuum, coram quo vel de licentia cujus debent catholici inter se matrimonium contrahere? b) proponebatur casus, quid dicendum de matrimonio a duobus catholicis de Zwol contracto coram pastore districtus Sallandiae absque permissu pastoris de Zwol, ubi contrahentes conservaverant et semper conservarunt eorum domicilium? Responsum fuit die 17. Maji 1804: Quoad primum, parochum proprium catholicorum in Hollandia commorantium ibique matrimonium inter se contrahere volentium esse pastorem vel compastorem illius civitatis vel loci, in quo alteruter ex contrahentibus domicilium habet, ideoque nonnisi coram illo vel alio sacerdote de illius licentia valide posse matrimonio copulari. Quoad secundum, matrimonium coram pastore vel Missionario Sallandiae fuisse nullum atque ideo

opportune postea revalidatum. In der weiter unten zu besprechenden causa Spoletana wird eine ganz singuläre Einrichtung in oppido Nursiae erwähnt, in qua finibus non sunt distinctae parochiae, sed ex certis familiis constant. Alicubi etiam nunc, schreibt Rigantius, adsunt paroeciae, quae non distinguuntur per domus materiales et per determinatos locorum fines, vocanturque gentilitiae et familias complectuntur, quae intra limites aliarum paroeciarum degunt, idque non obstante Tridentini sanctione servari posse, tradit Ursaya. Dieß ist auch der Fall bei der Militärseelsorge. Unter solchen Umständen, wenn nämlich eine Classe von Personen einem besonderen Pfarrer zugewiesen und vom gewöhnlichen Pfarrverbande eximirt ist, meint Dr. Schulte, man solle untersuchen, ob eine solche Einrichtung vom Bischofe genehmigt ist oder nicht. Ist ersteres der Fall, so können vor einem solchen Pfarrer die betreffenden Personen giltige Ehen schließen, im zweiten Falle nicht.

2) Das Zweite, was Sanchez als unbezweifelt voraussetzt, ist, sufficere parochum alterius contrahentium, saltem si sit parochus illius contrahentis, in cujus parochia celebratur, ut si in parochia sponsi, parochum ipsius sponsi et si in parochia sponsae, parochum sponsae. Nam quamvis quoad reliqua Sacramenta parochus alterius contrahentis non sit utriusque parochus, quantum ad matrimonium parochus alterius est parochus utriusque ratione connexionis, eo quod matrimonium nonnisi inter duos consistere potest. Cum enim matrimonium contractus individuus sit, et ita ab uno sine altero iniri nequeat, eo ipso, quod quis est parochus ad conjungendum unum, per necessariam connexionem erit ad utrumque; cum proprio parocho committatur, suum parochianum matrimonio conjugere, censetur etiam commissum, alienum cum suo conjungere, cum haec necessario connexa sint. Es genügt demnach die Gegenwart des Pfarrers des Bräutigams oder der Braut bei der Eheschließung, je nachdem die Ehe in dem Bezirke des einen oder des anderen geschlossen wird (in wiefern bei Militärpersonen von dieser Regel eine Ausnahme stattfindet, werden wir weiter unten sehen). S. Congregatio, so erzählt der Cardinal Prosper Lambertini in seiner 33. Unterweisung anno 1573, hoc decretum edidit: »Cum Concilium Tridentinum inter caetera praecipiat, matrimonia esse contrahenda praesente parocho vel sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia, quaeritur: quid si contrahentes sint diversarum parochiarum, utriusque parochi praesentia requiritur, sponsine an sponsae, an vero utriusque, an etiam alterius parochi consensus accedere debeat? Sacra Congregatio censuit, ad validitatem matrimonii sufficere praesentiam solius parochi proprii sponsae, quando matrimonium in parochia sponsae contrahitur, similiter sufficere praesentiam solius parochi sponsi, si modo matrimonium contrahitur in parochia ipsius sponsi.« Idem censuit S. C. C. in Tornacen. mense Januar. 1590. Hieher gehört auch die Resolution der S. C. C. in Aquilana. 16. Februarii 1595. »Proposito dubio, an validum censeri debeat matrimonium celebratum in parochia mulieris coram sacerdote habente licentiam a parocho (viri), et praesertim cum parochiae viri et mulieris sint in diversis dioecesibus constitutae, omnes fuerunt ejus sententiae, ut matrimonium celebratum coram sacerdote de licentia parochi viri in paro-

chia mulieris, etiamsi in diversis dioecesibus ipsae parochiae constitutae sint, valeat.« Daher erklärt auch die Eichstädter Pastoral-Instruction: Si de validitate matrimonii agatur, nil refert, utrum parochus, coram quo matrimonium celebratur, aut sponsi aut sponsae sit proprius; coram utriusque enim parocho proprio Concilium Tridentinum valide matrimonium celebrari definit (S. C. C., die 15. Decemb. 1574). Siehe auch §. 258 den Fall, wenn Jemand zwei Wohnsitze hat. Si alteruter ex contrahentibus duo domicilia in diversis parochiis habeat, cum sc. aequaliter, moraliter tamen, non arithmetice in utroque degat, sufficere praesentiam parochi, sub cujus jurisdictione degit, quando nubit (Giraldi).

Uebrigens besteht hinsichtlich dessen fast allerwärts die Observanz, daß, wenn Braut und Bräutigam nicht dieselben Pfarrer haben, der Pfarrer der Braut die Erklärung der Einwilligung in die Ehe entgegen nehme, was jedoch unbeschadet der Giltigkeit der Ehe ungeachtet einer solchen Observanz auch durch den Pfarrer des Bräutigams geschehen kann (vergl. unten die causa Spoletana vom Jahre 1733). Auch die Provinzial-Synode von Rheims vom J. 1849 erklärt: Si sponsi non sint ejusdem parochiae, decet quidem, ut celebretur matrimonium in parochia mulieris, nihilominus ea de re nullatenus inquietandi sunt a parochis. Im Laufe der Zeit ist die erwähnte Observanz fast allgemein zur Anerkennung gekommen. So verfügt z. B. das Olmützer Rituale: Si vir et mulier parochiae sint diversae, copulatio pertinet ad parochiam mulieris, licet juxta Concilium Tridentinum etiam parochus viri jus copulandi habet, ut tollantur jurgia inter ipsos. In Betreff Belgiens berichtet ein neuerer Canonist, quod usus passim obtinuit, ut copulatio fiat coram parocho sponsae, quod etiam honestius est, idque in dioecesi Buscoducensi observandum statuit Steyaertius, ejusdem Vicarius Apostolicus in Exegesi ad Synodos Buscoduc. tit. 10. n. 25: »nisi, inquit, parochus sponsae consentiat vel sint rationes per Nos approbandae.« Die von dem heiligen Stuhle approbirten Statuten der Diöcese Lüttich vom Jahre 1851 verordnen (jedoch unbeschadet der Giltigkeit der Ehe): Perantiqua illa et communiter recepta consuetudo, ut nimirum copulatio in parochia sponsae fiat, etiamnum in posterum serventur. Und an einem anderen Orte: Decentiae causa, dum contrahentes sunt diversae parochiae, parochus sponsae ad solemnisationem matrimonii procedat. Auch in dem Wiener Rituale heißt es: Praxis nunc obtinuit, ut in parochia sponsae matrimonium celebretur (cum non mulieres viros, sed viri mulieres debeant requirere; hoc tamen ad validitatem non refert, sed uterque parochus valide assistit, ut declaravit S. C. C. die 16. Februarii 1595). Und in den Statuten der Diöcese Siebenbürgen vom Jahre 1822: Benedictio sponsorum (es ist hiemit die Eheschließung gemeint) instituatur, si diversarum parochiarum sponsi sint, per parochum sponsae, qui etiam defixum stolare stipendium accipiat, parocho sponsi sola pro promulgationibus et testimonio super libertate, dimissione, debita praeparatione sponsi competenti remuneratione.

Ueber die hierwegen in einigen Diöcesen Deutschlands bestehenden bischöflichen Anordnungen vergl. §. 204, bezüglich deren Dr. Schulte bemerkt: In manchen Gegenden pflegt die Trauung gewohnheitsmäßig oder zufolge besonderer Vor-

schriften von dem Pfarrer der Braut oder des Bräutigams zu geschehen, und für den Fall, als der andere trauen soll, muß der competente Dimissorialien ausstellen. Traut aber auch der nicht competente in solchem Falle, so schadet das der Giltigkeit der Ehe nicht, weil durch das Tridentinum jeder der beiden berechtigt ist, und jener Schein eigentlich nur ein Ledigschein ist. Im Falle einer Delegation können daher beide giltig delegiren. Jene Competenz ist nur mit Rücksicht auf die Stolagebühren und den Umstand, daß der Pfarrer der Braut regelmäßig die Trauung vornimmt, festgesetzt, weßhalb die Gebühren jedenfalls zu entrichten sind, nie aber der s. g. Entlaßschein, wenn jene gezahlt sind, verweigert werden darf. In dieser Richtung erklärt die Eichstädter Pastoral-Instruction: Quoniam usu jam inductum esse comperimus, ut sponsi eum maxime parochum matrimonii celebrandi causa adeant, in cujus parochia post contractum matrimonium habitare et domicilium figere intendunt: Nos ad aemulationes praecavendas et lites removendas huic soli parocho ejusmodi jus tribuimus, ita, ut inter plures parochos proprios illi soli liceat matrimoniis assistere, in cujus parochia sponsorum alter vel uterque jam ante matrimonium habitare incoepit, eoque contracto in posterum habitare intendit. Quare si sponsi coram alio, quam hoc parocho, matrimonio jungi cupiant, poterunt id quidem, nec parocho illud prohiberi fas erit, sed id, quod pro matrimoniis contrahendis parocho assistenti solvi consuetum est, huic etiam parocho solvere debebunt. Dimissionalibus vero ipsius litteris tunc tantummodo indigerent, si coram parocho aut sacerdote matrimonium contrahere optarent, qui nec proprius alterutrius parochus est, nec a proprio eorum parocho assistendi licentiam obtinuit (vergl. §. 258).

An den sub 2 besprochenen canonischen Grundsatz reiht Sanchez die Lösung folgender Zweifel: a) An validum sit matrimonium, cui proprius parochus unius contrahentis assistit in parochia alterius sibi non subditi, ut si parochus Petri contrahentis cum Maria assistat in parochia Mariae, cujus non est parochus? Tenendum prorsus est, sufficere proprium alterius contrahentis parochum, etiamsi in parochia alterius sibi non subditi matrimonium celebretur. Nam Concilium Tridentinum solam petit parochi proprii praesentiam, qui jurisdictionem voluntariam, qualis est haec, non amittit parochiae fines egrediens. Assistere matrimonio reducitur ad jurisdictionem voluntariam (Vergl. unten die Bemerkung des Secretärs der S. C. C. in causa Spoletana vom 31. Juli 1751, welche dahin lautet, quod parochus in matrimonium nullam exercet jurisdictionem.). b) An si parochus utriusque contrahentis vel alterius in neutrius parochia, sed in prorsus aliena aut in aliena dioecesi matrimonio intersit, valeat? Sufficit ad valorem matrimonii praesentia parochi alterius contrahentis, quamvis in neutrius parochia nec dioecesi matrimonium celebretur. Nam interesse parochum matrimonio vel est actus jurisdictionis voluntariae et, cum exercetur in solos volentes, nec causae cognitionem postulat, potest valide extra territorium exerceri, vel non est actus jurisdictionis, sed tantum desideratur illa praesentia ad auctoritatem matrimonio praestandam; sed hanc praestare potest extra propriam parochiam, cum vere persona publica et parochus sit, ergo po-

test ibi matrimonio assistere. Potissimus Tridentini finis petentis assistentiam parochi fuit, ut clandestinitas vitetur, Ecclesiaeque constaret matrimonium, qui finis sufficienter obtinetur parocho ubicumque assistente matrimonio. c) An parochus proprius assistens matrimonio extra parochiam absque licentia Ordinarii vel parochi loci, in quo matrimonium celebratur, peccet et puniendus sit? Probabilius est, nullo modo peccare cessante scandalo, nec puniendum esse. Nullo enim jure interdictum invenio parocho assistere matrimonio extra propriam parochiam, nec parochus alienus jure offendi ex hoc potest, cum id non pertineat ad jurisdictionem contentiosam. Jurisdictio voluntaria exercetur licite tamquam a persona publica extra proprium territorium. Uebrigens dürfte aus der Verfügung des Conciliums von Trient (Sess. 6. de reform. cap. 5), welches dem Bischofe die Spendung der heiligen Weihen an seinen Diöcesan in einer fremden Diöcese ohne Erlaubniß des betreffenden Diöcesan-Bischofs untersagt (quia est actus cum quodam quasi strepitu) folgen, quod matrimonium in aliena dioecesi absque licentia Episcopi ejusdem dioecesis privat e celebrari potest. Bei Gury (compend. theolog. moral fascic. 2. n. 1592) heißt es: Ubique parochus matrimonio valide assistere potest, etiam extra parochiam. Non tamen potest licite assistere, seclusa gravi causa, nisi a) in Ecclesia sua parochiali; b) in alia Ecclesia parochiali de consensu parochi loci illius; c) in Capellis vel Oratoriis privatis de licentia Episcopi, in cujus ditione situs est locus.

Es bleibt uns noch anzudeuten, was zu geschehen habe, wenn sich zwei katholische Personen mit einander vermählen, die einem verschiedenen Ritus angehören. Papst Clemens VIII. erließ hierwegen unter dem 31. August 1595 die nachstehende Anordnung: Maritus latinus uxoris graecae ritum non sequatur. Latina uxor non sequatur ritum mariti graeci. Graeca vero uxor sequatur ritum mariti latini. Quodsi id fieri non possit, quisque conjugum in suo ritu, catholico tamen, manere permittatur. Proles sequatur patris ritum, nisi praevaluerit mater latina. Diese Bestimmungen vervollständigte Benedict XIV. in dem apostolischen Erlasse »Etsi pastoralis« vom 26. Mai 1742, quoad Italo-Graecos in nachstehender Weise: Maritus latinus uxoris graecae ritum non sequatur. Latina uxor non sequatur ritum mariti graeci. Graecus maritus potest, si velit, ritum uxoris latinae sequi; item graeca uxor potest, si velit, sequi ritum mariti latini, post cujus obitum ad ritum graecum redire nequeat. Quodsi nolint, unicuique conjugum in suo ritu, catholico tamen, manere permittatur. Matrimonium inter maritum latinum et graecam mulierem latine coram parocho latino contrahatur; inter maritum vero graecum et mulierem latinam potest contrahi vel graece coram parocho graeco duobus vel tribus testibus praesentibus vel latine coram latino, ubicumque maritus graecus voluerit. Ejus autem loci ac ritus parochus debet assistere, ubi et quo ritu matrimonium contrahitur. Zu bemerken kömmt noch die Erklärung der S. C. C. in Chien. matrim. vom 14. November 1693: Matrimonium contractum a graeca cum latino catholico coram sacerdote graeco non parocho non sustinetur. In den Statuten der Diöcese Siebenbürgen vom Jahre 1822 sind in Betreff dieses Gegenstandes folgende Anordnungen enthalten: Quoad ineunda matrimonia conjugalemque desponsationem

disparis ritus hominum observetur cynosura in Regno Hungariae Epicoporum utriusque ritus consensu stabilita et jussu Regiae Majestatis per Consilium Regium Locumtenentiale 4. Octobris 1814 publicata, sc.: Copulatio pertinet ad proprium parochum sponsae. Parochus sponsae matrimonio benedictionem non impertiatur, donec scriptum testimonium a parocho sponsi acceperit super dimissione et omnibus, quae praemitti debent, adimpletis; — occasione hac sponsi peculiariter instruantur, neutri partium licitum esse, Ritum suum mutare aut ad mutandum Ritum compartem allicere vel plane cogere aut ab exercitio Ritus quoquo modo impedire; — pro functione benedictionis matrimonialis constitutam stolarem remunerationem tollit parochus sponsae; — in posterum vero quisque parocho sui Ritus annue praestabit, quod lege vel consuetudine debet. Hinsichtlich der Verkündigung und der Aufgebotdispens vergl. §. 207 und §. 214.

Hieher gehört die bei der S. C. C. verhandelte causa Cassanen. matrimonii et nullitatis censurarum, die 26. Aprilis 1749. Constitutioni Benedicti XIV. lata anno 1742 »Etsi pastoralis« sancitur, »ut matrimonium inter maritum latinum et graecam mulierem coram parocho latino contrahatur.« Hac Constitutione ductus Episcopus Cassanensis nullum et invalidum declaravit matrimonium inter Xaverium Gangale Terrae Firmi, quem Episcopus e graeco ad latinum ritum transiisse asserit, et graecam puellam Lauretam Stratico Terrae Longri contractum praeviis denunciationibus coram parocho graeco puellae, eosque etiam ecclesiasticis censuris devinxit, quod parere noluerint Episcopo separationem praecipienti. Confugit ad hoc Sacrum Tribunal Xaverius et auditus, ut fieri solet, Episcopus rem omnem ita narrat. Ut lites et controversiae inter graecum Archipresbyterum Terrae Firmi et sacerdotem latinum ibidem praepositum, ut Sacramenta ministraret Latinis, finem aliquando haberent, graecum Archipresbyterum petiisse ab Episcopo, ut filio suo Xaverio veniam daret transeundi e graeco ritu ad latinum; ita enim potuisset filius ad sacros Ordines promotus Archipresbyteratum obtinere, rituque latino ministrare. Annuit precibus Episcopus, certior tamen prius factus ab ipso Xaverio de hac sua voluntate, eumdemque inde in Album retulit eorum, qui ecclesiasticis Ordinibus operam dare cupiunt, dataque eidem facultate, ut incederet in habitu et Tonsura clericali, ea tamen lege, ut Ecclesiae et latino sacerdoti latino ritu serviret. Hac venia impetrata, Xaverium servasse semper latinum ritum, cum in oppido Saracenae, ubi nullus est graeci ritus sacerdos, tum in civitate Neapolis, quo in loco studiorum causa secesserat. Firmum tandem reversum Xaverium sponsalia contraxisse cum graeca puella oppidi Longri et cum matrimonium contrahere vellet, veniam impetrasse a Curia Episcopali, ut fierent denunciationes. Haec ut rescivit Episcopus, monuisse Archipresbyterum patrem et Xaverium filium de matrimonio coram latino Oeconomo contrahendo. Cum ipsi id aegre ferrent, suasisse, ut, quam ipse dare non poterat, veniam regressus ad graecum ritum impetrarent a Summo Pontifice. Negatam vero hanc veniam fuisse ipsum Episcopum accepisse ex litteris, quas habuit a S. Congregatione Universalis Inquisitionis et quas Archipresbytero patri filioque Xaverio monstravit; his tamen omnibus spretis, Xaverium repente in oppidum Longri concessisse et coram

graeco parocho canonicas horas in choro persolvente, puella etiam adventa, solemnia matrimonii verba pronunciasse. Ita Episcopus.

Contra Xaverius minus vere haec ab Episcopo narrari ait, eumque ex facto et ex jure a veri specie recedere contendit; negat enim, petiisse umquam ab Episcopo veniam transeundi ad ritum latinum, et si verbum ullum inter Episcopum et Archipresbyterum patrem hac de re factum fuerit, id factum dicit se ignorante et invito, qui patrios et a majoribus suis semper servatos ritus retinuit constantissime tum in oppido Saracenae, cum in civitate Neapolis, ut testibus viris religiosis et parocho probat. Rescripto Curiae Episcopalis mandatum fuisse, ut denunciationes ab Archipresbyteris graecis Firmi et Longri fierent juxta decretum Tridentini, unde apertissime probari dicit, se a graeco ad latinum ritum numquam transiisse, alias non graeco Archipresbytero Firmi, sed latino Oeconomo datum fuisset munus denunciationum a Curia Episcopali; nullum ab Episcopo edi monumentum hujus veniae ab eo indultae transeundi a graeco ad ritum latinum; nullum dedisse mandatum, ut preces offerrentur Summo Pontifici, quibus postularetur regressus ad graecum ritum, sed, eo ignorante, oblatas fuisse ex mandato Vicarii generalis, ut morem gereret Episcopo. Haec Xaverius ex facto. Ex jure vero disputat, errare Episcopum, dum censuit, Constitutione Benedicti XIV. nullum declarari matrimonium contractum inter maritum latinum et mulierem graecam coram parocho graeco, quia Pontifex providentissima lege controversias tollere voluit inter parochos graecos latinosque et ideo modum indixit, quo tollerentur; at cum non derogaverit decreto Tridentini, cum non apposuerit specifice legem irritantem matrimonium aliter contractum, sequitur, ut matrimonium contra formam Pontificiae legis initum illicitum quidem dici possit, at firmum validumque sit, non, ut Episcopus censuit, nullum et invalidum. Hinc itaque pergit Xaverius, nullas et injustas censuras, cum validum fuerit matrimonium, nullas, cum relaxatae fuerint sine citatione personali. Haec Xaverius. Quaeritur: 1) an constet de validitate matrimonii in casu etc.? et quatenus affirmative 2) an censurae sustineantur in casu etc.? S. Congreg. Conc. respondit ad 1) affirmative facto verbo cum Sanctissimo. Ad 2) Dilata et tranportentur acta et interim pro absolutione cum reincidentia ad tres menses.

§. 255. Einfluß der Mängel und Gebrechen des Pfarrers auf die giltige oder erlaubte Eheschließung.

Es können in der Person dessen, der Pfarrer ist, mannigfache Mängel und Gebrechen eintreten, und einen Einfluß auf die giltige oder erlaubte Eheschließung üben. Im Allgemeinen lehrt die Eichstädter Pastoral-Instruction: Nec obstat (validitati matrimonii), si parochus nondum sit sacerdos (S. C. C. 29. Martii 1653), vel titulum habeat nonnisi coloratum, modo ne sit aperte intrusus, nec si irregularitate, suspensione, interdicto vel excommunicatione innodatus, modo actualiter nondum sit depositus (S. C. C. 12. Martii 1593; 31. Julii 1627). Und

Giraldi: Validum est matrimonium contractum coram parocho proprio, licet, juxta communiorem sententiam, aut non sit sacerdos, aut sit suspensus, aut excommunicatus, etiam non toleratus, cum censurae non tollant titulum parochiae, aut pariter, si ei interdictum sit ab Ordinario, aut item si sit vitae criminosae vel cum occulto defectu tituli, dummodo ex errore communi habeatur pro parocho. Et notandum, quod, non obstantibus his defectibus, potest ex eadem ratione loco sui deputare alium sacerdotem sive saecularem sive regularem ad assistendum matrimonio, etiam extra fines suae parochiae, imo et dioecesis, cum haec assistentia non sit actus jurisdictionis contentiosae, absque tamen consuetis solennitatibus, quae adhiberi non possent sine licentia illius parochi, in cujus parochia assistentiam praeberet, cum tunc exerceret jurisdictionem in alieno territorio. Nach Lage der canonischen Gesetze ist der Fall denkbar, daß Jemand Pfarrer ist, aber bis nun die P r i e s t e r w e i h e n i c h t e r h a l t e n hat (cap. licet canon. et cap. cum ex eo, de elect. in 6). Es frägt sich nun, utrum desideretur ad matrimonii valorem, parochum illi assistentem esse sacerdotem? Sanchez antwortet (lib. 3. disp. 20): Sententia multo probabilior ait, non desiderari, ut parochus sacerdos sit; Tridentinum non restrinxit, ut parochus sacerdos sit, prout fecit in alio de licentia parochi assistente matrimonio, idque convenientissima ratione; nam cum exigat testimonium fide dignum, dignitas parochialis beneficii efficit, ut jure optimo sit parocho fides adhibenda, quae dignitas, cum non-parocho deficiat, eam suppleri sacerdotali dignitate Concilium voluit; ergo sufficit parochus non sacerdos. In re adeo gravi aperte pronunciasset Concilium, si in parocho qualitatem sacerdotalem desiderasset. Parochus non sacerdos exercere potest omnia, quae a potestate Ordinis non dependent (cap. Suffraganeis, et cap. Transmissa, de elect.), sed interesse matrimonio non est actus Ordinis, sed jurisdictionis parochi. Concilium undecies parochum nominat in cap. 1. Sess. 24 de reform. matrim., quin qualitatis sacerdotalis mentionem faciat. Verumtamen parochus non sacerdos tamen abstinere debet ab assistentia matrimonio praestanda, quia opposita quoque sententia probabilis est, et agitur de valore Sacramenti; ex altera autem parte matrimonii validitas non periclitatur, quia cum hoc impedimentum, ne valeret matrimonium, sit ex solo Jure humano Concilii Tridentini, error probabilis, quo viri docti existimant, matrimonium assistente parocho non sacerdote valere, efficeret illud esse validum. Multo probabilius est, quod parochus non sacerdos (dato, quod ipse assistere non valeat) possit c o n c e d e r e l i c e n t i a m s a c e r d o t i, ut intersit matrimonio; nam durissimum est intelligere, Tridentinum velle parocho, qui, etsi non sacerdos sit, omnia jurisdictionis exercere potest, hoc unicum negare. Die S. C. C. hat unter dem 12. März 1583 erklärt, quod proprius parochus (prima tantum Tonsura initiatus) valide et licite assistit matrimonio aut licentiam assistendi dat infra annum, quo est sacerdotio initiandus, et etiam post annum saltem valide. Die Trauung ist ein Attribut des Pfarramtes, hängt aber mit dem Ordo nicht zusammen. Dieß folgt unmittelbar aus dem Tridentinum. Dem steht nicht entgegen, daß als Delegat nur ein Priester zugelassen wird. Der Pfarrer hat als solcher fidem publicam, außer ihm aber wer-

den wegen der Wichtigkeit der Ehe nur Priester für hinlänglich glaubhaft und verläßlich erachtet.

Auf die Frage, an matrimonium sit validum, cui assistit sacerdos ab Ordinario de Ecclesia parochiali provisus, ante ejusdem possessionem? antwortet Nicollis mit Beziehung auf die Resolution der S. C. C. in Tridentina matrimonii, die 2. Septembris 1673 bejahend; quamvis enim ante possessionis adeptionem videatur prohibita administratio, id tamen intelligitur, quoties alter in possessione reperitur, vel adest consuetudo, per quam improba censetur administratio ante installationem, secus vero, ubi deficit haec consuetudo, nec alter eo tempore jure proprio beneficium possidet aut agitur de beneficio collegiali, pro quo collegialiter seu capitulariter accipienda est possessio. Sobald einem Priester die pfarrliche Jurisdiction übertragen ist, erscheint er berechtiget, ad assistendum desponsationi puellarum sub ejus cura existentium; excitata est in eo facultas praebendi se testem auctorisabilem, quam exercere prohibetur, donec accedat permissio Ordinarii juxta decreta et instructiones S. Inquisitionis.

Eine weitere Schwierigkeit liegt in der Lösung der Frage, utrum parochus excommunicatus, suspensus vel irregularis vel cui interdicta est Sacramentorum administratio, possit valide assistere matrimonio vel alteri licentiam assistendi dare? Post Concilium Constantiense, so antwortet Sanchez (lib. 3. disp. 21), omnia gesta ab excommunicatis, suspensis vel irregularibus, dum denunciati non sunt vel notorii Clericorum percussores, valida sunt; secus autem si denunciati sint aut notorii Clericorum percussores (unde discrimen inter excommunicatos toleratos aut vitandos). Hoc supposito, quaeritur, a) utrum assistere matrimonio sit actus jurisdictionis et proinde, si parochus excommunicatus, suspensus vel irregularis, non toleratus assistat, sit invalidus ille actus et consequenter matrimonium? Non est, nam praesentia parochi requiritur in matrimonio, quasi auctoritatem praestans illi per potestatem, quam habet in subditos; sed auctoritatem praestare actui sua praesentia, non est actus jurisdictionis, ergo potest valide fieri ab excommunicato non tolerato. Excommunicatus, suspensus vel irregularis, dum parochia non privatur, manet in possessione et verus parochus est. Porro valide assistit matrimonio parochus invitus et habens contrariam intentionem; unde haec assistentia non est actus jurisdictionis; nonnulli appellant actum jurisdictionis voluntariae in oppositione ad contentiosam. Quaeritur, b) an concedere parochum assistendi matrimonio licentiam alteri sacerdoti sit actus jurisdictionis, et proinde si ea concedatur a parocho excommunicato, suspenso vel irregulari non tolerato, dum non rejicitur a beneficio parochiali, sit invalida et matrimonium contractum coram sacerdote praedictam licentiam habente irritum? Sententia probabilior ait, non esse actum jurisdictionis, ac proinde tam licentiam sic concessam, quam matrimonium valere. Nam concessio illius facultatis non est actus parochi formaliter, in quantum habet jurisdictionem, sed in quantum est testis legitimus matrimonii et simul habens facultatem substituendi ad eum actum testificandum; sed si aliquis haberet mandatum contrahendi nomine alterius, potestatemque

substituendi, illa substitutio est quidem actus potestatis substituendi, non tamen est actus jurisdictionis, ut constat, valideque ab excommunicato fieret, ergo valide concederetur ea licentia a parocho non tolerato. Quaeritur, c) an parochus administratione Sacramentorum interdictus valide intersit matrimonio? Affirmative, quia est vere parochus et retinet parochiae titulum.

Dieses gilt nach Sanchez, mag nun das Verbot ein allgemeines sein, ut quando parocho propter imperitiam datur vicarius vel coadjutor juxta dispositionem in cap. Illiterato, et cap. Nisi cum pridem, de renuntiat. et Tridentinum (Sess. 21. de reform. cap. 6) et similiter propter aliquod crimen, oder ein besonderes, von welchem letzteren §. 220 nachzulesen ist. Auch bei Ferraris heißt es: Parochus valide assistit, quamvis sit irregularis, suspensus, interdictus et excommunicatus etiam vitandus, dummodo possessionem beneficii adhuc retineat et non sit actualiter depositus, quia talis adhuc est et manet vere parochus. Ibi porro, so motivirt der Homo Apostolic. (tr. 18. n. 71) die Sache, non exercet jurisdictionem, sed tantum uti testis assistit. Licet assistente vitando non excusarentur a culpa gravi nec ipse nec sponsi, modo casus non accideret, quo gravissima causa urgeret, ut citius matrimonium contraheretur, et non suppeteret tempus Episcopum adeundi. Porro probabilius dicunt, parochum vitandum recte dare posse alteri sacerdoti licentiam assistendi; nam licentiam dare non est actus jurisdictionis, sed potestatis sibi a Concilio concessae, non uti parocho, sed uti testi cum facultate delegandi alium sacerdotem. Peccaret tamen graviter parochus, si assisteret, postquam ei ab Episcopo jurisdictio vetita sit, ut communiter dicunt DD. Si tamen parochus sit publicus haereticus, non assisteret valide, quia cum sit in eo casu privatus ipso jure beneficio parochiali (ex Constitut. Nicolai III.) desinit esse parochus. Matrimonium initum coram parocho haeretico, uti parochialis beneficii titulo ob haeresim destituto, minime sustineri tradunt Fagnan. et Cardin. Petra et resolvit S. Congregatio die 19. Maji 1572, »nullum esse matrimonium contractum coram parocho haeretico, si decretum Concilii cap. 1. de reform. matrim. publicatum fuerit in parochia et lapsi erant 30 dies a die primae publicationis.« Secus vero, quamvis parochus suspensionis vel excommunicationis censuram incurrisse noscatur, modo necdum per judicem tamquam vitandus speciatim ac publice sit denunciatus, nec alio modo communicatio cum ipso in divinis sit prohibita; tunc enim fideles possunt valide et licite matrimonium coram eo contrahere; manet enim parochus proprius, neque in sacris vitari debet juxta cap. Ad evitanda. Parochus per se vel per sacerdotem a se delegatum valide matrimonio assistit, licet ab Episcopo, etiam sub poena nullitatis, ipsi interdictum foret, ne eidem assistat, nisi praeviae quaedam conditiones sint observatae, v. g. nisi debitae praecesserint proclamationes. Parochus enim proprio jure juxta Concilium Tridentinum matrimonio assistit, neque in potestate Episcopi est, novum statuere impedimentum dirimens, quod a solo Summo Pontifice potest induci, unde prohibitio Episcopi solum operatur, ne parochus licite, non itidem, ne valide assistat. In eo decreto, so motivirt Benedict XIV.

(de Synod. dioeces. lib. 13. disp. 23) die §. 220 erwähnte Entscheidung der S. Congregatio Concilii, quo dubiis Giennensis Episcopi satisfecit, inter alia statuitur validum esse matrimonium, quod fuerit initum coram parocho vel coram parochi Vicario, etiamsi illis ab Episcopo interdictum fuerit. Super quo nulla sane videtur excitari posse gravioris momenti difficultas. Cum enim ea non sit Episcopi auctoritas, ut possit inducere impedimentum dirimens, quod non est, aut aliquod matrimonium, quod ex canonum praescripto nullum irritumque non sit, nullum irritumque statuere: illicitum quidem erit matrimonium, quod celebratur coram eo, cui Episcopus hujusmodi celebrationi adesse vetuerit, graviter etiam peccabit is, qui spreta Superioris prohibitione eidem assistentiam praebebit; at nulla ratione dici poterit matrimonium ipsum nullitatis vitio subjacere. In Betreff des Falles, in welchem ein Pfarrer dem Schisma verfallen sollte, vergl. 1. B. §. 59.

Wir kommen nun zu dem Falle, si matrimonium contractum fuit coram parocho, qui communiter talis aestimatur et parochiae possessionem habet, non tamen habet verum titulum; an stante errore communi matrimonium ejusmodi est validum (wenn Jemand im Besitze eines ihm von dem rechtmäßigen Obern verliehenen titulus coloratus wäre und irrthümlich in der allgemeinen Meinung als parochus proprius angesehen würde)? Sanchez antwortet (lib. 3. disp. 22): Si intrusus est absque titulo collato a legitimo Superiore, non valet matrimonium, quia in neutro foro valent gesta per illum; si autem titulum habuit a legitimo Superiore, invalidum tamen ob vitium occultum (v. g. ob simoniam), valet matrimonium, quia dum adest communis illa ignorantia, veram parochi in utroque foro jurisdictionem habet. Et hoc quidem verum est, quamvis contrahentibus notum sit, illum vero parochi titulo carere, quia etiam respectu scientium tituli nullitatem valent gesta, dum adest communis error. Si parochus, qui alteri licentiam assistendi matrimonium dedit, intrusus erat, licet intrusio esset communiter incognita, matrimonium est nullum, quia ille intrusus omni prorsus caret jurisdictione nec valide poterat assistere matrimonio; quare licentia illa non est concessa a legitimo Superiore. Valeret autem matrimonium, si parochus ille, concedens licentiam, haberet titulum praesumtum, invalidum tamen ob vitium occultum, quia talis parochus, dum tituli nullitas communiter latet, valide gerit omnia ad parochi munus spectantia. Hinc infertur, a) quamvis parochus eo ipso beneficium amiserit, ut quia intra annum non est ad sacerdotium promotus, vel aliud incompatibile beneficium adeptus est, si matrimonio assistat, vel alius sacerdos de ejus licentia, validum esse; nam quamvis ipso facto privatus titulo sit, at nondum possessione spoliatus est, et quamdiu illa non spoliatur, praesumitur habere justam retinendi causam (cap. Licet Episcopus in fin. de praeb. in 6) et idem esset dicendum, licet privatio tituli fuerit per sententiam hominis. Infertur b) decisio quaestionis conscientiae, de qua consultus sum. In oppido quodam adfuit parochus; Consilium oppidanum simplicem sacerdotem loco parochi substituit, qui biennio omnia parochi ministeria obivit, communi omnium opinione verus parochus existimatus. Dicendum est, Sacramenta confessionis et matrimonii, quae ad sui valorem jurisdictionem pa-

rochi desiderant, invalida fuisse et prorsus iteranda, quia defuit titulus in parocho illo praesumto collatus a legitimo Superiore ecclesiastico; Consilium enim oppidanum jurisdictionem ecclesiasticam conferre non potuit, in quo casu nihil profuit communis error; proles autem ex talibus matrimoniis praesumtis habita fuit legitima ob bonam parentum fidem (cap. ex tenore, qui filii). c) Si sint diversae opiniones, an aliquis sit legitimus minister matrimonii aut confessionis, vel licentia illi concessa sit legitima vel privilegium bullae revocatum sit vel extendatur ad illum casum, et opinio affirmans, non esse legitimum ministrum, aut licentiam non esse sufficientem, aut privilegium esse revocatum vel minime extendi ad illum casum, sit coram Deo vera: dum tamen veritas illa latet et probabili sapientum opinione reputatur probabilis opposita opinio, confessiones factae et matrimonia celebrata coram tali ministro vel virtute talis licentiae aut privilegii valent, quia est communis error titulusque praesumtus collatus a legitimo Superiore et defectum illum jurisdictionis ministri aut licentiae potest jus humanum supplere, in quo casu valida sunt gesta ratione communis erroris. Eben so lehrt auch Scavini: Ut valide assistat (vel facultatem assistendi tribuat) parochus, satis est, quod communiter habeatur uti verus parochus, seu quod titulum habeat coloratum, talem nempe, qui per se aptus quidem est ad parochiale beneficium conferendum, sed ob latens vitium, v. g. ob simoniam occultam illud non confert; id sane fidelium bonum expostulat, secus pluries de matrimonii validitate dubitaretur. Hinc quamvis graviter peccet parochus, valide tamen assistit, licet ab Episcopo prohibeatur, quia per hoc non desinit esse parochus, item licet nondum sacerdos, etsi sacerdos esse debeat, qui ab illo delegatur; item si sit irregularis, interdictus, suspensus, excommunicatus etiam vitandus; quia hae censurae non privant per se ipsa paroecia. Aliunde in hac re parochus non exercet aliquam jurisdictionem, sed assistit tantum ut testis qualificatus a Tridentino deputatus, ut de matrimonio possit, occurrente necessitate, testificari. Imo in probabiliori sententia potest ob eamdem rationem dare licentiam assistendi etiam alteri sacerdoti. Si tamen sit publicus haereticus non assisteret valide in loco, ubi Tridentinum promulgatum est, nam est privatus ipso jure beneficio parochiali, ideo desinit esse parochus. Item nec valide assisteret parochus intrusus, id est, sine ulla legitima Superioris auctoritate in parochia positus; fideles enim non possunt habere ut verum parochum, qui saltem apparentem non habet titulum.

In Betreff des parochus putativus bemerkt ein alter Canonist: Clarissima est Juris civilis dispositio de iis, quae per communem errorem fiunt. In leg. Barbarus 3. ff. de offic. Praet. statutum legimus: »Si servus, quamdiu latuit, dignitate praetoria functus sit, quid dicemus? An quae dixit, quae decrevit, nullius fore momenti? An fore propter utilitatem eorum, qui apud eum gerunt, vel lege, vel quo alio jure? Et verum puto, nihil eorum reprobari. Hoc enim humanius est.« Et gloss. in verb. reprobari haec addit: »Nota hic, quod circa factum error communis facit jus.« Haec autem, quae de Ordinario tantum dicta a nonnullis intelliguntur, etiam de delegato intelligenda esse monet Gratian. in cap. infamis. §. verumtamen C. 3. qu. 7: »Verumtamen

si servus, dum putaretur liber, ex delegatione sententiam dixit, quamvis postea in servitutem depulsus sit, sententia ab eo dicta rei judicatae firmitatem habet.« Idem quoque locum habet in rebus spiritualibus, quando tamen juri divino non repugnent. Hinc communis invaluit Canonistarum opinio, firmum esse, quidquid publici officii auctoritate gestum fuerit a Praelato sive Ordinario sive delegato, qui communi opinione auctoritatem habere existimabatur. Praecise vero ad rem, de qua agitur, validum erit matrimonium, cui parochus putativus adstiterit, sc. sacerdos, qui communi errore verus parochus haberetur, etsi talis revera non esset. Idque sua etiam auctoritate probavit Sac. Congregatio die 12. Martii 1592 (Barbosa). Hanc sententiam complures Canonistae trahi posse putant etiam ad casum, quo parochus putativus titulo colorato destituatur, ea moti ratione, quia diversimode averti non possent scandala et publici boni perturbationes, quarum causa factum est, ut gesta per judicem putativum suam obtineant firmitatem, quamdiu communis error non detegatur et excutiatur. Nihilominus probabilior aliis visa est opinio, quae titulum saltem coloratum requirit, quemadmodum deducitur ex textu superius exposito et ex cap. infamis, C. 3. qu. 7. (Fagnan.). Vergl. auch 1. B. §. 61 S. 475 sub 5.

Die bezüglich des parochus intrusus besprochenen Grundsätze kamen zu den Zeiten der französischen Revolution in Anwendung, indem die Bischöfe Frankreichs über die Giltigkeit der coram parocho intruso aut alio quovis schismatico sacerdote ministri religiosi vices agente geschlossenen Ehen bei dem heil. Stuhle anfragten. Die Antwort des heiligen Stuhles, die den französischen Bischöfen in der Instruction »Laudabilem« vom 26. Septemb 1791 zugemittelt wurde, haben wir im 1. B. §. 27 angeführt. Aus derselben folgern die Canonisten, quod matrimonium coram intruso contractum sit illicitum atque invalidum, quod porro fidelibus hac in re nihil agere liceat, quo ejusdem intrusi auctoritatem aliquomodo agnoscere viderentur. Horum ratio assignatur in eadem instructione, quod nempe cum intrusus profecto schismaticus sit, hoc esset in divinis cum schismatico communicare in ipso schismatis crimine, intrusumque pro legitimo parocho agnoscere et colere, »quod certe, inquit Pontifex, natura sua malum est, proindeque lege omni divina et naturali vetitum.« Notandum porro haec omnia locum habere, licet conjugati vel eorum proles defectu similis formalitatis effectibus seu beneficiis civilibus omnino carere aut etiam gravius quodlibet malum pati cogerentur, ut in eadem instructione de baptismi susceptione ab intruso, et postea matrimonio applicatur. Gleichen Inhaltes sind die responsa approbante Summo Pontifice data 22. Aprilis 1705 ad quaestiones 8. Martii a Congregatione pro negotiis Ecclesiae gallicanae specialiter deputata. Es heißt dort: Octava petitio concernit matrimonia celebrata praesente parocho intruso, dum praesentia proprii parochi vel alterius sacerdotis de parochi seu Ordinarii licentia haberi non poterat. Petitur, an matrimonia illa valida sint, an vero nulla? Respondetur. Talia matrimonia nulla sunt, neque validitas ipsis attribui potest vi notissimae declarationis Benedicti XIV. super matrimoniis Hollandiae, in qua declaravit, valida esse matrimonia contracta inter partem catholicam et aliam haereticam sine praesentia parochi, seu non servata forma Tridentini Concilii,

quandoquidem sepositis etiam aliis observationibus quibuscumque certum sit, Sedem Apostolicam praefatam declarationem ad Gallias non extendisse, quod tamen necessarium foret, ut validitas attribuatur praedictis matrimoniis, celebratis scilicet non servata forma praescripta a Concilio Tridentino, quoties praesentia proprii parochi aut alterius sacerdotis de parochi seu Ordinarii licentia haberi poterit. Quamvis autem nulla sint haec matrimonia, consultum tamen quam maxime erit, in casibus particularibus recurrere ad Sedem Apostolicam, expositis omnibus facti circumstantiis, quae tunc modo magis opportuno huic rei providebit.

Wir haben noch aus Monacelli (tom. 2. tit. 16.) über diese Angelegenheit beizufügen: Si parochi provisio nulla praetendatur ex defectu examinatorum synodalium, pro valido habendum est matrimonium (S. Cong. Concil. in Ceneten. 31. Julii 1627). Non tamen, si quis non est parochus, licet consuetudine tamquam talis reputetur, quia consuetudo non potest tollere incapacitatem personae inductam a lege, ut in specie de parocho Rota coram Coccin. decis. 1539 n. 29, et ideo non potest habilitare illum, qui non est parochus contrahentium, ad auctorizandum Sacramentum matrimonii (Sac. Congreg. Conc. die 31. Maji 1704).

In Betreff des parochus putativus findet sich bei der S. C. C. eine Verhandlung in causa Caesaraugustana matrimonii, die 10. Martii 1770, die also lautet. Statuerat nobilis vir Antonius Patino ex Marchionibus de Castellar matrimonium inire cum nobili puella Nicolasia Blasia. Praevidens autem consanguineos et ejus praesertim genitorem (proregem Aragonum), qui summa in civitate Caesaraugustana auctoritate pollebat, gravia interpposituros esse impedimenta, expediens duxit, consentiente puella, illud contrahere absque denunciationibus, sed istarum dispensatione constanter negata tum a Vicario generali, tum ab Archiepiscopo. Hinc per epistolam evocato die 16. Januarii 1763 in Nicolasiae domum sitam sub parochia S. Laurentii sacerdote Mathia Guillen, qui post obitum parochi illius Ecclesiae, veluti regens ac Vice-parochus tunc habebatur, eoque in interiores mansiones introducto, matrimonium coram ipso et duobus testibus per verba de praesenti contraxit. Post duos deinde menses vulgata hujus matrimonii fama, Procurator Fiscalis ad inquisitionem devenit actae rei, et vir jussu patris detrusus fuit in arcem sub arcta militum custodia, mulier autem in monasterium reclusa. Defuncto interim Archiepiscopo actisque causae completis, lata fuit die 1. Decembris 1764 ab Officiali et Judice Metropolitano sententia, qua matrimonium irritum fuit declaratum et Antonius vir a praestandis Nicolasiae alimentis et sumptibus litis absolutus remansit. Ab hac sententia provocavit Nicolasia ad S. Congregationem, cumque pendente appellatione obierint tum Antonius tum ejus pater Marchio de Castellar, ipsa nihilominus pro suo familiaeque suae decore causam prosecuta est, ad abstergendam omnem maculam, quae ex sententia judicis Metropolitani inuri potuerit.

Et ad primum quod attinet, satis constare dicit de validitate matrimonii initi per verba de praesenti coram duobus testibus et sacerdote Guillen, qui etsi verus parochus non esset, nihilominus tamquam Regens et Vice-parochus

Ecclesiae S. Laurentii ab omnibus habebatur. Sustinet autem ad effectum validitatis matrimonii aeque dici proprium contrahentium parochum, qui revera talis sit, ac ille, qui ex communi opinione etiam erronea pro parocho reputatur; cum in isto casu lex ipsa ad gravia incommoda evitanda defectum suppleat potestatis, etiamsi parochus putativus titulo colorato careret et quamvis esset intrusus. Nec dubitare posse asserit, quin tempore contracti matrimonii sacerdos Guillen habitus ab omnibus fuerit Regens parochialis Ecclesiae S. Laurentii, cum id jurejurando deposuerint 30 et ultra testes parochiani ex omni coetu atque ordine decerpti, qui plenissimam constituunt communis opinionis probationem (Rota); idque non solum contrahentes bona fide existimasse, sed ipsum quoque sacerdotem Guillen de se credidisse. Addit, communem hanc apud parochianos opinionem rationabili causae fuisse innixam, quia sc. ille omnia peragebat, quae a vero parocho fieri consueverunt. Ipse enim parochiales aedes solus incolebat, emolumenta parochiae percipiebat, Missam pro populo applicabat, elenchum parochianorum statumque animarum conficiebat, libros parochiales retinebat, Sacramenta ministrabat, parochianorum domos invisebat, easque superpelliceo indutus ac Stola aspergebat die Sabbati majoris hebdomadae. Praeterea pagellas pro adimplemento praecepti paschalis distribuebat, edicta Supremae Inquisitionis in Ecclesia publicabat et de publicatione syngrapham conscribebat. Monitoriales insuper pro contrahendis parochianorum matrimoniis populo legebat, testes de statu libero rogabat, atque assuetas attestationes exarabat, in quibus tamquam parochialis Ecclesiae Regentem sese subscribebat. Animadvertit autem, quod si orta atque vulgata fuit apud populum opinio, sacerdotem Guillen verum fuisse Regentem parochialis Ecclesiae, quia ea omnia peragebat, antequam dicta Ecclesia vacaret, potiori jure existimari potuisse, ad id munus fuisse destinatum post secutam illius Ecclesiae vacationem. Praesertim quia sacerdos Lezina, qui ab Archiepiscopo parochiae Regens fuerat electus, non solum nihil de iis agebat, quae ad parochum pertinent, sed imo actualis erat parochus Ecclesiae S. Joannis de Mozzarifar, nec non tria possidebat residentialia beneficia, et quod magis est, ipse etiam Regentis nomine sacerdotem Guillen appellabat. Ex his infert, parochianos ne suspicari quidem potuisse, alium, quam dictum Guillen, esse Regentem et multo minus officium illud sacerdoti Lezina fuisse concreditum.

Hanc autem communem opinionem destrui non posse ait, a 6 testibus in prima instantia conquisitis a Promotore Fiscalis Curiae Archiepiscopalis. Principio enim generatim respondet, ejusmodi testes posthabendos esse aliis numero pluribus, ex quibus communis opinio evalescere debet. Deinde de singulorum depositione examen aggrediens, observat, ex iis nonnullos, qui parochiani sunt, eorum dictum non coarctare ad tempus matrimonii vel ante illius celebrationem, sed loqui de tempore posteriori, cum referant functiones candelarum et ramorum, quae posteriores fuerunt matrimonio die 16. praecedentis Januarii contracto. Alios vero testes nec intra parochiae limites habitasse, nec de parochianorum opinione perhibuisse testimonium, sed relationem habuisse ad ea, quae aliqui Ecclesiae beneficiati existimaverunt. Ipsum vero sacerdotem

Lezina, qui inter hos testes recensetur, dissimulare nequivisse, se parochianis patefacere neglexisse suam deputationem, prorsusque ignorare, an ea revera omnibus perspecta fuerit. Sed etiamsi aliquibus ex parochianis nota esse potuerit electio sacerdotis Lezina, negat nihilominus, ex hoc exclusam remanere publicam et communem opinionem, quae semper verificatur, quoties major pars aliquid existimando conveniat (cap. Inquisit. 21 de accusat.; cap. litteris et cap. 3. de praesumpt.). Quod ipsum procedit, etiamsi non solum ille, qui tamquam parochum se gerit, sed etiam contrahentes scirent, eum revera parochum non esse, dummodo tamen veluti parochus communi opinione haberetur.

Demum advertit, sacerdotem Guillen, ipsomet annuente sacerdote Lezina, ipsoque consentiente Archiepiscopo constitutum in parochia fuisse vacationis tempore pro Sacramentorum administratione. Id autem desumi ex depositione tum Salvatoris Campos directoris Seminarii Archiepiscopalis, qui dictum sacerdotem Lezina in Regentem parochiae Archiepiscopo proposuit, tum etiam ipsius sacerdotis Guillen, qui se Regentem delegatum credidit. Addit hujusmodi delegationem minime negasse sacerdotem Lezina, quamvis de ea non recordari affirmaverit, sed satis deprehendi dicit ex testibus, qui ab illius ore id ipsum audierunt, et ex eo etiam, quod ipso vidente et consentiente sacerdos Guillen omnia parochialia munera exercebat. Infert proinde, praeter communem opinionem non defuisse in eodem Guillen titulum, cujus vigore facultatem habuerit assistendi matrimoniis, cum de caetero talis facultas in ipsa generali delegatione contineretur.

Posita itaque matrimonii validitate, sustinet praestanda sibi esse alimenta et sumtus litis. Exploratum in jure asserit, quod pendente judicio super validitate matrimonii, quando praesertim ratum sit et consummatum, subministranda per virum sint alimenta et sumptus litis uxori, quamvis ista esset penitus indotata. Nunc vero hujusmodi onus refundi in Raymundum Patino praedefuncti viri filium in primis nuptiis susceptum, utpote, quia patri ab intestato successit. Cumque res sit de viro ex praenobili ditissimaque familia, contendit idcirco alimenta non ex necessitate tantum esse dimetienda, sed pro modo dignitatis ac decoris juxta patrimonii vires et personarum qualitatem, quemadmodum occasione primi matrimonii viri pater filio ejusque uxori subministrare promiserat. Hisce omnibus adhaerens defensor ex officio matrimonii validitatem et ipse propugnat ex rationibus a defensoribus Nicolasiae deductis, reddens leviores etiam in praesenti casu sufficere probationes, cum non agatur de validitate matrimonii, ut compellantur contrahentes ad servandam communis vitae consuetudinem, sed de matrimonio per obitum viri jam dissoluto ad effectum tantum vel legitimandi prolem vel vindicandi contrahentium honorem.

Inquirendum est itaque, an ea fuerit parochianorum opinio de sacerdote Guillen, ut is veluti Regens putativus parochialis Ecclesiae S. Laurentii jure ac merito censeretur. Inquirendum praeterea, an praeter communem parochianorum opinionem adfuerit etiam in eodem sacerdote Guillen titulus aliquis vel verus vel saltem coloratus. Qua quidem in re plurimum confert sedulo expendere solennem declarationem ab eo emissam in exonerationem propriae con-

scientiae, nec non alteram Salvatoris Campo, qui quoad exercitium curae animarum, dum Ecclesia parochialis vacaret, mirifice cum sacerdotibus Lezina et Guillen cohaeret. Quaer. 1) an constet de validitate matrimonii in casu etc.? 2) an debeantur alimenta et sumptus litis in casu etc.? S. C. C. resp. ad utrumque affirmative.

§. 256. Andere kirchliche Personen, vor denen die Einwilligung in die Ehe giltig erklärt werden kann.

Nebst dem parochus proprius gibt es noch andere kirchliche Personen, welche berechtiget sind, die Einwilligung der Contrahenten in die Ehe behufs giltiger Eingehung derselben aufzunehmen. Das Concilium von Trient spricht de alio sacerdote, de ipsius parochi vel Episcopi licentia. Daraus folgern die Canonisten: 1) Papa (vel sacerdos ab ipso delegatus) valide assistit in toto orbe; est enim qua pastor universalis Ordinarius totius Ecclesiae. Diese Berechtigung vertheidigte Papst Leo XII. in dem unter dem 4. October 1828 an die Vorstände des Cantons Lucern in der Schweiz gerichteten Breve, welches also lautet: Invicta catholicorum Helvetiorum fides et constans eorumdem in nos et Apostolicam Sedem devotio facit, ut nullam, cum possumus, ipsis gratificandi occasionem praetermittere velimus. Profecto nemo catholicorum ignorat, totius Dominici gregis regendi curam fuisse Romano Pontifici divinitus demandatam, ipsius proinde auctoritatem ad omnem, qua late patet, Ecclesiam extendi. Evidens inde fit sacrum et inviolabile Romani Pontificis jus administrandi Sacramentum matrimonii iis etiam fidelibus, qui ab oris terrarum ultimis Romam se conferant. Quoniam vero ex hujusmodi matrimoniis, quae Romae ab Helvetiis quandoque celebrantur, gravia in privatam et publicam ipsorum rem damna derivari seme. atque iterum ad nos scripsisti, inque tuo et foederatarum Helvetiae rerumpublicarum nomine a nobis postulasti, ut hujusmodi damnorum occasionem removere nobis placeat: nos ad praecavenda haec damna, praecipuamque nostram erga vos benevolentiam una demonstrandam, Helvetios, qui praescriptis documentis destituti Urbem petant, matrimonio posthac jungi generatim vetavimus. Generatim, inquimus; fieri enim aliquando potest, etsi raro admodum id accidat, ut inhibere sine piaculo non possimus, quin matrimonium ineant, qui ab ejus adeptione repulsi turpissimis vitiis non sine publica offensione sordescere, et quod ipsis imminet aeternae salutis amittendae periculum in dies augere pergerent. Tristissimis ejusmodi casibus, etsi, uti jam diximus, minime obviis providendum tamen a nobis est, qui districtam pro animabus nostrae curae commissis rationem supremo Judici reddituri sumus. Si quando igitur matrimonium aliquod tales ob causas retardari nullo modo poterit, mandavimus dilecto filio nostro Cardinali Urbis Vicario, ut illius maxima cum prudentia administrandi curam unus suscipiat. Non dubitamus, quin nostra haec agendi ratio Tibi et Helvetiis universim magistratibus se probatura sit, quos enixe precamur, ne novos Sacramento matrimonii compedes injiciant, ipsius e contrario liber-

tatem, quantum fas est, tueantur et promoveant. Ingens enim corruptio morum inficere solet non eos quidem, qui sponte se matrimonio abstinent, sed illos qui ab eodem se abstinere compelluntur. Corruptis autem moribus non privatas modo, sed publicas etiam fortunas labefactari ac tandem everti satis exploratum est. 2) Possunt etiam Cardinales in Ecclesiis sui tituli, quia habent jurisdictionem quasi-episcopalem (cap. his, quae, de majorit. vergl. die Geschichte der Trennung der Ehe zwischen Kaiser Napoleon I. und der Kaiserin Josephine). 3) Possunt id ipsum Legati a latere in provincia suae legationis, quia sunt Ordinarii in illa (cap. 2. de offic. legat. in 6). 4) Potest Archiepiscopus in sua dioecesi et similiter Episcopus in sua assistere matrimonio et alii licentiam assistendi dare, quia sunt Ordinarii et parocho superiores. Episcopus vel per se vel per alium sacerdotem a se deputandum valide assistit matrimonio per totam dioecesim, etiam invitis parochis. Est enim proprius in tota dioecesi sacerdos, cujus etiam sola licentia sufficit juxta Tridentinum decretum, ut alter quicumque sacerdos matrimoniis valide assistat, nuptialemque benedictionem conjugibus impertiatur. Sed non potest Archiepiscopus assistere matrimonio subditorum Episcopi Suffraganei, quia non est Ordinarius ipsorum, nec habet jurisdictionem, nisi in causis per appellationem devolutis ad ipsum et in aliis casibus singularibus. Hinc infertur, Episcopo nolente aliquos matrimonio conjungere, causaque per appellationem delata ad Archiepiscopum, posse eum causa cognita dare licentiam cuicumque sacerdoti assistendi matrimonio, vel ipsummet interesse, quia negligente Episcopo jurisdictio devolvitur ad Archiepiscopum et quia habet jurisdictionem causa per appellationem ad ipsum devoluta. Intellige quando licentia Archiepiscopi transiisset in rem judicatam, quia pars adversa consentit vel transactum est decendium, in quo attento Jure canonico (cap. concertationi, et cap. non solum, de appellat. in 6, cap. cum dilectus, fin. de elect., cap. significaverunt, de testib.) poterat appellare. Si enim non transivit in rem judicatam, nequit Archiepiscopus valide interesse vel dare licentiam assistendi matrimonio, quando secundum jus appellationi erat locus; quia sua sententia effectum non sortitur, nec jurisdictionem dare potest, donec transeat in rem judicatam; pendente enim appellationis termino nihil valet, quidquid judex appellationis agit. Aliud tamen dicendum esset de Episcopo vel Archiepiscopo in sua dioecesi; si enim aliquos lite mota vellet matrimonio conjungere aut alter sacerdos de ejus licentia, valeret matrimonium, quia est pastor ordinarius et nec assistere nec dare licentiam assistendi matrimonio sit actus jurisdictionis: valebit matrimonium. Archiepiscopus vero in dioecesi Suffraganei nulla ratione est Ordinarius, sed tantum sortitur jurisdictionem ob appellationem, atque ita debet esse jurisdictio juxta sententiam, quae est, ut nihil prorsus operetur, donec transeat in rem judicatam. Praeter parochum, schreibt Scavini, matrimonio valide assistit Episcopus; sane ipse potest alium sacerdotem delegare, ergo poterit et ipse id (etiam dissentiente proprio sponsorum parocho) agere per se; nam nemo potest plus juris transferre in alium, quam sibi competere dignoscatur (reg. 79. jur. in 6). Archiepiscopi in dioecesi Suffraganeorum tempore visitationis et appellationis valide matrimonio assistunt; nam isti in

jurisdictione sunt. Und Dr. Knopp erläutert die Sache also: Auch ohne die specielle Bestimmung des Concils hätte bezüglich des Bischofs keinerlei Zweifel obwalten können, indem der Ordinarius, sowohl nach dem innersten Gehalte seines kirchlichen Amtes, als auch nach ausdrücklichen positiven Bestimmungen parochus proprius der ganzen Diöcese ist. Es kann schon nach seinem Grunde dieses Recht des Ordinarius, alle Ehen seiner Diöcesanen vor sich oder vor einem von ihm dazu committirten anderen Priester, selbst ohne Wissen und gegen den ausgesprochenen Willen des Pfarrers der Contrahenten abschließen zu lassen, de jure keinerlei Beschränkung unterliegen; aber die nothwendige Rücksichtnahme auf das die seelsorgliche Wirksamkeit bedingende Ansehen des Pfarrers, welches bei häufiger unmittelbarer Concurrenz des Ordinarius bei Eheschließungen nothwendig aufs tiefste erschüttert würde, wird de facto die Ausübung dieses Rechtes nur sehr selten und aus den wichtigsten Gründen zuläßig erscheinen lassen. Solche Gründe wären der Umstand, daß die Contrahenten in der Pfarre allgemein für verehlicht gehalten werden, daß der Pfarrer als parteiisch erscheint bei zwei sich feindseligen Familien, deren Versöhnung durch die Heirath ermittelt werden soll, daß ein Verlust der Ehre zu besorgen steht, wenn die Contrahenten vor ihrem Pfarrer den Consens in die Ehe erklären müßten u. dgl. Wie bei verschiedenen Domicilien die beiderseitigen Pfarrer, so sind auch, wenn die Contrahenten in verschiedenen Diöcesen wohnen, beide Bischöfe competent. Der Erzbischof besitzt nur die jurisdictio ordinaria episcopalis über seine eigenen Diöcesanen, und es kann derselbe daher nicht als Ordinarius zur giltigen Eheschließung zwischen Diöcesanen seiner Suffraganbischöfe betrachtet werden. Eine Ausnahme hievon tritt jedoch ein, wenn er in seiner Eigenschaft als höherer kirchlicher Richter auf Schließung einer Ehe zwischen Diöcesanen der Suffraganbischöfe erkennt (wenn z. B. gegen ein Mandat des Bischofs appellirt wird, welches die Eingehung einer Ehe verbietet).

Als Ordinarius wird auch der General-Vicar des Bischofs angesehen, quia habet jurisdictionem ordinariam (gerit vices Ordinarii constituentis in eodem loco et tribunali, in quo consuevit ipse Ordinarius jus dicere, ergo locum tenet Ordinarii, habens ab eo jurisdictionem commissam); nam jurisdictio concessa a lege vel canone est ordinaria; quamvis Episcopus constituat Vicarium generalem, non tamen ei confert jurisdictionem, quam habet, sed a canone eidem tribuitur (cap. 2. de offic. Vicar. in 6). A delegato appellatur ad delegantem (cap. Super quaest. §. Porro de offic. deleg); sed a Vicario generali Episcopi non appellatur ad Episcopum, in iis nempe, in quibus est Ordinarius, et non delegatus Episcopi (cap. Romana, de appellat. in 6. et cap. 2. de consuetud. in 6.), ergo est Ordinarius, alias appellaretur ad Episcopum delegantem. Eadem est jurisdictio Episcopi et Vicarii, idemque tribunal. Idem dicendum est de Vicario Capituli Sede vacante, est enim Ordinarius, quum a Canone habeat eandem jurisdictionem, quam Episcopi Vicarius. Quoties ergo in aliquo decreto mentio fit Ordinarii, nisi subjecta materia aliud poscit, intelligitur non tantum Episcopus, sed etiam omnes habentes jurisdictionem ordinariam, quia omnes illi Ordinarii sunt. Quaeritur, an non tantum Vicarius sit Ordinarius quoad ea, quae ipso jure ex officio Vicarii sibi competunt, sed etiam quoad ea,

quae sibi ab Episcopo committuntur et quae ex officio Vicarii non competebant? Distinguendum est. Si Episcopus unica commissione dum constituit Vicarium, committat illi aliquem vel aliquos casus, est Vicarius Ordinarius etiam quoad casus commissos (cap. Translatos, de constitut.). Si autem divisim et seorsim committantur illi casus, est jurisdictio delegata, nisi in commissione fiat expressa mentio Vicariatus; si enim fiat sive in salutatione, sive in progressu, ut: tali Officiali nostro vel Vicario committimus, aut potestatem alias per Nos commissam extendimus, tota jurisdictio erit ordinaria; quia datur tamquam annexa et accessoria ordinariae et ideo ad illius tamquam principalis naturam trahitur. V i c a r i u s f o r a n e u s est delegatus, quia non habet jurisdictionem aliam, quam concessam sibi ab Episcopo; at Episcopus nequit jurisdictionem ordinariam concedere, ut tenent omnes. Imo quando hic Vicarius foraneus constituatur ad universitatem causarum (in certa dioecesis parte), dicendum, adhuc esse delegatum, quia non habet jurisdictionem a Jure, sed ab Episcopo.

Sententia probabilior ait, posse Vicarium generalem Episcopi ex officio, quin specialis commissio necessaria sit, audire confessiones et concedere aliis licentiam audiendi in tota dioecesi, et ita comprehendi nomine proprii sacerdotis in c a p. o m n i s u t r i u s q u e. Multo verius est, posse Vicarium generalem Episcopi ex proprio officio, ex generali institutione Vicariatus (absque speciali commissione) interesse matrimonio, aliique sacerdoti licentiam assistendi concedere. Nam est Ordinarius et comprehenditur in decretis mentionem de Ordinario facientibus. Ex generali commissione Vicariatus potest d e c a u s i s m a t r i m o n i a l i b u s c o g n o s c e r e, ut habet verior sententia et probatur ex c a p. 1. d e f r i g i d. e t c a p. f i n. d e c o g n a t. s p i r i t.; ergo a fortiori poterit assistere matrimonio, idque committere. Idem dicendum de V i c a r i i s h a b e n t i u m j u r i s d i c t i o n e m E p i s c o p a l e m. F o r a n e u s a u t e m V i c a r i u s, licet non possit assistere matrimonio, nec alii licentiam assistendi dare absque speciali commissione: si tamen matrimonialium causarum cognitionem ab Episcopo delegatam habeat, poterit. Si enim potest de causa principali cognoscere, poterit de minus principali et accessoria ac praeambula (reg. cui licet. in 6.).

Demnach ist es eine ausgemachte Sache, quod Vicarius generalis aeque ac contrahentium parochus ex proprio officio et facultate potest absque speciali Episcopi commissione matrimoniorum celebrationi interesse ac etiam simplici sacerdoti licentiam illis assistendi concedere juxta communem sententiam (S. C. C. in T a u r i n e n. m a t r i m. 26. Septemb. 1679, i n P i s t o r i e n. 1719 (validum est matrimonium contractum de licentia Vicarii generalis coram Vicario curato, licet hic nullius ex contrahentibus sit parochus), in S e g n e n. 1736). S. Congregatio, so heißt es in dem Homo Apostolic. (tr. 18. n. 71) censuit, coram Vicario generali Episcopi matrimonium contrahi posse, perinde ac coram parocho (4. Julii 1602, et in Nullius Carpen. matrim. 21. Januarii 1680). Eamdem regulam S. Congregatio secuta et in C a l l i e n. 7. Septembris 1776, licet ei Episcopus hoc prohibuisset, cum non possit hic impedire, quo minus parochus aut Vicarius suus generalis matrimoniis assistat, ut pluries declaravit S. Congregatio. Ebenso Dr. Knopp. Auch der G e n e r a l = V i c a r hat das Recht, die Ehen

der Diöcesanen vor sich oder einem von ihm dazu committirten anderen Priester, selbst ohne Wissen und gegen den ausgesprochenen Willen des Pfarrers der Contrahenten abschließen zu lassen, wenn ihm nach der Regel die volle bischöfliche Jurisdiction übertragen ist. Besteht jedoch neben dem General-Vicar noch ein besonderer Official, so ist bekanntlich der Erstere nur mit der jurisdictio voluntaria, und der Letztere ausschließlich mit der jurisdictio contentiosa betraut, und es bestimmt sich hiernach von selbst deren Vollmacht hinsichtlich vorkommender Eheschließungen. Erst wenn der Official in Folge der gegen die Schließung einer Ehe erhobenen und zu seiner Cognition gebrachten Anstände die Eheschließung verordnet, ist derselbe ex mandato generali, und zwar alsdann mit Ausschluß des General-Vicars, berechtigt, die Ehe in seiner Gegenwart oder in Gegenwart jedes anderen Priesters eingehen zu lassen.

Ueber das Erlöschen der Gewalt des General-Vicars lehren die Canonisten, quod tripliciter potest cessare Vicarii potestas: 1) morte Episcopi jurisdictio Vicarii omnino cessat; nam est prorsus idem tribunal et reputatur eadem utriusque persona (cap. 2. de consuetud. et cap. Romana, de appellat. in 6.). Haec cessatio post mortem est etiam quoad negotia coepta; illa enim perficere nequit Vicarius Episcopo mortuo et in hoc differt a delegato, cujus potestas non exspirat quoad incoepta morte delegantis (cap. gratum, de offic. deleg.); nam Episcopi et Vicarii est unum et idem tribunal, non sic autem delegantis et delegati. Operatur autem effectum haec cessatio per mortem, etiam non intimatam Vicario. Quando ignorat Vicarius mortem aut communiter ignoratur, valent interim gesta per Vicarium, quando communiter ignoratur, quamvis ipse mortis conscius sit, non autem quando communitur scitur, licet ipse ignoret. 2) Suspensa jurisdictione Episcopi per ipsius excommunicationem (quod evenit, quando est denunciatus aut notorius percussor clerici) similiter est suspensa ejus Vicarii jurisdictio, et ita, sicut gesta tunc per Episcopum pertinentia ad jurisdictionem sunt irrita, similiter dicendum est de gestis ab ejus Vicario generali, quia est unum et idem tribunal (cap. 1. de offic. Vicar. in 6.). Quod verum est etiam quoad negotia coepta ante Episcopi excommunicationem, in quo differt Vicarius a delegato. Idem dicendum, si Episcopus est interdictus vel suspensus ob eamdem rationem (scilicet post Concilium Constantiense quando est denunciatus, nam ante denunciationem retinet jurisdictionem). Caeterum suspensa jurisdictione Episcopi per excommunicationem aut suspensionem denunciatam, adhuc potest ejus Vicarius valide interesse matrimonio, aliique id committere, quia neutrum est actus jurisdictionis; qui vero censent, esse actum jurisdictionis, necessario tenentur dicere, non valere, quia usus jurisdictionis suspensus tunc est. Si tamen Episcopus suspensus vel interdictus vel excommunicatus denunciatus aut notorius clerici percussor institueret Vicarium aut parochum aut parochus excommunicatus vicecuratum, illeque assisteret matrimonio aut alii committeret, nihil valeret, quia illa institutio est manifestus actus jurisdictionis et proinde, facta a sic excommunicato, nihil valet; quare ille assistens matrimonio non esset verus Vicarius, parochus aut vicecuratus. 3) Quando Vicarius est revocatus ab ipso Episcopo, si revocatio nota sit Vi-

cario nec communis error adsit, manifestum est, gesta per ipsum esse irrita; quare si matrimonio intersit vel alii committat, nihil valere. Si autem ipse revocationem ignoret, quamvis non sit communis error, valent gesta per ipsum, donec ipsi revocatio intimetur. Exigitur tamen, ut certior fiat Vicarius de revocatione per ipsum Episcopum aut ejus epistolam aut alium nomine ejus, ut per ejus procuratorem vel nuntium ab ipso ad id destinatum.

Endlich versteht es sich von selbst, was Sanchez lehrt: Capitulum (proprie Vicarius capitularis) Sede vacante potest assistere matrimonio vel alii sacerdoti licentiam dare, quia succedit in omni jurisdictione ordinaria Episcopi (cap. his, quae, ad fin. et cap. cum olim, de majorit. et obedient.). Abbates Ecclesiae nulli Episcopo subjectae possunt interesse matrimonio et alii assistendi licentiam concedere, quia sunt Ordinarii habentque jurisdictionem quasi-episcopalem. Non tamen posset Episcopus conjungere matrimonio subditos horum Abbatum vel aliorum habentium jurisdictionem quasi-episcopalem in Ecclesia nulli Episcopo subjecta. Daß der s. g. parochus primitivus (z. B. ein Domcapitel oder ein Stifts-Abt, der nicht jurisdictionem quasi-episcopalem hat) nicht berechtigt sei, den Eheconsens von Brautleuten, die zu den Seelsorgsbezirken gehören, welche ein von dem parochus primitivus dahin gestellter Priester pastorirt, entgegen zu nehmen, dürfte aus der Entscheidung der S. Congregatio Concilii in causa Bovinensi (vergl. §. 208) klar zu entnehmen sein. Wir fügen noch bei die Entscheidung der S. C. C. in causa Nullius Orbitelli jurium parochialium, die 14. Aprilis 1721. Unica parochialis Ecclesia Prioratus nuncupata sub titulo S. Mariae in coelum assumptae exstabat in loco Orbitelli, qui spirituali subest jurisdictioni Abbatis Commendatarii Monasterii SS. Vincentii et Anastasii ad Aquas Salvias. Eam paroeciam anno 1582 in Collegiatam erexit Cardinalis Farnensis, Abbas Commendatarius. »Archipresbyteratus Prioratus (sunt verba bullae erectionis) nuncupatus, qui itidem praeeminentiam et jurisdictionem haberet et curam animarum dilectorum in Christo parochianorum ejusdem Ecclesiae principaliter exerceret, et quatuor Canonicatus et totidem praebendae pro totidem Canonicis, qui simul cum Archipresbytero hujusmodi Capitulum constituerent, ac in animarum curae exercitio eundem Archipresbyterum coadjuvarent.« Hinc Collegiatam constare decrevit ex uno Priore Archipresbytero, »qui inibi caput existat et principaliter curam animarum hujusmodi exerceat ... in Capitulo duas voces habeat et in Ecclesia hujusmodi omnimodam superioritatem et jurisdictionem exerceat,« nec non ex quatuor Canonicis, »qui simul cum dicto Archipresbytero Capitulum ejusdem Ecclesiae constituant, horas Canonicas, Missas ... celebrare, et personalem residentiam facere nec non in animarum curae exercitio eundem Archipresbyterum coadjuvare et deservire teneantur, sine alicujus praejudicio.« Defuncto Card. Farnensio in executionem dictae erectionis Card. Aldobrandini, cui praefata Abbatia commendata fuit in Visitatione peracta anno 1591, decrevit, »che il Priore debba servire alba detta cura dell'anime per se stesso due settimane, e i quattro Canonici una settimana per uno due tocchino al Priore, e quattro alli Canonici, dichiarando, che questo s'intende solo, quanto al dare il SSmo Sagramento agl'infermi, battezzare, dare l'estrema

unzione, e non quanto al dir delle messe.« Statutum etiam fuit, ut libri matrimoniorum et baptismatum custodirentur »sotto duplicate chiavi, quali si consegnino all'Ebdomadario, e lui all'altro, tanto che vada sempre per turno, e per consegna.« Anno 1622 in Sacra Scrutatione peracta, dum Abbas erat Card. Ludovisius, haec habentur: »Il Signore Priore . . abbia li libri necessarj per scrivere i battesimi, i matrimonj, i morti et Cresimati, e tutti i soliti della sua chiesa« etc. Rursus anno 1643 Vicarius Apostolicus Orbetellensis in suo proclamate ad exstirpandos juxta Encyclicam Bened. XIV. plures absus in matrimonii celebratione irreptos ita statuit: »Si dichiara, che in questa città il peso di adempire a tutto ciò spetta al Signor Priore Arciprete, e non ai suoi coadjutori, ancorchè la celebrazione del matrimonio seguisse nelle lore settimane.« Anno 1706 Cardin. Josephus ab Auria Pamphilj, cujus vigilantiae tunc Abbatia monasterii SS. Vicentii et Anastasii commendata erat, ad malos usus tollendos, qui in Sacramentorum et praecipue matrimonii dispensatione irrepserant, plura apposite praescripsit die 29. Septembris 1719. Primo ut unus Archipresbyter suorum parochianorum matrimoniis interesset. Secundo id vetuit coadjutoribus Canonicis, reliquisque presbyteris sub poena suspensionis a divinis ipso facto incurrenda, nisi praestandae assistentiae conjugiis licentia adesset vel Archipresbyteri vel Ordinarii; atque hoc in casu jussit matrimonium describi vel saltem subscribi in parochialibus libris ab Archipresbytero et a sacerdote, qui matrimonio de licentia interfuit.

Res delata fuit ad S. Congregationem Concilii. Habemus in jure, Ecclesiam parochialem erigi posse in Collegiatam, et nihilominus curam remanere penes eum, qui illam antea habebat, quin in Collegium et Dignitatem transferatur. Id namque Juri non repugnat. Nulli etiam Ordinario licet, curam, quae ante erat libera, in servitutem redigere; esset enim illud facere, quod prohibet Tridentinum (Sess. 25. de reform. cap. 9), ita ut, si verum esset, quod Ecclesia servitutis jugo subjecta sit, primaevae libertatis statui eamdem restituere oporteret (Rota). Certum pariter in jure, Ecclesiam curatam duos parochos aeque principales habere non posse, sicut una mulier duos viros; sed ad illius regimen unum tantum praeficiendum esse Curatum; pluries S. Congregatio hanc promiscuitatem rejecit in curae exercitio. Tandem tenent DD., Coadjutores habere tantum administrationem et exercitium illius juris vel curae, quod in principali vel rectore remanet, non vero frui ipso jure vel cura, quia duo in simul eamdem rem et eodem modo in solidum possidere non possunt. Hinc S. Congreg. in Nullius S. Aedisti die 11. Junii 1644 respondit, Canonicos Collegiatae S. Aedisti »teneri curam animarum exercere, quamdiu Archipresbyter legitime absit, vel legitime impeditur, vel plures parochiani eodem tempore egent et aliis similibus casibus.« Statutum namque fuerat in litteris Apostolicis s. m. Clementis VIII. pro illius Collegiatae erectione datis die 7. Aprilis 1600: »Ut Archipresbyter principaliter et Canonici Collegiatae tamquam ejus coadjutores curam animarum exerceant.« Ita etiam S. Congregatio in Bosanen. visitationis SS. Liminum 19. Sept. 1789 et 19. Decemb. 1795. Quaer. An sustineantur praescripta Ordinarii Abbatiae Trium Fontium lata die 29. Septembris 1719

seu potius liceat Canonicis Coadjutoribus absque Ordinarii vel Prioris Archipresbyteri licentia matrimoniis interesse in casu etc. ? S. C. C. die 2. Junii 1721 resp. Affirmative ad primam partem, negative ad secundam. (Vergl. auch die Lehre über die Führung des Trauungsbuches.)

§. 257. Nähere Bezeichnung des parochus proprius hinsichtlich der Eheschließung.

Zufolge des §. 254 Gesagten ist es zur Giltigkeit der Ehe erforderlich, daß die Ehewerber vor dem eigenen Pfarrer ihre Einwilligung erklären. Wir werden uns nun mit der Angabe dessen zu beschäftigen haben, was dazu gehört, daß ein Seelsorger als parochus proprius bei der Eingehung der Ehe (als zuständiger Pfarrer der Brautleute) angesehen werden könne. Die canonistische Doctrin hat sich alle Mühe gegeben, diese Frage zu beantworten Allein auch die vollständigste Casuistik über den parochus propius contrahentium vermag es bei der Mannigfaltigkeit der Lebensverhältnisse nicht zu hindern, daß Umstände eintreten, unter denen es schwer wird, diesen parochus mit voller Sicherheit zu ermitteln. Deßhalb erinnert die Anweisung f. d. g. G. Ö. §. 49: Erscheint es aus was immer für einem Grunde zweifelhaft, welcher Seelsorger zur Vornahme der Trauung berechtiget sei, so ist die Sache vor den Bischof zu bringen und die Entscheidung oder Anordnung desselben abzuwarten. Der Bischof kann nämlich entweder entscheiden, daß dieser oder jener Pfarrer der parochus proprius der Brautleute sei, oder er kann mit Umgehung der Frage, wer der parochus proprius sei, einen Priester zur Entgegennahme der wechselseitigen Erklärung der Einwilligung der Brautleute in die Ehe bestellen. So schreibt der Cardinal Prosper Lambertini (Instit. 33): Quis autem debeat assistere matrimonio, quod aliquando ineundum est ab iis, qui in xenodochiis (xenodochium, a graeco vocabulo, i. e. locus, ubi peregrini gratis suscipiuntur) in gravi vitae periculo versantur, ut animae saluti prospiciant, an sc. Capellanus vel parochus, in cujus ditione illa sita sunt, magna est contentio inter DD., ideoque standum erit in tali casu declarationi Ordinarii. Beachtenswerth ist, was der genannte Cardinal für den Fall bemerkt, wenn vielleicht die Eheschließung mit Wissen des Bischofs nicht vor dem rechten Pfarrer stattgefunden hat. Ut jam inita matrimonia rata firmaque sint, sufficit, si eadem minime ignoraverit, imo pertulerit atque ideo permiserit Episcopus. Auch im §. 70 erwähnt die Anweisung f. d. g. G. Ö., daß wenn aus irgend einer Ursache Schwierigkeiten oder Zweifel entstehen, die Sache vor den Bischof zu bringen sei (vergl. auch §. 200 über die Ehen der Ausländer.)

Dies vorausgesetzt, enthält die Anweisung f. d. g. G. Ö. §. 93 folgende Bestimmung: Der Brautleute eigener Pfarrer ist jener, in dessen Pfarrbezirke sie ihren eigentlichen oder uneigentlichen Wohnsitz haben. Sacra Synodus Tridentina, so lehrt der Cardinal Prosper Lambertini (Instit. 33), eo decreto (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) praecipit, ut

ille solum parochus intersit, cui matrimonium ineuntes subjiciuntur; quis porro ille intelligendus sit, Concilii Patres minime declararunt. Itaque muneris nostri partes duximus, normam aliquam tradere ex actis S. Concilii Congregationis desumptam, cui soli Tridentinam Synodum explicandi facultas conceditur. Cum de matrimonio agitur, proprium eum parochum nuncupandum censuit S. Congregatio, in cujus parochia domicilium positum habetur, non vero illum, in cujus parochia vitae primordia suscepimus. Cum Ordines rite conferri possint per Episcopum, non domicilii modo, sed etiam orginis, ideo ad inquirendum locus oblatus fuit, utrum idem ratione parochi in celebrandis matrimoniis statuendum videretur. Attamen ex ipsis Concilii verbis parochus domicilii satis aperte deprehenditur, quia sacri Canones, cum iisdem verbis parochum quoque originis complecti voluerunt, id expresse declararunt, quemadmodum contigit, cum de sacra Ordinatione sermo haberetur. His veluti fundamentis innititur unanimis scriptorum opinio, ob quam is proprius parochus pro celebrandis matrimoniis judicatur, in cujus ditione domicilium constituitur (eorum, qui per baptismum Ecclesiae associati existunt). Parochus proprius est, so heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction, qui in contrahentes jurisdictionem habet ordinariam, quam etiam alteri sacerdoti delegare potest. Qualis pro tota dioecesi est Episcopus ejusque Vicarius generalis aut Sede vacante Vicarius capitularis; pro locis vero particularibus ille presbyter solus proprius contrahentium parochus censeri potest, in cujus parochia alter eorum vel uterque habitat et verum vel quasi-domicilium habet; habitatio enim parochianum constituit, et soli domicilii parocho jus competit, matrimoniis assistendi et interposita auctoritate sua iisdem vim et robur tribuendi. Jam vero fieri potest et revera saepissime fit, ut sponsi in ea parochia, in qua vel praedia ipsorum sita sunt, vel ipsi jura communitatis habent, et legum civilium auctoritate nubere habitareque possunt, non solum non habitent, sed ne habitare quidem incoeperint aut intendant. Quocirca, quia in hujusmodi parochia domicilium non habent, ejusdem etiam parochus minime ipsorum proprius dici potest, aut matrimoniis ipsorum assistendo vim et robur iisdem tribuere valet. Parochus proprius, sagen die Canonisten, est parochus habitationis seu domicilii seu quasi talis, et non sufficit parochus originis, nisi etiam sit habitationis. Ad validam assistentiam, schreibt Scavini, requiritur parochus proprius, quo nomine intelligitur, qui hic et nunc habet ordinariam jurisdictionem in contrahentes, ideoque parochus domicilii vel quasi-domicilii, non vero originis. Die S. C. C. hat in Mutinen. matrimonii, die 18. Novemb. 1701 und die 18. Novemb. 1702 also entschieden: Proposito dubio, an proprius parochus contrahentium debeat esse ille, in cujus parochia habent domicilium, an potius in cujus parochia ambo originem traxerunt, censuit debere esse illum domicilii, nullumque declaravit matrimonium contractum coram parocho originis amborum. Zur Näherbestimmung des eigenen Pfarrers bemerkt Sanchez, eum dici parochum proprium ad conjungendum aliquos matrimonio, aliique licentiam conjungendi concedendam, qui in cap. Omnis utriusque, de poenitent. et remission. appellatur proprius

sacerdos ad audiendas confessiones, et dandam alteri sacerdoti audiendi licentiam. Nam sicut in Tridentino petitur, ut assistat proprius parochus vel alius sacerdos ex ejus commissione: ita in cap. Omnis, ut proprius sacerdos excipiat confessiones vel alius de ejus licentia; ergo idem est proprius parochus, de quo Tridentinum loquitur et proprius sacerdos, de quo meminit cap. Omnis. Item quia cap. Omnis sumitur proprius sacerdos pro habere jurisdictionem ordinariam ratione officii, cui est annexa cura animarum, et patet, quia alias non subiungeretur in cap. Omnis, ut quilibet confiteatur proprio sacerdoti vel alieno de licentia proprii, confessarios enim delegatos, qui parochi non sunt, manifestum est, minime hanc licentiam concedere posse; constat autem eumdem esse parochum, qui potest matrimonio interesse vel alii licentiam dare; ergo pro eodem sumuntur.

Die Canonisten vergleichen die Frage über den Episcopus proprius ad Ordines conferendos mit der über den parochus proprius ad assistendum matrimonio. Bei Sanchez (lib. 3. disp. 23) findet sich über jenen Folgendes: Pro Sacramento Ordinis recipiendo decretum est (cap. cum nullus, de temp. ordin. in 6), proprium Episcopum esse illum, de cujus dioecesi promovendus ad Ordines est oriundus, vel in qua beneficium obtinet, vel domicilium habitationis. Ad hoc autem domicilium comparandum non sufficit qualiscumque habitatio, sed requiritur una cum habitatione animus perpetuo habitandi, alias nullo tempore comparabitur. Quare leges exigentes habitationem decennii procedunt ad praesumendum animum perpetuo habitandi, et subinde domicilium acquisitum esse, quando is animus ex aliis conjecturis non deprehenditur. Non tamen opus est ad domicilium contrahendum, decennio habitasse, sed statim ac quis incipit habitare, animo perpetuo ibi manendi, acquirit domicilium. Hinc fit, sicut domicilium animo et facto constituitur, etiam ad transferendum et deperdendum opus est animo et facto, nempe desertione habitationis in eo domicilio, quare sola mutatione animi perpetuo manendi, dum non mutatur prius illud domicilium habitationis, non deperditur. Nam omnis res per quascumque causas nascitur, per easdem dissolvitur (cap. 1. de reg. jur.). Noch umständlicher spricht sich hierüber Rigantius (in reg. 24. Cancell.) aus: Domicilium acquiritur natura, voluntate et juris dispositione. Natura acquiritur ex origine (vergl. §. 207). Voluntate ex facto hominis volentis in hoc vel alio loco habitare; et juris dispositione aquiritur quam plurimis modis. Circa domicilium ex voluntate tres casus perpendunt; 1) dum quis expresse proprium animum declarat perpetuo permanendi in loco, ad quem se transtulit; ex tali enim declaratione cum subsecuto facto transmigrationis ad locum, illico contrahitur domicilium absque aliquo lapsu temporis; etiamsi majorem partem bonorum in eum locum non transtulerit, ac etiamsi fuerit medicus, scholarius, Officialis etc., quia per expressam animi declarationem tollitur praesumtio illa recedendi, quae videtur oriri ex causa studiorum, lecturae, Officii etc. Ad differentiam casus, quando quis expresse declarat animum suum de recedendo a loco, ubi habitat, finito officio vel negotio, propter quod illuc se transtulit, vel concurrant conjecturae et circumstantiae tales, ex quibus exclusus remaneat animus

perpetuo ibi permanendi; tunc enim etiamsi per centum annos in dicto loco habitaret et majorem substantiarum suarum partem secum ferret, numquam domicilium contraheret. 2) Quando non verbis, sed facto quis declaravit, velle in loco, in quem ad habitandum se transtulit, domicilium contrahere, puta quia ad locum illum familiam traduxit, majorem fortunarum suarum partem transtulit, bona inibi de novo acquisivit, matrimonium contraxit, publicas collectas persolvit, beneficium fundavit, sepulturam sibi suaeque familiae construxit, in actis seriis et proportionatis domiciliarium et civem se nuncupavit, ad munia, honores et officia civibus impertiri solita admissus fuit etc.; ex hisce enim aliisque similibus circumstantiis, praeseferentibus animum determinatum permanendi in certo loco, contrahitur domicilium, etiamsi per decennium quis ibi moratus non fuerit. Facta enim potentiora sunt verbis; et si per verbalem declarationem, aliquo suffultam adminiculo, illico contrahitur domicilium absque lapsu decennii, longe potiori jure dici debet contractum etiam dicto tempore non elapso, quando concurrunt animum praefatum comprobantia; leg. cives. 7. C. de Incol. lib. 10: »Et in eodem loco singulus habere domicilium non ambigitur, ubi quis larem, rerumque ac fortunarum suarum summam constituit, unde rursus non sit discessurus, si nihil avocet, unde cum profectus est, peregrinari videtur, quod si rediit, reperegrinari jam destitit.« Et in leg. Ejus qui 27 ff. ad Municip.: »Si quis negotia sua non in colonia, sed in municipio semper agit, in illo vendit, emit, contrahit in eo foro, balneo, spectaculis utitur, ibi festos dies celebrat, omnibus denique municipii commodis, nullis coloniarum fruitur, ibi magis habere domicilium, quam ubi colendi ruris causa versatur, videtur.« 3) Dum versamur in dubio, quando nempe quis ad habitandum in certo loco se contulit, et numquam se velle aut nolle inibi permanere verbis aut factis declaravit, et in his circumstantiis ex solo cursu decennalis habitationis inducitur praesumtio perpetuo in eodem loco manendi, domiciliumque constituendi. Quae legalis praesumtio tacitae voluntatis, ex lapsu decennii deducta, ex se sola exuberat ad declarandum animum perpetuo domicilium contrahendi in loco decennalis habitationis, nec ullius conjecturae vel adminiculi ope indiget; alias si cum habitatione concurreret aliquod adminiculum, vel conjectura aliqua, tunc non exigeretur lapsus temporis decennalis. Temporis enim diuturnitas ad voluntatis conjecturam, non ad domicilii constituendi necessitatem pertinet. Quod tamen locum sibi non vindicat, ubi constat de causa aliqua accidentali, ob quam quis se transferat ad habitandum in certo loco, inde discessurus causa illa cessante; unde exemplificant Doctores in scholari, qui alio se conferat studiorum gratia, Doctore conducto ad legendum, medico ad exercendam medicinam, mercatore, aliisque id genus. Isti domicilium numquam contrahunt, etiamsi ultra decennium habitarent, quia causa habitandi est diversa ab animo domicilium contrahendi; nisi post completum studium, lecturam, officium etc. taliter continuetur habitatio, ut ex circumstantiis et adminiculis prudenti judicis arbitrio examinandis constet de animo, perpetuo in eo loco permanendi. Haec adnotare placuit circa modum acquirendi domicilium ad tramites juris communis. Sed normam daturus qualitati domicilii ad effectum, ut illius ratione efficiatur quis subditus

pro Ordinibus suscipiendis, Innocentius XII. in Constit. Speculatores haec sancivit: »Subditus autem ratione domicilii ad effectum suscipiendi Ordines is duntaxat censeatur, qui licet alibi natus fuerit, illud tamen adeo stabiliter constituerit in aliquo loco, ut vel per decennium saltem in eo habitando, vel majorem rerum ac bonorum suorum partem cum instructis aedibus in locum hujusmodi transferendo, ibique insuper per aliquod considerabile tempus commorando, satis superque suum perpetuo ibidem permanendi animum demonstraverit et nihilominus ulterius utroque casu se vere et realiter animum hujusmodi habere jurejurando affirmet.«

Dies vorausgesetzt frägt Sanchez, utrum, sicut domicilium originis sufficit pro Sacramento Ordinis conferendo, quamvis promovendus alibi domicilium habitationis habeat: ita etiam sufficiat pro matrimonio; et proinde Episcopus vel parochus domicilii originis possit assistere matrimonio et alii sacerdoti assistendi licentiam dare? Tenendum est, so lautet die Antwort, parochum solius orginis non censeri proprium ad conjungendum aliquos matrimonio. Nam Tridentinum petit assistentiam proprii parochi ad matrimonii valorem; illa autem dicitur propria parochia et dioecesis alicujus, in qua habet domicilium habitationis, et proinde nomine domicilii in dubio non venit originis domicilium, sed habitationis. Ubi Jus canonicum voluit sat esse Episcopum originis, id explicuit, ut in Sacramento Ordinis; ergo non extendi debet ad matrimonium et ad alia Sacramenta, quae jure a proprio parocho ministranda sunt. Non origo, sed habitatio constituit aliquem parochianum. Vagi appellantur domicilio destituti et ea ratione possunt a quocumque parocho Sacramenta recipere, nec curatur de domicilio originis, quod necessario sortiuntur; ergo ad receptionem Sacramentorum non curatur de domicilio originis, sed de solo domicilio habitationis. Unde docent, domicilium originis esse immutabile quoad munera et honores, secus quoad jurisdictionem; amittitur enim translata aliorsum habitatione.

Nach den Bestimmungen der canonischen Legislation gilt der Grundsatz, quod ad id, ut Episcopus censeatur proprius ad promovendum ad Ordines, non satis sit cujuscumque temporis habitatio, nisi adsit animus perpetuo habitandi, atque ita desideretur vera domicilii habitationis constitutio. Es entsteht nun die Frage, an ad id, ut dicatur aliquis parochus proprius ad assistendum matrimonio, exigatur verum habitationis domicilium cum animo permanendi? Die Canonisten unterscheiden da vier Fälle: a) quando quis inhabitat parochiam, figens ibi domicilium, et tunc certum est, effici parochianum illius; b) quando nullibi habet fixum domicilium; tunc valent ea, quae de vagis dicentur; c) quando domicilium in quodam oppido obtinet et petit aliorsum, brevi ad proprium domicilium reversurus, ut si recreationis causa vel ad ruralia exercenda aliquo tendit; et tunc certum est, esse parochianum prioris oppidi, et non illius, ad quod accedit; d) dum quis domicilium habet in aliquo loco et adivit alium, ibi habitaturus ad certum tempus, alicujus negotii expediendi causa, ut eo expedito ad proprium domicilium redeat; ut sunt scholastici in studii loco, mercenarii in domo heri, sollicitatores in Curia et ii, qui pestis aut belli causa fugiunt, redituri illis cessantibus. Difficultas ergo est, an ratione hujus

temporalis habitationis dicatur quis parochianus illius parochiae, quam inhabitat, ita ut ille sit proprius parochus ad assistendum matrimonio et caetera Sacramenta ministranda; mit andern Worten, ob zur giltigen Eheschließung nur der Pfarrer des eigentlichen Wohnsitzes interveniren könne, oder ob es genügt, wenn die Erklärung der Einwilligung in die Ehe vor dem Pfarrer des uneigentlichen Wohnsitzes geschieht? Duplex est sententia, lehrt Sanchez; prima ait, ut vere aliquis dicatur parochianus, exigi animum constituendi ibi domicilium; quare eum, qui habet domicilium in uno loco et transferat se ad alium, non animo permanendi, sed ex causa limitata ad tempus, qua finita rediturus est ad proprium, non censeri illius loci, in quo ad tempus adest, parochianum, sed loci domicilii permanentis. Secunda sententia docet, acquiri parochiam ratione habitationis, quando ea brevis temporis non est, sed in id oppidum aliquis se recipit alicujus negotii expediendi causa, ut eo expedito ad proprium domicilium redeat, ut acquirunt scholastici in loco studii, famuli et mercenarii, non ad breve tempus locantes operas in domo heri, et ii, qui pestis et belli causa aliquo confugiunt. Sanchez spricht seine Ansicht dahin aus, quoad quamvis prior sententia sit prohabilissima, sibi tamen posterior arrideat tamquam verior. Durum enim mihi videtur, ut scholastici et alii, qui majori anni parte, imo et multis annis in aliqua dioecesi habitant, non possint ibi matrimonio conjungi; et ita credo, ad omnia, demto Ordinis Sacramento, effici aliquem parochianum et subditum alicujus dioecesis, quando majori anni parte ibi habitaverit. Hinc infertur a), non opus esse exspectare, ut majori anni parte hi in parochia vel in dioecesi habitaverint, sed statim ac animum habitandi majori anni parte habentes incipiunt habitare, effici parochianos et posse omnia dicta erga illos exerceri. Sicut enim ad domicilium nullius temporis habitatio requiritur, sed statim, ac quis incipit habitare cum animo perpetuo habitandi, illud acquirit: sic statim, ac quis incipit habitare cum animo habitandi toto tempore requisito, efficitur perochianus. Si quis autem habeat animum habitandi majori anni parte in oppido, cum jam respectu illius efficiatur parochianus, licet eo tempore varias mutet parochias, et ita in nulla habeat animum habitandi tempore requisito, recipere poterit Sacramenta omnia ab eo parocho, cui actu tunc subditur, quia non habet alium in oppido. Infertur b), si mulier coram parocho suae parochiae nubat viro et contracto matrimonio eadem die se transferat ad viri parochiam, si matrimonium forte fuit nullum, sitque iterandum, quamvis eadem die, coram parocho, non posse jam assistere priorem illum feminae parochum; quia mutatione illa statim desiit esse parochiana illius, novamque parochiam acquisivit. Quare interesse debet parochus domus, ad quam cum viro se transtulit. Sed rogabis, qualiter parochus, feminae potuerit interesse matrimonio? Cum tunc haberet animum, statim ad viri parochiam migrandi, et ita desiderabatur animus habitandi tempore requisito, non illam deperdit solo animo, sed opus est etiam facto, nempe desertione habitationis in ea, ut supra dictum fuit. Für keinen Fall aber ist quoad matrimonium contrahendum zur Erlangung des Domicils die Erfüllung jener Erforderniße nothwendig, die Innocenz XII. quoad Ordines suscipiendos in Anspruch nimmt. Haec, so bemerkt der Cardinal

Lambertini (Instit. 33), pro illis solum praescribuntur, qui Ordines consequi volunt, nullum tamen reliquis Sacramentis administrandis impedimentum afferunt. Siquidem ut Paschatis praecepto quis satisfaciat, ejusmodi conditiones necessariae non sunt, quod etiam ratione matrimonii constituendum videtur.

§. 258. Der eigentliche und uneigentliche Wohnsitz.

Um den parochus proprius einer oder beider Brautpersonen herauszufinden, kömmt Alles darauf an, daß man den Wohnsitz, das Domicil derselben kennt; denn der parochus proprius hinsichtlich der Eheschließung ist der parochus domicilii aut quasi-domicilii der Brautleute, sive viri sive mulieris. Es können Brautleute, wie Haringer bemerkt, nicht von dem Pfarrer jener Gemeinde getraut werden, wo sie nur ein Besitzthum, oder das Gemeinde- oder Bürgerrecht besitzen, aber nicht auch bereits domicilirt sind oder doch zu wohnen angefangen haben, weil das Domicilium nicht durch ein Eigenthum oder ein Recht zu wohnen, sondern nur durch faktisches Wohnen erworben wird. Der Ort der Geburt ist keineswegs genügend, um ein Trauungsrecht zu begründen; die Competenz zur Trauung hängt durchaus vom Domicil der Brautleute ab. Ein Domicil muß Jeder, der rechtlich nicht als vagus zu betrachten ist, haben, wenn er auch ohne Beruf oder Beschäftigung lebt. Est autem proprius parochus, so heißt es in dem Münchner Rituale, qui matrimonio adesse debet, is, in cujus parochiali districtu sponsi tempore copulationis domicilium figunt (doch müßte die actualis habitatio bereits begonnen haben). Behufs der Erläuterung der Merkmale des eigentlichen und uneigentlichen Wohnsitzes wollen wir vor Allem die trefflichen Bestimmungen der Eichstädter Pastoral-Instruction anführen.

Ne erronea aliqua opinione decepti parochi illorum matrimoniis assistere praesumant, qui minime ipsorum subditi et parochiani sunt, neve hac ratione matrimonia invalida et nulla evadant, necessarium esse ducimus, ut, quis sit proprius sponsorum parochus habendus, fusius explicemus. 1) Inprimis intelligant, domicilium habere eum, qui in loco quodam existens vel eo reipsa perveniens animum habet, perpetuo ibi manendi, donec nimirum alia causa avocet, estque hoc domicilium verum. Quasi-domicilium appellatur, si quis, cum in uno loco habeat domicilium, ad alium se locum confert cum animo ibi manendi tempore longiore, e. g. pluribus mensibus aut etiam annis. Fieri ergo potest, ut unus idemque alio loco habeat domicilium verum, alio quasi-domicilium, imo ut in duobus locis habeat domicilium verum, e. g. si aequali prope anni tempore et pari animo commoretur in utroque loco. 2) Acquiritur vero domicilium, sive verum illud sit, sive quasi-domicilium, ipsa habitatione, neque ad hoc diuturnior in quodam loco commoratio necessaria est, sed sufficit reipsa, etiam per momentum tantum, inchoata habitatio, dummodo cum animo perpetuo et stabiliter, aut saltem, si de quasi-domicilio agitur, per notabile tempus, majorem scilicet anni partem, ibi permanendi fuerit inchoata. Igitur nec sola commoratione seu habitatione, nec nuda habitandi voluntate ejusve declaratione

domicilium acquiritur, sed utrumque simul adesse debet, factum scilicet seu adventus aut reipsa coepta in aliquo loco habitatio, et animus ibi commorandi, donec alia causa avocet (es kommt darauf an, ob der Aufenthaltsort ausdrücklich oder durch concludente Handlungen für denjenigen zu achten ist, in welchem eine Person ihren bleibenden Wohnsitz nehmen, also ihre gesammte Lebensthätigkeit concentriren will). Hinc eum, qui in aliqua parochia habitare intendit, prima decretae et actu coeptae habitationis hora parochianum efficit, licet in locum novi domicilii familia aut suppellex et penus domestica nondum translata sint, vel possessiones necdum ibi comparatae. Id quod saepius apud personas in aliquo officio publico constitutas considerari debet. Contra qui non intendit in loco quodam perpetuo vel saltem ad tempus longius subsistere, licet absque ejusmodi proposito per annum in loco moretur, nec incola hujus loci censendus, nec subditus illius parochi, sed extraneus tantum et peregrinus dicendus est. Si qui vero plura possident praedia in variis parochiis sita, censentur in dubio, et nisi aliunde animus constet, in illo loco fixisse domicilium, in quo eorumdem habitatio est notabiliter diuturnior. 3) Quemadmodum, uti diximus, domicilium non acquiritur, nisi animo et facto, ita illud non amittitur, nisi per utrumque, per ipsum nempe discessum cum animo non redeundi. Igitur, qui animum relinquendi domicilium habet, ab eo vero nondum discessit, illud servat, quamdiu ibidem remanet, et qui discessit cum animo redeundi, illudque servandi, illud non amittit. »Si quis fictitie solum tranfert domicilium, videlicet solo cum animo, in altera parochia celebrandi matrimonium, non vero domicilium ibidem contrahendi, tunc nullum est matrimonium« (S. C. C. die 20. Februarii 1723). Cum igitur parochus sponsi vel sponsae ex alterutrius domicilio vel quasi-domicilio fiat ipsorum proprius, parochi, si ea, quae modo de domicilio diximus, accurate perpenderint, facillime intelligent, quinam in singulis casibus proprius et pro contrahendis matrimoniis idoneus sit parochus.

Hieraus ergeben sich die weiteren Folgerungen der Eichstädter Pastoral-Instruction von selbst: Cum de illo maxime parocho dubium esse solet, in cujus parochia praedia vel jura sita sunt, quorum causa sponsis nubendi facultas ex legum civilium norma impertitur: in ejusmodi parochia sponsi vel ante matrimonium contrahendum jam habitant, vel non habitant. 1) Si prius, videndum est, utrum alter tantum vel uterque ibidem domicilium habeat. Nam a) si uterque eo in loco tum ante matrimonim tum tempore, quo contrahitur, habitat, illius loci parochus **solus** erit proprius et ad assistendum matrimonio idoneus. b) Si alter tantum eo in loco, alter vero alibi habitat, coram utriusque loci parocho valide matrimonium contrahitur, nec alterius parochi litteris dimissoriis opus est, dummodo tempore, quo matrimonium contrahitur eo in loco, in quo celebrandum est, alter ipsorum reipsa adhuc habitat. 2) Quodsi vero ante matrimonium, vel tempore, quo contrahitur, sponsorum neuter in parochia, in qua eorum praedia sita vel jura communitatis data sunt, facultasque nubendi est concessa, domicilium habuerit, sed in aliis parochiis, sive uterque in eadem, sive quilibet in alia habitaverit, coram praefatae parochiae parocho matrimonium valide contrahere nequeunt, nisi prius alter vel uterque cum animo permanendi

ibi habitare incoeperit. Hinc a) si alteruter in illa parochia domicilium jam acquisiverit, tum coram novi hujus domicilii parocho, tum coram eo, in cujus parochia alter adhuc habitat, valide matrimonium contrahitur. b) Si uterque ante contractum matrimonium prius domicilium reliquerit, et in loco, ubi obtenta nubendi facultate in posterum domicilium figere intendit, habitare incoeperit, hujus loci parochus solus erit proprius. Quare si sponsi in priori vel unius vel alterius domicilio matrimonio jungi optarent, illius prioris domicilii parochus nonnisi obtenta per litteras dimissorias novi domicilii parochi facultate ipsorum matrimonio assistere, suaque praesentia vim et robur addere posset. c) Si denique neuter in alia parochia habitare incoeperit, parochus quoque illius loci nullum omnino matrimonio assistendi jus habet, sed is tantum proprius et ad assistendum idoneus est, in cujus parochia sponsorum alter vel uterque revera habitat, et tempore, quo matrimonium contrahitur, domicilium habet.

Hiemit stimmt zusammen, was Dr. Knopp über diesen Gegenstand lehrt. Unter Domicil ist der Ort zu verstehen, wo Jemand seinen ständigen Wohnsitz als Mittelpunkt seiner ganzen Lebensthätigkeit aufgeschlagen hat, von welchem er sich daher auch nicht enfernt, als mit dem wenigstens impliciten Willen, dorthin wieder zurückzukehren, nachdem die Ursache seiner vorübergehenden Abwesenheit von demselben nicht mehr vorhanden ist. In eo loco singulos habere domicilium non ambigitur, ubi quis larem ac fortunarum suarum summam constituit, unde rursus non sit discessurus, »si nihil avocet.« Zwei Momente sind hiernach zur Begründung des Domicils wesentlich, nemlich die faktische Niederlassung an einem bestimmten Orte und der entsprechende Wille, daselbst seinen festen Wohnsitz zu nehmen. Sind diese beiden Requisite in der That vorhanden, so bedarf es keines bestimmten Zeitverlaufes. Ad domicilium acquirendum, schreibt Scavini, requiritur factum habitationis cum animo in tali loco perpetuo manendi et acquiritur primo habitationis die. Wenn daher Jemand, z. B. ein Beamter durch Versetzung während der Proclamationen, ja nur wenige Augenblicke vor der Eheschließung aus seinem alten Domicil in ein neues überzieht, so ist der Pfarrer dieses letzteren der gesetzliche proprius parochus zur giltigen Eingehung seiner Ehe. Es ist dieser Punkt von besonderer Wichtigkeit in größeren Städten, wo das Ziehen der Familien aus einer Pfarrei in die andere kein Ende nimmt. So verfügen auch die Statuten der Diöcese Lüttich vom J. 1851. Ubi quis vere et animo manendi in perpetuum habitat, ibi matrimonio jungi potest, etsi brevi tantum tempore ibidem degerit, et inchoatis etiam publicationibus aliam parochiam deseruerit. Die Anweisung f. d. g. G. Ö. erklärt §. 40: „Der eigentliche Wohnsitz ist an dem Orte, wo Jemand seine Wohnung ausschließlich oder vorzugsweise aufschlägt, so daß man nicht sagen kann, er sei daheim, wenn er sich dort nicht aufhält. So lang' er an diesem Orte eine für ihn oder seine Hausgenossen bestimmte Wohnung beibehält, reicht eine, wenn auch längere Abwesenheit für sich genommen, nicht hin, um die Uebertragung des eigentlichen Wohnsitzes zu bewirken." In gleicher Weise bestimmt das Provincial-Concilium von Rheims vom J. 1849: Aliquis domicilium habere censetur vel in loco, ubi nunc ver-

satur cum animo ibidem perpetuo commorandi, vel ubi rerum suarum summam constituit servatque. Ad acquirendum novum domicilium nullum tempus lege determinatur; unde jam ipsa prima die commorationis constituitur, si reapse, qui commoratur in aliquo loco, ibidem perpetuo commorandi rerumque suarum sedem figendi animum habuerit. Wir erwähnen hier noch, was Khlosz als erforderlich annimmt, damit Jemand auf Grund des Domiciliums einen Gerichtsstand erlange. Ut quis sortiatur domicilio forum et exinde competentiam illius evincat, duo requiruntur: actualis habitatio et animus seu propositum voluntatis, continuo vel saltem notabili tempore habitandi in aliquo loco, cujusmodi animus, velut ab intrinseco procedens, adeoque probatu difficilior, cum ab extrinseco probandus sit, deduci potest ex conjecturis sequentibus: a) ex domicilio originis; b) ex matrimonio; c) ex beneficio seu officio, quod residentiam exigit; d) ex majoritate et potioritate bonorum; e) ex assidua vel frequenti habitatione in tali loco. Es kömmt noch aus §. 41 der Anweisung für die g. G. Ö. beizufügen: „Der eigentliche Wohnsitz der Gattin ist dort, wo der Gatte, und der des Minderjährigen dort, wo dessen leibliche, Wahl- oder Pflegeeltern oder der Vormund ihren eigentlichen Wohnsitz haben. Wer als minderjährig zu betrachten, oder den Minderjährigen rechtlich gleich zu stellen sei, ist hiebei nach österreichischem Gesetze zu beurtheilen."

Verschieden von diesem gesetzlichen Domicil ist, wie Dr. Knopp bemerkt, offenbar die Niederlassung an einem Orte, bei welcher es schon gleich Anfangs in dem Willen der sich niederlassenden Person und durch die Natur der obwaltenden Verhältnisse feststeht, daß dieselbe nach der vorübergehenden Ursache dieser ihrer Niederlassung aus derselben wieder ausscheiden werde, um entweder das frühere oder sonst ein anderweitiges Domicil zu beziehen. In diesem Falle wird nur ein Quasidomicil angenommen. Zur Begründung eines Quasidomicils, neben welchem für die niederlassende Person ihr eigentliches Domicil fortbestehen bleibt, wird nebst dem animus, aliquo tempore commorandi (vergl. die causa Gratianopolitana §. 252) der Verlauf einer gewissen Zeit erfordert. Denken wir uns, ein junger Mann, der noch unselbstständig mit seiner Familie verbunden ist, beziehe die Universität, so wird er an dem Universitätsorte ein Quasidomicil gewinnen, indem sein eigentliches Domicil für ihn noch wie vor fortbestehen bleibt. Setzen wir nun aber, dieser junge Mann sei bereits für sich bürgerlich selbstständig und er gebe sein bisheriges Domicil auf und ziehe nach einer Universitätsstadt, um gerade dadurch etwa seine Studien bequemer fortsetzen zu können. In diesem letzteren Falle entsteht offenbar für denselben an dem Universitätsorte ein eigentliches und nicht bloß ein Quasidomicil und zwar von dem Augenblicke an, wo er sich daselbst niedergelassen hat, indem, wie schon bemerkt, die Bedingung eines eigentlichen Domicils keinen Zeitverlauf erfordert. Quodsi conjunctus cum facto animus praesto est, per majorem saltem anni partem alicubi habitandi, quasi-domicilium acquiritur. Majorem autem anni partem sex menses efficere censentur, id quod analogice ex eo confirmatur, quod personae in aliis dioecesibus natae ad eam dioecesim, in qua modo per sex menses habitant, pertinere existimentur in hunc effectum, ut matrimonium initurae in loco actu-

alis commorationis proclamentur et Episcopus dioeceseos, quam impraesentiarum incolunt aut ipse in denunciationibus dispensare aut dispensationem in impedimentis matrimonii romanam petere possit. Ad quasi-domicilium acquirendum, schreibt Scavini, necessarium est factum habitationis simul cum intentione eo in loco manendi per majorem vel saltem dimidiam anni partem. Si quis causa belli ad aliam transit paroeciam, habetur in jure uti illius parochianus (cap. fin. de paroch.). Die Anweisung für die g. G. Ö. erklärt §. 40: „Wo Jemand zwar keine Niederlassung beabsichtiget, aber doch zu einem Zwecke wohnt, dessen Erreichung einen längeren Aufenthalt nothwendig macht, dort hat er einen uneigentlichen Wohnsitz." Und §. 41: „Der Ort, wo z. B. die Gattin in Dienstverhältnissen steht, der Minderjährige (oder diesem rechtlich Gleichgestellte, was nach österreichischem Gesetze zu beurtheilen ist) sich als Studirender aufhält oder als Militärperson seinen Standort hat, ist ihr uneigentlicher Wohnsitz." Eben daselbst wird §. 44 ein Fall bezeichnet, in welchem Jemand, neben seinem eigentlichen, noch einen uneigentlichen Wohnsitz hat: „Im Falle, daß Jemand außer dem Orte seines eigentlichen Wohnsitzes noch in anderen Pfarrbezirken Häuser mit einer für ihn bestimmten, eingerichteten Wohnung besitzt, hat er nur an jenem dieser Orte einen uneigentlichen Wohnsitz, wo er sich jährlich eine beträchtliche Zeit hindurch aufzuhalten pflegt, oder wo er zur Zeit, da er den Ort als seinen Wohnsitz geltend macht, durch wenigstens sechs Wochen wohnhaft ist." Principes vel nobiles, so heißt es auch bei Ferraris, quamvis per fictionem juris censeantur cives omnium urbium et omnium pagorum sui Principatus vel dominii, non tamen possunt valide contrahere matrimonium in omnibus sibi subditis locis, sed solum in loco, ubi habent veram et realem habitationem et coram parocho Palatii, quo ordinarie resident, quia Concilium Tridentinum, exigens praesentiam proprii parochi aperte intelligit de parocho proprio, apud quem vere et non per fictionem juris habitant contrahentes in proprio domicilio. Hiernach stellt Dr. Knopp für die Beurtheilung dessen, ob in einem speciellen Falle Jemand an einem Orte ein Quasidomicil gewonnen habe, als Regel auf: „Neben dem Hauptdomicil einer Person ist für dieselbe ein Quasidomicil nur an dem Orte anzunehmen, wohin sie in der That ihren Wohnsitz, aber nur auf eine durch einen bestimmten in ihrer individuellen Lebenslage gegebenen Endzweck abgegrenzte Zeit übertragen hat." Wo immer diese Regel keine Anwendung findet (z. B. wenn Jemand sich auf einer Reise an einem Orte kürzere oder längere Zeit aufhält, dann wenn Jemand zur Erholung oder Geschäfte halber einige Zeit an einem anderen Orte zubringt), kann kein Quasidomicil angenommen werden; dieß wird immer der Fall sein, wenn Jemand aus einem nicht unter die erwähnte Regel fallenden speciellen Grunde, unter Beibehaltung seines bisherigen Domicils, sich auf einige Zeit an einen anderen Ort begibt.

Zur Verdeutlichung des Gesagten erklärt der Erlaß des Wiener FE. Ordinariates vom 21. December 1856 Folgendes: Ein Landaufenthalt, welcher bloß Vergnügen oder Erholung zum Zwecke hat, kann an sich und abgesehen von einem Zusammentreffen besonderer Verhältnisse zur Begründung eines

Wohnsitzes nicht hinreichen. Am deutlichsten tritt dieß bei dem Landaufenthalte hervor, wie er in der Nähe großer Srädte gewöhnlich vorkömmt. Man bezieht für die Sommermonate eine Landwohnung, aber man fährt fort, seine Geschäfte in der Stadt zu besorgen, und begibt zu diesem Zwecke sich häufig in die Stadt; ja viele Beamte verlassen die Landwohnung fast jeden Morgen, um erst gegen Abend dahin zurückzukehren. In solchen Fällen gebrechen bei dem Landaufenthalte alle Merkmale eines Wohnsitzes. Nur wird dabei vorausgesetzt, daß der auf dem Lande Weilende seine Wohnung in der Stadt beibehält; wenn er dieselbe aufgäbe und hiemit in der Stadt keinen Wohnsitz mehr hätte, so müßte allerdings der Ort seines Landaufenthaltes als sein Wohnsitz angesehen werden. Wofern er zur Zeit, da seine bevorstehende Ehe zu verkündigen ist, durch volle sechs Wochen auf dem Lande gewohnt hat, so muß zwar laut §. 62 der Anweisung das Aufgebot in der Pfarre, zu welcher seine Landwohnung gehört, vollzogen werden. Dieß ist aber eine Vorsichtsmaßregel, durch welche zugleich die kirchlichen Vorschriften mit dem bürgerlichen Ehegesetze in Einklang gebracht werden, und in Folge derselben erwirbt der betreffende Pfarrer kein anderes Recht als das der Verkündigung. Ein Reisender hat an dem Orte, wo er wegen Krankheit oder anderer unvorhergesehener Umstände sich längere Zeit aufhält, weder einen eigentlichen noch einen uneigentlichen Wohnsitz. Auf einen Fabriksarbeiter oder Werkführer findet §. 43 der Anweisung für die Ehegerichte Anwendung und derselbe erlangt in Folge dieses Dienstverhältnisses nur einen uneigentlichen Wohnsitz. Damit der Ort, wo die Fabrik sich befindet, als sein eigentlicher Wohnsitz gelten könne, müssen noch andere Umstände hinzukommen. Wenn nämlich Jemand an dem Orte, wo er zur Besorgung der Verrichtungen, durch welche er seinen Unterhalt erwirbt, sich aufhält, entweder das Heimatrecht besitzt oder ein eigenes Hauswesen begründet hat, so ist dieser Ort in der Regel als sein eigentlicher Wohnsitz anzusehen. Aus der Natur seines Geschäftes oder aus dem Umstande, daß ihm an einem anderen Orte ein eigentlicher Wohnsitz zusteht, könnte sich jedoch eine Ausnahme ergeben.

Die alten Canonisten nehmen den Fall an, daß Jemand zwei eigentliche Wohnsitze hat; für diesen Fall lehrt Sanchez: Quando quis duplicem habitationis parochiam sortitur, quod tunc evenit, quando aequaliter (moraliter, ita ut sit fere aequaliter) in utraque habitat (Princeps, vel nobilis Marchio, Comes et hujusmodi), ut in hyeme in una, in aestate in altera, potest indifferenter coram alterutrius parocho matrimonium inire (cap. 2. de sepult. in 6). Probabilius porro est, indifferenter posse utrumque parochum interesse matrimonio (i. e. illum, in cujus parochia tempore hyemis habitat aestate durante et vicissim), quia ille utroque tempore habet duplicem parochiam (non habetur ratio habitationis actualis, sed aequalis, wie Scavini bemerkt); alias non verificaretur, eum habere duo domicilia contra cap. 2. de sepult. in 6; sicut qui certo tempore habitat in una parochia, posteaque ad aliam transfertur, non dicetur habere duo domicilia, quia non simul utrumque sortitur, sed successive modo unum et postmodum alterum; ergo in nostro casu utroque tempore uterque parochus est proprius illius pastor et proinde poterit illi ministrare Sacramenta.

Doch fügt Giraldi hinzu, conveniens esse, ut contrahat coram illo, in cujus parochia degit tempore celebrationis matrimonii. Und die Provincial-Synode von Rheims vom J. 1849: Sponsi, quando duplex habent domicilium, alterutrum eligere possunt ad sui matrimonii celebrationem, servatis ad proclamationem bannorum praescriptis. Qui ob duplex domicilium, so heißt es in den Diöcesanstatuten von Lüttich vom J. 1851, duos parochos habet, coram alterutro conjungi potest. Gleiches lehrt der Homo Apostol.: Si sponsi domicilium in duabus parochiis habeant, communissime docent, posse contrahere coram parocho alterutrius, modo in utraque (moraliter loquendo) aeque incoluerint. Mit Giraldi bemerkt der Cardinal Prosper Lambertini (Instit. 33): Plurimi scriptores eum, qui duo habet in diversis parochiis domicilia, matrimonium rite coram illo parocho inire posse fatentur, in cujus potestate tunc degit, cum matrimonium contrahitur. Illud tamen advertunt, tunc solum duobus domiciliis instructum jure appellari, cum in utroque aequaliter collocatus prudentium virorum judicio aestimatur (ergo per semestre, etsi non mathematice, sed moraliter acceptum). Si vero, so fügt Ferraris hinzu, non aequaliter habitent utrobique, sed v. g. per septem menses in Urbe et per quinque ruri, recreationis gratia aut recolligendorum fructuum causa, invalide contrahunt ruri, quia, ut possint contrahere in utroque loco, jura requirunt aequalitatem habitationis in utroque, non quidem arithmeticam, sed saltem moralem, quae in nostro casu non reperitur.

Abgesehen von diesem Falle frägt es sich, was Rechtens sei, wenn Jemand in der oben angedeuteten Weise nebst einem eigentlichen noch einen oder mehrere uneigentliche Wohnsitze hat. Contingere potest, so heißt es in der Provincial-Synode von Rheims vom J. 1849, quod revera non raro contingit, ut qui in parentum aliave paroecia retinet domicilium, alibi resideat; qualis est residentia famulorum, operariorum, militum et aliorum, qui aut munus habent ad tempus aut alicujus negotii curam susceperunt, aut artem professionemve diversis in locis successive exercent. Unter solchen Umständen erklärt Benedict XIV. in seinem unter dem 19. März 1758 an den Erzbischof von Goa gerichteten Rescripte: Novum non est, neque inusitatum, quod quis domicilium habeat aliquo in loco, et quasi-domicilium adipiscatur in alio, in quo rerum statu si versetur, tunc eidem liberum erit, matrimonium contrahere coram illo parocho, intra cujus paroeciae fines tunc inhabitat, cum matrimonio jungitur, juxta communem sententiam.

Schwierigkeiten macht jedoch die Bestimmung der Zeit, während welcher Jemand an einem Orte, der nicht sein eigentlicher Wohnsitz ist, bereits wohnhaft gewesen sein muß, damit er vor dem Pfarrer dieses Ortes giltig die Ehe schließen könne. Man nahm in der Regel einen Aufenthalt von sechs Monaten zur Gewinnung eines Quasidomiciliums in Anspruch. So noch die Provincial-Synode von Rheims vom J. 1849: Est autem parochus proprius is, cujus in paroecia vir aut mulier habet domicilium aut residentiam habitationen ve sex mensium. Ad vitanda de sponsorum domicilio dubia statuimus, ut ad matrimonii celebrationem requiratur et sufficiat residentia sex mensium; ita ut modo vir aut mulier a sex mensibus resideat in uno loco, coram hujus loci parocho matrimonium contrahere

possit, ex quacumque dioecesi venerint contracturi. Volumus insuper, ut ipsi, qui praedictam habent residentiam, ubi nunc versantur, servent jus contrahendi coram parocho loci, ubi suum retinuerunt domicilium, sive minores sint sive majores. Allein es scheint, daß eine solche Anforderung zu viel verlangt; denn also spricht sich Benedict XIV. in dem mehrerwähnten apostolischen Rescripte an den Erzbischof von Goa, vom 19. März 1758 aus: Necessarium fore censemus nonnihil adjungere, ut in propatulo sit, quidnam requiratur ad quasi-domicilium adipiscendum. Verum hac in re non alio pacto responderi potest, nisi quod, antequam matrimonium contrahatur, spatium saltem unius mensis ille, qui contrahit, habitaverit in loco, ubi matrimonium celebratur. Vir et mulier Trajectenses timentes impedimentum a parentibus, quum ad vicinam urbem Aquisgranam se contulissent et ibi aliquamdiu morati matrimonium contraxissent, S. Congregatio Concilii consulta super validitate censuit exprimendum tempus, quo contrahentes Aquisgranae manserunt. Quod si fuerit saltem unius mensis, dandam esse decisionem pro validitate (sine anno rel. in lib. decret. 36. n. 171). Natalis Alexander (Theolog. dogmat. et moral. l. 2. de Sacram. matrim. c. 2.) animadvertit, ad acquirendum quasi-domicilium oportere, ut contrahentes, antequam matrimonium celebrent, tanto tempore eo in loco, ubi copulantur, fuerint commorati, ut ibidem cogniti jam sint ac perspecti. Dubitari autem posset, num ad quasi-domicilium acquirendum matrimonii causa non solum requiratur praecedens habitatio, verum etiam subsequens ad aliquod temporis spatium; verum cum observaverimus, subsequentem habitationem ab iis auctoribus, qui hanc tractarunt materiam, tamquam magni momenti adminiculum reputari, ut novum domicilium quaesitum dicatur, nihil vero de illa praescriptum fuisse a Concilii Congregatione in adducta paulo ante definitione, nolumus hac de re quidquam novi decernere. Und weiter unten schreibt derselbe Papst: Ex sententia communiter hodie recepta atque observata nullum atque irritum habendum sit matrimonium in fraudem proprii parochi, coram parocho alterius loci contractum, dummodo tamen ille, qui contrahit, antequam matrimonio jungatur legitimum domicilium vel quasi-domicilium revera in hoc altero loco adeptus non fuisset, atque inibi fortassis post contractum matrimonium ad aliquod tempus commoratus non fuerit. Vor der Zeit des Pontificates Benedicts XIV. nahm die S. Congregatio Concilii zur Erwerbung des Quasidomicils eine habitatio localis von zwei Monaten in Anspruch, wie dieß aus der Darlegung der causa Leopolien. vom J. 1724 erhellen wird. Auch die Rota hielt einen zweimonatlichen Aufenthalt für genügend. Gegenwärtig aber behaupten die Canonisten mit Scavini: Quasi-domicilium jam acquiritur cum supradicta intentione (habitandi per majorem vel saltem dimidiam anni partem) spatio unius mensis ex Benedicto XIV. (Constit. Paucis abhinc. 19. Martii 1758). An vero acquiratur minori tempore, res definita non est; in praxi si matrimonium ante mensem fuerit contractum, ait S. Congregatio, hoc de novo referendum esse in Congregatione. Zum Beweise des Gesagten möge dasjenige dienen, was in dem bei der S. C. C. am 11. Juli 1767 erstatteten Referate in causa Neapolitana vorkömmt: Ad acquirendum domicilium

pro parochialitatis effectu haud necesse est, quam longo tempore permansisse in loco aliquo, ac fixum animum habuisse, numquam vel saltem per longum tempus non recedendi ab illo, sed satis est, ut saltem spatio unius mensis habitaverit in loco, ubi matrimonium celebratur; dummodo tamen domicilium dolo non sit electum, animo contrahendi ibidem matrimonium in fraudem Concilii (et veri parochi) vel sit occasionale et accidentale. Quidquid ergo dicendum sit de domicilio acquirendo ad civiles effectus, sane ad parochialitatis adeptionem sat est, quod domicilium fuerit per aliquod tempus acquisitum, atque absit animus statim recedendi, nec accidentale, nec dolosum sit. Idque procedit etiam, si ratione officii mere temporalis domicilium habeatur, ut respondit Sac. Congregatio in una Abulen., qua proposito dubio: »Quid si contrahens ibi moretur tamquam Praetor, Judex seu medicus temporalis?« resp. matrimonium valere. In gleicher Richtüng lehrt Giraldi: Quasi-domicilium contrahitur, quando quis spatio saltem unius mensis degerit in loco, ubi matrimonium celebrat, dummodo tamen eo se transtulerit animo figendi domicilium.

Das Instructionale Herbipolen. bemerkt über die dießfällige Observanz in den bairischen Diöcesen: Notabile tempus ad constituendum domicilium necessarium in dioecesi Ratisbonensi quondam restrictum erat pro pagis ad tres menses, pro urbibus ad quatuor hebdomades. In dioecesi Bambergensi stabilitae fuerunt pro urbibus quatuor hebdomades, pro pagis tempus accuratioribus terminis non fuit limitatum. In dioecesi Herbipolensi nulla invenitur determinatio ulterior. In quovis casu dubio ad evitandas collisiones recurrendum est ad Episcop. Ordinatum. Die Anweisung f. d. g. G. Ö. will nur dort einen uneigentlichen Wohnsitz angenommen wissen, a) wo Jemand zu einem Zwecke wohnt, dessen Erreichung einen längeren Aufenthalt nothwendig macht, dann b) wo Jemand ein Haus mit einer für ihn eingerichteten Wohnung besitzt und sich dort jährlich eine beträchtliche Zeit hindurch aufzuhalten pflegt, endlich c) wo er in dem sub b. bezeichneten Falle zur Zeit, da er den Ort als seinen Wohnsitz geltend macht, durch wenigstens sechs Wochen wohnhaft ist.

Hiernach wird sich beurtheilen lassen, was Fagnanus behauptet: Ex sola habitatione quem effici parochianum alicujus Ecclesiae, dummodo non sit recreationis causa, vel ad ruralia exercenda, aut ex alia brevi causa, statim reversurus ad propriam parochiam. Quaeritur, so heißt es in dem Homo Apostolic. (tr. 18. n. 71), an in aliam parochiam proficiscens, non animo illuc transferendi domicilium, nec ex transitu, sed ut ibi majorem anni partem moretur, possit ibi contrahere nuptias? Alii probabiliter negant, sed probabilius affirmant alii. Imo dicunt sufficere, ut ibi moretur per aliquam notabilem anni partem occasione alicujus occupationis ut medici, judicis. Kann aber weder ein Domicil noch ein Quasidomicil angenommen werden, so genügt der bloße Aufenthalt an einem Orte nicht. Somit ist der Pfarrer eines Ortes zur Intervention bei der Eheschließung jener Personen nicht competent, die an einen Ort nur zum Vergnügen, zur Erholung, zum Zwecke eines Aufenthaltes auf dem Lande, ein Bad zu genießen u. s. w. gegangen sind. Hievon spricht auch der Cardinal Prosper

Lambertini (Instit. 33). Si quis rei familiaris aut rusticationis causa in agrum concedat, numquam proprius parochus is nuncupari poterit, in cujus ditione rurale domicilium situm est. Qui enim ob eas causas ruri vitam degere constituit, nullam domicilii seu quasi-domicilii rationem consequitur. »S. Congregatio inhaerendo declarationibus alias factis respondit, parochum ruralem non esse proprium et verum parochum, quando rus itur causa recreationis vel pro rusticanis negotiis, ideoque matrimonium valide coram hujusmodi parocho celebrari non posse. Partibus tamen dentur declarationes antiquae, scilicet: in una Florentina. Sac. Congregatio censuit, quod parochus ruralis non est verus parochus, quando rus itur causa recreationis vel pro rusticanis negotiis. In Florentina similiter respondit, parochum ruralem non esse proprium parochum, ideoque matrimonium coram eo celebratum fuisse nullum. In una Abulensi: S. Congregatio censuit non valere matrimonium contractum coram parocho loci, ubi contrahentes reperiuntur non animo, ibi domicilium contrahendi« (in Urbinaten. die 1. Decembris 1640).

Es wurde erwähnt, daß das domicilium dolo electum animo contrahendi ibidem matrimonium in fraudem Concilii et veri parochi der Giltigkeit der vor dem Pfarrer eines solchen Aufenthaltsortes geschlossenen Ehe im Wege stehe. So verfügt die Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736: Qui simulato domicilio habitationis in aliena parochia ausi fuerint coram parocho non proprio contrahere, praeter nullitatem matrimonii tam viri quam mulieres sint ipso facto excommunicati, eamdemque excommunicationem omnes utriusque sexus, qui consilium aut auxilium praebuerint, incurrant. Auch darüber belehrte der Cardinal Prosper Lambertini seinen Clerus (Instit. 33): Si quis domicilium suum minime relinquens ex civitate vel oppido, in quo degit, in alium locum proficiscatur, ibique matrimonium ineat, quin antea domicilium sibi vel quasi-domicilium comparaverit, illud omnino irritum habetur, quia cum fraude in proprium parochum conjungitur. Ita statuit S. Concilii Congregatio in Romana die 22. Februarii 1631: »Sac. Congregatio censuit, dandam esse declarationem in abstracto in sequenti forma: Vir et mulier a loco suae habitationis absque animo illam relinquendi discedentes et ad locum alterius parochiae solo animo, illic matrimonium celebrandi, non autem domicilium contrahendi se transferentes, ibi coram parocho illius loci matrimonium inter se contraxerunt. Supplicatur per S. Congregationem declarari, an hujusmodi matrimonium sit nullum, vel validum? Die 22. Februarii 1631 S. Congregatio secundum ea, quae proponuntur, censuit esse nullum.« Eine andere Declaration der S. C. C. vom 1. December 1640 lautet: »Non valet matrimonium contractum coram parocho loci, ubi contrahentes reperiuntur, non animo ibi domicilium contrahendi.« Dasselbe geht hervor aus der bei der S. C. C. am 13. November 1683 verhandelten causa Theatina. Dominico Antonio Coradetto, civi Theatino, et Antoniae de civitate Pennarum, incolis Theani matrimonium contrahere desiderantibus assensum denegavit Archiepiscopus, eo quod mulier debitas attestationes status liberi non exhibuerit, quocirca praefati vir et mulier ad Terram Farae Filiorum Petri nuncupatam Abbati Montis Cassini subjectam se contulerunt, ibique per triduum

commorati matrimonium celebrarunt coram parocho loci, praevia fide duorum civium Theatinorum super eorum statu, et illico, nempe quarta die, Theanum redierunt. Hujusmodi facti serie inter supplices libellos relata in Congregatione habita die 17. Julii 1683 rescriptum fuit Archiepiscopo, ut congruum terminum praetensis conjugibus assignaret, ad eorum jura coram ipso deducenda, istaque deinde una cum animi sui sententia referret et interim praedictos conjuges separaret. Decreto paruit Archiepiscopus. At asserti conjuges in termino sibi praefixo nil aliud allegarunt, nisi eatenus ad dictam Terram perrexisse, quatenus fuit sibi significatum, majorem illic excepturos fore facilitatem contrahendi matrimonium, quod proinde censet minime sustineri. Quaeritur, an matrimonium hujusmodi sit validum vel potius nullum? Sacra Congregatio respondit, esse nullum. Der Cardinal Lambertini bringt noch einen anderen bei der S. C. C. entschiedenen Fall in Folgendem. Die 13. Julii 1725 in Lauretana haec in Sac. Congregatione proposita sunt: »Controversia constituenda videtur in hoc, quod Antonius, qui est civis Lauretanus, quique captus amore Annae Margarithae modo ad urbem Maceratensem, modo ad montem Sanctum perrexerat et paucis diebus in illis versatus fuerat, spatio tandem duorum mensium una cum dicta Anna Margaritha habitavit in loco montis Casarii, a quo post parochi admonitiones de contrahendo cum Margaritha matrimonio et praevisas difficultates de probando statu libero ejusdem, cum ex improviso discesserit et una cum duobus testibus accesserit ad terram montis Luponi et coram parocho hujus loci doctrinam christianam pueros edocente matrimonium ex improviso contraxerit et statim reversus fuerit ad terram montis Casarii etc., ex his inferri posse videtur ad nullitatem matrimonii. Deinde cum peteretur: An matrimonium sit nullum in casu? Sac. Congregatio respondit: »Affirmative.« Irritum itaque ac nullum declaratum est matrimonium ab iis contractum, qui, ut declinarent difficultates, quas proprius parochus objiciebat, ad alium locum transierunt, atque connubium fecerunt coram parocho ejus loci, a quo postmodum contracto matrimonio statim discesserunt, ut ad pristini domicilii locum redirent. Non inficiamur tamen, eamdem Congregationem juxta consilium Friderici de Senis, qui proprium parochum eum censuit, in cujus parochia quis degit, non ubi certum ac stabile habet domicilium, non semel decrevisse valida eorum matrimonia, qui ad evitandas cum parentibus altercationes ex parochia domicilii in alium locum dimigrantes, ibi matrimonium contraxerunt. Advertendum tamen est, matrimonium hoc pacto ineuntes, antequam rem perficerent, domicilium in eo loco, vel quasi-domicilium assecutos fuisse. Nam diu morati ibidem ante matrimonium fuerant, neque inde postea discesserunt, ut primam sedem ac domicilium repeterent. Ob hanc causam Sac. Congregatio quondam matrimonium validum probavit, licet per duos Caesenae incolas contractum, qui, ut parentum se molestiis eriperent, illud Fori Livii celebrarunt, cum puella ante discessum palam fecisset, se domicilium in illa civitate deligere, ubi materna avia vitam ducebat, quam tutricem suique curatricem praedicabat.

Mit Beziehung auf die §. 252 angedeuteten, vom Papste Urban VIII. genehmigten Entscheidungen der S. Congregatio Concilii vom 15. September 1626

bemerkt Benedict XIV. in dem unter dem 19. März 1758 an den Erzbischof von Goa gerichteten Rescripte, daß die S. Congregatio Concilii sich stets nach den vom Papste Urban VIII. bestätigten Grundsätzen gerichtet habe, woraus Benedict XIV. die Folgerung zieht, quod ex sententia communiter hodie recepta atque observata nullum atque irritum habendum sit matrimonium in fraudem proprii parochi coram parocho alterius loci contractum, dummodo tamen ille, qui contrahit, antequam matrimonio jungatur, legitimum domicilium vel quasi-domicilium revera in hoc altero loco adeptus non fuisset, atque inibi fortassis post matrimonium contractum ad aliquod tempus commoratus non esset. Daraus folgern die Canonisten, quod si duo ex loco sui domicilii ad alium locum proficiscantur, ibique matrimonium contrahant, quin antea verum vel quasi-domicilium sibi ibidem comparaverint, invalidum erit matrimonium; e contra validum erit, si in posteriori loco verum vel quasi-domicilium assecuti fuerint, etiamsi ex fraude, v. g. ad evitandas cum parentibus altercationes ex parochia prioris domicilii in alium locum commigrassent. Advertit P. Zacharia, so heißt es in dem Homo Apostolic. (tr. 18. n. 71), pluries declarasse S. Congregationem Concilii, quod si sponsi ficte in aliam parochiam domicilium transferrent, ibi contrahendo, invalide contraherent. Sed contra validum esset matrimonium, si eo revera domicilium transferrent, licet in fraudem parochi primi domicilii. Deßhalb entscheidet Stapf nach Zallinger folgenden Fall richtig: Jemand verläßt seine Pfarre und das Domicil, weil er daselbst die Hinderung der Ehe befürchtet und wohnt an einem anderen Orte so lange Zeit, daß er das Quasidomicil erwirbt; gilt hier die Trauung? Ich glaube Ja, und zwar non ob fraudem, sed ob favorem quasi-domicilii.

Nach denselben Grundsätzen beurtheilt Nicollis den nachstehenden Fall: Titius suscepta prole cum Caja ad hujus instantiam per Curiam ecclesiasticam condemnatur ad eam ducendam in uxorem; lite vero pendente Titius a civitate discedens ad pagum quemdam per milliare distantem, ibidem cum alia femina, praeviis per pagi curatum factis denunciationibus, in matrimonium cum dicta secunda muliere conjungitur, quo celebrato sponsi ad civitatem revertuntur et ab Ordinario licentiam petunt de novo contrahendi, quae tamen denegatur tum ob scandalum datum, tum quia matrimonium contraxit lite pendente. Quaeri potest, an hujusmodi matrimonium sit validum? Crederem, negative esse respondendum. Licet enim in contractu matrimonii attendendus sit locus habitationis, in quo quis contrahit, ad effectum tamen, ut quis valide contrahat coram parocho illius loci, opus est, illum acquisivisse ibidem domicilium, pro quo requiritur habitatio cum animo permanendi; et quamvis iste animus tamquam in mente consistens apparere non possit, aliquo tamen modo deducitur ex conjecturis, ut v. g. si quis recedat a loco solitae habitationis, transportando supellectilia, vel in loco, ad quem se transfert, emat domum et similia. In praesenti autem facti specie apparet, contrahentes noluisse domicilium acquirere in loco contracti matrimonii, quia, eo contracto, statim reversi sunt ad civitatem tamquam proprium domicilium, adeoque obstare videtur dispositio text. in cap. 1.

de sepult. in 6. Sicque dum prior parochia non vere ex animo relicta fuerit, sed in fraudem, nempe animo, statim contracto matrimonio revertendi, hinc sequitur, quod talis mutatio parochiae, tamquam facta in fraudem Concilii, attendenda non veniat, et consequenter matrimonium sit invalidum.

§. 259. Fremde Parochianen soll der Pfarrer nicht trauen.

Es erhellet aus dem Gesagten, welche Vorsicht von denjenigen Priestern, in deren Gegenwart eine Ehe geschlossen wird, anzuwenden sei, damit nicht aus Mangel der Berechtigung zur Entgegennahme der wechselseitigen Einwilligung der Brautleute in die Ehe diese ungiltig geschlossen werde. Deßhalb finden wir in allen Diöcesen die eindringlichsten Weisungen an den Clerus, sich der unberechtigten Assistenz bei der Eheschließung fremder Parochianen zu enthalten. So verordnete der Olmützer Bischof Stanislaus I. in der Wischauer Synode vom 3. Mai 1498 sub 17: Nullus alienos parochianos copulare praesumat, nisi de licentia Nostra aut Officialis Nostri vel proprii plebani servatis tamen servandis juris ordine et statutis. Dann das Hirtenschreiben des Bischofs Leopold Wilhelm vom 4. November 1653: Refrigescente charitate in Deum ob depravatos nimium corruptosque hominum mores sensim etiam in dies magis magisque tepescit, imo potius exstinguitur debita observantia et obedientia erga sanctam Dei Ecclesiam, matrem sollicitam de suis, quos Deo parturire conatur, filiis, ita ut semper necesse sit, devios et exorbitantes ad rectum tramitem vitae coelestis observationemque praeceptorum seriis ac iteratis admonitionibus, nonnumquam etiam poenis, a malo cursu revocare. Jam pridem haec ipsa pia mater sancta Ecclesia, magistra morum indefessa et studiosa, in Synodo oecumenica Tridentina ad obviandum gravissimis flagitiis et incommodis, quae ex clandestinis antea dudum jam damnatis conjugiis ortum habent, certas et necessarias praescripsit, vel potius antiquas innovavit solennitates, sine quibus nullum rite contraheretur matrimonium, aliterque contractum penitus invalidavit, irritumque fecit. Et quemadmodum saluberrima praedictae Synodi decreta olim sub Stanislao Pawlowsky anno 1591 unanimi consensu a toto hujus dioecesis Clero ex integro sine ulla exceptione et tergiversatione in judicio et extra infallibiliter ac inviolabiliter servanda non solum pro illo tempore, sed et successoribus ac posteris prompto et alacri animo, atque, ut ajunt, obviis ambabusque ulnis palam admissa ac reverenter acceptata fuere: ita postmodum aetate nostra anno 1632 justis id exigentibus rationibus et causis specialiter Decretum de reformatione matrimonii per Cardinalem a Dietrichstein, Episcopum Olomucensem, non tantum in memoriam revocatum, sed de novo in quavis hujus dioecesis parochiali Ecclesia publicatum atque ad observandum in singulis clausulis fuit praeceptive propositum omnibus. Quia vero iniquitate temporum et improbitate hominum magis ingravescente tam sancta et salutaris Constitutio memorati Concilii Tridentini negligi, oblivioni tradi, concuti et labefactari videtur, idque in evidentem animarum perniciem et salutis jacturam plurimorum, dum vide-

licet ex plurimis constet exemplis, qualiter nonnulli in fraudem hujus sacrae sanctionis, suae autem salutis dispendium, interdum affecti impedimentis canonicis, maxime cognationis seu spiritualis seu carnalis ad contrahendum ad propinguos Hungariae et Silesiae Praedicantes sese recipiunt, ibidemque incestuosas nuptias celebrare nituntur. Quidam vero neglectis et rejectis propriis parochis, sine quorum praesentia vel facultate ab ipsis aut ab Ordinario alteri sacerdoti concessa haud contrahere licet, sed et nullum contrahitur matrimonium, quoscumque obvios sacerdotes sive saeculares sive regulares, crassa et supina negligentia laborantes, suaeque conscientiae immemores ad confirmanda sua matrimonia putativa adsciscunt, quibus etiam infelices mercenarii vel ex imperitia et ignorantia vel ex praesumtione scientes invaliditatem ejusmodi contractus, vel ex avaritia ob spem turpis lucri prompte suam praesentiam et auctoritatem impertire illicite non addubitant. Unde tamen nequaquam legitimum matrimonium convalescere posse certum est, cum jure ipso nullum, vanum irritumque sit et soboles ex tali conjunctione progenita pro illegitima habeatur; conscientias autem plurimorum illaqueari tali contrahendi modo, non est obscurum aut dubium; quare sic contrahentes in perpetuo concubinatu vel etiam forte incestu, quod pejus est, et tandem proh dolor! in statu damnationis perseverare contingit ex erronea opinione, quasi rite contraxissent et celebrassent conjugium. His dolenter intellectis Archidux Episcopus, immemor suae pastoralis sollicitudinis, vestigiis Antecessorum piorum firmiter et pie inhaerens, salutisque animarum et ovicularum sibi commissarum insopite invigilans, omnibus viribus et nervis satagit, ea, quae antehac feliciter et fructuose instituta et admissa sunt, non tantum conservare, verum etiam in parte labefactata propria Episcopali auctoritate revocare, firmare ac corroborare contendit. In quem finem iterum Deo auspice pro avertendis tantis animarum periculis et damnis praelibatum S. Concilii decretum publicandum, proponendum et omnibus curae suae subjectis, cujuscumque conditionis et status sint, inviolabiliter ac illibate in omnibus clausulis observandum sub interminatione poenarum censuit atque etiam districte praecepit. Es wird nun das Decret des heil. Conciliums von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) angeführt und beigefügt: Ex cujus decreti serie atque praescripto verbis gravissimis et nervosissimis enucleato jam quisque intelligit, quae sint essentialia requisita, ut matrimonium rite celebretur et pro legitimo tam in foro fori, quam poli, ut ajunt, habeatur. Ne autem quisquam ignorantiam hujus decreti et Constitutionis amplius allegare possit: Archidux Episcopus in virtute obedientiae parochis, concionatoribus, cunctis parochiarum rectoribus ac Capellanis etc., tam saecularibus, quam regularibus districte praecipit, quatenus ea, quae in eodem decreto continentur, simplicioribus sibique commissis oviculis vulgari sermone dilucide explicent et ad sufficientiam declarent. Eamdem Constitutionem ipsimet diligenter legant, perpendant et observent, nec semel tantum, sed minimum ter in anno, neque hoc duntaxat anno, sed et sequentibus in memoriam sedulo revocent et frequentius promulgent et inculcent. Nach mehrfachen Anordnungen in Ehesachen wird endlich Folgendes eingeschärft: Illud vero praecipue ac

peculiari ratione advertant presbyteri, quicumque illi tandem sint, sive saeculares, sive regulares, ne alterius parochiae homines (minus alterius dioecesis), nisi in parochiis ipsorum jam domicilium fixerint, vel figere velint et diutius longoque tempore commorentur, copulare praesumant ullo umquam praetextu et colore scientes, quod per hoc praeter reatum culpae non tantum poenam incurrere debeant, sed etiam censuram suspensionis in praemisso decreto expressam ipso facto contrahant. Quae quidem etiam Praelatis, qui nulla jurisdictione ad similes actus sunt praediti, vel facultatem ab iis, quorum interest, non obtinuerint, interdicta esse intelligantur sub poenis praemissis.

Hiemit stimmt überein das Statut der Diöcesan-Synode von Philadelphia vom Jahre 1847 sub 3: Ne in fraudem legis et cum disciplinae ecclesiasticae detrimento fideles extra dioecesim, in qua morantur, ad matrimonia contrahenda excurrant, districte vetamus, ne sacerdos hujus dioecesis aliunde venientes conjungat, nisi plane constet, eis copiam sacerdotis in sua dioecesi non fuisse, et gravem esse causam discedendi. Pariter prohibemus cuilibet, ex aliena congregatione, districtu vel paroecia venientes, ubi pastoris copia habetur, conjungere absque ejus venia vel Nostra licentia (vergl. §. 257 die Vorschrift, in zweifelhaften Fällen sich an den Bischof zu wenden).

§. 260. Anhaltspunkte zur Beurtheilung des Domicils in einzelnen Fällen.

Der Cardinal und Fürst-Erzbischof von Wien erließ unterm 21. December 1856 folgende Erklärung an seinen Clerus: „Das heilige Concilium von Trient fordert zur Giltigkeit der Ehe, daß die Erklärung der Einwilligung vor dem eigenen Pfarrer eines der Brautleute und zwei Zeugen geschehe. Der eigene Pfarrer ist der Pfarrer des Wohnsitzes, dieser möge ein eigentlicher oder ein uneigentlicher sein. Es war keineswegs die Absicht der Kirche, durch eine Maßregel, welche ungiltigen Ehen zuvorkommen sollte, ungiltige Ehen zu vermehren; die Bedingungen, an welche die Erwerbung eines zur Trauung hinreichenden Wohnsitzes geknüpft wird, dürfen somit nicht strenger gestellt werden, als es die Natur des Verhältnisses nothwendig macht. Andererseits ist die Lehre vom uneigentlichen Wohnsitze für unsere Zeit von besonderer Wichtigkeit; denn zugleich mit den industriellen Unternehmungen mehrt sich die Zahl der Menschen, welche nirgends eine feste Stelle haben.

In Betreff des Wohnsitzes sind vier Fälle möglich: Jemand kann bloß einen eigentlichen, er kann einen eigentlichen und einen uneigentlichen, er kann bloß einen uneigentlichen, ja er kann auch gar keinen Wohnsitz (im rechtlichen Sinne des Wortes) haben. Ein fünfter Fall wäre, wenn Jemand an zwei Orten einen eigentlichen Wohnsitz hätte. Dieß ist nicht schlechthin unmöglich, es kömmt aber so selten vor, daß man es außer Berechnung lassen kann. Wenn Jemand einen eigentlichen Wohnsitz hat und einen uneigentlichen weder hat, noch in Anspruch nimmt, so bietet die Frage, wer sein eigener Pfarrer sei? keine Schwierigkeit dar. Wenn Jemand an einem anderen Orte, als an dem seines dermaligen Aufent-

haltes einen Wohnsitz weder hat, noch in Anspruch nimmt, so ist von Zweien Eines gewiß: Er hat entweder blos am Orte seines dermaligen Aufenthaltes, oder er hat nirgends einen Wohnsitz. Im ersten Falle kann über den eigenen Pfarrer ohnehin kein Zweifel obwalten; im zweiten Falle ist es eben so gewiß, daß der Pfarrer des Ortes, wo er sich aufhält, die Trauung giltig vollziehen könne, jedoch verletzt derselbe seine Pflichten schwer, wenn er ohne vom Bischofe erhaltener Erlaubniß die Trauung vornimmt (§. 73 der Anweisung f. d. g. G. Ö. im §. 262). Begründete Zweifel können sich also fast nur dann ergeben, wenn Jemand neben seinem eigentlichen Wohnsitze auch noch einen uneigentlichen hat oder in Anspruch nimmt. Die Schwierigkeit liegt nun in der Natur der Sache. Zwar ist der Wohnsitz begründet, sobald die Bedingungen zu Erwerbung desselben erfüllt sind; allein hiebei kömmt etwas vor, welches der unmittelbaren Wahrnehmung nicht zugänglich ist. Man muß nämlich, je nachdem es sich um einen eigentlichen oder uneigentlichen Wohnsitz handelt, die Absicht haben, an dem betreffenden Orte einen bleibenden oder einen länger dauernden Aufenthalt zu nehmen; die Absicht aber ist eine Gemüthsstimmung, und läßt sich weder sehen noch hören; es muß auf sie aus dem Zwecke, zu welchem der Aufenthalt genommen wurde, und wenn dieser nicht klar am Tage liegt, aus den die Thatsache des Aufenthaltes begleitenden Umständen geschlossen werden.

Im §. 258 ist als Grundsatz aufgestellt worden, daß Personen, die neben ihrem eigentlichen Wohnsitze noch einen uneigentlichen haben, sowohl vor dem Pfarrer des uneigentlichen, als auch vor dem des eigentlichen Wohnsitzes giltig die Ehe schließen können. Ausdrücklich sagt dieß Benedict XIV. in seinem apostolischen Erlasse vom 19. März 1758 »Paucis abhinc.«

Allein bei Anwendung dieser Regel können sich oft Schwierigkeiten ergeben, zu deren Beseitigung der Cardinal Prosper Lambertini (Instit. 33) Anhaltspuncte gibt, wo er theils auf Grund der Entscheidungen der S. Congregatio Concilii den parochus proprius ad effectum validitatis matrimonii kennzeichnet, theils auch dießfällige Weisungen darlegt, die er für die Diöcese Bologna erlassen hatte, um allem Zweifel über die Giltigkeit der Ehe vorzubeugen. Contingit, also schreibt der genannte Cardinal, ut plurimi studiorum causa in hanc urbem (Bononiam) confluant, vel etiam ut juventuti facultatem aliquam tradant, vel aliquod artificium exerceant, sive ut opulentis civibus inserviant (es sind dies, wie Benedict XIV. in seiner 88. Unterweisung erläutert, Dienstleute, qui exteri sunt, nec Bononiae nati, ubi nullum habent domicilium, sed solummodo quasi-domicilium, quod sibi in aedibus domini sui comparaverunt; es ist also von Personen die Rede, die zu Bologna nur einen uneigentlichen, aber keinen eigentlichen Wohnsitz hatten), vel aliquo munere detineantur. Praetores ex unanimi scriptorum sententia, judices, medici, Facultatis alicujus Professores, discipuli, famulique, licet exteri, rite matrimonium contrahunt, si parochus adsit ejus loci, ubi degunt. Quippe si per aliquod temporis spatium in eodem loco versentur, domicilium, vel quasi-domicilium, quod satis est ad matrimonium perficiendum, sibi conciliant. Item cum in S. Concilii Congregatione peteretur, a) an valeat matri-

monium contractum coram parocho illius loci, ubi contrahentes reperiuntur, non animo ibi domicilium constituendi, sed recreationis causa? et quid, si contrahens ibi moretur tamquam Praetor, judex seu medicus temporalis? S. C. C. in Abulen. hoc pacto respondit: ad a) non valere, ad b) valere. Hieher gehören die Bestimmungen der Anweisung f. d. g. G. Ö. §. 42: „Staatsbeamte oder Solche, welche in was immer für öffentliche Dienste auf Lebenszeit getreten sind, haben ihren ordentlichen Wohnsitz dort, wo sie zur Ausübung ihrer Amtes- oder Dienstespflichten wohnhaft sind. Wofern sie an einem anderen Orte zu außerordentlichen Dienstleistungen, welche ihrer Natur nach längere Zeit erheischen, verwendet werden, erlangen sie an demselben einen uneigentlichen Wohnsitz." Auch Dr. Schulte schreibt: Es genügt das Domicil von Beamten aller Kategorien, wenn sie auch in patria potestate sind, zumal deren Domicil ein domicilium necessarium ist. Dazu gehört §. 43 derselben Anweisung: „Wer bei einer Privatperson, einer Anstalt oder Gesellschaft auf längere oder unbestimmte Zeit in Dienste tritt, erlangt dadurch an dem Orte, wo er zur Leistung dieser Dienste sich aufhält, einen uneigentlichen Wohnsitz. Nur dürfen die Dienstleistungen nicht so beschaffen sein, daß sie eine stete Veränderung des Aufenthaltes mit sich bringen; auch kann durch ein Dienstverhältniß, in Folge dessen man dem Aufenthalte des Dienstherrn zu folgen hat, dort, wo dieser keinen Wohnsitz hat, kein Wohnsitz erworben werden." Dienstboten, so heißt es bei Dr. Schulte, haben, wenn ihre Eltern nicht in derselben Stadt wohnen und sie deren Gewalt noch unterliegen, ein Quasidomicil, welches für den betreffenden Pfarrer die Competenz zur Assistenz begründet. Dasselbe gilt von Studierenden.

Hiernach wird sich auch die bei der S. C. C. am 22. Jänner 1746 zur Sprache gebrachte, aber nicht entschiedene causa Posnanien. visitationis sacrorum liminum beurtheilen lassen. Episcopus Posnaniensis et Varsavien. in visitatione sacrorum liminum Sanctam Sedem Apostolicam rogat pro resolvendo casu in civitate Varsaviensi frequenti, quem nos verbis ipsius damus: »Sacrum Concilium Tridentinum statuit, ut matrimoniis assistat parochus unius seu alterius contrahentium proprius, hic autem a jure duplex esse videtur, alter originis et alter domicilii; cum vero ad praesentiam S. R. Majestatis Varsaviae plures conveniunt magnates ex variis regni partibus, qui habent palatia Varsaviae sita, illaque tanto tempore, quanto Rex Varsaviae residet, inhabitant, et ex illa longiori interdum residentia domicilium et parochiam contrahunt, Sacramenta de praecepto Ecclesiae in Ecclesiis parochialibus percipiunt, intentio illorum residentiae et commorationis in ista civitate non est determinata, ut sit perpetua vel ad tempus, cum illa gratia regis et determinio negotiorum dependeat, et in universum magnates Poloniae, praesertim bona in variis dioecesibus habentes, numquam habent firmam et determinatam sub una parochia residentiam, sed modo hic modo alibi pro exigentia negotii morantur. Unde cum tales sive hic Varsaviae sive alibi sacrum matrimonium inire voluerint, quaeritur, quis eorum talium domiciliorum seu domicilii parochus sit? An nonne dispensationes sacrorum Canonum de vagis ipsis inservire possint, ut secundum illarum praescriptum matrimonia inter tales celebrari valeant?« Haec Episcopus;

nos autem pauca quaedam hic subjicere duximus, ut animus EE. PP. facilius excitetur ad rem definiendam.

Apertam esse Tridentini dispositionem, quae vult praesentiam proprii parochi, ut matrimonia valide contrahantur, nullus ambigit; quia vero non exprimit, an viri an mulieris esse debeat, placuit, ut si sponsi diversae parochiae sint, alterutrius contrahentium parochi praesentia sufficiat, ut pluries declarasse Sac. hunc Senatum refert Fagnan. atque ita in praxi servatur, licet in pluribus locis consuetudo servetur, ut matrimonia coram parocho sponsae contrahantur ex causa cujusdam honestatis; honestius siquidem visum est, ut sponsus sponsam in ejus parochia quaerat, quam contra, tum etiam quia hac ratione quaevis tollitur inter parochos aemulatio. At quis sit et quomodo proprius parochus intelligatur, nec expeditam hactenus rem esse, neque eamdem regulam in omnibus indistincte casibus locum habere posse in comperto est, pluresque ob id tum inter Theologos tum inter Juris consultos fiunt disputationes (Fagnan. in cap. significavit; de paroch.). Ex his videri potest, inutilem esse quaestionem, quam facit Episcopus; nam si viri principes ex universa Polonia Varsaviam confluentes, suaque ibi palatia habitantes matrimonia contrahunt, disquisitio de proprio virorum parocho nihil pertinet ad matrimonii validitatem, cum ad hanc satis superque esse possit praesentia parochi sponsae, si sponsa Varsaviensis sit. Caeterum in casu, de quo quaestio est, qui proprie disputari potest in ea duntaxat specie, in qua et sponsus et sponsa Varsaviam aliunde convenerint, videtur parochos Varsaviae aliorumque locorum, ubi magnates sua palatia incolunt, proprios dici posse, ut matrimonia rite recteque ab illis contrahantur; sola quippe habitatio, nisi levandi animi gratia fit aut valetudinis causa, sive qua alia brevi exitum habitura, satis est, ut magnates, qui animum procul dubio habent, tamdiu ibidem moram faciendi, quamdiu vel Regi placuerit vel negotium postulet et necessitas exigat, parochiani fiant illius Ecclesiae suae, qua lares aedesque suas habent. In Sacramento siquidem matrimonii ad differentiam Sacramenti Ordinis, qui speciali ratione verum strictumque domicilium postulat (cap. nullus, de temp, Ordin. in 6), is proprius dicitur parochus, in cujus parochia contractus tempore alter ex contrahentibus habitat, qui incolatus juxta moralem loquendi modum non deest, et satis esse reputari debet ille, quem habent magnates, sive Varsaviae sive alibi proprias aedes habitantes; moraliter enim et recte loquendo habitare, non hospitium habere dicuntur. Neque ullam vim facere debet indeterminatio animi, quam urget Episcopus; distinguenda enim est indeterminatio animi quoad tempus habitandi ab indeterminatione animi quoad domicilium contrahendum; damus equidem indeterminatum esse Magnatum animum quoad tempus habitandi, pendent enim a voluntate Regis, a negociis, a necessitate, sed non videtur dici posse, Magnates habere indeterminatum animum quoad domicilium contrahendum; hunc enim determinatum animum contraxerunt, dum Varsaviae vel alibi vel aedes conduxerunt vel emerunt, ita ut si res recte consideretur, Magnates illi dici debeant diversa domicilia contraxisse. Neque mutat diversitas illa et pluralitas habitationum, quia in his circumstantiis, cum uterque parochus tum originis tum domicilii proprius sit, et

hac ratione accipi debeant parochi Varsavienses eo tempore, quo Magnates Varsaviae in eorum parochiis moram trahunt, ut ad matrimonii validitatem sufficiat praesentia parochi, in cujus parochia contrahentes habitant tempore contractus, ut recte monent DD. et S. Congregatio consulta generaliter: »An proprius parochus quis dicatur, in cujus parochia contrahentes habitant tempore, quo matrimonium contrahitur?« respondit, ita dici, ut refert Fagnanus, qui subdit, interrogatam Sac. Congregationem de validitate alterius matrimonii contracti coram parocho loci, ubi brevem moram traxerant contrahentes, respondisse, ut brevis mora exprimatur, »quod si fuerit saltem unius mensis, dandam esse decisionem pro validitate, alias de novo referendam in Congregatione.« Dispositiones vero Sac. Canonum de vagis locum habere nequeunt in proposito dubio; vagus enim dicitur ille, »qui domicilio relicto naviget, vel iter faciat quaerens, quo se conferat, atque ubi consistat« ait Juris consultus, vel ille, »qui nullibi certam et constantem sedem domiciliumque habet«, ut tradunt DD. (cf. caus. Jadren. 24. Augusti 1720). Vagis igitur hisce comparari profecto nequeunt Magnates illi, qui nec quaerunt, quo consistant, neque incertas habent sedes, sed tantum, una relicta, aliam petunt, ut plurimas, non incertas eos habere sedes dicendum sit. Quaeritur: An et quomodo sit rescribendum in casu etc.? Was hierwegen veranlaßt wurde ist in dem Thesaurus resolut. S. C. C. nicht enthalten.

Dieß vorausgesetzt, spricht der Cardinal Lambertini von den eigentlichen Häuslingen öffentlicher Wohlthätigkeitsanstalten, für welche der Pfarrer des Bezirkes, in dem solche Anstalten gelegen sind, der parochus proprius ist. Matrimonia pertractantur cum puellis expositis, quae in hospitio spuriorum detinentur, vel cum aliis puellis, quae caeteris hujus urbis (Bononiensis) hospitiis includuntur. Si de primis agitur, is parochus adhibendus est, cujus parochiae illud publicum hospitium subjicitur, idque servandum omnino in posterum decernimus. Id enim non consuetudo solum, sed etiam ratio apertissime poscit, quam S. Congregatio die 22. Aprilis 1651 his verbis ostendit: »Gubernatores hospitalis expositorum civitatis Eugubinae asserentes, sacerdotem ibi in Confessarium deputatum cum approbatione Episcopi hucusque puellis expositis administrasse matrimonia praeviis denunciationibus in Ecclesia ipsius hospitalis, supplicant pro declaratione, hujusmodi matrimonia coram eodem sacerdote celebranda esse et non coram rectore Ecclesiae parochialis, inter cujus limites praedictum hospitium existit. Sacra Congregatio censuit, matrimonia dictarum puellarum esse celebranda coram proprio parocho, non autem corom dicto Capellano hospitalis.« Aliae vero puellae, quae in aliis hospitiis servantur juxta veterem consuetudinem, quam firmam perpetuamque volumus, matrimonium inibunt coram parocho, cujus ditioni hospitium cooptatur. Hospitii enim proventibus aluntur dotemque accipiunt, ob quam causam paterno domicilio relicto tamquam ipsius hospitii filiae haberi possunt, ex quo si aliquando discedant, suos domesticos invisurae, exiguum tempus officiis his impenditur, nec umquam, nisi depositi ac custodiae nomine per hospitii rectores cuipiam committuntur. Ratio hujus generalis dispositionis esse

videtur, so erläutern die Canonisten die Sache, quia quousque puellae hujusmodi in hospitio commorantur, nullum habent aliud domicilium, quippe parentibus quibuslibet omnino carent expositae. Hinc quiquid sit de exceptione illa quoad virgines, quae in septis monialium educantur, qua monasterii parochus ab earum matrimonio benedicendo excluditur, si paternum, maternum vel fraternum domicilium habebunt, quo casu conjunget eos parochus, cui domicilium hoc subjicitur: ea sane non videtur locum sibi vindicare in casu de expositis, quibus pater, frater, materque est ipsum pium hospitium, cujus tamquam filiae haberi possunt.

Hieher gehört die am 17. September 1842 bei der S. C. C. verhandelte causa Florentina brephotrophii quoad matrimonia. Infantibus juvandis, quos parentes misere abjecissent, institutum prostat Florentinae pium nosocomium usque ab anno 1421, quod ab Ordinarii jurisdictione exemtum ac S. Sedi immediate subjectum Apostolico diplomate effecit Nicolaus V. anno 1454. Ad rem quod pertinet, praestat referre, quae munia expleat pium Institum erga puellas in ea domo receptas, quae ita recenset hodiernus Praeses: »Lo stabilimento quanto alle sue alunne, mentre vi sono introdotte, tiene il sequente sistema: le considera e le denomina come sue figlie, impone loro il nome, le consegna a nutrici estranee, e le salaria fino all'età di anni 14, le provvede di vestiario, di medico e medicinali nell'occasione, e pensa fino a pagare alla parochia a cui appartengono, una tassa funeraria in casi di morte, si chiama loro erede, quando avvenga, che decadono senza altri eredi, o senza testamentaria disposizione per essere informato della loro morale condotta; le riceve dentro le sue una tutte le volte, che lasciando i tenutarj, od i padroni pensano di ritornare fino all'età di 35 anni e collocandosi dentro questa età in matrimonio spirituale o temporale passa loro una dote non minore di scudi 40.« Usque ad annum 1748 praefuit brephotrophio Ecclesiasticus rector, qui parochi etiam munia gessit quoad matrimonia puellarum ad illud spectantium. Ab hoc tempore factum est, ut laicus praepositus fuerit pii operis regimini; quare matrimonia praedicta inita sunt per multos annos, ut iis adstiterit sacerdos Capellani curati nomine in ipso nosocomio auctus cum delegatione Episcopi, quatenus opus sit in singulas vices. Tandem sub anno 1810, ipsis postulantibus piae domus praesidibus, nosocomii Ecclesia effecta est ab Archiepiscopo parochialis, atque ab ea aetate »i Curati di questo luogo pio considerando, che lo Spedalè esercita sopra le sue alunne: diritti di patria potestatà, e che tiene sempre aperto il locale come a loro domicilio, giusta l'esposto di sopra hanno creduto fin qui di essere autorizzati indipendimente della delegazione de'parochi, o degli Ordinarj de luoghi dell'ultimo domicilio di dette alunne ad assistere ai matrimonij delle medesime.«

Jam vero duo haec Sacratissimum Principem adprecatur hodiernus nosocomii Praeses, I) ut »qualora la sommna sapienza della Santità Sua giudicasse non essere i motivi sopra descritti copaci di dare al Curato di questo Spedale il carattere di proprio Parroco per queste fanciulle; per impedire i tanti gravissimi sconcerti, che potrebbero aver luogo della riconosciuta nullità di tanti

matrimonij, sembrerebbe della somma importanze, che Sua Beatitudine per la pienezza della potestà sua si degnasse di convalidare in radice tutti i matrimonij dei quali ora si tratta, che per mancanza di legitimità di Parocco potrebbero aversi per clandestini.« II) Animadvertens, »che ad impedire innumerevoli disordini, non può lo Spedale non obbligare le alunne che stanno presso i Tenutarj, o che sono a famulato, e trattano dinanzi a lui lo cose tutte spettanti al loro matrimonio Che il domicilio dei Tenutarj, e le case, ove le alunne sono a famulato, possono essere ancora a lontanissime distanze da Firenze, e in diverse Dioecesi, mentre nei regolamenti non vi è prescrizione, che limiti il luogo, ove lo Spedale può inviare ed accordare a tenuta, o a famulato le sue alunne; e quindi necessitate le medesime a transferirsi a Firenze per eseguire i sponsali, che sempre, ed in ogni caso per sistema inalterabile si stipulano alla presenza dei Ministri dello stabilimento, che in questa brancia sono stati sempre Ecclesiastici, talvolta avviene, che i Tenutarj o i Padroni ricusano di riprenderle per quel tempo, che debbon farsi le proclame, ricusandosi di sorvegliarle, e riprendendole senza aver celebrato il loro matrimonio, potrebbe molte volte travandosi in pericolo l'onestà di queste alunne; di più avvenendo spesse fiate il caso per la loro qualità, che trovino lo sposo nella casa stessa, ove dimorano, verebbero a violare il divieto delle nostre leggi sinodali, della coabitazione sub eodem tecto, nè sarebbe cosa facile di poter sempre ottenere dai rispettivi parochi, o Ordinarj la delegazione, in quanto che non obbligati potrebbero ricusarsi di farla, e molte volte non impreviste circostanze de'luoghi potrebbe non dare luogo sufficiente a dimandarla«, hinc petiit a Sanctitate Sua, »quando occorra secondo l'eposto caso, a volersi degnare di autorizzare il Curato pro tempore di questo Spedale ad assistere (validamente) e lecitamente a tutti i matrimonj delle alunne di questo stabilimento, qualunque sia stato in avanti il luogo del loro domicilio.«

Rogatus Archiepiscopus renunciavit, quae sequuntur: »Sarebbe troppa anditezza il far rilevare alla Sagra Congregazione . . . che non sembrano convincente le ragioni prodotte a stabilire la patria potestà, specialmente in ordine al Sacramento del matrimonio, e che ogni privilegio è cessato. Pare però convenientissimo, che la Sagra Congregazione prenda in considerazione. 1) La sanazione in radice dei matrimonii celebrati alla persenza del Paroco di quello Spedale tra alcuni non abitanti nello Spedale medesimo. 2) La compilazione dei processi sulla libertà di stato, che lo Spedale stesso pretende sugli alunni, che hanno vagato in diverse Dioecesi, perchè i registri dello Spedale stesso ne danno prova, e propongono un risparmio di tempo e di spese; e in ciò si spera, che saranno rispettate le attribuzioni de'rispettivi Ordinarii. 3) Finalmente che sia prevenuto il caso, pria più volte accaduto, che affrettando il richiamo delle alunne allo Spedale pochi giorni innanzi matrimonio, qual Curato pretende, che siano di sua giurisdizione, perchè nell'atto del matrimonio abitano nello Spedale medesimo.«

Ex Concilii Tridentini sanctione debet matrimonium iniri coram proprio parocho; quis autem sit hic proprius parochus disputant Doctores. Et primo generatim

certum est, proprium dici illius loci, ubi contrahentes habent domicilium; in specie vero pendet judicium a cujusque contrahentis domicilii praefinitione. Ex dictis (a Benedicto XIV.) habent EE. VV. juris opportuna momenta, ut primam et alteram petitionis partem librare valeant, an sc. methodus adhuc habita quoad parochum, qui matrimoniis adstitit, legitima fuerit, an servari subinde debeat etiam quoad futurum. Quodsi juri haud consonam decreverint, habent ex facti specie peculiares rationes et adjuncta, ut decernant, an in casu, de quo agitur, sanari mereantur matrimonia ab anno 1810 ad hanc diem contracta ac indulgeri pro futuris matrimoniis ex aequitate expediat. Quaeritur: a) an et quomodo consulendum sit Sanctissimo pro sanatione quoad matrimonia inita? b) an et quomodo annuendum sit precibus quoad matrimonia contrahenda in futurum? S. C. C. resp.: ad a) affirmative ad cautelam pro sanatione in radice cum declaratione legitimatis prolis et facta adnotatione tam in libris Cancellariae Archiepiscopalis, quam brephotrophii; ad b) affirmative in omnibus, dummodo puellae, quae tricesimum quintum annum non excesserint, redeant ad brephotrophium ante matrimonium et acta status liberi conficiantur ab Ordinariis, apud quos commoratae fuerint facto verbo cum Sanctissimo.

Uebrigens kömmt noch aus Monacelli zu bemerken, quod matrimonia puellarum expositarum degentium in conservatoriis seu hospitalibus non debent neque possunt contrahi coram rectoribus seu Capellanis eorumdem locorum, sed coram parocho proprio, in cujus parochia sita praedicta loca reperiuntur, celebranda sunt, ut pluries declaravit S. Congregatio Concilii apud Pignatell. consult. 396. tom. 1. et nuper in Suessana. 7. Septemb. 1697, weßhalb Dr. Knopp richtig erinnert, daß der Hausgeistliche von Waisen- und Findelhäusern und ähnlichen Erziehungs-Anstalten nur dann als parochus proprius quoad matrimonia contrahenda der Häuslinge angesehen werden kann, wenn er in seinem Ernennungsdecrete ausdrücklich als solcher bezeichnet ist; regelmäßiger gesetzlicher parochus proprius ist der Pfarrer, in dessen Pfarrei die genannten Anstalten liegen.

In Betreff der Zöglinge von Erziehungs-Instituten ist die Entscheidung der S. C. C. in Turritan. die 19. Decembris 1648 zu beachten. Educandae valide contrahunt coram parocho Ecclesiae parochialis, intra cujus limites situm est monasterium, ratione nempe quasi-domicilii. Matrimonium contractum a puella, quae existit in monasterio pro educatione, ad crates monasterii coram testibus et parocho Ecclesiae parochialis, intra cujus limites situm est monasterium, validum reputatur, etiamsi parochus fuerit alio praetextu vocatus, nisi aliud obstet. Dagegen spricht sich der Cardinal Prosper Lambertini über die Verehlichung der erwähnten Personen folgendermaßen aus: De virginum matrimoniis sermo est, quae in septis Monialium educantur. De illis profecto nulla habetur controversia, si quivis pareret decreto S. Congregationis causis Episcoporum ac Regularium praepositae, quod his verbis continetur: »Expositum fuit in S. Congregatione nomine Monialium, pravos usus inductos esse contra regularem disciplinam et Monialium quietem ob virgines educandas, quae data fide et viro jam destinatae per consanguineos invitae monasteriis de-

tinentur; Eminentissimi Cardinales juxta decreta generalia aliaque super hac re per Sacram Congregationem edita, ac praesertim die 13. Januarii 1634 et die quoque 9. Novembris 1635 aliisque deinceps temporibus Eminentiae Vestrae has litteras scribendas jusserunt, ut virgines omnes, quae futuras nuptias data fide promiserint, jussu Eminentiae Vestrae, interposita etiam S. Congregationis auctoritate ex monasteriis abeant, licet Ordinario minime subjectis, et ad parentum domos revertantur.« Tunc enim in loco proprii domicilii constitutae procul dubio ad matrimonium ineundum parocho uti debent, cujus ditioni paterna aedes adscita judicabitur. Magno studio curabimus, ut, quae per S. Congregationem praescripta sunt, observentur. Cum tamen id aliquando difficile sit, ideo inquiri debet, utrum in matrimoniis ejusmodi proprius parochus is nuncupetur, in cujus parochia est monasterium, an parochus, in cujus ditione puellae domicilium collocatur. Itaque si puella, quae matrimonii fidem praestitit, in aliaparochia (ejusdem civitatis) domicilium non habeat, tunc parochus, quem primo loco nominavimus, puellam in matrimonium conjunget; si autem (in loco quasi-domicilii) paternum, maternum vel fraternum domicilium habebit, tunc parochus, cui domicilium idem subjicitur, pro conficiendo matrimonio praesens assistet. Nam puella, so erklärt die Sache Clericatus (de Sacram. matrim. decis. 35. n. 15), si ponatur a parentibus in aliquo monasterio Monialium, non censetur deserere domicilium paternum, sed in parochia sui domicilii habere suam habitationem; et ideo si nuptui tradatur, ejus matrimonium celebrandum est coram parocho, sub cujus parochia est domicilium ejus paternum. Und an einer anderen Stelle: Non exigui quoque momenti statutum Romani Cleri existimandum est, quo de juvenibus, qui in Seminariis et Collegiis educantur, sermo instituitur. Nam si vita decedant in iis locis, pecunia pro funeribus ducendis parocho domicilii persolvitur, si domicilium habeant, sin minus, is fructus in eum parochum confertur, in cujus ditione Seminarium vel Collegium constituitur. Nonnulla huic statuto superaddita sunt, quae deinde in peculiari Congregatione per Clementem XI. delecta die 11. Januarii 1702 unanimi consensu probata et ipsius Pontificis oraculo vivae vocis confirmata fuerunt. Inter caetera illud praecipitur, ut non solum in juvenum funeribus, qui in Seminario vel Collegio degunt, sed etiam pro efferendis puellis, quae in monasteriis educantur, et in matrimoniis ipsarum conficiendis eadem ratio ac norma servetur. Publicationes autem matrimoniales fiant tam in parochia domicilii, quam Collegii, monasterii aut Conservatorii, in quo commorantur. In gleicher Richtung heißt es in dem bei der S. C. C. in causa Neapolitana vom Jahre 1767 erstatteten Referate: De puellis educationis causa in monasteriis vel Conservatoriis degentibus recepta est a DD. distinctio. Aut hac aliunde habent proprium domicilium et tunc matrimonium coram parocho proprio domicilii contrahere debent. Aut vero non habent in alia paroecia domicilium et tunc matrimonium contrahendum est coram parocho illius paroeciae, in qua situm est monasterium. Verum in additionibus ad Statut. Cler. rom. cap. 3. de jure eligend. sepultur. §. 9. cautum habetur: »Si scholastici sint exteri vel nullum habeant in Urbe domicilium, ad parochiam, intra cujus fines situm est Colle-

gium, non solum quoad funeralia, sed etiam quoad matrimonia pertinere statuimus. Si vero domicilium in Urbe non habentes ad amicorum vel conjunctorum aedes ratione infirmitatis aliave quacumque de causa, non derelicto tamen Collegio se transtulerint, ibique decesserint, ad parochiam Collegii pertinere declaramus. Hoc idem servandum erit in puellis et aliis, quae educationis vel famulatus, aliave quacumque de causa accidentali in monasteriis aut Conservatoriis degunt, quarum cadavera tumulanda esse mandamus in sepulchro majorum, si habeant, vel in Ecclesia parochiali, intra cujus limites unaquaeque proprium habet domicilium, quatenus absque electione sepulturae decesserint. Si vero sint exterae vel non habeant in Urbe domicilium, servetur, quod de scholasticis supra dictum est, tam in funeralibus quam in contrahendo matrimonio, prout etiam declaratum fuit in Congregatione particulari sub die 19. Januarii 1705.« Declaratio autem haec facta fuit in vim universalis legis (Ursaja, discept. 30. lib. 1. p. 2); ubique proinde servanda pro recta Concilii Tridentini interpretatione; maxime quia in qualibet Concilii Tridentini vel Apostolicarum Constitutionum ambiguitate »sola Urbis consuetudo, velut in conspectu Sedis Apostolicae inducta haberi solet pro lege in universo Orbe et normam Episcopis aliisque inferioribus Praelatis tribuere debet«, ut totidem verbis inquit Rota in Majoricen. parochial. 2. Julii 1708. Scavini meint aber, quod dispositio, cujus meminit Benedictus XIV. (Notific. 33) respicit tantum Statum Romanum, cujus quidem talis est usus, ut educandae, collegiales, familiares ac famuli, si habent domum vel familiam in alia paroecia, ad hanc pertineant tum quoad matrimonium tum quoad funera; proclamationes tamen matrimonii in utraque paroecia fieri deberent. Nach Scavini wäre also die oben angeführte Declaration der S. C. C. in Turritana normgebend, wobei derselbe jedoch bemerkt: Educandae tamen peccant in loco monasterii contrahendo, cum id sit prohibitum a S. Congregatione Concilii 9. Novembris 1635, quae quidem vult, ut dictae puellae exeant e monasterio et in domnum parentum revertantur ibique contrahant. Mit Scavini stimmt Dr. Knopp überein, der ein Quasidomicil annimmt für die Zöglinge einer höheren Lehranstalt, dann für die Zöglinge männlicher und weiblicher Erziehungs-Institute in den Pfarreien, innerhalb deren Grenzen solche Anstalten gelegen sind, zugleich aber auf die weise Vorschrift der S. C. C. sich beruft, zufolge deren solche Personen die pflichtmäßige Rücksicht gegen ihre Familie bei ihrer Eheschließung nicht außer Acht lassen, und daher ihre Ehe vor dem Pfarrer des elterlichen Domicils, wenn nicht ganz besondere Schwierigkeiten dagegen sind, eingehen sollen.

Postremo, so heißt es weiter in der Instit. 33 des Cardinals Lambertini, de famulis et ancillis agendum superest, quae penes dominos vitam traducunt (sermo est de illis famulis, qui Bononiae nati, non modo quasi-domicilium in aedibus domini, sed etiam proprium paternum, maternum aut fraternum obtinent, wie derselbe Cardinal in seiner 88. Unterweisung erläutert und somit Dienstleute bezeichnet, die zu Bologna einen eigentlichen und uneigentlichen Wohnsitz hatten), de quibus idem ac de puellis, quae in monasteriis pro educatione servantur omnino statuendum judicamus. Nam idem Romani Cleri

statutum, in quo de funeribus res est, matrimonia simul complectitur, ac de funere servorum haec decernit: «Familiares et famuli Cardinalium seu aliorum Principium ac Praelatorum nec non aliorum quorumcumque, qui habent domum et familiam in alia parochia, ad illam pertinere statuimus, licet apud dominum infirmentur et occumbant.« Hanc normam (cui ipsa constat Urbis consuetudo, quaeque veluti in conspectu Sedis Apostolicae inducta habetur pro lege in universo Orbe et normam Episcopis inferioribusque aliis Praelatis tribuit, ut monet Rota in Majoricen. parochial. 2. Julii 1708) in civitate ac dioecesi (Bononiensi), cum de matrimoniis agitur, omnino servandam jubemus. Poenae autem in deliquentes arbitrio Nostro statuentur. Am 24. Mai 1788 kam bei der S. C. Concilii die causa Eugubina zur Verhandlung. Der Bischof hatte berichtet, quod parochi in contrarias scinduntur opiniones. Vetus et non interrupta consuetudo in Eugubina civitate fuit, ut puellae famulantes a parocho illius parochiae, in qua famulatum praestant, conjungerentur, praesertim numquam refragante parocho paterni domicilii, et revera in cathedralis Ecclesiae matrimoniorum libro plura exstant exempla usque ab anno 1553 in documentum, quod bis centenariam consuetudinem exhibent. Qui vero contrariam tenent opinionem, asserunt, matrimonium celebrandum esse coram proprio parocho, qui alius esse non potest, nisi parochus domus paternae, ea freti ratione, quod famulae, quum sponsalia contraxerunt, ad paternas remittuntur domos. Der Referent bemerkte, daß hier ganz dieselben Umstände obwalten, wie bei den Frauenpersonen, die in Klöstern erzogen werden. Hinsichtlich der in civitate Eugubina herrschenden Gewohnheit machte er aufmerksam, quod contraria quidem viget Eugubii biscentaria observantia, cujus notissima est virtus, illudque animadversione dignum, quod nulla ante Benedictinam Institutionem erat lex, quae de famularum parocho decerneret. Centenaria autem observantia pro jure et lege in iis, quae non ex scripto descendunt, observari solet. Ponderandum tamen, an Benedictina Institutio, quae Bononiensem respicit civitatem et dioecesim, jus faciat universale. Si accipienda esset pro lege, Eugubinam fortasse consuetudinem laedere posset. Non raro enim haec S. Congregatio similes consuetudines ex nova lege neglexit, ac praesertim in Illerden. 28. Maji 1785 (vergl. die Lehre von der Nuptial-Benediction). Dieß vorausgesetzt, erließ die S. C. C. auf die Frage: »an matrimoniis famularum assistere debeat parochus domicilii paterni, seu potius alter, in cujus parochia puellae famulatum praestant? die Weisung, ut Episcopus per decretum juberet, ut matrimoniis puellarum, quae famultatum Eugubii praestant, assistat parochus domicilii paterni, materni, fraterni ejusdem puellae, quatenus illud habeant in eadem civitate, si non habeant, assistat parochus domicilii, in quo degunt, quatenus in eadem civitate matrimonium contrahant. Scavini bemerkt auch hier: Idem (quod de educandis) de famulis et ancillis valet, quae penes dominos suos quasi-domicilium contraxerunt, qui ideo eo in loco valide matrimonium celebrant.

In dem Olmützer Diöcesan-Rituale kömmt (de Sacramento matrimonii) ein eigener Absatz vor unter der Aufschrift: Decisiones dubiorum circa jus parocho-

rum copulandi desponsatos in diversis occurrentibus casibus. Dort werden folgende Fälle entschieden: 1) Quaesitum fuit, a quo copulandi sint, qui in aulis dominorum ad tempus inserviunt et ibidem permanendi aut domicilium figendi animum non habent? Respondetur: Non a parocho, sub quo tempore servitii morantur, copulandi sunt, sed a parocho originis, nisi obsistat loci distantia, puta viginti plus vel minus milliarium aliaeque circumstantiae rationabiles contrarium suadeant. (Es ist hier die Rede von unterthänigen Personen, die in früherer Zeit verpflichtet waren, eine Zeit hindurch auf den Meierhöfen ihrer Herrschaften in ein Dienstverhältniß zu treten, welche Verpflichtung ein Ueberbleibsel der ehemaligen Leibeigenschaft war und dermalen bereits aufgehört hat). — 2) Contingit frequenter, quod domini alias Olomucii vel Brunae degentes sua dominia visitent, ibidemque alicui puellae ex gynaeceo nuptias facere cogitent, ideoque instent, ut loci parochus copulet. Quid agendum? Respondetur: Cum domini in dominiis suis ubique domicilium fixum habeant et familia censeatur sortiri forum dominorum, si tanto tempore subsistant in dominiis, ut trinae promulgationes fieri possint, copulentur (vergl. den vorhin bezogenen §. 43 der Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs). — 3) Quaeritur, a quo sponsus et sponsa copulandi sint, qui in aliquo loco serviunt, ibidemque domicilium figere cogitant, origine autem aliunde sint? Respondetur: ab eo parocho copulandos, ubi majori temporis parte permanserunt et Sacramenta perceperunt (vergl. §. 43 der Anweisung). — 4) Quid, si sponsa v. g. Brunae inserviisset potiori ex parte, parentes autem sponsae Olomucii degentes, vellent eam Olomucii elocare; ad quem parochorum spectabit copulatio? Respondetur: Si sponsalia solemniter contracta sint Brunae, ad Brunensem curatum copulatio spectabit, quia ibi per servitium domicilium fixit. Si vero sponsa, ubi inserviit, nulla sponsalia contraxit, et veniens, ponamus Olomucium, ad locum originis, ubi parentes aut cognati sunt, sponsalia contrahat, tunc copulatio ad Curatum Olomucensem seu originis spectabit. Haec resolutio intelligenda est, si sponsa in loco parentis aut ex paritate rationis alibi, quam ubi antea inserviit, domicilium fixura sit. Quod si sponsa ad eumdem prioris sui domicilii parochum redire velit et solummodo visitationis causa parentes vel amicos accessit, talis non censetur domicilium reliquisse, ideoque copulatio spectabit ad parochum domicilii. Imo esto, sponsa ex servitio abeat cum animo domicilium figendi alibi, si tamen tempore servitii sui sponsalia contraxit, copulatio ad parochum domicilii, ubi servierat, pertinebit. Nec refert, an intra, an extra illius limites sponsalia contraxerit, per hoc enim a jurisdictione ordinarii sui non eximitur. Quia, si domum post contracta sponsalia ex servitio abeat, jam ut sponsa abit, et parochus domicilii habet jus acquisitum in illam, ut sponsam (vergl. §. 43 der Anweisung).

Allein diese Entscheidungen beseitigten nicht alle sich ergebenden Zweifel über das Copulations-Recht der Pfarrer, weßhalb eine erläuternde Verordnung des Olmützer Consistoriums vom 10. März 1767 des Inhaltes nachfolgte: Indigne ferimus tot tantasque dissensiones inter Curatos, qui occasione decisionis dubiorum Ritualis Olomucensis tribunal nostrum indesinenter infestant et causam sat

dilucidatam inanibus dubiis involvunt ac resolvendam proponunt; membra enim quatuor decisionum adeo clara idioma latinum callenti cernuntur, ut ulteriore declaratione sui opus non habeant, sed per modum principii ad solvendos obvios casus deservire possint. D e c i s i o p r i m a. Sponsa Brunae inserviens relicto servitio Olomucium ad parentes animo cum sponso post nuptias Olomucii domicilium vel quasi-domicilium figendi rediens, matrimonium coram parocho Olomucensi tamquam proprio contrahere debet. Unde quisque concludet: sponsa, quae novem annis sub parochia A. inserviit, resignato servitio et decreto quasi-domicilio ad parochiam B. transiens ibidem cum sponso permansura, non a priore parocho servitii, sed altero habitationis copulari debet, etiamsi prius sponsalia contraxisset; sponsalia enim vel promulgationes non inducunt domicilium, nec parochianum efficiunt. D e c i s i o s e c u n d a. Si tamen sponsa haec Brunam redire velit, esto parentes Olomucii visitando sponsalia contraxerit, coram parocho Brunensi matrimonium celebrabit, quia domicilium et parochiam Brunensem non deseruit, ex quo clarius elucescit, sponsalia ad solemnisandum in loco matrimonium nullum vinculum superinducere, sed solum domicilium, quod sicut animo seu perpetuo seu majore aut notabili anni parte habitandi sine facto actualis habitationis non acquiritur, ita nec amittitur, nisi corpore et animo locus habitationis deseratur. D e c i s i o t e r t i a. Multo magis talis sponsa coram parocho Brunensi matrimonium inire debebit, si in loco servitii Brunensis post nuptias habitare constituat, quamvis sponsalia Olomucii solemniter contraxisset. Ex iisdem ergo principiis bene fluit d e c i s i o q u a r t a. Si sponsa usque ad contractum matrimonium in servitio vel loco servitii permanere intendat, coram parocho, cui locus servitii subest, copulanda est; esto post contractum matrimonium alibi domicilium constituere et ad aliam parochiam transire velit, vel prius post contracta sponsalia ad locum constituendi domicilii parandarum nuptiarum causa excurrerit; necdum enim prius domicilium et parochiam dimisit, nec novum deficiente facto habitationis sola destinatione subinde post nuptias ibidem habitandi acquisivit. — Membra igitur haec ita distributa et rationibus juris firmata nullum ambigendi locum curionibus relinquunt, dilucide enim docent modum domicilium, consequenter et jura parochialia acquirendi vel amittendi; domicilium enim, uti praemissum est, seu verum, seu quasi tale basis et fundamentum est unicum juris parochialis ad effectum legitime contrahendi matrimonii, ita ut semper concludendum sit: Sponsi vel sponsae cessante domicilio non sunt mei parochiani, ergo coram me matrimonium contrahere nequeunt; vicissim sponsa domicilium suum parochiale necdum deseruit, ergo tamquam parochiana mea me assistente copulari debet. An autem animus quasi-domicilium figendi et prius deserendi subversetur, ex conjecturis et circumstantiis et praecipue fine desumendum est. Quae omnia resectis quibusdam terminis Ritualis, qui minus intelligentibus occasionem dubitandi praebuerunt, eo fine recapitulanda duximus, ut tandem inanibus controversiis et altercationibus finis imponatur.

Aus Scavini kömmt noch Folgendes zu bemerken: I n f i r m i e x t r a n e i extra casum praecisae necessitatis non possunt contrahere coram parocho, in

cujus loco hospitale situm est. At possunt (ex S. C. C. 22. Aprilis 1622), si ibi jam domicilium vel quasi-domicilium contraxerunt. Dazu erinnert der Cardinal Prosper Lambertini (Instit. 88): Facultate licentiam assistendi matrimonio concedendi utuntur Episcopi, cum matrimonia fiunt in nosocomiis, Capellanis nimirum concedentes, ut parochi munere fungantur ob eam videlicet causam, ut controversiis aditus occludatur, quae inter illos ac parochos haberi frequenter consueverant, aut etiam ipsos inter parochos, in quorum nempe ditionibus aut domicilium haberet aegrotus aut nosocomium positum esset. Und an einer andern Stelle derselben Unterweisung: Quisnam eligi debeat, quo praesente matrimonium in xenodochiis peragatur, inter Capellanos (xenodochiorum) et parochos, in quorum ditione sita sunt xenodochia, magno studio contenditur. Itaque praecipimus, ut quoties haec eveniant, statim nos de more certiores faciant, ut statuamus, qui matrimonio celebrando intersit, ac diligenter caveamus, ut necessarium hujus rei momentum in actis descriptum conservetur (vergl. auch §. 199 de testimonio status liberi).

Hinsichtlich der Eingekerkerten verfügt derselbe Cardinal Folgendes: Accidere potest, ut carceribus detenti matrimonium poscant. Superiori tempore, ut accepimus, res peracta fuit coram parocho, in cujus ditione carceres positi sunt. Nos profecto in examen revocare nolumus, quae jam diuturnitate temporis invaluerunt. Nam ut jam inita matrimonia rata firmaque sint, sufficit, si eadem minime ignoraverit, imo pertulerit, atque ideo permiserit is, qui eo tempore sapienter hanc Ecclesiam administrabat, quemadmodum Concilium Tridentinum his verbis asseruit: »Qui aliter, quam praesente parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia etc.« Duobus ac sane diversis modis carceribus inclusi tenentur. Aliqui perpetuo vel ad certum tempus, non quidem pro custodia, sed pro poena in carcerem conjiciuntur, quorum parochus is dicitur, in cujus parochia carceres collocantur (in hoc enim casu carceratus in illa parochia acquirit domicilium). Alii vero pro custodia solum in carcerem detruduntur, donec ipsorum causa judicis sententia cognoscatur; horum parochus is judicandus est, ubi domicilium situm habent, non autem parochus, ubi carceres positi sunt, cum ipsi nihil magis expetant, quam ut dissolutis vinculis paternas aedes revisant. Cum haec ita sint, in celebrandis ejusmodi matrimoniis, parochus proprius accersendus est. Accedit S. Concilii Congregationis decretum die 26. Maji 1707 in causa Farfensi matrimonii promulgatum insertumque Cleri romani statutis. Quamobrem illi, qui carceribus perpetuo vel ad certum tempus includuntur, si matrimonium exposcant, intersit parochus, cujus parochiae carceres subjiciuntur; si qui vero loco custodiae carceribus detinentur, horum administri prius moneantur, ut si forte in alia parochia domicilium habeant, diligenter perscrutentur, et si id deprehendant, rursus inquirant, utrum aliquae causae intercedant, ob quas allata superius norma praetermitti possit ob facultatem, quae, ut dictum est, in Episcopos a Tridentina Synodo confertur; ob eamdem rationem praemonendi sumus, si advena inclusus carcere aliquam ex hac civitate vel dioecesi mulierem in matrimonium deposcat. In derselben Richtung sagt Scavini: Exteri carceribus detenti non

possunt ibi contrahere, si custodiae tantum causa ibi detineantur. At possunt, si ibi ad poenam sit carcer ad debitum tempus eis assignatus. Auch nach Dr. Knopp besteht ein Quasidomicil für die Sträflinge in Arbeits- und Zuchthäusern in den Pfarreien, worin diese Häuser liegen. Es muß jedoch ausdrücklich bemerkt werden, daß rücksichtlich des Domicils solcher Personen, welche nur zur Sicherheit in Haft gebracht worden sind, keinerlei Anwendung eintritt, so lange deren Verurtheilung auf lebenslängliche oder zeitweilige Kerkerstrafe noch nicht erfolgt ist. In Oesterreich wird der Fall der Eheschließung einer zur Kerkerstrafe verurtheilten Person nicht leicht vorkommen, zumal das bürgerliche Ehegesetz (vergl. §. 193) die Verurtheilung zum Tode oder zum schweren Kerker als ein bürgerliches Eheverbot angesehen und behandelt wissen will.

Im Allgemeinen hat das Wiener FE. Ordinariat unter dem 21. December. 1856 folgende Anordnung getroffen: „Da die Frage, ob ein Ort die rechtliche Geltung eines uneigentlichen Wohnsitzes habe, von mannigfach sich kreuzenden Verhältnissen abhängt und allgemeine Bestimmungen nicht hinreichen können, um in jedem gegebenen Falle den Zweifel auszuschließen, da ferner mehr als die Hälfte der Mir anvertrauten Gläubigen in der Hauptstadt und ihrer nächsten Umgebung wohnt, wo die Frage des uneigentlichen Wohnsitzes von besonderer Wichtigkeit ist, so verordne Ich, wie folgt: Wenn Jemand in der Erzdiöcese Wien einen eigentlichen Wohnsitz hat, so darf kein Pfarrer Meines Kirchensprengels, in dessen Bezirke derselbe einen uneigentlichen Wohnsitz hat oder in Anspruch nimmt, die Trauung vornehmen, ohne von Mir oder von dem Pfarrer des eigentlichen Wohnsitzes hiezu die Erlaubniß erhalten zu haben. Die Verletzung dieser Vorschrift schadet zwar an sich betrachtet der Giltigkeit der Ehe nicht, doch ist der betreffende Pfarrer dafür verantwortlich. Dagegen soll der Pfarrer des eigentlichen Wohnsitzes ohne wichtige Gründe, welche er Meinem Generalvicariate vorzulegen hat, dem Pfarrer des eigentlichen Wohnsitzes die Erlaubniß zur Vornahme der Trauung niemals versagen.

§. 261. Praktische Fälle, betreffend die Erklärung der Einwilligung in die Ehe coram parocho proprio.

1) F. et B. statu libero in Episcopali Curia probato, quum parochum ad denunciationes procedere jubere peterent, interrogati a Notario, quis eorum parochus esset, falso, per errorem tamen ac sine contemtu clavium, parochum S. Demetrii esse responderunt, in cujus parochia jam pridem habitaverant, sed tunc temporis non habitabant. Qui peractis denunciationibus solita ab Ordinario licentia instructus, ut adesse posset matrimonio contrahendo inter F. et B. ejusdem parochiae, consensum recepit. Quum vero F. postea de hujus matrimonii validitate dubitare coepisset et Theologorum consilio fretus consensum coram proprio parocho et duobus testibus renovandum censeret, a B. ad quaestionem: an casu, quo non esset ipsius conjux, vellet matrimonialiter sibi copulari? responsum habuit absolute negativum. Nihilominus habita nuper notitia, quod inter declarationes desumptas ex bibliotheca Cardin.

Bellarmini et typis impressa ad cap. 1. Sess. 24. de reform. matrim. exstat infra scripta: »Licet non proprius parochus, sed alius de consensu Episcopi, intersit, matrimonium tenet, etiamsi Episcopus credat, fuisse vocatum parochum,« spem aliquam validitatis matrimonii concepit; sed ad omnem dubietatem removendam supplicavit declarari: An matrimonium inter ipsum et B. contractum fuerit validum? S. Congregatio rescripsit affirmative; 9. Septembris 1684. (vergl. hierüber Nicollis, tom. 2. lit. M. §. 2 n. 21. und lit. S. §. 3. n. 66).

2) Causa Salisburgen. matrimonii, die 16. Junii 1696. Initis sponsalibus inter Martinum et Catharinam, matrimonium publice contrahere volentes, filii Martini ex prima uxore suscepti opposuerunt impedimentum affinitatis ex illicita copula secuta inter unum ex dictis filiis et sponsam, quod formiter probatum exstitit per examen dicti filii et aliorum filiorum ex auditu dictae sponsae, quae tamen factum negabat. Lata proinde sententia pro denegatione matrimonii, praedicti Viennam se transtulerunt, ibique coram parocho alieno, sine proprii licentia, publice matrimonium inierunt et consummarunt. Hinc delata causa ad Urbem, fuit primo injunctum praeceptum de non cohabitando, ac propositis dubiis: a) an matrimonium hujusmodi fuerit validum, et quatenus negative, b) an devenire liceat ad novam illius celebrationem absque Apostolica dispensatione? S. C. C. resp. ad a) negative; ad b) »firmo remanente praecepto, habeatur melior informatio super impedimento affinitatis.« Quoad primum, tale matrimonium haud dubie erat nullum, utpote celebratum coram non proprio parocho contra dispositionem S. Concilii, quae in illis partibus est recepta. Nec ex quo habitarent Viennae, proprius parochus ille dici poterat, quia ad hunc effectum opus fuisset, ibidem acquisivisse domicilium cum animo permanendi, et licet allegaretur bona fides resultans ex assertione illius parochi, asserentis se habere legitimam potestatem assistendi, ut innuit Rota decis. 99 num. 13 cor. Seraphin. et decis. Panimol., tamen casus harum decisionum est diversus, quia parochus ibi testabatur de licentia Ordinarii (Nicollis).

3) Causa Bovinen. matrimonii, die 7. et 28. Septembris 1697. Marcus Atello natus in civitate Bovini post defunctam primam ejus uxorem in civitate S. Severi consuetudinem habere coepit in oppido Foggiae dioecesis Trojanae cum Joanna Spera muliere conjugata, quam in statu concubinatus ibidem retinuit spatio annorum septem. Reversus postmodum ad patriam una simul cum dicta Joanna continuavit in eodem concubinatu per alios quindecim annos, venditans apud omnes, dictam Joannam esse sibi in matrimonio junctam. Comperto autem per Decanum curatum Cathedralis, nullum inter eos exstare matrimonium, injunctaque per Episcopum separatione, decreverunt inter se ad illud realiter devenire. At non habentes fidem obitus primi viri praefatae Joannae, ambo de mense Octobri 1692 Foggiam se contulerunt animo contrahendi inibi matrimonium, eoque secuto illico repetendi Bovinum, ut coram testibus fide dignis et tota vicinia declararunt. Sed postquam commorati fuerant per paucos dies in dicto loco, simulata per Marcum mortali infirmitate, praevio examine trium testium super statu libero utriusque, praemissis duabus tantum denuncia-

tionibus, fuerunt de licentia Episcopi in matrimonium copulati ab Archipresbytero illius loci. Biduo post reversi ad civitatem Bovini exhibuerunt fidem hujusmodi matrimonii coram Decano Cathedralis, qui dubitans de ejus validitate tamquam contracti in fraudem parochi proprii domicilii, recursum habuit ad hanc S. Congregationem pro declaratione, datisque litteris ad Episcopos Trojanum et Bovinensem, cum eorum relationes inter se discordant, asserente primo, dictos conjuges domicilium contraxisse in Terra Foggia per decennium et ultra inibi habitando et ulterius dictam Joannam numquam alteri viro junctam fuisse; altero vero referente, illos habere domicilium Bovini a quindecim annis et ultra et praesertim de tempore contracti matrimonii, et insuper dictam Joannam in virum habuisse Franciscum Rampam, de cujus obitu non constabat, necessarium fuit ad eruendam veritatem, exquirere informationem Episcopi Asculani in Apulia, qui ex ore proprio ejusdem Joannae confirmavit in omnibus relationem Episcopi Bovinensis. Ortaque ex dictis relationibus polygamiae dubitatione, causa remissa fuit ad S. Congregationem Supremae Inquisitionis, quae postquam factis variis diligentiis compertum habuit, virum praefatae Joannae jam decessisse anno 1673, causam denuo remisit ad S. Congregationem. Quare hodie ad instantiam dicti Decani Bovinensis, utroque conjuge monito, sed ratione paupertatis non informante, decernendum superest: An matrimonium contractum inter Marcum et Joannam in casu, de quo agitur, sustineatur? S. Congregatio distulit propositionem; dein die 28. Septembris 1679 respondit negative et ad mentem, quae est, ut insinuetur Episcopo, ut curet renovari matrimonium coram proprio parocho.

4) Causa Mutinensis, die 18. Novembris 1702. Matrimonium inire cupientes vir quidam et mulier, ab Ordinario dispensationem super tribus denunciationibus reportarunt cum facultate assistendi matrimonio directa parocho loci, ubi uterque habitabat. Cujus loci nomen a scriptore abrasum fuit et loco illius positum nomen urbis, in qua uterque natus erat; quare parochus proprius habitationis videns, facultatem sibi non esse directam, coram se matrimonium celebrare non permisit, sed eam remisit ad parochum loci utriusque nativi, coram quo matrimonium per verba de praesenti ac servata forma S. Concilii Tridentini contraxerunt. Deinde discesserunt et mulier cum alio viro, praevia falsa testium depositione super ejus statu libero et ommissis denunciationibus, coram parocho matrimonium inivit. Prius illud matrimonium declaratum fuit nullum.

5) Causa Neapolitana matrimonii, die 8. Julii 1719. Caecilia Sannini matrimonium contraxit cum Laurentio Appetito coram parocho S. Catharinae in Foro Magno Civitatis Neapolitanae. Cum autem post aliquot dies cohabitationis Laurentius fugam arripuisset, Caecilia aliud matrimonium contraxit cum Januario Avitabile, cum quo tres liberos procreavit. Secundum matrimonium fuit contractum absque eo, quod nec certus advenisset nuntius de morte primi viri, nec rumor ullus de eadem morte praecessisset ; adeoque post aliquot annorum intervallum, cum Laurentius vir rediisset ad civitatem Neapolitanam, exorta est controversia super nullitate primi vel secundi matrimonii, et

a Curia Archiepiscopali primum fuit declaratum validum delataque causa ad hanc S. Congregationem; de hac eadem re in praesenti est inquirendum. Contendit Caecilia, validum esse secundum matrimonium et per consequens primum nullitate laborare, utpote contractum coram parocho S. Catharinae in Foro Magno, qui nec erat suus, nec Laurentii Appetiti parochus; dicit etenim Caecilia, suum parochum fuisse illum S. Mariae ad Cancellos et parochum Laurentii fuisse illum S. Mariae de Rotunda, in quo rerum themate matrimonium cum Laurentio contractum, utpote non contractum coram parocho sponsi aut sponsae, dici debet, quod fuerit nullum, juxta Concil. Trident. Sess. 24. cap. 1 de reform. matrim. Absque eo, quod quidquam facere valeat, quod ejusdem Caeciliae fratres habitarent in parochia S. Catharinae et quod in eadem parochia fuerint factae denunciationes, quandoquidem ex domicilio fratrum non infertur domicilium sororis et praesertim, quando, prout in casu praesenti, soror, hoc est, Caecilia, probat, se habitasse seorsim a fratribus cum Joanna Amita, quod ipsum videtur esse dicendum, etiam loquendo de denunciationibus, cum novum non sit, quod denunciationes fiunt matrimoniales etiam in parochiis, in quibus sponsi non habitant, dummodo in dictis parochiis aliqui adsint, qui de impedimentis possint habere notitiam. His stantibus dignabuntur EE. VV. decernere: »An matrimonium contractum per Caeciliam Sanninam cum Laurentio Appetito coram parocho S. Catharinae in Foro Magno sustineatur in casu etc.? Resp. Dilata et Archiepiscopo Neapoli juxta instructionem.

6) Causa Caesenaten. seu Forolivien. matrimonii, die 20. Februarii 1723. Antonius Romagnolus Caesenas captus amore Angelae de Nave, filiae Silvii pariter Caesenatis et Barbarae Bricciole Foroliviensis, anno 1722 tempore bacchanalium ex improviso a domo paterna et patria aufugit, nec umquam sciri potuit, ubi moraretur, nisi postquam ex ejus litteris scriptis ad Burghesium Romagnolum suum patruum deprehensum est, eum esse in domo rurali territorii Montiani; et cum in iisdem litteris patruum exorasset, ut accederet ad se liberandum, ex quo non habeat intentionem, Angelam ducendi in uxorem, uti dictae Angelae consanguinei exoptabant, patruus ad locum accessit et nepotem liberavit et eum secum duxit ad civitatem Caesenatensem. Post lapsum nonnullorum dierum Antonius iterum aufugit et petiit civitatem Foroliviensem, quam Angela etiam petiit et Antonius se recepit in conventum Patrum Carmelitarum discalceatorum et Angela in domum Mariae Randaninae de Bricciolis suae aviae maternae et tutricis, uti dicitur, propter transitum matris ad secunda vota. Post haec Angela et Antonius per apocham subscriptam coram quinque testibus sponsalia contraxerunt et in dicta apocha Angela medio juramento declaravit, se venisse Forolivium, ut ibi domicilium eligeret, protestando se velle in futurum vivere sub tutela et cura suae aviae maternae; sed cum Episcopus Caesenae requisitus pro fide status liberi eam transmittere recusaverit, et Eminentissimus Ravennae Legatus praeceperit Angelae, ut haberet domum pro carcere et ab ea non discederet, et Episcopus Forolivii parocho S. Blasii inhibuisset, ne se in hoc matrimonio ingereret absque praeviis justificationibus status liberi, Angela et Antonius ad Ecclesiam parochialem S. Blasii ex impro-

viso devenerunt; Angela enim post supradictum praeceptum Cardinalis Legati se receperat in cubiculum ejusdem parochialis parum distantis a domo, in qua praecedenter habitaverat, et coram duobus testibus et parocho, fidei rudimenta et doctrinam christianam puellis explicante, per verba de praesenti se conjuges esse declararunt. Contracto hoc matrimonio exortaque super ejus validitate controversia, eadem delata est ex rescripto Sanctissimi ad hanc Sac. Congregationem; cumque Antonius et Angela post emissam declarationem per publicum documentum, in quo dixerunt, se sponte et absque ulla seductione vel fraude aut minis matrimonium contraxisse, se transtulissent ad Terram Bagnacavalla, sub dioecesi Emmi Episcopi Faventini, datae fuerunt ad ipsum litterae, ut informaret et omnibus remediis juris cogeret, ut Angela et Antonius viverent separati, et ut Antonius reponeretur in loco tuto ad effectum, ut suam liberam explicaret voluntatem, superventisque dictis Emmi responsionibus, in quarum prima ait, Antonium se explicasse, quod matrimonium liberrime contraxerat, et in secunda refert, dictum Antonium in exteras et ignotas regiones abductum fuisse, disputanda in praesenti proponuntur bina dubia, quorum alterum respicit validitatem vel invaliditatem matrimonii, et alterum subministrationem alimentorum et sumptus litis; cumque totum quaestionis pondus consistere videatur in examinando, an parochus, coram quo contractum fuit, esset proprius Angelae parochus, contendentibus illis, qui scribunt pro validitate matrimonii, parochum talem esse censendum, tum propter domicilium ab Angela in ejus parochia contractum, tum quia ad rem, de qua agitur, is dicitur proprius parochus, in cujus parochia tempore contractus contrahentes habitabant, et potissimum quando propter impedimenta, quae timebantur, non potuit contrahi matrimonium in parochia, in qua conjuges antecedenter degebant, et e contra contendentibus illis, qui scribunt pro nullitate, domicilium fuisse fictitie et sine animo et sic nullo modo contractum, et parochum proprium pro matrimonio non esse, nisi illum in cujus parochia alter ex contrahentibus verum habet domicilium: mei muneris esse censui, nonnullas antiquas et recentes Sac. Congregationis declarationes adferre, ut tutum in hac gravi controversia ab EE. VV. ferri possit judicium. Quaeritur itaque: a) an matrimonium sustineatur in casu etc.? b) an et pro qua summa sint administranda alimenta et sumptus litis in casu etc.? Sacra Congregatio Concilii respondit: Ad primum affirmative; ad secundum affirmative arbitrio Emmi Praefecti. In hac causa in tantum responsum fuit pro validitate matrimonii contracti in civitate Foroliviensi a viro et muliere Caesenatibus, qui ad effectum illud contrahendi Caesena discesserant et Forolivium petierant, in quantum mulier ante matrimonium solemniter declaravit, se domicilium eligere in civitate Foroliviensi, quod etiam fieri posse ab ipsa existimatum fuit, cum avia materna esset dictae mulieris tutrix et curatrix et haec in civitate Foroliviensi habitaret.

7) Causa Firmana matrimonii, die 24. Aprilis 1723. Bartholomaeus Cordella e civitate Firmi cupiens matrimonium contrahere cum Clara Paradisi e civitate Montis Alti devenit ad subscriptionem capitulorum matrimo-

nialium, quae nedum ab ipso, sed etiam a Laurentio patre Clarae subscripta fuerunt. Deventum deinde fuit ad probationem status liberi utriusque sponsi et subsequenter ad denunciationes in parochialibus Ecclesiis et in eo, quod attinet ad parochiam S. Zenonis civitatis Firmi, quae erat parochia Bartholomaei, expletae fuerunt omnes tres denunciationes, et in eo, quod spectat ad parochiam Montis Alti, sub qua Clara degebat, prima denunciatio expleta fuit, sed ad alias deventum non est propter impedimentum, uti asseritur, praestitum a Sebastiano Colombono, fratre Episcopi Montis Alti, qui cupiebat eamdem Claram ducere in uxorem. Laurentius Clarae pater abhorrebat a nuptiis filiae cum dicto Sebastiano, adeoque ut eam averteret a praedicto matrimonio, quod exoptari dicebatur tam a Sebastiano quam ab Episcopo ejus fratre, se transtulit una cum ipsa ad Montem Gibertum, dioecesis Firmanae, ea intentione, ut filia permaneret in domo Hieronymi Morigi sui leviri, usquequo matrimonium contraheret, etiamsi oporteret, quod in dicta domo quatuor annis permaneret, ad quem effectum Clara secum detulit omnia pro suo usu necessaria. Accessus hic ad Montem Gibertum contigit mense Julii 1722 et parochus Montis Giberti testatur, sibi fuisse a Hieronymo Morigio confidentialiter dictum, Claram in sua domo esse permansuram, usquequo matrimonium contraxisset. Testatur idem parochus, suam Ecclesiam fuisse a Clara habitam tamquam propriam parochiam, habitaque a se notitia sponsalium ab ipsa contractorum cum Bartholomaeo, se fecisse eam examinare tam super rudimenta fidei, quam super vera voluntate. Nonnulli menses elapsi sunt, absque eo, quod aliquid fuerit gestum. At die 8. Novembris ejusdem anni, cum Bartholomaeus et Clara ex improviso ad Ecclesiam accessissent, coram parocho, qui confessiones excipiebat, alta voce mutuum expresserunt consensum de matrimonio, quod tunc contrahere intendebant, uti colligitur ex depositione testium, qui dicto actui intervenerunt. Post haec consummatum fuit matrimonium, cumque Promotor Fiscalis Curiae Archiepiscopalis Firmanae praetenderet, illud nullum fuisse sub obtentu, quod fuerit contractum coram non proprio parocho alterutrius ex contrahentibus, vel ad minus illicitum fuisse, utpote contractum absque denunciationibus et sic largo modo clandestinum, devoluta causa ad hanc S. Congregationem, disputantur bina dubia: a) an constet de validitate matrimonii in casu etc.? et quatenus affirmative, b) an et quae poena sit imponenda conjugibus in casu etc.?

Quoad punctum nullitatis nihil occurrit notatu dignum, cum in Congregatione habita die 20. Februarii 1723 occasione causae Caesenaten. seu Foroliviens. matrimonii deductae fuerint omnes theoriae DD. et resolutiones hujus S. Congregationis circa parochum, coram quo contrahendum est matrimonium, ut illud sit validum, hoc tamen intercedente discrimine inter causam Caesenatensem et hanc, de qua nunc agitur, quod in prima alter ex conjugibus instabat pro nullitate matrimonii, et in hac tam vir, quam femina instant pro validitate. Quoad aliud vero punctum matrimonii largo modo clandestini, utpote contracti non servato ritu Ecclesiae, Bartholomaeus et Clara admittere videntur, se poenitentiam salutarem mereri, exclusa quavis poena corporis afflictiva et signanter, quia ipsorum intentio fuit, praemittere denunciationes, nisi interpositum fuisset

impedimentum juxta ea, quae in superioribus dicta sunt; et quia in Constitutionibus synodalibus imponitur poena excommunicationis adversus consummantes matrimonium, non praemissis denunciationibus, respondetur, id non esse absolute statutum, sed quatenus parochus conjuges admonuerit, ne ad consummationem deveniant, quae admonitio non fuit facta a parocho Montis Giberti, ut ipse testatur. S. Congregatio respondit ad dubia superius proposita: ad 1) affirmative; ad 2) esse solvendam aliquam eleemosynam Ecclesiae parochiali Montis Giberti arbitrio Emmi Praefecti et amplius. Emmus Praefectus subinde decrevit, praefatam eleemosynam solvendam esse in scutis decem.

8) Causa Leopoliensis matrimonii, die 10. Junii 1724. Regius Princeps Constantinus Sobieski, filius gloriosissimi Joannis III., Poloniae regis, cum dubitare coepisset de validitate matrimonii a se contracti die 16. Novembris 1708 in civitate Gedani cum Comitissa Josepha de Wessell, praeclarae nobilitatis virgine, et subinde consummati, habuit recursum ad Sedem Apostolicam, quae per Breve causam delegavit Archiepiscopo Leopoliensi, qui sententiam tulit, in qua validum fuisse declaravit matrimonium, Principemque cohaerenter condemnavit ad praestanda Comitissae obsequia matrimonialia uti suae legitimae conjugi. Delata fuit subsequenter causa ad hanc S. Congregationem, disputatoque die 20. Septembris 1715 sequenti dubio: »an matrimonium esset validum?«, affirmativum prodiit responsum, informante tantum Comitissa, et Principe jura sua deducere negligente, et in sequelam mox memorati rescripti, prodiit coram A. C. decretum super ejus executione, taxatis alimentis nobili mulieri suppeditandis in annuis taleris 6000; assumtoque subinde inter partes quodam tractatu amicabilis concordiae, res eo devenit, ut, constituto annuo proventu librarum 16000 monetae Franciae super vectigabilus illius regni favore Principissae duraturo usque ad exitum causae, indulta fuerit Principi facultas jura sua experiendi in quocumque tribunali super praetensa nullitate matrimonii; quocirca iterum delata causa ad hanc S. Congregationem cum clausula, ut procederet cum voto Rotae, propositum fuit in dicto auditorio die 6. Martii 1722 dubium: »an matrimonium sustineretur?«, omnibusque suffragantibus responsum fuit affirmative (»satis enim esse, ut matrimonium coram parocho alterius ex conjugibus ineatur, et habitatio localis ad effectum, ut parochus istius valide contrahentes conjungere in matrimonium possit, non requiritur, ut ex longa permanentia sit contracta, sed per duos menses sat est juxta S. Congregationis Concilii resolutiones, quas hoc nostrum tribunal reverenter suscipere et semper sequi passim protestatur«), et quia D. Principis defensores in eadem audientia instabant pro concessione Remissoriae et subdelegatione judicis in partibus, rescriptum fuit: ad mentem, quae fuit, ut opportunum super ea re dubium proponeretur, uti colligitur ex decisione edita die 6. Martii 1722 coram Rmmo Lancetta Decano.

Ad tramites rescripti Rotalis institutum fuit particulare examen super concessione Remissoriae et admissione Positionum, adeoque proposito die 4. Maji 1722 subsequenti dubio: »an esset concedenda Remissoria, et an et quomodo

essent admittendae Positiones?« responsum fuit: »negative quoad concessionem Remissoriae et quoad admissionem Positionum, affirmative juxta modum«, et modus fuit, ut non retardato cursu causae admitterentur Positiones clausae et sigillatae, sed postquam ab aliquo ex auditoribus Rotae in causa suffragaturo et ab ipso Ponente Positiones examinatae et recognitae fuissent (decis. die 4. Maji 1722 coram Rmmo Decano).

Petita fuit a Principe nova audientia eademque fuit concessa quoad Positiones tantum; cumque in Rota habita die 15. Martii 1723 nulla ob suffragiorum scissuram capta fuisset resolutio die tandem 14. Maji 1723 proposito consueto dubio, »an esset standum vel recedendum a decisis?« responsum fuit: »pro persistentia in decisis juxta modum«, et modus fuit, quod Positiones darentur apertae et quod a Ponente eae resecarentur, quae impertinentes aut captiosae visae fuissent, et ad formam istarum resolutionum S. Rotae auditorium demandavit, causam expediri super denegatione Remissoriae et Positionum admissione et subsequenter deventum fuit ad causae expeditionem, hoc est ad prolationem sententiae, nec non ad exhibitionem voti, in quo dictum est, Sacram Rotam esse in sensu pro denegatione Remissoriae et admissione Positionum modo mox exposito.

Secuta voti editione Principis defensores insteterunt coram me (S. Congregationis Secretario), ut dubium subscriberem super executione vel non executione voti; cumque ipse responderim, aliud esse decisionem, aliud sententiam et aliud esse votum, nec S. hanc Congregationem posse in hac causa procedere, licet edita esset decisio et prolata foret sententia, nisi votum ulterius exhibitum fuisset, fuit a praedictis defensoribus coram me justificatum, nedum Rotam edidisse decisionem et protulisse sententiam, sed etiam votum exhibuisse novaque a me subinde excitata difficultate, quod decisio, sententia et votum non respiciebant validitatem matrimonii, cujus judicium adhuc in Rota pendebat, sed Remissoriam tantum et Positiones, in quo rerum themate congruum videbatur, ut causa in hac S. Congregatione proponeretur, cum ex una parte iidem Principis defensores causam dicerent esse in hac S. Congregatione radicatam et ad eam consequenter pertinere, ut inspiceret de subsistentia vel insubsistentia voti Rotalis, sive illud pertineret ad validitatem matrimonii, sive ad Remissoriam et Positiones, et ex alia parte Principissae defensores saepius auditi consensum praestarent disputationi dubii super Remissoria et Positionibus in hac S. Congregatione, ne dubitare viderer de jurisdictione, de qua partes ipsae non dubitabant et proposita a defensoribus Principis ratio penes me esset maximi momenti, deveni tandem ad subscriptionem sequentis dubii: »An votum Rotale super denegatione Remissoriae et Positionum clausarum sit exequendum, vel potius concedenda sit Remissoria et Positiones admittendae sint clausae in casu etc.?« Porro in eo, quod attinet Remissoriam, cum Princeps probare intenderet, matrimonium nullitatis vitio laborasse, ex quo bini testes eidem non interfuerint, censuit Rota, non esse locum Remissoriae, ex quo ad id probandum nihil aliud afferri poterat, quam attestatio alterius testis, qui matrimonio interfuit, cujus dictum etiam judicialiter receptum non erat profuturum, tum

quia unicus testis non probat, tum quia ejus dicto semper adversaretur parochi fides, et tandem, quia idem testis examinandus fatetur, se interfuisse celebrationi matrimonii et una cum D. Comitissa Wessel adfuisse etiam quandam mulierem, amicam suam, in quo rerum themate assertus defectus alterius testis supplementum reciperet ab interventu hujus mulieris, uti plene habetur in citatis Rotae decis. Et quia praeter mox expositum articulum alii a defensoribus Principis exhibiti fuerunt, Principissae defensores totis viribus contendunt, eos non esse admittendos; nec enim, inquiunt, esse admittendum illum, quo probari praetenditur, nec Principem nec Principissam contraxisse domicilium in civitate Gedani, cum pro validitate matrimonii satis sit, quod eidem intersit parochus alterutrius ex contrahentibus, parochusque Gedani esset parochus. Principissae, quae per decem menses ante matrimonium in dicta civitate habitaverat (et in eodem loco permansit duobus fere annis post illud contractum), consimileque putant ferendum esse judicium de caeteris articulis, in quibus probandum proponitur, nec alterum ex testibus, qui matrimonio interfuisse dicuntur, nec mulierem loco testis in decisione subrogatam potuisse audire verba contrahentium, neque sacerdotem, qui pariter matrimonio interfuit, fuisse parochum subrogatum, tum quia nullus datur fumus talis absentiae memoratorum testium, ut audire non potuerint, tum quia ex attestatione Officialis Gedanensis desumitur, sacerdotem, qui matrimonio interfuit, fuisse parocho subrogatum; sermonemque dirigendo ad Positiones, iidem Principissae defensores earum admissionem non impugnant, dummodo exhibeantur apertae, cum ita sit stylus auditorii Rotae, et sit etiam de Jure communi, quando agitur de muliere, quae debeat respondere, non attento, quod id non procedat, quando agitur de muliere virili animo praedita, cum pudor, quo affici solent mulieres in contrahendo matrimonio, lapsusque duodecim annorum a die, quo illud contractum fuit, sint circumstantiae praeponderantes forti et virili animo Principissae. Principis e contra defensores toti sunt in demonstrando relevantiam materiae articulatae et sic necessitatem Remissoriae, quae in quacumque Instantia est concedenda, quando materia est relevans et quaestio respicit causam matrimonialem et quatenus fumus materiae articulatae esset necessarius, fumus quoad celebrationem matrimonii coram non proprio parocho deducitur ex verisimilitudine, cum Comitissa addicta obsequiis serenissimae Principissae Poloniae et penes ipsam Olaviae moram trahens, se ad civitatem Gedani transtulerit ad effectum contrahendi matrimonium et sine animo relinquendi servitium Principissae; fumus quoque quoad defectum verae subrogationis in parochum, loquendo de presbytero, qui interfuit matrimonio, nedum reponitor in hoc, quod ejus subrogatio non fuit descripta in libro, quo matrimonia describuntur, sed etiam in maxima inverisimilitudine, quod parochus loci voluerit alium subdelegare, ut assisteret non vulgari matrimonio, sed matrimonio a regio Principe contrahendo; et fumus denique circa defectum praesentiae duplicis testis eruitur ex depositione licet extrajudiciali alterius ex testibus, qui fuit praesens matrimonio et alterum testem asseruit non fuisse praesentem, sed valde distantem a conspectu presbyteri et sponsorum, ita ut nec audire potuerit, quae coram ipso gesta sunt. Et in eo,

quod attinet Positiones, iidem Principis defensores dicunt, eas admitti debere, sed clausas, cum id sit de Jure canonico juxta gloss. in cap. 1. in verbo statuimus, de confessis in 6, quod Jus est in Sacris Congregationibus praecipue attendendum. Quocirca quaeritur: »An votum Rotale etc. ut supra?« S. Congregatio die 9. Junii 1725 respondit: »Affirmative ad primam dubii partem et negative ad secundam et amplius.«

9) Causa Venafrana seu Nullis Montis Cassinensis matrimonii, die 6. Decembris 1727. Anna Gentilis nata est in Terra Bareae dioecesis Montis Cassinen., cujus Terrae Hyacinthus pater erat oriundus et cives. Anno 1692 praedictus pater a memorata Terra discessit et se contulit ad civitatem Venafri una cum filiis et filiabus, continuantibus habitationem in eadem Terra fratre et sorore Hyacinthi, qui adhuc in ea habitant. Contracta fuerunt sponsalia in civitate Venafri inter Annam Gentilem et Joannem Bapt. Roccum, cumque contrahere voluissent matrimonium et supplicem libellum porrexissent Curiae Episcopali, noluit haec concedere licentiam sub obtentu, quod mulier alia contraxisset sponsalia cum Josepho Marchetta. Anna videns impedimentum, a dicta civitate Venafri discessit comite Philippo Gentile, germano fratre, et se contulit ad Terram Bareae, in qua, uti dictum est, habitabant patruus et amita et in eorum domum se recepit, elapsisque quadraginta diebus continuae morae, cum Joannes Bapt. Roccus die 21. Novembris 1725 supervenisset, die immediate sequenti contractum fuit ab ipsis matrimonium coram Archipresbytero in dicta Terra curam animarum exercente et coram testibus, nullis tamen praemissis denunciationibus, et dum Archipresbyter Missam celebraret et conversus ad adstantes dicebat: Dominus vobiscum. Anna et Joannes Bapt. recursum habuerunt ad hanc S. Congregationem, petendo declarationem nullitatis matrimonii, tum quia fuerat contractum per vim et metum, tum quia non fuerat contractum coram proprio parocho et S. haec Congregatio die 5. Julii c. a. deputavit advocatum Ursayam in matrimonii defensorem qui conclusit pro validitate matrimonii, tum quia metus non est probatus, tum quia pro validitate facit resolutio hujus S. Congregationis in Caesenaten. seu Forolivien. matrimonii 20. Februarii et 26. Junii 1723, quam reverenter amplexa est Rota in Leopolien. matrimonii 19. Februarii 1723 §. Non constito, coram b. m. Corro. Quaeritur: An matrimonium sit validum in casu etc.? S. Congregatio respondit: Dilata et proponatur cum iisdem scripturis.

10) Causa Spoletana, die 19. Martii 1737. In oppido Nursiae, in quo finibus non sunt distinctae parochiae quinque ibidem existentes, sed ex certis familiis ibi sparsim domicilium habentibus constant, haec viget consuetudo, ut nuptias non sponsae, sed sponsi parochus conciliet, exteri vero, qui domicilium ibi collocarunt, rectori Ecclesiae matricis subsint et coram eo matrimonia contrahant, quamquam in reliqua Spoletana dioecesi nuptias ecclesiastico ritu conciliare soleat parochus sponsae. Mota inter rectores Ecclesiae matricis S. Mariae et Ecclesiae S. Benedicti quaestione, num, quoties feminae e familiis huic Ecclesiae parochiali addictis nubant viris alienigenis, matrimonium contrahi de-

beat coram parocho sponsae, vel potius coram rectore Ecclesiae matricis: non impugnat quidem parochus S. Benedicti, quod si agatur de exteris, qui sedem jam posuerint in eo oppido, matrimonio ab eis ineundo intersit parochus Ecclesiae matricis, quippe qui sit habendus tamquam parochus incolarum, qui minime recensentur inter familias addictas ipsi parochiali Ecclesiae S. Benedicti. Sed negat, idem jus posse competere rectori Ecclesiae matricis quoad matrimonia contrahenda ab advenis, sese ad oppidum illud conferentibus eo tantum consilio, ut in conjuges sibi adjungant feminas ibi degentes, deindeque statim cum eis revertantur in patriam. Inquit enim, rectorem Ecclesiae matricis eo casu censeri non posse parochum proprium neque sponsi neque sponsae, ideoque matrimonium contrahi oportere coram parocho Ecclesiae S. Benedicti, cui subsit sponsa, ut satisfiat Tridentinae sanctioni imperanti praesentiam parochi ipsorum contrahentium. Ad hoc suum jus asserendum parochus S. Benedicti docet etiam, pluries inita fuisse matrimonia inter exteros et feminas in ipso oppido habitantes, non coram rectore Ecclesiae matricis, sed coram aliis parochis, e quorum grege erant sponsorum familiae. At contra rector Ecclesiae matricis contendit, priscum esse morem, ut coram illius Ecclesiae Praeside contrahantur matrimonia inter feminas Nursinas ac viros exteros, qui etiam nullum antea domicilium habuerint in eodem oppido et ad hoc demonstrandum nonnulla profert documenta. Quaeritur itaque: »An matrimonia ineunda in oppido Nursiae inter sponsum forensem et domicilium ibi non habentem, et sponsam Nursinam celebrari debeant coram parocho S. Benedicti tamquam proprio parocho sponsae, seu potius coram parocho Ecclesiae Matricis S. Mariae in casu etc.? S. C. C. resp.: Affirmative ad primam partem, et negative ad secundam et amplius.

Resolutionem hanc memoratus Rector matricis Ecclesiae, impetrato novae audientiae beneficio, hodie nititur impugnare, cumque praecipuum intentionis suae fundamentum constituere videatur in asserta tum veteri tum recenti consuetudine sibi suffraganti, ut hanc uberius comprobet, juratum aliorum trium parochorum testimonium profert, itidemque plura exempla ex matrimoniorum libro desumpta, quibus satis constare autumat, rectorem Ecclesiae matricis matrimoniis inter viros alienigenas et mulieres Nursinas celebratis semper interfuisse, additque praeterea definitivam Vicarii generalis sententiam, qua sub annum 1733 pronunciatum fuit, Andream Giorgi, domicilium in Silla populorum adhuc retinentem, veluti oppidi Nursiae non indigenam, ita in hunc finem sibi subesse, ut matrimonium cum Joanna Buchi ex parochia S. Benedicti conjungi deberet; inde enim concludi putat, omnia matrimonia, quae inter alienigenas et feminas Nursinas iniri contingat, coram se suisque successoribus tamquam propriis ad id exterorum parochis contrahenda esse, in vim sc. alterius quoque antiquissimae consuetudinis in hoc oppido vigentis, juxta quam, uti praemissum est, parochus sponsi matrimoniorum celebrationi assistat, cum de caetero communiter in Jure receptum sit, tam coram sponsi, quam sponsae parocho valide matrimonium celebrari. At quia adversus consuetudinem opponitur in facto, nedum eam legitime praescriptam non esse, quin imo ex iisdem matrimoniorum libris emergere,

pluries inita fuisse matrimonia inter exteros et feminas in d. oppido moram trahentes non coram rectore Ecclesiae matricis, sed coram aliis parochis, e quorum grege erant sponsorum familiae, in Jure autem sancitum haberi, quod matrimonium contrahi debeat coram proprio parocho ad praescriptum SS. Tridentinae Synodi (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1), quodque ad hunc effectum proprius parochus dicatur tantum ille, in cujus parochia alter ex sponsis domicilium obtinet: idcirco ad hujus controversiae decisionem duo potissimum sunt examinanda, alterum nempe, num consuetudo per rectorem matricis Ecclesiae allegata dici possit legitime inducta, vel potius ex iis, quae adversus illam excipit parochus S. Benedicti excludatur, alterum vero, an ratione assertae hujus consuetudinis viri exteri ad controversum effectum rectori matricis ita subditi effici valeant, ut ipse duntaxat nuptiis inter illos et feminas Nursiae et aliis parochis subjectas contrahendis possit valide interesse; licet enim quoad administrationem quorundam Sacramentorum, sepulturam aliave parochialia jura alienigenae ex consuetudine vel alio nomine possint parocho Ecclesiae matricis subesse, secundum ea, quae late firmavit Rota et resolvit Sac. Congregatio in Caven. funeralium 7. Februarii 1733, id tamen in matrimonio contrahendo peculiare esse videtur, ut illud celebrari nequeat, nisi coram eo parocho, in cujus parochia alteruter ex sponsis fixum habet domicilium. Quaeritur itaque: »an sit standum vel recedendum a decisis in casu etc.? S. C. C. die 16. Martii 1737 resp. in decisis et amplius.

11) Causa Consentina seu Bisinianen. matrimonii, die 15. Aprilis 1752. Sponsalia cum Beatrice Petrelli cive Bisinianensi absente, sed pro ea spondente Francisco patre, contraxit die 7. Octobris 1747 Marcus Alitto civis pariter Bisinianensis. His sponsalibus cognitis a Francisco Alitto Marci patre primo filium custodiri in palatio Principis Bisiniani, inde ad matrimonium impediendum nihil transeat in Episcopali Curia apponi curavit. De vi, quae a patre et fratribus inferebatur, pluries conquestus est scriptis libellis ad Episcopum Bisinianen. ejusque Vicarium generalem Marcus Alitto, eorum implorans auctoritatem et postulans, ut praevia dispensatione a publicis denunciationibus matrimonium contrahi permitterent coram sacerdote ab Episcopo deputando ob parochi sui repugnantiam. Haec ubi pater postulari a filio rescivit, metuens, ne impetraret, quae postulabat, filium transtulit in civitatem Consentiae; incertum tamen est ex facto, qua ratione id fecerit; nam Beatrix contendit Marcum translatum fuisse, ut militiae daretur, contendit militem factum fuisse Legionis provincialis, cujus Tribunus erat Princeps Bisiniani, contendit in statione militum fuisse, sed apud amicum paternum. Testes utrimque proponuntur. Illud certum est, Marcum, cum esset Consentiae, in eadem voluntate matrimonium contrahendi perstitisse; petiit enim ab Episcopo Bisininanensi testificationem suae libertatis et status liberi, quam cum impetrare non posset, lapsis jam 10 aut 12 diebus, quibus Bisiniano Consentiam translatus fuerat, sponsam accivit, eaque die 7. Novembris 1747 Consentiam perventa, una simul aggressi sunt parochum Cathedralis Ecclesiae Consentinae nihil tale cogitantem et coram eo ac testibus solemnia matrimonii verba protulerunt: »questo è mio marito; que-

sta è mia moglie,« ut ipse parochus retulit, vel, ut ajunt testes: »Signor Capellano mi affido a questo;« parocho eos increpante et requirente, quinam essent, ac excommunicationem minanti respondit Beatrix »meglio scommunicato che svergognata.« Rem illico detulit parochus ad Curiam Episcopalem, et delata quoque fuit ad regium Tribunal, a quo statim Beatrix detenta fuit, et Marcus primum in statione militari detentus, inde in carceres conjectus fuit, demum Beatrix dimissa Bisinianum rediit; Marco e carceribus dimisso assignatum fuit pro custodia palatium regiae Audientiae; nec diu in eo stetit libertatem assecutus atque ita abductus fuit a patre et fratribus Bisinianum et in conventu Patrum Capuccinorum detentus; inde Neapolim concessit, ubi mandatum dedit impugnandi matrimonium Procuratori judiciali in Curia Archiepiscopali Consentina. Proponitur mandatum procurae Beatricis ad renunciandum liti et causae, sed contra illud dubia movet defensor matrimonii et de falsitate suspectum habet. Quidquid hujus rei sit, Curia Archiepiscopalis Consentina de validitate vel nullitate hujus matrimonii cognovit, sed dum cunctatur rem definire, Marcus preces obtulit Sacro huic Tribunali. Audito Archiepiscopo rescriptum fuit die 8. Augusti 1750, ut »procederet ad ulteriora, prout juris fuerit, servata tamen ad amussim forma Constitutionis Sanctissimi D. N.« Pronunciavit tandem Archiepiscopalis Audientia, validum fuisse matrimonium. Appellavit Marcus et aucturitate Sac. hujus Tribunalis praefixus fuit terminus Beatrici ad jura sua proponenda, sed nondum venit in jus. Causa igitur inter Alitto et defensorem matrimonii proponitur. Disputat pluribus Marci postulator, sponsalia nulla fuisse vel ab iis recedendum esse, etiamsi valida dici possent; disputat sententiam Curiae Archiepiscopalis nullam esse et injustam, cum matrimonium nullum fuerit, tum quia defuerunt solennia omnia et praesertim denunciationum, tum quia defuit consensus contrahentium, qui coram parocho et testibus verba de futuro matrimonio contrahendo protulerint, qualia sunt: »mi affido a queste et io mi affido a questa,« tum denique quia defuerit proprius et verus parochus, qualis reputari non poterat ille Cathedralis Ecclesiae Consentinae neque ratione Beatricis, quae illa ipsa die Bisiniano Consentiam advenerat, neque ratione Marci, qui ante 10 vel 12 dies Bisiniano Consentiam traductus, neque facto neque voluntate domicilium ullum contraxerat in civitate Consentina.

Nullam habendam esse rationem contra disputat defensor matrimonii de iis, quae contra sponsalia, quae ex publicis tabulis constant, et contra validitatem sententiae Archiepiscopalis Audientiae Consentinae proponuntur. Matrimonium validum esse, cum scitum omnibus perspectumque sit, defectum solemnium et denunciationum illicitum quidem, at non irritum facere matrimonium; de consensu contrahentium in matrimonium dubitari non posse, cum uterque ultro in domum parochi convenerit ad illud contrahendum, expressumque consensum educi ex verbis illis relatis a parocho, »questo e mio marito, questa e mia moglie,« neque alio sensu accipienda esse illa, quae referunt testes, »mi affido a questo, et io mi affido a questa,« quod synonima sint ex usu regionis illius. Rem igitur esse deducendam ad unum defectum veri parochi. Explorati autem juris esse, satis esse parochum proprium alterutrius ex contrahenti-

bus; Consentinum parochum fuisse proprium Marci, qui licet paucos ante dies Bisiniano Consentiam venisset, venerat tamen, ut ibi, vellet, nollet, moraretur ut miles, neque Consentia discedere poterat, dato nomine suo militiae, patre aut volente aut id agente ex condicto cum Principe Bisiniani Tribuno Legionis, ut legibus militaribus eluderet leges de libertate matrimonii contrahendi, ita ut Consentinus esset parochus necessarius Marci, qui prorsus, ac relegati, accipiendus sit, quibus licet inviti certo loco sint, ut qui carceribus obstricti sunt, licet tamen matrimonia coram parocho carcerum aut loci relegationis contrahere. Haec defensor matrimonii. Quaeritur: an constet de nullitate tam sponsalium, quam praetensi matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. negative. Die 29. Julii 1752. Pugnam novis armis copiisque instructus instaurat Marcus Alitto, et omissa disputatione de sponsalibus totus est, ut matrimonii nullitatem demonstret. Quaeritur itaque: An sit standum vel recedendum a decisis in casu etc.? S. C. C. resp. In decisis et amplius.

12) Causa Reatina nullitatis matrimonii, die 11. Decembris 1756. Utero gravis Barbara Felli stupri reum postulavit in Curia Collis Alti Franciscum Fratinium. Captus igitur Franciscus e Terra Paganici, quae etiam Barbarae patria erat, in carceres Arcis Collis Alti traductus fuit, silente semper stupri causa. Crimen negabat Franciscus et protestabatur, subiturum se quamcumque poenam potius, quam matrimonium cum Barbara contracturum; sed diuturno tandem carcere fracta ejus constantia, ducturum Barbaram spopondit Arcis Praefecto. Hic certiorem de hac promissione reddidit Loci Baronem, qui ei mandavit, ut curaret contrahi matrimonium. Ratus Arcis Praefectus Franciscum longa mora in carceribus jurisdictioni parochi Arcis subjectum esse, huic rem omnem aperuit addens, quod tamen parochus negat, hanc etiam esse Episcopi Reatini voluntatem. Advocata igitur Barbara e Terra Paganici in ipsa Carcerum capella, in quam Franciscus a lictoribus ductus fuerat, contractum fuit matrimonium coram parocho Arcis. Dimissus inde Franciscus, ubi sese in locum tutum recepit, Barbaram in uxorem agnoscere recusavit, neque ullam thori et habitationis societatem cum ea habere voluit. Delata ad Episcopum tunc temporis Reatinum scientia hujus matrimonii et ratus, nullum fuisse, utpote contractum sine sua vel parochi contrahentium venia, litteras dedit ad Archipresbyterum Paganici, quibus ei mandavit, ut conjugibus thori separationem indiceret, donec coram proprio parocho matrimonium renovarent. Barbara interim a Leone Cafolli compressa, uteroque iterum gerens, sponsalia cum eo contrahere non dubitavit. Franciscus igitur, adito novo Episcopo Reatino, postulavit, nullum declarari matrimonium, quod in Arce Collis Alti cum Barbara contraxit; adhaesit postulationi Barbara, quae matrimonium contrahere vult cum Leone Cafolli. Causa tandem in Curia Episcopali definita fuit sententia, qua declarata fuit nullitas matrimonii.

Defensore vero appellante, delata est ad hoc Sacrum Tribunal et disputat Franciscus, nullum fuisse matrimonium duplici ex capite: 1) defectus proprii parochi, 2) defectus liberi consensus; negat parochum Arcis Collis Alti proprium fuisse parochum, cum in ea Arce custodiae causa detineretur, ne

stupri judicium inane esset fuga accusati, ideoque proprius esse non possit Arcis parochus; diversum, si non custodiae causa, sed poenae sive perpetuae sive temporalis, detentus fuisset, ut pluries respondit Sacrum hoc Tribunal. Secundo capite ex antecedentibus, concomitantibus et subsequentibus idem matrimonium probari contendit, defuisse in eo liberum consensum. Dubium est: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Scribat defensor matrimonii. Scripsit hic et pluribus disputat, parochum carcerum esse proprium parochum Francisci Fratini, neque probari metum directum, ut contraheretur matrimonium. Quaeritur ut supra? Sacra Congregatio Concilii die 12. Februarii 1757 respondit. Dilata et transportentur acta criminalia Curiae laicalis.

13) Causa P i s a u r e n. die 18. Junii 1757. A monasterio civitatis Mantuae, in quo erat educationis causa, Pisaurum translata fuit nobilis virgo Theresia Carandinia et triduo moram traxit in avita domo, quae est intra fines parochiae cathedralis Ecclesiae, seseque inde recepit in monasterium Divae Mariae Magdalenae ejusdem civitatis. Mox in sponsam designata, egressa est ex monasterio et ne sola in eadem avita domo esset, a patre collocata fuit, donec cederet nuptiarum dies, apud Marchionem Arduinum, cujus aedes sitae sunt in alia parochia S. Luciae. Capitulum cathedralis Ecclesiae rescivit, eidem parocho datum fuisse munus explorandi voluntatem et consensum puellae in matrimonium ab ea contrahendum, et suspicans, ne idem parochus S. Luciae Theresiam connubio jungere vellet, adiit Episcopum monens, proprium puellae parochum esse illum cathedralis Ecclesiae. Episcopus contra censebat, esse illum S. Luciae. Ad rem dirimendam potestatem fecit Vicario suo generali, ut matrimonio Theresiam jungeret. Exemplo perniciosum id reputans Capitulum venit ad hoc S. Tribunal, ut declaretur, matrimonium hoc contrahi debuisse coram parocho Cathedralis. Auditus Episcopus sententiam suam defendit, proprium Theresiae parochum fuisse illum Ecclesiae S. Luciae, non Cathedralis. Causa nunc proponitur, reluctante parocho S. Luciae, qui litem hanc agere non vult, et disputat Capitulum, gentem Carandianam lares suos fixisse in parochia Cathedralis, in libros animarum ejusdem parochiae relatam fuisse, Sacramenta recepisse, solvisse decimas personales, patrem puellae eamdem domum apertam tenere, eamque toties incolere, quoties Pisaurum redit, ita ut ambigi non possit, gentem Carandianam contraxisse parochialitatem in Ecclesia cathedrali, ideoque matrimonium a Theresia contrahi debuisse coram parocho Cathedralis, non coram parocho S. Luciae; neque ad rem pertinere habitationem Theresiae in aedibus Arduinis, et pluries ab hoc Sacro Tribunali decretum fuisse, ut spectanda sit praesens habitatio alterutrius ex sponsis, ut apud Fagnan. et Pignatell., quia non habitationis, sed hospitationis causa Theresia esset in aedibus Arduinis, donec sc. matrimonii dies veniret, et ideo sicuti puellae educationis gratia in monasterio retentae matrimonium contrahere debent coram parocho domicilii, ita et Theresia; praesentem habitationem satis esse, ubi adsit animus contrahendi parochialitatem; alias si non hoc animo, sed vel custodiae, vel hospitii vel cujuscumque actus causae eventualis quis habitet, sola haec habitatio satis sit ad alia Sacramenta,

non ad matrimonium valide contrahendum, ut ex cap. 2. de sepult. in 6. tradunt DD. Haec atque alia Capitulum. Quaer. An pro contrahendo matrimonio proprius parochus puellae de Carandinis fuerit ille S. Luciae, sive potius Vicarius curatus Cathedralis Ecclesiae Pisauri? Sac. Congreg. Concilii resp. Ad mentem.

14) Causa Neapolitana matrimonii, die 1. Septemb. 1759. Post aliquot annorum consuetudinem inter Franciscum Pinellium Tocci Ducem et Antoniam de Notariis, aegre ferente hanc consuetudinem Caesare Pinellio Ducis filio, ipsoque magistratu saeculari civitatis, decreverunt ipsi sese matrimonio secreto conjungere. Opem petierunt a sacerdote, qui ad alium sacerdotem confugit. Hic cum haberet Breve S. Poenitentiariae pro contrahendo secreto matrimonio, illud tradidit, ut Dux et Antonia eo uterentur. Hoc Brevi adierunt sacerdotem Josephum Speranza, parochum Ecclesiae S. Mariae della Incoronatella, qui neutrius erat proprius et coram eo, quem deceperunt, dicentes, Antoniam ejus esse parochianam, matrimonium contraxerunt die 13. Decemb. 1756, voluitque Dux, ut parochus ille testimoniales litteras matrimonii praelata die signaret ad vitandas magistratus molestias; scripta igitur fuit dies 1. Aprilis eodem anno. Parochus deceptionem inde novit et dicit lacerasse Breve, quod directum erat proprio latorum parocho, neque voluit matrimonium in libro describere. Re comperta a Caesare Pinellio adiit Curiam Archiepiscopalem et separari eos postulavit, nullumque declarari matrimonium uti contractum coram parocho neutrius proprio. Mulier in monasterium conjecta fuit, et suscepta est cognitio validitatis matrimonii servata forma Constit. »Dei miseratione.« Formiter repetitis testibus, Duce, muliere et parocho, ut verificaretur, cuinam Breve Poenitentiariae esset directum, an proprio latorum parocho, an etiam cuicumque Confessario ex approbatis et quomodo, quave forma contractum fuisset, nihil certi erui potuit, cum tot sint variationes et contradictiones, ut rem plane dubiam reddant et ambiguam, neque aliud educi possit, quam quod supra narravimus. Aliam viam tentandam judex censuit, curavitque e domo parochi illius educi probationes. Repertus est liber matrimoniorum secreto contractorum, in eoque plura inserta erant Brevia Sac. Poenitentiariae, data etiam tempore proximo matrimonio, directa proprio latorum parocho simul et Confessario ex approbatis. Rem tandem ita expedivit sententia sua judex, ut pronunciaverit non constare de nullitate matrimonii, et quod ad validitatem attinet, coadjuvari voluit probationes exhibitione Brevis facienda a parocho, firma interim manente separatione conjugum. Appellavit Antonia ad hoc Sac. Tribunal et causa nunc proponitur, disputantque Dux et Antonia, respondendum esse pro validitate, quia, licet contractum fuerit coram parocho neutrius proprio, incertum tamen sit, an proprium parochum voluerit Magnus Poenitentiarius, cujus facultates sunt, ut cuicumque Confessario ex approbatis potestatem facere possit et fecisse hoc casu dicendus sit, alias parochus ille sciens neutrius esse proprium, praesentiam non praestitisset. Eoque amplius, quod litteras dedit testimoniales contracti matrimonii, quodque alter testis sacerdos dicat ultra verba proprio latorum

parocho alia adjecta verba, quae exciderunt ab ejus memoria, quaeque alia esse non potuerint, quam sive cuicumque Confessario ex approbatis, praesertim, cum plura alia in libro reperta sint Brevia ita inscripta, et fortasse unum ex illis fuerit, quod a contrahentibus exhibitum fuit parocho Sanc. Mariae della Incoronatella. Nullum vero huic habendam esse fidem in iis, quae dixit, cum ejus fides enervetur ab iis, quae gessit, quae dicta sunt ab aliis testibus. Hinc recte pronunciatum fuisse a Curia Archiepiscopali non constare de nullitate matrimonii, cum in hac incertitudine pro matrimonii validitate sentiendum sit. Illud vero male, quod de matrimonii validitate non liquere dixerit, cum si nullum non fuit, validum esse debeat; male quoque desideravit, coadjuvari probationes validitatis exhibitione Brevis; nam si illud a parocho, qui praesentiam praestitit, laceratum fuit, impossibilis exhibitio sit et spes omnis perierit validitatem probandi, neque permittendum sit, Ducem et Antoniam, qui virenti sunt aetate, perpetuo esse disjunctos, licet non constet de nullitate matrimonii ab ipsis contracti. Haec Dux et Antonia. A Caesare nihil habuimus. Videant EE. PP., qua juris ratione res expedienda sit, et an praxis Sac. Poenitentiariae sit, ut pro matrimoniis contrahendis Brevia inscribantur etiam Confessario ex approbatis, quidquid secus sit in casu revalidandi matrimonia jam contracta, vel in casu, quo res sit de diuturno concubinatu cum sobolis procreatione et cum opinione communi civitatis, concubinarios veros esse conjuges. Quaer. An constet de nullitate seu potius de validitate matrimonii in casu etc.? Sac. Congregatio Conc. respondit: dilata et scribat defensor matrimonii. Paratus hic est, suum dare libellum; die 22. Septembris 1759 Sacra Congregatio Concilii respondit: Affirmative ad primam partem, negative ad secundam; et die 24. Novembris 1759 stetit in decisis.

15) Causa Anconitana nullitatis matrimonii, die 10 Maji 1760. Comes Ludovicus Bernabei clam nullisque praemissis denunciationibus matrimonium contraxit in sua rurali domo Montis Daghi cum Anna Bulgarelli coram parocho ruralis Ecclesiae Montis Angeli, pluribus adstantibus testibus. Matrimonium, ex quo coram neutrius contrahentis parocho celebratum esset, nullum proclamavit in Curia Episcopali Anconitano Antonius Martelli, ut tueretur sponsalia Magdalenae filiae suae inita cum Ludovico die 15. Januarii 1759. Acta causa, receptis probationibus, Curia Episcopalis sententiam tulit pro validitate matrimonii. Et conjuges praevia benedictione nuptiali, quam eisdem jussu d. Curiae impertitus est parochus Montis Angeli, post expletam salutarem poenitentiam ac post solutam mulctam, individuam vitae consuetudinem, pendente lite intermissam, reassumpserunt. Querelam nullitatis prosequitur Antonius in hac. S. Congregatione, et quoniam indubia est incompetentia parochi quoad Annam, quae tempore nuptiarum certum habebat domicilium in parochia S. Petri civitatis Anconae, idcirco disputat, incompetentem quoque fuisse parochum respectu quoque Ludovici, ut nullum arguat matrimonium contractum non servata forma Tridentina. Domicilium sane, a quo metitur competentia parochi, majores Ludovici habuerunt in avito palatio Anconae posito sub cura Ecclesiae pa-

rochialis S. Petri. Comes autem Philippus Bernabei, Ludovici pater, a quo divertit uxor die 24. Octobris 1743, secessit in oppidum Montis S. Firmanae dioecesis, ubi domum urbanam, aliamque domum ruralem aeque instructam, pluraque praedia possidebat, ibique post sexennii moram defunctus est die 7. Febr. 1750. Post genitoris obitum Ludovicus, qui educationis causa interea permanserat in Collegio Auximi, Anconam rediit, avitumque palatium cum matre inhabitavit; at illud postea vendidit cum nonnullis mobilibus die 2. April. 1759, asportatis caeteris mobilibus partim ad ruralem domum Montis Daghi, partim ad dd. domos oppidi Montis Sancti.

Pro validitate igitur matrimonii celebrati die 20. April. inquirendum est de novo domicilio contracto per Com. Ludovicum. Is enim circa finem mensis Februarii, relicta matre in palatio Anconae nondum vendito, accessit ad ruralem domum Montis Daghi, in ipsa moram alternando et in altera sua domo prope mare sita in territorio oppidi Montis Sancti, »utrobique consueta venandi occasione gaudens pro loci et temporis opportunitate,« ut inquit Episcopus in sua relatione, et quandoque etiam reversus est ad civitatem Anconae. Circa principium autem mensis Aprilis, ut asserunt testes Ludovici, vel die 22. aut 23. Martii, juxta depositionem testium Antonii, se contulit Ludovicus ad eamdem domum Montis Sancti prope mare sitam, nec inde discessit usque ad Vesperas diei 19. Aprilis; tunc enim iter suscepit versus domum Montis Daghi, ibique mane diei 20 perventus, matrimonium circa horam secundam noctis celebravit, ut dictum est, et eadem nocte redivit cum sponsa ad eamdem domum prope mare Territorii Montis Sancti. Anconam quoque venit Ludovicus occasione litis super validitate matrimonii, moram trahens in Collegio Scholarum piarum, et denuo post finem litis reversus est ad praed. domum Montis Sancti. Et illuc iterum accessit cum tota familia circa finem Augusti, postquam a mense Julio cum matre et uxore moratus fuerat in domo rurali Montis Daghi, si fides adhibenda est tribus testibus ab Antonio inductis die 9. Septemb., quamquam vir sacerdos in declaratione jurata die 22. Decemb. asserat, se moram traxisse prope Montem Daghum in mensibus Aug., Septemb., Octob. et Novemb. et in esso per d. tempo vidisse Com. Ludovicum ejusque familiam, quorum insuper moram in monte Dagho tempore d. declarationis idem testis aliusque sacerdos testantur.

Contendit autem Ludovicus, domicilium pro contrahendo matrimonio acquisivisse in domo rurali Montis Daghi statim, ac post conclusam venditionem palatii urbani in ea coepit inhabitare cum intentione ibidem permanendi; et animum continuae permanentiae nititur probare, ex quo eadem domus publico Oratorio contigua et parum distans a civitate Anconae sufficientem continet habitationem et ruris oblectamentum ac urbis commoditatem praestat; et ex quo ad illam instruendam nedum mobilia venditi palatii asportavit, sed etiam plures in ea fecit reparationes, ibidemque successive constituit suam totiusque familiae habitationem; addit insuper testes comprobantes suas animi declarationes tam ante quam post venditionem palatii factas, transferendi domicilium ad eamdem domum, inde inferendo illud acquisitum fuisse statim incepta habitatione,

non exspectato aliquo tempore. Et nihil obstare putat moram factam in oppido Montis Sancti, tum quia referenda est ad reparationes domus Montis Daghi eo tempore continuatas, quae impediebant illius habitationem et ideo tamquam mora occasionalis non tollit domicilium antea quaesitum, tum insuper, quia posset ad summum producere duplex domicilium, unde sufficere debet, matrimonium fuisse contractum coram alterutro duplicis domicilii parocho (Rota).

Antonius contra defendit, nihil suffragari moram ante venditionem palatii, cum fuisset occasionalis causa venationis et causa vitandi jurgia propinguorum pro sponsalibus cum ejus filia contractis, minusque prodesse moram in domo Montis Daghi post matrimonium, cum per eam nequeat convalescere praecedens matrimonium nulliter contractum; post venditionem vero moram non verificari, nisi in die contracti matrimonii, quod satis non est pro acquirendo domicilio, sed requirebatur habitatio saltem per mensem continuata ante matrimonium (Fagnan.) et propterea deficiente vera et effectiva habitatione, nihil prodesse assertas declarationes animi, ibidem transferendi domicilium, quia domicilium re et facto transfertur, non nuda contestatione, id est, protestatione. Caeterum alios producit ipse testes affirmantes, saepe Ludovicum mentem transferendi domicilium ad oppidum Montis Sancti manifestasse, illorumque depositionem verisimilem magis fieri autumat ex traductione mobilium in idem oppidum facta, ex congruentia habitandi potius in oppido, quam in agro, ex praesumta affectione ob domicilium a patre in eodem oppido continuatum usque ad obitum et ob possessionem majoris partis suorum bonorum in eo Territorio existentium. Episcopus de more auditus adhaeret validitati matrimonii. Quaer. An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Negative et amplius.

16) Neapolitana matrimonii, die 1. Julii 1767. De matrimonii validitate initi anno 1669 inter nobilem virum Franciscum de Robertis ac Luciam Copiello infimae conditionis mulierem gravis post obitum Francisci biennio inde secutum exarsit quaestio inter Franciscum dicti Francisci filium ac Equitem del Cinque, dum de successione ad Primogenituram institutam a Cardinali Roberto de Victoriis controversia postmodum fuit. Cum enim dicta Lucia oriunda et incola Casalis Sancti Petri Neapolitanae dioecesis e loco sui domicilii profecta Neapolim se contulerit atque ibi recepta in hospitio Patrum Soc. Jesu, quod situm est intra limites parochiae S. Mariae ad Rotundam, post moram per bimestre circiter ibi habitam, nuptias cum dicto Francisco parochiano S. Mariae vulgo a Canciello praemissis denunciationibus contraxerunt coram parocho S. Mariae ad Rotundam, id in quaestione fuit, an is esset sponsae parochus, et ita servata foret Concilii Tridentini forma. Ex actis Curiae Archiepiscopalis, quae matrimonium praecesserant, constabat, testes super libero statu utriusque conjugis examinatos fuisse, quorum alter deposuerat, sponsum aliquando Casalim S. Petri petiisse »per suo trattenimento, dove trattava matrimonio con detta Lucia«; sponsae vero soror testata fuerat, sponsam numquam discessisse a dicto Casali, »se non che da due mesi a questa parte, che è venuta in questa Città di Napoli dentro il Conservatorio dell'Ospicio de PP. Gesuiti per maritarsi«; omnesque testes convenerant, sponsam oriundam e Casali S. Petri jam a duobus mensibus in d. ho–

spitio commoratam esse; hinc praemissis trinis denunciationibus in Ecclesiis S. Mariae ad Rotundam et S. Mariae a Canciello data fuerat a Curia Archiepiscopali licentia matrimonium contrahendi his verbis: »Rev. parocco, a chi spetta, essendo fatte le tre debite publicazioni, e non essendovi altro canonico impedimento, farete nella vostra parochiale chiesa il matrimonio contrahendo tra D. Francesco Roberti, e Lucia Copiello della Rotunda servata la forma del Sagro Concilio di Trento.« Re ad Sac. Congregationem ablegata, utraque parte comparente, quaesitum est in Congregatione diei 17. Novembris 1714: »An matrimonium inter Franciscum de Robertis et Luciam Capiello fuerit nullum«, rescriptumque fuit negative.

Ut nova jura pararet Hieronymus del Cinque, plures testes formiter examinari obtinuit. Examen Neapoli completum est. Sed ope concordiae quaestio omnis postmodum absoluta fuit. Nunc vero Comes Fulvius Roberti, Francisci junioris filius bona primogenitalia transactione cessa vindicare satagens, ne sibi antiqua quaestio de matrimonii validitate et legitimitate obstaculo sit, iterum supplicat, validum declarari matrimonium initum anno 1696 inter Franciscum Roberti et Luciam Copiello. Inquit trinas praecessisse matrimonii denunciationes; ambos contrahentes coram parocho S. Mariae ad Rotundam et duobus testibus consensum praetitisse; undique idcirco servatam fuisse formam Concilii Tridentini et perperam initum conjugium de nullitate redargui. Ambigi vero non posse, parochum S. Mariae ad Rotundam fuisse proprium sponsae parochum, sponsam jam per bimestre in hospitio intra limites illius parochiae sito moram duxisse, ibique educationis causa, et non animo statim recedendi se recepisse; omnemque defuisse causam, cur in fraudem Concilii a patria recederet et ad hospitium confugeret; moram proinde in dicto hospitio satis fuisse ad parochialitatem S. Mariae ad Rotundam acquirendam, tum ex juris dispositione, tum ex universali dioecesis consuetudine, de qua parochi in examine deposuerunt. Advertit insuper, Curiam Archiepiscopalem licentiam contrahendi matrimonium direxisse parocho S. Mariae ad Rotundam, cui sponsam subjectam esse duxit. Amplius praesumi quoque delegationem parochi Casalis Sancti Petri, semel ac matrimonium publice ac palam praeviis denunciationibus in facie Ecclesiae celebratum fuit; conjuges absque querela ulla usque ad obitum convixerunt ac genita proles pro legitima ab omnibus semper recognita. Parochum proinde S. Mariae semper pro proprio sponsae parocho habendum esse ex delegatione vel Curiae Archiepiscopalis vel parochi Casalis S. Petri. Demum concludit, ambos conjuges jam decessisse; nunc quaestionem solum institui pro effectu legitimitatis prolis. Satis autem esse, ut matrimonium putativum sit et bona fide contractum, ut validum declaretur pro prole legitima habenda, et eadem capaci ad succedendum haereditatibus, legitimis descendentibus relictis (cap. pervenit, qui filii sint legit). Descendentes ab Equite Hieronymo del Cinque, licet moniti, nondum libellum dederunt.

Perpendendum est, an dicta Lucia animo habitandi vel potius tantum contrahendi matrimonium sese receperit in dicto hospitio; an obstaculo sit domicilium a Lucia habitum in Casali S. Petri ad Paternum, quod licet duobus

milliariis a civitate Neapolitana distet, proprium quoque parochum habeat, distinctam insuper communitatem constituat et per suos Consules regatur, tamen membrum est et de pertinentia civitatis, ac iisdem fruitur privilegiis, ut colligitur ex testibus formiter examinatis. Perpendendum demum, matrimonium celebratum fuisse praeviis consuetis solennitatibus in facie Ecclesiae; in pacifica ejusdem possessione virum usque ad obitum permansisse et, nonnisi eodem secuto, quaestionem institutam fuisse pro effectu legitimatis prolis (cap. 2, 8, 9, qui filii sint legit.). Quaeritur: an sit standum vel recedendum a decisis in casu etc.? S. C. C. die 29. Augusti 1767 resp. in decisis et amplius.

17) Causa Pisana nullitatis matrimonii, die 29. Julii 1769. Captus amore Catharinae Dormier, quae sub fratris et leviri custodia Liburni morabatur, Joannes Feroe, natione Danus et religione Lutheranus, matrimonium cum ea inire curavit. Impedimento autem erat cultus disparitas, utpote quia Catharina catholicis fuerat orta parentibus; hinc ambo Curiam Rhaetorum, vulgo Coira sese contulerunt, exhibitisque Ordinario testimonialibus litteris de utriusque statu libero, ibidem die 27. Julii 1763 matrimonio fuerunt ritu catholico copulati. Liburnum inde reversi, ac paucos post dies profecti Alexandriam Egypti, illinc Rosettam adierunt. Cum autem nobilis quidam Anglus catholicus, Joanni amicitia junctus, eidem suasisset, ut negociationis causa Hollandiam peteret, discessit Joannes, eidemque nobili Anglo uxoris curam commisit. Dum autem vir iter agebat, redditae sunt Catharine uxori litterae, quibus inopinatus illius interitus nunciabatur. Necessitate proinde compulsa mulier, Anglo nubere constituit, cumque huic connubio parochus interesse recusaret, in quamdam domum alio praetextu accersitus, coram eo ambo steterunt, ab eoque nil tale cogitante benedictionem extorserunt. Post haec novi conjuges Jerosolymam petierunt, ubi Anglus, haeresi ejurata, novum una cum uxore matrimonio praestitit consensum coram P. Custode Terrae Sanctae, in illis infidelium partibus Ordinario. Non multo post in Egyptum rediit Joannes Feroe suam repetiturus uxorem, quam Anglo jam desponsatam audiverat. At reditum negans ad primum virum, prioris matrimonii nullitatem ex defectu praesentiae proprii parochi deduxit. Deinde suadente Vicario Apostolico recessit ab Anglo et in matrimonium sese recepit. De his omnibus ab eodem Vicario Apostolico certior factus est Archiepiscopus Pisanus, coram quo Catharinae pater instetit pro declaratione nullitatis prioris matrimonii. Archiepiscopus judicium hac de re instituit servatis servandis, cognitisque juribus utriusque partis, pro validitate matrimonii sententiam dixit. Contrarium tamen eadem infirmata sententia pronunciavit Sac. Nuntiatura Florentiae, ad quam provocationis querela delata fuit. Quare in hac sententiarum pugnantia res pendet a judicio S. Congregationis.

Matrimonii nullitas ex defectu praesentiae proprii parochi desumitur. Animadvertunt enim defensores Catharinae, eum matrimonii parochum esse oportere, qui parochus est habitationis. Non sufficere autem habitationem quamcumque, sed eam requiri, quae conjunctum habeat animum per aliquod temporis spatium permanendi, proinde per unum saltem integrum et continuum mensem protractam esse debere (Benedict. XIV. ad Archiepisc. Goanum).

Constare ajunt, utrumque conjugem a Curia Rhaetorum tum natione tum domicilio exterum fuisse. Neutrum animum habuisse ibidem permanendi, figendique domicilium, sed tantummodo illuc sese contulisse, ut matrimonium contraherent, quod Liburni ob cultus disparitatem inire non poterant. Neutrum praeterea per mensem saltem ante matrimonium eo in loco mansisse, sed tertia vel quarta die post ipsorum accessum contraxisse matrimonium. Hinc inferunt, omnia in fraudem legis acta fuisse atque idcirco manifestam esse matrimonii nullitatem. Addunt immerito Joannem Feroe tamquam vagum reputari, ut ei coram quocumque parocho et quovis in loco matrimonium contrahere licuerit. Advertunt enim, illum dici vagantem, qui proprio relicto domicilio ex loco in locum se transfert sedem quaerens, ubi se sistat, nullum certum habet domicilium vel quasi. Nihil autem ex his de Joanne et Catharina affirmari posse. Catharinam quippe ajunt Liburni jam habuisse domicilium, quod, antequam nuptias contraheret, numquam per suum discessum amittere aut dimittere voluisse censeri potest. Joannem vero dicunt domicilium habuisse in Norwegia. Hoc autem non censeri dimissum per solum discessum, nisi animus illud dimittendi concurrat. Hunc autem animum non habuisse Joannem; nec in eo praesumi posse sustinent, cum verosimile non sit, ipsum paterna bona, de quibus saepe locutus fuerat, repudiare voluisse, sed potius praesumi debere, illum lucri tantum et mercaturae causa paternos reliquisse lares, proindeque Joannem nullo modo vagantem dici posse.

Probant insuper, eundem Joannem domicilium seu quasi Alexandriae Egypti acquisivisse, prout ex illius ore audivisse testatus est Vicarius Apostolicus. Idque etiam deprehendi ex Consulis munere, quod ibidem gerebat et ad quod exercendum ipsemet, cum esset Liburni, Alexandriam redire velle significavit. Asserunt etiam intermedio illo tempore, quo ipse Liburni moratus fuit, novum eo in loco acquisivisse domicilium, cum pluribus mensibus ibi habitaverit. Et hoc agnitum quoque a Joanne fuisse dicunt, qui, ut Ordinarium Curiensem ad benedicendas nuptias induceret, praetexit, licentiam habuisse ab Archiepiscopo Pisano suo Ordinario, eamque ex testimonialibus litteris status liberi satis resultare. Negant praeterea, Joannem a servanda Concilii lege fuisse exemtum, quia etsi natione Danus, nihilominus matrimonium contraxerat in Curia Rhaetorum secundum Concilii legem Liburni vigentem, quam proinde etiam servare tenebatur. Advertunt autem, exemtionem non esse personalem, quae comitetur personam, sed realem tantummodo, quae locum non excedit, eamdemque exemtionem Joannem amisisse ex mora et incolatu Liburni protracto, ubi lex Conciliaris viget.

E converso matrimonii defensor contendit, dubitari nullo modo posse, quin v a g i qualitas Joanni aptissime conveniat, cum ab ineunte aetate patriam deserens, in itineribus semper versatus fuerit ac nullibi domicilium constituerit. Nec hujusmodi qualitatem excludi a declaratione, qua ipse domicilium Alexandriae Egypti habuisse testatus est, cum hujusmodi declaratio rejicenda sit, utpote continens nudam ac simplicem assertionem per modum narrationis, nec ullo documento, nec juramento firmata comperiatur. Eodem quoque vitio laborare

epistolam ostensam, cum praesertim ejus autographum apud ipsum scribentem fuerit repertum. Falsum esse ait, quod loci mutatio a Liburno ad Curiam Rhaetorum matrimonii validitati officere possit, cum unusquisque ex naturali libertate jure suo uti valeat. Nec satis liquere, conjuges Curiam Rhaetorum petiisse, non animo ibidem lares figendi, sed solum matrimonium contrahendi, quo vix contracto Liburnum redierunt. Observat enim, nullo modo de hac illorum mente et intentione constare; nec audiendos esse testes asserentes, brevi tempore ibidem esse commoratos, tum quia isti testes Catharinae consanguinei sunt et affines, tum etiam, quia ad dissolvendum matrimonium non alii admittuntur testes, nisi qui sint omni exceptione majores (cap. 1. de consanguin. et cap. in litteris 24, de testib.), tum insuper quia examini fuerunt subjecti non audito, neque requisito matrimonii defensore, quemadmodum praescribit Constitutio »Dei miseratione« clausula sublata et decreto irritante roborata; tum demum, quia mendaces fuerunt in designandis iis testibus, qui matrimonio adstiterunt, cum ex matrimoniali Fide alii adhibiti legantur ab illis, quos ipsi retulerant. Concludit tandem, quod si qua fides his testibus esset adhibenda, nihilominus exclusa a Joanne vagi qualitas non remaneret, cum necesse non sit, ut vagus ante matrimonium domicilium acquirat in loco, ubi illud contrahit. Nec ad vagi qualitatem induendam requiri affirmat, ut quis originis et patris domicilium deserat. In isto enim casu sustinet, nullos fore aut dici posse vagos, nisi qui incertis orti parentibus huc illuc semper dispersi vagati essent, vel qui passi essent infortunium omnimodae eversionis loci, in quo nati fuerunt. Incerta autem esse, quae de patre divite, deque paternorum bonorum copia asseruntur, quin imo praesumi, omnia fuisse a Joanne repudiata, cum post suum a patria discessum adeo alienus fuerit a paterna domo, ut ne patri quidem vel consanguineis quidquam de se umquam nuntiaverit. Perperam quoque proponi subdit, Joannem adeptum fuisse domicilium Alexandriae, ubi tres Consulatus gesserat. Despiciendum namque dicit testem de hisce Consulatibus deponentem, vel quia Catharinae consanguineus frater, vel quia unicus et singularis, vel etiam quia locutus est ex ore Joannis, qui lucrosa munera facile venditare potuit, ut nuptias sibi conciliaret. Caeterum munera hujusmodi satis superque excludi ex ea, in quam Joannes incidit, inopia ac rei familiaris angustia. Neque etiam subsistere domicilium Liburni acquisitum, quod a duobus probatissimis testibus similiter excluditur. Illudque etiam hac in re animadversione dignum censet. munus exercitoris navis onerariae, quo Joannes fungebatur, eum impulisse, diversas adire urbes absque ullo animo permanendi, qui tamen omnino requiritur ad domicilium, vel quasi acquirendum. Tota itaque res ab eo pendet, an Joannes Feroe fuerit, nec ne vagus.

Quaeritur: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. die 26. Augusti 1769 resp. Affirmative.

18) Causa Caesaraugustana, die 20 Martii 1770. Antonius et Nicolasia civitatis Caesaraugustanae absque denunciationibus coram sacerdote, qui post parochi obitum veluti regens ac viceparochus habebatur, matrimonium inierunt, quod nullum declaratum fuit ab Officiali Metropolitani. Verum quum ex

triginta et ultra testium depositione constaret, sacerdotem illum pro vero parocho habitum fuisse, quoniam omnia, quae ad parochi munus ex Jure pertinent, peragebat, et sacerdos annuente parocho recens creato et consentiente Archiepiscopo constitutus in parochia fuisset vacationis tempore pro Sacramentorum administratione, ita ut non solum communis opinio adesset in populo, sed titulus quoque coloratus in sacerdote, ad dubium: an constet de valore matrimonii in casu etc.? S. Congregatio respondit affirmative.

19) Causa Vigilien. matrimonii, die 25. Maji 1844. Francisco Molinario nuptias inire cupienti cum Gratia Ruggieri anno 1830, obstitit coram Episcopali Curia Maria Baccari impedimentum opponens ligaminis ob matrimonium cum ea jam die 14. Januarii 1828 contractum, cujus historiam hisce retulit verbis eadem die, qua initum est, Abbas, seu parochus Collegiatae Ecclesiae S. Matthaei: »In questa mattina delle ore 17 circa, mentre nella medesima chiesa stava esercitando il Sagramento della Penitenza, si sono presentati innanzi di me il celibe D. Francisco Molinari del fu Domenico, e figlio della Signora D. Guilia Rana, di anni 24 civili, e la soluta D. Marietta Baccari di anni 18 figlia di D. Aurelio, e D. Angela di Liddo, tutti domiciliati qui in Bisaglia. Esso Signor Molinari, facendosi avanti, mi ha detto di voler ratificare quanto io aveva attestato un'anno addietro, cioè ch'egli voleva per sua legitima moglie D. Marietta Baccari, ivi presente; immediatamente dopo la sudetta Marietta Baccari, ripigliando la parola, ha sopraggiunto a voce alta: io vogliò per mio legitimo sposo il Sign. D. Francesco Molinari. Queste dichiarazioni rispettive le hanno fatte alla mia presenza, mentre vi erano molte persone in chiesa, che le hanno udite.« Hac autem attenta oppositione, dum publicationes suspendit Curia alterius, quod a Molinario expetebatur, matrimonii, processus acta explevit circa primum, quod opponebatur; ac tandem controversiam diremit sententia lata per Canonicum Rutigliani ab id ab Episcopo specialiter deputatum in absentia Vicarii generalis, qua declaratur: »dictum matrimonium inter Franciscum Molinari et Mariam Baccari habitum cor. R. Abbate D. Vincentio Bruni, qui non erat parochus proprius partium contrahentium, non esse legitimum, ideoque nullum et invalidum; ideoque nullum esse etiam impedimentum oppositum matrimonio futuro.«

Ab hac sententia cum ad S. hunc Ordinem provocasset Baccaria, factum est, ut Molinarius ac Gratia Ruggieria moras pertaesi, spretisque solennitatibus, quas incassum expetierant, conjugium invicem attentaverint sueto more, sc. se sistentes coram parocho Ecclesiae cathedralis, dum Sacrum faceret, pronunciata in ejus ac testium praesentia mutua alteri uti maritum et uxorem adhaerendi absoluta voluntate.

His omnibus S. Ordini sub annum 1835 patefactis, is, dum processus Acta transmitti jussit, partibus insimul Francisco Molinari et Mariae Baccari ad deducendum jura sua terminum praefigi mandavit, non retardata interim separatione ejusdem Francisci et Gratiae Ruggieri sub poenis statutis in Constitut. »Dei miseratione.« Quibus ita satisfecisse retulit Episcopus: »Mandatis Vestris obtemperaturus Actorum copiam in causa vertente inter D. Franciscum Molinari

ex una parte et Mariam Baccari, pro ligaminis impedimento ad EE. VV. transmitto; ex quibus intelligent, terminum quatuor mensium utrique parti praefixisse sub die 7. Octobris 1843 ad deducendum jura sua. Interea EE. Vestras iterum atque iterum exoro, ut, rebus ad exacti judicii trutinam revocatis, quantocius animi Vestri sensus mihi aperire dignemini. Agitur enim de altera puella, nobili loco nata, cui nomen est Gratia Ruggieri, ex qua praedictus Molinari habuit filios, qui nec legitimi censentur, nec pro regni legibus juribus civilibus fruuntur.«

Nihilominus post haec diu neglecta mansit causa ex partium incuria; tandemque cum in eo esset, ut proponeretur, extemplo actrix Baccaria solemnem emisit in actis renunciationem, qua protestabatur: »perchè emerge che non può affatto reggere l'impedimento, e per non dispendiare lei ulteriormente, e far dispendiare ingiustamente il Signor Molinari . . . perciò renuncia expressamente agli appelli, e per parte sua rende libero il Signor Molinari a potere contrarre matrimonio con qualsivoglia altra donna gli riuscirà.« At de re agebatur sane gravissima, de Sacramento sc. matrimonii, cujus favore ex SS. Canonum censura vel ipse officiosus defensor provocare tenetur, si pars devicta cedat, nec absque altera conformi sententia aditus patet novis nuptiis contrahendis. Non attenta hinc Baccariae renunciatione, allegatione ac animadversionibus defensoris matrimonii ex officio deputati, unico nititur argumento, qui Molinarii jura tuetur, ut nullum irritumque probet matrimonium, de quo agitur, illud sc. fuisse clandestinum, nec coram proprio parocho contractum. Constat enim ex fide parochi Ecclesiae cathedralis, »che detta Maria Baccari figlia di D. Aurelio ed Angela di Liddo è mia figliola abitando da molti anni nella mia parochia«; nec non ex fide parochi collegiatae Ecclesiae S. Adeoni, »come D. Francesco Molinari figlio del quondam D. Domenico, e della Signora D. Giulia Rana è stato sempre in mia parochia, escluso l'anno 1827, che abitò nella parocchia della Catedrale«; quare ambigi nequit, curionem Ecclesiae S. Matthaei, in cujus praesentia nuptiae attentatae sunt Molinarium inter et Baccariam, neutrius contrahentis proprium parochum exstitisse, siquidem proprius ille sit ad matrimonii effectum, in cujus parochia habitant contrahentes tempore matrimonii, ut ait Barbosa.

At vero processum in hac causa confectum carpit imprimis officiosus Sacramenti vindex, illumque duplici ex capite nullitatis redarguit, quod praesentia omnino defuerit defensoris matrimonii, quam veluti substantialem judicii partem sub expressa nullitatis censura exegit Benedictus XIV. in Constitut. »Dei miseratione«, et quod delegatus fuerit quaestionis actibus absolvendis ac ferendae sententiae Canonicus Rutigliano contra expressum sancitum S. Concilii Tridentini Sess. 24 de reform. cap. 20. Ad intrinsecam quaestionis indolem quod attinet, perpendit pacificum esse, matrimonium quoad materiam, sc. plenum contrahentium consensum rite contractum fuisse, idque tum ex antecedentibus, tum ex consecutis demum adjunctis ex ipso processu elicitis roborari. De forma, quae, unice in dubium venit, haud satis sollicitum fuisse instat judicem, ut apertissime, prout decet in re tanti momenti, constaret de qualitate parochi, pro-

prius fuerit, nec ne, alterius ex contrahentibus. Sane proprium suspicari sinit ipsa per parochum S. Matthaei contrahentibus coram ipso mutuam sibi fidem pollicitis facta monitio; siquidem naturali ommissa animadversione, se proprium parochum non esse, sollicitus exstitisse fertur de extrinsecis duntaxat defectibus: »Io senza postarmi dal Confessionale ho detto ad essi, che non poteva impartire la benedizione nuziale, perchè mancava il consenso de'genitori, come anche le altre vitualità canoniche e civili.« Testimonia vero parochorum a Molinario uti superius allegata omnem minime dubitationem eliminant, quando fieri posset, ut vel vir vel mulier, seu eorum parentes haberent duo domicilia, videlicet ultra parochiam S. Adeoni et Cathedralis, etiam in prochia S. Matthaei, quo in casu coram hujusmodi parocho valide contraxissent (Sanchez). Constat praeterea ex actis processus, post matrimonium coram parocho S. Matthaei contractum, biennalem accessisse cohabitationem Francisci cum Maria, et communem vicinorum propinguorumque opinionem a testibus confirmatam, quod essent ad invicem conjuges; atqui hoc labente tempore fieri forte potuisset, quod matrimonium denuo habuerint ratum coram proprio parocho. Quaer. An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Dilata et praevia sanatione processus, facto verbo cum SSmo, scribatur Archiepiscopo Administratori, ut adstante defensore matrimonii formiter examinentur cum juramento parochus Cathedralis et S. Adeoni, utrum coram alterutro renovatus fuerit consensus a Maria Baccari et Francisco Molinari, nec non Abbas S. Matthaei, utrum vir domicilium habuerit in sua paroecia ante matrimonium diei 14. Januarii 1828, transmissis actis.

Die 24. Augusti 1844. Expletis ab Archiepiscopo Administratore, quae desiderabantur, redit controversia. In habito examine coram deputato matrimonii Curatore bini parochi, Cathedralis sc. et S. Adeoni jurisjurandi fide obtestati sunt, »che Maria e Francesco Molinari non hanno dato mai alla mia presenza, nè rinovato il consenso del voluto matrimonio.« Parochus vero S. Matthaei juramento, pariter adstante praefato defensore firmavit, »che D. Francesco Molinari non domiciliò mai (sc. in sua parochia) nè prima del voluto matrimonio sotto il di 14. Gennaro 1828, nè dopo, avendo sempre abitato in altra parochia.« Res cum ita se habeant, proclamatam esse matrimonii nullitatem urget Molinarii defensor. Verumtamen Sacramenti vindex in Urbe, cui nupera quaestionis acta communicata sunt, dolet praefatos tres parochos non examinatos quidem formiter fuisse, uti urgebat S. Congregatio; sed simpliciter fuisse interrogatos; sc. ommissae sunt normae, quas de formali examine tradit Innocent. III. cap. 37 de testib. de singulis circumstantiis diligenter inquirendiis, de causis videlicet, personis, loco, tempore, visu, auditu, scientia, credulitate, fama et certitudine. Subinde etiam conqueritur, quod defensoris deputati praesentia non hominis illa fuerit, sed potius Tarpejae rupis, quippe mutus adstiterit, nec de ulla disquisitione sollicitus, etsi multa disquirenda de jure fuissent, nempe an vir et mulier per illud tempus, quo post attentatum matrimonium uti conjuges habiti sunt, describi in libris parochialibus sese fecissent uti conjuges, an prolem susceperint, et si nata proles, quorumnam parentum nomina prae se

tulerit et an et cujus instantia nomina parentum descripta fuerint in libris parochialibus, uno verbo, an intercesserit coram parocho alterutrius contrahentium aliquod ex illis factis, per quae de jure inducitur renovatio consensus? Quaer. ut supra. S. C. C. resp. Affirmative.

20) Causa Neapolitana matrimonii, die 14. Decembris 1844. Jam ab anno 1819 mutuo sese deperierant Eques Joseph de Ruggero, adolescens 18 annos natus et Gratia Sorrentino 29. annum egressa, quam collegio valedicens domi repererat ille cubiculariae munere perfungentem. Porro mox eo devenerunt amores, ut mater Gratia effecta fuerit ac scriptam promissionem Rogerius in ejusdem manibus die 13. Februarii 1823 tradiderit, qua confessus, »esser stata (Gratia Sorrentina) da me deflorata per la prima volta e quindi in cinta,« declaravit: »mi obbligo a non recedere dalla promessa fattale di prenderla in legitima sposa nella forma prescritta dalle leggi civili e canoniche, lo che prometto di eseguire subito che sarò nello stato di sostenere il peso di un matrimonio. Laddove per una causa qualunque una qualsiasi combinazione frastornasse il successo di questo matrimonio . . . allora mi obbligo, giusta i dettami di giustizia di riparare alle rovine da me cagionate alla predetta D. Grazia Sorrentina di somministrarle quello che sarà di giusto e che potrà bastare a riparare gli accennati inconvenienti, e ciò senza pregiudizio dell' obbligo da me spiegato di prenderla in isposa.« Quid, quantum insudatum fuerit, ut promissiones hujusmodi suum sortirentur effectum, praesertim ex parte mulieris, cui mater ferebat suppetias, apparet ex allegatione et Summario per Rogerii defensorem distribuendis. Illud hic referre est, Rogerium et Sorrentinam labente Aprili 1824 stetisse coram parocho S. Joannis a Teduccio, qui locus est prope Neapolim, ubi plures etiam Neapolitanae familiae rusticationis gratia commorari solent, ibique praesentibus testibus repetitam solemniter fuisse fidem de futuro matrimonio, quae in parochialibus illis registris ita relata fuit: »D. Giuseppe de Roggero figlio del fù D. Pietro Antonio di Napoli . . . ha promesso future nozze a Donna Grazia Sorrentino figlia del fù D. Giovanni nativa di Napoli da più mesi in questa mia parochia avanti di me paroco, e testimonj Felice Lapolleria e Francesco Ripa;« quin tamen parochi subscriptio subsequatur. Atque insequenti Majo promissum hoc matrimonium nullis tamen praemissis juris solemnitatibus celebratum est de sero domi, quam Sorrentina jam diu a paternis Rogerii laribus rejecta inhabitabat, »in vià di S. Gennaro de Poveri,« adstantibus testibus et coram homine presbyteri personam prae se ferente, et qui renunciabatur parochus, quique his omnibus satisfecit ritibus, quos Ecclesia praescribit in matrimonii celebratione. Et pacifice sane inter Rogerium et Sorrentinam omnia (saltem publice) processerunt, donec ad aures pervenit mulieris, non parochum quidem nuptiis ab ipsa contractis benedixisse, sed larvatum hominem, adeoque illas nullitate laborare; tunc enim trepida, ne alias Rogerius appeteret nuptias, relata sponsalium fide, quae ad S. Joannem a Teduccio iniverat, impedimentum sponsalium apud Archiepiscopalem Curiam apponi curavit die 3. Septemb. 1824. Mox filium sibi enatum, quem Rogerius expositorum domui crediderat, sibi obtinuit restitui, mox annuam praestationem

assecuta est 300 ducat. in sui filiique sustentationem; ac denique coram Archiepiscopali Curia agi nedum de sponsalibus, de quorum impedimento tantum sollicita fuerat anno 1824, sed et de matrimonio, obtestans, »aver contratti non solo solemni sponsali col Signor de Ruggero, ma anche valido matrimonio collo stesso.«

Miris hinc inde deductis ariolationibus in infinitum protrahi causae definitio visa est. Has inter gravissima locum habuit concertatio super actorum falsitate vel abrasione, de qua in suis animadversionibus notitiam praebet matrimonii in Urbe defensor, quam necesse fuit S. Ordinis jussu obtruncare, ac diremit omnino interlocutoria sua sententia primae actionis judex, integritate actorum solenniter proclamata. Tandem Metropolitana prodiit sententia sub die 16. Decembris 1839, qua declaratum est, »assertum matrimonium post sponsalia secutum, neque juxta praescriptum S. Conc. Tridentini, neque in facie Ecclesiae initum fuisse, proindeque nullum; figmentum vero matrimonii a Sorrentina deductum dici non posse matrimonium et pleno jure improbandum, prout improbamus . . . pro cujus effectu infra mensem ab hac Curia expediri mandamus tam D. Josepho de Ruggero, quam D. Gratiae Sorrentino litteras testimoniales status liberi, ut valide et licite cum aliis matrimonium valeant celebrare. . . . Item definitive sententiamus, sponsalia a dicto D. Josepho de Ruggero cum D. Gratia Sorrentina inita, fraudulenta et illicita esse et quamvis aliquo modo utpote consensu perfecto contrahentium cohonestari valeant juxta aliquorum Theologorum placita, tamen ex causis allatis, expressis, deductis et probatis, ut in actis et rescindibilia esse et dissolvenda, prout praesenti definitiva sententia rescindimus et annullamus et Dominum Josephum de Ruggero ab obligatione illa adimplendi auctoritate per sacros Canones nobis tributa liberamus.«

Haec sententia est, a qua provocatur ad Sac. Ordinem. Unum adnotare est, querelas super actis adulteratis iteratas fuisse a Sorrentina, etiam coram hac S. Congregatione; eo sub obtutu, ut de eorum integritate judicaretur, antequam super merito principalis causae disceptaretur; ast ne in aevum vetustissima causa protraheretur justitiae consonum visum est reponere: »Utatur jure suo in die propositionis causae.« Quum vero nullum hac super re protulerit amplius monumentum oratrix, nil habeo, quod perpendendum hodie subjiciam. Referam, quae hinc inde super matrimonii et sponsalium validitate et nullitate vicissim disseruntur.

Argumentis tum ex jure tum ex facto petitis nullum fuisse matrimonium conclamat Ruggerii orator, quippe quod non solum compertum manet, neutrum parochorum tum mulieris tum viri celebrationi adstitisse, verum usque adhuc ignoratur, quinam perditus ille fuerit, qui tanti sacrilegii se fecit auctorem. Eadem Gratia fatetur, perperam insudasse ad conquirendam matrimonii fidem, quoniam »avendo fatte diligenze per vedere chi fosse stato questo Paroco, trovò che non era stato questo nè Paroco nè Prete, perchè si era portato alla Parochia delle Vergini, indi a Santa Maria degli Angeli alle Croci e non avevo trovato quel Prete che se le era dato a credere per Paroco,« Consonat huic

filiae confessioni ejus genitrix Sanctoria inquiens matrimonio interfuisse »un sacerdote, che si annunziò per Paroco, ma che in effetto credo, che non fosse stato tale.« Idemque Cajus, qui rerum pars magna fuit, tandem declaravit Josepho, »che poteva allontanarsi da Donna Grazia, giacchè il matrimonio non era valido essendosi fatto tutto falso.« Et tandem Gratiae parochus ita eam alloquebatur: perchè avete chiamato il Paroco di San Giovanellio che era da voi distante, e non avete chiamato me Vostro Paroco che ero a voi vicino?« Idem reponit circa testes, quorum ignoratur nomen, actus genealogici et de quibus adhuc tenebrae undique manent. Lucius (quem antiquum Gratiae ludimagistrum et lenonem exhibet), qui interfuit ritui veluti Compare, juramento affirmat, sibi fuisse ignotos tum adhibitos testes, tum personatum Administrum. Inquit sane: »ignoro chi fosse stato quel Prete; di più vidi tre uomini Paesani, due de quali a me erano ignoti, il terzo era Antonio Caso l' Ecclesiastico indicatomi Paroco da me non conosciuto; e senza che avessi saputo o qual Parocchia si appartenesse si pose la Cotta e li congiunse in matrimonio.« Denique Gratia, dum utriusque Siciliae regem adprecabatur, inquiebat mille poenarum dignum esse Ruggerium, »che sposò con falsità la ricorrente.« Hisce in facto adnotatis, translatitia ex jure theoremata pandit Ruggerii defensor et nullum ex omni capite praetensum Gratiae conjugium clamat. Negat subtilibus momentis sponsalium existentiam, sique ea locum habuisse comperirietur, talia esse subsumit, ut nulla declarentur, quippe quod spectata parochi a Theoduccio fide argui haud ex ea potest sponsalitii contractus natura ac desiderata mutua sponsio et repromissio futurarum nuptiarum. Si ad matrimonii promissionem attendatur, eodem syngrapha redolet defectu, cum adsit ex una nuda promissio, ex altera servetur acceptationis silentium. Praeter hoc intrinsecum et substantiale assertorum sponsalium vitium, eorum arguit nullitatem ex minorenni aetate Josephi de Ruggero, ex dissensu et indignatione parentis, qui ad obitum usque infensissimus exstitit, ne tale vinculum arctaretur, ex nuptiarum earumdem indignitate, quae absurdam unionem inducerent domini locupletis cum vilissima ancilla. Enucleat denique factorum adjuncta circa paratam a Gratia seductionem, circa probatam ejus loquacitatem, lubricumque vitae genus, atque concludit adversari conjugalis societatis sanctitati, ut ingenuus vir, generis nobilitate praeclarus, se cum vili ancilla conjugio foedet. Pro coronide demum animadvertit, neutiquam in praesentiarum posse disceptari circa sponsalium existentiam, validitatem et executionem, dum huic judicio formiter Gratia renunciavit, ac tantum asserunt velle matrimonii validitatem tueri juxta praescriptam methodum Benedictinae Constit. »Dei miseratione.«

At vero urget pro matrimonii validitate Sacramenti vindex. Certum est (ait ille), aliquem uti parochum nuptiis interfuisse ac universi in hoc consentiunt testes et contrahentes; unum quaeritur, an sacerdos ille alterutrius ex contrahentibus fuerit parochus. Atqui ambigi nequit, in genere talem fuisse ex credentia ipsorum contrahentium ac testium, qui declarant credulitatem suam deduxisse ex visu, quia nempe eum viderant ea cuncta gerentem, quae a parocho in his rerum adjunctis praestari solent. Hoc posito fidem eis adhiben-

dam omnino sustinet, etsi addant, parochum non novisse in individuo, tum sc. ex Tridentino jubente, ut testes actui praesentes sistant, non ut parochum personaliter noscant, tum ex regula juris, de qua Rota in recen. decis. 264. p. 5. dec. 69: »Testes de credulitate admittuntur, quando deponunt de actu latente in animo et in intellectu, si circa negotium principale deponant de scientia ex proprio corporis sensu.« Cum itaque quinque testes omni exceptione majores nec non contrahentes exploratum sibi esse firment primum, hoc est hominem se vidisse sacerdotalibus vestibus indutum, caeteroquin personaliter ignotum ea omnia serio agere, quae a parocho geruntur, certum et alterum esse debet, sc. judicium testium, hominem illum fuisse parochum; idque firmiter tenendum est, quousque de falsitate, quae numquam praesumitur, legitima ex adverso afferantur monumenta. Atqui id vir non praestitit adhuc. Objicitur utique mulieris confessio de anno 1827 coram regio magistratu: »un finto parroco, almeno tale lo credo;« sed vel id errore excidisse mulieri facile credes, si animadvertas, mulierem ipsam non trepidasse de parochi falsitate, nisi cum querelam movit contra virum de filii restitutione, id est post annum et ultra ab inito matrimonio, tunc enim certiorem factam fuisse a parocho S. Mariae Angelorum et altero S. Adaucti, quorum alterutrum per se vel per alium nuptiis benedixisse censuit, eos latere prorsus secutam solemnitatem. Porro ubi re penitus cognita causam rescivit jussu regis a Metropolitana Curia definiri, in judicium venit obtestans validum dici matrimonium et veram parochi praesentiam. Praeterea etsi mulier in ea sententia perseveraret, audienda non esset, quia (ut ait Gonzalez ad decret. lib. 4. tit. 18. cap. 6) »nec ipsi conjuges, postquam contraxerunt, amplius conqueri aut accusare matrimonium possunt et conjux accusans matrimonium videtur taedio, ira, vel odio vel desiderio novarum nuptiarum hoc facere.« Patet ex his etiam, quam temere in medium proferatur assertio viri, se audiisse a Cajo, parochum esse fictum, eoque magis spernenda est, quia pro se dicit ille testimonium et quia Cajus ipse deposuit in processu, parochum fuisse accitum a viro, idemque iteravit in ipso mortis articulo. Non officit pariter ommissa matrimonii descriptio in libris parochialibus; cum enim id jussum sit tantummodo probationis ergo, ommissio hujusmodi merito spernitur, si aliunde constet de matrimonio (Rota). Nec majoris momenti est bini Neapolitani parochi affirmatio, ipsos nihil nosse de matrimonio; nam praeterquam quod hi suspecti sunt, utpote ita asserentes ad vitandas poenas in parochos latas, ommissis solemniis et descriptione, nuptiis benedicentes; eorum negativa assertio positiva destruitur omnium testium, qui parochum adfuisse nuptiis asseverant. Quibus accedit, parochum, qui conjugio adfuit, eum ipsum esse potuisse (S. Joannis a Teduccio), qui adstitit sponsalibus; sane constat, Roggerium et inibi habere alterum cum sua familia domicilium »il casino a Dietrabianca,« ubi reapse celebrata sunt sponsalia, et ad quod se transtulisse per annum fere Rogerium referunt aliqui testes, cum mulieri natus est filius. Quantum porro ad probationes, deficiunt ad conjugii validitatem labefactandam (urget Sacramenti assertor); tantum praesumtiones omnes et universa factorum adjuncta ad eam undequaque roborandam collimant. Ita sane est silentium et condormitio per

annos servata, exortaque proles, antequam de matrimonii nullitate vox admoveretur; ardens contrahendi matrimonii votum, quod in utroque conjuge testes affirmant; solemnitas ipsa data sponsalibus, qua caeteroquin opus non fuisset; inutilis tandem disquisitio personae, seu illius larvati presbyteri, qui nuptiis fertur adfuisse, dum contra maxime interesse deberet Roggerii, individuam ejus personam designare, eique id facile fuisset, qui, teste Cajo, personam ipsam accivit. Si quilibet actus praesumi debet de jure validus, id maxime censeri par est de magno matrimonii Sacramento. Caeterum etsi parochus ille non demonstraretur, qui nuptias in themate absolvit, sustineri adhuc Sacramentum concludit ejusdem vindex, ex errore communi. Siquidem in facto certum, nec contrahentes nec testes dubitasse de opposito; in jure autem exploratum, parochum etiam putativum intrusum nuptiis assistere, quia tunc pro bono reipublicae supplet Ecclesia defectum jurisdictionis (Pont. de matrim. lib. 5. cap. 20).

De sponsalibus nihil habet assertor matrimonii, quia obtestatus est Roggerus, ne in eam provinciam ille descenderet, quae tramites excedit ejus officii. Dum autem in eo eram, ut pauca pro munere meo adderem super ea re ex quaestionis actibus excerpta, adfuit mihi adolescens ex Roggerio et Sorrentina genitus, qui, assumto tandem defensore, causam comperendinari postulavit. At ulteriores impertiri inducias prohibuit adversarii renuentia, qui jam pluries in id ipsum indulserat, ac gravem sibi obventuram ex nova dilatione jacturam conquerebatur. Quaer. 1) An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? 2) An constet de nullitate sponsalium in casu? et quatenus negative 3) an sit locus rescissioni sponsalium in casu? Sacra Congregatio Concilii respond. Ad 1. 2. et 3. dilata et suppleatur Processus intra sex menses servata forma Constitutionis s. m. Benedicti XIV. »Dei miseratione« juxta instructionem a Defensore matrimonii conficiendam.

21) Antonia cujusdam agricolae filia, quum inibi esset, ut matrimonium cum Nicolao paris conditionis iniret, una cum patre ad judicialem pignorationem declinandam de paroecia, ubi degebat, in aliam proximam paroeciam noctu domicilium transtulit. Aliquot post dies pater et Nicolaus, qui ex condicto sponsam secutus fuerat, ad postremae paroeciae parochum accedunt, et instant, ut matrimonio ipse assistat. Is parochus probe sciens, omnia, quae jure praescribuntur, jam praemissa, sponsos matrimonio conjungit. Qua de re gravissimam querelam movet prioris paroeciae parochus asserens, suum jus violatum fuisse et matrimonium irritum esse. Num vera sunt, quae asserit hic parochus? Tamquam certum indubitatumque posuimus, matrimonium, ut valeat, coram illo parocho ineundum esse, in cujus paroecia sponsus vel sponsa fixum domicilium habet (Benedict. XIV. Instit. 33). Illud etiam jure sancitum videmus, ut filiifamilias pro contrahendo matrimonio ad illius loci parochum pertinere censeantur, ubi eorum parentes incolunt. Illorum certe, qui pro custodia tantum in carcerem detruduntur, teste eodem Pontifice (Instit. 33), »parochus is judicandus est, ubi domicilium habent, non autem parochus, ubi carceres positi sunt; quum ipsi nihil magis exspectent, quam ut dissolutis vinculis paternas aedes revisant.« Id ipsum testatur de virginibus, quae in monasteriis

educationis causa degunt (cf. supra §. 260). Denique probat consuetudo, optima legum interpres, ad comparandum domicilium, quod conjugio rite celebrando inserviat, certum temporis spatium ab Ecclesia praescriptum non esse, sed sufficere, si sponsus vel sponsa alicubi habitet animo permanendi. Id sane evincitur ex sententia, quam S. Congregatio Concilii Tridentini tulit (die 14. Augusti 1627) de iis, qui ex loco, ubi decretum de matrimonio clandestino vigebat, proficiscebantur, ut matrimonium sine parocho ac testibus contraherent. Respondit siquidem, matrimonia hujusmodi esse valida, si domicilium vere transferatur. Ecclesia igitur hac in re domicilium vel paulo ante comparatum respicit, ideoque quoties novum domicilium habetur, novus parochus matrimonio potest ac debet assistere. Quum haec verissima sint, potuit Antonia coram alterius paroeciae parocho matrimonium inire, ac proinde immerito querelam movit prioris paroeciae parochus, et falso asseruit, suum jus violatum fuisse et matrimonium irritum esse. Caeterum postremus parochus, qui tanta facilitate et festinatione nuptiarum celebrationi operam praestitit, non omnino laudari posse videtur, nisi gravis necessitas matrimonium cito fieri oportere suaserit.

22) M., ein junger Mensch aus B., kaufte zu H. ein Wirthshaus und trieb die Wirthschaft daselbst. Weil er aber von der Militärpflicht noch nicht losgezählt war, konnte er die Erlaubniß, sich zu verehelichen, nicht so schnell erhalten, als er wünschte. Nach langem Warten erhielt er endlich diese Erlaubniß. Vier Wochen darnach ging er mit seiner aus der Pfarre L. gebürtigen und mit einem Ledigschein ihres Pfarrers versehenen Braut in seinen Geburtsort B. und ließ sich nach dreimaliger Ausrufung von dem dortigen Pfarrer trauen. Der Pfarrer in H., der hiebei ganz übergangen wurde, machte deßhalb bei dem bischöflichen General-Vicariatsamte beschwerende Anzeige. Der zur Verantwortung gezogene Pfarrer zu B. entschuldigte sich damit, er habe geglaubt, um irgendwo ein Domicilium zu fixiren und dort copulirt werden zu müssen, würden mehrere Monate erfordert, die aber der Bräutigam nach erhaltener Heiratserlaubniß in H. nicht zugebracht habe. Das bischöfliche General-Vicariat, hinlänglich versichert, daß M. wenigstens von der Zeit an, wo er von der Militärpflicht befreit war, domicilium verum in H. hatte und der bloße Ledigschein seiner Braut den Pfarrer in B. zur Copulation nicht auktorisiren konnte, gab dem Pfarrer zu H. den Auftrag, die Ehe in der Stille zu convalidiren.

§. 262. Der Pfarrer der Wohnsitzlosen bezüglich der Eheschließung.

Es ist bereits bei der Lehre von dem Brautexamen (§. 201) und von dem kirchlichen Aufgebote (§. 207) erwähnt worden, daß eine besondere Vorsicht in Betreff der Heiraten der Wohnsitzlosen (die kein bestimmtes Domicil haben, mögen sie nun ihr früheres aufgegeben haben, ohne ein neues zu wählen, oder überhaupt keines haben, weil sie durch Herumziehen dasselbe verloren haben) erfordert werde. Der Erlaß des Wiener fürsterzbischöflichen Ordinariates vom 21. December 1856 bezeichnet als Personen, die gar keinen Wohnsitz (im rechtlichen

Sinne des Wortes) haben, Jene, welche ihren bisherigen Wohnsitz aufgegeben und noch an keinem Orte die Bedingungen zur Erwerbung eines neuen Wohnsitzes erfüllt haben, dann Solche, deren Lebenserwerb eine stäte Veränderung des Aufenthaltes mit sich bringt, z. B. bei dem Inhaber einer Menagerie, welcher in allen größeren Städten Europas sein Bretterhaus aufschlägt und es abbricht, sobald der Reiz der Neuheit abgestumpft ist, endlich bei eigentlichen Landstreichern (Vagabunden). Sanchez handelt über die matrimonia vagorum, quales ad effectum matrimonii contrahendi dicuntur illi, qui in nulla certa parochia firmum habent domicilium, tametsi illud in urbe aut oppido comparare destinaverint, cum ad effectum acquirendi domicilium non sufficiat solus animus habitandi, sed requiratur etiam factum atque habitatio ipsa (lib. 3. disp. 25), wo er schreibt: 1) Parochus non potest vagorum matrimonio interesse, nisi diligenti inquisitione praemissa et obtenta Ordinarii licentia (Concil. Trident. Sess. 24. de reform. mat. cap. 7), quam quidem licentiam Episcopus ex Instructione S. Cong. Concilii non concedat, nisi ei de statu libero authentica fides Ordinarii originis exhibeatur. Intellige tamen non de quibuscumque vagis; Tridentinum enim de iis loquitur, qui vagantur et incertas habent sedes; quare licet illi, qui deserta parochia intra idem mutantur oppidum, dicantur vagi, de his tamen, dum ad aliam parochiam translati non sunt, sed ab breve tempus alibi hospitantur, non loquitur Tridentinum, quia non sunt vere vagantes et incertas habentes sedes. Praeterea in illo oppido nati sunt, quare praemissis denunciationibus in parochia, ubi diutius habitarunt, possunt absque licentia Ordinarii a proprio parocho matrimonio conjungi. 2) Quando alter solus ex contrahentibus vagus aut forensis est, requiritur eadem diligens inquisitio et licentia Ordinarii (Episcopi vel ejus Vicarii generalis, Praelati habentis jurisdictionem quasi-episcopalem, vel ejus Vicarii), quia periculum, cui Tridentinum occurrere intendit, omnino militat, quando vagus aut forensis est, respectu illius. 3) Quicumque parochus potest matrimonio vagorum interesse; nam non est major ratio de uno parocho, quam de alio, cum nullam certam parochiam habent. Si vero domicilio relicto, quamvis in fraudem proprii parochi, facti essent vagi, possent coram quovis parocho matrimonium inire, sicut mutantes parochiam in fraudem parochi, possunt matrimonio copulari a parocho novae parochiae. Imo si alicubi Episcopus pro Confessario vagorum proprium constituisset sacerdotem, adhuc vagi coram quocumque parocho matrimonium inire possunt. Hinc si quis pristinum domicilium omnino deserens, iter agat aut naviget, animo acquirendi novum domicilium, dum nondum acquisierit incipiens habitare, potest coram quocumque parocho contrahere matrimonium, quia est vagus et nulli subditus. Similiter dum non habet parochiam, quia primam deseruit et quaerit aliam et ad breve tempus hospitatur in aliqua, potest coram quocumque parocho illius oppidi contrahere, quia est vagus respectu parochiarum. Si alter sit vagus, alter vero incola, potest quilibet parochus eos matrimonio conjungere, quia ad valorem matrimonii sat est quilibet contrahentium parochus; sed quilibet est parochus vagi, ergo quilibet potest eos matrimonio conjungere, contra alios dicentes, si alter tantum vagus sit, requiri praesentiam parochi proprii partis non vagantis.

Et sicut quilibet parochus, cui vagi se subjicere vellent, posset eos matrimonio conjungere, ita posset dare licentiam alii sacerdoti (e. g. Cooperatori), eos conjungendi; utrumque enim est proprii parochi munus, et parochus, qui potest matrimonio assistere, potest etiam licentiam assistendi alteri sacerdoti concedere. 4) Parochus, qui vagos non servato decreto Tridentino, nempe non praemissa debita diligentia ac licentia Ordinarii matrimonio conjunxerit, peccabit mortaliter, quia violat Tridentini praeceptum in re gravissima et valde necessaria, item quia est suspendendus triennio (cap. fin. de clandest. despons.). Similiter peccabit etiam mortaliter sacerdos, qui sola parochi licentia vagorum matrimonio interfuerit, cum videt idem praeceptum Tridentini exigentis licentiam Ordinarii. Idem dicendum de conjungente forenses, aut quando alter tantum est forensis, absque praedicta licentia et diligentia. Nam decretum Tridentini obligat etiam in hoc casu. 5) Valet tamen matrimonium vagorum contractum coram parocho non praemissa dicta diligentia nec Ordinarii licentia petita; nam pro matrimonii essentia desideratur tantum praesentia parochi et duorum testium. Id speciale est in matrimonio, ut ex simplici prohibitione absque decreto irritante non censeatur annullari. Item valebit matrimonium, si alius sacerdos solius parochi licentia obtenta intersit tali matrimonio.

Auch der Cardinal Prosper Lambertini spricht in seiner 33. Unterweisung de matrimonio vagorum. Evenit aliquando, quod vagi matrimonium inire contendant; ipsorum autem parochus is dicitur, in cujus ditione versantur, quod pariter asserendum est, licet alter solum ex illis, qui conjugium petunt, vagantium numero adscribatur. Attamen peregrinus et vagus sine ullo discrimine non semel confunduntur. Vagus ille appellandus est, qui relicto suo domicilio sedem in exteris terris inquirit. Peregrinus autem is nuncupatur, qui ea voluntate iter facit, ut ad pristinum domicilium exacta peregrinatione revertatur. Ob has potissimum causas, ob gravia quoque dissidia, quae ex matrimoniis errantium Egyptiorum (Zigeuner) ac militum plerumque dimanant, parochis omnibus (dioecesis Bononiensis) indicimus, quod a Tridentina Synodo sancitum (Sess. 24, de reform. matrim. cap. 7). Dieselben Grundsätze finden wir quoad matrimonia vagorum (qui nullam certam et constantem sedem, nullum certum habent domicilium aut quasi domicilium, vel qui post relictum corpore et animo pristinum domicilium iter faciunt, quaerentes, ubi domicilium figant) bei sämmtlichen alten Canonisten. Parochus proprius vagorum, so lehren sie, in ordine ad matrimonium est parochos illius loci, ubi vagi actu versantur. Talis parochus valide assistit vagorum matrimonio, etiamsi ipsi ea intentione et animo, ut citius et liberius in ejus parochia copulentur, e proprio domicilio discedant, sicque aliquam quasi fraudem et dolum committant, dummodo vero et non ficto animo illud deserant et ad illud brevi redire revera non intendant. In tali casu non patrocinatur illis fraus, sed conditio parochiani, quam licite acquirunt. Dicta procedunt, sive uterque conjux, sive alter ex ipsis tantum vagus sit, uti declaravit S. Congregatio in Theatina validitatis matrimonii 30. Aprilis 1661. Die Anweisung für die geistlichen Gerichte Österreichs erklärt §. 45: Für jene, welche weder einen eigentlichen, noch einen uneigent-

lichen Wohnsitz haben, ist der Pfarrer, in dessen Bezirke sie sich eben aufhalten, der zuständige.

Es kann nämlich bei den Wohnsitzlosen die Tridentinische Form nur dann gewahrt werden, wenn ihrer Eheschließung der Pfarrer des momentanen Aufenthaltsortes, oder ein von dem Bischofe, in dessen Diöcese solche vagi gerade sich aufhalten, bestimmter Priester assistirt. Dieß ist von dem Tridentinum stillschweigend angeordnet, indem es nur von Pfarrern spricht. Ad epikiam confugiamus oportet, so erklären die Canonisten die Sache, si, ut par est, matrimonia a vagis hominibus coram parocho loci, ubi tempore contractus casu et mox discessuri commorantur, recte inita esse defendamus. Quia cum ille parochus non sit, si emendate sciteque loquamur, proprius contrahentium, qualem Tridentinum exposcit, non alia ratione affirmare possumus, illius praesentiam vagorum hominum conjugio vim tribuere, nisi quia per epikiam statuimus, Tridentinum velle lenius ac mitius vocem proprius pro ejusmodi personis intelligi, quae cum nusquam gentium stabilem collocent sedem, nusquam reperient parochum ea qualitate vere praeditum. Giltig schließen die Wohnsitzlosen also ihre Ehe ab, selbst mit Umgehung der speciell auf sie gemachten Vorschriften vor dem Pfarrer des Ortes, wo sie sich gerade aufhalten. Der Pfarrer muß in solchen Fällen sich genau an die bischöfliche Instruction halten und besonders ist die Bescheinigung dessen erforderlich, daß keine Hindernisse obwalten. Es bleibt sich gleich, ob beide oder nur ein Contrahent als vagus zu betrachten ist. Wer ein Domicil hat, muß coram parocho proprio contrahiren. Hat von zweien einer keines, so kann, weil der eigene Pfarrer eines jeden competent ist, die Ehe vor jedem, wo sich die Contrahenten aufhalten, oder wenn das Tridentinum hier nicht gilt, sine solennitate geschlossen werden (vergl. §. 253).

Wir glauben hier noch die bei der S. Cong Concilii am 13. Juli 1725 verhandelte causa Lauretana beifügen zu sollen. Antonius Maria Biglieni, sex aut septem abhinc annis matrimonium contraxit coram parocho Montis Luponi cum quadam muliere teutonica, quae appellatur Anna Margarita Uffrenin, eademque adhuc vivente, aliud matrimonium die 29. Februarii 1724 contraxit hic in Urbe cum Catharina Galli Praenestina coram parocho S. Laurentii in Lucina; cumque praedicta Anna Margarita non solum tempore contracti secundi matrimonii, sed etiam de praesenti sit in humanis, disputandum in praesenti proponitur dubium, an matrimonium cum ea contractum fuerit nullum; a Tribunali enim, in quo pendet causa super praetensa polygamia, remissa fuit cognitio articuli super validitate vel invaliditate primi matrimonii ad hanc S. Congregationem juxta praxim alias habitam in consimili causa Bovinen. matrim. 7. et 18. Septembris 1697.

Contendit autem Antonius Maria Biglienus, praedictum matrimonium fuisse nullum, tum quia Anna Margarita coram parocho proprium non expressit consensum, et, quod caput est, nec ipse coram eodem parocho potuit verba proferre perfecte indicantia, se praedictam mulierem ducere in uxorem, ex quo statim, ac loqui incepit, parochus aufugit, uti desumitur ex ipsius Antonii Mariae judiciali depositione. Accedit, quod Nicolaus Sca-

ramuccia, alter ex testibus matrimonii mansit extra Ecclesiam Montis Luponi, in qua illud contractum fuit, ita ut in sua depositione judiciali asseruerit, se nescivisse, cur praedicti vir et mulier Ecclesiam ingressi fuerint, et quaenam verba coram parocho protulerint. Et demum pro conjectura invaliditatis matrimonii adfert, quod illud non fuit adnotatum a parocho in libro matrimoniorum, quod utique facere non ommisisset, si illud pro valido habuisset. E contra Anna Margarita inquit, non esse dubitandum de validitate matrimonii, tum quia tam ipsa, quam Antonius mutuum de praesenti expresserunt consensum coram parocho et testibus, ut ipsa deponit in sua attestatione judiciali, tum quia Nicolaus Gattafonus, alter ex testibus matrimonialibus formiter examinatus deponit, se fuisse matrimonio praesentem et audivisse verba mutuum consensum exprimentia; et dicere videtur, huic actui fuisse etiam praesentem Nicolaum Scaramucciam, alterum testem, qui, ut vidimus, inquit, se mansisse extra Ecclesiam et verba contrahentium non audivisse. Additur, quod post contractum hoc matrimonium vir et mulier, qui statim a terra Montis Luponi reversi sunt ad Terram Montis Cassari, a qua discesserant, plurium annorum spatio se tamquam conjuges tractaverunt et uti tales habiti fuerunt ab omnibus, uti colligitur ex testibus examinatis, quorum nonnulli ulterius dicunt, se audivisse a parocho Montis Luponi, qui tempore examinis mortuus erat, quod ipse eosdem matrimonialiter conjunxerat, cumque Antonius post nonnullorum annorum intervallum accesserit ad Urbem, ut in ea sutoriam artem exerceret, exhibentur a muliere epistolae sibi scriptae, quibus eam agnoscere videtur ut suam uxorem. Haec sunt, quae ab utraque parte proponuntur, sed alea incerta, ita ut major profecto controversia constituenda videatur in hoc, quod Antonius, qui est civis Lauretanus, quique captus amore Annae Margaritae, modo ad urbem Maceratensem, modo ad Montem Sanctum perrexerat, et paucis diebus in illis versatus fuerat, spatio tandem duorum mensium una cum dicta Margarita habitavit in loco Montis Casarii, a quo post parochi admonitiones de contrahendo cum Margarita matrimonio et praevisas difficultates de probando statu libero ejusdem, cum ex improviso decesserit et una cum memoratis duobus testibus accesserit ad Terram Montis Luponi et coram parocho hujus loci, doctrinam christianam pueros edocente, matrimonium ex improviso pariter contraxerit, et statim reversus fuerit ad Terram Montis Casarii, in qua plurium annorum spatio cum dicta Margarita cohabitavit; et ex his inferri posse videtur ad nullitatem matrimonii, cum pro validitate matrimonii necesse sit, ut illud contrahatur coram proprio parocho sive viri sive mulieris (ex Trident.), et proprius alterutrius ex contrahentibus dici non potuerit parochus Montis Luponi juxta celebrem resolutionem hujus S. Congregationis in Romana, die 22. Februarii 1631 (vergl. §. 258) et concordant aliae resolutiones, in specie ea de die 22. Februarii 1723 occasione famigeratae causae Caesenaten. seu Forolivien. (vergl. §. 261 sub 6).

Conclusio admittitur a scribente pro Joanna Margarita, sed dicitur, eam non esse in hypothesi applicabilem, ex quo vir et mulier erant vagi et absolute et simplicitur vagi contrahere possunt matrimonium coram parocho illius loci,

in quo actu versantur, quod procedit, etiamsi alter tantum ex contrahentibus sit vagus. Non urgente, quod Concilium Tridentinum (cap. 7. Sess. 24 de reform. matrim.) praescribat, quod parochi matrimoniis vagorum non assistant, nisi praemissa diligenti inquisitione et re ad Ordinarium delata, ab eo licentiam id faciendi obtinuerint; cum etenim Concilium in hoc cap. 7. non utatur decreto irritante, sicuti usum fuerat in cap. 1, in quo praesentiam parochi et duorum testium in unoquoque matrimonio praescripserat, hinc est, validum habendum esse semper matrimonium vagorum, etiamsi non fuerint observata ea, quae statuta fuerunt a Concilio cit. cap. 7, uti probat textus in cap. ex litteris, 2. in fine, de matrim. contract. cont. interdict.

Puncto ergo redacto ad examen, utrum ambo contrahentes vel alter saltem ex eis inter vagos haberi debuerint, scribens pro Anna Margarita inquit, Antonium fuisse vagum, quia licet natus esset in civitate Laureti, modo tamen unum locum modo alium petebat, ut sutoriam in eo artem exerceret, et quatenus Antonius pro vago haberi non posset, subdit, Annam Margaritam semper pro vaga haberi debuisse, cum mulier haec teutonica ad aedem B. V. Lauretanae devenerit devotionis gratia una cum quadam sua consanguinea, quae Laureti mortua est, ipsaque aliquando in civitate Lauretana, aliquando et quidem plurium annorum spatio permanserit in civitate Forosemproniensi, aliquando in civitate Maceratensi in famulatu unius aut alterius nobilis matronae, stuprumque passa ab Antonio aliquando moram traxerit in Monte Sancto, aliquando in Monte Cassario, quod satis esse dicitur, ut ipsa pro vaga haberi debeat.

Scribens e contra pro Antonio inquit, nec ipsum nec Annam Margaritam vagos fuisse, cum duobus mensibus ante matrimonium contractum habitaverint tamquam vir et uxor in loco Montis Cassarii, et post matrimonium contractum in Terra Montis Luponi statim reversi fuerint ad eumdem locum Montis Casarii, in quo plurium annorum spatio tamquam vir et uxor permanserunt, et vagus et sine domicilio sit ille, qui proprio domicilio relicto iter facit, quaerens, ubi se sistat, vel ad summum ille, qui nullibi certam et constantem sedem et domicilium vel quasi-domicilium habet. Uno verbo duo pro constituendo vago requiruntur; a) ut domicilium deseruerit, b) quod aliud non acquisiverit, qua de causa peregrini non dicuntur vagi, quia non deserunt domicilium, cum animum habeant ad illud redeundi; cumque vir et mulier, de quibus agitur, domicilium vel quasi-domicilium haberent in Terra Montis Cassarii, hinc sequitur, neutrum ex illis vagum dici potuisse. Quaeritur, an matrimonium sit nullum in casu etc.? S. Cong. resp. Affirmative. Hiermit kommt zu vergleichen die unten zu besprechende causa Jadrensis, aus deren Anlaß die Frage in Erwägung gezogen wurde, ob ein Soldat als wohnsitzlos angesehen werden könne.

Dritter Abschnitt.

Die Delegation zur Trauung.

§. 263. Die Eheschließung vor einem von dem Bischofe oder Pfarrer bestellten Priester.

Nach der Bestimmung des Conciliums von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1), kann die Ehe von dazu befähigten Personen auch vor einem von dem zur Assistenz berechtigten Bischofe oder Pfarrer (wenn beide Pfarrer bei verschiedenem Wohnsitze der Brautpersonen competent sind, so können auch beide giltig delegiren) bestellten Priester giltiger Weise geschlossen werden. Es kann also die Berechtigung des parochus proprius, die wechselseitige Einwilligung der Brautleute in die Ehe entgegen zu nehmen, auch delegirt oder einem Anderen übertragen werden (quando alicui sacerdoti et non proprio parocho datur jus interessendi matrimonio celebrando a personis non subditis ejus curae); nur muß dieser Andere allzeit ein Priester sein; das Tridentinum bezeichnet ihn mit den Worten: alius sacerdos de ipsius parochi vel Ordinarii licentia (vergl. §. 38 der Anweisung für die g. G. Ö.). Unter dem Ordinarius ist nebst dem Bischofe immer auch der General-Vicar zu verstehen (vergl. die causa Pistorien. v. J. 1719 §. 220). Facultatem assistendi et delegandi, schreibt Scavini, habet Vicarius generalis, neque eum prohibere potest Episcopus ex declaratione S. Congreg. Conc. apud Croix. Und nach demselben erscheint zur Trauung berechtigt quilibet sacerdos tam propriae quam alienae dioecesis, qui ab Ordinario (vel ejus Vicario) aut parocho licentiam obtinuerit, ut ait Tridentinum. Haec porro licentia, so bemerkt Scavini, vel deputatio adeo necessaria est ex Tridentino, ut si quis vel parochus alienus vel sacerdos tam saecularis quam regularis auderet sine ipsa alicui matrimonio assistere, incurrat suspensionem ipso facto (in probabiliori tamen sententia a solo officio sacerdotali, non ab officio simul et beneficio, quia juxta canonum intelligentiam ex subjecta materia determinatur poena, ut in eo quis puniatur, in quo deliquit), tamdiu duraturam, quamdiu ab Ordinario illius parochi, qui matrimonio interesse deberet, non absolvatur. Deßhalb verfügt auch die Eichstädter Pastoral-Instruction: Alienos parochianos conjungere, etiam ex praesumto proprii parochi consensu, severe interdictum est; cum praesumtio jurisdictionem tam parum tribuat, quam quaevis erronea persuasio; hinc meminerint parochi aliique sacerdotes, ad fallaces sponsorum nupturientium praetextus nimis creduli, vel temporali quodam emolumento excoecati, aut ad praevertenda ulteriora peccata indiscrete ac pessime zelosi, quod si contractui alienorum parochianorum assistere praesumpserint, ipso jure praeter excommunicationem incurrant suspensionem duraturam, quoad usque ab Ordinario parochi proprii absolvantur; neque facile pro foro externo per ignorantiam a

censura excusantur, cum praesumtio militet contra parochum, quod ea non ignoret, quae ad officium suum pertinent, et ex communi regula ignorantia juris cuique noceat, nisi tamen ignorantiam suam legitime docuerit. Ueber die Berechtigung zur Bestellung eines Priesters zur Intervention bei der Eheschließung sind bereits §. 256 einige Andeutungen vorgekommen. Hier muß diese Angelegenheit ausführlicher besprochen werden.

Sanchez lehrt hierüber (lib. 3. disp. 31) Folgendes: 1) Parochus proprietarius, qui scilicet beneficium parochiale habet, potest delegare alteri sacerdoti (saeculari vel regulari) licentiam assistendi matrimonio cum facultate subdelegandi, quia est Ordinarius. 2) Parochi non proprietarii (z. B. unsere Pfarr-Administratoren) possunt delegare assistentiam matrimonii alii sacerdoti. Nam hi sunt delegati ad causarum universitatem, cum praeficiantur ad omnes causas parochialis Officii in tota parochia; tales autem delegati possunt unam vel alteram causam subdelegare, etsi ad breve tempus instituantur ab Episcopo vel parocho proprietario, quia eo brevi tempore sunt vere parochi et ad universitatem causarum delegati. 3) Hi parochi delegati ad universam parochiae curam non possunt alteri omnem curam, etiam ad modicum tempus, dum absunt, delegare, sed tantum aliquas causas; quia delegatus ad universitatem causarum solum potest unam vel alteram causam delegare. Intellige tamen, nisi consuetudo esset, ut hi vicecurati, dum ad breve tempus absunt, substituant aliquem ministraturum omnia Sacramenta in paroecia, quia Episcopus, vicecuratos instituens et conscius consuetudinis, tacens videtur tacite dare facultatem ad eam substitutionem. Hinc infertur, hunc institutum ad universitatem causarum a vicecurato, ubi est consuetudo, ut absens talis vicecuratus substituat aliquem ad universam parochiae curam, posse delegare licentiam assistendi matrimonio aut ministrandi aliud Sacramentum, quia est delegatus ad universitatem causarum et non censetur delegatus illius vicecurati; is enim non poterat sic delegare, sed est delegatus ipsius Ordinarii scientis et patientis eam consuetudinem; ea enim scientia et patientia est tacita licentia. 4) Parochi delegati ad universitatem causarum, quamvis possint delegare licentiam assistendi matrimonio vel aliud Sacramentum ministrandi, at non possunt dare illam subdelegato cum facultate, iterum delegandi, id est, dare licentiam, ut possit ille concedere alteri sacerdoti facultatem assistendi matrimonio. Nullus enim delegatus potest delegare cum facultate subdelegandi. Caeterum credo, quod possint delegati hi suo delegato dicere: »Ex nunc ego do facultatem assistendi matrimonio sacerdoti, quem tu designaveris,« quia tunc ipse delegatus non censetur delegare; nec est, nisi nudus minister, nec datur jurisdictio incerta; tempore enim, quo minister nomine delegantis assignat personam, cui datur licentia assistendi matrimonio aut ministrandi Sacramentum, conceditur jurisdictio, et tunc jam persona est certa et determinata. 5) Si parochus praesens assumit vicarium locantem operas, ut illum adjuvet, hic vicarius non potest delegare, quia non censetur illi suas plenas vices committere; secus est de vicario in absentia parochi instituto. 6) Si Episcopus aut ejus Vicarius generalis committat sacerdoti, ut recipiat informationem ac testes de aliquorum habilitate, ut inter se matrimonium

ineant, et informatione recepta assistat eorum matrimonio: hic sacerdos delegatus non poterit alteri committere informationem, at ea facta poterit alterum delegare, ut assistat matrimonio illorum. Nam delegatus ad unam causam non potest subdelegare articulum jurisdictionis, qualis est examinatio testium, potest tamen articulum nudi ministerii; sed interesse matrimonio est articulus illius causae commissae et non est actus jurisdictionis, sed nudi ministerii. 7) Sacerdos delegatus ad assistendum alicui matrimonio non potest subdelegare, sive sit delegatus parochi sive Episcopi; quia est delegatus ad unam causam; talis autem non potest totam causam delegare. Si vero esset delegatus a parocho proprietario vel Episcopo ad assistendum omnibus matrimoniis parochiae, licet limitetur tempus, ut, tali tempore occurrentibus, esset delegatus ad universitatem causarum, unde posset hic delegatus subdelegare. (Vergl. unten die caus. Milevitana vom J. 1639 und die causa Spoletana vom J. 1751).

Regula juris vult, so sagen die Rechtsgelehrten, delegatum non posse subdelegare et alteri committere et mandare jurisdictionem mandatam, et si alium deleget, nihil agere. Huic regulae locus non est, ubi quis delegatus fuerit a Principe (cap. fin. de offic. delegat., cap. cum causam, de appellat.), vel ubi delegata est universitas causarum. Hiernach erklärt auch die Anweisung für die g. G. Ö. §. 48: Wer die Erlaubniß zu trauen für eine Gesammtheit von Fällen erhalten hat, kann dieselbe für einzelne Fälle auf einen anderen Priester übertragen. Wer diese Erlaubniß nur für einen einzelnen Fall erhalten hat, entbehrt des Rechtes zu subdelegiren, wenn dasselbe ihm nicht ausdrücklich ist zugetheilt worden. Der für einen speciellen Fall delegirte Priester kann daher nicht subdelegiren, wenn in seinem Mandate die Ermächtigung dazu nicht ganz besonders ausgesprochen ist. Diese Beschränkung des Special-Bevollmächtigten macht die Vorsicht wünschenswerth, jedesmal bei Ertheilung der Erlaubniß zur Vornahme einer Trauung an einen bestimmten dritten Priester für alle Eventualitäten demselben das Recht der Subdelegation zugleich ausdrücklich zu übertragen. Der parochus proprius von Brautleuten, die sich anderswo trauen lassen wollten, war in Geschäften abwesend; der Nachbarpfarrer, der in solchen Fällen Aushilfe zu leisten pflegte, fertigte die Delegation aus; gilt die auf Grund derselben vorgenommene Trauung? Ein anderer Pfarrer fertiget eine Delegation auf Begehren der Brautleute für den Pfarrer A aus; darauf erhält er einen Copulationsschein, welcher darthut, daß der kränklich gewordene Pfarrer A den Priester B zur Vornahme der Trauung subdelegirt habe; soll der delegirende Pfarrer, der übrigens nicht ausschließlich den Pfarrer A zu delegiren beabsichtigte, die Frage über die Giltigkeit der Ehe bei dem Ehegerichte anregen?

Viel ventilirt ist die Frage, ob die Stellvertreter und Hilfsgeistlichen der Pfarrer berechtiget sind, anderen Priestern die Vollmacht, bei Eheschließungen zu interveniren zu übertragen? Gury bemerkt, quod ex consuetudine in Gallia et in aliis diversis locis communius recepta, Vicarius potest etiam alium sacerdotem constituere ad matrimonium in casu particulari benedicendum, quia vigente memorata consuetudine est delegatus ad universitatem causarum et consequen-

ter alium subdelegare potest. Und Scavini: Si agitur de sacerdote delegato ad cuncta parochialia munia obeunda, sive ut ajunt, ad universitatem causarum (ut si v. g. substituto diceret parochus ad aliquod tempus a paroecia discessurus: »paroeciam tibi commendo, fac, ut alter ego«), jure poterit alterum subdelegare ad unum vel alterum munus speciale (cap. quoniam, 43. de offic. deleg. §. caeterum), ideo etiam ad assistendum alicui matrimonio. Si vero agitur de delegato ad munus tantum speciale, v. g. ad conferendum baptisma, ad assistendum matrimoniis, alium subdelegare non poterit. Hoc colligitur ex dispositione Juris positivi. Sane tunc non jurisdictio, sed certum tantum ministerium ei committitur. Wer durch sein Amt, schreibt Dr. Knopp, oder in Folge der ihm zeitweise übertragenen Administration im Besitze einer licentia generalis für alle in einem engeren oder weiteren Kreise vorkommenden Eheschließungen ist (vergl. §. 254), kann zugleich auch andern Priestern diese Licenz giltig übertragen. Dieß gilt vom General-Vicar und Official (vergl. §. 256) und es bleibt hier zu bemerken, daß auch die Capläne und Vicarien kraft der in ihrer Anstellung liegenden generellen Erlaubniß zur gesetzlich giltigen Assistenz bei Eheschließungen der Parochianen für einzelne Fälle diese Erlaubniß auf andere Priester übertragen können, inwiefern denselben dieses Recht nicht ausdrücklich vorenthalten ist. Eben so haben, wie Dr. Schulte lehrt, die während eines Streites über die Pfarrbesetzung oder sonst ernannten Administratoren das Recht zu delegiren, weil sie die Verrichtung aller Pfarrfunctionen haben, zudem der Pfarrer nur eine Jurisdiction im uneigentlichen Sinne bei der Eheschließung ausübt (vergl. unten die causa Spoletana v. J. 1751).

Daß zur Vernahme der Trauung nur ein Priester delegirt werden könne, ist bereits oben bemerkt worden. Sanchez erläutert dieß (lib. 3. disp. 20) in Folgendem: Parochus non potest licentiam assistendi matrimonio concedere Clerico, qui sacerdos non est, quare assistente Diacono de licentia Ordinarii vel parochi, matrimonium erit irritum. Concilium enim Tridentinum omnino perspicue de sacerdote loquitur. Potest tamen parochus hanc licentiam concedere simplici sacerdoti, non approbato ab Ordinario; quia hanc approbationem tantum petit Concilium Tridentinum (Sess. 23. cap. 15) pro confessionibus audiendis propter magnam prudentiam, scientiam et vitae probationem, quae in tali ministro requiruntur, cum sit medicus et judex animarum. Caeterum licentia dari potest sacerdoti excommunicato vel irregulari, quia haec assistentia non est actus jurisdictionis et exerceri potest per excommunicatum vel irregularem. Dann (lib. 3. disp. 22): Valet matrimonium, licet is, cui concedit parochus licentiam assistendi matrimonio, sit merus laicus, si communi existimatione et errore credebatur sacerdos, pro tali publice se gerens. Quia quamvis parochus non possit dare licentiam non sacerdoti, concurrit tamen titulus praesumptus, scilicet est a Superiore, potente concedere data, estque communis error et impedimentum, ob quod invalida fuit, est solius Juris humani, in quo casu Jus supplet defectum et gesta per talem valida sunt. Sicut si Tridentinum disponeret, ut soli sacerdoti catholico possit dari licentia assistendi matrimonio, valeret utique, si assisteret ex licentia parochi sacerdos

haereticus, communi errore existimatus catholicus; quia vitium illud, ob quod licentia nulla fuit, erat solius Juris humani, communiterque latebat. Et quamvis hic, cui conceditur licentia, sit delegatus, nec publicum officium obeat, nihil confert, quia, quae asseruimus, etiam in delegato locum habent, et procedunt etiam in eo, qui publico officio minime fungitur. Similiter valeret matrimonium, si Episcopus vel parochus licentiam legitime concessam occulte revocasset, stante communi revocationis errore; quia retineret adhuc licentiam ob titulum initio habitum et communem errorem (vergl. §. 261 sub 1). Hieraus folgern die Canonisten: Quod spectat facultatem matrimonio assistendi datam ab Ordinario alicui non proprio contrahentium parocho, si id absque dolo et fraude mandatum sit ex errore vel ignorantia aut simplicitate, matrimonium validum est. At si dolo ac fraude inductus fuerit Ordinarius, ut alium non proprium parochum delegaret, tunc pro nullitate matrimonii respondendum esse, late firmat Rota in Romana matrimonii 3. Julii et 11. Decembris 1719 et 7. Martii 1721 (vergl. auch unten die causa Taurinen. vom J. 1767). Licentia haec jure ordinario concessa, so wurde bei der S. C. C. bemerkt, sufficiens habita fuit, quoties vel errore Ordinarii vel bona fide contrahentium directa fuit non proprio parocho, secus vero si dolo et fraude contrahentium extorta fuerit, qui falso eidem Ordinario supposuerint, aliquem verum esse alterutrius parochum, inducendo ad id probandum falsos testes super statu libero examinatos (vergl. §. 266 die causa Compost. seu Lucen. vom Jahre 1744, dann den Fall sub. 11).

Ferner kömmt mit Dr. Knopp zu bemerken, daß die Erlaubniß giltig und die auf Grund derselben vor dem delegirten Priester eingegangene Ehe rechtsbeständig sei, welche Gründe auch immer den parochus proprius bei Ertheilung derselben geleitet haben. Denn es ist zur Giltigkeit der Ehe ratione parochi proprii nur dessen Concurrenz bei Abschließung derselben entweder in eigener Person oder durch gesetzliche Stellvertretung erforderlich, um ein auctoritatives Zeugniß über die Eheabschließung zu sichern. Nun ist aber offenbar der Umstand, daß z. B. die Erlaubniß erzwungen oder in irgend einer betrügerischen Weise dem parochus proprius abgelockt worden, von keinerlei Einfluß auf das Zeugniß, weil gleichwohl der delegirte Priester durch eine solche sonst giltige Delegation befähiget wird, als testis zu fungiren. Auch bei Sanchez findet sich auf die Frage, an valeat matrimonium coram alieno sacerdote initum de licentia proprii parochi, si ea licentia metu cadente in virum constantem extorta sit? (lib. 3. desp. 39) folgende Antwort: Valet licentia et matrimonium. Item valet, si licentia illa dolo et mendaciis impetrata sit a parocho, alias nullatenus concessuro. Non videtur enim mens concedentis, ut velit eam esse irritam, ea petitione falsa existente, ne matrimonium passim irritetur. Ratio illa inducens parochum non censenda est ratio finalis, sed impulsiva, qua cessante non cessat dispositio.

In Betreff einer sub modo vel conditione ertheilten Delegation frägt Sanchez (lib. 3. disp. 33): an quando Episcopus aut parochus committit sacerdoti, ut assistat alicui matrimonio, dummodo sponsis praecipiat sub excommunicatione, ne consumment matrimonium, donec praemittantur denunciationes, vel

ut assistat et eos conjungat praemissis denunciationibus, vel si impedimentum non habeant: si sacerdos ille intersit vel non praemissis denunciationibus, vel non examinando, an impedimentum habeant, valeat matrimonium? a) Concessa licentia sacerdoti, ut assistat matrimonio, dummodo sponsis praecipiat, ne consumment matrimonium ante denunciationem, si ille assistat id non monendo, validum est matrimonium. Nam illa forma in mandato expressa non pertinet ad essentiam licentiae, sed ad instructionem, ut norit sacerdos, quid moniturus sit. Verisimile est, prohibitionem Praelati, ne parochus matrimonio aliquorum assistat, vel ne det licentiam, non minus irritare debere matrimonium, quam praeceptum, ut sponsos moneat, ne ante denunciationes consumment. Nam majorem vim habet praeceptum negativum, quam affirmativum, et negatio, quam affirmatio affirmat; sed favore matrimonii, quod in dubio est validum nec censetur irritari, ea prohibitio non irritat licentiam, nec matrimonium, ergo nec ommissio intimationis illius praecepti: »do tibi licentiam conjungendi, dummodo eos moneas.» Hoc distat inter modum et conditionem, quod illius ommissio vitiat (vergl. §. 243). b) Commissione facta sacerdoti, ut intersit matrimonio praemissis denunciationibus, vel si sponsandi impedimento careant, si ille iis ommissis, nec praemissa indagine impedimenti intersit, valet matrimonium, si revera nullum erat impedimentum dirimens. Nam quoties exprimitur in commissione forma Juris communis eo modo, quo jure inest, non est intentio committentis, inducere novam formam et conditionem, sed est admonitio quaedam, ut servetur forma juris communis, quare ea praetermissa non irritatur actus, qui alias validus esset, nisi in commissione ea forma exprimeretur. Expressio ejus, quod tacite inest, nil prorsus operatur (cap. Significasti, de elect.); licet enim non exprimeretur, jure subintelligitur. Ad quaestionem, quid dicendum sit, si in commissione dicatur: »conjunge matrimonio illos, si per solertem indaginem inveneris, non esse impedimentum inter eos?« respondetur: Aliud est dicere: »Committo tibi, ut des beneficium Petro, si est idoneus (forma juris communis)«, et »si per solertem indaginem inveneris, esse idoneum«, (quod est conditio, quia est limitatus modus scientiae et ita non forma). Quando exprimitur forma alio modo et in alium finem, quam jure communi inerat, reddit actum conditionalem. Ergo in nostro casu invalide interest sacerdos, de quo est sermo (vergl. §. 247).

Hinsichtlich des Ortes der Ausübung einer derartigen Delegation lehrt Sanchez (lib. 3. disp. 34): Non tantum proprius, sed etiam privatus sacerdos, cui parochus committit, ut alicui matrimonio assistat, valide assistit extra parochiam committentis, quia jurisdictio voluntaria, ad quam haec assistentia reducitur, potest valide ab Ordinario et a delegato extra territorium exerceri. Nec credo censeri, limitatam esse licentiam ad assistendum intra parochiam, si parochus dicat sacerdoti: »Vade ad domum Mariae et assiste ibi matrimonio«, licet domus illa sit intra parochiam; nec si dicat: »Conjunge matrimonio Petrum et Mariam in Ecclesia mea«; vel si dicat: »Concedo tibi vices meas ad assistendum matrimonio in mea parochia«; quia haec omnia fiunt demonstrationis causa et non propter restrictionem licentiae; quando enim dicit »in Ecclesia«,

nemo dubitat, valide assistere in privata domo intra parochiam; et quando dicit »do licentiam ad assistendum matrimoniis in mea parochia«, sensus est, ad conjungendos matrimonio meos parochianos (vergl. §. 254).

Dr. Knopp sagt ganz allgemein, daß wenn einer Delegation Bedingungen beigefügt sind, diese nothwendig erfüllt werden müssen, wenn davon die Zuständigkeit abhängig gemacht ist. Darauf beruht die Entscheidung der S. C. C. in der schwierigen causa Neapolitan. seu Puteolana (vergl. §. 266). Einer bedingten Delegation zur Trauung erwähnt auch die im §. 220 angeführte Verhandlung in causa Pistorien. vom J. 1719.

§. 264. Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii über Eheschließungen vor einem delegirten Priester.

1) In causa Nicien. seu Turritana matrimonii, die 11. Martii 1786. Eques Raphael Paliaccius e nobili Planargia familia inter Sardiniae optimates praecipua, dum annum ageret 22. Niciaeque moram traheret, captus fuit illecebris cujusdam puellae Josephae Petit in eadem civitate commorantis, cum eaque clandestinum matrimonium die 6. Januarii 1783 inire aggressus est. Itaque mane dicti diei Ludovico Ramin Cathedralis paroeciae assistente steterunt ambo contrahentes et in clandestinum matrimonium consensere. Sed moniti a Canonico Honorato Novel, parocho cathedralis Ecclesiae, quod irritum erat eorum matrimonium tamquam celebratum coram presbytero, cui inter datas facultates eam exceperat, assistendi nimirum clandestinis conjugiis, renovare consensum coram eodem Canonico curato exoptarunt. Incerti an ex voto eis res successerit, Episcopum convenire satius duxerunt, introductique prius fuerunt in aulam Episcopalis palatii, mox in procetonem. Eo loco Episcopus, cum Capitulum et Consules civitatis jam adventarent, ut eum solemniter eo die Sacra facturum comitarentur, vix brevibus gravissimisque verbis reprehendere eorum temeritatem potuit; indeque dictam Josepham Petit una cum sua famula Icand in proximum cubiculum interim secedere jussit, quo etiam se transtulit Eques Raphael Paliaccius. Elapso vix horae dimidio, continuo ad instantiam patris comprehensus a militibus Eques Raphael et ad Montis Albani arcem traductus fuit, qua in Urbe semper commoratus est. Fecerunt haec, ut tepescente indies inconsulto amore Eques Raphael suum agnoverit errorem, quantumque sibi et praeclarissimo Patri Suo, Equiti SS. Mauritii et Lazari tam dispari conjugio dedecus et ignominiam creaverit. Quapropter mota statim fuit coram Episcopali Curia querela nullitatis matrimonii ex defectu potestatis in sacerdote Ludovico Ramin Canonici parochi, ut dictum est, assistente. Mox vero oblatae preces fuerunt Sanctissimo D. N., ut super hoc matrimonio tamquam solummodo rato dispensare dignaretur. Ablegatae a Sanctitate Sua, praevia, quatenus opus esset, avocatione causae a Curia Niciensi, ad hanc S. Congregationem preces fuerunt, a qua continuo datae sunt litterae ad Niciensem Antistitem, qui processum efformari curavit interveniente semper matrimonii defensore et opportuna inter-

rogatria praebente. Dedit quoque Antistes votum suum pro dispensatione eadem occasione, qua processum ad Urbem transmisit.

Quod attinet matrimonii nullitatem, ait Eques Raphael, contractum illud fuisse coram sacerdote Ramin, cui, uti et caeteris Canonici curati coadjutoribus ademta fuerat ab eodem Canonico curato facultas, clandestina matrimonia auctorandi. Praeterea, quae de hac facultatum circumscriptione habet ipse Canonicus curatus aliique vicecurati, ipsemet Ludovicus Ramin de potestate sibi quoad haec matrimonia data vel ademta dubius saltem est; id autem satis esse affirmat, ne stare suis viribus possint matrimonia coram eo contracta, cum praeter facultatem sacerdoti assistenti necesse sit, ut is sciat, se illam habere (Ferraris v. matrim. art. 2. num. 10, 11, 12). Incassum vero prosequitur, posteriorem emologationem coram ipsomet Canonici Curato implorari; ille enim statim ex conclamata matrimonii nullitate ab Ecclesia consulto recessit, nilque propterea audire potuit, et testes adsunt, qui consensum coram eo ab utroque conjuge praestitum excludunt, sine quibus porro consistere matrimonii validitas non potest; praesertim cum de matrimonio clandestino agatur, contra quod ita probationum rigor exigendus est, ut in quacumque implicitate contra matrimonii validitatem sentiendum sit.

Contra vero d e f e n s o r m a t r i m o n i i negat probari, quod vice-parocho Ramin sublata fuerit clandestinis matrimoniis assistendi facultas, quia testes de ea re subdubii loquuntur, suntque praeterea extrajudicales; et quatenus etiam factum probaretur in jure, illud non relevare ostendit. Semel ac enim admittitur, et quotidiana experientia demonstrabat, parocho Ramin datam fuisse legitimis matrimoniis assistendi licentiam, statim titulus coloratus quoad omnia in genere matrimonia enascebatur, qui communi errore accedente ad clandestinorum quoque conjugiorum validitatem satis erat, ut casus distinguendo docuit Barbosa et S. haec Congregatio in Caesaraugustana matrimonii 10. Martii 1770. Ad cumulum quodammodo validitatis accedere animadvertit, matrimonii emologationem coram ipsomet parocho Novel, utcumque fugiente, postea factam ostensamque, si non verbis ab utraque parte prolatis et auditis, saltem extrinsecis signis voluntatem eamdem demonstrantibus, nisu sc. accedendi ad parochum et quidem unitim, eumque insequendi. Receptum porro esse, non verbis tantum, sed aliis etiam extrinsecis signis consensum ad matrimonii validitatem necessarium exprimi posse.

Quoad dubium, sit dandum nec ne Sanctissimo D. N. consilium pro dispensatione super matrimonio rato et non consummato, fatetur Eques Raphael, duo esse veluti necessaria extrema hujusce consilii, alterum nempe evidentem non secutae consummationis probationem, alterum legitimarum graviumque causarum pro obtinenda dispensatione concursum. Quoad primum porro rem acu tangere videtur. Praemittit enim solennem juratam repetitamque utriusque conjugis in hanc rem confessionem, a juramento septimae manus propinguorum et respective vicinorum adminiculatam ad tramites c a p. L a u d a b i l e m e t f i n. d e f r i g i d. Mox tria distinguit brevissima tempora, 1) ab egressu Ecclesiae ad ingressum in cubiculum jussu Rmmi Episcopi; 2) morae in eodem cubiculo

per fere semihoram; 3) comprehensionis in eodem cubiculo et translationis ejusdem Equitis Raphaelis ad loca, de quibus supra. Porro primum tempus, cum fuerit transactum in via, aula, et procetone Episcopalis palatii adstantibus pluribus et quoad tempus morae in procetone saltem Camilla Icand famula admittere non posse videtur secutae consummationis suspicionem, attenta praesertim temporis brevitate, circumstantiaque inter alias impendentis per singula momenta Episcopi adventus. Secundo tempore, quod semihoram attigit, commorati sunt Eques Raphael et Josepha Petit in eodem cubiculo, in quod puellam famulamque divertere jusserat Episcopus; sed hoc intervallo praesens semper fuit famula Camilla Icand. Aderat in proximo cubiculo Episcopi domesticus ab eo adstare jussus; nec non et alius domesticus supervenit, modumque, quo considebant dictae personae, enarrat, et quomodo ob semiapertam januam videre omnia, quae refert, potuerit. Omnes porro unanimi consensione concludunt, consummatum eo tempore matrimonium non fuisse. De tertio tempore testes sunt Josepha Petit, quae Equitem Raphaelem a comprehensione ne vidisse quidem jurata affirmat et custodes arcium, remque citra omnem dubitationis aleam positam esse Episcopus affirmat. Porro geminatae solemnes jurataeque confessiones contrahentium, judicium Episcopi et tam accurata temporis per singula intervalla descriptio, rerum denique circumstantiae secutam consummationem omnino excludere videntur. Concursum vero gravium legitimarumque causarum ostendit Eques Raphael prolata in medium summa gradus disparitate; eximia est enim nobilitas familiae Planargia, obscura conditio, imo et ignoti parentes Josephae Petit. Hanc porro summam inaequalitatem idoneam esse dispensandi causam docent. Accedunt lubricum aetatis in adolescente 18 annorum, gravissimum et irreconciliabile odium, quod inconsulto amori, ut non raro usu venit, post animadversos hujusce conjugii ferales effectus successit; Serenissimi regis indignatio, quam vicissim haec dispensatio emolliret, nobilissimi patris constans propositum a suo conspectu arcendi et ad longinquas regiones, ad quas Josephae Petit non pateat accessus, transmittendi, exhaeredandique filium, quatenus hoc consistere connubium debeat, lis super matrimonii validitate, conscientiarum quies, Episcopi judicium, quae omnia potissimum simul sumpta eas esse causas, propter quas dispensatio super rato matrimonio concedi solet, advertunt DD.

Vicissim contra hanc dispensationem consurgit defensor matrimonii, eique refragari ait Josepham Petit, utcumque prius seducta aut decepta consenserit; mox vero de primo extremo, non secutae nimirum consummationis, agens, illud tantummodo tempus carpit, quod per semihoram in cubiculo procetoni proximo transactum est, adstante semper famula Icand. Ait non fidendum ipsorum conjugum, neque hujus mulieris testimonio de non secuta consummatione, duorumque Episcopi domesticorum testimonium aut non integrum semihorae spatium amplecti, aut non satis evincere, quod ipsi viderint aut videre potuerint omnia, quae in dicto cubiculo agebantur. Quo vero ad secundum extremum, legitimas nempe dispensandi causas, eam, quae ab insigni oritur natalium disparitate, despectam fuisse refert ab hac S. Congregatione in Wormatien 1733; in qua

tamen circumstantia aderat prolis ex antecedenti complexu susceptae, quam propterea legitimam fecerat sequens in matrimonium consensus. Alteram, subortae in viro aversionis et odii, plausum non meruisse ab hoc amplissimo Ordine in Januen. 1783; in qua et illud erat indemonstratum, sc. consummatum nec ne fuisset matrimonium, et fabulae speciem actae rei causaeque series praeseferre videbatur. Caeteris causis, ut exhaeredationis timori, regiae indignationi, amissioni militaris gradus, spei redintegrationis, si matrimonium dissolvatur, illud generatim obstare, quod temporalia sint infortunia, a contrahente praevisa, privatam utilitatem respicientia, propterea que legitimae esse nequeunt dispensandi causae, ut scribebat ad Eugenium III. S. Bernardus (lib. 3. de considerat.) et docent DD.

Ambigendum haud videtur de matrimonii validitate. Circumscriptas Viceparochi Ramin facultates non bene probant testes, nec si probarent, momentosa haec abscondita limitatio videretur. De Summi Pontificis potestate dispensandi super matrimonio rato dubitare non licet. De concursu autem gravium legitimarumque causarum (quoniam de non secuta matrimonii consummatione moveri ex praedictis dubitationem haud posse videtur) judicabunt facilius EE. VV., si conferent resolutiones S. Congreg. in Januen. 1773, in Massanen. 1779, in Veneta 1781, in Januen. 1783. Quaer. 1) an constet de nullitate matrimonii in casu etc.? et quatenus negative 2) an sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione matrimonii rati et non consummati in casu etc.? S. C. C. resp. ad 1) Provisum in secundo; ad 2) Affirmative.

Ad novum examen quaestio revocata est die 20. Maji 1786. Antequam ea denuo proponeretur, petiit Josepha Petit tum facultatem formiter examinandi testes, tum aliam qualemcumque provisionem, qua comparare sibi pleniora jura uberioresque probationes possit ad impugnandum S. hujus Congregationis sensum. Sed non aliud decernere potui, quam ut illa suam hanc qualemcumque instantiam in hac S. Congregatione proponeret occasione, qua de negotio principali, confirmando sc. vel infirmando jam lato judicio agendum erat. Quaer. an sit standum vel recedendum a decisis in casu etc.? S. C. C. resp. in decisis et amplius.

2) In causa Bosanen. visitationis sac. liminum, die 19. Septembris 1789. Mos est in Sardinia, ut ad parochorum praesentationem instituant Episcopi Pro-parochos seu Vicarios absolute, plene et absque ulla ministerii parochialis restrictione. Ut clandestinis tamen occurreret matrimoniis, per decretum synodale mandavit anno 1781 decessor Episcopus Bosae, »Proparochos, nisi specialem a parocho pro casu particulari facultatem in scriptis acceperint, assistere matrimonio minime posse; subtracta iisdem amplissima, quae vulgo concedi solet, matrimonii assistendi facultate.« Hoc neglecto decreto, iterari prohibuit hodiernus Episcopus matrimonium, coram invito Pro-parocho celebratum. Contraria deinde motus quorumdam opinione, nonnulla occasione visitationis S. Liminum ab EE. VV. postulavit, quae sub infrascriptis comprehensa sunt dubiis. »Quibusdam ipse innixus responsionibus a S. Congregatione prolatis circa praesentiam parochi in celebratione matrimo-

nii, quarum plurimas recenset et notat Benedict. XIV. (de Synod. dioec. lib. 2. cap. 5 et lib. 13. cap. 23), censet, haud potuisse Episcopum Bosanen. decessorem suum neque in Synodo, neque extra ipsam, ne obtentu quidem removendi abusus a rebus sacris, hanc edere contra Jus commune Constitutionem.« Alii vero parochi ex ejus ore profitentur, »nulla se habere jura, quae proferant, sed synodali tantum Legi in obsequium sui Episcopi submisisse se. Alii in ea sunt mente, ut Pro-parochis integra debeatur ministrandorum Sacramentorum facultas, adeo ut imminui haec ipsis nullimode queat sine Concilii Tridentini injuria, nisi ab officio removeantur.«

De substantia Synodalis decreti ejusque executionis modo sub primo quaeritur dubio. Potestatem non habent simplices sacerdotes assistendi matrimoniis a Sacro Concilio Tridentino, sed a parocho vel Episcopo, quibus reservata est facultas concedendi licentiam. Principaliter in casu nostro hujusmodi licentiam concedit Episcopus Bosae, dum Pro-parochos approbat ad munia parochialia, quae inter potestas assistendi matrimoniis. Quaerendum ergo, num veteri abrogata sententia, quod per praesentationem et approbationem Episcopi concessa intelligeretur etiam facultas Pro-parochis assistendi matrimoniis, eam declarare potuerit illius decessor, ut non amplius censeretur concessa, certamque formam in cedendo praescribere. Affirmant nonulli. Latum insuper fuit decretum, de quo agitur, in Dioecesana Synodo consentientibus parochis et Pro-parochis, qui ei de more interfuerunt. Quatenus autem sustinendum censeant Emmi Patres synodale decretum, deliberandum erit de modo. Parochorum facultas, concedendi licentiam assistendi matrimoniis, indefinita est, nullisque legibus a S. Concilio Tridentino circumscripta. Cogi ergo, nec ne valeant ad eam singulis vicibus concedendam in scriptis, ad EE. VV. pertinet decernere. Ita exigere videtur gravis illa causa impediendi clandestina matrimonia, maxime quia nil parochorum facultati detrahitur, sive verbis sive scriptis licentiam concedant. Ex justa autem multoque magis publica causa, a legislatore non cogitata, moderari possunt Episcopi legem. At ex dispositione juris neque tenetur parochus licentiam concedere in scriptis, neque prohiberi potest, ne ea valide utatur, qui verbis accepit. Utrum vero per tacitum aut expressum quoque consensum accipere potuerint parochi conditionem, quae si Conciliarem non adimit facultatem concedendi et respective utendi licentia, eam certe restringit, EE. VV. dijudicabunt.

Posita in Episcopo facultate declarandi et moderandi licentiam, deliberandum juxta secundum dubium, num ademta per ejus decretum fuerit Pro-parochis potestas assistendi matrimoniis contra praescriptam formam, ita ut irritum sit matrimonium coram ipsis contractum. Nonnulli distinguunt: aut conditio, sub qua concedi debet licentia, adjecta est per viam modi et matrimonium est duntaxat illicitum, aut pro essentiali forma, sine qua non, et est quoque invalidum. Pro forma autem praescripta videtur in nostro themate ex verbis illis decreti: »subtracta iisdem amplissima, quae vulgo concedi solet, matrimonii assistendi potestate.« Benedictus XIV. contra (de Synodo dioeces. lib. 13. cap. 23.) ex pluribus Sacrae Congregationis resolutionibus validum censet ma-

trimonium, coram Pro - parocho celebratum contra prohibitionem Episcopi, sive modalem sive conditionalem.

A resolutione priorum tertium pendet dubium circa matrimonium coram Pro-parocho contractum contra formam decreti. Si ademta censeatur potestas assistendi matrimoniis absque licentia in scriptis, matrimonium, de quo agitur, iterandum forsan esset tamquam nullum. Si ea vero, non obstante Episcopi interdicto, salva manet, iterari non debet, quod coram potestatem habente gestum est. Quaer. 1) an et quomodo sustineatur synodale decretum in casu etc.? 2) an per idem decretum ademta sit Pro-parochis potestas assistendi matrimoniis, ita ut irrita sint matrimonia coram ipsis celebrata in casu etc.? 3) an iterari debeat matrimonium coram Pro-parocho celebratum contra formam ejusdem decreti in casu etc.? S. C. C. die 28. Novemb. 1789 resp. ad 1) affirmative; ad 2) affirmative ad primam partem, negative ad secundam et matrimonia inita cum assistentia Pro - parochi contra formam decreti synodalis esse valida, sed illicita. Ad 3) negative.

3) In causa Turritana matrimonii, die 13. Junii 1795. Eustachius miles matrimonium cum Hedwige, ommissis denunciationibus, celebravit coram uno ex proparochis Turritanae dioecesis, dum SS. Eucharistiae Sacramento frequenti populo benedicebat. Tria hinc Archiepiscopus proponit dubia: »1) an prudenter ac salubriter legem ferat Episcopus in Synodo vel extra Synodum, qua vetentur parochi illimitatam facultatem matrimonio assistendi sacerdotibus coadjutoribus seu Pro - parochis concedere; 2) an matrimonia coram ejusmodi Pro - parochis celebrata non modo illicita, verum etiam invalida censenda sint; 3) an validum sit matrimonium nostri casus.«

Resolutiones in causa Bosanensi editas dicit Archiepiscopus ob factum non rite ac sincere in informatione Bosanensis Antistitis expositum; illudque praesertim a veritate alienum affirmat, quod mos esset in Sardinia, ut ad praesentationem parochorum instituerent Episcopi Pro-parochos absque ulla ministerii parochialis restrictione. Oppositam enim vigere refert consuetudinem, in sua praecipua dioecesi, in qua propterea »nemo vel e rudi populo invenitur (sunt ejus verba), qui existimet, matrimonia coram ejusmodi Pro - parochis inita aliquid roboris ac firmitatis habere. Sunt nempe Pro-parochi sacerdotes, quos parochi seu rectores in partem laboris sibi pro tempore adsciscunt, praevia tamen Episcoporum approbatione, nimirum ut eligantur viri, qui morum integritate et sufficienti doctrina pro locorum ratione et populorum necessitate praediti sunt, eorumque parochis in explendo pastorali munere subsidio atque adjumento esse valeant. Horum itaque facultas a parochorum voluntate tota pendet, qui eam pro diversis locorum, personarum ac temporum adjunctis, juxta leges ac peculiaria statuta restringere aut ampliare pro arbitrio solent.«

Hanc ipsam generalem consuetudinem, a qua forsan alicubi in Bosana dioecesi descitum erat, confirmatam censet per synodalem illam ejusdem dioecesis legem (cf. supra in Bosan.), ut nempe »cautiores redderentur parochi in deleganda suis Pro-parochis facultate matrimonio assistendi, ut fideles admonerentur de illorum connubiorum invaliditate; ut in peculiari casu nullum prorsus

dubium oriri posset de validitate matrimonii, quod coram ejusmodi Pro-parochis deinceps celebraretur; utque demum clandestina haec conjugia, quae in Sardis regionibus frequenter iniri solent, magno cum animorum detrimento, pro virili parte impedirentur.« Qua de re haud intelligere concludit, »qua ratione matrimonium in illa dioecesi contractum firmum validumque censeatur, cum initum fuerit coram Pro-parocho, qui neque ab Episcopo, cum ad id officium eligeretur, ab Episcopo, inquam, qui legem ipse tulerat, amplissimam illam facultatem acceperat, neque a parocho loci, qui Episcopo suo addictissimus erat, qui legem expostulaverat, quique post tentatum matrimonium, non solum sceleris gravitatem conjugibus exprobavit, sed etiam illos de matrimonii sic contracti nullitate statim admonuit.« Parum tamen suae sententiae fidens, Vestrum pro securitate conscientiae suique gregis utilitate postulat oraculum.

Eadem super primo hujus causae dubio ac in Bosanen. militat affirmativae ratio. Quamvis enim ex S. Concilio Tridentino Sess. 24. de reform. matr. cap. 1. indefinitam parochi habeant facultatem concedendi licentiam assistendi matrimoniis, eam tamen ex justa, multoque magis publica causa, ut est illa impediendi matrimonia clandestina, moderare valent Episcopi. Nilque in substantia unus casus differt ab altero, quum ad dimetiendam moderandi potestatem unum idemque sit, jam Archiepiscopum promulgasse moderationis legem, ut in Bosanen., ac eam promulgaturum esse, ut modo quaeritur.

Secundum et tertium dubium ab una pendet indagine, num vaude Pro-parochi absque expressa licentia parochi assistere valeant matrimoniis. Pro negativa sunt rationes a Turritano Archiepiscopo allatae. Pro affirmativa est Benedictus XIV. de Synod. dioeces. lib. 13. cap. 23, qui ex pluribus S. hujus Congregationis resolutionibus validum censet matrimonium coram Pro-parocho celebratum contra prohibitionem Episcopi in haec verba: »In eo decreto statuitur, validum esse matrimonium, quod fuerit initum vel coram parocho vel coram parochi Vicario, etiamsi illis ab Episcopo interdictum fuerit, ne matrimonii celebrationi assistentiam praestarent. Super quo sane nulla videtur excitari posse gravioris momenti difficultas. Quum enim ea non sit Episcopo auctoritas, ut possit inducere impedimentum dirimens, quod non est; aut aliquod matrimonium, quod ex Canonum praescripto nullum irritumque non sit, nullum irritumque statuere, ut firmat etc. Illicitum quidem erit matrimonium, si celebretur coram eo, cui Episcopus hujusmodi celebrationi adesse vetuerit; graviter etiam peccabit is, qui spreta Superioris prohibitione eidem assistentiam praebebit; at nulla ratione dici poterit, matrimonium ipsum nullitatis vitio subjacere.« Sive autem Pro-parochi per formalem Episcopi institutionem, ut supponebatur in Bosanen., sive per simplicem constituantur approbationem, ut Turritanus refert Archiepiscopus, semper verum est, quod pro Vicariis admittuntur parochorum, valideque idcirco coram illis juxta Benedictum XIV. matrimonium contrahitur. S. C. C. resp. ad 1) negative; ad 2) provisum in primo; ad 3) affirmative.

Die 19. Decembris 1795. Animo Turritanus Archiepiscopus advertit, similia fuisse utriusque postulati dubia ac praesertim priora, a quibus pendent

reliqua; nam in Bosanen. agebatur de synodali lege jam lata, in Turritana de simili lege ferenda; et tamen contraria prodiisse rescripta ad 1. sc. Bosanen. pro validitate jam editi synodalis decreti; ad 1. Turritanae pro denegata facultate idem decernendi; ideo postulat denuo ut declarare dignentur EE. VV., quam ipse sequi debeat resolutionem, num eam Bosanensis, per quam liceret sibi ferre legem in illa probatam, vel alteram Turritanae, quae hanc sibi adimit facultatem. Quaer. 1) an et quomodo sit standum vel recedendum a decisis in Bosanen. 28. Novembris 1789 in casu etc.? 2) an et quomodo etc. 13. Junii 1795 in casu etc.? S. C. C. resp. Ad 1) in decisis in omnibus; ad 2) praevio recessu a decisis, affirmative quoad 1) dubium; quo vero ad 2) esse valida, quatenus fuerit a parocho delegatus, sed illicita; quo vero ad 3) in decisis.

4) In causa Catanien. dubii matrimon., die 20. Januarii 1798. Post dissentientes auditos Theologos, Vestrum Cataniensis Episcopus postulat oraculum in hoc casu: »Diedi io ad un semplice sacerdote la commissione di assistere ad un matrimonio; e da esse richiesto, se dispensavo i proclami, risposi, che non volevo dispensarli, ver essere la dispensa una ferita della legge, che io non volevo recarle, per non vederne ragionevol motivo. Il sacerdote però avvisossi, contro il mio sentimento, che io volessi, che si celebrasse prià il matrimonio, e quindi restare divisi gli sposi fin dopo la promulgazione delle denunzie; ed in effetto assistetto al mentovato matrimonio senza essere state quelle precedute. Cadde subbito in quaestione, se il riferito matrimonio fosse valido, o vero valido si, ma illecito.«

Quaerendum est de forma, qua delegatus ab Episcopo fuit simplex sacerdos ad assistendum matrimonio. Si verba attendantur Episcopi delegantis, judicandum forsan esset pro nullitate; nam expresse declaravit, remittere nolle denunciationes et ita facultatem dedisse videtur assistendi matrimonio sub conditione servandi illarum solennitatem. Irrita autem evadit conditionalis delegatio non adimpleta conditione et praescriptae formae ommissio irritat actum ex cap. cum dilecta, de confirm. et cap. venerabilis, de offic. delegat. At expendi debet, num ea Episcopi declaratio rationem habeat verae conditionis, sine qua non, seu potius modi et admonitionis officii. Si accipiatur enim ut vera conditio atque essentialis forma, matrimonium, ea non servata, contractum, censeri posset invalidum, si vero ut modus, seu admonitio officii, validum quidem erit matrimonium, sed illicitum. Pro prima distinctionis parte stant negativa commissionis Episcopi verba: »richiesto, se dispensavo i proclami, risposi, che non volevo dispensarli.« Contra vero id servari voluisse videtur Episcopus, quod a communi praescriptum erat jure, ut celebraretur nempe matrimonium praeviis denunciationibus, ejusque propterea declaratio pro simplici habenda est admonitione officii (vide effat. Sanchez et Heislin. p. 745). Et ita intelligenda esset hujusmodi delegatio, licet facta a Summo Pontifice (Fagnan). Idque confirmari posse videtur Episcopalis Consecrationis exemplo, de quo Bened. XIV. (de Syn. dioec. lib. 13. cap. 13). Permiserat Summus Pontifex in casu, de quo agebatur, ut loco duorum Episcoporum assistentium juxta can. Episcopi et can. Epis-

copum dist. 15. et canon. porro. dist. 66 duo in ea Consecratione adhiberentur sacerdotes in dignitate ecclesiastica constituti; sed expleta fuit Consecratio, uno tantum assistente presbytero. Quoniam vero a Jure canonico non irritatur Consecratio Episcopi, cui duo alii non assistant Episcopi, validam idcirco declaravit Clemens XI. Consecrationem etiam factam contra formam Pontificii Brevis, cui irritans additum non erat decretum. Etenim »credi nullo modo potest (sunt verba Benedicti XIV. l. c.), voluisse Pontificem, ut suis mandatis in Brevi expressis major inesset vis et efficacia, quam quae Canonum sanctionibus passim tribuitur. Nec enim omnes Canones, qui aliquid servandum statuunt, nullitatis vitium statim inducunt iis actibus, qui aliter gesti fuerint, nisi expressum contineant decretum, quo irritum et nullum pronuncietur, quidquid secus fieri contingat.« Hoc ipsum profecto a pari dicendum de declaratione Cataniensis Episcopi, qui absque decreto irritante celebrationem voluit matrimonii praeviis denunciationibus, quarum ommissio nec de Jure communi matrimonium irritat. Etiamsi vero affirmari vellet, animum habuisse Episcopum praescribendi denunciationes per conditionem, sine qua non, formamque essentialem, adhuc tamen validum videretur matrimonium; quandoquidem Benedictus XIV. (de Syn. lib. 13 cap. 23) ex pluribus S. hujus Congregationis resolutionibus validum tuetur matrimonium, coram Pro-parocho celebratum, non obstante prohibitione Episcopi sive conditionali sive modali, eo quod »ea non sit Episcopo auctoritas, ut possit inducere impedimentum dirimens, quod non est, aut aliquod matrimonium, quod ex canonum praescripto nullum irritumque non sit, nullum irritumque statuere.«

Nach Berufung auf die obige caus. Bosanen. et Turritana heißt es weiter: Si matrimonium vero, de quo agitur, censeatur validum, deliberandum insuper, an fuerit licitum. Tale profecto videtur quoad contrahentes ob bonam fidem, quod sacerdos ab Episcopo delegatus ad assistendum eorum matrimonio, facultatem etiam habuisset remittendi denunciationes. Difficultas tamen est quoad ipsum sacerdotem. Declaratio quidem Episcopi, quam supra expendimus, illicitum suadet assistentiae actum, ommissis denunciationibus; nedum enim peccat delegatus, qui voluntatem non exequitur delegantis, sed condignam etiam meretur poenitentiam ex cap. 3. de clandest. despons., quae cum non sit expressa, ab ipso infligenda esset Episcopo ex cap. de causis, de offic. deleg. At sacerdos etiam assistens in bona forsan fuit fide, ut patet ex relatione Episcopi. Quaeritur, an matrimonium, de quo agitur, fuerit validum et licitum in casu etc.? Sac. Congregatio Concilii resp.: Affirmative in omnibus in casu, de quo agitur.

5) In causa Ceneten. jurium parochialium, die 19. Aprilis 1834. Ex Pauli V. auctoritate anno 1609 Opitergi in Cenetensi dioecesi Sac. Aedes S. Joannis Bapt. Collegio Canonicorum aucta fuit, quod Pontifex suis Apostolicis litteris edixit constare »ex uno Decano, qui caput ipsius Collegiatae existat, ac praeeminentiam et jurisdictionem ibidem habeat, curamque animarum illius parochianorum principaliter exerceat et illis Sacramenta ministret, caeteraque parochialia onera et officia habeat; nec non ex sex Canonicis ac quatuor Man-

sionariis, qui . . . Capitulum dictae Collegiatae constituant.« Iisdem porro de Capituli institutione litteris speciatim cautum fuit, ut ipsi Mansionarii »praedictum Decanum in exercitio curae et ministerio Sacramentorum ecclesiasticorum ac onerum et officiorum parochialium hujusmodi per turnum alternatis hebdomadibus vel necessitate occurrente omnes simul coadjuvare, et illi assistere teneantur.« Nihil quidem a Pontifice sancitum peculiariter fuit de Mansionariorum electione et institutione; eos tamen semper a Cenetensi Curia adscitos fuisse scribit Episcopus, »eo sane modo, quo eliguntur et canonice instituuntur caeteri parochi, sc. per concursum synodalem et canonicam institutionem Quapropter non tamquam in Cura coadjutores et assistentes se habuerunt, sed tamquam veros parochos nomine et factis seipsos jactitabant. Qui enim de hebdomade existebat Mansionarius, nulla habita ratione ad Decanum, omnibus parochialibus muneribus ita fungebatur, ac si esset solus parochus (delegando quoque aliis sacerdotibus administrationem Sacramentorum et assistentiam matrimonii). Quare non immerito dici potest, Opiterginam Ecclesiam quinque habuisse parochos, quorum unus aliquando id praestabat, quod ab altero vetitum fuerat.«

Anno 1810 Opiterginum Capitulum una simul cum aliis Canonicorum Collegiatis suppressum fuit; Decanus tamen, ut solus curae parochus habitus fuit. Quoniam vero Opitergina parochia sive civitas 5000 constat animabus, qui tunc exstabant Mansionarii ab omni chori officio soluti in illius curae coadjutores permanserunt, ut Decano opem ferrent in his, quae spectant ad animarum curam. Adsunt autem decreta statuentia, in unaquaque paroecia unum parochum habendum esse. Nihilo tamen secius Opitergini Mansionarii arbitrantur, se adhuc posse independenter a Decano omnia parochialia munera exercere et continuo exercuerunt. Unde sub initio Pontificatus Gregorii XVI. datis ad Summum Pontificem precibus facultas ex ejusdem mandato Episcopo per Sac. hanc Congregationem rescripto diei 3. Julii 1831 facta est ordinandi et dispensandi, ut jus et exercitium parochiale esset penes solum Decanum, et Mansionarii pro tempore existentes tenerentur ei auxilium ferre, quin ullum habeant parochiale jus, nisi deputentur a Decano. Huic conformiter decretum emisit Episcopus Grave admodum ac peracerbum id contigit Mansionariis; unde Decano adversus dissidia inde exorta remedium efflagitante, decretum istud revocare censuit Episcopus, ita tamen, »ut in posterum nec ipse Mansionarius hebdomadalis posset alios subdelegare ad matrimonia contrahenda, ut ita hoc saltem unum discrimen interesset inter Decanum et Mansionarios.« At ne hac quidem singulari Antistitis indulgentia permotis Mansionariis suoque in proposito pugnaciter perstantibus, S. hujus Congregationis auctoritas invocata est, ut rem ipsa conficiat, finemque contentionibus imponat. Quaer. 1) An et quomodo cura animarum Ecclesiae S. Joannis Bapt. in civitate Opitergii sit penes Decanum, num potius Decano simul et Mansionariis communis in casu etc.? 2) An et quomodo valeant matrimoniis conjungendis assistere; an debeant potius toties quoties auctoritatem ad id mutuari a Decano in casu etc.? S. C. C. resp. Ad 1)

affirmative ad primam partem; negative ad secundam. Ad 2) negative ad primam partem, affirmative ad secundam.

6) Causa Melevitana nullitatis matrimonii, die 22. Junii 1839. Nuptias, quas die 14. Septemb. 1815 sibi solemniter desponderant mutuo infra tres annos ineundas ditissimus vir Paulus Antonius Ciantar et florens puella Carolina Thei Joachim militum Ducis, et publicae tranquillitati praepositi filia, Melitenses, mox abruptis induciis ac praeviis solemnibus a lege praescriptis, Melitae apud Ecclesiam Beatae Virginis vulgo »del Pilar« infra paroeciae fines positam, sub qua sponsi domicilium habebant, quaeque Deo in honorem B. Virginis Portus Salutis dicata est, celebrarunt die 10. Octobris ejusdem anni. Aberat tunc temporis a Melitensi insula Carolinae parochus, R. P. Vincentius Maria Portelli Ordinis Praedicatorum, cui suberat illa parochialis Ecclesia, qui mala vexatus valetudine alio profecturus, ut benigniori coelo frueretur, litteras dederat ad P. Fortunatum Coleiro ejusdem Ordinis die 21. Augusti 1815, quae ita se habebant: »Cum ex hac nostra paroecia, habita licentia ab Emmo Episcopo nostro, proficisci debeamus, nostra auctoritate et officii nostri de licentia speciali praelaudati Episcopi, te R P. Fr. Fortunatum Coleiro instituimus et facimus nostrum Viceparochum cum assistentia et interventu R. P. Baccalaura et Vicarii Fr. Vincentii Aquilina, quem etiam super dictam paroeciam Vicarium nostrum constituimus, dantes tibi, quam illi omnem nostram facultatem et auctoritatem administrandi omnia Sacramenta, quae sunt necessaria in dicta nostra paroeciali.« Porro Coleirus hic presbyterum Faruggi Cathedralis Ecclesiae Canonicum sanguinis vinculo Carolinae junctum delegavit, qui revera adstitit, benedixitque nuptiis, dum celebrarentur. Ast haud felicem habuit exitum connubium; licet enim fructus post 22 menses prodierit filius Narcissus, hic tamen brevi mortem oppetiit, eoque defuncto continuas habuit lites alternaque jurgia lectus. Hinc porro varias per regiones huc illuc vagare sejunctim conjuges visi sunt, judicio sibi saepius famam mutuo lacessire, ac anno 1819 alter ab altero perpetuo divertit constituta menstrua alimentorum pensione mulieri, quae Juliam Caesaream contendit; tandemque anno 1834 Pontificem Maximum adiit Paulus Antonius Ciantar, supplicique libello exponens, »che appena giunto all' età tenera di anni 14 fu adescato da un tal Gioacchino Thei, e introdotto in sua casa, dove prima con lusinghe, e quindi con minaccie fu obbligato ad iposare una di lui figlia Carolina,« efflagitavit »la restituzione in intiero contro il lasso del tempo, e la facoltà di poter proporre la di lui causa innanzi al Tribunale competente sulla nullità del matrimonio.«

Preces ad S. Congregationem remissae ex rescripto peculiari Sanctissimi die 7. Martii 1834 Episcopo ablegatae sunt, ut ad tramites Benedictinae Constitutionis processum de assertae nullitatis causis conficeret, cum facultate subdelegandi quoad testes absentes et oratoris uxorem, quatenus et ipsa absit, eidem praefixo termino ad deducendum jura sua in Sac. Congregatione. Quibus parens mandatis Episcopus primum matrimonii defensorem constituit; a quo propositis interrogatoriis testes singulos, sc. octo a viro Ciantar adductos examini subjecit, uno excepto Vicario Aquilina, qui interea temporis fato functus

est, eorum depositiones diligenter scripto mandavit una cum animadversionibus, quas vix expleto testium examine super altera nullitatis causa ex defectu praesentiae parochi inopinato prodidit idem Ciantar; deinde sacramenti assertoris exceptiones in acta deferri jussit, praefixitque Carolinae Thei terminum 68 dierum ad deducendum coram S. Congregatione jura sua, qui sane Juliae Caesareae nunciatus eidem est sine mora. Verum Carolina supplicem dedit S. Congregationi libellum, quo sese inauditam ab Episcopali Curia praeteriisse conquesta, tulit rescriptum die 27. Junii 1835 praecipiens, ut veris exstantibus narratis formali examini ab Antistite subjiceretur oratrix et testes ab ea inducendi. Quod cum praestitum fuisset, nihilque praeter nonnullas juris animadversiones iis addidisset ejusdem frater et procurator Joannes Antonius Thei, quae a Sacramenti assestore gesta fuerant, acta tandem processus remissa sunt ab Antistite, qui maluit a sententia sua ferenda abstinere: dubium de more concinnatum, absenti tamen mulieri novus, etsi incassum, praefixus terminus ad comparendum, comitiaque hodierna causae disceptationi praestituta.

Irritum primo, nullumque dicit matrimonium defensor Pauli Antonii Ciantar, quod coram facie Ecclesiae haud fuerit celebratum, et solemnitatis hujus (Trident. Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) defectum insanabilem dicunt DD. Atqui controversum matrimonium nec coram parocho aut alio sacerdote de ipsius vel Ordinarii licentia constat fuisse celebratum; pacificum quippe est, nuptiis adstitisse Canonicum Farugeum a Viceparocho Fortunato Coleiro ad id muneris designatum; hic autem legitima carebat auctoritate delegandi. Etenim nonnisi merum coadjutorem datum illum fuisse Aquilinae, qui vere constitutus fuerat Vicarius curatus absenti parocho Portelli, patere clamat, tum ex ipsis a Portello datis litteris supra relatis, quibus curandae paroeciae facultas eidem non tribuitur, »nisi cum assistentia et interventu R. P. etc. Vicarii nostri Fratris Vincentii Aquilina, quem etiam supra dictam paroeciam Vicarium nostrum constituimus,« tum ex paroecialis Archivii notis, quibus perpetuo Aquilinius Vicarii curati, Coleirus Viceparochi nomine designantur. Porro neminem latet, meros simplicesque Viceparochos, qui meri parochorum adjutores sunt, ita ut ex eorum solummodo delegatione jurisdictionem accipiant, parochorum nomine, de quibus Tridentina Synodus, non contineri, adeo ut nequeant hi nuptiis assistendi facultatem alteri tribuere. Cui juris sanctioni mos consonat in Melitensi Insula vigens, quo testibus viris fide dignis »l'officio di Vice-parocho non è stato mai quello di approvare i matrimonj congiungere e benedire gli sposi.« Quare etiamsi ad universalem paroeciae curam gerendam fuisset Coleirus deputatus, minime tamen illum, uti dependentem potuisse alteri id munus committere propugnant.

Demum nullimode obstare contendit communem errorem et titulum coloratum, quo freta mulier adversaria Coleirum parochum saltem putativum adeoque actus validitati satis idoneum presbyterum ab eo delegatum demonstrat; imo utrumque illud extremum exulare clamat tum ex litteris saepius memoratis, ubi merus Vice-parochus ille constituebatur, tum ex authenticis Melitensis Curiae actis et parochialibus codicibus testantibus, matrimonia plurima, Portellio

absente, coram extraneis sacerdotibus fuisse celebrata, non ex Coleiri, sed »colla licenza del Padre Vicario,« id est Aquilini.

Ad alterum assertae nullitatis caput quod attinet, ex defectu consensus, Clientem suum, admonet defensor, non de physica agere violentia sibi illata, quam absolutam vocant, sed de morali duntaxat, i. e. de metu, qui cadit in virum constantem, quique habita etiam ratione aetatis est commensurandus; atque hoc in casu ad probationem valere putat etiam conjecturas et praesumtiones, quae moralem afferant certitudinem, siquidem difficillimae sunt probationis, quae in animo consistunt. Atqui in themate, sive testium attendantur depositiones, sive factorum, quae praecesserunt, vel comitata sunt aut subsecuta matrimonium adjuncta, omnia metum gravissimum consensus libertatem praecidentem juveni Ciantar fuisse illatum ostendunt. Testes quinque fide digni sive ex visu sive ex auditu deponunt, ex adverso juveni natura sua timido fuisse Carolinae patrem hominem truculentissimum vel ipsam mortem gladio districto minitantem, ni filiam duceret uxorem. Ad adjuncta, quae praecesserunt, pertinet et fortunarum inaequalitas inter virum et uxorem et sponsi divitias occupandi aviditas, quam Thejus undique prodidit, tum in donatione amplissima 10000 scutatorum, quam nuptiarum syngraphae ipse voluit intrusam favore filiae, quae tamen a judice ad scutata 2001 cohibita est; tum in petitione mox post sponsalia, qua res omnes pretiosae, argentum aurumque caelatum a curatoribus tradi flagitabatur. Et aetas tenella sponsi Ciantar 14 annorum, a qua absona prorsus tanta ineundi conjugii solicitudo; et induciae ad matrimonium contrahendum a cliente petitae, imo ipsi sponsalitio instrumento appositae, praecepsque mox festinatio ejusdem contrahendi. Nimiae demum cautelae eidem chirographo adjectae: »che per niun titolo, o pretesto, o ricercato colore, o di altro cogitato, od inescogitato motivo possano mai i presenti sponsali disciorsi, o questionarsi.« Ad concomitantia et subsecuta pertinent primum consanguineorum, curatorum amicorumque omnium absentia, dum nuptiae contractae sunt, sed perpetua eorumdem testium, qui sponsalibus adfuerunt, praesentia. Deinde, quod non in parochiali, sed in altera B. Virgini sacra aede fuerint expleta nuptialia solemnia a sacerdote Faruggio; et quod iis jam expletis nuptiales tabulae coram judice eadem die nocturnis adventantibus tenebris conscriptae fuerint; et iisdem mox celebratis domum suam a conjuge omnino sejunctus petierit sponsus, ita ut nonnisi coactus convivium et choreas adierit, ut nonnulli testes affirmant. Quibus maximum adjicit robur perpetua conjugum aversio, tum antea tum post celebratum conjugium pandita; nec non publica vox et fama, quae Melitae percrebuit de metu clienti illato et ipsius judicialis depositio ac votum matrimonii dissolvendi. Haec autem omnia praesumtionem violentiae inducere gravissimam appositis ostendit doctrinis. Post haec exceptionibus, quae in testes objiciuntur, explosis praesumtam ex adverso ratihabitionem eliminat; quidquid enim de veteri jurisprudentia fuerit, matrimonium initio nullum ex intrinseco defectu per subsecutam copulam et habitationem non convalidari a Tridentino decretum explicant DD. magni nominis, et praecise de causa metus (S. C. C. in Panorm. 1719 et in Rom. 1829).

Ast vero Sacramenti defensor sustinet rite ac legitime presbyterum

a Coleiro delegatum nuptiis benedixisse, quia discessurus parochus Portellius vices suas in administratione Sacramentorum proprie et principaliter etiam de licentia Archiepiscopi Coleiro commiserat, uti ex superius relatis litteris eidem directis, nec e Aquilinum nisi assistentem, i. e. Coadjutorem tributum fuisse; sin minus utrique in solidum fuisse parochiae administrationem concreditam, quod sane in duobus vicem gerentibus non repugnat. Huic autem licuisse subdelegare exploratum habet, quia ad universitatem causarum fuerat delegatus, ut in casu matrimonii docet expresse Sanchez. Accedit porro, Coleirum ab omnibus habitum fuisse ut verum parochi absentis vices gerentem, ut ostendunt Curiae Episcopalis ad eum missae ordinationes et praecepta, nec non testimoniales litterae pluribus ab eodem datae eo temporis intervallo, ac plures de matrimoniis publicandis inter Missarum solemnia impertitae licentiae. Quare pro illius validitate pugnaret titulus coloratus et praesumtus ac jurisdictionis defectui supplevisset Ecclesia (cap. infamis 3. qu. 7).

Deinde ut metus in virum constantem cadens admittatur, duo hinc inde investiganda esse arbitratur. Unum ex parte patris sponsae, an caedem, an mortem, an excidium intentaverit; alterum ex parte sponsi, an Carolinae nuptias tantum reputaverit sibi esse malum, ut ab iis abhorruerit; rursus, utrum a metu caedis, a minis mortis ita perturbatus fuerit, ut in bivio in alterutrius electione nuptias tamquam minus malum elegerit. Metum porro non praesumi, sed luculenter concludentibus argumentis esse probandum, quod metus delictum redoleat, maxime cum de consensu libere praestito exterius coram Ecclesia certo constet, ut monet. Atqui (licet unius ex his extremis defectus sufficeret ad metum excludendum), neutrum constare instat, sive antecendentia, sive concomitantia, sive matrimonium consequentia attendantur. Non primum; nam ex 8 productis testibus 4 nihil se de minis et flagellis novisse testantur; duo de auditu tantum referunt; septimus de conjectura tantum deponit; octavus etsi de minis loquatur de visu, tamen addit, »che del resto il Ciantar si mostrava inclinato (ad matrimonium in themate) per le lusinghe di fore l'Officiale.« Quare ad unum reducuntur testem probationes de metu, quem actor data opera ad ferendum testimonium a Tuneto accersivit Melitam.

Non secundum; nam praeter facta, quae ab ipsis allata adversariis optime in ipsos retorquentur, ac praeter testimonium Vice-parochi Coleiro tradentis, se ante et paucos post matrimonium dies conjugum voluntates investigasse, eosque invenisse consentientes, animadvertit insuper, nihil testes de hac altera parte deponere, imo eos adesse, qui de Pauli Antonii ad illud matrimonium proclivitate testantur; praesertim ex solertia, qua iis parandis, quae nuptiarum solennitati ac laetitiae conducerent, animum intendebat. Addit, haud ita iracundum et furentem exstitisse Thejum, uti describitur; secus enim gladium profecto adhibuisset, et cum filiam sibi carissimam a conjuge rejectam domum suam recipere coactus est et a viro de adulterio injuria accusatam defendere; addit silentium magistratuum, amicorum curatorumque, qui certo certius Thei audaciam et furorem cohibuissent. Addit tandem, haec, etsi juvenis animum perstrinxissent, ad nullitatem tamen Sacramenti non valere, siquidem gesta feruntur 10 vel

15 ante matrimonium diebus; ast haec in actu matrimonii contigisse ad consensus libertatem praecidendam ostendendum esset.

Dubium prorsus omne adimi porro concludit ex matrimonium subsecutis; nam uxorem Ciantar secum duxit habitatum in aedes suas, cum ea deinde Italiam peragravit, habuit ex ea filium et quando post multos maritalis consuetudinis annos sese ab ea sejunxit, non aliter in id convenit, quam promissa menstrua alimentorum praestatione. Porro his exstantibus jura imperant, ne audiri quidem, qui de matrimonii nullitate agere conaretur, ut videre est in cap. 21. de sponsal. et cap. 4. qui matrim. accus. His autem undequaque congruere S. Congreg. sententiam satis elucescere tenet ex altera Melevitana 1820, maxime vero ex una Gnesnen. 1791. Quaer. An constet de validitate vel nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Affirmative ad primam partem, negative ad secundam et amplius.

§. 265. Beschaffenheit und Dauer der Delegation zur Trauung.

Die Delegation eines Priesters zur Trauung eines Brautpaars kann unter verschiedenen Modalitäten geschehen; insbesondere ausdrücklich oder stillschweigend, im ersteren Falle mündlich oder schriftlich; sie kann eine generelle (z. B. die Anstellung der Capläne und Vicarien zur allgemeinen Aushilfe in den seelsorglichen Functionen, die Uebertragung der zeitweisen Administration einer Pfarre, die Anstellung des General-Vicars und des Officials) oder specielle sein, im letzten Falle auf eine bestimmte Ehe gerichtet, dann entweder für einen bestimmten oder für was immer für einen Priester (was wegen der nahe liegenden Inconvenienzen nicht geschehen soll, und in einzelnen Diöcesen strenge untersagt ist) ausgestellt. Zur näheren Erläuterung findet sich bei Sanchez (lib. 3. disp. 35) Folgendes: 1) Duplex est licentia tacita, quae per ratihabitionem habetur, a) de futuro, quando creditur, parochum, cum sciverit, ratum habiturum; b) de praesenti vel praeterito, si ante ministrationem Sacramenti, vel tempore, quo ministratur, adest consensus tacitus et interpretativus parochi aliquo signo externo manifestatus, ut cum coram Praelato subditus contrahat matrimonium et Praelatus videt ac tacet, cum facile impedire posset, vel duo parochi sunt tanta familiaritate conjuncti, ut alter sciens, suos parochianos coram altero inire matrimonium, gaudeat. 2) Expressum dicitur non tale solum, quando in specie exprimitur et manifestis verbis e. g. »do tibi licentiam assistendi matrimonio«, sed etiam, quando, licet specifice non exprimatur, sub generali tamen verborum significatione comprehenditur. 3) Expressa licentia sumitur, ut distinguitur contra tacitam et praesumtam, qualis est, quae per ratihabitationem habetur, et cum haec tacita et praesumta ex ratihabitione sit quaedam de futuro, et quaedam de praesenti, sic expressa, ut distinguitur contra tacitam de futuro, altera vero, ut distinguitur contra tacitam de praesenti. 4) Licentia specialis potest sumi dupliciter, a) ut distinguitur contra generalem et tunc erit specialis licentia ad assistendum matrimonio, quando specifice

exprimitur matrimonium; b) sumitur specialis pro expressa, et tunc erit licentia specialis ad assistendum matrimonio, quando, licet illud non exprimatur in specie, comprehenditur tamen sub generali verborum significatione, ut si datur alicui licentia ad exercendum omnia ad curam animarum pertinentia (speciale sumitur pro expresso).

Dies vorausgesetzt frägt Sanchez, 1) an requiratur licentia specialis parochi, ut alius sacerdos possit assistere matrimonio? Respondetur: a) non requiritur licentia specialis ad matrimonium, ut distinguitur contra generalem; sed satis est generalis, qua parochus concedit alicui sacerdoti licentiam ad exercendum in sua parochia, quae ad curam animarum pertinent; nam Tridentinum tantum petit, ut intersit parochus vel alius sacerdos de ejus licentia. Hinc fit, non sufficere, si parochus concedit alicui licentiam administrandi omnia Sacramenta, quia tunc solummodo poenitentia et Eucharistia intelliguntur. Caeterum dicta valent, quando parochus praesens eam licentiam concederet, nec est conjectura probabilis, voluisse includere etiam matrimonium; secus quando parochus in absentia relinquit substistutum; quamvis enim solum illi dicat, ut administret Sacramenta vice ipsius, sufficiens licentia est ad matrimonium, quia est illum vicecuratum substituere, dum ipse abest. b) Requiritur licentia specialis, id est expressa in hoc sensu, quod saltem sub verbis generalibus licentiae comprehendatur manifeste matrimonium, ut cum datur licentia alicui, ut exerceat pertinentia ad curam animarum, nec sat esset licentia ad actus aliquos particulares digniores, ut ad confessionem, Eucharistiam ministranda. Nam potestas delegata non est extendenda de casu expresso ad non expressum; potestas delegata enim, cum deroget ordinariae, odiosa est. c) Non exigitur ea licentia in scriptis esse, quia omnis dispositio potest fieri verbo, nisi lex requirat ad actus valorem scripturam. Ubi hanc desiderat Tridentinum, expresse hoc dicit (ut Sess. 25 de regular. cap. 5). Quaeritur 2), an sufficiat licentia generalis parochi ad exercendum omnia ad curam animarum pertinentia, ut possit sacerdos interesse matrimonio, quando Constitutio synodalis aut Episcopus interdixisset parocho delegare assistentiam matrimonio praestandam? Dicendum est, includi et sufficere eam licentiam, tum quia satis specifice censetur concedere, dum conceditur exercitium omnium ad curam animarum pertinentium, tum quia consuetudo ita declarat. Quaeritur 3), an sufficiat licentia tacita, quae habetur ex ratihabitione, ut sacerdos alienus assistat matrimonio? Respondetur: a) licentia tacita ex ratihabitione de futuro, quia scilicet alienus sacerdos probabiliter credit, parochum ratihabiturum, non est sufficiens, ut sit validum matrimonium. Valor matrimonii non potest esse in pendenti, sed statim aut debet esse validum aut irritum; non autem est validum, quando est tantum ratihabitio de futuro. Nam cum ea licentia ad matrimonii valorem requiratur, debet adesse, dum matrimonium celebratur. Hinc infertur, licentiam parochi, ut alienus sacerdos intersit matrimonio, debere necessario praecedere, ut matrimonium validum sit. Si autem eodem die licentia concessa sit et matrimonium initum, nec constat, utrum horum praecesserit, praesumitur, licentiam praecessisse. Quando enim duo actus eodem die fiunt, nec constat,

uter eorum praecesserit, is actus praecedere censendus est, qui necessarius est ad actus valorem. Nam in dubio est potius accipienda praesumtio, ut actus valeat, quam pereat. Quod maxime verum est in re favorabili, qualis est matrimonium, pro quo in dubio judicandum est (cap. fin. de sentent. et re judic.). b) Licentia tacita, quae habetur ex ratihabitione de praesenti, sufficit, ut alienus sacerdos possit interesse matrimonio, ut quando vidente et sciente ac tacente Ordinario aut parocho potenteque contradicere assistit. Non scientia et patientia in iis, quae sunt modici praejudicii, operatur consensum; ad haec assistentia modicum aut nullum praejudicium infert parocho. Idem prorsus dicendum est, quando ratihabitio est de praeterito, quia adhuc verificatur, licentiam praecedere. Monuerim porro, eam praesentiam cum taciturnitate non esse approbationem et licentiam simpliciter, sed tantum pro eo actu.

Auch in dem Homo Apostolic. heißt es (tr. 18. n. 71), sufficere licentiam parochi etiam tacitam, modo sit praesumta de consensu praesenti, non de ratihabitione futura, ut dicunt communiter. Et sufficit etiam dolo aut timore extorta. Scavini faßt die Beschaffenheit der Delegation zur Trauung also zusammen: Haec licentia debet esse certa, expressa nempe, vel tacita ex ratihabitione de praesenti (haec enim aequivalet expressae), v. g. si parochus praesens esset atque sileret. Neque sufficit ratihabitio de futuro, qua quis secum ipse putet, ratum postea a parocho habendum fore, quod agit, quia haec non est actu licentia. Sufficit autem hic licentia, quae sit metu extorta, cum satis sit voluntaria. Item ex declaratione S. Congregationis sufficit generalis deputatio et licentia ad cuncta munia parochialia obeunda, quia in hac continetur ipsa quoque facultas assistendi matrimoniis. Jedoch meint ein neuerer Canonist, quod requiritur expressa delegatio, quae in generali facultate Sacramenta administrandi alteri data num comprehendatur, dubium quum sit, necessarium aut certe consultum erit, ut eam parochus exprimat, dum alteri parochiae curam committat (vergl. die Entscheidung der S. C. C. in Turritana, die 19. Decembris 1795, §. 264 sub 3). In der Eichstädter Pastoral-Instruction heißt es: Omnis delegatio debet esse expressa et intimata, aliter enim esset nulla, et nisi ad universalitatem causae facta, etsi industria personae electa non sit, subdelegari non poterit, nisi expresse in delegatione contineatur. Die Vorsicht scheint es ferner, wie bereits im §. 263 bemerkt wurde, zu erheischen, daß in der Delegation die potestas subdelegandi ausgedrückt werde für den Fall, als der delegirte Priester verhindert sein sollte, die Trauung vorzunehmen.

Anderer Ansicht ist hinsichtlich der stillschweigenden Einwilligung Dr. Knopp. Die Erlaubniß, sagt er, muß ausdrücklich gegeben sein, es wird licentia expressa gefordert. Eine präsumirte Erlaubniß, licentia praesumpta vel interpretativa, d. i. wenn der zur giltigen Eheschließung incompetente Priester für sich überzeugt ist, daß ihm die Erlaubniß dazu von dem eigenen Pfarrer der Contrahenten ertheilt werden würde, wenn er ihn darum ersuchen könnte, ist in keinem Falle ausreichend, auch kann die Ratihabition des parochus proprius den gesetzlichen Mangel nachträglich nicht heben. Wenn mehrere Kirchenrechtslehrer als Ausnahme von dem aufgestellten regelmäßigen Erfordernisse in dem Falle, wo der

parochus proprius der durch einen andern Priester vollzogenen kirchlichen Trauung seiner Parochianen beigewohnt und dieselbe ruhig hat geschehen lassen, auf Grund der alsdann von demselben angenommenen licentia tacita des parochus proprius die Ehe für rechtsgiltig erklären, so ist allerdings die Ehe in diesem Falle, wenn der parochus proprius die gegenseitige Erklärung der Einwilligung in die Ehe gehört hat, kirchenrechtlich giltig, aber nicht auf Grund der licentia tacita oder vielmehr der tolerantia des parochus proprius, sondern weil dieselbe im strengsten Sinne des Wortes nach der Vorschrift des Concils coram parocho proprio abgeschlossen worden ist, was in dem vorliegenden Falle auch dann geschähe, wenn der anwesende parochus proprius gegen die Trauung durch den unberufenen Priester feierlich protestirt hat, indem derselbe ungeachtet aller Protestation Zeuge der Eheschließung seiner Parochianen gewesen ist, was das Kirchengesetz zur Giltigkeit der Ehe ratione proprii parochi einzig fordert. Wenn aber der parochus proprius ungeachtet seiner Anwesenheit bei der Eheschließung die Erklärung des consensus conjugalis der Contrahenten nicht hat vernehmen können, so ist die Ehe kirchenrechtlich nichtig, weil er alsdann selbst nicht als gesetzlicher Zeuge betrachtet werden kann und der dritte Priester ohne die gesetzlich erforderliche Erlaubniß die Trauung vorgenommen hat. Daß dies zu weit gehe, scheint aus dem einzuleuchten, was der Cardinal Prosper Lambertini (Instit. 33) schreibt: Ut jam inita matrimonia rata firmaque sint, sufficit, si eamdem minime ignoraverit, imo pertulerit atque ideo permiserit Episcopus. Es ist nämlich die Rede von Gefangenen, die in dem Kerker coram parocho, in cujus ditione carceres positi sunt, die Ehe geschlossen hatten, welchen Pfarrer der genannte Cardinal nicht immer für den parochus proprius der Gefangenen hält (vergl. §. 260). Es kömmt, wie Dr. Schulte bemerkt, Alles darauf an, daß in dem Momente Competenz vorhanden ist, in welchem der Consens erklärt wird. Denn entweder ist von dem Zeitpunkte an die Ehe giltig oder ungiltig. Es besteht in Wien eine Stiftung, von welcher alljährlich mehrere Brautpaare eine Ausstattung erhalten, sich aber in einer bestimmten Kirche zu Wien trauen lassen müssen. Ein solches einer andern Diöcese angehöriges Brautpaar war in Folge der in öffentlichen Blättern geschehenen Verlautbarung um eine solche Ausstattung bittlich geworden und hatte dieselbe erlangt. Es wurde zur Trauung alles Erforderliche beigebracht, nur fehlte in dem von dem parochus proprius ausgefolgten Verkündscheine die sonst gewöhnliche Entlassung zur Trauung in der vom Fundator bezeichneten Kirche zu Wien. Der Pfarrer dieser Kirche copulirte, weil er aus allen Umständen die Sicherheit entnehmen konnte, daß der parochus proprius des Brautpaares nur vergessen hatte, die Delegation im Verkündscheine beizusetzen, was er auch über schriftliche Anfrage anstandlos erklärte. Obgleich nur die äußerste Nothwendigkeit den Vorgang des copulirenden Pfarrers rechtfertigen kann, so ist doch an der Giltigkeit der ex delegatione tacita geschlossenen Ehe nicht zu zweifeln.

Hiemit stimmt die Anweisung f. d. g. G. Ö. zusammen, in welcher es §. 47 heißt: Daß die Ermächtigung zur Vornahme der Trauung von dem Berechtigten (§. 38) stillschweigend ertheilt worden ist, schadet der Giltigkeit der Ehe nicht. Doch verrichte außer dem Drange der

äußersten Nothwendigkeit Niemand eine Trauung, wenn er hiezu nicht von dem Pfarrer oder Bischofe selbst ausdrücklich die Ermächtigung empfangen hat. Eine bloß vermuthete Erlaubniß ist unzureichend, und bleibt es auch in dem Falle, daß der Berechtigte, wenn man darum nachgesucht, sie wirklich ertheilt hätte, oder nachträglich seine Gutheißung ausspräche. Genau erläutert die Sache der Erlaß des Wiener fürsterzbischöflichen Ordinariates vom 21. December 1856. „Nach §. 47 der Anweisung für die Ehegerichte schadet es der Giltigkeit der Ehe nicht, wenn der Pfarrer die Erlaubniß zur Vornahme der Trauung stillschweigend gegeben hat. Stillschweigend ist sie aber dann gegeben, wenn der Pfarrer sich darüber weder mündlich noch schriftlich erklärt, aber Handlungen vorgenommen hat, aus welchen man mit vollem Rechte schließt, daß er Willens gewesen sei, die Erlaubniß zur Vornahme der Trauung zu ertheilen. Wenn z. B. der Pfarrer von der Absicht der Brautleute, sich am 12. Juni als dem Geburtstage der Braut zu Maria Brunn trauen zu lassen, in Kenntniß gesetzt worden ist und hierauf alle Urkunden, welche nothwendig waren, damit die Verehelichung am 12. Juni ordnungsmäßig vor sich gehen könne, ausgefertigt, aber eine Ermächtigung für den Pfarrer von Maria Brunn nicht beigefügt hat, so ist aus seinen unter den gegebenen Umständen vorgenommenen Handlungen mit Recht zu schließen, daß er Willens gewesen sei, dem Pfarrer von Maria Brunn die Erlaubniß zur Vornahme der Trauung zu ertheilen, und blos vergessen habe, hierüber eine ausdrückliche Erklärung zu geben. Von der stillschweigend gegebenen Einwilligung unterscheidet die blos vermuthete sich dadurch, daß im letzteren Falle der berechtigte Pfarrer keine Handlungen vorgenommen hat, aus welchen seine Absicht, die Ermächtigung zu ertheilen, hervorleuchtet. Nehmen wir an, eine Trauung sei auf den 16. Juli angesetzt, aber unvorhergesehene Umstände machen es wünschenswerth, daß sie schon am 14. vorgenommen werde. Der Pfarrer ist eben abwesend; ein Priester, welcher mit demselben genau bekannt ist, will dem Brautpaare aus der Verlegenheit helfen, und in der Voraussetzung, sein Freund werde gewiß nichts dagegen haben, nimmt er die Trauung vor. Der Pfarrer, welchen man von der Sache unter vielen Entschuldigungen in Kenntniß setzt, erklärt auch wirklich, daß er das Geschehene gut heiße. Dennoch ist die Trauung ungiltig; denn der Pfarrer hat nicht die geringste Handlung vorgenommen, aus welcher man schließen konnte, daß er Willens gewesen sei, jenen Priester zu der am 14. Juli gefeierten Trauung zu ermächtigen."

„Wiewohl aber eine von dem Pfarrer stillschweigend gegebene Erlaubniß zur Giltigkeit der Ehe hinreicht, so wird doch in demselben §. 47 festgesetzt, daß außer dem Drange der äußersten Nothwendigkeit Niemand eine Trauung verrichten dürfe, ohne von dem Pfarrer oder von dem Bischofe selbst hiezu ausdrücklich die Erlaubniß empfangen zu haben; denn Alles, was die Giltigkeit der Ehe betrifft, ist mit größter Vorsicht zu behandeln, und es kann leicht geschehen, daß der Schluß von den durch den Pfarrer vorgenommenen Handlungen auf seine Absicht ein voreiliger sei. Wenn man ohne bedeutenden Zeitverlust die ausdrückliche Erlaubniß erlangen kann, so ist der Drang der äußersten Nothwendigkeit, welcher allein zur

Entschuldigung gereicht, nicht vorhanden. Inner den Linien von Wien und in den zum Polizeibezirke gehörigen Ortschaften ist es also keinem Priester erlaubt, in Folge einer von dem Pfarrer stillschweigend gegebenen Erlaubniß eine Trauung vorzunehmen; ist es ohne empfindliche Nachtheile für die Brautleute nicht möglich, die ausdrückliche Ermächtigung einzuholen, so wende man sich an Mein General-Vicariat" (was jedoch nur bei Brautleuten, die der Wiener Erzdiöcese angehören, zum Ziele führen würde).

Ueber die Giltigkeit einer auf was immer für einen unbestimmten Priester lautenden Delegation wurde bei der S. C. C. im J. 1734 in causa Neapolitana seu Puteolan. verhandelt. Exponitur, so bemerkt der Referent, licentiam nimis vagam et generalem contrahendi matrimonium coram quocumque sacerdote et cum quocumque particulariter et nominatim non designato, utpote contrariam menti S. Concilii Tridentini (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1), non sufficere, uti sentit Cardinal. de Luca. Et licet Fagnanus referat, hanc S. Congregationem declarasse sufficientem pro validitate matrimonii licentiam in scriptis a parocho concessam, ut quilibet sacerdos arbitrio contrahentium assistere possit (»an licentia contrahentibus nominatim designatis a parocho concessa in scriptis, ut matrimonio inter se celebrando quemvis sacerdotem eorum arbitrio adhibere possint, censeatur sufficiens ad validitatem matrimonii, cui alius sacerdos vigore ejusdem licentiae interfuit? die 15. Junii 1586 S. Congregatio censuit sufficere«): attamen in illo casu advertitur, contrahentes fuisse nominatim designatos. E contra pro favore matrimonii observari potest, quod parochus valide tradit licentiam contrahendi matrimonium coram quocumque sacerdote non solum extra fines parochiae, sed etiam extra dioecesim.

Ferner spricht Sanchez (lib. 3. disp. 22) seine Ansicht dahin aus, quod, si parochus ficte concedat licentiam sacerdoti assistendi matrimonio, id est, absque vera intentione concedendi, sed solis externis verbis, valida sit confessio et matrimonium. Nam occurrit licentia collata a legitimo Superiore et ejus nullitas est occulta, atque ita adest communis error cum titulo praesumto. Si Praelatus, videns et tacens, alienum sacerdotem audire confessionem, revera non consentiat, nec det licentiam: ea ratihabitio de praesenti reputatur in jure et apud peritos vera licentia, sicut licentia expressa concessa; et ita concurrit titulus praesumtus et communis error et ea ratihabitio de praesenti reputatur legitima licentia.

Es wurde bereits bemerkt, daß die Delegation zur Vornahme einer Trauung nicht nothwendig schriftlich ertheilt sein müsse. Auch der Homo Apostolic. sagt (tr. 18. n. 71): Sufficit licentia oretenus tantum data. Aus Anlaß dessen entsteht die Frage: An sacerdos debeat credere dicentibus, se habere licentiam a parocho, ut conjungat eos matrimonio? Sanchez antwortet auf diese Frage (lib. 3. disp. 37): a) Regulariter non est credendum in Sacramento matrimonii dicenti, se habere licentiam, ut alienus sacerdos intersit. Nam licet in foro poenitentiali, ad quod pertinet Confessio, Eucharistia et extrema unctio, credatur dicenti, se habere licentiam, in foro tamen externo et spectantibus ad

illud non creditur (cap. sicut, 39. de sentent. excommunicat.). Etiam Sacramentum Ordinis non debet dispensare alienus Episcopus, nisi plena fide habita de licentia proprii (cap. 1. de temp. ordin. in 6. v. Nos igitur). Minus enim praesumenda est deceptio in poenitentia et Eucharistia, ad quae Sacramenta tantum acceditur pro animae remedio et ut saluti spirituali consulatur, quam in matrimonio, in quo multa temporalia commoda quaeruntur. b) Si persona affirmans esset valde fide digna, posset ei fides adhiberi. Quamvis enim in cap. sicut, de sent. excommunicat. dicatur, non esse credendum excommunicato dicenti, se absolutum esse, nisi id legitime ostendat: asserunt tamen aliqui DD., satis esse, si excommunicatus sit persona fide digna et asserat, se absolutum esse. Hinc infertur, a fortiori non esse credendum dicenti, se obtinuisse dispensationem, ne praemittantur denunciationes matrimonio, vel ut alienus sacerdos benedicat nuptias, nisi esset persona id asserens valde timorata et fide digna, imo id magis considerandum est in hoc casu, quia, cum matrimonium sine denunciationibus contractum et benedictio, ab alieno sacerdote facta, valida sint: facilius ob aliquod commodum temporale mentietur id asserens. Quando autem contracto matrimonio aliquis opponit, sacerdotem qui interfuit, caruisse licentia, ipsi incumbit onus probandi, quod maxima difficultate non caret; videtur enim fundata opponentis intentio in decreto Tridentini petentis licentiam et, cum illa sit quid facti, non praesumitur, quare potius videtur onus probandi transferri in ipsos contrahentes vel sacerdotem, qui interfuit. Sed placet sequens: Si contra licentiam opponatur a tertio, ipsi incumbit probare; si vero a proprio parocho, transferetur onus probandi in alienum sacerdotem et ipsos contrahentes. Die Theologen verlangen, daß man Brautleute, welche versichern, daß sie die Delegation mitzubringen vergessen haben und es mit Zeugen beschwören wollen, daß die schriftliche Delegation erwirkt worden sei, nicht trauen solle, weil gewöhnlich absichtlicher Betrug dahinter steckt oder sonst ein Hinderniß vorhanden ist. Für den Fall der Bestreitung einer bereits geschlossenen Ehe lehrt Monacelli, quod matrimonium contractum coram sacerdote, qui asserit habuisse licentiam a parocho vel Episcopo, habeat praesumptionem validitatis, quia donec contrarium probetur, assertioni presbyteri standum est. Und Dr. Knopp bemerkt hierwegen, daß, wenn der Abgang der erforderlichen Licenz und auf Grund dessen die Nichtigkeit der Eheschließung behauptet wird, dem Opponenten die Beweislast zufalle (Dr. Uhrig aber will, daß, wer die Giltigkeit einer durch Delegation vor sich gegangenen Trauung behauptet, nicht nur die Zuständigkeit des Pfarrers, sondern auch die Giltigkeit der Delegation zu beweisen habe, weil diese ein Bestandtheil jener Behauptung ist), außer in dem Falle, wo der parochus proprius selbst die Opposition gegen die Ehe erhoben hat, indem alsdann der dritte Priester den Beweis zu erbringen hat, daß er wirklich die fragliche Erlaubniß gehabt habe (vergl. die causa Taurinensis vom Jahre 1720, die unten bei der Lehre über die Eheschließung der Militärpersonen zur Sprache kommen wird).

Bei der S. Congregatio Concilii ist im J. 1701 in dubio matrimon in nachstehender Weise verhandelt worden. Jam dudum remissa hac causa a

Tribunali S. Inquisitionis ad hanc S. Congregationem super crimine polygamiae, quo supponebatur coinquinatus Antonius Augustinus Borghinus, militari nomine nuncupatus Moncalieri, quod nempe vivente adhuc Margarita Emmanuela, illius prima uxore, reiteraverit nuptias cum Julia, ac semel, iterum et tertio descripta in foliis Congregationum dierum nempe 7., 21. et 30. Julii 1701, discussoque articulo, in quo difficultatis cardo unice vertebatur, nimirum super facultatibus sacerdotis Capellani militum Ordinis Minorum Observantium in stationibus degentis, qui adstitit praefatis primis nuptiis in oppido Demontii, quique asserebat, se licentiam obtinuisse a parocho ejusdem oppidi praevie defuncto atque demandato examine Vicarii ejusdemmet loci, qui inibi jurisdictionem Archidiaconalem exercet, idem certe fassus fuit, numquam hujusmodi licentias Capellanis militium praebuisse, et matrimonia celebrata coram eisdem, signanter coram dicto Capellano regulari, non fuisse adnotata in libris, quinimo nomina et patriam contrahentium latere: hinc Sac. Congregatio sub praemissa die 30. Julii ad dubium tunc propositum: »an matrimonium contractum inter Augustinum Antonium et Margaritam sit validum?« censuit non constare de validitate matrimonii. Cujus decreti vigore Augustinus ex tunc derelicta Margarita repetiit thorum Juliae, cum qua usque modo cohabitavit. Verum cum nuper idem Augustinus resciverit, causam ejusmodi resolutionis fuisse defectum praesentiae d. Capellani sine legitima facultate, quam quidem causam antea ignorasse profitetur, hinc denuo pro serenitate conscientiae recurrit ad antedictum Tribunal S. Inquisitionis exponens, praefatum Capellanum adhuc defunctum nomine P. Joannem Baptistam ante nuptias celebratas cum Margarita obtinuisse licentiam, ipsomet Oratore praesente, a parocho Demontii pariter demortui, de qua quidem licentia informatos esse subjunxit Albertum de Balbis Ducem suae Legionis et Josephum Animè, unde exoravit sibi desuper provideri. Quapropter de ordine ejusdem Tribunalis, recepto examine dictorum duorum testium a Vicario generali S. Officii Taurini et ad Urbem transmisso, fuit subinde causa denuo remissa una cum processu ad hanc Sac. Congregationem. Quo sane perlustrato haec opportune a dictis testibus comperiuntur. Primo dictus de Balbis deponit: »Devo a questo dire, che alcuni giorni avanti che fosse il detto matrimonio del suddetto Borghino con la suddetta Emmanuella venne a trovarmi il suddetto Borghino come suo Capitano, e mi diede parte, siccome voleva sposarsi con la suddetta Emmanuela, al che io difficultai aliquanto, dispiacendomi d'aver soldati maritati. Di lì a qualche giorno venne da me il suddetto P. Gio. Battista Capellano a dirmi, siccome il suddetto Borghino voleva sposare la suddetta Emmanuela, allora io li dissi, se la vuol sposare, che la sposi, ma se V. P. li deve sposare, faccia le cose con le debite maniere, cioè con la licenza del legittimo paroco d'Eddmonte, allora mi soggiunse il suddetto P. Capellano, già io ho licenza del paroco di Eddmonte, di far li matrimonii de' nostri soldati, senz' altro, e non lo faria, se non avessi la dovuta licenza del paroco, e così seguì il suddetto matrimonio, qual P. Gio. Battista Capellano al presente è morto! Altera depositio est praenominati Josephi Animè, haec praeseferens: »Dopo passato qualche tempo, vidi il suddetto Moncalieri, come ho detto sopra andar alla chiesa per contrarre il

suddetto matrimonio, ed io essendo in compagnia d'altri soldati, non ricordandomi, chi siano, li dissi, e come Moncalieri può andare a sposare la suddetta Emmanuela, se non ha avuto la licenza, ed i soldati mi risposero, che aveva ottenuta la licenza senza spiegarmi però da chi l'avesse avuta, e cosi io vidi a contrarre it suddetto matrimonio nel suddetto, e medesimo tempo.«

Haec itaque nova jura hodie reverenter proponuntur EE. VV. expendenda, num ex iis probata remaneat praetensa licentia parochi Demontii pro supradicto Capellano regulari in stationibus degenti, sub consueto dubio: »An sit standum vel recedendum a decisis sub die 30. Julii 1701 in casu etc.? S. Congregatio 3. Septemb. 1707 stetit in decisis.

Da es sich um die Giltigkeit der Eheschließung handelt, so kann eine Verfügung nicht genug sorgfältig beobachtet werden, die der heil. Carolus Borromäus getroffen hat. Ne matrimoniorum, so lautet sie, quae contrahentur, memoria facile pereat, si quam facultatem Episcopi aut parochi cuiquam alii sacerdoti, ut in contrahendo matrimonio intersit, concedendam aliquando duxerint, id scripto tantum faciant, ejusque exemplum Episcopi in aliquo libro descriptum diligenter asservent. Parochi autem in eum librum referant, in quo conjugum et testium nomina ex praescripto Tridentini Concilii scribere debent (vergl. die Vorschriften über die Führung des Trauungsbuches). Die Ausfertigung einer Urkunde, die der zur Intervention bei der Eheschließung berechtigte Pfarrer ausstellt, und durch die er einen andern Priester zu seinem Stellvertreter ernennt, ist jedenfalls das Sicherste; doch ist eine strenge Verpflichtung dazu nur dann vorhanden, wenn es das Gesetz vorschreibt, wie dieß z. B. bei Heiraten von Militärpersonen der Fall ist, oder wenn die Statuten der Diöcese darauf andringen. So findet sich in dem Wiener Rituale Folgendes angeordnet: Decretum a Nostro Consistorio Archiepiscopali sub dato die 18. Januarii 1745 emanatum firmiter observari volumus, quo omnibus parochis et curam animarum exercentibus in et extra hanc urbem Viennensem ad evitandas varias confusiones praecipitur, ut licentias, quas suis parochianis pro copulatione in alienae parochiae monasticis aut regularibus Ecclesiis facienda impertiuntur, ad parochum loci semper dirigant, qua visa parochus illius loci vel ipsemet tali copulationi assistere, vel saltem de hac notitiam habere ac necessariam de hac copulatione peracta annotationem facere valeat (vergl. auch im §. 204 die in der Diöcese Trier hierwegen getroffene Anordnung).

Die Canonisten haben sich in die Erörterung der Frage eingelassen, ob der Delegat die auf ihn gefallene Delegation annehmen und die Contrahenten von derselben Wissenschaft haben müssen? Sanchez formulirt diese Frage also: An, si parochus vel Ordinarius concesserat sacerdoti licentiam assistendi matrimonio et ipse concessionis ignarus assistat, valeat? Si concesserat nuntio ab illo sacerdote misso, valet matrimonium, quia sat est, illi cognitam esse et acceptatam licentiam; si vero parochus motu proprio concedat licentiam, vel ad instantiam alterius non missi ab eo sacerdote, non valebit; imo nec si fuerit jam illius licentiae conscius per alium, quam impetrantem aut ejus vel parochi concedentis nuntium. Sic se res habet in privilegio, quod non prodest ante

notitiam ejus, quando conceditur motu proprio vel ad instantiam alterius, quam privilegiati; secus si per suum procuratorem vel nuntium impetret privilegium, tunc enim valet a tempore, quo procuratori aut nuntio intimatur. Licentia autem assistendi matrimonio est privilegium et donatio quaedam. Dein haec licentia, quamvis proprie jurisdictio minime sit, est tamen quasi jurisdictio et quasi jurisdictionis exercitium; at exercitium jurisdictionis non potest conferri ignoranti, et quamdiu quis ignorat, jurisdictionem se habere, non valet, quod agit. Jurisdictio porro non potest actu interno conferri, quia est concessio facta homini ad actum externum et ita externam esse oportet, ut ipsi innotescat; sed perinde est, ac si esset interna, quando est externa in absentia, et is, cui conceditur, nondum certior de illa est factus; ergo non sufficit. Das bei der S. C. C. in caus. Theatina im J. 1771 erstattete Referat (vergl. §. 128 sub 3) spricht sich hierüber in nachstehender Weise aus: Canonistae et Theologi omnes communiter requirunt, ut sacerdos ad id delegatus suae delegationis notitiam habeat, et sicuti gratuita privilegia nec perfecta nec vires habere dicuntur, nisi ille, cui conceduntur, de iis notitiam habeat, ita idipsum dicendum existimant de licentia assistendi matrimoniis alicui concessa, cum hujusmodi licentia veluti gratuitum quoddam privilegium considerari possit. Qua in re adducunt vulgatissimum illud juris principium, neminem delegatum procedere posse ad usum delegationis, nisi post acceptas delegationis litteras. Hanc sententiam amplexam fuisse S. Congregationem diebus 5. Decembris 1626 et 15. Aprilis 1628 tradit Sell. in select. canon. cap. 21, qui ex mente ejusdem S. Congregationis nullum censuit matrimonium contractum coram sacerdote extraneo, cui facultas data fuerat a parocho unius ex contrahentibus, sed ipse hujusmodi facultatem ignorabat, quae etiam ignorabatur ab altero ex contrahentibus. Damit also die Erlaubniß zur giltigen Eheschließung ausreiche, ist es nothwendig, daß der von dem parochus proprius delegirte Priester Kenntniß von seiner Delegation habe, daß dieselbe ihm vor der wirklichen Eheschließung intimirt worden sei. Denn wenn ein Priester ohne alle Kenntniß seiner wirklich erfolgten Delegation bei der Schließung einer Ehe intervenirt, so handelt er offenbar dem Geiste des Trienter Decretes entgegen. Auf die Frage, ob der Delegat den Auftrag annehmen und die Contrahenten denselben kennen müssen? antwortet Dr. Schulte: Viele halten eine solche Kenntniß und Acceptation für unnöthig, Andere für wesentlich. Was die Ehegatten betrifft, so ist das Factum hinreichend, daß ein competenter Priester den Consens vernommen, weil damit von selbst die Ehe giltig wird. Geht man in Bezug auf den Delegaten davon aus, daß der Pfarrer bei der Trauung keine eigentliche specifisch jurisdictionelle Handlung begeht, auch nicht rogirt, d. h. ausdrücklich zur Entgegennahme der Consenserklärung aufgefordert zu sein braucht, so könnte man die Frage verneinen, weil man vom Stellvertreter nicht mehr als vom Pfarrer selbst verlangen darf, so weit nicht ein Anderes besonders festgesetzt ist. Nimmt man dagegen in Betracht, daß ein Mandat vorliegt, so ist das Resultat ein doppeltes. Der vom Papste, Bischofe, General- oder Capitular-Vicar Delegirte kann dasselbe nicht ablehnen, braucht es also auch nicht ausdrücklich zu acceptiren; der von einem Pfarrer delegirte Priester aber ist zu dessen

Annahme nicht gezwungen, und muß man von einem solchen deßhalb eine Acceptation verlangen (vergl. im folgenden Paragraph die caus. Tricarien.; dann die caus. Neapolitana seu Puteolana).

Exspirat delegatio, so sagt die Eichstädter Pastoral-Instruction, aut per revocationem aut per mortem delegantis, quamprimum delegatus de revocatione vel de morte certam accepit notitiam, si res adhuc integra est (cap. 30 de offic. et potest. deleg.). Wird die Delegation widerrufen, und kömmt dieser Widerruf noch vor der Trauung zur Kenntniß des Delegaten, so kann vor ihm die Ehe nicht giltig geschlossen werden. Quid autem dicendum, so frägt Sanchez, quando jurisdictio seu licentia concessa est, nec de revocatione constat? Non sufficit revocatam esse jurisdictionem aut licentiam assistendi matrimonio, nisi intimetur revocatio per nuntium ad id destinatum illi, cui concessa fuerat, et ante talem intimationem, quamvis aliunde norit sacerdos, revocatam esse licentiam, matrimonium, cui virtute talis licentiae interest, et reliqua, quae egerit virtute talis jurisdictionis sic revocatae, valere. Quia revocatio tam jurisdictionis ordinariae quam delegatae, ut effectum suum sortiatur, debet intimari per nuntium ad id destinatum (vergl. §. 256 de revocatione facultatum Vicarii generalis). Potest autem licentia haec semel concessa ad libitum revocari, quia est mere gratuita, omninoque pendens a voluntate concedentis. Die rechtliche Wirkung der Delegation tritt also erst dann ein, wenn dieselbe dem delegirten Priester in zuverläßiger Weise mitgetheilt worden ist; die Ehe ist demnach giltig, wenn sie zwar nach der Revocation, aber noch vor der Insinuation derselben vor dem Delegaten eingegangen worden ist. Genauer unterscheidet Dr. Schulte. Durch die Revocation, so schreibt er, erlischt von selbst die Competenz des Delegirten, vorausgesetzt, daß diese dem letzteren und den Contrahenten bekannt war. Wußten die Contrahenten den Widerruf, so ist die Ehe natürlich ungiltig. Hat aber nur der Delegirte oder ein Contrahent, oder jener und ein Contrahent den Widerruf gekannt, so muß die Ehe mit Rücksicht auf den in bona fide befindlichen Gatten aufrecht erhalten werden (vergl. im nächsten Paragraph die caus. Tricarien.). Ueber die occulta revocatio delegationis ist im §. 263 Einiges bemerkt worden.

Wie denn aber, wenn der Pfarrer einem Priester die Delegation zur Trauung eines Brautpaares zumittelt, aber, bevor der Delegat die Delegation erhält, stirbt? Si parochus, so lautet die Antwort bei Scavini, per nuntium a se electum licentiam mitteret sacerdoti, et interea ipse parochus moriatur, antequam sacerdos hanc licentiam acceperit, si mortem illam ignorans matrimonio assistit, invalide assistit, cum tunc licentiam nequeat amplius acceptare; nam quando recipit nuntium, mittentis voluntas per mortem exstincta est. Si autem nuntius fuisset ab ipso delegando sacerdote missus, utrum sacerdos valide assistat matrimonio etiam post mortem parochi, alii affirmant; nam statim ac licentia assistendi fuit acceptata a nuntio, censetur acceptata a sacerdote, cum nuntius ejus personam gerat, et semel acceptata non amplius exspirat, neque morte concedentis, cum sit gratia facta. Sed aliis contrarium videtur; nam esto, quod iste sacerdos valide assistat ante notitiam concessae sibi licentiae habitam a nuntio, si adhuc parochus vivit; sed aliter est, si parochus,

quando assistit, jam mortuus fuerit; tum quia haec delegatio debet potius dici gratia facienda, seu facultas concessa in favorem alterius, quae utique exspirat morte concedentis re adhuc integra (ad modum, quo facultas alicui sacerdoti concessa absolvendi aliquam determinatam personam, re integra, exspirat morte concedentis), tum quia haec delegatio non est concessio alicujus verae jurisdictionis; nam parochus hic agit tantum personam testis qualificati; hanc porro personam delegatus repraesentat; at repraesentari non potest, qui jam defunctus est. Quare delegationem hanc volunt potius esse comparandam mandato alicui dato, v. g. de puero suscipiendo e sacro fonte nomine alterius; quod quidem mandatum exspirat morte mandantis. Dr. Knopp sagt im Allgemeinen, daß die Erlaubniß zur giltigen Eheschließung eo ipso beim Eintritte des Todes des Deleganten erlösche und zwar von dem Augenblicke an, wo der delegirte Priester die sichere Nachricht von dem Ableben desselben erhalten hat. Dr. Schulte unterscheidet auch hier. Schließen die Contrahenten die Ehe vor einem giltig delegirten Priester ab, so ist dieselbe zu Recht beständig, auch wenn inzwischen der Delegant verstorben wäre, vorausgesetzt, daß nicht der Theil, dessen Pfarrer delegirt hat, oder beide in der Zwischenzeit ein neues Domicil gewählt haben. Haben dagegen die Contrahenten nach erhaltener Licenz ihr Domicil ohne Wahl eines neuen aufgegeben, so gilt die Delegation noch, oder dieselben sind nach den Regeln über die Ehen der vagi zu beurtheilen.

Uebrigens sollten sich alle Pfarrer gegenwärtig halten, was Papst Benedict XIV. unter dem 18. Mai 1743 dem Episcopate des Königreichs Polen angedeutet hat: Primum omnium monemus, quod ad proprium parochum jure spectat, interesse matrimoniis celebrandis per se ipse parochus, nisi legitima gravissimaque de causa impeditus abire tenetur. Etsi Antistites super ovibus sibi commissis vigilias custodientes non ignorant, matrimonium coram quolibet sacerdote non parocho, facta illi copia, dataque licentia sive a proprio parocho sive a loci Ordinario Antistite validum esse: tamen diligentissime cavent, ne ad libitum hac sina auctoritate, cuilibet potius sacerdoti, quam proprio parocho facultatem, ut in contrahendis matrimoniis interesse possit, committendi, nisi ubi ineluctabilem necessitatem ita exigere animadverterint, utantur. Imo cum commissionem hujusmodi necessario dandam esse perspexerint, eam non statim, sed postquam ex adhibitis diligentiis acceptisque certis notitiis sibi tuto constiterit, nullum inter contrahentes interponi impedimentum, impertiuntur. Vigiles ac solliciti ad nitamini, ut parochi, animarumque Christi fidelium rectores in partem laborum vestrorum coadjutores vocati in suis ea, qua tenentur, vigilantia sedulitate et integritate muneribus exercendis per se ipsi omnem operam et curam impendent. Ne petiamini, ut facili humanitate ducti, non autem legitima necessitate juridicam propriorum parochorum praesentiam, in contrahendis matrimoniis necessariam ob quodlibet leve momentum removentes, cuilibet sacerdoti in illis interessendi licentiam concedatis.

Wir haben noch der Formulare für die in Rede stehenden Delegationen zu erwähnen, die mit den „Ledig- und Entlassungsscheine" verbunden zu werden pflegen. Sie sollen alle jene Daten (Tauf- und Familien-Namen,

Stand und Wohnort des Brautpaares und seiner Eltern, dann die namentliche Bezeichnung des zur Trauung beauftragten Priesters) enthalten, die in das Trauungsbuch einzutragen sind, weil nach §. 77 der Anweisung f. d. g. G. Ö. der Pfarrer des Ortes, wo die Eheschließung coram sacerdote delegato vor sich geht, dieselbe in gesetzlicher Weise in das Trauungsbuch seiner Pfarre eigenhändig eintragen soll (vergl. die Lehre über die Führung des Trauungsbuches). Die Eichstädter Pastoral-Instruction bemerkt hierüber: Quando sponsi coram parocho contrahere cupiunt, qui eorum proprius non est, tunc a parocho proprio litterae dimissoriales petendae sunt, in quibus sponsum vel sponsam a se dimissos esse attestetur, facta facultate, ut coram altero parocho vel sacerdote rite matrimonium contrahere valeant. Juxta rerum conditionem litterae tum testimoniales (vergl. §. 218) tum dimissoriales in uno eodemque libello junctae esse possunt, nec non quoad pauperes testimonium quoque suscepti baptismatis subjungi poterit. Si obstet impedimentum dirimens, nullae omnino litterae expediantur (vergl. auch die Lehre über die gemischten Ehen). Haringer gibt folgendes Formular eines Erlaubnißscheines zu einer durch einen fremden Geistlichen vorzunehmenden Trauung:

Ego infrascriptus tenore praesentium plurimum Rd. Domino N. N. parocho sive curato (vel de ejus casu aliquo improviso impediti licentia alteri sacerdoti) facultatem impertior, assistendi meo nomine matrimonio juxta formam S. Concilii Tridentini in parochia N. contrahendo inter honestum juvenem N. N., filium legitimum conjugum N. N. et N. N. parochianum meum, et pudicam virginem N. N. filiam legitimam conjugum N. N. et N. N. meam itidem parochianam, eorumque nuptias rite benedicendi. Exinde vero non gravabitur Rd. Dominus parochus mihi desuper communicare in scriptis testimonium circa tempus, locum ac testes nuptiarum, ut omnia matriculae conjugatorum debite inscribi possint. In quorum fidem etc. (Ort, Datum, eigenhändige Unterschrift des Pfarrers und Beidrückung des Pfarrsigilles). Oder: Ad instantiam sponsorum, honesti juvenis N. N. et pudicae virginis N. N., parochianorum meorum, iisdem licentia contrahendi matrimonium juxta formam S. Concilii Tridentini in parochia N. conceditur ac proinde parocho ejusdem loci vel de ejus licentia alteri sacerdoti illi assistendi facultas hisce committitur. Exinde vero etc. ut supra.

Dr. Knopp gibt dieses Formular also: Peractis tribus denunciationibus matrimonii a Rudolpho N. N. parochiano meo cum Theresia N. N. parochiana Tua ineundi, quum nemo huic connubio se opposuerit aut ullo modo contradixerit, neque impedimentum canonicum, quod sciam, existat, sponsum illum (soll der Empfang der h. Sakramente der Buße und des Altars bezeugt werden: Sacramentis Poenitentiae et Eucharistiae jam refectum; dasselbe gilt von der Bestätigung der Religionskenntnisse), ut cum sponsa sua a Te, Reverende D. Frater aut ab alio approbato sacerdote Tuo permissu matrimonii vinculo conjugatur, ad Te dimitto, dimissumque hisce attestor litteris, sigillo parochiali obsignatis meaque manu subscriptis. Reverentia Tua dignetur, testimonium contracti matrimonii ad me quamprimum remittere, registro matrimoniorum inscribendum. Ist von den Verkündigungen ganz oder zum Theile dispen-

sirt, oder von einem Ehehindernisse die Nachsicht ertheilt worden, so muß dieß gleichfalls in der Delegationsurkunde ersichtlich gemacht werden. Kopsz gibt in seinem Jus matrim. novissimum folgendes Formular: Stigma 15 cr. Lecturis salutem a Domino! In fidem subscriptis testor, N. N. honestum juvenem (viduum) parochianum meum cum desponsata sibi N. N. honesta virgine sive coelibe (vidua) parochiana N. in Ecclesia hac intra Missarum solemnia tribus distinctis vicibus promulgatum, nec ullum, quod sciam, impedimentum matrimonii inter eos detectum esse. Quare praefatum sponsum in rudimentis fidei catholicae debite instructum, confessum et S. Communione refectum, servatis in reliquo de jure et consuetudine servandis canonice liberum ad forum sponsae in Domino copulandum vigore praesentium dimitto. Datum etc. Es ist dieß eine Entlassung, die der Pfarrer des Bräutigams behufs erlaubter Copulation an den Pfarrer der Braut ausstellt.

Ist die Copulation von einem Priester vorzunehmen, der weder der Pfarre des Bräutigams noch der der Braut ist, so gibt Kopsz folgendes Formular zur Delegation: Stigma 15 cr. Ego subscriptus tenore praesentium R. D. N. N. parocho sive curato (vel de ejus licentia alteri sacerdoti) facultatem impertior assistendi meo nomine matrimonio juxta formam Sac. Concilii Tridentini in parochia N. contrahendo inter honestum juvenem N. N. filium legitimum conjugum N. N. et N. N. parochianum meum, et coelibem N. N. filiam legitimam conjugum N. N. meam itidem parochianam, item eorum nuptias benedicendi. Sponsi sunt rite instructi, tribus vicibus promulgati (a trina promulgatione dispensati) nullo, quantum mihi constat, impedimento irretiti, confessi ac sacra Communione refecti. Exinde vero non gravabitur Delegatus mihi desuper communicare in scriptis testimonium circa tempus, locum, ac testes, ut omnia matriculae parochiali conjugatorum debite inscribi possint. Datum etc. Diese Mittheilung des delegirten Priesters lautet bei Kopsz also: Stigma 15 cr. Lecturis etc. Subscriptus praesentium vigore testor, N. N. et N. N. parochiae N. sponsos virtute dimissorialium ddo. . . . per me die . . . in Ecclesia parochiali N. praesentibus N. N. et N. N. testibus juxta formam S. Concilii Tridentini in matrimonium copulatos fuisse. Datum etc.

Das Instructionale Herbipolen. enthält nachfolgende Anordnung: Ne in delegatione ullus subrepat error, illa non generatim ad quemcumque, sed mere ad nominatum distinctum sacerdotem fiat et rarissime quidem cum facultate subdelegandi. Si delegatio exhibenda est ad sacerdotem alterius dioecesis, contrasignentur litterae ab Ordinariatu Episcopali, ac reciproce delegatio a parocho alterius dioecesis data non accipienda est in nostra dioecesi, nisi litterae sint contrasignatae ab Episcopali Ordinariatu illius dioeceseos. In Baiern sind wie hierlandes die Delegationsurkunden stempelpflichtig und muß für dieselben (nicht aber für den Bericht über die vollzogene Trauung) eine Taxe (30 kr.) entrichtet werden.

§. 266. Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii über stattgehabte Delegationen zur Trauung.

1) Causa Milevitana, die 22. Junii 1639. Matrimonio adstitit presbyter F. delegatus ad id a sacerdote C., qui a vero parocho habita Ordinarii licentia ad valetudinem recreandam profecto viceparochus erat nominatus, cum assistentia et interventu cujusdam sacerdotis A. vicarii super eamdem parochiam a parocho constituti, eique data fuerat, sicut et vicario A. »omnis parochi facultas et auctoritas administrandi omnia Sacramenta, quae essent necessaria in parochia.« Matrimonium, cum impugnaretur, declaratum fuit validum.

2) Causa Mutinen. matrimonii, die 18. Novembris 1702. Maria Cavana et Hieronymus Borghi ambo de loco Spezzani Mutinen. dioecesis habitantes tamen in loco Maranelli et exoptantes matrimonii vinculo se copulare, curarunt ad hunc effectum ab Ordinario dispensationem super tribus denunciationibus, probato de more eorum statu libero in Curia Episcopali mediante duorum testium depositione, illamque reportarunt cum facultate assistendi matrimonio directa parocho Ecclesiae Sanc. Joannis Bapt. dicti loci de Maranello, quod tamen verbum Maranello fuit ex opera scriptoris abrasum, et loco illius positum verbum Spezzano diverso charactere, ita ut dicta facultas data appareret parocho loci de Spezzano. Cum igitur sponsi supradicti cum hujusmodi licentia se contulerint ad proprium parochum eorum habitationis loci de Maranello, viso per istum, quod illa non erat sibi directa, eos remisit ad parochum loci de Spezzano, coram quo matrimonium per verba de praesenti ac servata forma S. C. T. sub die 13. Novemb. 1689 contraxerunt. Post haec, secuta inter ipsos longa cohabitatione cum duorum filiorum procreatione ob nonnullas dissensiones deinde exortas vir ab uxore divertit, Ferrariae se recipiendo et dicta Maria Cavana post paucos annos, dicto ejus viro adhuc superstite, cum Vincentio de Vincentiis secundum matrimonium contraxit die 19. Julii anni praeteriti coram Oeconomo Ecclesiae parochialis Sac. Cataldi in suburbiis Mutinae, utrisque scientibus superviventiam praedicti primi viri, ommissis pariter denunciationibus ac praevia depositione duorum testium, falsum deponentium de statu libero eorumdem; habita autem de hoc notitia ab Inquisitore Mutinen., iste devenit ad carcerationem tam ipsorum quam etiam testium, qui falsum deposuerunt, compilatoque desuper processu ac ad Sac. Inquisitionem Urbis transmisso, placuit EE. PP. illius supremi Tribunalis ad hanc S. Congregationem remittere cognitionem validitatis dicti primi matrimonii non celebrati coram parocho propriae habitationis, ut responso accepto exinde procedi valeat in eodem Sacro Tribunali ad causae expeditionem. Quaeritur itaque, an matrimonium inter Mariam Cavanam et Hieronymum Borghi sit validum in casu etc.? S. C. C. resp. negative.

3) Causa Pistoriensis matrimonii, die 1. Aprilis 1719 (siehe §. 220).

4) Causa Tricarien. matrimonii, die 27. Junii 1733. Contigit pluries, quaestionem de matrimonii validitate institui, etiam post obitum conjugum, eo scilicet consilio, ut inde pateat, an proles sit legitima adeoque idonea ad obtinendam parentum haereditatem vel ad assequenda fideicommissa a majoribus instituta, ut apud Rotam decis. 214. 667. 683. 969 et apud hanc S. Congregationem in Mechlinien. matrimonii et legitimitatis prolis 25. Septemb. 1728 et 28. Januar. 1730. Hanc itaque ob causam praesens controversia agitatur inter Magdalenam Mormile Pignatellam, Principem Montis Rotundi et Michaelem Angelum, Nicolaum ac Antonium filios Francisci Mormile e ducibus Carinarii jam pridem demortui, de quibus dubitatur, an legitimi sint.

Species facti haec est. Memoratus Franciscus irretitus amore Joannae de Roberto, etsi humili loco natae, ex qua duos e praedictis filiis jam susceperat, matrimonium, denunciationibus non praemissis, cum ea iniit die 15. Novembris 1715 in oppido S. Mauri coram duobus testibus et Januario Aquaviva presbytero, non quidem parocho, sed cui paucis ante diebus parochus loci tribuerat per chirographum facultatem generalem conciliandi nuptias contrahendas inter quoscumque e suo grege. Syngrapham de eo matrimonio coram se gesto ex potestate sibi facta a parocho exaravit ipse Januarius Aquaviva die 10. Octobris 1716. Sub annum 1718 ipsis conjugibus id postulantibus, et re prius accurate explorata, Episcopus Tricariensis (qui jamdiu lucis usuram amisit) decretum edidit, quo declaravit matrimonium fuisse validum et a parocho referendum in librum ad id destinatum. Paruit parochus et matrimonium his verbis tunc descripsit: »Anno Domini 1715 die 25. Novembr. per D. Januarium Aquavivam presbyterum hujus Ecclesiae, praevia nostra licentia et permissione fuerunt conjuncti in matrimonium, per verba de praesenti vis et volo, Illustrissimus D. Franciscus Mormile ex ducibus Carinarii et D. Joanna de Robertis,« cujus quidem asscriptionis authenticum documentum tradidit idem parochus anno 1726 filiis Francisci Mormile. Quin etiam dedit aliud documentum depromptum ex libro regeneratorum sacro baptismate, in quo erat memoriae proditum, fuisse ab ipsomet parocho salutaribus aquis imbutum anno 1718 Antonium alterum »filium Francisci Mormile et Joannae de Robertis conjugum.«

Anno autem 1728 inter Ducem Michaelem Mormile praedicti Francisci fratrem et filios ejusdem Francisci inita fuit transactio, qua Michael ratum habuit decretum Episcopi, qui matrimonium pronunciaverat rite contractum et filiis Francisci, a quibus renunciatum ibidem fuit juri cujuscumque successionis, annuos ducatos nongentos se soluturum promisit, quousque superstites forent. At instante Magdalena Mormile Pignatella praedicti Francisci sorore, quae matrimonii validitatem adhuc impugnat, rite interrogati jussu Sac. Congregationis nuper fuerunt Vincentius Lauria, qui est ille ipse parochus, cujus mentio facta superius est, et Januarius Aquaviva, qui ecclesiastico ritu interfuit matrimonio inter Franciscum et Joannam inito. Parochus, interposita jurisjurandi religione, affirmavit, se importunis Francisci Mormile precibus impulsum assensisse quidem de scripto, ut sacerdos Januarius Aquaviva adesset pro se ad omnia matrimonia ineunda; sed tamen eodem die et priusquam Franciscus Mormile nu-

beret Joannae, se denunciasse eidem Januario Aquavivae revocationem illius facultatis. Praeterea idem parochus dixit, se triennio post recensuisse matrimonium in parochiali Codice, quia sic ei jussit Episcopus. Quid vero praecesserit jussionem Episcopi, sic narrat idem parochus: »Monsignor Vescovo mi interrogò solamente, se da me fosse stata data licenza in scriptis al sacerdote Aquaviva di poter assistere al matrimonio de' Signori Mormile e Roberti: io gli replicai di sì, senza però essermi fatta altra dimanda dal sudetto Vescovo, se tal licenza fosse stata prima del matrimonio rivocata da me, che certo gli avrei detto la verità di averla rivocata, come già seguì.« Denique etiam subjunxit, se anno 1718 inaugurasse sacro baptismo Antonium; sed tunc in libro baptisatorum eum appellasse filium Francisci Mormile et Joannae de Robertis, ommissa voce c o n j u g u m; hanc tamen vocem addidisse in eodem libro anno 1726, propterea quod sic ei mandatum fuit ab Episcopali Curia.

Presbyter vero Januarius Aquaviva, qui Franciscum et Joannam pro parocho in matrimonium conjunxit, confessus fuit facultatem sibi a parocho (ut dictum est) traditam, vere fuisse ab eo revocatam et hanc ipsam revocationem fuisse a se patefactam Francisco Mormile, antequam matrimonio assisteret, sed se tuetur excusatione metus, quem de Francisco conceperat. Et quoniam Episcopus sub annum 1718 ab eo etiam de re gesta instructus esse voluerat, haec subjicit, ut se in hoc etiam purget: »Monsignor Vescovo mi dimandò, se avevo assistito al matrimonio tra D. Francesco Mormile e Giovanna di Roberto, ed io li risposi di sì; ed avendomi soggiunto, se era vero, che l'Arciprete Lauria mi aveva fatto la licenza in scriptis di assistere à matrimonij, io risposi, che era verissimo; ma perchè non seguitò a domandarmi, se detta licenza mi era stata rivocata prima di effettuarsi il matrimonio, perciò non li feci altra risposta; che se mi avesse fatta tal domanda, certamente gli avrei risposto di essermi stata rivocata.« Porro quod parochus re integra facultatem illam revocaverit, ipsique revocationi coram annuerit sacerdos Januarius Aquaviva, testatus quoque apud Acta fuit Archipresbyter Accepturae, qui aderat in ipsa revocatione.

Haec est summa testimonii, quod hac de re dixerunt tres, quos memoravimus, viri, ut habetur in processu ad S. Congregationem misso. Sed et alia occurrunt exponenda. Ipsa enim Joanna de Robertis (quae adhuc superstes est) anno 1716 (insequente matrimonium initum cum Francisco Mormile) postulavit obtinuitque ab illo ipso Vincentio Lauria parocho oppidi S. Mauri testificationem de ejus statu libero, deindeque die 2. Junii 1716 in civitate Neapolitana alteras contraxit nuptias cum Francisco Pisa coram parocho et testibus, pauloque post ab eo discessit, rediitque ad Franciscum Mormile, cum quo vixit, quousque vitam egit ipse Franciscus, ab humanis rebus ereptus an. 1726. Interea vero, anno nempe 1719, memoratus Franciscus Pisa aliud contraxit matrimonium cum Magdalena Stella in eadem civitate Neapolitana et anno insequente occubuit.

Momentum itaque praesentis causae in hoc praecipue videtur esse positum, ut inspiciatur, an satis certo constet, facultatem a parocho impertitam alteri

presbytero, coram quo matrimonium initum fuit, revocatam cum opportuna denunciatione fuisse. Ubi enim re integra fuerit ademta facultas et denunciata ejus revocatio, plane sequitur tolli de medio facultatem ipsam et matrimonium postea initum adstante, tamquam in parochi locum subrogato, eo, qui tunc non erat tali potestate praeditus, nullitati obnoxium esse, ut docent DD. Erit etiam ponderandum, an filiis Francisci tam ante quam post matrimonium ortis ad assequenda legitimorum jura satis esse possit, quod ambo conjuges vel unus saltem eorum in bona fide versatus fuerit, ignota scilicet revocatione facultatis a parocho traditae sacerdoti Januario Aquavivae. Proles quippe redditur legitima etiam ex vi matrimonii, quod, licet vere non sit validum, tale nihilominus existimatur ob ignorationem vitii illud inficientis, bona fide concepta, ut ad normam cap. cum inter, cap. ex tenore, qui filii sint legit. declaravit Sac. Congregatio in Fornacen. legitimatis 24. Maji 1681; et recentius in dicta Mechlinien. matrim. et legitimit. prolis. Sed dubitatione non vacat, num ad legitimationem tribuendam proli ante nuptias susceptae satis sit subsequens matrimonium ex conjugum opinione, licet a vero aberrante, validum; an autem ea vis ex praescripto Juris canonici insit tantum matrimonio vere valido, riteque contracto. Priorem sententiam amplexi sunt multi; alii alteram sectantur melioribus rationibus innixam. Caeterum si credendum sit testimonio ipsius sacerdotis Januarii Aquavivae, excluditur bona fides quoad Franciscum Mormile, quia nota ei fuit facultatis revocatio. Mulierem tamen non constat id rescivisse.

Definiendum itaque erit: An matrimonium contractum inter qu. Franciscum Mormile et Joannam de Roberto fuerit nullum in casu etc.? S. C. C. resp. Negative et amplius.

5) Causa Neapolitana seu Puteolana, die 3. Julii 1734. Maria Archangela Vulgano, patricia Neapolitana, post obitum Gasparis de Amatrano, ducis S. Donati, ejus viri, cum quo quatuor circiter annorum spatio degerat in oppido Rugiani dioecesis S. Marci, obtentis ab illa Episcopali Curia litteris testimonialibus de libero ejus statu, nec non quadam licentia seu assensu parochi ejusdem loci Rugiani hisce verbis expressa: »Mi contento io sottoscritto etc. che la Signora duchessa donna Maria Arcangela può partire da questa patria per andare ad abitare altrove, possa contrarre legitimo matrimonio con chiunque persona a jure non prohibita, praevia licentia et approbatione dell' Ordinario, dovunque li verrà più commodo e permesso, che a detto matrimonio vi assista un paroco destinato da detto Ordinario.« Neapolim versus iter aggressa animo contrahendi matrimonium cum Michaele de Aulisio cive Neapolitano, illac appulit die 4. Februarii 1733, ibique in domo praefati Michaelis posita intra fines parochiae S. Annae consedit. Sequenti vero die, 5 ejusdem mensis Februarii, quum summo mane requisitus fuisset parochus dictae Ecclesiae S. Annae, ut matrimonio inter Michaelem et Mariam contrahendo assisteret, respondit ille, se nequire absque licentia Curiae Archiepiscopalis; quo responso accepto Michael et Maria eademmet die ad civitatem Puteolanam commigrarunt, ibique in Ecclesia S. Andreae, in quam sese receperant, accersito Vicario Capitulari, eidemque exhibitis litteris testimonialibus de libero amborum statu nec

non memorato consensu parochi Rugiani insteterunt pro facultate matrimonium celebrandi. Sed Vicarius Capitularis advertens, litteras testimoniales status liberi Michaelis expeditas fuisse a Curia Archiepiscopali Neapolitana usque a die 25. Decembris praecedentis anni 1732, illas vero status liberi Mariae expeditas a Curia Episcopali S. Marci non esse legalitate fulcitas, curam suscepit, utrique difficultatem parandi, nuntio ad Vicarium generalem Curiae Metropolitanae Neapolim apposite misso. Hic autem expleta legalitate super litteris testimonialibus Mariae datoque responso, nullum post expeditas litteras Michaelis in ea Archiepiscopali Curia impedimentum obvenisse, monuit Vicarium Puteolanum, quod ad effectum contrahendi matrimonii in ea dioecesi constare deberet, nedum de ulteriore tempore status liberi Michaelis, verum etiam de consensu proprii parochi alterius ex contrahentibus; idque fuit in causa, ut idem Vicarius Puteolanus illico sponsis patefecerit se petitam licentiam matrimonii contrahendi concedere non posse. At vero commorantibus adhuc Maria et Michaele in praefata Ecclesia S. Andreae, supervenere quidam justitiae ministri, ut Michaelem a Maria diverterent, quod quidem dum Vicarius eidem mulieri exponebat, ista Vicarium alloquens pluries verba protulit, se nolle ab eodem loco discedere, nisi matrimonio prius inito, dicens: »Don Michele voglio per mio marito«; e contra vero Michael similia verba capitaneis et scribis ordinem sibi increpantibus etc. expressit, se nolle ordinibus parere et ab ea Ecclesia discedere, nisi matrimonio contracto, dicens: »voglio la Signora Maria Archangela per mia moglie«; ut hiscemet verbis seriem facti retulit Emmus Archiepiscopus Neapolitanus in ejus epistola, cui consonant binae relationes ad hanc S. Congregationem a Nuntio Apostolico et Episcopo Puteolano transmissae. Post haec Maria seorsim a Michaele Neapolim reversa, paucos post dies edocta de impari Michaelis conditione, patenter obstitit conatibus assertum matrimonium auctoritate hujus S. Congregationis validum declarari curantis, unde factum est, ut eadem S. Congregatio, cui preces utrimque fuerunt delatae, die 23. Maji 1733 rescripserit: »Ordinarius Puteolanus conficiat processum et transmittat praefixo partibus termino ad deducenda jura sua in S. Congregatione, nec non audiantur Emmus Archiepiscopus Neapolitanus et Episcopus S. Marci.« Sed postmodum ob quasdam exceptiones contra Vicarium capitularem Puteolanum oppositas rescriptum fuit die 29. Augusti ejusdem anni Nuntio Apostolico »pro confectione processus cum facultate etiam subdelegandi et sine praejudicio actorum hactenus factorum coram Vicario Capitulari Puteolano, qui tamen in posterum abstineat.« Vix coeptis coram judice per Nuntium subdelegato quibusdam praeambulis actibus praefatus Michael anno 1734 amplam remisit renunciationem instantiis omnibus per ipsum eousque expositis pro sustinendo matrimonio, nec non cuilibet juri sibi ex sponsalibus utcumque initis competenti, professus, se agere id ductum voto quatuor Theologorum, qui ab eo consulti censuerunt, nullum inter ipsum et Mariam intercessisse matrimonium de praesenti. In hoc itaque rerum statu petente Maria, demandari tum Nuntio Apostolico, ut desisteret ab ulteriori confectione processus, tum Emmo Archiepiscopo Neapolitano, ut ejus favore expediret testimoniales de statu libero, S. Congre-

gatio voluit iterum audire Emmum Archiepiscopum, Nuntium Apostolicum et Episcopum Puteolanum; quumque ex eorum relationibus compertum fuerit, assertam matrimonii nullitatem duabus praecipue circumstantiis inniti, altera nempe defectus praesentiae proprii parochi, altera vero inefficaciae verborum a contrahentibus prolatorum, quae apta non essent, prae se ferre animum celebrandi matrimonium de praesenti, die 17. Aprilis proxime praeteriti responsum fuit, ut causa describeretur in folio, praevia tamen absolutione processus jam demandati. At vero suas iterum exponente preces Maria, ut causae discussio fieret non exspectato processu, tamquam non necessario, quippe quia nullitas matrimonii satis emergere possit a sola circumstantia in facto non controversa ejus secutae celebrationis coram Vicario Capitulari Puteolano, S. Congregatio die 22. Maji annuit petitis, ideoque impraesentiarum de allegata matrimonii nullitate super asserto proprii parochi defectu unice constituta disceptandum est.

Porro Vicarius capitularis Puteolanus, in cujus praesentia matrimonium fuit celebratum, neque viri neque mulieris parochus erat. Ponderandum igitur occurrit: a) an potuerit effici capax repraesentandi personam parochi Mariae vigore licentiae curati Rugiani superius transscripta? Die Antwort auf diese Frage haben wir bereits im §. 265 angeführt b) An data etiam repraesentatione curati Rugiani, iste posset adhuc dici parochus proprius Mariae? Quoad hoc inutilis asseritur licentia a parocho Rugiani concessa, quippe quia tempore contracti matrimonii nulla ipse potiretur jurisdictione in Mariam, quae ab oppido Rugiani animo, domicilium illud totaliter deserendi, recesserat; proprius enim parochus est, in cujus parochia contrahentes habitant eo tempore, quo matrimonium contrahitur juxta declarationes S. Congregationis apud Farinac. Pro matrimonio observatur, quod Maria, licet discesserit ab oppido Rugiani, ut alio se conferret ad habitandum, videtur tamen retinuisse animum permanendi sub jurisdictione parochi dicti loci, saltem quousque usa fuisset licentia ab ipso impetrata pro celebratione praemeditati matrimonii, ut patefacit iterata ejusdem licentiae exhibitio in alienis parochiis pro matrimonio contrahendo; animum autem permanendi sub aliqua paroecia potissimum inspiciendum esse, ut possit quis valide matrimonio conjungi tradit Cardin. Bellarmin. c) Demum an, admissis validitate et efficacia licentiae parochi Rugiani, Vicarius Puteolanus debuerit illam acceptare, ut matrimonium dici posset coram illo valide contractum? Quoad hoc perpenditur, Vicarium Puteolanum non acceptasse licentiam seu delegationem parochi Rugiani, sed illa uti noluisse, adeo, ut, ubi etiam curatus Rugiani, potuisset tunc temporis dici parochus Mariae, matrimonium non esset validum, quia acceptatio delegationis est conditio pro ejus validitate omnino necessaria. Favore matrimonii observari potest, quod, ubi etiam dicendum esset, Mariam contraxisse domicilium Neapoli, non defuerit licentia saltem tacita dictae Curiae Archiepiscopalis, dum illa remisit Vicario Puteolano litteras testimoniales de statu libero praefatae mulieris munitas legalitate, expresse requisitas pro celebratione matrimonii; licentiam vero tacitam sufficere tradunt Theologi.

Demum pro matrimonio observatur, quod si neque licentia expressa parochi Rugiani, neque tacita Curiae Archiepiscopalis Neapolitanae attendi mereantur, considerari tunc debeat Maria tamquam vaga, adeo ut valide matrimonium contrahere potuerit coram Vicario Puteolano; certum quippe est, quod vagi valide matrimonium contrahunt coram parocho illius loci, ubi actu versantur, quemadmodum intelligitur ex iis, quae statuit Tridentina Synodus (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 7) et tradunt communiter DD. de hac materia tractantes, quod procedit, sive uterque conjux, sive alter ex ipsis tantum vagus sit, uti declaravit S. Congregatio in Theatina validitatis matrimonii 30. Aprilis 1661. Ad examen vero hujus extremae inspectionis, num Maria possit dici vaga, notandum in facto est, quod ipsa ab oppido Rugiani discessit, ut Neapolim se reciperet in domum ejus genitorum, quemadmodum asseruit in jurata sua depositione per hac verba: »Stimai anco dover lasciare detta Terra di Ruggiano, e ritornamene in Napoli in casa di detti miei genitori, fratelli e sorelle, con animo di dimorare in tutto il rimanente di mia vita in casa de' detti miei genitori.« Neapolim vero appulsa die 4. Februarii superioris anni non subiit domum suorum parentum, sed paucis tantum horis commorata in domo Michaelis Puteolum immediate se contulit.

Deliberandum erit: an constet de validitate matrimonii in casu etc.? S. Congregatio respondit: Negative et amplius.

6) Causa Paderbornen. seu Monasterien. matrimonii, die 25. Februarii 1714. Antonius Koppenhart e vivis erepto Barone de Breisingh, cui ipse, uti venator et famulus domesticus, diu inservierat, meditari coepit, in uxorem ducere Dorotheam de Althans viduam a dicto Barone relictam, timens vero, ne, si vellet matrimonium celebrare in loco Hortualde dioecesis Monasteriensis, ubi tam ipse quam Dorothea domicilium contraxerant, ex consuetis denunciationibus, quae debent matrimonio praemitti, excitati Dorotheae consanguinei statutas nuptias impedirent, supplicem porrexit Ordinario Paderbornensi libellum, quo effingens, se sponsalia iniisse cum Anna Francisca Althof famula cubiculari dictae Dorothea ex pago Richenau dioecesis Paderbornensis oriunda et ad catholicam fidem conversa, quae licet vaga et uti talis habenda, vellet tamen domicilium in dioecesi Paderbornensi et praecise in oppido Wisembek, licentiam tradere copulandi in matrimonium sine praeviis proclamationibus ipsum oratorem cum dicta Anna Francisca Althof, rescriptumque petitioni suae conforme obtinuit. Extorta ejusmodi licentia idem Antonius sub mensem Augusti 1733 memoratam Dorotheam e loco Hortualde ad designatum oppidum Wisembek traduxit, exhibitaque parocho ejusdem oppidi enunciata licentia, coram eo et testibus matrimonium cum Dorothea, istius iterum ementito nomine in illud Annae Franciscae Althof, celebravit. Hoc autem sic inito matrimonio uterque statim ad locum Hortualde rediere, ibique simul cohabitarunt. At exortis inter eos gravibus discordiis Dorothea, ut a saevitiis Antonii se subduceret, Coloniam apud consanguineos suos profecta est, ibique sub annum 1735 judicium super divortio et alimentorum subministratione adversus Antonium coram Officiali Coloniensi primum instituit; novissime vero certior reddita de invaliditate matrimonii

veluti coram non proprio parocho initi ab EE. PP. postulavit, idem matrimonium invalidum declarari. Cumque Ordinarius tam Paderbornen., quam alter Monasterien. suas transmiserint relationes, ex quibus tota facti series mox recensita confirmatur, praefixus vero fuerit Antonio terminus duorum mensium ad deducenda jura sua in Sac. Congregatione, eodem elapso ac negligente Antonio jura sua experiri, suas hodie instaurat preces Dorothea pro resolutione dubii: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp.: Ex hactenus deductis affirmative. — Post haec cum Anna Francisca Dorothea Baronissa de Althans urget, ut declararetur absolute nullitas matrimonii, rescripsit Sacrum Tribunal die 20. Januarii 1742, ut daretur defensor matrimonii, quo dato petitae fuerunt remissoriales ad probationes faciendas. Auditus igitur fuit Vicarius generalis Paderbornen. et coram judice, cui mandata fuerat jurisdictio a Nuntio Apostolico ad Tractum Rheni testes, formiter interrogati fuerunt. Causa nunc iterum proponitur, cujus duae partes sunt, altera quaeritur, an matrimonium contractum mense Augusto 1733 coram parocho de Wisembek nullum vel validum fuerit; altera vero disquiritur, an si nullum fuerit, ratihabitum inde dicendum sit. Quaeritur itaque: An sit standum vel recedendum a decisis in casu etc.? S. C. C. die 26. Junii 1745 resp. Dilata; et die 7. Augusti 1745: In decisis et amplius.

7) Causa Compost. s. Lucen. die 19. Septembris 1744. Vir et femina, quum matrimonium inire vellent, vir Vicario generali preces obtulit, ut denunciationes remitteret et facultatem daret cuicumque sacerdoti matrimonio assistendi. Vicarius generalis virum, qui verum cognomen alterum ipsius subscripserat, alium esse ejusdem nominis (qui tamen alio cognomine utabatur) per errorem putans, probata utriusque libertate annuit precibus, quo facto matrimonium coram sacerdote exhibita licentia illa contractum et in libros parochiales est relatum. Vir patruelis, quum nullitatem ejus imploraret, »de validitate constare renovato consensu ad cautelam« respondit S. Congregatio.

8) Causa Spoletana, die 31. Julii 1751. Lite de plebania quadam exorta, ut animarum curae consuleretur, Signatura Justitiae per modum provisionis et sine praejudicio jurium partium et salvis quibuscumque exceptionibus alteri ex collitigatoribus in concursu approbato et rite instituto impertita fuerat licentiam celebrandi Missas in Ecclesia, de qua agebatur, ibique peragendi functiones ecclesiasticas quascumque. Post vero quam obtinuerat curae animarum exercitium, locum reliquit, vicesque suas alii sacerdoti commisit, coram quo matrimonium contraxerunt N. et N. Oriebatur itaque de hujus matrimonii validitate quaestio, quam negandam esse Theologi quidam propterea censuerunt, quod delegatus a Signatura non ad universitatem causarum, sed ad exercitium tantum jurisdictionis sacerdos destitutus esset omnino subdelegandi potestate. Allegabatur vero a Secretario, sacerdotem illum non delegatum, sed verum parochum fuisse, itaque ex ipsius S. Congregationis sententia alii sacerdoti vices suas commisisse. Denique quaestionem de jurisdictione a delegato non subdeleganda ex hac quoque ratione abesse, quod parochus in matrimonium nullam exerceat jurisdictionem, quum ex veriori et receptiori sententia non sit minister

magni hujus Sacramenti, sed sit testis spectabilis, qui cum aliis testibus certam reddat Ecclesiam, hunc atque illam matrimonium contraxisse. S. Congregatio ad quaestionem: an constet de matrimonii validitate in casu etc.? respondit: Affirmative.

9) Causa Faventina matrimonii, die 22. Julii 1758. Conscientiae stimulis actus nobilis vir Hieronymus Pasius uxorem ducere statuit Joannam Mattheucci, qua adversae suae valetudinis gratia familiariter utebatur; matrimonium autem clam omnes contrahere diu studuit, sed frustra, praepedientibus semper consanguineis, ne vetus eorum nobilitas servili cognatione pollueretur. Pertaesus igitur nocte 31. Martii 1756 vocato in aedes suas sacerdote Petro Nediani, qui absentis a civitate parochi, et ex deputatione Episcopi munus Confessarii extraordinarii Monialium in Castro Fugnani exercentis, vices gerebat, coram eo et duobus famulis matrimonium contraxit, pronunciantibus Joanna et Hieronymo solemnia verba nuptiarum. Id ubi rescitum est a Curia Episcopali, duo instructi fuere processus, alter criminalis ad poenam exigendam, qui solutione 50 scut. absolutus fuit, civilis alter ad matrimonii nullitatem probandam. Interrogationibus Promotoris Fiscalis subjecti fuerunt Vicarius ille Nediani, qui matrimonio praesens fuerat, parochus, qui aberat matrimonii tempore et duo testes matrimoniales, non deputato defensore matrimonii, neque servata forma Bullae »Dei miseratione.« Post haec duae latae fuerunt sententiae altera nullitatis matrimonii, altera libertatis eorumdem conjugum novum inter se matrimonium contrahendi. Appellarunt ab hac sententia ad Tribunal A. C. consanguinei viri et Vicarius generalis appellationem admisit, sed decreto Emmi Domini Cardinalis Pro-Auditoris Sanctissimi »remissa fuit causa ad eumdem Vicarium generalem, qui procederet extrajudicialiter ad celebrationem matrimonii et concederet licentiam contrahendi matrimonium.«

Cum autem Curia Episcopalis cunctatur hoc decretum exequi, consanguinei viri Joannam vi armata rapuerunt, transtuleruntque in alienam ditionem. Querelam vir proposuit, sed tandem restituta muliere, dum uterque postulat exequi decretum, repulsam acceperunt, quod raptus tempore Eques Jacobus Pasi, filius fratris Hieronymi, qui mulierem in alienam ditionem transtulerat, eam cognovisset, ideoque obstaret matrimonio contrahendo impedimentum affinitatis. Re ad hoc S. Tribunal delata, postulant Hieronymus et Joanna declarari, non constare de nullitate matrimonii ab ipsis contracti coram Vicario Nediani et si res Emmis Patribus dubia videatur, responderi, renovandum esse ad cautelam juxta formam Concilii. Validum fuisse matrimonium contra, quam censuit Curia Episcopalis, quae illud pronunciavit nullum, negata tam a parocho, quam a Vicario facultate assistendi matrimoniis, quia, cum contractum fuerit coram Vicario relicto a parocho absente, Vicarius hic licet facultas expressa ei a parocho data non fuerit, habeat tamen illam a lege, Tridentino nempe Concilio, cum deputatus dicatur ad universam curam animarum, ad differentiam Capellani vel Vicarii parochi praesentis, cui facultas expressa a parocho dari debet, ideoque de matrimonii validitate ambigendum non esse, ut tradunt DD. Quodsi adhuc dubium aliquod superesse possit, renovandum sit matrimonium ad cau-

telam juxta praxim, quam in aliis similibus causis servavit hoc S. Tribunal, quia non probatur, Vicarium illum non habuisse facultatem assistendi matrimoniis, aut specialiter vetitum ei fuisse, ne matrimonio, de quo quaeritur, praesentiam praestaret, cum tam parocho quam Vicario nulla habenda fides sit, quod contraria dixerint, seseque invicem colludant, et alia matrimonia contracta fuerint coram eodem Vicario, nullamque eorum examinis, totiusque processus habendam esse rationem, cum factus fuerit non servata forma Constitutionis »Dei miseratione;« ideoque nullus sit, nullamque probationem eorum constituere possit, quae in eo sunt. Despiciendum denique esse impedimentum affinitatis, quod objiciunt viri consanguinei, quia cum cognitam fuisse Joannam ab Equite Jacobo ex ipsius Equitis assertione probetur, qui praecipuum habet in hac causa interesse, nilque intactum reliquit, ut matrimonium hoc non contrahatur, nulla fides ei, qui propriam turpitudinem detegit, haberi debeat, ut pluries respondit hoc S. Tribunal, ut in Signina 1606, Tudertina 1632, Pisauren. 1689, Asculana 1690, Salisburgen. 1696, Troppian. 1705, Neapolitana 1722. Haec aliaque plurima Hieronymus et Joanna. A consanguineis Hieronymi nihil habuimus. Quaer. an constet de validitate matrimonii, seu potius sit renovandum ad cautelam in casu etc.? S. C. C. resp.: Renovetur coram parocho et testibus ad cautelam et amplius.

10) Causa Taurinen. matrimonii, die 12. Decemb. 1767. Mandavit anno 1751 die 13. Februarii Archiepiscopus Taurinen. parocho S. Thomae ejusdem civitatis, ut »Joannem Antonium Peyrani filium Pauli et Annam Mariam Cassinelli quondam Josephi, ambos Taurinenses, parochianam suam, futuros conjuges ad invicem per verba de praesenti in facie S. M. E. desponsaret ac matrimonio jungeret, dummodo unica pro omnibus in utraque parochia praecedat denunciatio.« Denunciationibus peractis die 15. ejusdem mensis celebratum fuit matrimonium in Ecclesia S. Thomae coram sacerdote Joanne Bapt. Borra, parocho ejusdem Ecclesiae assistente. Post triennium abinde elapsum, instante sponsa, quaestio instituta est, an matrimonium hoc coram proprio sponsae parocho initum fuerit? Vario marte pugnatum est primum in Curia Archiepiscopali Taurinen., dein in gradu appellationis ex Apostolico Brevi in Curia Episcopali Vercellen. Curia Archiepiscopalis pro validitate matrimonii sententiam tulit, contra Episcopalis Vercellen. primam sententiam revocando de nullitate matrimonii judicium dedit. Quaeritur proinde de alterutrius sententiae justitia, instante tantum pro nullitate Joan. Antonio Peyrani et pro validitate jura tuente matrimonii defensore.

Inquit Joannes Peyrani, matrimonium initum fuisse coram sacerdote Borra de licentia parochi S. Thomae, hunc neutrius contrahentis verum fuisse parochum; matrimonium ideo ex aperta Concilii Tridentini sanctione penitus nullum esse. Non controverti, Joannem Peyrani virum domicilium habuisse in paterna domo, quae sita est intra parochiam S. Mariae de Platea. Constare autem ex testibus, Annam sponsam a mense Septembris 1750 ad totum annum 1751 diu noctuque una cum matre convixisse intra parochiam SS. Jacobi et Philippi PP. Augustinianorum; ita deponere plures testes, id ipsum haberi ex libris pa-

rochialibus S. Thomae et SS. Jacobi et Philippi et libris quoque censorum civitatis. Falsi accusat contrarios testes, velut auctores matrimonii dolo et fraude contracti coram parocho S. Thomae, ne contraheretur in parochia SS. Jacobi et Philippi, in qua sponsi patruus Vice-parochus munere fungebatur. Advertit autem per brevem diurnam sponsae moram in domo avi sita in parochia S. Thomae, sponsam cum matre conviventem ab istius domicilio non divertisse, nec novum contraxisse in parochia S. Thomae (Rot. in Romana matrim. 2. Decemb. 1720 et 7. Martii 1721). Vel saltem eamdem moram utpote fraude paratam pro matrimonio ineundo in hac, de qua agitur, quaestione esse prorsus spernendam. Nec obesse commissionem Curiae Archiepiscopalis directam parocho S. Thomae nec potuisse matrimonio praestare praesentiam jure ordinario, quum ordinaria ei deesset in sponsam jurisdictio; et neque potuisse jure delegato, quia mandatum Archiepiscopi, uti prae se ferens clausulam parochianam tuam, nec novam dans in sponsos jurisdictionem, excitare potuisset tantum jurisdictionem ordinariam, non novam conferre parocho S. Thomae (Rot. in Romana matrim. 3. Julii 1719). Apertam hinc concludit esse matrimonii nullitatem, utpote non celebrati coram proprio alterutrius contrahentis parocho. Nec ulli coactioni locum esse posse, quia matrimonia contra formam Concilii inita nec in sponsalia transeunt, etiamsi conjugalis actus accesserit (S. C. in una Hieracen. 18. Novemb. 1589).

Contra inquit defensor matrimonii, nonnisi post emensum a contractu matrimonii triennium, detrectante viro vitae necessaria praebere, uxorem querelam instituisse de matrimonii nullitate tamquam initi coram parocho S. Thomae, quasi is non proprius fuisset ejus parochus; constare autem ex processu, Annam Mariam una cum matre ad mensem usque Septembris 1750 domicilium habuisse intra parochiam S. Thomae. Non aliter ideo pro matrimonii nullitate respondendum esse, nisi compertissimum fiat, domicilium fuisse vere mutatum et ad aliam parochiam translatum. Ex ipsis vero testibus examinatis haberi, sponsam post translatum a matre mense Septembris 1750 domicilium a parochia S. Thomae ad alteram SS. Jacobi et Philippi, semper diurnam moram cum avo et avia paternis habuisse toto anno 1751 in parochia S. Thomae, singulisque diebus eamdem sponsam a prima luce ad noctem usque una cum avo atque avia convixisse, ipsamque sponsam declarasse, se verum domicilium in domo avi statuisse; mutationem ideo domicilii factam a matre non secum ferre variationem domicilii sponsae, quae in domo avi diurnam moram habuit et cujus domicilium et familiam de jure sequi tenebatur. Descriptiones vero vel parochorum tempore paschali vel censorum civitatis non percutere tempus praecisum, quod praecessit matrimonium; et conceptam fraudem commorandi in parochia S. Thomae pro matrimonio ineundo, sicque effugiendi Ecclesiam SS. Jacobi et Philippi et haberi tantum ex testibus vel consanguineis vel familiaribus ipsius sponsae vel causam scientiae reddentibus de auditu ab ipsa matre et filia; hos autem pro effectu dirimendi initum matrimonium spernendos esse (cap. in litteris, de testib., cap. 1 de consanguin.). Demum advertit, a Curia Archiepiscopali datum fuisse parocho S. Thomae expressum mandatum, ma-

trimonio assistendi, hinc concludit, subtilius inquirendum non esse, an sponsa domicilium adhuc habuerit, nec ne in parochia S. Thomae, sed matrimonium semper validum esse. Quaer.: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. negative.

Joannes Antonius Peyrani obtenta venia, iterum propugnandi ejusdem matrimonii nullitatem, inquit parochum S. Thomae neutrius contrahentis parochum fuisse; non Joannis Antonii, quia is semper in paterna domo sub parochia S. Mariae de Platea moratus fuerat; non Annae Mariae, quum haec jam usque a mense Septembri 1750 domicilium constituisset in paroecia SS. Jacobi et Philippi PP. Augustinianorum: matrimonium idcirco initum praesente parocho S. Thomae ob non servatam Concilii Tridentini formam nullum prorsus et irritum fuisse. Nec obesse, quod Anna Maria recedens ante matrimonium a paterna domo sese recepisset in avitam sub parochia S. Thomae; negat enim imprimis accessum Annae ad avitam domum; advertit moram ibi habere non potuisse, quam per paucos dies ante conjugium absque animo deserendi domum maternam; eamdem demum habitationem ex condicto habitam fuisse ad fraudandam paroeciam SS. Jacobi et Philippi, fraudem vero mutuamque machinationem probari nititur 4 testibus examinatis, quorum duo a defensore matrimonii producti fuerunt, eamque rursus educit ex justa et urgenti causa vitandi parochiam SS. Jacobi et Philippi, quia nimirum ibi morabatur patruus Jo. Antonii, ex habitatione in avita domo absque ulla mobilium translatione, ex regressu ad maternam domum singulis noctibus, ex assidua hic retenta habitatione tum in ipso praeciso die initi conjugii, tum posteriori tempore et demum ex qualitate testium, qui matrimonio interfuerunt. Concludit hinc, habitationem in avita domo, quaecumque ea fuerit vel uti ineptam ad acquirendum domicilium, vel uti fraudulentam imparem esse ad matrimonii validitatem. Momenti nec etiam esse, quod Anna Maria ad mensem usque Septembris anni 1750 morata fuerit in paroecia S. Thomae; exponit enim Joannes Antonius, in ea Annam Mariam cum matre semper incoluisse domum ab altera avi distinctam et hanc prorsus dereliquisse matrem a d. mense Septembri, quo una cum tota familia domicilium transtulit in parochiam SS. Jacobi et Philippi; inanem demum esse vim potestatis avi in Annam Mariam, cum domicilium non a potestate, sed tantum a maritali facto et habitatione pendeat. Nullius etiam ponderis esse licentiam Archiepiscopi directam parocho S. Thomae; cum haec data fuerit jure ordinario, prout in singulis matrimoniis dari solet ad excitandam in parocho facultatem assistendi matrimonio propriae parochianae; nullam autem secum ferre delegationem interessendi matrimonio celebrando a personis sibi non subditis; ineptam proinde eam esse ad conjugii firmitatem, quia dolo et fraude extorta fuit ad eludendam propriam sponsae paroeciam. Atque hinc concludit spernendam esse sententiam Curiae Archiepiscopalis Taurini tamquam manifeste injustam vel saltem excusandam ob non probatam ex suis actis fraudem et dolum, qui tantum ex posterioribus gestis in Curia Vercellen. probatus remansit.

Contra vero defensor matrimonii inquit, conjugium publice et palam de

licentia Curiae Archiepiscopalis in Ecclesia initum fuisse, per quadriennium pacifica conjugali consuetudine firmatum; numquam parochos, consanguineos ac vicinos conquestos fuisse; nefas ideo esse, ejusdem firmitatem impugnare vel suspicari, parochum S. Thomae temere ac scienter conjugio sponsae non parochianae assistere voluisse. Nec referre, quod vidua mater mense Septembri 1750 habitationem transtulisset in paroeciam SS. Jacobi et Phillippi; nam Anna Maria subdita cum esset potestati avi paterni commorantis in paroecia S. Thomae, semper cum eo convixit et in hujus domo veram habitationem ac domicilium retinuit. Et revera licet eadem Anna Maria noctu ad matrem accederet, ne hanc solam relinqueret, die tamen in domo avi morabatur, ibique alimenta recipiebat; mutationem idcirco domicilii matris nec tollere domicilium Annae Mariae in avita domo, nec impedimento fuisse, quo minus in ejusdem paroeciae S. Thomae domicilio perseveraret. Deferendum vero non esse testibus, qui reditum de mane ad domum avi retulerunt »ad un concerto tenuto ad effetto non venisse a scoprirsi, ed impedirsi il matrimonio.« Undique enim inverosimile esse, quod res de condicto peracta tot personis pandi voluerit, vel tanto tempore occulta esse potuerit, quin Curiae, parochis, parentibus ac vicinis innotuerit. Descriptiones vero vel parochorum tempore Paschali, vel censorum civitatis non percutere praecisum tempus, quod praecessit matrimonium. Demum advertit, a Curia Archiepiscopali datam fuisse parocho S. Thomae expressam licentiam matrimonio assistendi, hinc concludit, subtilius inquirendum non esse, an sponsa vere domicilium habuerit, nec ne, in paroecia S. Thomae, sed matrimonium semper validum esse; maxime quia idem Archiepiscopus, qui dictam licentiam dederat, sua sententia validum matrimonium censuit, sicque declaravit, in vim dictae licentiae parochum etiam non proprium conjugio assistere potuisse.

Perpendendum, an Anna Maria tempore initi conjugii vere domicilium habuerit in paroecia S. Thomae, in qua ab anno 1749 ad mensem usque Septembris 1750 morata fuerat, et an saltem habitatio tantum diurna habita in avita domo tempore proximo matrimonii id effecerit, ut in eadem paroecia retinuerit domicilium; vel potius an ipsa Anna Maria domicilium omne in dicta paroecia deseruerit ab eodem mense Septembri, quo se transtulit una cum matre ad aliam paroeciam SS. Jacobi et Philippi, ita ut nonnisi occasionaliter et absque animo domicilium contrahendi versata deinde fuerit durante luce in domo avita; vel nonnisi per fraudem dolumque id mollita fuerit ad eludendam propriam parochiam SS. Jacobi et Philippi, ut impedimentum conjugio effugeret patrui Joannis Antonii munus Vice-parochi in parochia S. Thomae fungentis. Quaestio omnis ex facto pendet; ex conjecturis et argumentis colligendus est verus animus Annae Mariae, a quo domicilii veritas et qualitas est petenda. Inspiciendum porro, an licentia Curiae Archiepiscopalis directa parocho S. Thomae fuerit delegata, ita ut hic parochus, licet non proprius contrahentium, recte ex delegatione Archiepiscopi potuerit matrimonio assistere; an praeterea eadem licentia, licet ordinario jure concessa, suffragari potuerit ad conjugii firmitatem. S. C. C. die 26. Augusti 1769 stetit in decisis (et amplius).

11) Capellanus fraude et dolo facultatem assistendi matrimonio Bertae cum Sejo a parocho absente obtinuit et de facto adstitit. Valetne matrimonium? Considero circumstantias. Si enim ex his colligitur, dolum et fraudem fuisse totam causam finalem et motivum, tunc matrimonium fuit nullum, quia firma non existente causa finali petitionis, licentia est invalida; nihil enim magis contrarium est consensui, quam error; si vero dolus et fraus fuit solum causa impulsiva, validum est matrimonium, quia firma existente causa finali, valida fuit obtenta licentia (vergl. auch §. 291 die caus. Granaten. vom J. 1743 bei der Lehre von der geheimen Eheschließung).

Vierter Abschnitt.

Die Gegenwart des Pfarrers und der Zeugen bei der Eheschließung.

§. 267. Erläuterung des Erfordernisses der Anwesenheit des Pfarrers bei der Eheschließung.

Das Concilium von Trient verlangt, ut matrimonium ad effectum validitatis ejusdem praesente parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia contrahatur. Es frägt sich, was man unter dieser praesentia zu verstehen habe? Sanchez antwortet auf diese Frage (lib. 3. disp. 39): Necessaria est ad matrimonii valorem praesentia parochi et testium, non tantum physica, i. e. corporea, sed praesentia moralis et humana, quae ultra physicam addit usum rationis et advertentiam; itaque exigitur, ut parochus et testes usum rationis habeant et intelligant consensum utriusque contrahentis; unde si essent ebrii vel dormientes, vel non adverterent, vel testes essent infantes, non valeret matrimonium. Tridentinum postulat parochi et testium praesentiam; sed qui non adest more humano, intelligens et advertens, quid agatur, non censetur jure praesens. Porro ideo petit Tridentinum assistentiam parochi et testium, ut constet Ecclesiae de matrimonio contracto et de eo testificari possint, ne vivente prima uxore aliquis possit ducere secundam, eo quod matrimonium non constabat Ecclesiae, ut constat ex prooemio ejusdem decreti; sed ubi praesentia non est moralis et humana, testificare nequeunt. Sufficit tamen, si parochus et testes aliquo sensu percipiant consensum contrahentium, ut si non audiant verba, videant tamen signa mutui consensus, quia matrimonium potest verbis aut signis contrahi; ergo satis est, si signa consensus videant. Satis etiam est, si parochus et testes per interpretem intelligant mutuum consensum, ut si contrahentes sint distincti idiomatis. Nam caeteri contractus possunt per interpretem celebrari, ergo et matrimonium. Credendum

autem est in hoc casu dicto solius interpretis, quia non est testis, sed declarare electus communi contrahentium consensu.

Hinc infertur, minus verum esse, ubi ajunt, si parochus accesserit animo attendendi, quamvis tempore contractus distrahatur evagatione mentis, valere matrimonium, quia habet attentionem virtualem, qualis sufficit pro aliis Sacramentis et Missa. In Missa requiritur attentio, non ut audiens sit testis, sed ut debita reverentia servetur Missae et sit ille actus religionis, quod debite servatur, quando audiens voluit attendere et praeter intentionem ex fragilitate divagatur; ad omnia etiam Sacramenta requiritur intentio conficiendi et recipiendi Sacramentum, ne confectio et susceptio sit actus fictitius et vanus; quae intentio virtute durat, dum a principio habita est, nec in contrarium mutatur; attentio autem et advertentia parochi et testium desideratur, ut ipsorum testimonio comprobari possit, constetque Ecclesiae, quod testimonium nullo modo ferre possunt, nisi actu advertant, ergo non erit matrimonium. Ad effectum testificandi de matrimonio contracto perinde est, quando actu non advertit parochus, ac si absens esset. Concilium Tridentinum parificat praesentiam parochi et testium; sed si testes prae mentis evagatione non adverterent ad mutuum consensum, minime sufficeret, quia revera non essent testes; ergo idem dicendum de parocho. Aliquis posset limitare, nisi parochus consulto vellet non intelligere consensum, ut si occluderet aures et oculos; tunc enim valeret matrimonium ex declaratione S. Congreg. Concilii: »Congregatio Concilii censuit, non valere matrimonium, si sacerdos non intellexit, nisi tamen affectatum esset non intelligere;« affectare enim est, consulto aliquid facere. Fateor, difficilem esse horum verborum sensum; unum tamen scio, nullo modo valere matrimonium, quamvis parochus affectaret et consulto non attendat, nec intelligat consensus; quia tunc revera non est praesens, nec potest testificare de matrimonio. Forte sensus verborum illorum est, nisi parochus affectet, se non intelligere, h. e. nisi consulto et data opera fingat, se non intelligere, cum tamen revera intellexit. Absurdus enim intellectus vitandus est, licet litterae vis inferatur.

Difficultas ergo est, an haec praesentia parochi et testium praeter advertentiam intellectus exposcat etiam voluntatis consensum, ita ut, si vi intersint aut dolo adducti, ficta alia causa, non valeat matrimonium? Et quidem de ipsis testibus, qualitercumque intersint, si advertant, validum esse matrimonium fatentur; de parocho autem dicunt nonnulli, se olim firmiter tenuisse, non valere matrimonium, quando vi detentus est, et nunc propter declarationem Cardinalium relinquere cogitandum; seclusa Cardinalium declaratione esse satis probabile, non valere. Relinquunt cogitandum, an valeat matrimonium coram parocho et testibus sub cautela vocatis celebratum. Et probabile est, non valere, quia matrimonium non potest ignorantibus et absentibus parocho et testibus inniti, ergo nec ipsis invitis. Nam jure idem est abesse, et adesse, si deficiat consensus, ergo dum parochus et testes adsunt inviti, perinde est, ac si abessent et sic irritum erit matrimonium. Praesentia moralis et humana est hominis, ut homo est; sed ut homo constat intellectu et voluntate; ergo talis prae-

sentia postulat advertentiam intellectus et consensum voluntatis, et consequenter deficit et nullum erit matrimonium, quando deficit consensus in parocho et testibus vi detentis. Quando in jure praecipitur aliquid fieri coram aliquo, debet is interesse moraliter secundum suum modum et officium, ut si aliquid faciendum coram Notario et testibus, non satis est, Notarium interesse, ut testem, sed exercendo suum officium, quare si subscriberet sigilloque muniret, nil actum esset; cum ergo Tridentinum praecipit matrimonium fieri coram parocho et testibus, non petit assistentiam parochi solum, ut intersit tamquam testis, sed ut intersit suum munus obeundo; at parochi munus est non puri testis, sed assistere nomine Ecclesiae, approbando matrimonium et praebendo Sacramento auctoritatem, quae non praestatur ab eo, qui invitus aut casu ad aliud vocatus interest; ergo tale matrimonium est nullum. Caeterum dicendum est, valere matrimonium, quamvis parochi et testes vi detenti intersint, dummodo intelligant consensus contrahentium. Dicitur aliquid coram aliquo fieri, quamvis invitus adsit, si advertat. Tridentinum solum exigit, matrimonium celebrari coram parocho et testibus; satisfit ergo, si ipsis praesentibus quamvis invitis celebretur. Salvatur finis decreti Tridentini ex ejus praefatione collectus, cum jam matrimonium illud constet Ecclesiae, nec eo spreto possunt aliud inire. Hinc valet matrimonium, si parochi vel testes dolo ad aliud vocati intersunt; item si celebretur coram parocho et testibus casu transeuntibus; nam cum advertant, vere dicuntur praesentes, cum praesentia ad valorem matrimonii petita contenta sit sola intellectus advertentia, qua rite testimonium contracti matrimonii perhiberi possit. Peccatum tamen committitur ratione injuriae et contemtus Ecclesiae.

Sanchez beruft sich auf die im J. 1581 von der S. Congreg. Concilii in caus. Giennen. gefällten Entscheidungen. Es war nämlich in Ansehung des Erfordernisses der Gegenwart des Pfarrers bei der Eheschließung die Frage gestellt worden: »Si invitus et compulsus per vim adsit sacerdos, dum contrahitur matrimonium, praecedente vel non praecedente Ordinarii prohibitione, utrum tale matrimonium subsistat?« Die Antwort lautete: Subsistere. Eine andere Frage war: »Si sacerdos adfuerit, nihil tamen eorum, quae agebantur, vidit, neque audivit, utrum tale matrimonium valide contrahatur, vel potius, tamquam sine sacerdote, nullius sit ponderis et momenti?« Hierauf wurde von der S. Congreg. Concilii 26. Julii 1582 geantwortet: »Non valere, si sacerdos non intellexit, nisi tamen affectasset non intelligere.« So hat die S. Congreg. auch in caus. Ulyssiponensi unter dem 29. April 1593 entschieden.: »S. Congregatio censuit, si vera sint, quae narrantur et parochus affectaverit non intelligere, matrimonia valere.« Ferner wurde von dem obgenannten Bischofe gefragt: »Si adsit sacerdos, dum contrahitur matrimonium, casu non cogitans, se esse ad id vocatum, sed aliud agens audit duos inter se contrahentes matrimonium, utrum sit validum tale matrimonium, in quo fuit praesens, non tamen certioratus, nec ad id expresse vocatus, neque interponens suam auctoritatem dicto vel facto, vel potius sit nullum, quasi assistentia auctoritativa per Concilium requiratur et non nuda

vel casualis praesentia?« Die Antwort lautete: »Valere, etiamsi parochus aliam ob causam adhibitus sit ad illum actum.«

Es ergibt sich dies daraus, daß es nicht im Sinne des Conciliums von Trient lag, die Gegenwart des Pfarrers als minister Sacramenti zur Giltigkeit der Ehe in Anspruch zu nehmen. Es wollte den Pfarrer nur als einfachen, wenn auch besonders qualificirten Zeugen bei der Eheschließung, der darüber Zeugenschaft ablegen könne, daß die Contrahenten ihre Einwilligung in die Ehe erklärt haben. Deßhalb handelte es sich auch bei dem Concilium um die Wahl zwischen dem Pfarrer und dem öffentlichen Schreiber. Haud satis consulebatur, berichtet Pallavicini, nisi stabili teste quaesito, qui contracta connubia in codicem referret. Hujusmodi censeri posse aut scribam aut parochum. Scriba ad hoc idoneus visus non est. Hiernach ist es quoad matrimonii validitatem gleichgiltig, ob der zur Assistenz berechtigte Priester freiwillig oder gezwungen bei der Eheschließung gegenwärtig ist, ob er unter einem anderen Vorwande zu derselben hinzugezogen oder auch nur zufällig dabei zugegen gewesen ist; denn in allen diesen Fällen kann er das zur Giltigkeit der Ehe nothwendige Zeugniß über die geschehene Schließung derselben abgeben. Ganz in Uebereinstimmung hiemit lehrt Papst Benedict XIV. (de Synod. dioeces. lib. 8. cap. 13): In locis, in quibus Tridentinum jam est promulgatum, non raro contingit, virum et feminam matrimonium inter se contracturos inopinantem parochum adire et coram eo, quamvis invito et reluctante, ac duobus testibus, ibidem fortuito adstantibus, mutuum in conjugium consensum exprimere, atque inde statim se subducere, quin parochus ullum, nisi fortasse objurgationis verbum protulerit. Ejusmodi matrimonium in sententia Melchioris Cani est validum in ratione contractus, sed ob defectum sacerdotalis benedictionis non est Sacramentum. Ne itaque sic copulati fideles perpetuo careant gratia, quae ex Sacramento matrimonii in contrahentes derivatur, deberet Ecclesia illos compellere aut saltem hortari atque inducere ad suum contractum legitime, consuetisque adhibitis ritibus sacris iterum renovandum coram eodem parocho, cujus verbis fiat Sacramentum, atque ob eamdem rationem aut praeciperet aut saltem instaurari curaret clandestina conjugia in locis inita, ubi Tridentini decretum non est receptum. Cum autem in neutro casu conjugii renovationem ab Ecclesia urgeri videamus, non temere inde conjicimus, utrumque contractum, quamquam sacerdotis benedictione non obsignatum, jam ab Ecclesia haberi pro Sacramento.

Schwierigkeiten macht die Entscheidung der S. Congregatio Conc., »non valere matrimonium, si sacerdos non intellexit, nisi tamen affectasset non intelligere.« Ista tamen resolutio, so heißt es in dem Referate super causa Romana vom J. 1730, in diversum sensum trahitur a Doctoribus hinc inde. Nam Sanchez aliique intelligunt de parocho, qui affectavit non intelligere, sed nihilominus revera intellexerit. Sed contrarium, quod intelligendum sit de parocho, qui revera nihil audivit, tenent Fagnanus, Pontius aliique, quos refert et sequitur Rota in Romana matrimonii 4. Febr. 1697. Factum expositum in dicta Giennen, inter alia haec continet: »reclamante et dicente parocho, se neque

ut testem illi clandestino matrimonio posse, nec velle interesse; testes tamen dicunt, contractum fuisse matrimonium, ita tamen, ut ipse refert, eodem parocho obturante aures, licet ei vis fieret, et neque vidente, nec intelligente eos contraxisse matrimonium propter voces et tumultus.«

§. 268. Fortsetzung.

Eine umständliche Erläuterung der im §. 267 angeführten Entscheidungen der S. Congregatio Concilii hat Benedict XIV. in dem Buche de Synodo dioeces. (lib. 13. cap. 23.) gegeben. Und zwar bespricht Er 1) den Fall, in welchem der Eheconsens vor dem hiezu berechtigten Priester erklärt wurde, dieser aber dabei wider seinen Willen oder gezwungener Weise anwesend war (modo advertat, matrimonium coram se tamquam parocho contrahi; hoc enim sufficit, ut matrimonii veritatem testari valeat; neque Ecclesia exigit ejus consensum, sed meram praesentiam, ut de matrimonio contracto sibi constare possit). Statuitur in eo Decreto (pro Episcopo Giennensi), so schreibt Benedict XIV., validum et firmum esse matrimonium, cui legitimus sacerdos non sponte, sed invitus et coactus adfuerit. Et revera cum parochi praesentia verificetur, etiamsi per vim inducta sit, idemque parochus fidem facere possit Ecclesiae, vere celebratum fuisse coram se matrimonium, etiamsi illius celebrationi sponte non interfuerit, sed coactus, nihil in hoc casu videtur deesse, quod necessarium ad matrimonii validitatem judicatur. Scire autem, non etiam velle is debet, cum eo invito recte fit. Es schadet also der Giltigkeit der Ehe nicht, wenn der Pfarrer gezwungen dem Akte beigewohnt, sei es durch physische oder moralische Gewalt, weil seine Gegenwart selbst hiedurch nicht berührt wird. Dasselbe ist natürlich zu sagen, wenn er protestirt, oder ein nicht competenter Geistlicher in seiner Gegenwart die Trauung vornimmt, weil der Buchstabe des Concils dann erfüllt ist. Parochus, sagt die Eichstädter Pastoral-Instruction, per praesentiam actum jurisdictionis non exercet, sed nonnisi requiritur tamquam testis auctorisabilis, quo matrimonia contracta esse certo constare possit. Itaque ad validitatem matrimonii nil requiritur, nisi parochi proprii praesentia moralis, qui consensum contrahentium vere intelligat et percipiat, nec obesset, etsi foret invitus, modo sciat, quid agatur.

2) Die Ehe gilt, wenn auch der Pfarrer betrügerischer Weise verleitet wurde, bei der Eheschließung anwesend zu sein. Definitum etiam legimus in eodem Decreto (in causa Giennen.), validum fore matrimonium, cui interfuerit parochus, licet non accersitus in eum finem, sed falso aliquo nomine ad id fraudulenter inductus (vel casu praesens). Neque id generaliter inficiari quis poterit. Aliqui tamen sunt, qui ad matrimonii validitatem satis esse putant ejusmodi praesentiam parochi, qua contrahentium verba ita audiat intelligatque, ut testimonium certum de matrimonio coram se inito ferre possit. Alii vero probabilius opinantes admittunt quidem, validum fore matrimonium celebratum coram parocho, qui alio, quam matrimonii obtentu, voca-

tus fuerit, sed nihilominus necessarium putant, eumdem parochum antea moneri, accersitum eum quidem fuisse diverso nomine, revera autem, ut matrimonii celebrationi interesset. Hi afferunt resolutionem Congregationis Concilii, sequentibus verbis conceptam: »An sit matrimonium, si duo contrahant per verba de praesenti, proprio parocho praesente et aliis requisitis non ommissis, cui contractui parochus formaliter adhibitus non fuit, sed dum forte convivii vel confabulationis vel aliud tractandi causa adesset, audit hujusmodi contractum geri et postea alter contrahentium velit ab hujusmodi contractu ratione defectus resilire?« S. Congregatio respondit: »Posse, nisi alia intervenerint, quae parochum a contrahentibus adhibitum fuisse arguant.« Pontius subdit: Quare de hoc amplius dubitare non licet. Hieraus ergibt sich, daß, wie Dr. Schulte bemerkt, die rein physische materielle Anwesenheit des Pfarrers nicht genügt, sondern derselbe mit Bewußtsein dessen, was vor sich gehen soll, dem Akte beiwohnen muß. Dazu gehört, falls die Umstände nicht auf die Absicht, eine Ehe eingehen zu wollen, schließen lassen, daß der Pfarrer vor der Consenserklärung damit bekannt gemacht werde, daß wirklich eine Ehe geschlossen werden solle. Nicht zu verwechseln hiemit ist, daß der Pfarrer nicht rogirt, d. h. ausdrücklich zu dem erklärten Zwecke, der Abschließung einer Ehe beizuwohnen, geholt zu werden braucht. Dies ist im Allgemeinen nicht nothwendig, sondern derselbe kann auch aus einem falschen Grunde herbeigeholt werden, wenn nur die Umstände selbst ihn den ernstlichen Willen der Contrahenten erkennen lassen. In gleicher Weise bespricht Gury (compend. Theolog. moral. fasc. 2. n. 1583) das Erforderniß der Gegenwart des Pfarrers bei der Eheschließung. Requiritur et satis est ad matrimonii validitatem, a) ut parochus sit moraliter praesens sicut testis, qui de re peracta testimonium perhibere debet, quia parochus hic adhibetur tamquam testis principalis ab Ecclesia deputatus, ut constat ex Benedicto XIV. b) Requiritur, ut parochus interpelletur, et moneatur de eo, quod agere volunt contrahentes, seu ut sit ab eis adhibitus, quia alioquin parochus non censetur advertere ad id, quod fit, nec judicare potest, eos, qui agunt, velle serio agere. Non tamen requiritur, ut fuerit ad hoc expresse vocatus. Sufficeret enim, si fortuito ibi praesens adesset aut sub alio praetextu accersitus fuisset. Constat ex declaratione S. Congregationis. Requiritur et sufficit, ut parochus simul cum testibus praesens tamquam talis a contrahentibus adhibeatur atque ulterius etiam intelligat, quid ab ipsis agatur, ut scilicet testis auctorisabilis de matrimonii veritate coram Ecclesia fidem facere posset.

3) Soll die Ehe giltig sein, so muß der bei der Schließung derselben gegenwärtige Pfarrer (dasselbe gilt auch von den Zeugen) die Brautleute mit eigenen Augen sehen und die wechselseitige Einwilligung derselben in die Ehe hören. Die blos physische Gegenwart des Pfarrers ist ungenügend, er muß die Consenserklärung verstehen, wie das Tridentinum ausdrücklich fordert, d. h. begreifen und einsehen, daß die Contrahenten eine Ehe beabsichtigen und in eine solche einwilligen. Solches ist offenbar der Fall, wenn er die Worte auch nur Eines Theiles hört, die des andern jedoch nicht ausdrücklich vernimmt, aber aus Zeichen dessen übereinstimmende Erklärung ersichtlich ist. Hat er aber die Erklä-

rung keines der Contrahenten vernommen, obschon dieselbe von den Zeugen gehört ist, oder haben Pfarrer und Zeugen nur die des einen gehört, so muß jedenfalls eine renovatio consensus ad cautelam stattfinden. Parochus, so erläutert Monacelli die Sache, debet esse praesens praesentia morali, prout requiritur in matrimonio de necessitate, cum intelligentia rei, quae agitur, non autem solum physica, tum, quia praesente aliquo non dicitur fieri id, quod ab eo non intelligitur, tum quia, dum non intelligit et non advertit, non potest Ecclesiam certam reddere de contractu matrimonii. Et ratio est, quia parochus non adhibetur, neque praesentiam praestat, uti minister Sacramenti, sed tamquam testis magnae auctoritatis, de quo Ecclesia confidit, ut inquit Fagnanus. Et sic ubi parochus fuit praesens, sed non audivit verba, vel alio modo intellexit expressionem consensus utriusque contrahentis, matrimonium non esset validum, nec diceretur contractum coram parocho, nec ipsum praesentiam praestasse. Benedict XIV. spricht sich hierüber also aus: In supra relato decreto (in causa Giennensi) matrimonium illud effectu carere statuitur, cui parochus ita sit praesens, ut neque videat contrahentes, neque auribus eorum verba percipiat; eo enim casu praesentia parochi tamquam mere physica considerari debet, quae ad matrimonii validitatem non sufficit juxta id, quod in eadem Congregatione definitum fuit in causa Romana super dubiis matrimonii die 7. Martii 1700, in qua cum ea res Innocentii XII. Pontificis jussu diligenti examine discussa fuisset, eorum improbata fuit opinio, qui contendebant, ad validitatem matrimonii praesentiam parochi mere physicam satis esse. Parochus enim interest matrimonio tamquam testis auctorisabilis pro Ecclesia, quae cum in aliis duobus aut tribus testibus ad matrimonium rite contrahendum necessariis non eas qualitates requirat, quae illos omni exceptione majores constituant: idcirco parochi praesentiam voluit, ut in illius probitate maximum veritatis fundamentum constitueret. Parochus autem non potest testem agere tantae in Ecclesia auctoritatis, nisi et videat contrahentes vel eorum audiat verba, vel, ea non percipiens, signa saltem videat et intelligat, quae mutuum significent utriusque partis consensum. Quamvis vero in dubium aliqui revocaverint, utrum parochus in matrimonio partes agat testis auctorisabilis pro Ecclesia, cum non desint Theologi clari nominis, qui parochum volunt esse Sacramenti ministrum, eidemque tamquam ministrantem assistere, alii vero contenderint, non eam fuisse Concilii mentem, ut ad validitatem matrimonii parochus propriis oculis conjuges intueri et propriis auribus mutui eorum consensus verba percipere deberet, alioquin ea matrimonia penitus sustulisset, quae fiunt per interpretem, cum parochus contrahentium idioma non intelligit, aut per procuratorem, utroque vel altero conjugum longe absente, siquidem in primo casu parochus verborum, quae a contrahentibus proferuntur, significationem minime percipit, sed ad ea se refert, quae ait interpres, in secundo vero neque contrahentium excipit verba, neque personas aspicit, sed solum intuetur procuratorem, ejusque intelligit verba; attamen istorum ratiocinationes satis profecto non sunt ad evertendam recte constitutam firmatamque sententiam de necessaria ejusmodi praesentia parochi in matrimonii celebratione, qua et contrahen-

tes oculis suis aspiciat et mutuum eorum consensum auribus suis excipiat. Quaestio enim fieri solita in eo sita est, utrum matrimonii minister sit parochus, an potius ipsimet contrahentes, sicuti magis communiter auctores docent, sint ministri matrimonii. Sed esto sit parochus, numquid ex hoc inferri poterit, eumdem non etiam agere partes testis auctorisabilis ejusdem Sacramenti? sicuti fieri videmus in Sacramentis Ordinis, Poenitentiae, Eucharistiae, extremae unctionis, quorum sacerdotes ita ministri sunt, ut etiam testium munere apud Ecclesiam fungantur, si forte opus sit, ut eorumdem administratio comprobetur. Ubi autem sacerdos non solum matrimonii minister, sed etiam ipsius testis auctorisabilis censeatur, necessario fatendum est, eumdem et contrahentes videre et eorum verba intelligere omnino debere (über die Schließung der Ehe per interpretem vel procuratorem vergl. §. 247).

Scavini lehrt quoad modum praesentiae parochi, quod haec talis esse debeat, ut parochus advertere possit, quid agatur et de eo testari (tam de personis contrahentibus, quam de matrimonio contracto). Idcirco non sufficit praesentia materialis, sed requiritur etiam moralis, nempe ut audiant (parochus et testes) verba contrahentium, vel saltem ut perspiciant data signa consensus. Sufficit, si parochus intelligit eorum consensum, licet eos non videat (modo eorum voces dignoscat) et licet nihil ipse proferat, ut decisum refert Fagnanus a S. Congregatione et ut communiter dicunt DD. An einer anderen Stelle aber schreibt derselbe: Debent testes et parochus nominatim nosse contrahentes, quia secus non possent de conjugio testificari. Hinc ex S. Congreg. 6. Maji 1741, matrimonium initum a sponso faciem habente palliatam naso tenus, nullum est; intellige, si inde sponsus non aliter dignoscatur a parocho. Quod si parochus, so lehrt ein anderer Canonist, licet materialiter praesens, a contrahentibus tamquam talis non adhibeatur, item si ipse contrahentes non videat, neque auribus eorum verba percipiat, nullum erit matrimonium, quia tunc eidem non interest tamquam testis auctorisabilis pro Ecclesia. Ita decisum fuit a S. Congregatione die 7. Martii 1700. Es ist dieß übereinstimmend mit den Grundsätzen des römischen Rechtes, wo es L. 109 ff. d. V. S. heißt: Coram Tito aliquid facere jussus non videtur praesente eo fecisse, nisi is intelligat; scire autem, non etiam velle is debet; nam et invito eo id recte fit, quod justum est. Und Dr. Schulte: Das Tridentinum sagt, »eorum mutuo consensu intellecto.« Der Pfarrer muß also die Worte oder Zeichen der Contrahenten nicht nur vernehmen, sondern auch deren Bedeutung gerade für den abzuschließenden Akt verstehen; es muß ihm durch die Handlungen, Worte u. s. w. der Contrahenten verständlich werden, daß dieselben eine Ehe abschließen wollen. Obschon die genannte Bestimmung im Paragraph »qui aliter« nicht wiederholt ist, darf man unmöglich annehmen, die Ehe bedürfe zu ihrer Giltigkeit keines solchen Verständnisses. Es ist Zweck der Verordnung, die Ehe durch die Gegenwart des Pfarrers und der Zeugen aufs sicherste zu bezeugen. Wo aber das Recht zur Giltigkeit eines Actes die Anwesenheit einer Person verlangt, gilt selbstredend nur der für anwesend, dessen Anwesenheit eine derartige ist, daß derselbe über das Geschehene Auskunft geben kann. Ob der Pfarrer minister Sa-

cramenti sei oder nicht, ist unerheblich für den vorliegenden Fall, weil im Bejahungsfalle wegen der alsdann von ihm zu verlangenden Intention unbedingt dessen volles Bewußtsein, ja noch mehr, dessen Wille nothwendig ist. Aber auch im Verneinungsfalle muß wegen der Zeugenqualität desselben, da er unbedingt testis auctorisabilis Ecclesiae ist, dessen geistige, d. h. mit vollem Bewußtsein und Verständniß des Aktes begabte Anwesenheit erheischt werden.

4) Es ist bereits am Schluße des §. 267 angedeutet worden, daß über die Frage, an affectante parocho non audire verba vel non videre nutus attentantium clandestine contrahere matrimonium et revera illa non audiente vel istos non vidente, validum sit matrimonium coram ipso attentatum? von den Theologen und Canonisten viel gestritten worden sei. Monacelli hält eine solche Ehe für ungiltig. Hoc procedit, scilicet matrimonium invalidum esse, so schreibt er, etiamsi ipse parochus affectaret, et data opera v. g. claudendo oculos vel aures, personas contrahentium non videret et verba mutui consensus non audiret. Et ratio viva est, quia dum vere non audit, nec intelligit, testis esse non potest, et tamen ad hoc, ut matrimonium dicatur contractum coram parocho, debet ipse (cui in hoc plene creditur, Rot. coram Cerro decis. 761 num. 13) testari de voluntate actuali contrahentium perfecta, non autem de inchoata et virtuali, quia alias matrimonium contractum fuisse deduci non potest ex complexu conjecturarum antecedentium, concomitantium et subsequentium, cum decretum Concilii, quod praecise dat formam contrahendi, non possit per aequipollens adimpleri, ut firmat Rota coram Dunoz. sen. decis. 308. Verum est tamen, quod si parochus, vi vel fraude detentus et ad assistendum vocatus, affectat et adlaborat ac fingit non audire, sed vere et naturaliter audit et intelligit ac sensu percipit consensum, tunc matrimonium, licet illicitum, validum est; quia praesentia parochi intelligentis et advertentis, licet coacta, sufficiens est ad testificandum et ita intelligenda sunt decreta, quae in hoc articulo de parocho affectante non audire allegari solent. Anders Benedict XIV., der hierüber also sich ausspricht: Hoc igitur posito, videndos esse omnino a parocho contrahentes eorumque percipiendum esse consensum: aliqua tantummodo difficultas oriri potest ex iis verbis, quae in laudato Decreto (in causa Giennensi) leguntur, »nisi tamen affectasset non intelligere«; cum enim antea veluti regula statuitur, irritum esse matrimonium, si parochus conjuges non intellexerit, ea deinde subditur limitatio, »nisi tamen affectasset non intelligere.« Cujus limitationis ut verus sensus intelligatur, opus non est, intimam propriamque hujus verbi »affectasset« significationem studiosius inquirere et penetrare; sed quoniam totum Decretum iis verbis expressum est, quibus passim utitur Curia, opportunius esse videtur, praedicti verbi sensum juxta communem et usitatum in Curia loquendi modum interpretari. Affirmarunt nonnulli, Decretum illud de eo parocho intelligendum esse, qui et videt et audit, sed se nec videre nec audire simulat. Haec tamen verbi intelligentia minime probatur, et quidem merito; neque enim necesse fuerat, Decretum condere ad id stabiliendum, de quo nullum est dubium, verum scilicet et validum matrimonium iniri, ubi parochus et videt et intelligit, etiamsi se nec vidisse nec audivisse mentiatur. Alii vero matrimonium

irritum esse dicunt, quoties parochus revera non videt nec intelligit contrahentes, etiamsi ideo non videat nec intelligat, quia ipsemet consulto videre et intelligere noluit, ipseque sibi videndi et intelligendi modum ademit, ex ea nimirum ratione, quod minime poterit earum rerum, quas revera non vidit nec intellexit, auctorisabile testimonium Ecclesiae ferre, quantumvis ipse sibi impedimentum creaverit, ut non videret nec intelligeret. Haec igitur est horum auctorum opinio, irritum semper et nullum esse matrimonium, si conjuges nec videantur, nec audiantur a parocho, idque non solum si ab extrinseca aliqua causa externoque impedimento ademta fuerit parocho videndi audiendique potestas, verum etiam si ipse sibi impedimentum ultro creaverit, ne videret, neque intelligeret. Itaque re bene considerata istorum opinio cum ea, quam superius exposuimus, sententia convenit, ut scilicet exceptio illa »nisi affectasset non intelligere« de eo duntaxat casu accipienda sit, quo parochus reipsa viderit et audiverit, sed simulet falsoque asserat, se nec vidisse nec audivisse.

Alii denique affirmant, matrimonium validum fore, quod celebratum fuerit coram parocho, qui, si nec vidit nec intellexit, ipse sibi in causa fuit, ut non videret nec intelligeret, propterea, quod vel aures sibi obstruxerit vel faciem velaverit, ne audire et aspicere cogeretur. Et hic verus videtur esse illius Decreti sensus. Neque enim ulla haberi debet ratio affectatae ignorantiae illius, qui cum videre et audire commode posset, ipse sibi voluntarium posuit impedimentum, ne videret audiretque. Necque porro aequum est, ut ab arbitrio factoque parochi pendeat, libertatem matrimonii impedire. Illud autem objicere minime prodest, adhibendam esse a parocho industriam omnem et diligentiam ad impedienda hujusmodi matrimonia, eumque canonicas poenas incurrere et signanter in suspensionem ab Officio ad triennium incidere, si praesentiam praestet alicui matrimonio, quod fieri praesumatur vel sine praescriptis denunciationibus vel sine praevia dispensatione illius, qui super observantia earum denunciationum dispensare potest. Quamvis enim verum sit, adnitendum esse parocho pro viribus, ut hujusmodi matrimonia fieri prohibeat, multoque magis eidem cavendum esse, ne eorumdem celebrationi voluntariam praesentiam exhibeat: ex his tamen hoc tantummodo sequitur, ut ipse data opera non debeat iis interesse, ut occasionem praestandae iisdem assistentiae, quantum potest, evitare teneatur, ut, etiamsi forte circumventus, aliove obtentu accersitus fuerit, contrahentes serio monere debeat, matrimonia hujusmodi sine gravi culpa celebrari non posse, sibi autem dictam esse legem, ut eosdem contrahentes, si id, quod deliberarunt, reipsa perfecerint, ad Superiorem deferat, a quo gravi poena plectendi erunt; praeterea se et animo et voluntate a praestanda eorum nuptiis praesentia longe abhorrere, quia hujusmodi contrahendi ratio a sacris canonibus improbetur; et nihil necesse est aures obturare, velare faciem aliaque hujus generis facere, quae ad id solum valent, ut animos contrahentium scrupulis torqueant, qui scilicet, quamvis ut plurimum nesciant illicita ab invalidis distinguere, adhuc tamen non solum matrimonium, ut destinaverant, contrahere, sed etiam consummare non praetermittunt; utrumque enim perficere in animo habent, quoties, circumvento aut deprehenso parocho, coram eo proferunt verba

ad mutuum consensum significandum ideona. Neque timendum profecto est, ne occultum remaneat matrimonium ea ratione perfectum, indeque aditus aperiatur ad celebrandum alterum matrimonium primo illo adhuc constante atque vigente. Quamvis enim ejusmodi matrimonium sit clandestinum de jure, utpote astute atque dolose sine praeviis denunciationibus celebratum, attamen fieri nequit, ut reipsa, et ut ajunt, de facto occultum remaneat, cum et parochus illud ad Episcopum deferre et Episcopus adversus contrahentes judicialiter procedere debeat. Ex hactenus dictis recte colligitur, praedicta verba, »nisi affectasset, non intelligere« de eo casu accipienda esse, quo parochus invitus ad matrimonii contractum adhibitus ideo nec videt nec percipit, quia data opera neque videre voluit neque percipere, cum tamen et videre et percipere naturaliter potuisset eadem ratione, qua testes ad eum ipsum actum adhibiti et vidisse se et percepisse fatentur. Celebris fuit anno 1753 causa Carthaginen. matrimonii in Concilii Congregatione agitata et judicata, in qua agebatur de quodam matrimonio contracto coram parocho, domi suae, inopinate deprehenso, qui virum quidem aspexerat ejusque verba perceperat, feminam vero nec viderat, nec audiverat. Theologi in hoc facile convenerunt, ut ad matrimonii validitatem necessarium omnino esset, contrahentes a parocho videri, eorumque verba mutuum consensum exprimentia ab eodem audiri, eo scilicet principio prae oculis habito, quod si parochus matrimonio interest tamquam testis Ecclesiae auctorisabilis, nullo modo poterit de matrimonio contracto fidem facere, ubi nec utrumque viderit conjugem, nec utriusque consensum audierit. Sed cum factum ipsum, de quo agebatur, accurate perpensum fuerit, ejusque circumstantiae omnes diligenter excussae, manifesto compertum est, quod si parochus mulierem non vidit, ejusque verba non intellexit, hoc ideo evenit, quia ipse obfirmato animo eumdem videre et audire noluit, cum eum facile audire et videre potuisset, quemadmodum bene viderant recteque audierant testes ad eum actum adhibiti. Itaque pronunciatum fuit, Nobisque assistentibus sententia prodiit pro matrimonii validitate. Der von Benedict XIV. verfochtenen Ansicht redet auch Dr. Schulte das Wort. Der Pfarrer, so schreibt er, muß die Contrahenten selbst sehen, weil dieß eben so zur Ablegung des Zeugnisses nothwendig ist, als das Verstehen, indem derjenige, der einen Sprecher nicht sieht, niemals mit absoluter Gewißheit aussagen kann, daß gerade die bestimmte Person jene Worte gesprochen. Die Praxis der Congregatio Concilii, welche für die ganze Kirche maßgebend ist, hat deßhalb auch entschieden, matrimonium non valere, si sacerdos non intellexit, nisi tamen affectasset non intelligere. Zwar hat der Pfarrer das Recht und die Pflicht zu verhindern, daß die ordnungsmäßige Form der Eheschließung nicht verabsäumt werde. Ist ihm dieß aber nicht möglich gewesen, und er konnte seine Gegenwart dem Akte nicht entziehen, so darf dessen Giltigkeit, weil Niemand der Freiheit der Ehe schaden darf, nicht in seine Willkür gesetzt werden. Stellt er sich also an, als höre und sehe er nicht, oder versteht er die Contrahenten nur zufolge eigener Bemühungen nicht, z. B. durch Verstopfen der Ohren, Verschließen der Augen u. s. w., so kann nicht dieselbe Entscheidung gelten, als wenn er ohne sein Zuthun die Contrahenten nicht verstehen konnte, da er nicht blos körperlich

anwesend war, sondern auch die moralische Fähigkeit hatte, den Akt zu verstehen, diese Wahrnehmung aber von ihm auf eine unberechtigte Weise verhindert ist. Das öffentliche Interesse an der Ehe muß also hier den Ausschlag geben und deßhalb rechtlich angenommen werden, der Pfarrer habe die Contrahenten verstanden. Jenen oben angeführten Worten, »nisi affectasset non intelligere«, liegt nach dem Sprachgebrauche der Curie die Bedeutung unter, daß sie sich auf den Fall beziehen, wo der Pfarrer gegen seinen Willen zu dem Assistiren gezwungen, deßhalb nicht sieht, noch hört, weil er nicht sehen und verstehen wollte und hiezu durch eigenes Bemühen gelangt, obschon er eben so gut, als die Zeugen, beides vermochte. Die hier angegebene Bedeutung der Worte »nisi affectasset etc.« hat Benedict XIV. ausführlich nachgewiesen. Er führt eine Entscheidung der Cong. Concilii in Chartaginen. an, welche unter seinem Vorsitze als Papst gefällt und von ihm, wie er ausdrücklich bemerkt, bestättiget wurde, welche die gegebene Ansicht als die durch die kirchliche Praxis festgestellte documentirt. Aber auch abgesehen von jener Entscheidung müßte man die gegentheilige Ansicht schon auf Grund der früheren Entscheidungen aufgeben, wenn man bedenkt, daß dem Zusatze »nisi affectasset etc.« nur die angegebene Bedeutung beiwohnen kann. Denn sollte derselbe den Fall anzeigen, wo der Pfarrer wirklich den Consens vernommen hat und nur lügnerisch das Gegentheil behauptet, so wäre er überflüßig, weil ja in diesem Falle unbedingt dem Concil buchstäblich genügt wäre. Ihm aber diese Lüge zu beweisen, wenn er nicht eingesteht, geht eben nur durch die angenommene Fiction, so daß die Gegner selbst hiezu gezwungen sind.

Daher bemerkt auch der Referent in causa Ferrarien. vom J. 1762 bei der S. Cong. Concilii (welche die Ehe giltig erklärte): Negabatur a parocho inspectio mulieris, illiusque non-agnitio deponebatur a testibus. Ergo (so meinten Einige) deficiebat praesentia parochi et testium, quae debet esse moralis, cum intelligentia et advertentia ejus, quod geritur, ad quem effectum necessarium est, quod videant et cognoscant contrahentes, ut testari possint Ecclesiae, inter eos contractum fuisse matrimonium, ut declaravit S. Congregatio in Romana, super dubiis matrimonii, 6. Martii 1700. Contra vero producitur declaratio hujus S. Congregationis in Giennen. de anno 1581, ex qua sequitur, nihil officere affectatam parochi ignorantiam, quia facile potuisset se vertere erga mulierem illiusque vultum aspicere et cognoscere, ut rejecta opinione Monacelli et aliorum interpretantium dictam declarationem pro solo casu, quo parochus affectaret non vidisse, quod revera vidit, firmat Benedict XIV. de Synod. dioeces. et concordant rescripta hujus S. Congregationis in Amerina, Caesenaten., Chartaginen., in quibus responsum fuit pro validitate matrimonii, licet parochus non cognoverit alterum ex contrahentibus, quia per ipsum stetit, quo minus cognosceret. S. Congregatio in casu matrimonii clandestine contracti coram parocho, qui consensum sponsae non audivit, duo testes tamen adhibiti deponebant de verbis sponsae consensum suum exprimentibus, pro illius validitate respondit in Patavina, in Venetiarum matrimonii, in Taurinen., ac in terminis, in quibus nec parochus nec testes audiverant sponsae consensum, in Romana matrimonii, 28. Julii 1730. Uebrigens kömmt zu erinnern, daß von der S. Con-

gregatio im Allgemeinen nur die Erklärung erzielt werden konnte, quod non sufficiat praesentia parochi pure physica et materialis; der Abgang der näheren Modalitäten der praesentia moralis, in wiefern von denselben die Giltigkeit abhängt, soll in jedem einzelnen Falle erwogen werden. So lautet die Declaration dieser Congregation in causa Romana vom 6. März 1730. Exhibitis dubiis: a) an parochus teneatur prohibere et, quantum in se est, positive resistere clandestinis matrimoniis? et quatenus affirmative, b) an ob inopinatum casum, deficientibus aliis mediis prohibendi et resistendi, peccet vel male faciat tentando fugam, claudendo oculos et aures obturando? c) an parochi praesentia, de qua loquitur S. Concilium Tridentinum, debeat esse moralis humano modo et cum advertentia, ita ut esse possit testis matrimonii actualiter et de facto contracti, non vero voluntatis contrahendi, vel sufficiat sola praesentia physica vel materialis? d) an affectante parocho, non audire verba vel non videre nutus attentantium clandestine contrahere matrimonium, et revera illo non audiente vel non vidente, validum sit matrimonium coram ipso attentatum? S. Congregatio rescripsit: »reprobata opinione, quod sufficiat praesentia parochi pure physica seu materialis«, providebitur in casibus particularibus.«

Es bleiben nur noch die Strafen zu erwähnen, die über jene verhängt werden sollen, die sich unerlaubter Mittel bedienen, um ihre Einwilligung in die Ehe coram parocho et testibus erklären zu können. Qui coram parocho, dolose seu per vim adesse compulso matrimonium celebrare praesumserint, sint ipso facto excommunicati, eademque poena teneantur, qui auxilium, opem et consilium quoquo modo praestant (so heißt es in der Provinzial-Synode der Maroniten vom Jahre 1736). Bei der S. Concilii Congreg. wurde in causa Firmana am 24. April 1723 gefragt, an et quae poena sit imponenda conjugibus in casu etc.? Die Antwort lautet dahin, esse solvendam aliquam eleemosynam Ecclesiae parochiali Montis Giberti arbitrio Emmi Praefecti, qui decrevit, praefatam eleemosynam esse solvendam in scutis decem. In dem Referate in Callien. matrim. die 7. Septembris 1776 wird gefragt, an constet de nullitate matrimonii in casu etc.? und darauf geantwortet: Negative et ad mentem et ad D. Secretarium cum Sanctissimo quoad mulctam; et die 14. Septembris Sanctissimus benigne annuit pro gratia absolutionis a quacumque poena. Deßhalb bemerkt auch Scavini: Neque refert (ad valorem matrimonii), etiamsi parochi per dolum, metum aut injuriam detineantur et ipsi resistant et contradicant, ut saepius fuit definitum a Sacra Congregatione Concilii. Sed in hoc non excusarentur sponsi a mortali, et in aliquibus dioecesibus incurrerent excommunicationem, nisi esset casus, quo parochus injuste renueret assistere et contra adesset necessitas contrahendi (vergl. 1. Bd. §. 32).

§. 269. Verhandlungen bei der S. Congreg. Concilii über das Erforderniß der praesentia parochi.

1) Causa Sarzanen., die 16. Februarii 1648. Proposito dubio, an matrimonium contractum absque denunciationibus et sine licentia Ordinarii coram testibus et parocho contradicente, qui audivit tantummodo verba consensus per sponsum praestiti, dum prae manibus habens sponsam dixit: »questa è mia moglie,« et audivit, quod sponsa dixit nonnulla verba, quae tamen non intellexit, sit de jure validum et subsistat? S. C. C. respondit, matrimonium sustineri, etiamsi parochus non intellexerit verba sponsae, dummodo tamen ejus consensus ex aliis signis juxta Juris communis dispositionem legitime constet.

2) Causa Patavina, die 11. Maji 1669, in qua responsum fuit pro validitate matrimonii clandestine contracti coram parocho, qui consensum sponsae non audivit, duo testes tamen adhibiti deposuerant de verbis sponsae exprimentibus illum consensum.

3) Causa Tolentina, die 28. Novembris 1671, in qua pariter responsum fuit pro validitate matrimonii, non obstante, quod parochus non audiverat verba sponsae, non affectate, sed ex animi turbatione, idem tamen parochus ex antecedentibus et subsequentibus credebat, sponsos habuisse animum contrahendi; testes quoque deponebant de consensu sponsae.

4) Causa Vicentina seu Venetiarum, die 11. Martii 1673. Caecilia Vicentina, quae Venetiis per verba de futuro sponsalia contraxerat cum Gothardo et per Vicarium Patriarchalem inhibita ad contrahendum cum alio matrimonium ac postmodum ad sponsalium executionem condemnata fuerat, pendente causa in tribunali Nuntiaturae, matrimonium contraxit Vicentiae cum Andrea, et auditor Nuntiaturae declaravit valida sponsalia cum dicto Gothardo. Et licet ab hoc decreto Caecilia appellaverit, comparuit tamen ad probandam validitatem matrimonii. Super quo casu parochus Anureae requisitus ita retulit facti speciem coram se secutam. »Accessit ad me quidam Franciscus, unus ex meis parochianis instanter petens, ut accederem ad excipiendam confessionem sui patris infirmi; perventus ad ejus domum sitam intra parochiam Ecclesiae cathedralis, dum ego solus in quodam cubili morabar exspectans, ut me vocarent ad cubile suppositi infirmi, vidi eodem tempore exeuntes ex alio cubili et intrare illud, ubi ego eram, Augustinum cum alio vel duobus sociis, quos non novi, qui steterunt in stipite portae, eodemque tempore intravit in meum cubile filius praedicti Francisci associatus cum una muliere, quam antea numquam vidi; dum sic omnes consistebant, dictus Augustinus incoepit mecum loqui (statimque suspicatus, quod ageretur de matrimonio contrahendo, incoepi exclamare dicens, hunc non esse modum tractandi, et tentavi discedere, sed non potui, quia praedicti occupabant stipitem portae cubilis), me, inquam, allo-

quens Augustinus dixit: Dominatio vestra est hic, debet habere patientiam, isti domini (ostendens digito Franciscum et feminam) volunt invicem nubere, ideo debet ipsos conjungere et benedicere. Hoc ego audiens exclamavi, quod tali modo non deludatur Ecclesiā et ejus ministri, vocando nempe ad unum effectum et dein proponere alium, quod non assentiebam et protestabar de nullitate; dumque ego sic loquebar, insurrexit mulier illa mihi incognita dicens: utique hic (ostendens Franciscum) est meus maritus, nec volo alium, quam ipsum et conversa ad ipsum Franciscum eidem dixit: da annulum; quem Franciscus statim porrexit et ipsi in digitum suum posuit; neque recordor, quod Franciscus responderit, vel si respondit, non intellexi, quia exclamabam et protestabar contra ipsum actum totus alteratus. Hoc facto petierunt, ut ipsos benedicerem, sed nolui et discessi.« Huic depositioni parochi conveniebant testes, qui huic matrimonio astiterunt, deponentes per haec verba: »fuit vocatus parochus cathedralis, qui introductus in unum cubile, ubi erat Andreas, et supervenit ipsa Caecilia; ego ipsi Andreae dixi: esne contentus accipere in tuam legitimam uxorem Caeciliam? et respondit: ita. Deinde versus ipsam ego ipsi dixi: Caecilia, esne contenta accipere in tuum legitimum maritum Andream? quae respondit: utique volo; quo facto ipse Andreas imposuit digito Caeciliae annulum, fuitque rogatus parochus ipsos benedicere, sed noluit et protestans discessit.« Et quoniam hujusmodi matrimonium non solum contractum fuit ommissis denunciationibus, sed contra inhibitionem Ordinarii, qui prohibuerat parocho, ne assisteret: verificatis praemissis ex Ordinariorum relatione ad sedandos conjuges, qui jam filios susceperant, quaeritur: a) an matrimonium contractum, ut praefertur, sit validum et per illud resoluta sint priora sponsalia? b) an, qui ita contraxerunt, puniendi sint, et quibus poenis? c) an etiam testes, qui scienter interfuerunt? d) an etiam, qui consilium dederunt? S. C. C. resp. ad a) esse validum. Matrimonium enim initum coram parocho, licet ipse ad alium finem sit accersitus vel praesens, validum dixit Rota, sicque per illud resoluta dici debent priora sponsalia de futuro. Ad b), c) et d) resp.: puniendos esse poenis condignis arbitrio Episcopi. Juris enim est, quod contrahentibus contra interdictum Ecclesiae salutaris poenitentia imponi debeat (tit. de matrim. cont. interd. Eccles.); atque proinde in poenam solent utplurimum separari (cap. 1 tit. cit.). Et licet hinc oriri possit incontinentiae periculum, ac propterea magis expedire videretur, ut poena eis ab Episcopo arbitraria infligatur: quia tamen haec separationis poena a Jure praescripta legitur in cit. cap. 1, ne ipsa Juris dispositio contemnatur, potest per tempus Ordinario bene visum contrahentibus dicta poena infligi. Quando vero testes scientiam habent matrimonii ab Ecclesia interdicti, tunc dolus in iis praesumitur, ac proinde non considerari debent ut testes simpliciter, sed tamquam auxiliatores, quorum ministerio effectum est, ut matrimonium ab Ecclesia vetitum contraheretur, sicque merito poena arbitraria puniri debent, quae non deberet esse minor ea, qua contrahentes puniuntur. Attamen ad hunc effectum scientia testium probari debet, quod nempe matrimonio clandestino scienter interfuerint. Idem dicendum de consulentibus.

5) Pro contrahendo matrimonio inter Andream et Laurentiam duae fuerunt factae denunciationes in parochiali Ecclesia, in quarum termino ad illud impediendum se opposuit alia mulier sub fundamento, quod contraxerat sponsalia cum eodem Andrea, sub quorum spe asserebat se defloratam, de quo tamen neutiquam constare fecit. Qui proinde Andreas et Laurentia ad deludenda praemissa, testibus adhibitis, coram parocho mulieris matrimonium contraxit. Super validitate hujusmodi matrimonii ortum fuit dubium in Curia Episcopali ex eo praesertim, quod parochus in actu prolationis consensus a conjugibus non perceperit consensum nec verba eum importantia ab ore dictae Laurentiae, et ideo dicti contrahentes fuerunt ab Episcopo excommunicati. Adita propterea pro parte dictorum conjugum S. Congregatione, eorumque precibus porrectis, sub die 27. Novembris 1688 emanavit rescriptum: »Veris existentibus narratis et donec fiat tertia denunciatio, Episcopus inhibeat conjugibus, ut sese abstineant a copula; secuta vero denunciatione praedicta, nulloque existente impedimento, absolvat excommunicatos, nisi habeat aliquod canonicum impedimentum in contrarium.« Contra quod rescriptum exceptiones non praestiti consensus a muliere Episcopus adducens, causa super ejus relatione discussa, Sac. Congregatio die 6. Augusti 1689 super dubiis infrascriptis jussit examinari testes matrimonio interessentes, tam super prolatis ab utroque conjuge, quam super dicto et facto parochi; cumque ex processu desuper ab Episcopo fabricato de consensu utriusque conjugis plene constitisset, supplicatum fuit decerni, a) an sufficienter constet de matrimonio? et quatenus affirmative b) an sit illud validum? c) an conjuges et testes ab excommunicatione ab Episcopo inflicta sint absolvendi? S. Congreg. Conc. die 18. Novembris 1690 resp. ad omnia affirmative.

6) Causa Aprutina, die 12. Januarii 1697. Contractis sponsalibus per verba de futuro inter Simonem et Margaretam post binas denunciationes obtinuerunt licentiam a Vicario matrimonium contrahendi. Ex post comparuit alia mulier asserens se defloratam a dicto Simone sub fide matrimonii. Cum informationes ab Episcopo sumebantur, inhibuit interim, ne invicem conversarentur. Dum haec gerebantur, Simon, habita notitia, quod parochus reperiebatur in alia Ecclesia extra suam parochiam, ibidem ingressus cum Margareta et testibus protulit sequentia verba: »Domine, nos acceptamus nos in conjuges,« praebendo invicem manus, parocho tamen non assentiri recusante. Proposito itaque dubio, a) an dictum matrimonium fuerit validum? et quatenus affirmative b) an et quomodo indemnitati alterius mulieris ab Episcopo sit providendum? S. C. C. resp. ad a) in casu proposito affirmative. Procul dubio validitas visa fuit resultare ex supradictis verbis a viro prolatis nomine amborum cum acquiescentia puellae et mutua manuum traditione; licet enim tunc puella per verecundiam tacuerit, consentire tamen videtur in matrimonium; quod procedere asserunt tam in mutis, quam in valentibus loqui. Quo praemisso obstare non poterat, quod parochus adhibitus fuerit in aliena Ecclesia quia vis consistit in praesentia, non in loco, cum parochus nullum actum jurisdictionis debeat exercere, sed tantum uti testis intervenire de facto conju-

gum. Nec antecedens prohibitio Episcopi de hujusmodi matrimonio non celebrando obstabat, quia hoc casu, etsi non licite contrahatur et puniri valeat, valide tamen contrahitur, ut decretum fuit in una Turritana anno 1648. Ac demum non sponsalia praecedentia, quia, quatenus existant, hodie de Jure novissimo, eadem etiam cum secuta copula per subsequens matrimonium dirimuntur. Ad b) resp.: Episcopus procedat, prout de jure.

7) In causa Balneoregien. matrimonii, die 24. Januarii 1711, ad dubium propositum, »an constet de validitate matrimonii?« responsum fuit: »renovandum esse consensum ad cautelam coram parocho et testibus ad formam Concilii;« ibi enim parochus, Sacrum celebrans, solum audivit sponsos asserentes: »Signor curato state per testimonio,« eosque increpavit dubitans, quod matrimonium attentare vellent; testes praesentes deponebant, fuisse interpellatos a viro, ut testimonium perhiberent de matrimonio, quod tunc contrahebant, et quod sponsi sese prae manibus habebant; et unus ex illis deposuit, quod »inginocchiandosi tutti due assieme e tenendosi per la mano à piedi della Bradella;« vir dixit: »Signor curato, io voglio quì sposare Orsella, la voglio per la mia moglie, ci volete voi sposare? e parole simile.«

8) In causa Romana, die 6. Augusti 1712 responsum fuit pro validitate matrimonii contracti coram parocho, qui non audivit verba sponsi; sponsus pariter testatus est, ipsum nullum verbum dixisse coram parocho; et mater puellae cum juramento deposuit, fuisse explicitum utriusque conjugis consensum, et de hoc etiam deponebant plures connubii testes, asserentes, potuisse voces conjugum percipi a parocho.

9) In causa Amerina proposita die 15. Decembris 1714 et resoluta die 12. Januarii 1715, in qua parochus Missam celebrans nihil, nisi utriusque sponsi verba: »Pastor assiste« perceperat et unus tantum testis consensum se audivisse dixerat, S. C. C. consensum renovandum esse judicavit. Parochus deposuit: »mentre io celebravo la Messa, sentii un mormorio, ch' io stimai che fosse qualche pazzo, e perciò non mi voltai, ma continuando l'Evangelo, il medemo Tomaso Trenta replicò, e non intesi altro che queste precise parole, questa è la mia sposa, ed io all' ora mi voltai un poco, e mi protestai, che non volevo assistere al preteso matrimonio; nè intesi altro da detto Tomaso Trenta, e molto meno dalla detta Maria Angelica, quale non parlava mai, nè fece atto alcuno, dal quale si potesse dedurre il suo consenso etc.« Depositionem parochi ratificarunt duo testes praesentes celebrationi matrimonii, qui solum addiderunt, quod sponsus brachio arripuerat sponsam genu flexam, ut sursum erigeret et quod illius manum tenebat. Quaedam vero mulier ad perpetuam examinata et alius testis deposuerunt, utrumque conjugem protulisse verba, mutuum consensum expresse designantia.

10) Causa Caesenaten. matrimonii. Nicola de Campagnolis e civitate Aesii Caesenam traducta mense Februarii proxime elapsi a Francisco patruo matrimonium die 13. Maji sequentis contrahere praesumpsit cum Carolo de Receputis coram parocho habitationis dictae Nicolae, exhibitis quidem necessariis testibus, sed clandestine nullis praeviis denunciationibus, neque exhibitis testimonialibus status liberi Or-

dinarii Aesini. Quinimo parochus cum praesensisset matrimonium contrahendum, curavit se subducere et clausa Sacrarii janua cum presbyterium percurreret, Carolum Receputum vidit manu ducentem d. Nicolam ad cancellos presbyterii accurrere clamantem: Signor curato, Signor curato! ex quibus verbis perculsus velocius, ne simili matrimonio interesset, deponit, se intra mansiones recepisse, et eorum occluso ostio aliorum verborum sensum nullatenus percepisse. Testes autem duo rogati et alii tres concorditer testimonium perhibent de expresso consensu Receputi ad matrimonium et tacita Nicolae iteratis nutibus capitis inclinatione annuentis, quae ita deposuit: »Entrò dentro la porta della sua stanza di modo tale, che ebbi tempo di dire sì Signore, se non che d' inchinare due volte la testa, che non tal atto m' intesi di dire, che lo volevo per mio marito.« Franciscus Antonius Pasquini, qui sponsalia cum eadem Nicola praecedenter iniisse praetendit, nullitatem hujusmodi matrimonii promovet, eo quia non sit contractum, neque coram proprio parocho Receputi, neque coram parocho Nicolae nullum Caesenae habentis domicilium, eo quia neque moralis neque materialis parochi praesentia perfectioni actus intervenerit. Sponsalia autem ex depositionibus plurium testium probare contendit, et praecipue ex confessione ipsiusmet Nicolae ingenue fatentis, impedimentum testimonialium status liberi fuisse appositum a dicto Francisco Antonio, »perchè pretendeva di sposarmi lui per averli lo promesso in voce per due volte; et rursus ibi: »e vero, che quando dissi a detto Pasquini le dette parole, non si dubiti, che non pigliarò altri, che lei; intesi mantenerglile, ed esser sua; ma oggi non intendo mantenerglile.« Nihilominus etiamsi matrimonium nullum esset et valida sponsalia, ex pluribus causis, dissensus nempe patrui et augmenti dotis ab eodem facti in scut. 500 pro secundo sponso tantum, ac ignoratae conditionis et qualitatis primi sponsi, Nicola de Campagnolis ab eorum executione jure se excusandam esse deducit, maxime, quia juramento asserta sponsalia non sunt munita et firmata.

Quaeritur itaque: 1) an matrimonium contractum inter Carolum de Receputis et Nicolam de Campagnolis sit validum in casu etc.? et quatenus negative 2) an d. Nicola possit matrimonium valide et licite contrahere cum dicto de Receputis, seu potius obstent sponsalia per eam, ut praetenditur, contracta cum Francisco de Pasquinis in casu etc.? Sacra Congregatio Concilii die 3. Octobris 1716 respondit ad 1) affirmative; ad 2) provisum in primo.

11) Causa Romana matrimonii, die 11. Februarii 1730. Alexander Ursinus captus amore puellae Annae Gonfiartini, post copulam cum ea habitam et promissam fidem matrimonii etiam in scriptis, ut patet ex folio originaliter exhibito, cupiens dictum matrimonium in facie Ecclesiae celebrare, opportunam licentiam obtinuit, cujus vigore explorata per parochum utriusque contrahentis voluntate, habitoque mutuo eorum consensu, facta fuit prima publica denunciatio. Sed apposito Nihil transeat ex parte Comitis Virginii Ursini illius genitoris, iidem sponsi ad avertenda omnia impedimenta de sero diei 26. Martii 1729 circa primam noctis horam convenerunt in Ecclesia parochiali S. Laurentii in Lucina, ubi vocato parocho sub mendicato titulo cujusdam gravis negotii

statim ac eum advenientem et in continguas mansiones parochiales et praecipue in secundum cubiculum, in quo nullum aderat lumen, ingredientem aspexerunt, ambo sese ad invicem manibus tenentes eumdem secuti fuerunt una cum duobus sponsae fratribus aliisque duobus testibus ad id vocatis et coram eo ac testibus sponsus ita consensum suum aperuit: »Padre curato questa è la mia sposa;« ex quibus verbis agnoscens parochus, illum esse Alexandrum Ursini et praevidens ex antecedentibus notitiis, quod tunc coram ipso matrimonium clandestine contrahere intendebat, statim exclamavit et vi omni adhibita, non curata vestis laceratione, aufugit. His ita peractis contrahentes illico consensis equis Terram S. Poli petierunt et post septem dies redeuntes ad Urbem fuerunt capti a Birruariis ac in arcta custodia detenti, ubi adhuc retinentur; compilatoque desuper processu in Tribunali Emmi Urbis Vicarii, cum causa super validitate hujus matrimonii remissa fuerit a Sanctissimo ad S. Congregationem pro voto, proponitur hodie dubium, de quo in calce restrictus.

Parochus in sua judiciali depositione inter caetera ita refert: »solo posso dire, chi uno di detti uomini sentii benissimo, che mi disse con voce intelligibile queste precise parole: Padre Curato questa è la mia sposa — dalle quale parole io conobbi benissimo alla voce, che era il figlio del Conte Virginio Orsini chiamato per nome Alesandro, e senza aspettare, che finisse di proferire la parola di sposa, io cominciai a gridare, ed facendo un salto, mi buttai fuori della Porta di detta stanza, benchè uno di detti uomini mi pigliasse per la sopraveste per trattenermi, dicendomi: Senta, senta Padre Curato — e non potendomi tenere, mi squarciò la sopraveste etc., ne posso dire di aver veduto, se vi era la sposa, o nò, perchè io non la viddi, ne sentii parlare veruna donna etc.;« et paulo post: »e perciò avendo io tutte dette notizie in detta sera, vedendo, che il detto Alessandro voleva fare il matrimonio clandestinamente, io me ne fugii via etc.« Ex duobus testibus vocatis et praesentibus celebrationi matrimonii, unus deposuit audivisse tantum illa verba viri: »questa è la mia sposa,« ita postea subjungens: »ma io non viddi nè il figlio di detto Conte, nè la Torella di detto Carluccio (id est sponsam) e molto meno sentii veruna voce di donna etc.« Alter vero ita asseruit: »io per verità non sentii parlare nè detto figlio del Conte, nè la detta Anna etc.«

Ex constitutis utriusque conjugis transscriptis, sponsa constanter asserit ipsam post verba ab eodem Alexandro prolata dixisse: »io piglio per mio marito Alessandro Ursini.« Sponsus vero per haec verba deposuit: »e nell' istesso tempo subito repigliò la detta Anna con voce tremante — questo è il Signor Conte Ursini etc. e io posso dire, di non aver sentito, che la detta Anna oltre le parole suddette prosequisse a dir altro etc.«

Quod mulier pronunciaverit dicta verba exprimentia suum consensum, deponunt etiam duo ejus fratres, qui fuerunt praesentes juxta eorum juratam depositionem originaliter exhibitam. Alexander sponsus constans est et perseverat in eadem sua voluntate, ut apparet nedum ex dicto Constituto, ubi protestatus est, velle iterum rite et valide contrahere matrimonium, quatenus contractum

esset nullum; sed etiam ex alio separato folio ab eo scripto et subscripto sub die 29. Julii 1729, quod pariter exhibetur.

Scribentes pro Comite Virgilio Patre instante pro declaratione nullitatis matrimonii, fundamentum constituunt in eo, quod parochus nec vidit, nec videre poterat ob deficientiam luminis in cubiculo personam sponsae, minusque signa et nutus contrahentium, nec audivit verba ejusdem, prout nec audiverunt duo testes ad id vocati; hinc inferentes, haud servatam fuisse formam S. Concilii Tridentini, requirentis praesentiam parochi et testium, non physicam seu materialem, sed moralem humano modo, ut possint scilicet testificare de matrimonio actualiter et de facto contracto, ut explicavit S. Congregatio super dubiis matrimoniorum 7. Martii 1700. Hoc sane testimonium nec testes, nec parochus perhibere valent in casu, de quo agitur, quia consensum sponsae non audiverunt; non obstante, quod parochus affectasset non audire, quia objectum procedere credunt, si parochus naturaliter intellexisset et studiose affectasset non intelligere; secus vero, quando revera non vidit nec audivit verba sponsae.

Defensores vero pro matrimonii validitate asserunt, illud perfici mutuo conjugum consensu coram parocho et testibus pandito, et quod ad ejus substantiam et validitatem non requirantur verba expressa, sed sufficiant signa aut nutus, aliive actus externi univoci ac internum animum et consensum indicantes. De consensu sponsae in praesenti clare constare dicunt, nedum ex supradictis verbis a se prolatis: »io piglio per marito Alessandro Ursini,« de quibus deponunt uterque conjux et sponsae fratres, sed etiam ex signis et factis antecedentibus, scilicet promissione matrimonii, tractatu de illud contrahendo, exploratione voluntatis ac publica denunciatione jam secuta; ex factis concomitantibus, videlicet ex accessu ipsius sponsae cum sponso ad Ecclesiam parochialem, appropinguatione ad parochum et istius retentione, ne fugeret; demum ex subsequentibus, nempe ex simultaneo egressu ab Ecclesia, accessu ad Terram Poli, cohabitatione in figura matrimonii et perseverantia et instantia insimul pro ejus validitate. Nec relevare putant, quod parochus et testes non audiverint verba sponsae; quia testes deponunt de factis et signis indicantibus illius consensum, nempe de simultanea appropinguatione oratorum ad parochum; parochus vero ex plena notitia antecedentis tractatus, prout ex sua depositione, statim cognovit, quod iidem sponsi matrimonium contrahere intendebant; hinc si revera agnovit et intellexit, quae coram ipso agebantur, ejus praesentia fuit moralis, qualis est, quando potuit intelligere, sed affectate non intellexit. Et in omnem casum concludunt, quod si aliqua superesset haesitatio, revocari posset consensus ad cautelam, stante perseverantia et mutuo conjugum desiderio. His stantibus quaeritur: An constet de validitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. die 28. Julii 1730 resp: »Renovetur consensus ad cautelam coram parocho et testibus juxta formam S. Concilii.«

12) Causa Neapolitana matrimonii. Gratia Montana, satellitis olim conjux et post ejus obitum addicta servitio Silverii Luciani, valde honesto loco nati in Neapolitana Curia causarum patroni, induxit sibi in animum, ut

fieret uxor Caesaris filii ejusdem Silverii. Itaque ineunte anno 1724 Caesar, quum vix decimum sextum aetatis annum attigisset, incusso a fratribus mulieris gravi metu, sponsalia iniit cum ea tunc annos habente triginita septem. Duobus circiter post mensibus ductus sub noctem diei 23. Aprilis fuit adolescens in domum parochi, ut cum ea femina matrimonium contraheret. Sed prudens incautum juvenem ita commonefecit, ut re infecta ambo discesserint. At die 13. Maji ejusdem anni 1724 Gratia M., quae sibi comites adjunxerat fratrem, sororem, aliasque mulieres infimae conditionis, Ecclesiam ingressa, dum parochus poenitentium confessiones exciperet, ex improviso ad ejus pedes provoluta cum homine, qui palliatus erat naso tenus, haec edidit verba: »Si parochiano chisto mi è marito.« Vicissim vero homo ille, haudquaquam explicato pallio, dixit: »Si parochiano è chesta mia moglieraa«; deindeque parochi objurgatione perterritus statim fugam arripuit. Hominem istum fuisse Caesarem Lucianum contendebat mulier. Id vero negabat Caesar. Quaestione circa id instituta in Archiepiscopali Curia, res Emmo Archiepiscopo visa fuit digna, quae hujus S. Congregationis defineretur judicio.

Parochus rem gestam illico exponens Curiae Archiepiscopali affirmavit, feminam quidem se tunc novisse, non sic tamen novisse hominem, cujus vix mediam faciem potuit aspicere, sed subjunxit: »Con tutto ciò non mi parve l'istesso Caesare Luciani«, cum quo sermonem habuerat viginti ante dies. Pluries rite interrogatae fuerunt binae illae mulierculae, quae dicebantur adhibitae tamquam testes matrimonii, itemque tres mulieres, quae forte per id temporis aderant in Ecclesiae. Sed tum in eorumdem testium, tum in aliorum, qui utrimque fuerant inducti, effatis tanta est varietas non solum circa verba in celebratione matrimonii prolata, sed etiam circa externa signa illius hominis, cum quo matrimonium initum fuit, aliasve circumstantias, ut veritas magnis obfusa tenebris videatur, praesertim cum memoratae feminae nec etiam in uno eodemque testimonio persistant, nec sibimet ipsis constiterint. Coram Promotore fiscali duae illae feminae, quae dicebantur testes matrimonii, recognoverunt Caesarem Lucianum positum inter alios duos juvenes. Sed hujusmodi recognitioni plura objiciuntur a Caesare ac illud potissimum, quod facta (ut oportebat) non fuerit inter similes. Quod vere multum ponderis videtur habere, est testimonium duorum fide dignorum asserentium, se illo ipso die, quo matrimonium initum fuit, vidisse in paterna domo Caesarem L. patri aegrotanti assidentem ab hora circiter decima usque ad decimam quintam, quum tamen parochus affirmet, matrimonium coram se in sua Ecclesia fuisse contractum circa duodecimam et semihoram. Porro ut Tridentinorum Patrum sanctioni ac menti satisfactum sit, oportere videtur, quod parochi ac testes, sive viderint vel aliter, sed tamen indubie, noverint contrahentes, ut certo possint testificari de matrimonio inter eos contracto, nam alioquin non evitarentur luctuosa illa pericula, quae ex clandestinis matrimoniis manantia avertere voluit S. Concilium, ut observant Theologi, quos inter Doctores aliqui pecalariter etiam agunt de sponsa faciem habente tectam velo.

Ad dubium, »an constet de matrimonio contracto inter Caesarem Lucianum et Gratiam Montanam, ejusque validitate?« S. Congregatio die 13. Junii 1733 respondit: Dilata ad secundam (scilicet sessionem) et ad mentem. In Congregatione altera die 19. Septembris 1733, quum eadem causa tractaretur, inter caetera proponebatur: »Addenda tamen est haec non levis circumstantia, quod scilicet, antequam contraheretur matrimonium, de quo agitur quaestio, non solum sponsalia Caesar cum ipsa Gratia inierat, sed etiam trina proclamatio de matrimonio inter eos celebrando facta fuerat in Ecclesia parochiali, cui subest femina.« Unde S. C. C. ad quaestionem supra relatam respondit: Negative.

13) Causa Baren. matrimonii, die 29. Augusti 1733. Julia della Corte, artificis filia et amoribus Josephi Calvani, fabri lignarii irretita, sub noctem diei 23. Augusti 1730 e paterna domo fugiens se recepit domum Josephi Trevisani, Metropolitanae Ecclesiae Archipresbyteri. Postero die idem Archipresbyter, accersito Josepho Calvano, egit cum ipso et Julia de matrimonio ineundo, in quod utriusque vota conveniebant, adstante ibidem quoque sacerdote Josepho Manca, cui commissum erat exercitium parochialis Officii in regione S. Scholasticae, itemque mutuos illos sermones audientibus duabus aliis feminis. Julia instituit judicium in Archiepiscopali Curia, contendens matrimonium tunc fuisse rite contractum, atque ita etiam fuit ab ea Curia per sententiam pronunciatum. Ab hac sententia provocavit Josephus Calvanus et in Sac. Congregatione videndum est, num res tunc gesta domi Archipresbyteri Trevisani vim habeat initi matrimonii, an vero duntaxat sponsaliorum. Tum et illud, an matrimonium, ubi etiam constet fuisse contractum, approbari tamquam legitimum validumque possit.

Testes in Archiepiscopali Curia ex juris formula interrogati sunt admodum varii ac discrepantes. Archipresbyter enim Trevisanus narrat, exploratam quidem fuisse mentem puellae et juvenis de nuptiis ineundis, et utrumque se magno earum desiderio teneri apparuisse, sed juvenem adjecisse conditionem dotis prius constituendae ac dilationis per annum ad matrimonium contrahendum. Manifeste itaque negat, matrimonium tunc reipsa fuisse confectum. Sacerdos Josephus Manca, qui asseritur parochus, ait, se non petiisse domum Archibresbyteri Trevisani, ut ibi assisteret matrimonio inter Juliam et Josephum Calvanum ineundo, sed ob aliam causam vocatum eo venisse. Refert etiam, non seipsum interrogasse puellam et juvenem, an conjuges esse velint, sed eos coram se fuisse interrogatos ab Archipresbytero Trevisano; sic enim inquit: »Il Signor arciprete interrogo Giuseppe Calvano ivi presente, se voleva Giulia della Corte per sua moglie, il quale rispose di sì, e poi seguitò ad interrogare Giulia della Corte, se voleva per marito Guiseppe Calvano, ed ella parimente rispose, di sì, il che avendo inteso io, ripresi modestamente il d. Signor arciprete Trevisani, dicendogli, che egli aveva fatto un matrimonio clandestino.« Ex aliis duabus feminis, quas adfuisse asseritur, altera sic testimonium dixit: »Incominciò (sc. archipresbyter Trevisanus) ad interrogare in questa maniera: Guiseppe non vuoi tu per legitima sposa Giulia la Corte? ed il medemo rispose di sì. E rivoltarsi poi a

Giulia disse: e tu Giulia non vuoi per legitimo spose Giuseppe Calvano? ad alla pure rispose, di sì, replicando esso Arciprete le medesime interrogazioni ben tre volte, alle quali sempre gli sposi rispose di sì. Altera vero affirmavit, puellam et juvenem fuisse interrogatos a sacerdote Josepho Manca his verbis: »Giuseppe levamo queste cose, spicciamola una volta, Giulia, che è fuggitta dalla sua casa, è qui presente, e però dice, se la vuoi o no per moglie, ed il d. Giuseppe rispose, certamente, che la voglio, sempre che ne farò, intese, le genti della mia casa, e mi daranno la dote promessa, e quando questa avevo, allora sarò pronto per sposarla, e rivoltosi poi detto Paroco Manca alla sudetta Giulia, le disse, et tu Giulia non vuoi per sposolo Giuseppe Calvano? e questa di si.« Sed adversus primam ex istis feminis, nempe Hippolitam Carfagnam a Calvano objicitur, eam audiendi sensu carere et absentem vere fuisse. Denique ipsa Julia della Corte in judiciario examine asseruit, tam se, quam Josephum Calvanum consensisse in matrimonium per verba de praesenti; sed utrumque fuisse interrogatum a sacerdote Josepho Manca. In alia autem testificatione, quam extra judicium edidit, affirmavit, interrogationes tunc fuisse factas, non ab eo sacerdote, sed ab Archipresbytero Trevisano. Josephus vero Calvanus subjici examini non potuit, quia in ecclesiasticum asylum confugit.

Exponendum modo superest, quaenam sit ratio dubitandi, an sacerdos Josephus Mancha parochi jure ac titulo praeditus esset erga contrahentes. In civitate Bario una tantum est parochia, cui praeest Ecclesia cathedralis. Sed ut animarum cura commodius possit exerceri in omnem gregem, parochia in sex regiones dividitur et unicuique regioni assignatur presbyter substitutus ad parochialia munia ibidem obeunda. At tres Canonici, qui alias hoc officio perfuncti sunt, testantur, administrari promiscue quibuslibet consuevisse Sacramenta a singulis illis, qui appellantur parochi substituti, excepto tamen matrimonio, cui juxta veterem morem is tantum assistit, qui destinatus est exercito curae in ea regione, in qua domicilium habet sponsa. Josephus Manca erat parochus substitutus pro regione S. Scholasticae et ipsemet sacerdos sic de se dixit in testificatione, quam penes Acta edidit: »Mì ritrovo presentamente parco substituto, e la mia propria parochia è nell' Ospedale, seu di S. Scholastica, distint questa però da gl' altri cinque rioni, o sano parochie.« Domus autem Archipresbyteri Trevisani in qua supponitur matrimonium fuisse contractum, sita est in alia diversa regione, quae nuncupatur regio Ecclesiae cathedralis, et in qua praefectus parochiali ministerio est sacerdos Natalis Sciacoviellus; in hac vero etiam regione habitabant Josephus Calvanus et Julia della Corte. Examinandum itaque proponitur: 1) an constet de contracto matrimonio? et quatenus affirmative 2) an constet de illius nullitate? et quatenus negative ad primum et affirmative ad secundum, 3) an constet de sponsalibus, ita ut Calvanus sit cogendus ad eorum executionem in casu etc.? S. C. C. resp.: Dilata et coadjuventur probationes juxta mentem.

Die 20. Martii 1734. S. Congregatio injungebat nova afferri documenta, quae rem magis planam facere in alterutram partem possent. Nimis quippe visum fuit ambiguum, num contrahentes ea mente fuerint, ut sponsalia

duntaxat, futuro tempore implenda inirent, an vero potius statim per verba utrimque prolata editumque mutuum assensum nuptiali vinculo sese obstringerent. Non parum itidem dubium visum est, an sacerdos Josephus Manca, coram quo Julia et Calvanus interrogati ab Archipresbytero Trevisano fuerunt, nuptias conciliare jure parochiali posset in civitatis regione diversa ab ea, in qua ille fungebatur munere parochi a Cathedrali Capitulo substituti. Quamobrem ad hoc certius cognoscendum, mandatum fuit in medium proferri litteras, quibus a Cathedrali Capitulo committi solet exercitium curae animarum diversis presbyteris pro diversis urbis regionibus. Doceri praeterea jussit Sac. Congregatio, quid circa rem hanc usitatum antea esset, investigando sc. ex ipsis parochialibus libris, an sacerdos, cui assignata esset cura animarum in certa civitatis parte peculiari nomine distincta, consuevisset indiscriminatim assistere matrimoniis, etiam initis in alia.

14) Causa Segnen. matrimonii, die 22. Septembris 1736. Detrectante Quirino Chiudinovich sponsalia, quae cum puella Clara Staniceo inierat, exequi, eadem Clara, ut suo honori, suaeque familiae decori, quem sub spe futuri matrimonii sibi a Quirino promissi graviter laeserat, ea meliori, qua posset, ratione consuleret, eumdem Quirinum primum coram Georgio Wolfgango Chiolich, Vicario generali, deindeque, eo utpote praefati Quirini consanguineo in suspectum allegato, coram Episcopo in jus vocavit, absolutoque adversus Quirinum processu, obtinuit sententiam, qua idem Episcopus sub diem 12. Decembris 1735 declaravit: »constare de sponsalibus etc. initis inter nobilem Quirinum Chiudinovich cum Clara Staniceo et consequenter eumdem Quirinum teneri et obligatum esse matrimonium in facie Ecclesiae celebrando sibi jungere Claram Staniceam, illatamque injuriam commutativa justitia reparare.« Ad impediendam sententiae hujus executionem memoratus Quirinus statim excepit, se antea die nempe 23. Novembris 1733 matrimonium cum alia puella, Catharina Lallich coram praefato Vicario generali et duobus testibus contraxisse, utque probaret, dictum matrimonium valide initum fuisse, praeter formale tam ipsius, quam dictae Catharinae examen, nec non judicialem Vicarii generalis depositionem, binos testes, quos matrimonio interfuisse asserebat, induxit, eorumque alter Georgius Uragnavin hanc facti seriem recensuit; »In primis ivit Quirinus Chiudinovich ad Vicarium medio circiter quadrante horae ante nos, dein Petrus Lallich, Catharina Lallich, postea ego, et sic intravimus cubiculum, ingruente nocte, sicque dum fuissemus ingressi, apprehendit Quirinus Chiudinovich manu Catharinam Lallich et genuflexi coram D. Vicario sedente in lecto, dum ingressi sumus, dixerunt flectentes hanc formulam: »Quirinus«: ego accipio Catharinam Lallich pro mea conjuge; et »Catharina dixit«: Ego accipio Quirinum pro meo legitimo conjuge; quibus auditis D. Vicarius coepit loqui: »Quomodo hoc? Quid hoc? hoc non potest esse, hoc matrimonium non valet, subjungens: »Ego non audivi formulam«; ad quae replicarunt formulam clarius dicendo: »Ego accipio Catharinam in uxorem«; Catharina dixit: »ego accipio Quirinum pro marito«; ad quae iterum D. Vicarius generalis coepit loqui: »Quomodo hoc? quod istud matrimonium non valeat«, et amplius non dixit, se

non audivisse. Post haec ego discessi; Quirinus autem et Lallich remanserunt loquentes cum Vicario. Alter vero, nomine Petrus Lallich in haec verba deposuit: »Eram rogatus a mea sorore et Quirino, ut irem actum testem matrimonii, quod intendunt facere, sicque ivimus inprimis ego et Quirinus, mea soror et D. Georgius Uragnavin in cubiculum D. Vicarii, ibique coram nobis accepit Quirinus Chiudinovich meam sororem per manum, procidentes ambo ad genua, dixit, se illam accipere pro sua legitima conjuge; similiter et mea soror dixit, accipere se pro suo legitimo conjuge Quirinum Chiudinovich; quibus D. Vicarius incoepit contrariari huic matrimonii haud valido futuro, et ultimatim se non audivisse; ad quae iterum Quirinus Chiudinovich dixit clariori voce, accipere se pro vera uxore sororem meam Catharinam, et illa similiter, se accipere Quirinum praefatum pro suo marito etc. Post haec mea soror et Georgius Uragnavin abierunt; dein paulo post ego et Quirinus Chiudinovich.

Quoniam vero Vicarius generalis rite interrogatus ita respondit: »Dum sese D. Quirinus Chiudinovich et D. Catharina Lallich unus erga alterum disponerent, conjiciens, eosdem contractum forte matrimonialem temerarie attentare velle, me data opera ad murum vertebam, obstupendo, increpando, protestando, sicque affectabam non intelligere, quid loquantur, et quid agant, non advertere, prout revera in tali reluctatione mutuum consensum non intellexi, neque etiam mutuam manuum strictionem, ut in articulo, adverti ob mensulam intermediam, quantumvis aliquid dicentes »genuflectente D. Catharina et ad genua prono, ut mihi tunc videbatur, D. Quirino observaverim«; atque infra subjunxit: »Recordor me haec dixisse: Nihil volo audire, nihilque esse hujusmodi contractus matrimoniales, atque plane turpissimum, nobilem virum hac temeraria via matrimonium quaerere in contemptum judicii adhuc pendentis«; idcirco exorta controversia, num praefatus Vicarius generalis asserto matrimonio ita moraliter praesens fuisset, ut illud valide initum dici posset, idem Episcopus semel atque iterum convocato suo Consistorio controversiam hanc dirimendam proposuit, subindeque: »attenta informatione et relatione Vicarii generalis relativa ad binos juratos testes Petrum Lallich et Georgium Uragnavin, nec non eorumdem confrontatione in actu Consistorii facta, nempe quod Quirinum Chiudinovich et Catharinam Lallich cum praefatis testibus coram se ex improviso comparentes in proprio cubiculo eosdem in finem contrahendi matrimonii advenisse intellexerit, dispositionem unius ex assertis sponsis erga alterum, extensionem mutuam manuum, genuflexionem et locutionem advertit, quamvis, quid locuti sint, non intellexerit ex affectatione et perturbatione assertis, quodque eosdem acriter increpuerit, quod contra Concilii formam matrimonium attentare praesumant, in spretum pendentis judicii etc. de Consistorii sui voto pro validitate matrimonii inter eosdem Quirinum Chiudinovich et Catharinam Lallich pronunciavit.« Porro memorata Clara, quae interjecta adversus enunciatam sententiam appellatione ad Supremum hoc Tribunal statim recursum habuit, hodie, praemissa duplici juris communis censura, altera nempe, quod matrimonium, quando de illius foedere agitur, debeat concludenter probari, ad differentiam casus, in quo de matrimonio disceptari contingat ad effectum legitimitatis prolis, successionis vel

alimentorum praestationis, uti distinguendo tradunt DD.; altera vero, quod matrimonium occulte contra formam a sacrosancta Tridentina Synodo praescriptam initum, utpote non favorabile, sed summopere odiosum et a sacris canonibus improbatum ex depositione testium, qui vel alteri vel utrique sponso sint sanguine conjuncti, atque ex facti circumstantiis quoquo modo suspecti, nequeat demonstrari, secundum ea, quae ad rem notant DD. et Rota autumat: ex depositione dictorum testium haud satis constare, quod Quirinus assertum matrimonium cum saepedicta Catharina inierit; tum quia res est de matrimonio, quod contra praescriptum Sacri Concilii Tridentini et Episcopi interdictum a praefato Quirino contractum fuisset, ut nuptias, quas cum Clara juxta Episcopi sententiam inire obstringebatur, eluderet; tum etiam quia idem matrimonium in consueto matrimoniorum libro descriptum non reperitur, sed de eo duntaxat deponunt Georgius Uragnavin, Petrus Lallich, nec non Vicarius generalis; non solum sunt Catharinae Lallich et Quirino sanguine conjuncti, atque ob commodum, quod ex dicto matrimonio eidem Catharinae obvenit, plurimum suspecti, verum etiam in enarranda praemissa facti serie inter se non parum discordes, uti ex eorum depositione emergere asseritur.

Posito autem, quod saepedictus Quirinus controversum matrimonium inierit, validum non fuisse sub fundamento, quod Vicarius generalis in suo examine constanter fassus est, se haud intellexisse mutuum consensum; et quamvis communiter receptum sit, matrimonii validitati non obstare, si parochus mutuum contrahentium consensum non intelligere affectat, juxta resolutiones ab hac Sac. Congregatione editas in una Giennen. Sarzanen. Patavina. Tolentina. Venetiarum: attamen propugnat, id locum sibi vindicare in casu, quo parochus, non obstante sua affectatione, consensum ex verbis vel signis percipiat, secus autem ubi reipsa nec verba intellexerit, nec viderit signa, uti explicant DD. At num istis DD. consonet sententia Sacrae hujus Congregationis, conjici potest ex resolutionibus editis in Romana matrimonii 2. Junii et 24. Julii 1696 et in alia Romana matrimonii, 6. Augusti 1721, in Amerina matrimonii 14. Junii 1715 et in Caesenaten. matrimonii 20. Octob. 1716.

Circa quaestionem hanc Episcopus in accurata sua relatione sic habet: »Pertaesus molestiarum, quibus afficiebar etc., iterum proposui dubium, utrum constet de morali praesentia Vicarii in ordine ad matrimonii hujus validitatem et Consistoriales omnes etc. affirmative censuerunt etc. Constitit siquidem, illum intellexisse finem, in quem coram se adstabant Quirinus et Catharina, nempe matrimonii contrahendi, successive vidisse genuflectentes, manus mutuo offerentes et postremo utrumque acriter objurgasse, quod indiguo plane nobilibus personis more matrimonium inire praesumant. Quibus omnibus in unum cumulatis, satis probata mihi visa est moralis praesentia Vicarii ad differentiam somno sopiti aut ebriosi, cujus physica interessentia et materialis nihil confert ad valorem matrimonii; in nostro siquidem casu matrimonii propositionem intellexisse, conspexisse dispositiones, postremo advertisse animum ad id, quod agebatur, fatetur Vicarius, quandoquidem de eo, quod egerint, vehementer sponsos increpuerit, quod sane non fecisset, nisi, quid coram se actum fuerit, probe intel-

lexisset. Neque obstare videbatur assertio, se consensum mutuum non intellexisse, quandoquidem antecedentia, concomitantia et consequentia a se ipso confessa id refellant, neque constet, aures obturasse, aut tantam fuisse animi perturbationem, ut, qui propositionem matrimonii, genuflexionem, porrectionem manuum tam clare advertit, is idem patulis auribus in angustissimo cubiculo deprehensus consensum bis repetitum nullatenus perceperit, et tamen (quod plane assequi non poteram) utrique sponso exprobraverit indignam hanc matrimonii ineundi methodum.« Omnibus itaque perpensis decidendum erit: »An constet de validitate matrimonii in casu etc.?

Die 17. Novemb. 1736. Cum in hujus causae propositione animadversum fuerit, quod Episcopus Segnensis binas alias Ecclesias administret Modrusiensem sc et Corbaviensem, quodque non satis constaret, num Georgius Wolfgangus Chiolich sit Vicarius generalis Dioecesis Segniensis, vel alterius ex dictis aliis Ecclesis, nec non dubitatum fuerit, an idem Georgius tamquam Vicarius generalis Segniensis potuerit asserto matrimonio inter Quirinum Chiudinovich et Catharinam Lallich inito, attenta praesertim Episcopi inhibitione, interesse: idcirco iis, quae in utramque partem exposita sunt, duo in facto praestat adjicere, alterum, quod memoratus Georgius se simpliciter inscribit Vicarium generalem, in civitate Segniensi residet, eumque Episcopus in Vicarium suum generalem nuncupat absque ullo dioecesis additamento, uti constat ex documentis, quae hinc inde allata sunt; alterum vero, quod Episcopus non Vicario generali, ut suppositum fuit, sed parocho Segniensi, totique Capitulo Cathedralis Ecclesiae, interdixerat, ne eorum quisquam auderet conciliare nuptias, quas forte dictus Quirinus in contemtum judicii pendentis et detrimentum Clarae Staniceo, cum qua sponsalia contraxerat, posset cum alia attentare, quodque id sub poena duntaxat excommunicationis, non autem nullitatis matrimonii prohibuerat, quemadmodum constat ex relatione, quam idem Episcopus ad Sac. Congregationem transmisit; et tamen in hac materia id peculiare habetur, quod, ut matrimonium initum etiam contra Summi Pontificis inhibitionem sit invalidum, non sufficit simplex probibitio, sed expressa et specificia matrimonii contrahendi irritatio requiritur. In jure autem permittendum est, quod Vicarius generalis aeque ac contrahentium parochus ex proprio officio et facultate sibi a Concilio Tridentino tradita (cap. 1. Sess. 24. de ref. mat.) potest absque speciali Episcopi commissione matrimoniorum celebrationi interesse, aliique simplici sacerdoti licentiam illis assistendi concedere, juxta communem sententiam, quae constat tum ex rescripto Sac. Congregationis sub diem 4. Julii 1602 in causa quadam matrimoniali, in haec verba edito: »Sac. Congregatio censuit, coram Vicario generali Episcopi matrimonium contrahi posse perinde ac coram parocho«, tum ex altero emanato in Taurinen. matrimonii 26. Septemb. 1697, promota enim ibi quaestione, num matrimonium inter Principem Carolum Philippum ex Marchionibus Brandenburgensibus et Mariam Catharinam Balbianam Comitissam de Salmur initum coram Vicario Generali validum esset, responsum fuit: Affirmative. Hoc enim praemisso fit manifestum, quod Episcopus Segniensis, sicuti non poterat sub poena nullitatis proprio contrahentium parocho interdicere,

ne controverso matrimonio assisteret, juxta resolutionem S. Congreg. in Savonen. 2. Martii 1593: ita id Vicario generali prohibere nequivit, ideoque illius interdictum matrimonium praefatum minime irritavit, cum impedimenta matrimonium dirimentia statuere, eaque sub nullitatis poena interdicere Summo Pontifici est reservatum; sed id duntaxat efficit, ut idem matrimonium, utpote contra Episcopi inhibitionem celebratum illicitum fuerit, proindeque illud contrahentibus, non obstante memorato interdicto, debeat salutaris poenitentia ob contemptum Judicis ecclesiastici injungi, quemadmodum per textus expressos in cap. litterae et cap. ex litteris, de matrim. contr. cont. interd. docent DD. et firmavit Rota. Postremo ad decisionem praemissae difficultatis conferre posse videtur resolutio ab hac S. Congregatione edita in Pistorien. (§. 220). Quaeritur itaque: an constet etc. ut supra? Sacra Congregatio Concilii respondit: Affirmative.

15) Causa Neritonen. matrimonii, die 24. Maji 1738. Vincentius Papa e Terra Casarani oriundus, civis vero oppidi Taviani, ut sponsalia cum Maria Greco concive sua primum inita posset eludere, testimoniales litteras, ut ajunt, status liberi a ministris Episcopalis Curiae sibi tradi postulavit, matrimonium alia cum muliere celebraturus; id autem cum agnoverit Maria Greco, cujus honor a Vincentio sub spe futuri matrimonii fuerat laesus, in jus vocato eodem Vincentio coram praefata Episcopali Curia, sententiam obtinuit definitivam, qua declaratum est, constare de validitate dictorum sponsalium. At huic sententiae non acquiescens Vincentius ad Sanct. Sedem interposuit appellationem, receptaque copia processus in Episcopali Curia confecti e dicto oppido Taviani discedens ad Almam hanc Urbem venit, cumque hic pariter contrariam passus fuerit sententiam, Neapolim se contulit, ac diu postmodum varia per loca vagatus tandem in oppidum Matini sese recipiens studuit primum modo multiplici promissione et modo minis praefatam Mariam Greco inducere, ut juri suo super controversa sponsalium promissione renunciaret, quod tamen cum assequi prorsus diffideret, demum statuit puellam Carminam Legitimo e memorata Terra Casarani sibi in uxorem adjungere.

Eam itaque deliberationem impleturus mane die 21. Junii 1735 parochialem adiit Ecclesiam Terrae Matini, ubi apprehensa manu Carminae Legitimo, arreptaque veste Archipresbyteri dictae Ecclesiae ex improviso vocati ac fugere nitentis coram pluribus personis ex condicto Vincentii eo confluxis, aliisque ibi fortuito adstantibus haec protulit verba: »Questa è moglie mia;« Carmina vicissim respondente: »Questo è mio marito.« Quibus ita secutis Archipresbyter, dum eorum notitiam Vicario foraneo tunc temporis ab oppido Matini absenti deferre nequivit, consilium coepit, instandi apud Praesidem ejusdem oppidi, ut Carminam aeque ac Vincentium carceribus mancipari praeciperet, deindeque sub eademmet die 21. Junii 1735 litteras Episcopo dedit, quibus rei gestae seriem in haec verba recensuit: »Do la notizia etc. come, finita la Messa cantata di questa mattina, nell' uscire, che io feci da Sacrastia, fui dentro questa mia parocchiale arrestato dal Dottor Fisico Vincenzo Papa, quale verso di me con due femine forastiere, una vecchia, e l'altra giovine veniva pensando di far matri-

monio clandestino, in proferir però che fece la prima parola detto Papa, incominciai a fuggire, e dire sempre gridando, che volete da me, andate via, caricandolo di più parole ingiuriose, ed a tutta la gente, che convenuta s'era con l'intelligenza d'esso per esser presente et a quell' altro, che concorreva alle mie voci, e gridi, dateli, io diceva, cavatelo di chiesa dateli, e non fù poco ad uscirmene da detta mia parocchia per la molta violenza, che faceva a rattenermi detto Papa, ciò succeduto, me ne andai da casa dal Signor Vicario foraneo, e non ritrovandolo per esser fuori, mi portai dal Signor Marchese e Governatore per farlo arrestare nomine Curiae alle Carceri Marchionali, e mi fù risposto, non esserci questo bisogno, perchè essendo inquisito da Taviani sua patria, e restando rifuggiato in Matino, non saria per andare in veruna parte.«

Episcopus hoc accepto nuntio tam Vincentium, quam Carminam ob attentatum istud clandestinum matrimonium majori excommunicatione innodatos declaravit, affixis adversus utrumque assertum conjugem cedulonibus, subinde vero ejusdem matrimonii validitatem impugnant tam Promotore Fiscali Episcopalis Curiae, quam antedicta Maria Greco, non solum ex eo, quod Archipresbyter verba, quibus Carmina suum expressit consensum, non intellexerit, verum etiam ex eo, quod Vincentius ad oppidum Matini se contulerit causa attentandi hoc matrimonium in fraudem atque perniciem ipsius Mariae Greco, adeoque praefatus Archipresbyter dici nequiret proprius Vincentii parochus, demandatum fuit ab Episcopo, ut idem Archipresbyter formali examini subjiceretur.

Hic igitur coram Notario constitutus in responsis praesertim datis ad interrogationem super articulo 9. primum ait: »È vero, che li 21. Giugno del corrente anno notiziai a Monsignor Illustrissimo il fatto seguito del matrimonio attentato tra il detto Fisico Vincenzo Papa di Taviano abitante da circa quattr' anni in Matino con una Donna di Casavano etc. E perchè la notizia sudetta data fu da me fatta in instanti offuscato di memoria per l'orridezza del fatto, e volendomi scaricare d'ogni scrupulo di coscienza stante la notizia sudetta fu secca, priego V. S. anche a leggermela per vedere ed osservare, se veramente è cosi per quietarmi la coscienza;« deindeque lecta sibi memorata epistola confirmans, quidquid in ea continebatur, subdidit: »Devo nella medesima aggiungere qualche cosa per scrupolo di mia coscienza, che la mattina 21 de Giugno del corrente anno, mentre uscivo dalla Sacrestia della mia chiesa parochiale di Matino, fui arrestato dal detto Fisico Vincenzo Papa, quale mi disse: Sig. Arciprete famma grazia; et io credendo, che voleva entrare in Sacrestia con quelle due Donne, che dietro se portava, gli risposi: Padron; e detto Vincenzo Papa afferando per mano la Giovane di quelle due Donne che poi seppè che erano di Casavano, e si chiavama la Giovane afferata Carmina Legitimo, disse detto Fisico Papa: Sig. Arciprete, questa è moglie mia; ed io a sentire, come intesii queste parole proferite da detto Fisico Papa prima di proferire tutta la parola, mia, io gli diedi una spinta caricandolo di molte parole ingiuriose, chiamandolo scommunicatore, e mi posi a fuggire, e detto Vincenzo Papa mi afferrò per sottana dalla parte di dietro, dicendomi: non occorre altro, te l'ho detto Sig. Arciprete questa è moglie

mia, fermati Sig. Arciprete, fermati, proferendo più fiate questa è moglie mia; la detta Carmina Legitimo disse ancora, e parlava verso di me dalla parte di dietro, tenendomi afferrato per sottana, ma perchè io mi atturai l'orecchie colle dita delle mani per non intenderla, non intesi distinte le parole, che proferiva detta Carmina, ma solamente il mormorio della sua voce; mi fu detto poi da D. Lazzaro Toma, ed altri, che erano presenti al fatto, che detta Carmina, quando gridava, a me avesse detto: Questo è mio marito, e con queste gridate, e contrasti scappai, fugendo dalle mani di detto Vincenzo Papa.« E contra vero quatuor testes a Vincentio et Carmina validitatem matrimonii propugnantibus inducti nedum asseruerunt, se audivisse dictam mulierem proferentem haec verba: Questo è mio marito, sed insuper addidere, Archipresbyterum aures sibi non obturasse, quin vero ex verbis et signis utriusque sponsi consensum potuisse optime ab illo percipi, publicam asserentes eo in oppido famam invaluisse, quod reipsa mulieris quoque verba Archipresbyter intellexerit.

Praeterea memoratus Vincentius ad excludendam oppositam exceptionem, quod Archipresbyter Matini non esset suus parochus, plura attulit documenta, quibus putat evinci, se domicilium in dicto oppido contraxisse, praesertim vero cum testes a se inducti in formali examine deposuerint: a) quod ipse spatio sex circiter annorum traxerit moram in oppido Matini; b) quod fuerit ab Universitate ejusdem oppidi in medicum ordinarium consueto sub stipendio per triennium conductus; c) aedes ibi retinuerit ita instructas, ut inter cives saepedicti oppidi fuerit annumeratus, nec Paschali tantum praecepto annuae Communionis eo in loco satisfecerit, verum etiam illius communitatis onera sustinuerit; et d) demum, quod bona in Terra Taviani cum sororibus in communi possessa diviserit, satagens postea illorum portionem, quae sibi contigit, alienare, ita quidem, ut ob haec e numero civium illius Terrae fuerit deletus.

Nomine autem Mariae Greco ac Promotoris Fiscalis, qui contendunt, Vincentium domicilii jura in oppido Matini nactum non fuisse, proindeque controversum matrimonium veluti ab ipso coram non proprio parocho celebratum haud posse validum reputari, alii quidam testes inducti fuere inter caetera deponentes, quod dictus Vincentius in oppido Matini sese recepit: »sì per sicurezza della sua persona sotto la protezzione di quel Marchese, sì ancora, che detta Terra di Matino è poco distante da Taviano, dove tiene la sua casa;« quod in eodem Matini oppido »non aprì casa propria, ma stiede per poco tempo in casa di Lionardo Lezzi, e poi in casa di Silvestro Dimo dell' istessa Terra di Matino;« quod praeterea »nel tempo, che e stato in Matino sempre da Taviano, l'è stato mandato tutto, quanto il bisogne vole per mangiare, e anche le biancherie, come ancora la legna e acqua, e questo dalle sue sorelle, le quali hanno l'amministrazione delle loro robbe communi.« Bona autem, quae in communi possidet, cum sororibus ad instantiam Catharinae alterius ex dictis sororibus diviserit, sed numquam de ipsorum alienatione cogitaverit, minusque ut pretium inde retrahendum investiret »in altri luoghi, e specialmente nella Terra di

Matino,« et demum, quodsi aliquando dictus Vincentius potuisset cum praefata Maria Greco concordiam inire, »sarebbe venuto certamente in Taviano sua patria per esercitare la sua professione di medico, come in effetto publicamente si disse, che l'anno passato venirebbe lui à medicare in Taviano a causa, che il medico ordinario di Capoa non lo volevano, ciò però non sorti a cagione, che detto Fisico Papa non li sorti di aggiustare la parto.«

Ex ômnibus itaque testibus hinc inde productis ac examinatis, completo Processu, Vicarius generalis, coram quo lis fuerat instructa, satius duxit, se a proferenda sententia super validitate aut nullitate hujus matrimonii abstinere, decrevitque, ut Partes Sacrum hunc adirent Consessum. Quocirca ad preces saepedicti Vincentii petentis, validum declarari matrimonium a se cum Carmina initum, auditus de more fuit Episcopus, qui comprobata rerum gestarum serie hactenus descripta et summatim recensitis juribus nomine praefati Vincentii coram suo Vicario generali allatis, ea, quae pro evincenda matrimonii validitate proponebantur, hisce verbis exposuit: »Mariae patronus autumat, matrimonium attentatum esse nullum, quia mulier ignota esset parocho et testibus, qui certam Ecclesiam reddere non potuerint, nec post matrimonium cognovere; nam examinati ignotam fassi sunt et confrontatio ad juris formam impleta non est; parochi praesentia physica, non moralis fuit; nam consensus non audivit, nec signa animadvertere quivit, nec testium depositione de affectatione convincitur; testes enim ad Fisci instantiam examinati hoc non probant, etsi ad instantiam Partis longe diverse deponant et varii sint, vel corrupti vel subornati sunt dicendi. Parochus non audivisse deponit, ei fides est adhibenda. Testes enim de sensu alièno deponere non possunt, nec signa sufficiunt, ubi verba exprimi possunt, intellectio a Concilio praescribitur, non comprehensio. Parochus neutrius est proprius. Vincentii mora quantumvis longa non est sufficiens ad domicilium adipiscendum. Matinum confugii causa se recepit, a Taviano abesse in animo non est, inde victui necessaria mittuntur et conatus vendendi bona fallax est. Sponsalia copula firmata dirimi non possunt sequenti matrimonio rato, praecipue ubi natalium disparitas non intercedit. Et denique ad aures mihi detulit, si pro matrimonii validitate mea sententia esset, scirem a Mariae conjunctis Vincentium de medio tolli etiam statutum, ne de ipsorum dedecore jactare ulterius posset; et demum ita concludit: His ad trutinam positis, undique difficilis exitus emergebat, nam pro validitate statuere irrogabatur Mariae injuria et Vincentio necis periculum imminebat, viaque aperiebatur imposterum matrimoniis clandestinis, nullumque dicere, quamvis Carminae praejudicium non esset, tamen quam plurimae rationes impellebant. His ambagibus partes EE. VV. adire existimavi, quibus et potior cognitio est et latior potestas.«

Post receptam hanc relationem datae fuerunt eidem Episcopo novae litterae, ut congruum terminum praefigeret Mariae Greco ad deducendum jura sua in S. Congregatione, cumque dicto termino jam praefinito ac dudum elapso nemo hactenus praefatae Mariae nomine comparuerit, enixe rogat saepedictus Vincentius, qui interea temporis tam pro se quam pro Carmina Legi-

timo asserta uxore sua pluries a memorata excommunicatione obtinuit absolvi cum reincidentia, ut dubium infra describendum decidatur.

Porro cum ejus definitio pendere potissimum videatur a duplici praemissa inspectione, num sc. parochus ex verbis aut signis intellexerit utriusque contrahentis consensum et an Archipresbyter Matini esset, nec ne, proprius Vincentii parochus, praeter ea, quae super simili controversia quoad priorem articulum adnotata fuere in caus. Segnen. matrimonii, ad eamdem conferre potest resolutio edita in Sarzanen. matrimonii.« Quod vero attinet ad alteram quaestionem, prae oculis habenda sunt ea canonici juris principia, de quibus late disserunt DD. concludentes, proprium parochum ad effectum matrimonii ineundi eum esse, in cujus paroecia alter ex sponsis aliquo temporis spatio fuerit commoratus, licet ex ejusmodi habitatione nullum ibi contraxerit domicilium. Quaeritur itaque: »An constet de validitate matrimonii in casu etc.?« Sacra Congregatio Concilii die 14. Junii 1738 respondit: Affirmative et amplius.

16) Causa Neapolitana matrimonii, die 6. Maji 1741. Ad preces Gerardi Piccolominei hodierni Principis de Valle rogantis declarari, nullo se neque sponsalium neque matrimonii vinculo cum Rosaria Papi devinctum esse, causa descripta fuit in folio die 17. Decemb. 1740 in hunc modum: Exoptans Rosaria Papi inire nuptias, quas sub diem 29. Aprilis 1720 Carolo Maccaro promiserat, Archiepiscopalem adiit Curiam, ut testimoniales litteras sui status liberi obtineret; iis vero denegatis sub fundamento, quod illa non sponsalium modo sed vinculo matrimonii sub diem 12. Februarii 1720 coram parocho S. Mariae ad Nives cum Gerardo Piccolomineo secundo-genito Principis de Valle contracti obstricta reperiretur, curavit primum sibi ab eodem Gerardo concedi licentiam nubendi, cui ipsa mallet, deindeque supplicem Summo Pontifici porrexit libellum, quo post recensitam seriem dicti matrimonii inter ipsam et d. Gerardum attentati illa subdidit: »E perchè sotto li 12 del detto mese di Febbraro sì dall' oratrice, che dal detto Cavaliere si attentò per l'effettuaziono di un tal matrimonio, portandosi ambi due nella chiesa parochiale di detto paroco, qual contratto restò ineffettuato a causa, che il medesimo stava solennemente celebrando, e perchè ancora terminata la Messa il medemo paroco a bello studio ritirosi convenendogli ad ambi due partire da detta chiesa senza avere potuto ottenere il loro fine, che però risaputosi dal Principe di Valle, Padre del detto commesso attentato procurò per mezzo regio, che l'Oratrice restasse assicurata in un monastero, ed il Cavaliere nel Castello di S. Elmo. In questo stato di cose l'oratrice ritornata in se stessa, e conscia della disparità di questo attentato matrimonio, che s' era ideato contrarre col suddetto Cavaliere, ha procurato potersi accusare con altro suo pari, e fatt' instanza nella Curia Arcivescovile per la fede del suo stato libero, dopo lunghi strappazi gli fu quella denegata, per il che fu costretta riccorrere alla S. C. del Concilio, e non avendo potuto ottenere il suo intento, e perchè una tale tardanza resta apportando molto pregiudizio alla medema, prostrata a piedi delle S. V. ossequiosamente la supplica, che restino ricevute le sue giuste istanze nella detta S. Congregazione

del Concilio, nella quale debba considerarsi, che l'attentato fatto non restò adempito con il necessario spiego della loro volontà alla presenza del paroco, che ne fuggì un tale incontro, come dal medesimo per verità si attesta; e non restando questo che puri sponsali li medesimi di già ne restarono disciolti per la ritrattazione, fattasi sì dall' oratrice, che dal Cavaliere.« Libellus iste fuit tunc temporis ad hunc S. Senatum remissus, cum eidem paucos ante menses fuissent jam exhibitae preces nomine praefati Gerardi, supplicantis declarari, se nullo neque sponsalium neque matrimonii vinculo cum dicta Rosaria devinctum esse; rogatus proinde cl. m. Cardinalis Pignatellus tunc Archiepiscopus Neapolitanus S. Congregationem de tota rei gestae serie certiorem reddere, suique animi sententiam aperire, duo prae caeteris notatu digna in litteris sub die 29. Maji 1723 ad EE. PP. datis recensuit.

Alterum sc. quod dictus parochus S. Mariae ad Nives, coram quo controversum matrimonium fuit attentatum, ad instantiam Principis de Valle sub diem 25. Februarii 1720 hanc emiserit declarationem: »Come li 12. Febbrajo del corrente 1720 nel mentre, che stavo celebrando Messa solenne, fui fatto avvisato dal chierico, come l'Illustrissimo Sig. D. Girardo Piccolomini era venuto in chiesa con Rosaria Papi per contrarre matrimonio contra ritum Ecclesiae, il che inteso da me, racomandando il fatto alle SS. Anime del Purgatorio, seguitai la S. Messa, alla quale assisterono in ginocchioni detto Sig. D. Girardo, e Rosaria senza dir cosa alcuna, sicchè appena terminata la S. Messa mi posi a fugire con tutta fretta in Sagrestia, e fatte serare le porte mi ritirai sopra una Congregazione eretta dentro la sudetta chiesa, ed in questo mentre detto Sig. D. Girardo e Rosaria non diedero passi alcuni, ne dissero alcuna parola, ma quasi storditi se ne siedero lungo spazio di tempo in chiesa, ne da me fu intesa parola alcuna proferita da detti Pretendenti.« Postmodum vero in alia declaratione ad preces Rosariae emissa protestatus fuerit, se dum completo Missae Sacrificio relictoque super altari calice Sacrarium versus festinanter procederet, ne matrimonio assistere cogeretur, haec duntaxat verba a Gerardo prolata audivisse: Sig. paroco, addens praeterea, priorem declarationem potius ob Principis reverentiam a se fuisse emissam, quam ut probaret (sunt verba relationis cl. m. Cardinalis Pignatelli), revera ita se rem habuisse. — Alterum vero est, quod nedum idem Gerardus, quum in arce S. Elmi, in quam fuerat post attentatum matrimonium conjectus, adhuc mancipatus reperiretur, apposite rogaverit sacerdotem Joannem Andretta, qui eamdem arcem una cum sacerdote Agnello fuerat ingressus, ut praefato Emmo Archiepiscopo significaret, se jam a quinque fere mensibus in carcerem detrusum miserrimam agere vitam ob matrimonium rite valideque cum Rosaria Papa coram proprio parocho et testibus celebratum, quin etiam eidem Archiepiscopo sub die 7. Februarii 1721 epistolam miserit, qua protestabatur, quamcumque declarationem a se antea editam, quod nempe ipse nusquam habuerit animum ineundi assertum matrimonium, nullo numero habendam esse, quippe quae per minas sibi a parentibus illatas fuerat extorta; verum etiam, quod saepedicta Rosaria in supplici quodam libello ei porrecto sub jurisjurandi religione affirmaverit, nonnisi per vim

ac dolum a parentibus Gerardi adhibitum se subsignasse declarationem quamdam latino idiomate exaratam, in qua scriptum fuerat, ipsam haudquaquam in actu matrimonii protulisse verba: »d'accettare il predetto Sig. D. Gerardo per suo legitimo sposo.«

His autem ex relatione Emmi Archiepiscopi acceptis ac una simul pluribus aliis documentis et attestationibus nomine Gerardi Piccolominei exhibitis s. m. Benedictus XIII. causae cognitionem delegavit Congregationi particulari, quae assumpto sub diem 29. Maji 1726 illius examine, rescripsit: »Dilata et examinentur parochus et testes formiter juxta instructionem,« in haec verba Emmo Archiepiscopo Neapolitano traditam: Primo: »ut E. V. transmittere dignetur secundam illam parochi attestationem seu declarationem, quam in ejus informatione data sub diem 29. Maji 1723 ad S. Congregationem Concilii ait sibi fuisse exhibitam.« Secundo: »ut E. V. vel per se ipsum vel per aliam personam sibi benevisam et a se subrogandam interroget Rosariam Papam super omnibus et singulis, quae contigerunt in matrimonio, quod supponitur contractum in facie Ecclesiae et coram parocho et testibus.« Tertio: »quod terminum praefigat eidem Rosariae ad comparendum et sua jura deducenda tam in isto Archiepiscopali Foro, quam in supradicta Congregatione a Sanctissimo deputata.« Quarto: »quod quatenus dicta Rosaria comparere nolit, aut non possit, Eminentia Vestra deputare non gravetur suum Promotorem Fiscalem aut aliam personam sibi benevisam, quae assistat juribus matrimonii et det testibus interrogatoria.« Quinto: »quod percurrere dignetur E. V. adjunctum summarium exhibitum in dicta Congregatione pro parte Gerardi de Piccolominibus, ut recognitis nominibus, tam parochi, quam testium, qui fecerunt attestationes extrajudiciales, parochum praedictum, et, si non omnes, saltem aliquos ex testibus examini subjiciat formali et sub interrogatoriis, uti supra dandis;« sexto: »quod si possibile est, aliquos testes ex officio examinet ultra inductos a Gerardo, ut veritas melius haberi possit;« et ultimo demum, »quod omnia Acta, ut supra compilata transmittere non dedignetur.«

Ad normam itaque hujus instructionis fuit in Curia Archiepiscopali Neapolitana judiciario subjectus examini antedictus parochus, qui totam controversi matrimonii historiam ita enarravit: »La mattina seguente il 12 del detto mese di Febbraro 1720 mentre stavo celebrando la Messa di Requiem fui avvisato, che erano già venuti li detti D. Girardo e Rosaria, e che stavano inginocchiati avanti l'altare. Qual avviso mi portò conturbazione d'animo, perchè considerai, che erano venuti per contrarre clandestinamente trà loro matrimonio, che da me la notte antecedente erasi procurato non farlo seguire; Raccomandatomi alle Sante Anime del Purgatorio, mi venne in pensiero farli sentire, che non mi avvessero disturbato, mentre dicevo Messa, perchè quella finita li avrei data tutta quella soddisfazione, che desideravano, qual finita lasciai il calice sull' altare, e pensai frettolosamente partirmi in Sagrestia, ivi chiudermi, e non far seguire il matrimonio trà loro, ma tutto conturbato, e tutto intento alla fuga, mi ricordo, che fui trattenuto dal detto D. Gerardo, con afferrare la mia Pianetta, ed io in vedermi trattenuto mi posi a gridare dicendo ad alta voce: Scomu-

nicati non ne voglio saper niente, e parole simili, ed in questo atto mi ricordo, che detto D. Gerardo parlò, ma quali precise parole dicesse, non mi ricordo, solamentemi ricordo, che disse: Signor paroco, e le altre, che disse, io non le intesi, perchè stavo disturbato e gridavo, e scappato dalle mani di D. Girardo subito con celerità feci chiudere la porta etc. Uscito poi da dentro della Sagrestia, da alcuni Marinari, i quali si erano ritrovati presenti in chiesa, mi fu riferito, che il D. Gerardo, dopo che io ero entrato in detta Sagrestia, ed avevo fatta chiudere la porta, era venuto appresso, e faceva violenza nella porta per aprirla.« Deinde vero in eodem examine circa 14 articulum interrogatus respondit: »Il detto Gerardo mi trattenne per la Pianetta, il quale parlò, e solamente intesi, come ho detto questa parola: Signor paroco, ma le altre non le intesi, ne intesi se la detta Rosaria anco avesse parlato, e detto avesse: e questo è mio sposo, o voglio per sposo, ne mi ricordo, che ciò mi avesse riferito;« ita insuper subdens: »e quantunque non avessi io inteso l'espresso loro consenso, dai fatti antecedenti, dal loro accesso fatto in detta mattina in mia chiesa, e da quel che fecero e dissero in mia presenza in quel modo, come sopra ho disposto, fatta matura riflessione sopra detto fatto, dopo alcuni giorni, giudicai, come giudico presentemente, che detti D. Gerardo e Rosaria in detta mattina tra loro contrassero valido il matrimonio, e sono stati, e sono veri marito e moglie, senza avere alcun riflesso a ciò, che mi fu riferito che espresso avessero il loro consenso per verba de praesenti, benchè da me non inteso, poichè, ancorchè dico, tal consenso non l'avessero espresso con parole, il fatto fu dimonstrativo ed espressivo del loro mutuo consenso di far trà loro de praesenti il matrimonio.« Plures itidem testes fuerunt examinati, sed omnes in eo convenere, quod ea duntaxat verba a Gerardo prolata: Signor paroco, Signor paroco audiverint, unus autem, Job Spenna, alter ex illis et parochi frater haec addidit: »Il detto mio fratello ricevuto l'aviso spicciò con molta fretta la Messa, e dopo finito l'Evangelio di S. Giovanni di fretta incominciò a calare dall' altare per andarsene in Sagrestia e li dd. D. Gerardo e Rosaria tenendosi l'uno con l'altro per la mano se li fecero avanti, e il detto paroco subito cominciò a gridare, ed udij, che il detto D. Gerardo disse: Signor paroco, Signor paroco, e mi avviddi, che così detto D. Gerardo, che la detta Rosaria Papa parlarono o dissero altre parole, le quali non potei udire distintamente; perchè quantunque udisse la voce di ambedue, non potei distinguere le loro parole per il gran rumore subito insorto in detta chiesa per le molte persone, che vi stavano ascoltando la S. Messa, e perciò io non potei distinguere l'altre parole, che furono dette da sudetti D. Gerardo e Rosaria; entrato in Sagrestia il paroco fece chiuder la porta, ed il d. D. Gerardo però rimasto in chiesa si mostrava molto adirato contro detto paroco, e la detta Rosaria mostravasi rammaricata e dolente, ed io che stavo presente udij, che detto D. Gerardo per consolarla li diceva: che hai? noi siamo già sposati, e dopo qualche tempo, perchè videro, che il paroco tardava ad uscire, a cui dimonstravano voler parlare, se n'andiedero via.«

Post confectum ejusmodi processum in hanc usque diem siluit causa.

Cum autem Sanctissimus D. N. (illius definitionem urgente Gerardo Piccolomineo) praevia avocatione a dicta Congregatione particulari, illam denuo sacro isti Consessui decidendam remiserit, quaeritur: »An constet de sponsalibus et matrimonio, vel potius sint concedendae litterae testimoniales super statu libero in casu etc.? S. C. C. die 17. Decembris 1740 resp.: Dilata et detur defensor matrimonii sumptibus instantis; nemine enim pro Rosaria comparente visum est, satis tuto non posse ad causae decisionem procedi, nisi dato matrimonii defensore, qui jura ipsius validitati suffragantia deduceret. Patronus itaque in hunc finem assumtus unum in jure, plura vero in facto ponderanda proponit. In jure sc. statutum utique esse, quod ad matrimonii validitatem physica tantum et materialis parochi testiumque praesentia non sufficiat, sed moralis requiratur, ita ut ab ipsis intelligi debeat mutuus consensus, quem uterque sponsus in matrimonium praestat juxta sententiam, quam hodie omnes sequuntur Canonistae, quamque reprobata opinione contraria tenendam jussit S. Congregatio in caus. Romana super dubiis matrim. 7. Martii 1700. At aeque decisum haberi, quod non ex verbis tantum, sed ex nutibus quoque, signis et actibus, qui matrimonii contractum antecedunt, comitantur et subsequuntur, tam parochus quam testes utriusque sponsi consensum percipere queant, et de illo reddi adeo certi, ut probe valeant sufficiens de inito matrimonio testimonium perhibere, quemadmodum tradunt DD. et plene comprobatur ex pluribus S. hujus Congregationis resolutionibus indicatis in Romana matrimonii 11. Februarii 1730. In facto autem ad ostendendum, satis ex nutibus, signis aliisque actibus mutuum sponsorum consensum fuisse a parocho et testibus intellectum, expendenda praesertim proponuntur ea, quae parochus in suo examine deposuit (cf. supra), itemque illa, quae asseruit sacerdos Molina, tertius ex testibus hisce verbis: »Come vidi, dimostrarono fermo e deliberato animo di contrarre matrimonio tra loro avanti detto paroco e testimonij per verba de praesenti vis et volo se l'avessero espresso con parole, non posso deponere, perchè udij solamente le parole: Signor paroco, Signor paroco; ma la mutua loro volontà, osia consenso necessario per la validità del matrimonio de praesenti, giudicai allora, come presentemente giudico, che l'avessero sufficientemente espresso coi fatti, e l'avrebbero espresso ancora colle parole, seppure non l'espressero, se non fossero stati impediti dal paroco colla fuga etc. Perchè loro determinatamente a questo effetto erano venuti la notte in casa del paroco, e questo loro accesso era noto nella mattina seguente a me, ed altri ivi presenti e l'essersi veduti di nuovo in chiesa nella detta mattina susseguente, ed unitamente portarsi ad inginocchiarsi avanti il paroco, come sogliono fare li sposi, uno a destra, si l'altra a sinistra, l'avere trattenuto il paroco per esprimere il loro mutuo consenso etc. mi han fatto sempre giudicare, che tra loro già contraessero matrimonio;« et tandem affirmata per sacerdotem Caputo quartum testem, qui ita respondit: »Io dalle cose antecedenti deposte giudico, che il suddetto D. Geraruo e detta Rosaria fossero venuti nella detta chiesa parochiale con animo resoluto e deliberato d contrarre tra di loro il matrimonio, come

anche giudicai dopo etc. sul fatto, che in verità fosse stato da loro contratto il matrimonio per quelli segni, e fatti intervenuti, come sopra ho deposto etc. e così per la presenza del paroco come de testimonj etc.« Ad haec morose legenda subjicitur jurata depositio Rosariae Papi, quae referens tam a se, quam a Gerardo prolata fuisse verba mutuum in matrimonium consensum palam explicantia, easdem ferme facti circumstantias enarrat a parocho et testibus recensias. Et demum non immerito considerandum exponitur id, quod cl. m. Cardin. Pignatellus t. t. Archiepiscopus Neapolitanus in epistola, qua de hoc matrimonio disserebat, hisce verbis apperuit: »In tanto consultatasi da me con Canonisti la materia, furono dà parere, che il matrimonio fosse valido, e dell' istesso fu anche Monsignor Nunzio, in cui unita alla virtù de sapere concorre una sì conosciuta rettitudine.« Quaeritur itaque: An constet (ut supra) etc. S. C. C. die 6. Maji 1741 resp.: Affirmative ad primam partem; et negative ad secundam et amplius.

17) Wir haben im §. 268 gesehen, daß sich Benedict XIV. zum Erweise dessen, quod validum sit matrimonium, si ipse parochus in causa sit, cur non viderit aut intellexerit, quia data opera nec videre nec percipere voluit, v. g. claudendo oculos, aures obstruendo, cum tamen hoc naturaliter potuisset, aeque ac alii testes, qui ad illum contractum adhibiti se vidisse ac percepisse fatentur, auf die Entscheidung der S. C. C. in causa Charthaginensi, welche am 14. März, 7. April und 22. September 1753 verhandelt wurde, berufe, die von ihm selbst genehmigt wurde. Dieser Rechtsfall ist folgender: Quum Didacus Archagna adolescens 19. annorum et praenobili genere natus deperiret puellam Melitonam Melendez, honestissimam quidem, sed filiam miseri fabri lignarii; non dubitavit, posthabito generis sui splendore, sponsalia cum illa contrahere, atque ut eam sibi connubio jungeret, postulavit, ut publicae denunciationes remitterentur. Quum autem id impetrare non potuisset, conspiratione facta cum parentibus et fratre sponsae, statuit parochum et testes decipere. Joannes Melendez, sponsae frater, advocavit testes, quibus obtrusit se ducere uxorem. Pater sponsae exploravit, num parochus domi suae esset. Convenerunt omnes in domum sponsae, et quum relatum fuisset, parochum domi esse, accesserunt ad eum circa septimam aut octavam noctis horam, ingressi obscurum cubiculum, in quo non aliud lumen erat, quam tenue illud, quod exmittebatur e lucerna, quae lucebat in alio sequenti cubiculo, in quo erat parochus, qui cum amicis suis sermones habebat. Melitona obducta erat peplo hispanico, seu ut dicitur mantiglia, ita ut impossibile esset, ut dignosceretur, quaenam esset, imo an vir esset, an femina. Vocatus parochus nomine Didaci Archagna, illico exiit e cubiculo, relictis amicis, rogavitque Didacum, quid vellet. Respondit ille: »Padre curato lei sia testimonio« et Melitonae manum apprehendit, ut parochus retulit vel ut testes matrimoniales habent, una parolina padre curato, una freddura padre curato. Suspicio illico injecta est parocho, Didacum velle matrimonium contrahere et clamavit, aures suas obstringens: non sento, che bricconeria è questa. Hoc strepitu parochi perterrefacti testes, Didacus, Melitona fugam arripuerunt; parochus fugientes insecutus arripuit Melitonam

peplo, sed illa dimisso peplo e manibus parochi elabi potuit, et porta aedium parochi egressa cursu pervenit ad Didacum, qui cum Melitona ejusque fratre Joanne atque uno ex tribus testibus matrimonii recta pergens ad pontem civitatis, apud quem reperto, quem pridem paraverat, equo, cum inscendit una cum Melitona omnesque Origuelam versus iter fecerunt. Sed quum in eam civitatem venire non possent, diverterunt in hospitium, in quo pluries ex nocte matrimonium consummarunt. Mane Origuelam perventi opem praesidiumque imploravit Didacus ab illius civitatis Episcopo et de matrimonii sui validitate Theologos consuluit.

Parochus dilapsa ab ejus manibus Melitona, dimisso, ut diximus, peplo, fugiente, pro tempore ipse refert cognovisse, eam esse feminam. Querelam illico detulit ad Vicarium Capitularem Sede tunc Episcopali vacante, in qua factum integre exposuit, feminam, negans agnovisse quam feminam esse tunc novit, quum peplum detractum fuit in actu ejus fugae, ac superveniens aedituus, audito Didaci nomine, statim conjecit, feminam fuisse Melitonam Melendez. Vicarius igitur decrevit, inquisitionem faciendam esse de Didaco, Melitona, testibus. Duo ex his sese in locum immunem receperunt; parentes Melitonae in carceres conjecti fuerunt. Nuntiatum est, Didacum, Melitonam, fratrem ejus et testem esse Origuelae; requisitus igitur fuit Vicarius generalis Origuelae, ut rei traderentur. Traditi fuerunt et in carceres conjecti. Constituti Didacus et Melitona fassi sunt, protulisse verba mutuum consensum exprimentia, matrimonium consummasse et se gessisse pro viro et uxore. Formiter quoque ter examinati fuerunt parentes et fratres Melitonae, parochus et testes, quorum duo sponte in carceribus sese constituerunt. Tandem lata fuit sententia in judicio et damnati fuerunt Didacus, Melitona ejusque parentes et frater. Appellavit ab hac sententia Melitona, sed appellatio in devolutivo tantum admissa fuit. Inceptum inde fuit judicium civile validitatis vel nullitatis matrimonii; Didacus enim declaravit, validitatem impugnare velle; iterum igitur repetiti fuerunt Didacus, Melitona, parentes et frater Melitonae, parochus et testes; neque id satis fuit, nam quinto hi omnes repetiti fuerunt, postulante defensore matrimonii.

Post longas moras sententiam tulit Curia ecclesiastica Chartaginensis, in qua pronunciavit, non constare de validitate matrimonii et damnavit Didacum ad dotem 500 ducatorum Melitonae solvendam. Appellavit ab hac sententia Melitona et judex a Nunciatura Apostolica datus, repetito sexto examine, sententiam tulit, qua revocavit priorem Episcopi Chartaginensis et censuit constare de validitate contracti matrimonii. Appellavit Didacus ad ipsum Nuntiaturae tribunal, a quo sententia lata fuit, qua, revocata sententia secundi judicis, confirmata fuit sententia Episcopi, nisi in ea parte, quae de dote est, quae aucta fuit ad 2000 ducatos. Appellavit iterum Melitona ad hoc sacrum tribunal, et quum causa nunc proponitur, urget ad probandum, matrimonium vere ea nocte contractum fuisse per verba mutuum consensum exprimentia, ut narrarunt Didacus, Melitona ejusque mater et frater actus omnes antecedentes, concomitantes et subsequentes, quos singulos diligenter expendit, quique ex hactenus relata historia facile possunt dignosci, neque ullam rationem habendam esse contendit

de testibus, quos subornatos et corruptos a consanguineis Didaci probare conatur. Ipsum judicem Chartaginensem accusat, ipsumque parochum.

Dubium est: An constet de validitate matrimonii? Responsum fuit: «Iterum proponatur et scribant duo Theologi et Canonistae pro veritate ex officio.« His igitur electis traditi fuerunt libelli hinc inde a partibus scripti, neve in causa diffusa a scopo aberrarent, propositum singulis fuit dubium sive quaestio, de qua consulebantur his verbis: »Quaeritur, an validum sit matrimonium contractum coram parocho, qui alterutrum ex contrahentibus identifice et in individuo non cognovit, nec cognoscere potuit vel propter noctem et obscuritatem loci, vel propter tegumentum, quo operiebatur, licet adhibuerit omnem diligentiam, ut cognosceret, etiam cum aliquali violentia, coram testibus et quamvis iidem testes ad matrimonium perducti scirent, quis ille esset, et parochus non simultanee, sed successive post factam Ordinario relationem ejusdem matrimonii certior factus fuerit de illius identitate ex subsecuta inquisitione?« Scripserunt itaque duo Theologi, scripserunt duo Canonistae. Theologus alter validum hoc matrimonium censuit, nullum vero illud esse responderunt alter Theologus et duo Canonistae. Sac. Congregatio denique respondit affirmative pro validitate matrimonii attentis facti circumstantiis in casu, de quo agitur (vergl. auch §. 337 die causa Montis Castelli vom Jahre 1778 in der Lehre von der Vollziehung der Ehedispensen).

§. 270. Die Gegenwart von Zeugen bei der Eheschließung.

Das heilige Concilium von Trient verlangt, daß die Schließung der Ehe behufs der Beurkundung des wirklichen Consenses coram parocho et duobus vel tribus testibus vorgenommen werde; auch die Anweisung f. d. G. Ö. erwähnt §. 38, daß es zur Giltigkeit der Ehe erforderlich sei, daß die Ehewerber vor dem eigenen Pfarrer und vor zwei oder drei Zeugen ihre Einwilligung erklären. Certum est, schreibt Sanchez (lib. 3. disp. 41), requiri ad valorem matrimonii, adesse duos testes cum parocho, nec sufficere unum testem cum eodem parocho, quia Tridentinum expresse irritat matrimonium non contractum coram parocho et duplici teste. Tridentinum exigit duo personarum genera, nimirum parochum et duos testes; non ergo poterit parochus munus parochi obire et simul vicem alterius ex illis duobus testibus supplere; 2) exigi, ut testes rationis usum habeant praesentesque sint moraliter (cf. §. 268, ubi continetur, an sufficiat, si vi detenti aut dolo ad aliud vocati vel casu transeuntes intersint, vel intelligant consensum per interpretem); 3) exigi ut simul parochus et testes intersint matrimonio, nec sufficere, si successive coram illis explicent contrahentes consensum, ut modo coram solo parocho et postea coram testibus absque parocho. Nam Tridentinum copulative exigit praesentiam parochi et testium et aliter contractum matrimonium irritat; nec sufficit simultas moralis, ut sufficit simultas materiae et formae in aliis Sacramentis, quia hic praesentia parochi et testium desideratur, ut plene

constare possit Ecclesiae de matrimonio; at non plene constat, quando non sunt simul physice parochus et testes, cum sint testes singulares. In gleicher Richtung lehrt die Eichstädter Pastoral-Instruction v. J. 1854: Testes sufficiunt, qualescumque sunt, dummodo de hoc actu testari queant. Praesentia vero eorum una cum parocho debet esse simultanea, non successiva. Nach dem Breslauer Diöcesan-Rituale hat der copulirende Priester die Anwesenden also anzusprechen: „Euch alle, die ihr hier gegenwärtig seid, nehme ich zu Zeugen, damit, wenn es nöthig wäre, ihr aussagen möget, daß die gegenwärtige Ehe zwischen diesen Personen vollzogen und von der Kirche bestättiget worden sei."

Zufolge der Vorschrift des Concils von Trient müssen demnach bei der Erklärung der Einwilligung in die Ehe zwei oder drei Zeugen gegenwärtig sein. Ein Zeuge genügt unter keinerlei Umständen, sondern er zieht die Nichtigkeit des Aktes nach sich. Hierüber bemerkt Benedict XIV. (de Synod. dioeces. lib. 12. cap. 5): Cum in Concilio Tridentino (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) arbitrio Ordinarii relictum sit, poenas statuere in parochum, qui cum minore quam duorum aut trium testium numero hujusmodi contractui interfuerit, sicut etiam in testes, qui sine parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia suam iisdem contractibus praesentiam impendere praesumpserint: dubitatum aliquando fuit, an stante bona fide sustineri possit pro valido matrimonium coram parocho et unico teste contractum? At S. Congregatio Concilii die 14. Januarii 1763 negative respondit. Eadem tamen proposito dubio super validitate matrimonii contracti coram duobus testibus sine parocho in loco, ubi haereticus tantummodo minister residebat, catholicus autem parochus aliusve sacerdos vel omnino non aderat, vel illius adeundi libera potestas non erat, omnibus facti circumstantia rite perpensis pro validitate respondit die 30. Martii 1669. Daraus ergibt sich, daß es wesentlich zur Giltigkeit der Ehe gehöre, daß die Zeugen mit dem Pfarrer gleichzeitig, nicht successiv, und nicht blos körperlich, sondern auch moralisch gegenwärtig, folglich nicht etwa völlig trunken, taub oder blind seien. Praesentia parochi et testium ad validitatem matrimonii debet esse simultanea, nec successiva. Debent enim esse ita praesentes, ut de uno eodemque contractu matrimonii testari valeant, quod facere nequeunt, nisi simul praesentes existant. Concilium Tridentinum expresse videtur requirere simultaneam eorum praesentiam per illam copulativam dictionem: et praesente parocho et testibus. Wenn daher, so bemerkt Dr. Knopp, in dem seltenen Falle, wo gerade nur die gesetzliche Zahl von Zeugen bei Abschließung einer Ehe hinzugezogen ist, einer derselben unwohl wird, so muß entweder die Handlung der Eheschließung selbst so lange unterbrochen werden, bis derselbe sich erholt hat und wieder als Zeuge betrachtet werden kann, oder es muß statt dessen ein anderer Zeuge hinzugezogen und vor diesem die Handlung von Neuem begonnen werden. Ferner kömmt aus dem Referate super causa Ferrarien. vom Jahre 1761 zu erinnern, quod satis est quoad testes, illos inspexisse vultum mulieris, ita ut post factum etiam potuerint illam cognoscere et testari, cum illa contractum fuisse matrimonium, quia non est opus, ut testes noverint, cujus nominis vel familiae sint contrahentes, dummodo viderint et dicere possint, hos esse, ut

definivit S. Cong. in causa Venetiarum seu Vicentina matrimonii, die 11. Martii 1673 (vergl. §. 269 sub 4). Und in der Verhandlung super causa Camerinen. seu Fabrianen. matrimonii vom J. 1762, welche mit der Ungiltigkeitserklärung der Ehe endete, heißt es: Requiritur formalis praesentia testium, qui non videntur praesentes fuisse, dum nec verba audivisse, nec aliquomodo percepisse contrahentium consensum testantur, ut ex mente Tridentini notant dicentes, nullum contrahi matrimonium, si testes, etiam rogati, tempore contractus distrahantur evagatione mentis et non advertant. Alii vero non deesse putant formalem praesentiam testium, qui testantur, vidisse contrahentes stantes coram parocho, quo tempore proferuntur verba consensum in matrimonium prae se ferentia; formaliter praesentes sunt testes, qui testari possunt de actu, a quo infertur ad consensum praestitum matrimonio, licet ipsi ex eodem actu non arguissent consensum.

Nicollis wirft die Frage auf, quid dicendum sit, si testes interveniant matrimonio, intermedio pariete, audientes tamen contrahentes, num dicantur praesentes ad effectum validitatis matrimonii? Nicollis ist der Ansicht, non sufficere praesentiam et intelligentiam testium, sed etiam requiri visum; si enim testes non viderent contrahentes, non esset satisfactum Concilio, quod voluit praesentiam testium et parochi propter evitanda mala et scandala, quae indies orirentur in contrahendis matrimoniis, ad quorum evitationem non satis est, testes esse praesentes et intelligere, nisi etiam videant, quid geratur per contrahentes. Ex hoc etiam notant, quod parochus vel alius coecus non est integer testis in matrimonio contrahendo post Concilium, quidquid alias ante illud ejus depositio valebat quoad probationem matrimonii. Verum isti testes cortinati et qui interveniunt matrimonio intermedio pariete, et muliere ac viro existentibus in camera clausa et testibus extra cameram audientibus verba ad matrimonium contrahendum apta, possunt defendi, si habent notas voces contrahentium et contrahentes videant in cameram intrare et post modicum intervallum audiant contrahere, et aliae personae non interveniant in dicta camera praeter contrahentes, nec esset suspicio fraudis.

Was die Beschaffenheit der Zeugen anbelangt, frägt Sanchez, an sufficiant qualescumque testes vel exigantur omni exceptione majores, i. e. tales, ut nullum patiantur vitium ex iis, ob quae jure repelluntur a testimonio dicendo? Ad matrimonii valorem sufficiunt quicumque testes habentes rationis usum, nec desideratur, ut habeant qualitates a jure requisitas, ut in aliis negotiis habiles et legitimi testes censeantur. Quare sufficit, licet sint infames, excommunicati, parentes, consanguinei, servi, familiares, feminae, imo et infideles Nam quamvis alias testes sint illegitimi et inhabiles, faciunt tamen sufficientem fidem, nec repelluntur, quando sunt instrumentarii, i. e. appositi instrumento ex communi contrahentium consensu, sed testes in matrimonio adhibentur communi consensu contrahentium, ergo sufficiunt quicumque, cum ex decreto Tridentini in libro parochi describendum sit matrimonium cum nominibus testium. Testes inhabiles admittuntur, quando concurrunt cum alio habile et fide digno; tunc enim habilitas unius supplet inhabilitatem alterius, et maxime si alter ex testi-

bus sit parochus, cujus auctoritati multum tribuitur in jure (cap. cum esses, de testament.); ergo cum Tridentinum tantum exprimat coram parocho et duobus vel tribus aliis testibus: signum est, nullam qualitatem in testibus exigere praeter eam, quae jure naturae est necessaria, ut testimonium perhibere possint, nempe ut rationis usum habeant (et intelligant, quid contrahentes agant, adeoque moraliter modoque humano adsint). In causa favorabili admittuntur testes, alias inhabiles, ut ob fidei favorem decernitur (cap. fidei favor, de haeretic. in 6); at causa matrimonii est valde favorabilis (cap. fin. de sentent. et re judic.) et ideo ad testificandum in ea admittuntur feminae (cap. super eo, de testib., cap. videtur, qui matrim. accus.); ergo in matrimonio ad ejus valorem sufficient quicumque testes. Si Tridentinum testes omni exceptione majores peteret, plerumque difficile invenirentur, innumerisque litibus circa matrimonii valorem locus daretur in re, quae pro tota communitate est valde necessaria et communi Ecclesiae bono valde expedit (matrimonia esse certa, litibusque et dubiis minime patere). Dicunt nonnulli, consultum esse, ut adhibeantur testes omni exceptione majores. Fateor, id expedire, cessabit enim omnis quaestio; at credo, et testibus inhabilibus integram adhiberi fidem, maxime, quia consensu utriusque contrahentis parochoque eorum vitium supplente intersunt. Hinc non verum est, quod docent nonnulli, exigi in matrimonio testes rogatos; nam id nullo jure probatur. Sunt aliqui casus, in quibus oportet, testes esse rogatos; sed in nullo eorum numeratur causa matrimonialis.

Die Kirche nimmt also, wie das Tridentinum durch sein Stillschweigen zu erkennen gibt, bei der Eheschließung nicht solche Zeugen in Anspruch, qui sunt omni exceptione majores; es wird blos die natürliche Zeugenfähigkeit (nulla specialis qualitas) erfordert, bei der es auf Hören, Sehen und Verstehen ankömmt; auch gilt von dem modus praesentiae hinsichtlich der Zeugen dasselbe, was von der Gegenwart des Pfarrers gesagt wurde. Wie der Pfarrer, so müssen auch die Zeugen die Contrahenten sehen und verstehen, brauchen aber niemals rogirt zu sein. Es beeinträchtiget ferner die Giltigkeit der Ehe nicht, wenn bei der Schließung derselben die Zeugen wider ihren Willen oder gezwungener Weise oder durch List und Betrug herbeigelockt, gegenwärtig sind; nur müssen sie die Brautleute mit ihren eigenen Augen sehen und die wechselseitige Einwilligung derselben in die Ehe hören, weil sie sonst über die Thatsache der Eheschließung nicht Zeugenschaft ablegen könnten. Weiber können gleich giltig mit Männern Zeugniß ablegen (ungeachtet des cap. 10. de verb. signific., das übrigens keineswegs das Zeugniß der Frauen allgemein verwirft) und da es sich hier nicht um eine Parteisache handelt, schadet Verwandtschaft nicht (cap. 5. 22. de testib., cap. 3., qui matrim. accusare poss.), auch schadet es der Giltigkeit der Ehe nicht, wenn die Zeugen excommunicirt (cap. 8., de sentent. excommunic. in 6. geht nur auf gerichtliches Zeugniß), infam, Ketzer, Ungläubige u. s. w. sind. Ad valorem matrimonii, so lehrt die canonische Doctrin, ultra praesentiam parochi aut delegati ab eo vel Ordinario requiruntur et sufficiunt duo testes. Sufficiunt quicumque testes rationis capaces, et ea, quae de jure naturae requiruntur habentes (ut de

contracto matrimonio testari valeant); sic sufficiunt etiam impuberes, consanguinei, domestici, religiosi, feminae, excommunicati, infames, infideles et haeretici et alii etiam de jure positivo ad testimonium ferendum inhabiles (quilibet testes sufficiunt, etiam mulieres, pueri, modo sint rationis capaces, infames, parentes, servi et etiam illi, qui casu illac transeunt aut vi detinentur. Homo Apostolic. tr. 18. n. 70.). Concilium enim Tridentinum duos vel tres testes simpliciter et sine ullius peculiaris qualitatis mentione ad valorem matrimonii requirit. Ad valorem matrimonii non sufficit praecise praesentia physica et corporea parochi et testium, sed requiritur eorum praesentia moralis, rationalis et humana, ita ut intelligant, sponsos de praesenti contrahere matrimonium. Concilium Tridentinum ait (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1): eorum mutuo consensu intellecto. Praesentia testium sufficit ad valorem matrimonii, quamvis ob aliam causam sint vocati, dolose et fraudulenter illuc adducti, inviti, coacti, etiamsi cum protestatione et contradictione ibidem existant, dummodo tamen ad illum actum adhibeantur, et intelligant seu percipiant contrahentium consensum. Admittuntur, so schreibt der Ritualist Catalanus, in hujusmodi testes quicumque mentis compotes atque intelligendi capaces, quid agatur, viri et mulieres, etiam proximi consanguinei contrahentium sine exceptione, quae hic non habet locum. Ratio cur Concilium Tridentinum non restrinxerit ad testes omni exceptione majores, fuisse putatur a Doctoribus, ne obtentu exceptionum multoties matrimonia irritarentur aut saltem in dubium vocarentur; quod duo vel tres testes sufficiunt, nititur iis divinae Scripturae verbis: »In ore duorum vel trium stet omne verbum.«

Jedoch erinnert das Wiener Rituale auf Grund der Vorschrift des Cardinals Kollonitz vom Jahre 1745: Testes pro copulatione non quosvis et obvios, sed sibi bene notos et de fide probatos aut possessionatos, qui re sic exigente respondere possint, admittant. Wenn gleich ferner die Beiziehung nicht katholischer Personen als Zeugen die Giltigkeit der Ehe nicht im mindesten beirrt, so versteht es sich doch von selbst und ist es in der Entscheidung der Congregatio S. Officii vom 29. November 1672 ausdrücklich angedeutet, daß bei der Eheschließung katholischer Brautpersonen nur katholische Zeugen (also kann bei gemischten Ehen wohl ohne Zweifel eine akatholische Person Trauungszeuge sein) interveniren sollten, weil es sich hier um einen kirchlichen mit einem Sacramente des N. T. in Verbindung stehenden Akt handelt. (Vergl. 1. Bd. §. 27 die Anordnungen des Papstes Pius VI. bezüglich der Eheschließungen in Frankreich, dann 1. Bd. §. 68 S. 525, wo das Gutachten des Carlsburger Consistoriums in Sachen der gemischten Ehen zur Sprache gekommen ist.)

Auch nach dem bürgerlichen Gesetze müssen die Trauungszeugen nicht eben Personen sein, die alle zu einem gerichtsordnungsmäßigen Beweise erforderlichen Eigenschaften besitzen. Dessenungeachtet verfügte die böhmische Gubernial-Verordnung vom 1. Mai 1794, wie auch das Patent für West-Galizien vom 21. October 1796: Da bemerkt worden, daß viele Seelsorger in den Trauregistern statt der Zeugen oder Beistände nur die Brautführer und die Kranzeljungfern zur Mitfertigung ziehen, diese aber meistens junge und zur Zeugenschaft noch nicht geeignete

Leute sind, so wird den k. k. Kreisämtern unter Einem verordnet, die Aufmerksamkeit dahin zu lenken, damit dieser Mißbrauch da, wo er etwa noch besteht, gelegenheitlich der Kreisbereisungen abgestellt werde. — Verwandte sind als Zeugen zuläßig, eben so Frauenspersonen, obgleich die allgemeine Sitte der Zuziehung männlicher Zeugen der Wichtigkeit der Handlung mehr entspricht

Wir haben noch die von Dr. Uhrig ausgesprochene Ansicht zu erwähnen, „daß es selbstredend und nach ausdrücklicher Bemerkung des Trienter Reformdecretes bei einer vor der versammelten Gemeinde eingegangenen Ehe außer dem assistirenden Pfarrer keines weiteren besonderen Zeugen bedarf." Bei den sogenannten geheimen Ehen, dann bei der Convalidation ungiltig geschlossener Ehen können, wie wir dieß an dem betreffenden Orte darthun werden, vertraute Zeugen, die zum Stillschweigen verhalten werden, interveniren. In welcher Weise der Abgang der Zeugen bei der Eheschließung des Kaisers Napoleon I. mit Josephine geltend gemacht wurde, wird gleichfalls bei einem anderen Anlaße zur Sprache kommen.

§. 271. Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii.

1) Causa Neapolitana matrimonii, die 6. Maji 1741. Contendente Nicolao Brunetti, matrimonium, quod Constantia de Clara sub die 18. Februarii 1727 consilio et opera Lollae Venci suae matris et sacerdotum Antonii Piri et Marci Christophani consanguineorum studuit cum eodem Nicolao contrahere, irritum esse eo sub fundamento, quod nullum ipse protulerit verbum nullumve signum, unde ejus consensum in hasce nuptias intelligere valuerint testes, qui aderant, multoque minus Dominicus Sorrentini parochialis et insignis collegiatae Ecclesiae S. Joannis Majoris Oeconomus sub ementito praetextu invisendae cujusdam mulieris in extremis positae adscitus. Causae cognitio post sententiam Vicarii generalis, a quo pronunciatum fuit, constare quidem de validitate matrimonii, sed procedendum non esse ad fulminationem censurarum, nisi habito prius oraculo EE. PP., ab hoc supremo Senatu assumitur. Cumque ab ipso imperata jam diu fuerit Actorum transmissio, datusque novissime ob inopiam Constantiae jura sua non deducentis matrimonii defensor, oportet hodie ad petitionem memorati Nicolai Brunetti disceptare dubium: »An constet de matrimonio ejusque validitate in casu etc.?«

Ex actis in Curia Archiepiscopali confectis primum, quod maxime se ponderandum offert, documentum est relatio praefati Dominici Sorrentini parochialis Ecclesiae Oeconomi, qui sub diem 19. Februarii 1727 delaturus eidem Archiepiscopali Curiae, quid sibi circa controversum matrimonium accidisset, hisce verbis ad rem praecipue conferentibus facti seriem exposuit: »Fui introdotto così io, come detto D. Andrea Rispolo dentro la terza Camera di detto quarto appartamento, dove vidi, che vi stava un Giovane ed una Giovane, ed altra femina vecchia, e dicendo io, dove era l'Inferma, che voleva confessarsi, mi fu risposto dalla detta Giovane, che poi intesi chiarmarsi Costanza di

Chiara, la quale mi disse queste precise parole; Signor paroco, voglio questo per sposo, mostrandomi la persona di quel Giovane, che stava dentro la medesima camera, che in appresso ho inteso chiamarsi Nicola Brunetti, ed io in sentire proferire dalla detta Giovane dette parole: Signor paroco voglio questo per sposo, mi posi a gridare, chiamandoli indegni etc., perchè io giudicai, che essi sacerdoti avessero fatta la madrina; ed avessero cooperato a far sortire detto matrimonio clandestino;« subindeque haec addidit: »Devo però dire per verità, che dopo che detta Costanza di Chiara proferì le dette parole Signor paroco voglio per sposo, ed io subito mi posi a gridare, e fuggire, osservai, che il detto Giovane, che stava presente chiamato Nicolo Brunetti si avvilì, e non proferì parola alcuna, bensì fece atto di venire appresso di me, mentre fuggivo per le camere, ma il suddetto sacerdote D. Andrea Rispolo, che mi seguiva, l'andava trattenendo con aversi tirato la porta di una camera. Ritirato che io fui in detta mia casa circa le ore due della notte, ivi vennero così il suddetto sacerdote D. Antonio Piro, come quell' altro sacerdote, che ritrovai in detta casa, del quale non so il nome, però se lo vedessi, lo conoscerei benissimo, ed assieme con loro vi venne anche il suddetto Giovane Nicola Brunetti sposo, e domandandoli, che cosa volevano da me, e li rimproverai l'attentato, e frittata, che avevano fatto essi, cioè essi sacerdoti mi risposero, che avevano fatto errore, ed io soggiunsi con dirli, che se si fossero fidati di me, avrei fatto sortire il matrimonio, e detti sacerdoti soggiungero con dirmi, che avevano portato avanti di me il detto Nicola Brunetti per dare la parola di matrimonio, che voleva fare con detta Costanza di Chiara; detto Nicola Brunetti però ne meno in casa mia proferì parola alcuna ed io risposi a detti sacerdoti, che non potevo prendere parola alcuna senza l'ordine di Monsignor Vicario, ed allora confermai il mio giudizio, che tutto era machinato da detti sacerdoti, ed a tal mia risposta se ne andarono via.«

Formali autem examini subjectus postmodum idem Oeconomus, jussusque praesertim 17. interrogatorio deponere: »se intese parlare il suddetto Nicola Brunetti?« et quatenus negative »se era possibile, che detto Nicola parlasse, senza che esso testimonio lo potesse sentire,« postquam denuo retulit, se audivisse Constantiam verba haec proferentem: »Signor paroco voglio questo per sposo, mostrandomi la persona di detto Nicola Brunetti,« ita est prosecutus: »ed io postomi subito a gridare, e fuggire non intesi parlare detto Nicola Brunetti, però potrebbe esser possibile, che in quell' atto esso Nicola Brunetti avesse parlato, ed io non l'avessi inteso a causa che, come ho detto, in che lo intesi parlare la detta Costanza di Chiara, e dire Signor parochiano voglio questo per sposo, mi posi a fuggire per la camere, e giunto alla sala volendomi il detto D. Antonio Piro trattenere, che non fossi uscito, atteso la porta della detta sala stava chiusa, e detto D. Andrea Rispolo mio Compagno fece resistenza al detto D. Antonio, e mi venne fatto di aprire la porta di detta sala, ed uscii in mezzo alle gradi, ed immediatamente presso di me uscij il detto D. Andrea Rispolo, e come ho detto, dentro la detta stanza io non osservai, ne vi

erano altre persone, quando la detta Costanza disse le suddette parole al mio arrivo dentro detta camera, ma nell' uscir, che feci dalla detta ultima camera, gridando e fuggendo, vidi, che nell' altra Camera attaccata alla suddetta ultima stavano li suddetti due Preti, cioè il suddetto D. Antonio Piro, e quell' altro Prete di più bassa statura.«

Haec sunt, quae magis momentosa emergunt e parochi seu Oeconomi depositione. Caeteri vero, qui ibidem aderant testes, et quidem numero plures, exceptis sacerdotibus Mario de Christofano et Andrea Rispoli Oeconomi socio, non solum affirmant audivisse verba Constantiae dicentis: Signor parochiano voglio questo per sposo, verum etiam Nicolaum Brunetti, qui statim subjunxit: ed io voglio Costanza di Chiara per mia sposa. Inter hos vero praecipui sunt Cajetanus Oldonus, qui in priori suo examine ita deposuit: »Entrato, che fu il detto Economo etc. intesi, che la detta Costanza di Chiara subito disse Signor paroco, voglio D. Nicola Brunetti per marito; ciò sentendosi dal detto Economo, si pose a gridare e fuggire, ed io intesi, che dopo avere la detta Costanza di Chiara parlato, e dette le sudette parole, esso D. Nicola Brunetti subito rispose, e disse, voglio Costanza di Chiara per moglie e parlò esso D. Nicola Brunetti in modo, che potei sentirlo.« Dominicus di Giacomo, qui id ipsum retulit, ibi: »Immediatamente la suddetta Costanza di Chiara disse: Signor parochiano, voglio Nicola Brunetti per sposo, mostrandogli la detta persona di detto Nicola, ed esso Nicola Brunetti immediatamente rispose, e disse, ed io voglio Donna Costanza di Chiara per sposa, mostrandogli la persona di detta Costanza, quali parole dette dal detto Nicola Brunetti furono da me molto bene intese;« et demum sacerdos Antonius de Piro, a quo res ita narrata est: »Avendo la detta Costanza di Chiara espresso il suo consenso con dire: Signor parochiano voglio Nicola Brunetti per sposo, mostrandolo anche per la mano, esso Nicola Brunetti immediatamente rispose e disse: Ed io voglio Costanza di Chiara per sposa, lo che fu molto bene inteso da me, non ostante, che il detto Economo in sentir parlare la detta Costanza si era posto a gridare e dire: Scomunicati.« Horum omnium testimonio consentiunt ea, quae a Constantia in eo constituto et a Lolla matre fuerunt recensita. Quaeritur itaque: An constet (ut supra) etc.? S. Congreg. Conc. resp. affirmative.

2) Causa Compostellana seu Lucen. matrimonii, die 29. Augusti 1744. Mutuo amore perciti Maria Antonia Mosquera Valdeveso Motenegro, nobilis puella Lucensis et Franciscus Xaverius Zedron Ulva Vezera, ejusdem civitatis, connubioque jungi cupientes, clam patruele Francisci, a quo hic metuebat, matrimonium contraxerunt; nam Franciscus collatis consiliis cum Andrea, Mariae Antoniae fratre, a quo eum sibi in uxorem dari postulaverat, preces obtulit Vicario generali Lucensi, quas subscripsit nomine tantum Francisci Zedron, subscripsitque Maria Antonia Mosquera, quibus petebant, ut denunciationes remitteret et potestatem faceret cuicumque sacerdoti, ut matrimonio contrahendo praesens esset. Vicarius tabellioni mandavit, ut de utriusque libertate certior fieret. Tres igitur testes dati sunt, qui de libertate Fran-

cisci Zedron et Mariae Antoniae Mosquerae testimonium tulerunt, quos inter Andreas erat Mariae frater. His perspectis Vicarius denunciationes remisit, potestatemque fecit cuilibet sacerdoti, ut matrimonio praesens esset sine detrimento jurium parochialium. Matrimonium contractum fuit die 14. Julii 1736 et a sacerdote, qui praesens fuit, data est illius testificatio subscripta a conjugibus, integris nominibus et cognominibus relatumque etiam fuit in libros parochiae. Non diu latuit contractum connubium, quod cum rescivit Francisci patruelis, omnem operam dedit, ut de validitate illius in judicio ambigeretur; Vicarius generalis Lucensis deceptum sese turpiter clamans ab Andrea, quod putasset connubium contrahendum esse a Maria Antonia Mosquera cum alio Zedron Villae Sarriae, qui ortum habuit Nogueirae, quique tamen non Franciscus, sed Joseph Antonius vocabatur et Andream et testes et sacerdotem, qui matrimonio praesens fuerat, in carceres compegit, et ita furore iraque abripi passus est, ut spreta amica monitione Metropolitani judicis durioribus vinculis eos oneraverit, ideoque coactus fuit Metropolitanus, appellationem a Maria Antonia interpositam accipere et causam in tribunali suo retinuit, quam tamen finire non potuit, sed pertaesus morae, quae injiciebatur a Francisci consanguineis, adire partes jussit hunc Sacrum Senatum, praestituta iis certa die, ut acta transferrentur. Post haec Franciscus Xav. Zedron Ulva Vezzera metu patruelis solutus sese in plenam voluntatis suae libertatem recepit, publicoque actu juratus declaravit, Mariam Antoniam Mosqueram in matrimonium duxisse et liti cessit, quam sustinuerat patruelis et consanguineorum imperio, rogavitque Amplissimos Patres, ut matrimonium, quod contraxit, justum legitimumque declarent.

Cum igitur nunc causa isthaec proponatur, sperni postulant conjuges questiones Vicarii generalis Lucensis de dolo, quo captus est errore nominis, nam et ille diligentius munus suum implere debebat, cum omnibus et praesertim judicio in re tam gravi turpe sit dicere non putabam, et error ille, qui non versatur circa personam, matrimonium injustum irritumque non faciat, ut probe distinguentes tradunt DD.

Quaeritur itaque: An constet de validitate matrimonii in casu etc.? Sac. Cong. Conc. die 19. Septemb. 1744 resp.: Affirmative, renovato consensu ad cautelam.

3) Causa Nicien. matrimonii, die 13. Februarii 1751. Mutuo capti amore Baro Cajetanus Tondut et puella Rosalia Ardizzinia Nicienses convenerunt matrimonium contrahere nullis praemissis denunciationibus publicis, quia Baro a parentibus suis metuebat, qui, si publicae praecessissent denunciationes, matrimonium impedire facile potuissent. Modus autem, quem servarunt, hic est: die 18. Martii 1750 in Ecclesia cathedrali Sanctae Reparatae, in qua Canonicus Garnerius parochus Sacrum agere solebat, convenerunt, advocatis pridem tribus testibus. Sacrum extra septa et cancellos Capellae S. Josephi audiverunt et dum parochus ad populum conversus est, ut benediceret, ipsi ingressi capellam et in gradu altaris genuflexi solemnia consensus verba protulerunt. Parochus nihil respondit, sed ad altare iterum conversus ultimum reci-

tavit evangelium et illi trahentes eum per Albam et Planetam pluries eadem solemnia verba dixerunt, sed parochus non exspectato Clerico, neque accepto bireto desiluit in Sacrarium; refert autem se Capella egressum dixisse »ad altra voce, che non v'era niente di nuovo, perchè non mi costava del loro consenso,« quae tamen verba nullus ex testibus audivisse dicit. Post haec in Ecclesia et coram universo populo gesta Baro et Rosalia matrimonium consummarunt.

Delata ad Episcopum Niciensem cognitione hujus matrimonii, Rosalia in monasterium detrusa fuit; Baro in Arce Villae Franchae custoditus; decem testes formali examini subjecti fuerunt; examinata fuit Rosalia, examinatus parochus, et post 15 dies etiam Baro. Negavit parochus in examine audivisse verba consensus, negavit dedisse operam, ut non audiret; dixit audivisse tantum petitionem benedictionis cum designatione testium b e n e d i t e c i, e c c o q u a i t e s t i m o n j. Baro in suo examine non negat consensum, dicit non reminisci ob turbationem mentis, in qua erat eo actu, convenit cum parocho, quod dicat petiisse benedictionem cum designatione testium. Episcopus contra matrimonium pronunciavit ob defectum consensus, quem parochus non audivit, neque censuit, fidem habendam esse testibus, quia singulares sunt singularitate obstativa, et quidam de mendaciis etiam convincantur, et ut sententiam suam comprobaret, d e c i s i o n e m etiam in lucem hominum edidit, qua rationes suas collegit. Appellavit Rosalia ab hac sententia ad S. Cong. et nunc causa proponitur. Baro Cajetanus Tondut libello suo duas praecipuas illas Episcopi rationes de defectu praesentiae parochi, quia ipse verba consensus non audivit, et de singularitate testium obstativa, eorumque mendaciis latius exequitur.

Contra vero Rosalia consensum utriusque probat sex ex decem testibus formali examini subjectis, qui contestes sunt de verbis mutuum consensum praeseferentibus, quae prolata fuisse dicunt duobus temporibus, primo ante finem Sacri et secundo post illud impletum. Consensum etiam probat ex omnibus actibus antecedentibus, concomitantibus et subsequentibus, ex consummatione matrimonii, ratihabitionibus Baronis, ejusque confessionibus emissis tum ore tum scriptis, in epistolis nempe scriptis ad eamdem Rosaliam, dum in Arce Villae Franchae detineretur. Audivisse parochum, manifeste probari ex iis, quae ipse refert in suo examine, neque alicui suaderi posse, ut audire potuerint sex testes, qui extra septa et cancellos altaris erant, non vere audire potuerit parochus, ad cujus pedes genuflexi erant contrahentes, praesertim secundo tempore, quo post Sacrum exactum tractus fuit per Albam et Planetam, ita ut dicendum sit, audire noluisse; ipsa denique verba, quae ipse refert audivisse, petitionis sc. benedictionis cum designatione testium, praeseferre signa manifesta consensus contrahentium, cum non alia esse possit benedictio a parocho impetranda testibus praesentibus, nisi matrimonialis. Testes a singularitatibus et mendaciis purgat, iisque plenam fidem habendam esse demonstrat; summam denique eam esse memorat rationem, quae pro Sacramento matrimonii et religione facit. Quaeritur ergo: an constet de validitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Affirmative et amplius. Baro Cajetanus Tondut iterum audiri postulavit novarum

rationum praesidio. Unde quaeritur: an sit standum vel recedendum a decisis in casu etc.? Sac. Congregatio Concilii die 19. Julii 1751 resp. In decisis et amplius.

Fünfter Abschnitt.

Die Trauung der Brautleute.

§. 272. Vorgang bei der Eheschließung.

Bisher ist dasjenige erörtert worden, was hinsichtlich der Form zur Giltigkeit der Eheschließung gehört. Den hiebei zu beobachtenden Vorgang bezeichnet das heilige Concilium von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) mit den Worten: Denunciationibus factis, si nullum legitimum opponatur impedimentum, ad celebrationem matrimonii in facie Ecclesiae procedatur, ubi parochus viro et muliere interrogatis et eorum mutuo consensu intellecto vel dicat: Ego vos in matrimonium conjungo in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, vel aliis utatur verbis juxta receptum uniuscujusque provinciae ritum. Daraus ergibt sich, daß, wenn bis zu dem Momente der Eheschließung von keiner Seite ein Anstand rege gemacht worden ist, keine Spur eines Ehehindernisses sich gezeigt hat, allen Erfordernissen des §. 70 der Anweisung für die g. G. Ö. (vergl. §§. 194, 195, 197, 205, 219) Genüge geschehen ist, die Ehe ganz vorschriftmäßig in der Kirche eingegangen werden will, auch die Verkündigungen nur in Einer Diöcese stattgefunden haben (vergl. die Vorschriften des römischen Rituales über die Führung des Trauungsbuches bei der Lehre hierüber): zur Eheschließung selbst eine weitere Bewilligung nicht erforderlich sei, was die S. Congregatio Concilii ausdrücklich erklärt hat unter dem 18. Jänner 1589 ad Archiepiscop. Messanen. mit den Worten: Non prohibeat, quin parochus post denunciationes possit absque alia licentia conjungere contrahentes.

Sanchez wirft mit Rückblick auf die erwähnte Tridentinische Vorschrift (lib. 3 disp. 39) die Frage auf, an sit necessarium ad valorem matrimonii, parochum proferre aliqua verba, vel saltem sit de necessitate praecepti? Die Antwort lautet: 1) Ea verba non sunt de essentia matrimonii, quare, licet ommittantur, validum est. Nam sacerdos non est minister hujus Sacramenti et ejus verba nec materia sunt nec forma, ergo non sunt de essentia. Concilium Tridentinum in clausula irritante tantum expressit: »qui aliter, quam praesente parocho,« nec explicuit: »dicente verba.« Necessaria necessitate Sacramenti determinata esse debent; at Tridentinum petit indeterminata verba, cum petat ea, quae ibi habentur, vel alia secundum patriae consuetudinem. Hinc infertur, si audito utriusque consensu parochus dicat: »Ego postea vos conjungam,« non impediri effectum matrimonii, quia mutuo consensu conjugum jam initum est,

et cum ea verba non sint de Sacramenti necessitate, parum refert quoad Sacramenti valorem, sive de praesenti sive de futuro exprimantur. Caeterum in foro conscientiae non esset verum matrimonium, quando contrahentes habuerint intentionem non contrahendi, nisi, dum contraxerunt, parochus actu vellet eos conjungere. Nam cum tunc parochus eos non intendit conjungere, defuit in contrahentibus intentio. 2) Ea verba sunt de necessitate praecepti, quare peccaret parochus ea ommittens; nam Tridentinum utitur verbis praeceptivis. 3) Culpa venialis est, ea verba ommittere. Nam materia non est gravis, cum ea verba non sint forma Sacramenti, nec pertineant ad solemnitatem magni momenti, nec inducant aliquod mysterium magnae significationis. Non tamen placet, posse parochum dicta verba proferre per se vel per interpretem, sicut potest consensum petere et inquirere per se vel per interpretem; quia est diversa ratio; nam interrogare est, ut cognoscat consensum, qui, cum ore convenientius exprimatur, ubi parochus idioma non intelligit, non posset de consensu aliter, quam per interpretem interrogare et certior fieri; at ea verba profert parochus tamquam Ecclesiae minister, ut ipsius nomine benedicat sponsos, matrimoniumque approbet, quod convenienter non fit per interpretem, maxime cum Tridentinum petat, ipsum parochum ea verba dicere. Ubi tamen parochus ea verba dixisset, vacaret culpa, petere ab interprete, ut ea verba declaret contrahentibus dicens: Parochus vos conjungit in nomine Patris et Filii et Spiritus sancti. 4) Tenetur parochus interrogare contrahentes de mutuo consensu, nempe virum, an velit feminam habere in uxorem, et feminam, an velit illum in maritum (Concil. Trident.); ommissio tamen hujus interrogationis, quando parocho constaret de mutuo consensu, quia coram illo contrahentes non interrogati proferunt verba, quibus exprimunt consensum, est culpa venialis. Es stützen sich diese Afferte des Canonisten Sanchez auf den canonischen Grundsatz, zufolge dessen zu dem W e s e n der g i l t i g e n Eheschließung nur die Gegenwart der im Zustande des Vernunftgebrauches befindlichen Brautleute, des Pfarrers und der Zeugen, dann die Kundgebung der Einwilligung in die Ehe von Seite der Brautleute per verba, vel signa, quae apta sunt, enuntiare animum celebrandi matrimonium de praesenti gehören. Parochus, so lehrt Scavini, tenetur sciscitari consensum a sponsis et proferre verba: E g o v o s c o n j u n g o i n n o m i n e P a t r i s e t F i l i i e t S p i r i t u s s a n c t i, licet probabiliter dicunt, quod, si ea verba proferret, peccaret tantum venialiter, quoties factus esset certus de consensu manifestato; sed forte probabilius alii non excusant eum a peccato mortali, cum defectus sit circa materiam gravem. Aus der päpstlichen Instruction vom 22. Mai 1847 für die Bischöfe Oesterreichs in Sachen der gemischten Ehen geht hervor, daß bei der s. g. p a s s i v e n Assistenz der Pfarrer gar nichts zu sprechen hat.

Ausführlicher beschreibt das römische Rituale den ritus celebrandi matrimonii Sacramentum in folgender Weise: 1) Parochus igitur matrimonium celebraturus publicationibus factis tribus diebus festis, ut dictum est, si nullum obstet legitimum impedimentum, i n E c c l e s i a (das Münchner Rituale sagt: stans pro commoditate aut consuetudine loci ante altare majus vel aliud com-

modius altare vel intra Capellam Ecclesiae) Superpelliceo et alba stola (vel si est celebraturus Alba et stola juxta Past. Gand. Brug. Leod. et Cam.) indutus, adhibito uno saltem Clerico (ministro), Superpelliceo pariter induto, qui librum et vas aquae benedictae cum aspersorio deferat (eique ministret), coram tribus aut duobus testibus virum et mulierem (stante viro ad dexteram, muliere vero ad sinistram infra gradus altaris), quos parentum vel propinquorum suorum praesentia cohonestari decet, de consensu in matrimonium interroget utrumque singillatim in hunc modum vulgari sermone: »N. vis accipere N. hic praesentem in legitimam uxorem juxta ritum sanctae Matris Ecclesiae?« Respondeat sponsus: »Volo.« Mox sacerdos sponsam interrogat: »N. vis accipere N. hic praesentem in tuum legitimum maritum juxta ritum sanctae Matris Ecclesiae?« Respondeat: »Volo.« Nec sufficit consensus unius, sed debet esse amborum et expressus aliquo signo sensibili, sive fiat per se, sive per procuratorem. Mutuo igitur contrahentim consensu intellecto, sacerdos jubeat eos invicem jungere dexteras dicens: »Ego conjungo vos in matrimonium. In nomine Patris et Filii et Spiritus sancti. Amen.« Vel aliis utatur verbis juxta receptum uniuscujusque provinciae ritum; postea eos aspergat aqua benedicta. (Dum sacerdos pronunciavit: »Conjungo vos etc.«, facit signum Crucis super manus.)

Wie es das heil. Concilium von Trient und das römische Ritual als zulässig erkennt, erscheint dieser Ritus der Eheschließung in verschiedenen Diöcesen verschieden modificirt. Insbesondere wird fast überall erwähnt, daß der copulirende Priester die Brautpersonen nochmals auf das eindringlichste auf ihre Verpflichtungen aufmerksam mache. So z. B. die Synodus provincial. Ruthenor. (Zamosciae 1720): Si nullum igitur, his servatis servandis, detectum fuerit impedimentum, sponsos, postquam fuerint Ecclesiam ingressi, singillatim ac specialiter parochus interroget, utrum venerint libera sua voluntate et a nullo coacti ad contrahendum inter se matrimonium? et utrumque affirmative respondentem moneat de indissolubili ejusdem vinculo, de juramenti conjugalis ac fidei servandae obligatione ac perjurii gravitate, de prolis recte educandae necessitate ac tandem conjungat in nomine Domini. Fast Dasselbe verfügt die Provinzial-Synode der Maroniten vom J. 1736. Die Statuten der Diöcese Siebenbürgen vom J. 1822 enthalten folgende Anordnung: Sponsi ipsa die, qua matrimonium inire cupiunt, sacram confessionem peragant et sub sacro Missae Sacrificio pro ipsis celebrando Eucharistiam sumant. Antequam de voluntate matrimonium contrahendi interrogentur sponsi, brevem, sed gravem admonitionem ad eosdem dicat sacerdos de perpetuo matrimonii vinculo et obligationibus, quae conjuges secundum legem christianam manent. Das Breslauer Diöcesan-Rituale schreibt vor, ut parochus sponsos moneat de dignitate ac fructu hujus Sacramenti, de officiis conjugum, idque breviter et cum facilitate sermonis et ad aedificationem audientium, worauf daselbst eine solche Ermahnung dem Clerus an die Hand gegeben wird.

Der trauende Priester hat sich in dieser Beziehung genau nach der Weisung des Rituales der Diöcese zu richten, in welcher er copulirt und sind eigenmächtige

Zuthaten höchlich zu mißbilligen, weil ein vollkommen gleichförmiger Vorgang in sämmtlichen Seelsorgsbezirken einer Diöcese überaus wünschenswerth ist. In der Provinzial-Synode der Ruthenen (Zamosciae. 1720) heißt es: Quoniam ritus administrandi hoc Sacramentum in nostra Ecclesia idem propemodum est, qui in Ecclesia latina, proindeque nulla correctione aut mutatione indiget, non licebit parochis a recepta forma recedere. Und in der Provinzial-Synode der Maroniten vom J. 1736: Sponsorum mutuo consensu intellecto, illos parochus juxta receptum Ecclesiae nostae ritum in matrimonium conjungat, recitato Coronationis nuptiarum Officio. In derselben Richtung erging in der Olmützer Diöcese von dem Bischofe Carl Grafen von Liechtenstein die nachstehende Weisung (mandatum breve ad Clerum): Quamquam saepius jam et sufficienter ab Antecessoribus nostris in Domino quiescentibus Episcopis Olomucensibus observatio S. Concilii Tridentini potissimum vero cap. 1. de reform. matrim. promulgata dubiaque hinc inde exorta declarata ad realiter exequendum demandata fuere: attamen ex quotidiano abusu dolenter percipimus, salutaria monita ob temporum injurias et bellorum intercurrentias in oblivionem devenisse, ita ut circa matrimoniorum contractus non uniformiter procedatur, sed quivis parochus aliam et aliam formam pro libitu introducat, ex quibus confusiones et interdum etiam nullitates ac conscientiarum scrupuli oriantur. Ne itaque haec differentiarum inconcinnitas ulterius serpat et Antecessorum nostrorum statuta totaliter evellat, sed ab omnibus et singulis debite observentur, necessarium duximus, illa, quae circa hanc materiam publicata et ad rite exequendum demandata fuerunt, denuo ad omnium notitiam typis recudi. Als Grundsatz gilt also: Celebratur matrimonium juxta ritum in proprio Rituali aut Pastorali praescriptum.

Uebrigens entnehmen wir aus einzelnen, besonders belgischen, Ritualien und Canonisten noch folgende bei der celebratio matrimonii nach Umständen zu beachtende Daten: a) Ante celebrationem matrimonii sacerdos genuflexus ante altare aliquantulum orat, dicens orationem «Adesto Domine»; b) de lumine adhibendo neque Rituale romanum neque Pastoralia belgica loquuntur, excepto Leodiensi, quod praescribit taedam vel saltem cereum candidum accensum; servari potest consuetudo; c) ad celebrationem matrimonii sacerdos se constituit facie versus sponsos, sponsus stat a dextris sponsae, nisi aliud praescribatur, ut in Rituali Leodiensi; testes prope adstant vel juxta vel retro post sponsos, ut videre et audire possint, quid agatur, et post eosdem parentes et propingui, quorum praesentia nuptias cohonestari decet. d) Uter conjugum debet prius interrogari? Honestum est, a viro initum sumere, quia in testibus (cap. si inter, de sponsalib., et cap. licet, de spons. duor.) prius verba viri proponuntur, tum quia vir caput est, tum etiam, quia feminae verecundia subjectiores sunt (Sanchez lib. 2. disp. 31. n. 11). e) In den meisten Ritualen wird angedeutet, daß der celebratio matrimonii eine allgemein gehaltene Erinnerung an die aus dem Ehestande hervorgehenden Verpflichtungen vorauszuschicken sei. In dem Olmützer Rituale wird der Pfarrer hinsichtlich dieser Erinnerung aufmerksam gemacht: Virum et mulierem, ubi commodum erit, in hunc vel similem modum

cohortabitur eos ad sancte vivendum in matrimonio, ita tamen, ut ministerii gravitatem servet. Exhortatione finita interroget singillatim utrumque in hunc modum vulgari sermone etc. Das Wiener Rituale gibt hinsichtlich des ritus oder der forma solemniter celebrandi matrimonium folgende Vorschrift: Sacerdos celebraturus matrimonii Sacramentum, indutus supperpelliceo et stola, in Ecclesia tantum et non in alio aliquo loco illud aggrediatur. Post debitam igitur bannorum proclamationem, stante viro ad dexteram, muliere vero ad sinistram, vultu converso ad utrumque, explicet eis sacerdos vim et efficaciam hujus Sacramenti, item quanta sit hujus vinculi, quo se mutuo obstringere volunt, obligatio, ut neque propter meliorem, neque ditiorem, neque pulchriorem aut nobiliorem neque ob aliam quamcumque rationem vinculum hoc semel contractum dissolvi possit; erit autem haec vel similis, ut sequitur, pro opportunitate temporis et loci admonitio, worauf eine Ermahnung folgt, die geschehen soll, ehe zwei Personen ehlich durch den Priester zusammen gegeben werden. Bezüglich der belgischen Diöcesen berichtet de Herdt.: Pastoralia Mechlin. Brug. Leod. et Torn. praescribunt immediate ante celebrationem matrimonii exhortationem ad contrahentes, qua eis explicetur, quae sit hujus Sacramenti gratia et quanta sit sacri vinculi, quo se obstringere volunt, obligatio. Haec exhortatio, quae tantum brevis esse debet, hic certo utiliter fiet. In Sacramentorum enim administratione eorum virtutem, usum ac utilitatem et caeremoniarum significationem, ubi commode fieri potest, diligenter explicabit (Rit. rom.); uti etiam praecipit S. Concilium Tridentinum (Sess. 24. de reform. cap. 7) et addit: »pro suscipientium captu, etiam lingua vernacula, si opus sit.« Ad hoc non sufficit, ut fiat in catechismo et instructionibus, sed mens S. Concilii Tridentini aliorumque Conciliorum et omnium Ritualium est, ut id etiam fiat ante vel post administrationem juxta temporis et loci circumstantiam (Rit. Leod.). In pluribus Ritualibus tales instructiones inseruntur; non est tamen necesse, ut singulis vicibus omnia dicantur, sed ex iis desumi possunt, vel alia dici, quae loco, tempori et personae judicantur convenire. f) Auch findet sich gewöhnlich überall die Anordnung, daß die Brautleute sich die rechte Hand reichen, worauf die in einander gelegten Hände mit der priesterlichen Stola umwunden werden. De Herdt. bemerkt darüber: Sponsi dexteras, quas ob decentiam Sacramento convenientem nudas esse decet, decenter conjungunt, quia mutua fides nullo meliori actu externo exprimitur, quod, ut commodius fiat, interea stant vultu ad se invicem converso (Past. Mechl. Gand. Torn.). Praeterea juxta Pastoralia belgica dexterae conjunctae stola involvuntur seu circumligantur, qui termini, ut notandum est, significant non simplicem impositionem stolae super dextras, sed totalem circumvolutionem dexterarum per extremitates stolae e collo pendentis. Haec stolae involutio fit ad tutandos sponsos contra daemonis insultus et expressius significandum spirituale matrimonii vinculum.

Auch von der weltlichen Regierung war bezüglich der celebratio matrimonii eine Verfügung erlassen worden, die hier erwähnt zu werden verdient. Es ist dieß das an das galizische Gubernium erlassene Hofkanzleidecret vom 13. August 1837, welches also lautet: Nach Eröffnung der k. k. obersten Justizstelle sind bei dersel-

ben aus der Provinz Galizien schon mehrere Fälle von Ehe-Annullirungen aus Mangel der feierlichen Erklärung der Einwilligung zur Ehe zur Verhandlung gekommen, wo es sich zeigte, daß dortlands Trauungen vorgenommen wurden, bei denen der trauende Geistliche die Einwilligung beider Brautleute und vorzüglich jene der Braut mit Sicherheit und Deutlichkeit nicht vernommen hat. Um derlei wesentlichen Gebrechen und den daraus hervorgehenden nachtheiligen Folgen für die Zukunft vorzubeugen, wird die Landesstelle angewiesen, die dortländigen Ordinariate aufzufordern, daß die Curatgeistlichkeit ohne deutlich vernommene Einwilligung beider Brautleute keine Trauung vornehme, und auf diese vorzüglichste und zwar sowohl nach dem canonischen als österreichischen Rechte wesentliche Feierlichkeit bei der Schließung der Ehe ein wachsames Augenmerk habe.

2) In vielen Gegenden wird bei der celebratio matrimonii die Weihe der Trauringe vorgenommen; auch hierlands pflegt man zwei Trauringe, einen für den Bräutigam, den andern für die Braut zu weihen, die sodann von dem trauenden Priester an den Ringfinger der linken Hand des Bräutigams und der Braut gesteckt werden, in der Olmützer Diöcese mit den Worten: „Nehmen Sie hin den Ring der Treue und seien sie einander getreu." Den Ritus der Weihe der Trauringe beschreibt das römische Rituale in folgender Weise: Mox benedicit annulum (tempore opportuno, so verfügt das Münchner Rituale, vel antequam accedat ad copulationem matrimonii, parochus superpelliceo vel alba et stola violacea indutus, accenso lumine cerei benedicti et coram imagine Crucifixi benedicit annulum matrimonialem). Benedictio annuli. »Adjutorium nostrum in nomine Domini. Qui fecit coelum et terram. Domine exaudi orationem meam. Et clamor meus ad te veniat. Dominus vobiscum. Et cum spiritutuo. Oremus. Benedic † Domine annulum hunc, quem nos in nomine tuo benedicimus †, ut quae (qui) eum gestaverit, fidelitatem integram suo sponso (suae sponsae) tenens in pace et voluntate tua permaneat, atque in mutua semper charitate vivat. Per Christum Dominum nostrum. Amen.» Deinde sacerdos aspergat annulum aqua benedicta in modum crucis (ter, nihil dicens) et sponsus acceptum annulum de manu sacerdotis imponit in digito annulari sinistrae manus sponsae, sacerdote dicente: »In nomine Patris et Filii et Spiritus sancti. Amen.« Das Münchner Rituale fügt hinzu: Si fuerint plures, quam unus annulus, benedicendi, oratio haec dicatur in plurali. Parochus annulum semel, etiam pro alio matrimonio, benedictum denuo non benedicat.

Der Trauring ist aus dem Heidenthum in den christlichen Gebrauch gekommen und er wurde ehedem bei den Eheverlöbnissen von dem sponsus der sponsa übergeben. So berichtet Devoti (Instit. canon. tom. 2. §. 111): Inter munera, quae in sponsalibus tradebantur, eminebat praesertim annulus, qui a viro feminae dabatur ante nuptias (Tertullian. de cult. fem. lib. 1. cap. 5. et Apologet. cap. 3). Hujus annuli usum, quem Christiani quoque retinebant, memorat etiam Clemens Alexandrinus (Paedagog. lib. 3. cap. 11). Annulus arrhae nomine in omnibus sponsionibus a Romanis saepe adhibebatur, cum darent vel pecuniam vel annulum, ut pignoris loco esset (Plinius lib. 33. cap. 6. histor. natur.). Hinc ad firmandam sponsionem, quae in sponsalibus fiebat, annulus

adhiberi consuevit, quem ferreum ac sine gemma sua aetate fuisse testatur Plinius. Sed Tertulliani aetate, uti constat ex ejus Apologetico cap. 3. aureus erat. Sunt, qui annuli caeremoniam non ad sponsalia, sed ad ipsas nuptias referendam putant, sed longe aliud ostendunt Gregorius Turon. et Nicolaus I. in respons. ad consult. Bulgar. c. 3. Diese Stelle ist in das Decretum Gratiani aufgenommen, wo sie in can. Nostrates C. 30. qu. 5. vorkömmt und also lautet: Nostrates tam mares, quam feminae non ligaturam auream vel argenteam aut ex quolibet metallo compositam, quando nuptialia foedera contrahunt, in capitibus deferunt, sed post sponsalia, quae futurarum sunt nuptiarum promissa, foedera quoque consensu eorum, qui haec contrahunt et eorum, in quorum potestate sunt, celebrantur et postquam arrhis sponsam sibi sponsus per digitum fidei annulo insignitum desponderit, dotemque utrique placitam sponsus ei cum scripto pactum hoc continente coram invitatis ab utraque parte tradiderit (aut mox aut apto tempore, ne videlicet ante tempus lege definitum tale quid fieri praesumatur), ambo ad nuptialia foedera perducuntur et primum quidem in Ecclesia Domini cum oblationibus, quas offere debent Deo per sacerdotis manum, statuuntur, sicque demum benedictionem et velamen coeleste suscipiunt. Haec sunt praeter alia, quae ad memoriam non occurrunt, pacta conjugiorum solemnia. Peccatum autem esse, si haec cuncta in nuptiali foedere non interveniant, non dicimus, quemadmodum Graecos vos adstruere dicitis. Der h. Isidor deutet (lib. 2. de offic. eccles. cap. 9. de conjugat.) die Uebergabe des Ringes von Seite des sponsus an die sponsa in Folgendem an: Illud vero, quod imprimis annulus a sponso sponsae detur, fit hoc nimirum propter mutuae fidei signum, vel propter id magis, ut eodem pignore eorum corda jungantur. Unde et quarto digito annulus idem inseritur, quod per eum vena quaedam, ut fertur, sanguinis ad cor usque perveniat. Antiquitus autem non amplius uno dabatur, ne pluralitas amorum unum carperet. Clemens von Alexandrien sagt (paedagog. lib. 3. cap. 28), daß der Verlobungsring der Braut gegeben werde, non ornatus gratia, sed ut obsignaret, quae domi erant; durch diese Darreichung (bei den Sponsalien) sollte symbolisch die Pflicht der wechselseitigen Treue dargestellt werden; die Braut steckt daher (nach can. 7. C. 30, qu. 5) den Ring an den vierten Finger, weil man glaubte, quod in eo vena quaedam sanguinis, ut fertur, ad cor usque perveniat. Dieser Ring scheint schon im 2. Jahrhunderte von Gold gewesen zu sein, weil Tertullian (in Apologet. c. 6.) schreibt: Olim nulla mulier aurum norat, praeter in uno digito, quem sponsus oppignorasset unico annulo. De Herdt bemerkt über diesen Ring: Annulus in celebratione matrimonii, etiam in secundis nuptiis, datur propter mutuae fidei et dilectionis signum, et ut eorum pignore eorum corda jungantur; datur autem sponsae, ut mulier natura fragilior viro sub oculis continuo habeat signum datae fidei. Materia annuli per rubricas non determinatur, adeoque indifferens est, ex quacunque materia conficiatur, ex auro, argento, cupro etc., gemmis vestiatur, nec ne. In ea servari potest consuetudo, et habenda est ratio ad sponsorum facultates. Annulus benedicitur (etiam pro secundis nuptiis juxta decretum S. R. C. de 27. Augusti 1836 n. 4631. 2.) in aliquo

vase honesto seu disco, ministro tenente coram sacerdote, vel in altari positus; eaque benedictio operatur per modum intercessionis, ut sponsi vera et sincera dilectione sese mutuo prosequantur et fidelitatem servent, utque omnis fascinatio a connubio amoveatur. Si idem annulus in ordine ad matrimonium fuerit benedictus, ommittitur ejus benedictio et tantum digito imponitur solito modo. Quando frangitur, amittitur aut usu teritur, novus benedici potest eadem formula, quae ponitur in celebratione matrimonii; haec enim formula non ita celebrationi matrimonii annexa est, ut alio tempore ad eumdem finem adhiberi nequeat; vel potest etiam in celebratione alterius matrimonii simul cum annulo praesente benedici, orationem dicendo in plurali. Varius est modus impositionis annuli, sed in quo quisque servare debet praescriptum sui Ritualis aut Pastoralis. Imponitur in digito annulari seu in digito juxta parvum digitum, quia iste digitus usu generali designatus est ad ferendum annulum, unde et annularis dicitur. Das Breslauer Diöcesan-Rituale läßt in Ermanglung der Ringe auch Kränze zu. Accipiat, so heißt es dort, annulos sponsorum vel serta in defectu, et tenendo ea simul benedicat; worauf eine in der Volkssprache abgefaßte Oration folgt. Mox aspergit annulos (serta) aqua benedicta in modum crucis. Deinde annulum sponsae imponit in digitum dexterum penultimum sponsi et e converso. Similiter coronas immutando dicit sacerdos singillatim utrique: Nimm hin den Ring (Kranz) ehelicher Treue u. s. w.

3) Der Schluß der celebratio matrimonii wird in dem römischen Rituale also beschrieben: Mox subjungat (post benedictionem annuli): »Confirma hoc Deus, quod operatus es in nobis. A templo sancto tuo, quod est in Jerusalem. Kyrie eleison. Christe eleison. Kyrie eleison. Pater noster. Et ne nos inducas in tentationem. Sed libera nos a malo. Salvos fac servos tuos. Deus meus sperantes in te. Mitte eis Domine auxilium de Sancto. Et de Sion tuere eos. Esto eis Domine turris fortitudinis. A facie inimici. Domine exaudi orationem meam. Et clamor meus ad te veniat. Dominus vobiscum. Et cum spiritu tuo. Oremus. Respice, quaesumus Domine, super hos famulos tuos et institutis tuis, quibus propagationem humani generis ordinasti, benignus assiste, ut, qui Te auctore junguntur, Te auxiliante serventur. Per Christum Dominum nostrum. Amen. Die Provinzial-Synode der Maroniten vom J. 1736 verfügt ferner: Si Officium Coronationis nuptiarum in Ecclesia post sacram Liturgiam fiat, curabit parochus, ut sponsi communicent. Si vero ex licentia Episcopi domi et sine Liturgia celebretur, tunc loco Communionis poculum vino plenum sponsis matrimonio conjunctis a sacerdote juxta ritum Ecclesiae orientalis exhibeatur.

Es könnte die Frage entstehen, ob die vorerwähnte Benediction nicht wegzubleiben habe, wenn die mit der Messe pro sponso et sponsa in Verbindung stehende feierliche Nuptial-Benediction in Anwendung gebracht wird? Darüber spricht sich de Herdt also aus: Cum Pastoralia Mechlin. Gand. Brug. et Tornac. praescribant specialem nuptiarum benedictionem post celebratum matrimonium et traditum annulum, praeter illam, quae habetur in Missa pro sponso et sponsa: quaeritur, an utraque simul fieri potest et debet, vel alterutra tantum? Respon-

detur: Haec Pastoralia ita praescribunt, ut utraque benedictio, si Missa celebretur, simul fiat, prior post celebratum matrimonium et traditum annulum, prout in respectivis Pastoralibus proponitur et deinde altera infra Missam per preces in Missali praescriptas. Cum enim orationes diversae sint, nihil impedit, utramque benedictionem seu potius preces benedictionis recitari; neque inde nuptiae bis benedici dicendae sunt, quia cum preces fiant eodem tempore, et ad eumdem finem referantur, inter se uniuntur. Si autem Missa non celebretur, ommittuntur preces, quae in Missali in Missa pro sponso et sponsa praescribuntur; aliae autem preces, quae pro benedictione in dictis Pastoralibus proponuntur, recitari debent.

Die Eheschließung soll in der Regel publice et palam geschehen. Insbesondere bringt Benedict XIV. darauf, daß in dem Falle, wo von allen drei Aufgeboten die Nachsicht ertheilt wurde, die Eheschließung nicht im Geheimen und vor vertrauten Zeugen vorgenommen werde, was überhaupt nur aus sehr erheblichen Gründen z. B. bei Brautpersonen zugestanden werden soll, die allgemein für verehlicht gehalten werden, es aber nicht sind (vergl. im §. 216 den §. 84 der Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs). Parem quoque, so bedeutet der genannte Papst den Bischöfen in dem apostolischen Erlasse Satis vobis, imo fortasse majorem vigilantiam (quam in concedenda dispensatione super publicationibus) necesse est a Vobis adhiberi, ne post remissas denunciationes celebretur matrimonium coram paracho vel alio sacerdote ab ipso parocho vel a Vobis deputato praesentibus duobus vel tribus testibus confidentibus, ne ulla celebrationis notitia vel rumor oriatur. Id enim, ut ad praescriptum sacrorum Canonum licite fieri possit, non satis est obvia quaevis et vulgaris causa, sed gravis, urgens et urgentissima requiritur. A sacro nostro Poenitentiariae tribunali eo potissimum casu fit potestas ita celebrandi matrimonium, quo vir et femina, in figura matrimonii publice degentes et de quibus nulla viget criminis suspicio, in occulto tamen concubinatu perseverent. Facile enim quisque conjiciet, quam absonum esset, eos a statu damnationis per gratiam Sacramenti revocandos ad palam contrahendum matrimonium praeviis denunciationibus compelli. Hanc vero praxim Vobis duximus proponendam, non quia dispensatio praemisso casui solum congruat, quum alii similes et fortasse urgentiores esse possint, in quibus dispensari expediat, sed quia Vestri pastoralis Officii partes versari debent in sedulo investiganda legitima et urgenti causa dispensationis, ne matrimonia occulto celebrata luctuosos habeant exitus, quos intimo cordis moerore recensuimus. Die Eheschließung soll demnach öffentlich vorgenommen werden; insgeheim vor vertrauten Zeugen darf sie nur mit Zustimmung des Bischofs stattfinden, der diese Zustimmung nur aus einer wichtigen, bringenden Ursache ertheilen darf (vergl. unten die Lehre über die geheime Eheschließung).

Das Münchner Rituale schreibt folgenden Copulations-Ritus vor (qui in omnibus nuptiis observari debet, sive illae in Ecclesia, sive ex justa causa alibi celebrentur; posterius tamen parochi non permittant absque Nostra expressa facultate): Sacerdos vultu ad sponsos converso proponat eis vim et efficaciam

hujus Sacramenti, item quanta sit hujus vinculi, quo se mutuo obstringere volunt, obligatio etc. Erit autem admonitio sequens vel similis pro libitu aut loci consuetudine, brevis tamen, pia, casta, acuta, circumspecta et opportuna. Parochus superpelliceo vel alba et stola albi coloris inductus, stans ante sponsos clara et intelligibili voce ad circumstantes dicit.

Geliebte in Christo dem Herrn! Diese beiden gegenwärtigen Brautpersonen N. N. haben sich mit einander zu dem heil. Sacramente der Ehe versprochen. Ihr Versprechen ist vorschriftsmäßig dreimal bei dem öffentlichen Gottesdienste verkündiget worden (oder: ihr Versprechen ist zweimal bei dem öffentlichen Gottesdienste verkündiget, die dritte Verkündigung aber aus besonderen Beweggründen von dem hochwürdigsten erzbischöflichen Ordinariate nachgesehen worden), und es hat sich bisher kein Umstand vorgefunden, der die eheliche Verbindung dieser Personen hindern könnte. Sollte aber Jemand zugegen sein, dem ein wahres und glaubwürdiges Hinderniß dieser Ehe bekannt wäre, so wird derselbe bei dem Gehorsam, den er der katholischen Kirche schuldig ist, hiermit aufgefordert, dasselbe sogleich zu offenbaren und unter keinem Vorwande zu verschweigen, und das zum ersten, zweiten und dritten Male.

Aliquantulum pausat, et si quis adest impedimentum allegans, ulterius parochus in actu copulationis non procedat, sed omnia ad Officium ecclesiasticum pro decisione remittat. Si nemo impedimentum opponat, pergit dicens: Weil denn, werthe Brautpersonen! eurem frommen Vorhaben, in den Stand der Ehe zu treten, kein Hinderniß im Wege steht, so erinnert euch vor Allem an die Heiligkeit und Ehrwürdigkeit dieses Standes und an die Absichten und Verpflichtungen, welche durch denselben in Erfüllung gebracht werden sollen. Der Ehestand ist keine blos menschliche Anordnung; er ist gleich nach der Erschaffung des ersten Menschenpaares von Gott selbst eingesetzt worden. Da aber die Menschen in der Folge der Zeit diesen heiligen Stand vielfältig entweihten, so hat Jesus Christus denselben aufs Neue geheiliget, hat die Verbindung eines Mannes mit Einem Weibe für unauflösbar erklärt und sie zur Würde eines heiligen Sacramentes erhoben. Warum aber Gott die Ehe so sehr ausgezeichnet und geheiliget hat, geschah aus folgenden drei Ursachen: 1) damit durch die eheliche Verbindung die Kinder rechtmäßig erworben, mit vereinter Hilfe beider Eheleute in der Furcht Gottes christlich erzogen, das menschliche Geschlecht auf Erden erhalten und die Zahl der Auserwählten im Himmel vermehrt werde; 2) damit unter den Christen, als einem durch die heil. Taufe dem Herrn geheiligten Volke, die unzüchtigen Gelüste und die hieraus entspringenden Laster beseitigt und doch der Schwachheit des Fleisches geziemend begegnet werde; 3) endlich, damit ein beständiges Sinnbild der gnadenreichen, wenn schon unsichtbaren Verbindung Jesu Christi mit seiner Kirche vorhanden sei. Wie nun Christus seine Kirche beständig liebt, so muß der Mann seine Gattin lieben; wie hingegen die Kirche ihrem Stifter gehorsam ist, so muß das Weib gegen den Mann sich unterwürfig bezeigen; wie Christus die Kirche nicht verläßt und die Kirche nimmermehr von ihrem Oberhaupte weicht, so müssen die christlichen Ehegatten unter allen Umständen des Lebens, bei allen Freuden und Leiden, die ihnen begegnen werden, in unverbrüch-

licher Treue bei einander verharren. Diese sind die Absichten, weßwegen Gott den Ehestand eingesetzt hat, und damit sind zugleich die vornehmsten Verpflichtungen vorgezeichnet, welche von christlichen Eheleuten erfüllt werden sollen. Der liebe Gott gibt ihnen hiezu durch dieses Sakrament seine Gnade, und gibt sie ihnen um so mehr, je schuldloser und reiner in ihren Herzen sie diesen Stand antreten, je heiliger sie denselben halten und je mehr sie sich bemühen, durch Liebe, Sanftmuth, gegenseitige Ermahnung und gemeinsames Gebet sich in wahrer Frömmigmigkeit und Gottesfurcht zu bestärken. Denn das ist das höchste Ziel des Ehestandes: Mann und Weib sollen sich so lieben, daß ihre Herzen immer reiner, ihr Wandel immer lauterer, die Anzahl ihrer guten Werke immer größer, ihr Eifer für alles Gute immer lebendiger werde, bis sich endlich ihre Liebe jenseits des Grabes in ewige Seligkeit verklärt.

Deinde conversus ad circumstantes dicit: Damit denn das gegenwärtige Brautpaar aller jener Gnaden theilhaftig werde, welche Jesus Christus mit diesem heiligen Sakramente verbunden hat, so wollen wir mit gebogenen Knien in der Stille beten ein andächtiges Vater unser sammt dem englischen Gruße.

Mox surgunt omnes et sacerdos conversus ad sponsos pergit: Wenn Ihr nun entschlossen seid, die Ehe mit einander auf Gott gefällige Weise einzugehen, so frage ich Euch (praemittitur titulus conveniens) Hochzeiter: Ist es Euer ernstlicher, wohlbedachter, freier und ungezwungener Wille, diese gegenwärtige Hochzeiterin nach Gesetz und Ordnung der heil. Kirche Gottes zur Ehe zu nehmen, so sprecht Ja. Wollet Ihr derselben ordentlich vorstehen als das Haupt, wie Adam unserer ersten Mutter Eva, und sie lieben, wie Euch selbst, so sprecht Ja. Wollt Ihr sie auch in aller Noth dieses Lebens niemals verlassen, sondern getreulich bei ihr verharren, bis Euch der Tod scheidet, so sprecht Ja.

Deinde conversus eodem modo ad sponsam interrogat illam hoc modo: Ingleichen frage ich Euch (titulus conveniens — Jungfrau — vel alius) Hochzeiterin: Ist es Euer wohlbedachter, freier und ungezwungener Wille, diesen gegenwärtigen Hochzeiter zur Ehe zu nehmen nach Gesetz und Ordnung der heiligen Kirche Gottes, so sprecht Ja. Wollet Ihr demselben in allen rechten und billigen Sachen gehorsam sein, wie Eva unsere erste Mutter dem Adam, und ihn gebührendermaßen ehren, wie Sara den Abraham, so sprecht Ja. Wollet Ihr ihn auch rc. wie oben.

Mutuo igitur contrahentium consensu intellecto, sacerdos jubeat eos invicem jungere dexteras dicens: Zur mehreren Bekräftigung der hiemit geschlossenen Ehe gebt einander die Vermählungsringe (den Vermählungsring) und sodann die Hände. Tunc sponsus, vel sponsa, vel ambo pro more loci acceptum annulum insigunt digito annulari sinistrae manus sponsae vel sponsi. Interim sacerdos manu super eos formans crucem dicit. In nomine † Patris et † Filii et † Spiritus sancti. Amen. Dein pergit: Durch die Zusammenbietung der Hände bestättiget Ihr wie mit einem Eide, daß Ihr zeitlebens einander treu bleiben, liebreich einander unterstützen, unter keinem Vorwande einander verlassen wollet. Dasselbe bestätiget Ihr durch den Ring; denn gleichwie dieser Ring rund, unzertheilt, ohne Anfang und Ende ist, also soll auch Euere Treue weder durch fremde Liebe,

noch durch gegenseitigen Haß getrennt, sondern vielmehr im Namen und zur Ehre Gottes, der keinen Anfang und kein Ende hat, jederzeit rein und unverändert erhalten werden.

Tum amborum manus stola sua in modum crucis circumvolvit, suamque dexteram superimponens, dicit: Matrimonium in facie Ecclesiae inter vos contractum Deus confirmet; et ego auctoritate Ecclesiae Dei illud approbo, perficio atque solemnizo. In nomine Patris et Filii † et Spiritus sancti. Amen. Das Bündniß der Ehe, welches Ihr da vor der christlichen Gemeinde geschlossen habt, segne und heilige Gott der Herr, so wie ich es im Namen der Kirche kraft der mir verliehenen Vollmacht anerkenne, bestättige und segne im Namen des Vaters und des † Sohnes und des heiligen Geistes. Amen. His dictis stolam removet dicens: Gratia et benedictio Dei sit vobiscum. Amen; vel germanice: Gott gebe Euch Gnade und Segen. Amen.

Tum (si uterque vel saltem sponsa sit vidua) dicit sequentes preces super conjuges genuflexos: Confirma hoc Deus etc. wie oben. Postmodum aspergat novos conjuges aqua benedicta, ambos separatim, primo sponsum, deinde sponsam, utrumque ter in modum unius crucis nihil dicens. His expletis parochus Missam pro sponso et sponsa, ut in Missali romano (excepta ibidem posita conjugum benedictione), celebrabit.

Quando ambo sponsi vel saltem sponsa est innupta semper sequens benedictio adhibetur statim post peractam copulationem (quando secundum locorum consuetudinem et ex rationabili causa nuptiarum benedictio facienda sit extra Missam vel omnino sine illa); peracta copulatione sponsi genua flectunt, usquedum parochus absolvit sequentem benedictionem, quam (ommissis »Confirma hoc Deus« cum oratione »respice quaesumus«) stans versus sponsos ad gradum altaris dicit: Adjutorium nostrum etc. Deinde subjungit psalmum: Beati omnes, qui timent Dominum etc. Kyrie eleison — Pater noster — Salvos fac fideles tuos, Deus meus sperantes in te — Exaudiat vos Dominus in die tribulationis. Protegat vos nomen Dei Jacob. — Mitte eis Domini auxilium de Sancto. Et de Sion tuere eos. — Domine exaudi etc. Dominus vobiscum etc. Oremus. Propitiare Domine etc. Deus, qui potestate etc. Deus Abraham (aus der Messe pro sponso et sponsa). Deinde aspergat illos aqua benedicta, ter in modum crucis, ut supra, et dicitur Missa pro sponsis.

Ad finem sequens admonitio pro libitu fieri potest: „Und nun, christliche Brautleute! ermahne ich euch nochmals in dem Herrn, wirket mit der Gnade, welche ihr durch dieses heilige Sakrament erhalten habt, und machet euch des göttlichen Segens immer mehr würdig; euer ehelicher Umgang sei jederzeit züchtig und ehrbar; ermuntert euch stets zu allem Guten und heiliget eure täglichen Geschäfte durch öfteren Aufblick zu Gott und durch gemeinschaftliches Gebet. Erleichtert euch die Beschwerden dieses Lebens durch liebreichen Rath und gegenseitige Hilfe. Haltet euch in Freude und Schmerz, in Glück und Noth unzertrennlich an Gott. Segnet euch Gott mit Kindern, so erziehet sie nach seinem Wohlgefallen zur Weisheit und Gottesfurcht, damit ihr mit ihnen einst die ewige Freude und Seligkeit erlangen möget.

§. 273. Zeit der Eheschließung.

Ehedem war die Hochzeitsfeier durch das Kirchengesetz untersagt ab Adventu Domini usque ad Epiphaniam, a Dominica Septuagesimae usque ad Octavam Paschatis, a diebus rogationum usque ad Octavam Pentecostes; man nannte diese Zeitabschnitte das tempus feriatum vel clausum (siehe Dr. Knopp 2. Bd. 4. Abtheil. S. 94 folgd.). Das Concilium von Trient aber hat dieses Verbot beschränkt, indem es (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 10) verfügte: Ab Adventu Domini nostri Jesu Christi usque in diem Epiphaniae et a feria quarta Cinerum usque in Octavam Paschatis inclusive antiquas solemnium nuptiarum prohibitiones diligenter ab omnibus observari sancta Synodus praecipit, in aliis temporibus nuptias solemniter celebrari permittit, quas Episcopi, ut ea, qua decet, modestia et honestate fiant, curabunt; sancta enim res est matrimonium, et sancte tractandum. Dazu gehört can. 11. Sess. 24. de reform. matrim.: Si quis dixerit, prohibitionem solemnitatis nuptiarum certis anni temporibus superstitionem esse tyrannicam ab ethnicorum superstitione profectam, anathema sit. In dem römischen Rituale heißt es (de Sacram. matrim. §. 17): Postremo meminerint parochi a Dominica prima Adventus usque ad diem Epiphaniae et a feria quarta Cinerum usque ad Octavam Paschae inclusive *solemnitates nuptiarum prohibitas esse: ut nuptias benedicere, sponsam traducere, nuptialia celebrare convivia.* Matrimonium autem omni tempore *contrahi* potest. Das Wiener Rituale formulirt das in Rede stehende Eheverbot, wie folgt: Tempus feriatum, quod secundum Concilium Tridentinum Sess. 24. de reform. matrim. incipit nunc ab Adventu Domini usque ad Epiphaniam *inclusive* et a die Cinerum usque ad Octavam Paschae *inclusive*; quibus tamen temporibus non prohibetur contractus aut celebratio matrimonii, sed tantum solemnitates nuptiarum; v. g. benedictio, deductio sponsae solemnis ad domum sponsi, convivia nuptialia etc. Die Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs erklärt das kirchliche Eheverbot des temporis feriati vel sacrati also: „§. 59. Es ist *verboten, in der Zeit vom ersten Adventsonntage bis einschließlich zum Feste der Erscheinung des Herrn, dann vom Aschermittwoche bis einschließlich zum ersten Sonntage nach Ostern eine Ehe einzugehen.*" In dem bürgerlichen Ehegesetze findet sich keine Bestimmung hierüber, obgleich eine solche wegen Brautleuten, die nicht der katholischen Kirche angehören, wünschenswerth wäre. Näher bestimmt die Sache die Eichstädter Pastoral-Instruction: Praedicti dies a media nocte unius termini ad medium alterius noctis sunt computandi, et dies inter medium tempus utriusque extremi inclusi intelliguntur. Auch nach Dr. Knopp beginnt das tempus clausum, der gewöhnlichen Regel bei Bestimmung von Tagen entsprechend, um 12 Uhr in der Nacht, welche dem ersten Tage vorhergeht und schließt daher um 12 Uhr in der Nacht, welche auf den letzten Tag desselben

folgt. Hinsichtlich der orientalischen Kirche bemerkt die Provincial-Synode der Maroniten vom J. 1736: Juxta ritum orientalis Ecclesiae incipiunt (tempora, quibus nuptiae ab Ecclesia vetantur) a prima die jejunii quadragesimalis seu feria secunda post Dominicam Quinquagesimae et a primo die jejunii Nativitatis Domini, seu die 5. mensis Decembris. Quibus temporibus non prorsus vetantur nuptiae, sed tantum ipsa benedictio scilicet solennis nuptiarum et sponsae ad aedes sponsi traductio cum pompa et solenne convivium. Und an einer andern Stelle: Quo (interdicto tempore) durante non possunt licite contrahi nuptiae, et si propter necessitatem, nimirum eo, quod aliqui continere non possint, permittendae essent, advertendum est tamen; non licere tunc solennem in templo benedictionem nubentibus impertiri.

Den Grund der bezeichneten kirchlichen Anordnung finden die Canonisten darin, quod congruum non videatur, ut fideles diebus, quos orationi et poenitentiae operibus impendere debent, nuptias laeti celebrent. Der Ritualist Catalanus erläutert die Sache in nachstehender Weise: Cum sua sint in Ecclesia poenitentiae assignata tempora, quibuscum carnale commercium gaudiaque varia, quae nuptias comitari solent, compati nequeunt: sapientissime omnino ab antiquis Patribus provisum est, ut non modo in Quadragesima, sed et aliis id genus temporibus poenitentiae et peculiari devotioni atque orationi consecratis matrimonia non inirentur. Quid nomine solemnium nuptiarum intelligatur, teste Fagnano conveniunt omnes, his temporibus a Concilio et Rituali memoratis prohibitas esse nuptiarum benedictiones, de quibus habetur in can. Aliter C. 30. qu. 5: »Sacerdotaliter, ut mos est, cum precibus et oblationibus a sacerdote benedicantur,« et in Concilio Tridentino cap. 1: »Benedictionem in templo suscipiendam.« Sed et traductionem uxoris ad domum viri et nuptialia convivia his temporibus esse interdicta, satis liquet ex can. Nec uxorem C. 33 qu. 5. Rationem ejus prohibitionis reddit S. Thomas (in 4 sent. dist. 32 qu. 1 art. 5): »Quia quando novae sponsae traducuntur, animus conjugum magis ex ipsa novitate ad curam carnalium occupatur, et ideo in nuptiis consueverunt signa multa laetitiae dissolutae ostendi et propter hoc illis temporibus, in quibus homines praecipue debent se ad spiritualia elevare, prohibitum est, nuptias celebrari.« Jam non desunt, qui arbitrentur, solam sponsae traductionem, quae fit cum solemnitate, a sacris Canonibus et a Rituali romano esse interdictam; sed tenendum est, quod docet Fagnanus, quamcumque traductionem ad domum viri praedictis temporibus fuisse prohibitam, tum quia can. nec uxorem simpliciter dicit »uxorem ducere,« sive ut habet noster paragraphus »sponsam traducere,« atque ita interdicitur non modo solennitas, sed etiam traductio, tum quia etiam cessantibus conviviis et aliis solennitatibus militat recitata ratio S. Thomae, quod ex ipsa scilicet novitate traductionis animus circa carnalia et voluptuosa occupetur, tum demum quia, cum ipso Adventus et Quadragesimae tempore prohibita sit (dissuadeatur) copula carnalis, ut sacri Canones praescribunt et communiter docent canonici Juris interpretes apud Fagnanum, est etiam prohibita traductio privata, per quam ad carnalem copulam pervenitur. Atque his concinit declaratio S. Cong.

Trident. Concilii Interpretum apud Fagnanum. Proposito enim dubio, an matrimonium coram parocho quocumque tempore contrahi possit, S. Congregatio censuit, posse contrahi quocumque tempore matrimonium, sed temporibus comprehensis in cap. 10. Sess. 24 de reform. matrim. nuptiarum solennitates, traductionem ad domum et carnalem copulam prohiberi. Privata traductio sponsae, schreibt dagegen Monacelli, ad domum viri temporibus a Jure prohibitis de licentia Ordinarii non est prohibita neque interdicta. Quidquid enim in contrarium dicat Fagnan., ejus opinio communiter jure novo Concilii rejicitur. Et ratio conclusionis ea est, quia ut sponsi eo tempore ab actu conjugali abstineant jure novo Concilii (quidquid esset dicendum inspecta censura antiquorum canonum) non est praecepti, sed consilii. In der Eichstädter Pastoral-Instruction heißt es: Inter solennitates nuptiales numerantur: solemnis sponsae benedictio, festiva et publica ejusdem traductio in domum et Ecclesiam, convivia splendidiora et alia profanae laetitiae signa. Ipsum vero matrimonium ejusque consummatio, vel denunciationes aut privata sponsae ad sponsi domum deductio (S. C. C. 10. Junii 1684) per nullam legem est interdicta, cum Tridentinum loquatur tantum de solemnibus nuptiis, et Ecclesiae consuetudo sit, ut quocumque tempore matrimonium contrahi possit.

Nach dieser Auseinandersetzung könnte es scheinen, daß zufolge des Wortlautes der dießfälligen legislativen Bestimmungen der Kirche in der verbotenen Zeit anstandlos die Eheschließung stattfinden könne, wenn nur die solennitates nuptiarum fern bleiben, nämlich die Brautmesse (benedictio nuptiarum), die traductio sponsae und die celebratio conviviorum nuptialium. Allein der obige Paragraph der Anweisung für die g. G. Ö. sagt mit klaren Worten, daß es in der geheiligten Zeit verboten sei, eine Ehe einzugehen. Es ist nämlich hierlandes seit mehr als 50 Jahren durch das bürgerliche Gesetz angeordnet, daß durante tempore sacrato jede, auch die nicht feierliche Eheschließung unterbleibe, es sei denn, daß eine solche (nicht feierliche) von dem Bischofe zugestanden werde. Zufolge des Hofkanzleidecretes vom 17. Mai 1792 ist beschlossen worden, daß, da die Verkündigungen dem Volke die künftige Ehe blos in der Absicht bekannt machen, um ein allenfalls verborgenes Ehehinderniß zu entdecken, die Aufgebote dann weder eine Feierlichkeit sind, noch ein beirrendes Aufsehen erregen, die vorgeschriebenen drei Aufgebote allerdings in der Fasten- oder Adventzeit geschehen können, (sponsalia, bemerkt Sanchez, et denunciationes matrimonii tempore sacrato per nullum textum interdicuntur), damit sodann nach Verlauf des sogenannten temporis sacrati die priesterliche Einsegnung ohne Verschub vollzogen werden möge, wobei den Herren Ordinarien vorbehalten bleibt, in dringenden Fällen auch eher die Trauung zu gestatten. Und durch das Hofdecret vom 9. December 1795 wurde bekannt gegeben: Die Verordnung vom 27. September 1794, zufolge welcher den Aufgeboten und priesterlichen Einsegnungen zur Advents- und Fastenzeit nicht Statt gegeben werden soll, beziehe sich nur auf die eigentliche Advents- und Fastenzeit; so viel es aber den nach den Kirchensatzungen unter der Benennung sacratum tempus noch weiters verbotenen Zeitraum betreffe, da habe es nach der schon im J. 1785 zu erkennen

gegebenen Allerhöchsten Gesinnung sowohl in Ansehung der Aufgebote als der Trauungen bei der bisher bestandenen Beobachtung lediglich zu verbleiben, nach welcher die Aufgebote tempòre sacrato (id est, wie es in der Kundmachung des in Rede stehenden Hofdecretes von Seite des Olmützer Consistoriums heißt, jam in festo Nativitatis et Paschatis) allerdings zu erlauben, die priesterlichen Einsegnungen aber in der Regel nicht zu gestatten und nur in dringenden Fällen ohne Geräusch und äußere Feierlichkeiten auf vorgängige Dispensation des Ordinariates zuläßig seien. So ist es geschehen, daß in Oesterreich seit mehr als 50 Jahren in der geheiligten Zeit jede auch nicht feierliche Eheschließung als eine verbotene Sache angesehen und behandelt wurde, die ohne eingeholte und erlangte Dispensation des bischöflichen Ordinariates unzuläßig war. Sie ist es auch nach den gegenwärtigen für Oesterreich geltenden kirchlichen Gesetzen und bedarf es bei uns zu jeder auch nicht feierlichen Trauung durante tempore sacrato einer bischöflichen Dispens.

Wir finden uns in dieser Ueberzeugung bekräftiget durch die 80. Unterweisung des Cardinals und Erzbischofs von Bologna, Prosper Lambertini, in welcher derselbe darthut, daß auch zu den nicht feierlichen Trauungen während der geheiligten Zeit die Ordinariatsbewilligung erforderlich sei und deren Zugeständniß keineswegs zur Vornahme der sonst erlaubten Trauungs-Solennitäten berechtige. Jam veteri consuetudine, so beginnt diese Unterweisung, concedi solet in hac ecclesiastica Curia, cum peculiaris aliqua et legitima causa postulaverit, facultas, ut matrimonium temporibus vetitis contrahatur. Idem Nos ipsi institutum servavimus, cum justa causa intercessit, neque illud abrogandum in posterum ducimus. Attamen non ignoramus, cum de his matrimoniis agitur, non omnes parochos in eadem sententia ac disciplina versari. Plerique, dum matrimoniis intersunt, benedictiones Ecclesiae, quae in Missali praescribuntur, nequaquam ommittunt; perpauci fortasse eas negligunt. Aliqui putant, eos conjuges, qui facultate accepta matrimonium vetitis temporibus inierunt, sine crimine permisceri non posse, nisi postquam vetitum tempus effluxerit. Alii vero diversam opinionem tuentur. Um diesem ungleichartigen Sinne und Thun ein Ende zu machen, schrieb Cardinal Prosper Lambertini seine Unterweisung, in welcher er Folgendes darthut: Censemus, non impertiendas benedictiones a Missali interdictas illis conjugibus, qui vetitis temporibus matrimonio junguntur, licet ad rem gerendam facultas necessaria interveniat; parochum vero, qui illis utatur, peccati labem admittere judicamus, neque ullam religionem aut criminis metum injiciendum illis, qui matrimonio indulgeant, quod vetitis temporibus celebrarunt.

Zur Erläuterung dessen beweiset der Cardinal Lambertini: 1) Matrimonium quocumque tempore contrahi posse, indem er sich auf cap. Capellan. de fer. und auf das römische Rituale beruft; 2) illud solum certis temporibus ab Ecclesia prohiberi, pompam nempe apparatumque nuptiarum, was nach Lage der canonischen Legislation unbezweifelt ist. S. Congregatio, so erzählt der genannte Cardinal, censuit, etiam temporibus expressis cap. 10 Sess. 24. Conc. Trident. posse matrimonium contrahi coram parocho, sed nuptiarum solemnitates, convi-

via, traductiones ad domum et carnalem copulam prohiberi; 3) hujus pompae nomine benedictiones praesertim nuptiarum contineri, ita ut sicut solemnis pompa interdicitur in matrimoniis, quae vetito tempore fiunt, etiam benedictiones elargiri non liceat. Es ist hier nicht jene Nuptial-Benediction gemeint, die mit dem gewöhnlichen Trauungs-Ritus verbunden ist (vergl. §. 272 sub 3); denn dieser Trauungs-Ritus muß unter Einschluß der Segnung der Ringe (wo diese im Gebrauche ist) bei jeder Copulation, auch wenn sie mit Ordinariats-Erlaubniß durante tempore sacrato stattfindet, genau verrichtet werden. Die in der geheiligten Zeit verbotene Benediction ist jene, die der Cardinal Lambertini mit den Worten beschreibt: His peractis parochus Sacrum facit pro sponso ac sponsa, quod ultimum inter Sacra votiva in Missali proponitur. Sed quoniam die Dominico aut aliis festis diebus Sacrum ejusmodi fieri nequit, si tunc nuptiae faciendae fuerint, Sacrum praescribitur de die Dominico seu festo, cui superadditur oratio pro sponso aut sponsa, uti in Missali perhibetur; aliae pariter orationes pro benedictione sponsi ac sponsae adduntur, quae post Orationem dominicam et Ite Missa est proferri consueverunt. Dum hoc Sacrum agitur, solemnis benedictio sponsis dari intelligitur. Quare cum haec Missa solennes benedictiones contineat, tunc solum celebranda est, cum licet nuptiis benedictionem impertiri, non autem, cum haec benedictio interdicitur. Sacrum ejusmodi, cum pompam ac solemnitatem ecclesiasticam prae se ferat, quam tempore Adventus et Quadragesimae Ecclesia improbat, ideo celebrari nequit a prima Dominica Adventus usque ad Epiphaniam et a feria quarta Cinerum usque ad totum Paschatis octiduum, quo tempore benedictiones solennes nuptiarum non permittuntur, quae cum eodem Sacro conjunctae sunt. Quam ob rem si novi sponsi Sacrum exposcant, in quo divinam Eucharistiam simul percipiant, uti consentaneum est, parochus Sacrum ejusdem diei faciet, non illud tamen, quod modo indicavimus, cum quo solennes benedictiones feriarum temporibus vetitae junguntur. 4) Neque benedictionem neque ullam pompam permitti ob eam facultatem (dispensationem), quae ad contrahenda matrimonia feriarum temporibus tribui consuevit. Durch diese in einzelnen Fällen gewährte Facultät wurde den betreffenden Pfarrern der Erzdiöcese Bologna zugestanden, ut supplices coram Ecclesia in matrimonium conjungant, licet feriarum tempus intercedat. Doch ward beigefügt: Sponsis tamen indicimus, ne ullam nuptiarum pompam hoc tempore statuant. Dem Pfarrer ward befohlen: Insuper tu servabis consuetam normam S. Concilii Tridentini ac Ritualis romani. Quare, so folgert der mehrerwähnte Cardinal, cum solemnes benedictiones, quas antea memoravimus, juxta Tridentinam Synodum ac Rituale romanum feriarum temporibus impertiri non liceat, neque id sane licitum erit ob facultatem (dispensationem), quam sponsi pro ineundo iisdem temporibus matrimonio consecuti sunt. Auf die Einwendung: Quid igitur ponderis habet haec facultas, si hoc beneficium et matrimonii solemnitatem nequaquam praestat, cum antea dictum a nobis praesertim fuerit, matrimonium feriarum tempore confectum esse licitum et validum, si tamen apparatu ac celebritate careat? wird also geantwortet: Equidem ejusmodi matrimonium omnino

probatur, si Juris communis ratio habeatur; contra vero ob Synodi decreta aut peculiarem alicujus dioecesis consuetudinem idem matrimonium non licet, quamvis sine apparatu ac pompa ducatur, dum feriarum tempus interjicitur. Cum itaque in hac dioecesi (Bononiensi) ob veterem consuetudinem matrimonia contrahi vel absque pompa non liceat, dum feriarum tempus agitur, necessario facultas obtinenda est, ut ipsa licite conficiantur. Derselbe Fall tritt, wie gezeigt wurde, auch in den hierländigen Diöcesen ein, wo die Vornahme einer Trauung während der geheiligten Zeit absque vano pompae apparatu et absque ulla Ecclesiae solemnitate eine Ordinariats-Licenz voraussetzt, die wie der Cardinal Lambertini sagt, nicht temere, nicht inconsulto zugestanden werden soll (cavendo insuper, ne populi frequentia adsit, nec aliae consuetae solennitates interveniant). Vergl. Dr. Knopp 2. B. 4. Abth. S. 99. Episcopus, so bemerkt Monacelli, debet esse rigidus in dispensando, praesertim in illis regionibus, ubi adest consuetudo matrimonia non contrahendi, quia cum ipse sit sac. Canonum magister et custos (can. cum scimus 9. qu. 3), idcirco a regulis eorumdem non debet praesumptione discedere, ut inquit text. in cap. igitur 25. qu. 2. Causae autem justae, ob quas temporibus ab Ecclesia vetitis poterit concedere, matrimonia contrahi ommissa benedictione, eaedem sunt, quae in remittendis denunciationibus concurrere debent; videlicet, a) quoties probabiliter suspicatur, matrimonia indebite ac malitiose fore impedienda; b) quando magnates volunt contrahere; c) quando parentes, tutores vel curatores viris indignis et longe disparibus copulare virgines niterentur; d) si matrimonium esset contrahendum in articulo mortis cum concubina ad legitimandam prolem vel ad securiorem infirmi transitum; e) ubi contrahere volentes diu habiti fuissent pro conjugibus et ad evitandam erubescentiam et infamiam cupiunt matrimonio vero conjungi; f) si concubina aut alia publica meretrix esset deducenda in uxorem, ut absque mora desistant a peccato et ad evitandum periculum mutationis voluntatis; g) ad evitanda scandala ob aliquas factiones et inimicitias, quae propter matrimonium sopiri speraretur; h) quoties contrahere volentibus ex dilatione aliquod notabile damnum vel incommodum tam corporis, quam bonorum immineret. His et similibus casibus justam habebit Ordinarius dispensandi causam in uno tantum vel in utroque simul. Monacelli meint nämlich, quod Episcopus, quoties concurrat urgens causa, quae raro eveniet, possit dispensare, ut temporibus ab Ecclesia prohibitis fiant nuptiae cum solemnitate et cum sponsorum benedictione.

Die Statuten der Diöcese von Siebenbürgen vom J. 1822 erklären: Siquidem Concilium Tridentinum etc. nuptias solemniter tantum celebrari prohibeat, etiam hoc tempore et sponsi promulgari et matrimonia in facie Ecclesiae contrahi absque obtenta dispensatione poterunt, dummodo praeter duos testes nemo adstet, et omnis strepitus, convivium, musica, traductio festiva sponsae, quae vetita manent, intermittantur. Dagegen verfügt die Eichstädter Pastoral-Instruction: Consuetudo tamen in hac dioecesi sub gravi obligatione viget, vi cujus parochis prohibitum est, etiam matrimoniis privatis sine ejusmodi nuptialibus solennitatibus tempore vetito absque licentia Ordinarii assistere; si

tamen impetrata sit a Nobis licentia, dictis temporibus assistendi matrimonio, contractus ipse in facie Ecclesiae fiat, et parochus ritum peragat in Rituali praescriptum, excepta Missa pro sponsis et ejus quoque commemoratione, nec non benedictione solenni infra Missam posita (nec tamen benedictio nec Missa pro sponsis elapso tempore vetito suppleri licet; S. R. C. 31. Augusti 1839 in una Montis-Pessulana, wo es heißt: »in temporibus vetitis celebrari non posse Missam pro sponso et sponsa, neque addi orationem pro eis in Missa currenti, neque preces pro benedictione nuptiarum recitandas esse, quas preces elapso tempore vetito non esse resumendas neque in Missa neque extra Missam;« et 7. Septemb. 1850). Non tamen improbamus, si secluso scandalo ex proximis agnatis pauci sponsam modeste et in silentio ad Ecclesiam comitentur et inde in domum traducant, atque etiam sobrio et frugali convivio absque strepitu musico et festivitate adornato intersint. Von der erwähnten consuetudo sagt dieselbe Pastoral-Instruction, quod sit omnibus fere dioecesibus communis et in jure quoque fundetur; cohabitatio enim ante benedictionem sacerdotalem de jure prohibetur (Benedict. XIV. instit. cit.; Concil. Trident. Sess. 24. cap. 1, de reform. matrim.); attamen cum haec benedictio tempore vetito impertienda non sit, hinc sponsi hoc tempore contrahentes, desuper Episcopi dispensatione indigent. Das Breslauer Diöcesan-Rituale vom J. 1847 erklärt: Episcopi vero licentia speciali matrimonium omni tempore contrahi potest.

In gleicher Richtung hat das General-Vicariat der Diöcese Trier unter dem 24. Februar 1853 de matrimoniis tempore clauso contrahendis Nachstehendes verfügt: Parochorum perplures, prout nobis innotuit, versantur ancipites, quomodo feriarum temporibus — a Dominica Adventus prima ad Epiphaniae diem et a feria quarta Cinerum ad Dominicam in albis usque — matrimoniis contrahendis assistere oporteat, quae agere liceat, quaeve prohibita censeantur, cum auctores diversam sectentur opinionem. Sunt, qui existiment, matrimoniis, quae feriarum temporibus absque solemnitate contrahuntur, quin Episcopi facultate (dispensatione) opus sit, assistere esse licitum; sunt, qui opinentur, ejusmodi matrimonia, si Episcopi facultatem prius obtinuerint, eo posse contrahi modo, quo caeteris anni temporibus, cum ea sit dispensationis seu facultatis ratio atque finis. Quibus fit rebus, ut ejusdem dioeceseos parochi in diversas abeant sententias, diversamque in praxim deducant agendi rationem. Qua de causa, ut eodem ab omnibus agatur modo, omniaque ordinate fiant, decreta atque Ecclesiae sensa sequentibus in medium afferenda duximus. Dann beruft sich die Verfügung des General-Vicariates von Trier auf die vorhin angeführte 80. Unterweisung des Cardinals Prosper Lambertini, aus welcher sie noch Folgendes entnimmt: Giribaldus praesertim requirit: »Quid intelligatur per solennitates nuptiarum, quae dictis temporibus (nempe Adventus et Quadragesimae) prohibentur?« Atque ita respondet: »Per solemnitatem prohibitam nuptiarum intelligi benedictionem solemnem, quae scilicet solemniter intra Missae Sacrificium in Ecclesia celebratur, nec non saecularem pompam cum festivis laetitiae signis, traductionem sponsae in domum sponsi cum plausu, comitatu et strepitu, convivia, choreas, cantus et similia juxta communiorem

Doctorum sententiam.« Deinde etiam quaestionem instituit, cujusnam culpae reus habeatur, qui hoc mandatum detrectaverit et statim haec scribit: Respondeo, »benedictionem solemnem graviter prohiberi, adeo ut peccent mortaliter sacerdotes benedictionem illis temporibus dando et laici ipsi conjugati eam petendo, quia est res gravis et sub verbis praeceptivis praescripta a Tridentino et ita in praxi servatur.« Hierauf folgt die Anordnung des genannten General-Vicariates: Quibus praemissis ex ordine jungimus, quaenam in dioecesi nostra ad nostra usque tempora obtinuerit disciplina, ex qua per se liquet, quamnam agendi rationem parochus teneat, necesse sit, si feriarum tempore matrimonia occurrant contrahenda. Dispositio etenim Concilii Tridentini (Sess. 24. de ref. matrim. cap. 10) hac in nostra dioecesi ad ipsum quoque matrimonii contractum semper viguit extensa, cui suffragantur et statuta et laudabilis Ecclesiae nostrae consuetudo, quibus obstantibus nemo parochorum praesumat, matrimonio feriarum tempore contrahendo assistere, quin prius a Reverendissimo aut a parte nostra obtinuerit facultatem, quam tamen nonnisi urgente necessitatis causa et adhibita concedemus clausula: dummodo nuptiarum solemnitas, i. e. solemnis sponsae deductio, convivia nuptialia, choreae et similia, quae sacrato isti minime conveniunt tempori, certo ommittantur. Sane nec fuit, nec esse poterit umquam mens nostra, data facultate permittendi, quae feriarum tempore generatim sint prohibita, ceu sacrato tempori absona et menti Ecclesiae contraria. Feriarum enim tempora dies sunt poenitentiae, quibus fideles quam maxime saecularia vitantes desideria ac sensuum mortificationi et abnegationi dediti bonis studeant operibus, quibus animi ad festa congrue ac digne praeparentur. Parochi igitur omni, qua possunt, opera moneant fideles, ne feriarum tempore praesumant contrahere matrimonia, et si necessitas contrahendi urgeat, preces pro obtinenda facultate nobis exhibeant, expositis rationibus atque circumstantiis, quibus nituntur preces. Quodsi parochi certo resciverint, conditionem facultati additam non servatum iri, ab omni prorsus interventu abstineant Verum, si omnia ex sententia ita sint constituta, ut data facultate assistere liceat, parochus tamen aut alius sacerdos delegatus nec solemne celebret Sacrum, nec benedictionem alias solitam pronunciet, sed peractis iis, quae Ritualis nostri pag. 245 — 250 habentur, preces, quae pag. 253 exhibentur, dicat in fine.

Eine gleiche Gepflogenheit besteht in den Diöcesen Belgiens. Dicitur, so schreibt ein neuerer Canonist, matrimonium omni tempore contrahi posse, eo quod revera in nulla generali Ecclesiae lege prohibeatur, cum quo tamen optime consistit, multis in locis non nuptiarum tantum solemnitates eo tempore prohiberi, sed et ipsum matrimonium tunc esse interdictum ob Synodi decreta aut peculiarem dioecesis consuetudinem, ut ex utroque capite in omnibus Belgii dioecesibus obtinet. Und die Statuten der Diöcese Lüttich vom J. 1851 wollen das christliche Volk unterrichtet wissen, tempore clauso non modo solemnitates matrimonii, sed ipsum etiam contractum in hac dioecesi (Leodiensi) prohiberi. De Herdt bemerkt ferner: Benedictio nuptiarum non potest fieri tempore clauso (Rit. rom.). Sed si eo tempore matrimonium

contrahatur, differenda est benedictio nuptiarum (hier gleichbedeutend mit celebratio matrimonii), donec tempus clausum elapsum est, nisi legitima habeatur dispensatio. Dazu kommt aus Monacelli beizufügen: Qui obtenta ab Ordinario licentia matrimonium contrahit temporibus ab Ecclesia vetitis, ei non opponi potest impedimentum traductionis sponsae ad domum; nam huic traductio impedienda non est, quia data licentia pro matrimonio contrahendo, censetur quoque concessa facultas traductionis sponsae ad domum, dummodo fiat absque solemnitate (S. Congreg. Concilii die 10. Junii 1689).

In Betreff der Dauer des temporis sacrati frägt Sanchez (lib. 7. disp. 7), an etiam ipsa Epiphaniae die liceat hodie nuptias solenniter celebrare? Die Antwort lautet: Tridentinum quidem solum prohibet usque ad diem Epiphaniae, nec addidit »inclusive,« sicut addidit Octavae Paschatis. Verum dicendum est absque dubio, comprehendi in ea prohibitione ipsam Epiphaniae diem; nam particula »inclusive« refertur ad utrumque prohibitionis tempus eadem clausula inclusum, eo vel maxime, quod cum Jure antiquo ea dies sub prohibitione contineretur, expresse excludenda esset, ut censeretur Jus antiquum correctum quoad eam diem. Nam Juris correctio tamquam odiosa vitanda est. Quaeritur porro de diebus immediate praecedentibus Dominicam primam Adventus et feriam quartam Cinerum, num a Vesperis interdictae sint nuptiarum solemnitates? De Feria quarta Cinerum certum est, quod prohibitio incipiat a media nocte illius feriae quartae, quia totum Officium diei praecedentis, etiam Completorium minime pertinet ad diem sequentem. Tempus autem Adventus in hac prohibitione incipit a primis Vesperis Sabbati praecedentis, a quibus incipit Officium Adventus, quamvis per accidens fiat aliquando sola commemoratio propter festum majus occurrens. Accedit consuetudo, quae tamen non excludit contrariam consuetudinem, tempus sacratum a media nocte Sabbati ante Dominicam primam Adventus numerantem.

Ferner bemerkt Sanchez: Certum est, his feriarum temporibus benedictiones nuptiarum prohibitas esse testante consuetudine totius Ecclesiae, etiam secluso scandalo et contemtu. Quare sacerdos adversus hoc praeceptum benedicens nuptias eo tempore vetito, gravi poena plectendus est, arbitraria tamen, cum nulla in Jure praescripta sit. Sponsi vero id praeceptum transgredientes sunt in delicti poenam ad tempus separandi (can. non oportet n. 2 C. 33 qu. 4), dum nempe feriarum tempus durat, nisi esset periculum incontinentiae in alterutro conjuge. Auch Giraldi bemerkt, nullam in jure inflictam esse poenam latae sententiae contra parochum nuptias benedicentem his diebus vetitis; ex communi tamen Theologorum sententia lethaliter peccat, ut transgressor praecepti, quod Ecclesia consuevit praecipere tamquam in re gravi, ut luculenter ostendit Benedict. XIV. (Institut. 81), ubi ex sententia Rosignoli asserit, etiam lethaliter peccare contrahentes benedictionem recipiendo. Non peccant tamen, si ante benedictionem solennem hoc medio tempore matrimonium consumment, cum nulla lege id clare interdicitur.

In der Eichstädter Pastoral-Instruction findet sich nachstehendes Formular eines Gesuches pro obtinenda dispensatione super tempore vetito: N. N. incola

in loco N. cum N. N. ex loce N. sponsalia contraxit et cum illa matrimonialiter jungi desiderat. Cum autem ob praesens tempus vetitum nuptiae fieri nequeant, oratoribus vero ex dilatione matrimonii incommodum tale et tale (gravissimum rei domesticae damnum, maximum scandalum) eveniret: hinc praedicti oratores humillime supplicant, quatenus Rmmus Vicariatus gratiosissime dignetur, ut (absque trinis proclamationibus) absque solennitate (servatis tamen alias servandis in facie Ecclesiae) hoc tempore vetito matrimonialiter jungi possint. Quam gratiam oratores suis ad Deum precibus demereri studebunt. Ita humillime exponit etc. Die dießfällige Trauungslicenz soll nach Giraldi folgende Clauseln enthalten: Sponsis tamen indicimus, ne ullam nuptiarum pompam hoc tempore statuant; insuper Tu (parochus) servabis consuetam normam S. Concilii Tridentini ac Ritualis romani. Monacelli gibt ein Formular der Licenz contrahendi temporibus prohibitis: Tibi N. parocho Ecclesiae N., ut matrimonium per verba de praesenti in facie Ecclesiae, praemissis in tribus diebus festivis interpolatis denunciationibus (vel unica) ac servata in reliquis forma praescripta a Sac. Concilio Tridentino, N. et N., nullo detecto ad contrahendum impedimento, absque tamen personarum comitiva, ommissaque omnino benedictione nuptiali, nec non solemni traductione sponsae, conviviis et aliis vanae laetitiae signis conjungere possis, non obstante tempore currenti Adventus (sive Quadragesimae), justis de causis facultatem concedimus et dispensamus. N. Episcopus N. N. Cancellarius Episcopalis.

§. 274. Andere Bestimmungen hinsichtlich der Zeit der Eheschließung.

Das Instructionale Herbipolen. enthält über die Zeit der Eheschließung noch folgende Anordnungen: Matrimonium numquam celebretur eodem die, quo ultima vice proclamatum est, ut restet tempus ad indicanda impedimenta, non celebretur noctu, neque vespere, sed tantum ab ortu solis usque ad meridiem, non in aedibus et in loco profano, raro in Oratoriis privatis et non sine licentia speciali, sed in Ecclesiis publicis, et quidem, si fieri potest, in Ecclesia parochiali, non in diebus dominicis et festivis. Si ob graves causas inthronizatio matrimonii fiat in die dominica aut festiva, nil perturbationis oriatur in divini Officii cursu; unde exhibenda est inthronizatio quibusdam horis ante populi fidelis concursum in Missa privata, suadeantque parochi conjugibus, ut diem illam specialiter Deo dicatam cum majori reverentia obeant. Aehnliches findet sich in der Eichstädter Pastoral-Instruction. Matrimonium non debet celebrari eo die, quo ultima denunciatio facta est, nisi postero die sit initium temporis clausi, quo in casu moneatur populus de contrahendo eo die matrimonio. Abusum hinc inde permissum, nuptias sub vesperas coram parocho celebrandi, severe interdicimus, nec ulli saderdoti fas sit, alio quam antemeridiano tempore nuptiis assistendi. So auch die Provinzial-Synode der Maroniten vom Jahre 1736: Numquam eadem die, qua ultima facta est denunciatio, contrahere liceat. Matrimonia non in privatis domibus locisve aliis, quam in propria Ecclesia pa-

rochiali, nec nisi de die et praemissa sacra Liturgia, sine speciali Episcopi licentia celebrentur. Si parochi aliique, ad quos Sacramentorum administratio spectat, secus fecerint, suspensione ab administratione Sacramentorum aliisque arbitrio Episcopi poenis etiam pecuniariis mulctabuntur.

Wir sehen aus dem Gesagten, daß hie und da die Vornahme von kirchlichen Trauungen auch an Sonntagen nur ungern zugestanden wurde. So war es in dem Achner Concilium vom Jahre 836 can. 18. untersagt, diebus dominicis nuptias pro reverentia tantae solennitatis celebrari. Und Papst Gregor III. hat im Jahre 731 (in Judic. cap. 30) angeordnet, ut, si quis nupserit die dominico, petat a Deo indulgentiam et unum vel tres dies poeniteat. Noch die Statuten der Diöcese von Siebenbürgen vom Jahre 1822 erklären: Benedictio sponsorum (nisi ab Episcopo dispensatio accedat) semper in parochiali Ecclesia mane (ast numquam die Domini vel festo vel feria sexta vel Sabbato) instituatur. Doch kann von diesem Verbote mit Rücksicht auf das Concilium von Trient und auf das römische Rituale heut zu Tage keine Rede mehr sein.

Dagegen verdient die nachstehende Bemerkung des Ritualisten Catalanus alle Beachtung: Parochum non statim ac tres denunciationes factae erunt, debere ad celebrationem matrimonii procedere, nisi transacto trium vel duorum saltem dierum spatio, ut liceat scilicet unicuique de impedimentis cogitare, eaque aperire, docet Barbosa. Porro, quo die de matrimonio contrahendo denunciatio ultima facta est, ne eo ipso die, nisi impetrata ab Episcopo facultate illud celebretur, in variis Conciliis cautum est. Optandum est, ut ubique ea teneretur regula, quam in suis de matrimonio instructionibus S. Carolus Borromaeus praescripsit, ut nempe, absoluta tertia denunciatione, matrimonium sponsi in alterum aut tertium aliumve diem differant, utque interea orationibus frequentius vacent, Missamque de Spiritu sancto cum Oratione de Beata Virgine aut alia, prout est in Missa pro faciendo matrimonio, pro se celebrari curent. Wenigstens sollten derlei Anordnungen, wo sie bestehen, sorgfältig aufrecht erhalten werden. Denn das heilige Concilium von Trient sagt: Si quae provinciae aliis ultra praedictas laudabilibus consuetudinibus et caeremoniis hac in re utuntur, eas omnino retineri sancta Synodus vehementer optat. In der Olmützer Diöcese ist hierwegen die Consistorial-Verordnung vom 1. Mai 1834, Z. 950 des Inhaltes erflossen: Nachdem sich Fälle ergeben, daß Seelsorger keinen Anstand nehmen, Brautleute an dem Tage ihrer letzten Verkündigung zusammen zu geben, was dem Zwecke des Aufgebotes, der in der Entdeckung der etwa vorhandenen Ehehindernisse besteht und deßhalb einen angemessenen Zwischenraum zwischen der letzten Verkündigung und der Trauung nothwendig macht, entgegen ist, so haben Se. fürsterzbischöflichen Gnaden zu verordnen befunden, daß Trauungen von nun an ohne ausdrückliche, nur in wichtigen Fällen zu ertheilende Consistorialbewilligung nicht an dem Tage der geschehenen letzten Verkündigung statthaben sollen. In gleicher Richtung hat das Wiener fürsterzbischöfliche Consistorium unter dem 1. April 1856 angeordnet: „Da häufig Fälle vorkommen, daß Brautpersonen, die sich die Dispens von einem oder zwei Kirchenaufgeboten erwirkt haben und somit ohnehin nur Einmal öffentlich verkündet werden, das An-

suchen stellen, noch am Aufgebotstage getraut zu werden, so werden die Herren Pfarrer an die dießfalls bestehenden Vorschriften hingewiesen und beauftragt, solche Trauungen, wenn nicht höchst dringende Gründe, welche aber erwiesen sein müssen, vorliegen, zurückzuweisen." Das Budweiser Verordnungsblatt Nr. 1 vom J. 1857 verfügt: „An demselben Tage, wo das letzte oder einzige Aufgebot gemacht wurde, darf (nach Vorschrift der Prager Synode) die Trauung nicht vorgenommen werden. Demzufolge wird es auch nie nothwendig sein, an einem Sonn- oder Feiertage eine Copulation vorzunehmen." Die dießfällige Verfügung der Diöcesan-Statuten von Lüttich ist bereits im §. 218 erwähnt worden. Der Zweck der Vorschrift des Aufgebotes fordert, wie Dr. Knopp bemerkt, daß zwischen der letzten Proclamation und der Eheschließung selbst wenigstens ein freier Tag zur Anmeldung der Ehehindernisse liege, und wenn auf Grund erlangter Dispens nur eine Proclamation stattfindet, so verlangen, gerade mit Rücksicht auf die ratio der Concil-Vorschrift, sehr weise viele Diöcesan-Statuten, daß zwei, ja drei und mehrere Tage bis zur Abschließung der Ehe nach dem Aufgebote noch abgewartet werden. Die Civil-Ehe kann nach dem Code de Napoleon erst am dritten Tage nach der gesetzlichen Publication derselben geschlossen werden, nicht einbegriffen den Tag der letzten Publication.

In Betreff der Tageszeit der Vornahme der Trauung ist es gewiß, daß die kirchliche Eheschließung in der Vormittagszeit geschehen sollte, weil es sich ziemt, daß christliche Brautleute die außer der geheiligten Zeit zuläßige feierliche benedictio nuptialis nicht verabsäumen, welche während der Celebration der heiligen Messe stattfindet, wie wir dieß bei der Besprechung dieser Benediction sehen werden. Auch ist es sehr lobenswerth, wenn die Brautleute während dieser Messe die heilige Communion empfangen (vergl. §. 178). Der heilige Carolus Borromäus verfügte für die Mailänder Erzdiöcese, ut matrimonium celebretur mane, non a prandio, idque omnino, nisi Episcopus alio tempore fieri concesserit. Mane celebrabit, non a prandio, nec vero umquam noctu. Allein schon im vorigen Jahrhunderte setzte man sich über diese fromme Observanz hinaus. Und um dem Unfuge der Trunkenheit bei Brautleuten und Beiständen zu steuern, ist durch die in Galizien unter dem 28. October 1784 kundgemachte Hofentschließung vom 11. October 1784 verordnet worden, daß das Landvolk zur Trauung nur Vormittag zugelassen und der dawider handelnde Pfarrer mit einer Geldstrafe von 12 fl. zur Armencasse belegt werden soll, welche Strafe sich auch darauf zu verstehen hat, wenn der Pfarrer Brautleute, die schon in der Frühe betrunken sind, gleichwohl trauen würde. In der Olmützer Erzdiöcese verfügt die Consistorial-Verordnung vom 1. Mai 1834, Z. 950: Nachdem Trauungen nach Mittag vorzunehmen schon durch ältere Diöcesangesetze verboten worden ist, dieser Mißbrauch sich jedoch hie und da wieder eingeschlichen hat, so haben Se. fürsterzbischöflichen Gnaden zu verordnen befunden, daß Trauungen von nun an niemals ohne ausdrückliche, nur in wichtigen Fällen zu ertheilende Consistorialbewilligung nach Mittag statthaben sollen. In den Statuten der Diöcese St. Lüttich vom J. 1851 heißt es: Nullos matrimonio jungat parochus, neque ejus delegatus, nisi in Ecclesia et, nisi nupturientes impediantur citius se parocho sistere, id fiat

clara luce (id est, non vespere), imo quantum fieri potest, sacrum Missae Sacrificium matrimonium aut praecedat aut immediate sequatur. Das Münchner Rituale verfügt in gleicher Richtung: Matrimonium omni tempore contrahi potest. Meminerint autem parochi, a Dominica prima Adventus usque ad diem Epiphaniae, et a feria 4 Cinerum usque ad Octavam Paschae inclusive solennitates nuptiarum prohibitas esse; velut nuptias benedicere, sponsam traducere, nuptialia celebrare convivia. Si qui tamen etiam sine his solennitatibus tempore vetito matrimonium contrahere velint, parochus non assistat, nisi prius habita Nostra licentia, exceptis tamen casibus in Jure expressis, qui dilationem non patiuntur. Hora vero celebrandi in Ecclesia matrimonii juxta receptam consuetudinem decimam nullo modo excedat. Illustres tamen et nobiles personae pro qualitate et consuetudine locorum, vespere matrimonium in Ecclesia celebrare non prohibentur.

Ueber die Eheschließung tempore interdicti et cessationis a divinis ist im §. 176 das Erforderliche bemerkt worden.

§. 275. Ort der Eheschließung.

Hinsichtlich des Ortes will die Kirche, daß die Ehe in facie Ecclesiae eingegangen werde, ubi (i. e. in Ecclesia) parochus viro et muliere interrogatis et eorum mutuo consensu intellecto dicat etc. (Concil. Trident. Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1). Das römische Rituale verordnet: Matrimonium in Ecclesia maxime celebrari debet; doch läßt es auch der Ausnahme Raum, ut in domo celebretur praesente parocho et testibus; nur soll im letzteren Falle die im nächsten Paragraph zu besprechende Nuptial-Benediction in der Kirche nachgeholt werden, et tunc caveat sacerdos, ne iterum a contrahentibus consensum exigat, sed tantum benedictionem illis conferat celebrata Missa, ut infra dicetur. Schon Tertullian bemerkt (lib. de pudicit. cap. 4): Penes nos occultae conjunctiones, id est, non prius ad Ecclesiam professae, juxta moechiam et fornicationem judicari periclitantur. Auch der heil. Carolus Borromäus hatte für die Mailänder Erzdiöcese folgende Anordnung erlassen: Ne parochus ullo alio loco, quam in Ecclesia ipsa, quae Sacramentorum proprius locus est, sponsos matrimonio jungat, nisi ex facultate ab Episcopo permissa. Matrimonium in ea ipsa tantum Ecclesia celebretur, quae parochialis est, ante altare majus, neque alio praeterea loco aut alia Ecclesia. Matrimonium ne in alia, quam in parochiali ea celebretur Ecclesia, intra cujus fines ii habitant, qui nuptias contrahere volunt. Quamobrem sacerdos, cui celebrandi matrimonii ab Archiepiscopo aut a parocho auctoritas tributa fuit, ne sponsos ab eadem parochia illius rei causa exire patiatur, sed ad parochialem Ecclesiam, in cujus finibus illi domicilium habent, ipse se conferat, eosque ibi matrimonio sancte jungat. Und in der 14. Provinzial-Synode von Benevent (tit. 42. cap. 3) heißt es: Etsi matrimonium domi celebratum coram parocho et testibus in facie Ecclesiae contractum dicatur, decentius tamen est, ut in propria Ecclesia celebretur. Idcirco

sancta Synodus mandat, ne domi hujusmodi celebratio permittatur, nisi causa legitima existente, examinanda et approbanda ab Episcopo, qui absque causa praedicta, et nisi illa die confessi fuerint et sacra Communione refecti, ut id domi fiat, concedere non debet; nam quanta maxima fieri potest, reverentia Sacramentis exhibeatur oportet. Mit Beziehung auf diese Anordnung lehrt Monacelli: Matrimonia per verba de praesenti juxta monitum Concilii Tridentini Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1. fieri debent in Ecclesia, si non de necessitate praecepti, saltem de honestate, ut dixit Rot. coram Coccin. decis. 1887 num. 37. Unde quamvis plures auctores affirment, quod Episcopus non possit prohibere, ne matrimonia domi celebrentur, sed tantum hortari, ut in Ecclesia fiant, nihilominus in praxi contrarium semper tenui; quia cum Ecclesia sit proprius locus Sacramentorum, et maxime deceat in ipsa ministrari eadem, laudandi sunt Episcopi, qui id prohibent fieri sine eorum licentia extra illam, sequendo vestigia divi Caroli in Concil. Mediolan. 2. tit. 1. decret 28., et est laudabilis usus et praxis Urbis; nam Cardinalis Vicarius nec etiam Principibus et magnatibus hujusmodi licentiam concedere solet. Ritus porro accidentales ab Ecclesia praescripti non possunt variari absque culpa. Cum agitur de administratione solemni Sacramenti, non potest parochus ad libitum ritum contemnere et domi illud conficere, ut definitum legimus a S. Concil. Trid. (Sess. 7. de Sacram. in genere can. 13). Cum igitur ritus, qui habentur in Rituali romano, sint ab Ecclesia recepti et approbati, non video, qua ratione nonnulli moderni auctores affirment, quod Episcopus non possit prohibere, quod Sacramentum matrimonii non celebretur domi, sive extra Ecclesiam sine sua licentia. Hiernach verfügt auch die Eichstädter Pastoral-Instruction: Nullus parochus praesumat, qualescumque tandem personas absque speciali licentia Vicarii Nostri generalis in privatis aedibus copulare, sed omnes debito modo in Ecclesia appareant (S. C. C. 17. April 1649 in una Bitinorien. ad dubium, an benedictio contrahentium matrimonium possit a parochis fieri extra Ecclesiam, seu potius praecise sit facienda in Ecclesia? resp. faciendam esse in Ecclesia). Auch die Synodus provincialis Ruthenorum (Zamosciae. 1720) erklärt: Cum Ecclesia proprius Sacramentorum locus sit, praecipit sancta Synodus, ne quis sacerdos in domibus privatorum sine expressa Ordinarii licentia quemquam in matrimonium conjungat. Und bei der canonischen Visitation soll dem Pfarrer die Frage vorgelegt werden, an matrimonia conjungat domi, non in Ecclesia, sine facultate Episcopi vel Vicarii ejus? an temporibus ab Ecclesia prohibitis? (vergl. auch §. 254 und 257).

In gleicher Richtung sprechen sich die Ritualbücher der einzelnen Diöcesen aus. So das Rituale Frisingense Joannis Theodori Episcopi Frising. et Ratisbon. jussu editum anno 1743 (de matrimonio, n. 4): »Omnina matrimonia intra Ecclesiam, non secus ac alia Sacramenta, celebrentur et benedicantur, excepta tamen rationabili locorum consuetudine. Quod si cum licentia nostra alibi celebratum fuerit matrimonium praesente parocho et testibus, nihilominus sponsi veniant ad Ecclesiam, Missam, quae pro sponsis dicitur, devote audituri etc.« Hinsichtlich der Diöcesen Belgiens berichtet de Herdt: Matrimonium juxta Rituale romanum

in Ecclesia maxime celebrari debet, quae verba praeceptum prae se ferunt; sed juxta Pastoralia belgica extra Ecclesiam fieri non licet sine speciali Ordinarii licentia et extra mortis periculum, in quo casu, sicut licite extra Ecclesiam baptismus, sic etiam matrimonium celebratur ad legitimandam prolem, concubinam ducendam etc. In quo autem Ecclesiae loco hoc Sacramentum celebrari debeat, Rituale romanum non determinat; juxta Pastorale Brug, et Rituale Leodiense fieri debet ad altare ab initio usque ad finem; sed juxta Pastorale Mechlin. Gand. et Tornac. in loco, ubi pro consuetudine hoc Sacramentum celebrari solet et non ad altare, quia praescribunt postea pro benedictione ad altare esse accedendum. Si autem ad altare non celebretur, procul dubio satius fit in publico Ecclesiae loco, v. g. in choro, vel in loco aliquantulum ab altari remoto, quam in Sacristia, quae non est proprius locus Sacramentorum, sed sacris vestibus custodiendis, induendis et exuendis destinata est. Die Statuten der Diöcese Lüttich vom J. 1851 verordnen: Nullos matrimonio jungat parochus, nisi in Ecclesia, non autem in Sacristia. Auch in der Olmützer Diöcese ward durch die Consistorial-Verordnung vom 17. Juli 1635 ausdrücklich eingeschärft, daß die Trauung von Brautleuten nicht außer der Kirche vorgenommen werde: Publicari et ad effectum reduci fecit (Cardinalis a Dietrichstein) anno Domini 1632 die 4. Novembris S. Carolo Archiepiscopo Mediolanensi dicata SS. oecumenici Concilii decretum de reformatione matrimonii. Et quia nonnulli parochorum ex mala intelligentia ac aliqui forte ob privata commoda seu turpia lucra sponsos matrimoniales contractus coram parocho et testibus ineuntes hujusmodi conjugalium promissionum celebrandarum gratia hactenus vel ad domum parochialem invitabant vel ad habitationem alterius contrahentis se invitari, lauto convivio tractari et insuper donis pecuniariis remunerari fecerant: quo facilius singula rite fiant et praedicti abusus tollantur, praecipit (Cardinalis), quatenus hujusmodi matrimoniales coram parocho et testibus emittendi contractus non alibi, quam (praemissa tribus continuis diebus festivis de tali matrimonio contrahendo gratis et sine lucro terna denunciatione) in ipsa Ecclesia parochiali tempore peragendae sacerdotalis copulationis ante altare (prout decreto illo reformationis nondum publicato fieri solebat) adscitis tamen duobus testibus, qui contractui intersint ac eum percipiant, debite celebrentur. Eine gleiche Verfügung enthält das Olmützer Monitorium dioecesanum vom Jahre 1666 in der Instructio pro parochis sub Nr. 21: Quia gravissimi errores in contrahendis matrimoniis contra praescriptum Concilii Tridentini (quod etiam saepius evenit vel ex temeritate ac inobedientia ipsorum parochorum) committuntur, idcirco decretum praefati Concilii circa contractus matrimoniales omnino observandum saepius suis oviculis lingua vulgari explanabunt, et quae ad ipsius matrimonii validitatem requiruntur, edocebunt, ipsi autem parochi studiose cavebunt, ne quidquam a praefato decreto exorbitent, alias praeter poenas ibidem descriptas ob scandala data et inobedientiam severissime punientur. Nr. 53. Similiter matrimoniis contrahendis extra Ecclesiam non assistant, nisi ad hoc specialem licentiam vel contrahentes vel ipsi parochi obtinuerint. Auch das Wiener Rituale verfügt: Benedictio

nuptiarum (womit wohl ohne Zweifel der ganze Akt der Eheschließung gemeint ist) a proprio parochi fieri debet vel ab alio sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia in Ecclesia parochiali, non in Sacello domestico aut Oratorio privato sine Nostra licentia in scriptis obtenta et parocho loci exhibita. Endlich das Münchner Rituale: Omnia matrimonia intra Ecclesiam, non secus ac alia Sacramenta eodem, quoad fieri potest, loco celebrentur et benedicantur, sublata omni terrenae ambitionis materia et fomento, excepta tamen rationabili locorum consuetudine. Quodsi ex rationabili causa alibi celebratum fuerit matrimonium praesente parocho et testibus, nihilominus sponsi veniant ad Ecclesiam, Missam, quae pro sponsis dicitur, devote audituri, Deoque gratias acturi et pro ulterioribus gratiis in statu matrimoniali oraturi. Selbst eine Verordnung der bürgerlichen Legislation bezeichnet die Kirche als den ordentlicher Weise zur Eheschließung bestimmten Ort. Es erging nämlich unter dem 19. Juli 1838 ein Hofkanzleidecret nachstehenden Inhaltes an das küstenländische Gubernium: Die Trauung ist ein rein kirchlicher und kein politischer Akt, sie ist in der Regel nur in der Kirche vorzunehmen. Dem Ordinariate allein steht es zu, aus wichtigen Gründen in besonderen Fällen die Trauung in der Privatwohnung in kirchlicher Beziehung zu erlauben. So ist bisher die allgemeine Uebung und bei derselben hat es fortan zu verbleiben. So war man von den Grundsätzen der Hofverordnung vom 2. Jänner 1795 zurückgekommen, in der es heißt: Der Ehevertrag, die Beurtheilung der gesetzmäßigen Erfordernisse und die Zusammengebung in Privathäusern gehört der Landesstelle zu.

Monacelli gibt nachstehendes Formular einer licentia contrahendi domi. Tibi N. parocho Ecclesiae N., ut in matrimonium per verba de praesenti et servata forma Sacri Concilii Tridentini et dummodo factae fuerint tres publicationes in Ecclesia diebus festivis interpolatis et nullum detectum sit impedimentum ad contrahendum, domi conjungere possis N. et N. licentiam et facultatem concedimus justis de causis. Datum. N. Episcopus N. N. Cancellarius Episcopalis. Für diese Licenz soll keine Gebühr in Anspruch genommen werden; denn also lautet die von Monacelli angeführte Declaration der S. Congregatio Concilii vom 22. August 1665: Pro licentia concessa contrahendi matrimonium domi neque ab advenis neque a civibus aliquid est exigendum.

§. 276. Die Einsegnung der Ehe oder die Nuptial-Benediction.

Es hat den Anschein, daß man mitunter die Eheschließung in facie Ecclesiae und die Nuptial-Benediction für ein und dasselbe halte. Dies wäre ein Irrthum, weil das Concilium von Trient und das römische Rituale diese beiden kirchlichen Akte sorgfältig von einander scheiden. Das Concilium von Trient spricht in dem cap. 1. Sess. 24. de reform. matrim. zuerst de celebratione matrimonii in facie Ecclesiae, die der Pfarrer, nachdem er an den Bräutigam und an die Braut die geeigneten Fragen gestellt und ihre wechselseitige Einwilligung vernommen hat, mit den von dem Concilium bezeichneten (Ego vos

matrimonium conjungo etc.) oder in jeder Kirchenprovinz herkömmlichen Worten bewerkstelligen soll. Muthmaßlich hat der Umstand, daß mit dem (§. 272) aus dem römischen Rituale angeführten Ritus celebrandi matrimonii Sacramentum auch eine kirchliche Segnung in Verbindung gebracht ist, zu der Annahme verleitet, daß die Vollziehung dieses Ritus die Nuptial-Benediction selbst sei. Von dieser Benediction spricht das Concilium von Trient in dem weiteren Verlaufe des bezogenen Capitels, wo de conjugibus ante benedictionem nuptialem die Rede ist und Bestimmungen über die Berechtigung zur Vornahme dieser Benediction vorkommen. So zeigt es auch der Inhalt des römischen Rituales. Nachdem daselbst der Ritus der Celebration des Ehe-Sacramentes vollständig dargelegt ist, heißt es: His (celebratione Sacramenti matrimonii) expletis, si benedicendae sint nuptiae, parochus Missam pro sponso et sponsa, ut in Missali romano, celebret, servatis omnibus, quae ibi praescribuntur. Und an einer anderen Stelle: Matrimonium in Ecclesia maxime celebrari debet, sed si in domo celebratum fuerit praesente parocho et testibus, sponsi veniant ad Ecclesiam benedictionem accepturi, et tunc caveat sacerdos, ne iterum a contrahentibus consensum exigat, sed tantum benedictionem illis conferat, celebrata Missa. Auch das Münchner Rituale bemerkt: Copulatio et benedictio matrimonii essentialiter differunt; copulatio enim fit per assistentiam parochi et duorum vel trium testium, dum sponsi de praesenti inter se contrahunt; benedictio autem est subsequens complementum contracti jam matrimonii cum invocatione divinae gratiae super novos conjuges et fit juxta usum Romanum sub vel post Missam, cum parochus vel alius ejus nomine certas in Missali Romano ad Missam pro sponso et sponsa positas orationes super sponsos recitat; pro consuetudine autem hujus Nostrae Archidioecesis benedictio illa fit statim post copulationem conjugum, ut infra videre est (siehe §. 272). Allein das im J. 1851 veröffentlichte Manuale derselben Diöcese erklärt Folgendes: Si benedicendae sint nuptiae, vehementer optandum est, ut haec benedictio fiat intra Missarum solemnia. Doch wird dort auch die Entscheidung der S. R. C. in una Eystetten. de 1. Septembris 1838 des Inhaltes angeführt, posse in casibus, ubi nuptiae non benedicantur cum Missa, earum benedictionem in Missali praescriptam extra Missam impertiri. Von dieser Nuptial-Benediction hat die Congregatio Cardinalium pro negot. Eccles. gallican. specialiter deputata unter dem 22. April 1795 ausdrücklich anerkannt, quod ad validitatem matrimonii minime pertineat, et solummodo propter Sacramenti dignitatem adhibeatur. Doch will das römische Ritual: Moneat parochus conjuges, ut ante benedictionem sacerdotalem in templo suscipiendam in eadem domo non cohabitent, neque matrimonium consumment, nec etiam simul maneant, nisi aliquibus propinguis vel aliis praesentibus. Bevor die Brautleute den priesterlichen Segen im Gotteshause erhalten, sollen sie im selben Hause nicht beisammen wohnen (Anweisung f. d. g. G. Ö. §. 57). In catholica Ecclesia, so erklärt die Eichstädter Pastoral-Instruction, inde a temporibus Apostolorum non solum benedictione sacerdotis sed et sacrificio laudis et venerabilis Sacramenti communicatione nuptiae celebrari consueverunt. Ideo congruum est, ut conjuges pro celebratione matri-

monii tempus eligant, quò non modo virtute Sacramenti, sed etiam fructibus ss. Missae Sacrificii cumulentur. Parochi itaque sponsos admoneant, ut post contractum matrimonialem aut Missae intersint aut pro se Missam Deo offerri procurent, et infra eamdem benedictionem recipiant Notandum est: 1) sacerdotem non teneri Missam applicare pro sponsis, nisi ab iisdem eleemosynam accipiat; 2) hanc Missam post contractum coram parocho matrimonium de ejus licentia posse ab alio sacerdote celebrari; 3) in eadem Missa plures posse sponsos benedici (S. C. Inquis. 1. Septemb. 1841).

Dieselbe Pastoral-Instruction sagt ferner: Per benedictionem nuptiarum non intelligitur ipsa celebratio matrimonii, sed illae preces, quae in Missali infra Missam pro sponso et sponsa post celebrationem matrimonii praescribuntur. So auch das Breslauer Diöcesan-Rituale: Benedictio nuptiarum canonica fit in Missa de sponso et sponsa ritu in Missali romano descripto. Sie soll in den gesetzlich zuläßigen Fällen vorgenommen werden, a qua regula, so heißt es in dem Erlasse des Breslauer Ordinariates vom 1. März 1855, §. 67, graves tantum causae exceptionem statuant; und §. 69 wird beigefügt: Ne obliviscantur parochi, nupturientes de non cohabitando in eadem domo ante benedictionem sacerdotalem in templo suscipiendam docere atque admonere. De Herdt spricht sich dahin aus, quod per benedictionem nuptiarum non intelligitur ipsa celebratio matrimonii, sed illae preces, quae in Missali in Missa pro sponso et sponsa, vel in proprio Pastorali seu Rituali eo nomine post celebrationem matrimonii et traditum annulum praescribuntur.

Ueber die Benediction der Eheleute schreibt der Ritualist Catalanus (de Sacrament. matrim.): Ad ipsam benedictionem nuptiarum quod attinet, quanti illa facienda sit, ex eo intelligi potest, quod, ut ait S. Augustinus, in paradiso initium habuit, ubi Deus matrimonio conjungens primos nostros parentes iis benedixit. Fuisse in usu vel primis Christi saeculis hujusmodi benedictionem, ex priscis Patribus et Conciliis addiscimus, praesertim vero ex Tertulliano (lib. 2. ad uxorem. cap. 9), ubi etiam mentionem facit Sacrificii tunc celebrari soliti (die Stelle lautet: Unde sufficiam ad enarrandam felicitatem ejus matrimonii, quod Ecclesia conciliat, et confirmat oblatio, angeli renunciant, pater rato habet), et ex Concilio Chartaginensi 4 (anno 398, cap. 13): »Sponsus et sponsa cum benedicendi, sunt a sacerdote, a parentibus suis vel paranymphis offerrantur, qui cum benedictionem acceperint, eadem nocte pro reverentia ipsius benedictionis in virginitate permaneant;« ubi nota, morem fuisse antiquum, ut novi conjuges pro reverentia Sacramenti matrimonii jam celebrati sese continuerint biduo aut triduo aut saltem ipsa nuptiarum nocte. In Pastorali Mechlinensi admonetur parochus, ut matrimonii solennisatione absoluta novos conjuges egregie etiam coram populo hortetur, ut ad exemplum Tobiae et sacrorum Canonum consilium,« propter reverentiam Sacramenti et benedictionis biduo vel triduo orationibus vacent et castitatem servent, ut sic tamquam filii Sanctorum conjugium christianum cum Dei timore consummantes sciant uterque vas suum possidere in sanctificatione et honore, non autem in passione desiderii, sicut gentes, quae ignorant Deum.«

Die Nuptial-Benediction ist in die Votiv-Messe pro sponso et sponsa eingefügt, welche sich unter den im römischen Missale verzeichneten Votiv-Messen am letzten Platze vorfindet. Diese Votiv-Messe, in welche die Nuptial-Benediction verflochten ist, unterscheidet sich von anderen nach den Andeutungen des genannten Missales dadurch, daß über die Brautleute nach dem Pater noster und vor dem letzten Segen von dem celebrirenden Priester eigens bestimmte Segens-Gebete gesprochen werden. Dicto Pater noster, so sagt die Rubrik des Missales in der in Rede stehenden Votiv-Messe, sacerdos, antequam dicat Libera nos quaesumus Domine, stans in cornu epistolae versus sponsum et sponsam ante altare genuflexos, dicit super eos sequentes orationes. Es folgen nun zwei Orationen, die an Gott gerichtet sind, qui potestate virtutis suae de nihilo cuncta fecit, dispositis universitatis exordiis homini ad imaginem Dei facto ideo inseparabile mulieris adjutorium condidit, ut femineo corpori de virili daret carne principium, docens, quod ex uno placuisset institui, numquam licere disjungi, qui tam excellenti mysterio conjugalem copulam consecravit, ut Christi et Ecclesiae Sacramentum praesignaret in foedere nuptiarum, per quem mulier jungitur viro et societas principaliter ordinata ea benedictione donatur, quae sola nec per originalis peccati poenam, nec per diluvii est ablata sententiam. In der ersten Oration wird Gott angefleht, ut institutis, quibus propagationem humani generis ordinavit, benignus assistat, ut, quod Ipso auctore jungitur, Ipso auxiliante servetur. Die zweite Oration wird verrichtet über die Braut als Dienerin Gottes, quae maritali jungenda consortio divina se expetit protectione muniri. Es wird an Gott die Bitte gerichtet, ut sit in ea jugum dilectionis et pacis, ut fidelis et casta nubat in Christo, imitatrix sanctarum permaneat feminarum, sit amabilis viro ut Rachel, sapiens ut Rebecca, longaeva et fidelis ut Sara, nihil in ea ex actibus suis ille auctor praevaricationis usurpet, nexa fidei mandatisque permaneat uni thoro juncta, contractus illicitos fugiat, muniat infirmitatem suam robore disciplinae, sit verecundia gravis, pudore venerabilis, doctrinis coelestibus erudita, sit fecunda in sobole, sit probata et innocens et ad beatorum requiem atque ad coelestia regna perveniat et videant ambo filios filiorum suorum usque ad tertiam et quartam generationem et ad optatam perveniant senectutem. Diese Gebete verrichtet der Priester im unmittelbaren Anschluße an die in der heiligen Messe vorkommenden sieben Bitten des Vater unsers, und in solcher Weise ruft er den Segen Gottes herab über das Brautpaar, er thut dies vor dem auf dem Altare vorfindigen allerheiligsten Sakramente, dem Quellpunkte alles Heiles. Es folgt sodann die Fortsetzung der heiligen Messe. Tum sacerdos, so sagt die Rubrik des Missales, reversus ad medium altaris dicat Libera nos et reliqua more solito et postquam sumserit Sanguinem, communicet sponsos et prosequatur Missam (vergl. §. 178).

In ritueller Beziehung fügen wir aus de Herdt bei: Dicto in Missa Pater noster et responso a ministro: Sed libera nos a malo et a sacerdote Amen, ante extensionem et acceptionem patenae sacerdos genuflectit et se retrahit ad cornu Epistolae, ubi conversus ad sponsos (qui infra Missam honestiori loco collocantur et propius ad altare, ut suo tempore commode acce-

dere possint) ante altare genuflexos, dicit super eos orationem: Oremus. Propitiare etc. et sequentem, ministro librum tenente. Recitat has orationes, sicut et aliam in fine Missae manibus junctis, prout in aliis benedictionibus, juxta rubricam Missalis pro benedictione Cinerum; in conclusione dum dicit Jesum Christum, caput SS. Sacramento inclinat. Dum recedit a medio altaris et redit ad medium, utroque casu geneflectere debet et cavere, ne tergum SS. Sacramento vertat. Dictis orationibus, sponsi ad locum suum recedunt, et sacerdos, ad medium altaris reversus, extergit patenam et dicit: Libera nos cum reliquis more solito. Potest, saltem si talis sit consuetudo, suo loco dari Pax cum instrumento, primum sponso et deinde sponsae. Post sumtionem SS. Sanguinis sponsi more solito Communionem sumunt. Haec Communio, etsi non videatur dicenda de praecepto et essentia benedictionis nuptiarum, de convenientia tamen saltem sumenda est, quia est in Missali praescripta.

Die Rubrik der Messe pro sponso et sponsa fährt fort: Dicto Benedicamus Domino, vel si Missae illius diei conveniat Ite Missa est sacerdos, antequam populo benedicat, conversus ad sponsum et sponsam dicat: Deus Abraham etc. Der Priester spricht mit diesen Worten ein kräftiges Segensgebet über die Brautpersonen und schließt mit demselben die Nuptial-Benediction unter christlichen Ermahnungen und Besprengung des Brautpaares mit Weihwasser. Denn es wird in den Rubriken des Missales noch folgende Erinnerung beigefügt: Moneat eos sacerdos sermone gravi, ut sibi invicem servent fidem, orationis tempore et praesertim jejuniorum ac solemnitatum casti maneant, et vir uxorem atque uxor virum diligat et in timore Dei permaneant. Postea eos aspergat aqua benedicta et dicto Placeat tibi sancta Trinitas det benedictionem et legat, ut solitum est, Evangelium Sancti Joannis: In principio erat verbum etc. In Betreff der Besprengung mit Weihwasser bemerkt Gavantus: Aspersio sponsorum, quae fit cum aqua benedicta in fine, fiat cum aspergillo et aqua cum signo crucis super eos, eo modo, quo dicitur in Rituali romano in benedictione mulieris post partum et aliarum personarum.

De Herdt erläutert dies, wie folgt: Dicto Benedicamus Domino vel Ite Missa est, si Missae illius diei conveniat, ante orationem Placeat tibi sacerdos conversus ad sponsum et sponsam dicit Orationem Deus Abraham sine Oremus, quia in Missali non additur, ministro librum sustinente. Haec oratio dicenda est in cornu Epistolae, sicut duae aliae post Pater noster (juxta Gavant. et Cavall.), adeoque si in Missa dicendum sit Ite Missa est, sacerdos non revertitur ad medium altaris, sed immediate transit ad cornu Epistolae; si autem dicendum sit Benedicamus Domino, se vertit ad altare, et dicto Benedicamus, facta Cruci inclinatione, accedit ad cornu Epistolae. Dicta Oratione Deus Abraham, sacerdos, manens in cornu Epistolae, monet sponsos, ut in Missali et Pastoralibus praescribitur, sed sermone brevi, gravi et prudenti, abstinens a rigidioribus sententiis (Cavall.). Post sermonem sacerdos in eodem cornu Epistolae aspergit sponsos aqua benedicta cum aspersione et per modum Crucis, scilicet primo in medio, secundo a dextris ipsorum et tertio a sinistris (Cavallier.), prius sponsum et deinde sponsam (Cavall.) vel ambos

simul. Eodem modo aliae aspersiones infra celebrationem matrimonii fieri debent. Facta aspersione sacerdos redit ad medium altaris, dicit more solito Placeat tibi, dat benedictionem et legit ultimum Evangelium vel S. Joannis vel aliud, prout ratio Missae exposcit.

Uebrigens finden sich in der Votiv-Messe pro sponso et sponsa die schönsten Stellen der heil. Schrift, welche auf den Ehestand und auf das eheliche Leben Bezug haben. Der Introitus ist aus Tobias cap. 1 et 2 entnommen: Deus Israel conjungat vos et ipse sit vobiscum, qui misertus est duobus unicis et nunc Domine fac eos plenius benedicere; dann aus dem 127. Psalm: Beati omnes, qui timent Dominum, qui ambulant in viis ejus. Die Epistel enthält das 5. Capitel aus dem Briefe des heil. Paulus an die Epheser, V. 22—33, das Evangelium das 19. Capitel des heil. Matthäus, V. 3—8. Das Graduale lautet: Uxor tua sicut vitis abundans in lateribus domus tuae. Filii tui sicut novelli olivarum in circuitu mensae tuae (ps. 127). Mittat Dominus vobis auxilium de Sancto et de Sion tueatur vos (ps. 19). Tractus. Ecce sic benedicetur omnis homo, qui timet Dominum. Benedicat tibi Dominus ex Sion et videas bona Jerusalem omnibus diebus vitae tuae. Et videas filios filiorum tuorum; pax super Israel (ps. 127). Benedicat vobis Dominus ex Sion, qui fecit coelum et terram (ps. 133). Das Offertorium: In te speravi Domine; dixi, Tu es Deus in manibus tuis tempora mea (ps. 30). Die Communio: Ecce sic benedicetur etc. wie in dem Graduale. Nebstdem kommen zu erwähnen die Oration: Exaudi nos omnipotens et misericors Deus, ut, quod nostro ministratur officio, tua benedictione potius impleatur; die Secreta: Suscipe, quaesumus Domine, pro sacra connubii lege munus oblatum et cujus largitor es operis, esto dispositor; die Postcommunio: Quaesumus, omnipotens Deus, instituta providentiae tuae pio favore comitare, ut quos legitima societate connectis, longaeva pace custodias.

Darin besteht die Segnung der Brautleute (benedictio nuptialis, seu sponsi et sponsae), die seit den ersten christlichen Zeiten in der Kirche im Gebrauche war und zum Zwecke hat, den Beistand Gottes zu erflehen, um Zwiespalt und Zwistigkeiten hintanzuhalten, die unter Eheleuten so leicht entstehen, wie auch die Vortrefflichkeit des Ehesakramentes anzuzeigen und darzustellen. Es ist nämlich im Neuen Testamente der an sich natürliche und menschliche Ehevertrag von Christus zu der Würde eines wahren Sakramentes erhöht werden. Mittelst der Menschwerdung hat sich Christus selbst mit seiner Kirche durch eine geistige Ehe verbunden; Er wollte mit ihr, d. i. mit der Gemeinschaft der Gerechten und aller Gläubigen, deren Haupt er ist, Ein mystischer Leib werden, und deßhalb ordnete Er an, daß die Ehe, durch welche bewirkt wird, daß zwei Ein Fleisch sind, ein Zeichen und Bild des hochheiligen Geheimnisses der Incarnation und der zwischen Christus und Seiner Kirche obwaltenden Verbindung werde, und aus diesem Grunde gab Er dieser fleischlichen Ehe die Kraft, den Eheleuten die Vermehrung der heiligmachenden Gnade zuwege zu bringen, folglich die Natur und Wesenheit eines wahren Sakramentes. Daher spricht der heil. Paulus von der unter den Christgläubigen eingegangenen Ehe (Ephes. 5): Sacramentum hoc magnum est; ego

autem dico, in Christo et in Ecclesia; und die Kirche betet bei der benedictio nuptialis: »Deus, qui tam excellenti mysterio conjugalem copulam consecrasti, ut Christi et Ecclesiae Sacramentum praesignares in foedere nuptiarum etc.« Daraus folgt: 1) daß die Eheleute von einer heiligen und aufrichtigen Liebe gegen einander erfüllt sein sollen, ähnlich der Liebe, mit welcher Christus die Kirche umfängt und liebt (Viri diligite uxores vestras, sicut Christus dilexit Ecclesiam et seipsum tradidit pro ea). 2) Auch folgt daraus die Pflicht der Unterwerfung und des Gehorsams, welche die Frauen ihren Männern schuldig sind. (Vir caput est mulieris, sicut Christus caput est Ecclesiae, et sicut Ecclesia subjecta est Christo, ita mulier viro suo in omnibus). 3) Endlich ergibt sich daraus die Unauflöslichkeit der consummirten Ehe, indem auch die Vereinigung Christi mit der Kirche unauflöslich ist. Durch die Nuptial-Benediction wird ferner auch eine andere ähnliche Wahrheit symbolisirt; nämlich durch das matrimonium ratum et non consummatum wird die Vereinigung Christi mit jeder Seele durch die heiligmachende Gnade angezeigt und dargestellt, welche Vereinigung an sich auflöslich ist; so wie auch das matrimonium ratum et non consummatum bisweilen aus sehr erheblichen Gründen aufgelöst werden kann; wie dies aus dem cap. debitum, de bigamis erhellet, wo Papst Innocenz III. sagt, daß das matrimonium consummatum die Vereinigung Christi mit der Kirche durch die Annahme der menschlichen Natur, das matrimonium non consummatum aber die Vereinigung Christi mit der Seele durch die heiligmachende Gnade oder durch die Liebe darstelle. Es ergibt sich somit, wie glücklich und erhaben der Zustand der Seele des Gerechten in der Gnade sei, durch die sie in der That eine Braut des Königs der Könige und Christus ihr Bräutigam wird. Besonders aber erlangen diese Würde die Jungfrauen, welche ihre Jungfräulichkeit Gott aufopfern; von ihnen schreibt der heil. Augustin (tract. 9. in Joan.): Nec illae, quae virginitatem Deo vovent, quamquam ampliorem gradum honoris et sanctitatis in Ecclesia tenent, sine nuptiis sunt; nam et ipsae pertinent ad nuptias cum tota Ecclesia, in quibus nuptiis sponsus est Christus. Aus dem Gesagten mögen ferner die Brautleute entnehmen, daß es ihnen sehr heilsam sei, den Schutz der seligsten Jungfrau anzurufen, damit ihre Ehe einen glücklichen Erfolg habe. Denn die seligste Jungfrau ward zur Bewerkstelligung der Ehe Christi mit der Kirche, deren Abbild die fleischliche Ehe ist, besonders auserwählt und dazu erkoren, daß sie das Hochzeitsgemach dieser Ehe und des Geheimnisses der Menschwerdung würde, zu welchem die seligste Jungfrau auf eine wunderbare Weise mitgewirkt hat. Daß die seligste Jungfrau dies wirklich gewesen, sagt der heil. Gregor (hom. 38. in Evangel.) mit ausdrücklichen Worten: Tunc Deus Pater Deo Filio suo nuptias fecit, quando ei per Incarnationis mysterium sanctam Ecclesiam sociavit; uterus autem Genitricis Virginis sponsi thalamus fuit; daher ruft der Psalmist aus: In sole posuit tabernaclum suum, et ipse tamquam sponsus procedens de thalamo suo.

Die Nuptial-Benediction bringt per modum intercessionis jene Wirkung hervor, um welche die Kirche bei der Spendung derselben bittet, nämlich daß sich die Eheleute wahrhaft und aufrichtig lieben, sich wechselseitig die Treue bewahren,

wobei die Bitte ausgesprochen wird, daß sie die Kinder ihrer Kinder bis zur dritten oder vierten Generation sehen mögen. Endlich kömmt die Kirche durch ihr Gebet besonders der Frau, als dem schwächeren Theile, zu Hilfe; sit amabilis viro, ut Rachel, sapiens, ut Rebecca, longaeva et fidelis, ut Sara, sit verecundia gravis, pudore venerabilis etc. Zu demselben Zwecke findet sich auch in dem römischen Rituale die benedictio thalami nuptialis, die aber bei uns ganz außer Gebrauch gekommen ist.

Es ist oben bemerkt worden, die Rubrik des Missales verlange, daß der Priester, der die Messe pro sponso et sponsa liest, die Brautpersonen, bevor er sie mit Weihwasser besprengt, erinnern solle, ut orationis tempore et praesertim jejuniorum ac solemnitatum casti maneant. Der Ritualist Catalanus erinnert hinsichtlich dieses Gegenstandes: Magnam a christianis conjugibus exigunt perfectionem antiqui Canones et S. Patres, qui incontinentiam etiam in matrimonio pati nequiverunt. »Est enim velut quidam adulter incontinens in matrimonio« (S. Ambros. ep. 63). Ut ergo religiose et christiane uterentur matrimonio, certos praefixerunt dies, quibus a mutuo debito abstinerent. Primum in his locum obtinebat dies Dominica, quibus Graeci Sabbatum adjiciebant. Hinc Gregorius Turon. (lib. 2. de miracul. S. Martini cap. 24) ita inquit: »Cavete a viro, quibus sunt conjuncta conjugia. Satis est, aliis diebus operam dare (generationi), hanc autem diem (Dominicam) impolluti deducite, quia, qui in ea conjuges simul convenerint, exinde aut contracti aut epileptici aut leprosi nascuntur.« Secundo abstinebant conjuges per aliquot dies, ubi suscepturi erant Eucharisticam Communionem. Testem veteris hujus disciplinae habemus S. Augustinum (serm. 244. de tempore): »Quoties ad Ecclesiam in qualibet solemnitate venitis et Sacramenta Christi percipere volueritis, ante dies plures castitatem servate, ut cum pura conscientia ad altare Dei possitis accedere.« Idem sentit S. Caesarius (hom. 2): »Licet credam, quod, Deo inspirante, supervenientibus festivitatibus castitatem per plures dies etiam cum propriis uxoribus custodiat charitas vestra, tamen, licet ex superfluo, etiam quod vos facere credo, charitatis contemplatione commoneo, ut per totam Quadragesimam usque ad finem Paschae castitatem, Deo auxiliante, servantes in illa sacrosancta solennitate Paschae, castitatis luce vestiti, eleemosynis dealbati, ad altare Domini accedentes Corpus et Sanguinem ejus non ad judicium, sed ad remedium possitis accipere.» Nec ab aliis sanctis Patribus, quos longum esset hic recensere, dissidet S. Eligius, Noviomensis Praesul, qui (serm. 16) in hunc modum loquitur; »Si quando anniversariae festivitates et Dominici dies occurrunt, ante aliquot dies etiam a propriis uxoribus vestris abstinere vos convenit, ut possitis mundo corde et casto corpore ad mensam Domini accedere et Corpus Ejus ac Sanguinem sine judicio damnationis accipere.« Tertio Quadragesimae tempore, quod poenitentiae dedicatum est, quamdiu antiquae disciplinae viguerunt in Ecclesia, mutua conjugibus continentia praecepta est, quia, ut ait Theodulphus Aurelianensis, nihil paene valet jejunium, quod conjugali opere polluitur. Et S. Augustinus (serm. 210, qui est 6. in Quadragesima): «Nunc tempus est, quo conjugati ab uxoribus et nuptae a suis viris abstineant, ut orationibus vacent,

quamquam et per totum annum certis diebus hoc facere debeant, et quanto crebrius, tanto utique melius, quia et qui concessa immoderate appetit, eum, qui concessit, offendit.« Et paulo post addit, non esse magnum, ut tota paschali hebdomada possit conjugum castitas, quod potest tota vita virginitas. Quarto sicut in Quadragesima, ita et in Adventu abstinuisse conjuges ab re uxoria, variis veterum Patrum et christianorum exemplis ostendi potest. Sed licet moneri soliti essent fideles, ut memoratis superius diebus temporibusque ab amplexu conjugali temperarent, tamen non est dubium, quin debitum petenti reddi oportuerit. Idque sat innuit Apostolus (1. Corinth. 7, 5) dum ait: »Nolite fraudare invicem, nisi forte ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi.« Quinto, quia sola generandi causa est inculpabilis sexus utriusque commixtio, ut docet S. Augustinus (serm. 35), ubi primum infantis motum in utero praegnans mulier sensisset, mutuum a viro debitum exigere aut reddere non poterat.« »Fideles se abstineant a coitu praegnantium uxorum et menstruo tempore«, ait Heraldus, Turonensis Archiepiscopus. Eadem lex vigebat post partum, donec infans ablactaretur, uti addiscimus ex responsione S. Gregorii Papae ad interrogata Augustini, Anglorum Episcopi, ubi sic inter alia scribit: »Ad ejus vero concubitum vir ejus accedere non debet, quousque, qui gignitur, ablactetur.« Damnat mox pravam quarumdam mulierum consuetudinem, quae filios suos alere contemnentes aliis lactandos committunt. »Quod videlicet ex sola causa incontinentiae videtur inventum, quia, dum se continere nolunt, despiciunt lactare, quos gignunt.» Concludit tandem, quod »hae filios suos ex prava consuetudine aliis ad nutriendum tradunt, nisi purgationis tempus transierit, viris suis non debent admisceri.« Non vult igitur Gregorius, ut puerperii tempore debitum conjugale petatur. Vergl. übrigens das 20. Capitel des 2. Buches der Philothea des heil. Franz von Sales.

§. 277. Kirchliche Vorschriften in Betreff der Vornahme der Nuptial-Benediction.

Der Empfang der Nuptial-Benediction, von der hier die Rede ist, kann nicht als eine gebotene Sache angesehen werden. So folgert man aus dem can. Nostrates, C. 30. qu. 5, wo es heißt: Sic demum benedictionem et velamen coeleste suscipiunt; peccatum autem esse, si haec cuncta in nuptiali foedere non interveniant, non dicimus. Jedoch bemerkt de Herdt: Quam convenienter et menti Ecclesiae conformiter benedictio nuptiarum infra Missam fiat, constat (inter alia) ex eo, quod Ecclesia varia privilegia huic Missae concedat, et licet Pastoralia belgica Missam pro benedictione nuptiarum stricte non exigant, vel consuetudo Missam ommittendi invaluerit, admodum laudabiliter tamen introducetur consuetudo Missam celebrandi cum benedictione nuptiarum, ut in Missali. In omni casu, schreibt Scavini, benedictionem ommittere, commune est, non esse mortale; cum haec caeremonia non sit ita communiter recepta, sed eam adhibere valde praestat ad uberiores fructus percipiendos. In der

Eichstädter Pastoral-Instruction heißt es: Licet haec benedictio regulariter fieri non debeat, nisi inter Missarum solemnia (S. C. C. 13. Julii 1630; S. C. R. 7. Septemb. 1850), nihil tamen obstat, quo minus extra Missam immediate post celebrationem nuptiarum dicatur, ubi ejusmodi consuetudo viget, nec parochis jus est adigendi sponsos ad benedictionem in Missae celebratione recipiendam (vergl. 1. B. §. 64, wo von der Instruction die Rede ist, die der Cardinal Caprara im Jahre 1803 dem französischen Episkopate zumittelte. Giraldi bemerkt: Circa benedictionem, ad quam recipiendam hic Tridentinum hortatur conjuges ante traductionem mulieris ad domum viri, ortum est dubium, an post traductionem sit permittenda? S. C. C. anno 1594, censuit, non esse permittendam.

Dies vorausgesetzt, haben wir in Betreff der Vornahme der Nuptial-Benediction noch einige Bestimmungen der kirchlichen Legislation nachzuholen. Was den zur Verrichtung dieser Segnung berechtigten Priester betrifft, so hat das heilige Concilium von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) angeordnet: Benedictionem sacerdotalem in templo suscipiendam a proprio parocho fieri, neque a quoquam, nisi ab ipso parocho vel ab Ordinario licentiam ad praedictam benedictionem faciendam alii sacerdoti concedi posse, quacumque consuetudine etiam immemorabili, quae potius corruptela dicenda est, vel privilegio non obstante. Quodsi quis parochus, vel alius sacerdos, sive regularis, sive saecularis sit, etiamsi id sibi ex privilegio vel immemorabili consuetudine licere contendat, alterius parochiae sponsos sine eorum parochi licentia matrimonio conjungere aut benedicere ausus fuerit, ipso jure tamdiu suspensus maneat, quamdiu, ab Ordinario ejus parochi, qui matrimonio interesse debeat, seu a quo benedictio suscipienda erat, absolvatur. Unter den Entscheidungen der S. Congregatio Concilii findet sich auch folgende: Quum in civitate Ilerdensi id moris esset, ut cathedralis parochus omnia matrimonia a diversarum parochiarum incolis contracta privative benediceret, Episcopus de matrimoniis a proprio contrahentium parocho benedicendis decretum in visitatione edidit opportunum. Aegre id tulerunt Canonici, utpote antiquis privilegiis et immemorabili consuetudini contrarium. Quum itaque res ad S. Congregationem deferretur, ad quaestionem: »an standum sit decreto Episcopi in sacra Visitatione positi statuenti, quod matrimonia benedicantur a propriis parochis, quorum est, matrimoniis interesse, an vero consuetudini immemorabili de benedicendis matrimoniis a solo parocho Cathedralis?« S. Congregatio respondit affirmative ad primam partem, negative ad secundam et amplius; in Ilerden. 28. Maji 1785. Eine gleiche Vorbeugung gegen jede gegen das Gesetz sich bildende Gewohnheit findet sich in dem Concilium von Trient (Sess. 24. de reform. cap. 13). Im Allgemeinen bemerken die Canonisten, quod nullae adversus Tridentinas sanctiones recipiantur consuetudines. Non adest quidem, so fügen sie bei, clausula irritans in textu (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1), quibuscumque contrariis usibus aditum intercludens; ea tamen non desideratur in bulla Pii IV., quae Tridentinum confirmavit, ut sapienter advertit Benedictus XIV. (Instit. 60. num. 7), praesertim quando, prout hic, quemcumque contrarium usum corruptelam lex Tridentina vocavit, ex quo fit, ut numquam enasci, nedum adolescere consuetudo potuerit.

Aus dem Gesagten erklärt sich auch die Entscheidung des nachstehenden Falles: Maevius et Theresia ex dispensatione contracto matrimonio per verba de praesenti tempore prohibito sine solemniis, transacto eodem tempore, petunt a simplici sacerdote, ut Missam dicat pro sponsis ac benedicat de more nuptias. Potestne hoc facere simplex sacerdos? Minime. Nam benedictio nuptiarum, utpote solemnitas ipsius matrimonii est de jure ejus, cujus est, matrimonio assistere (i. e. proprii contrahentium parochi); non potest ergo alter licite nuptias benedicere, nisi id faciat de licentia proprii parochi et si absque ejus licentia benedicere auderet, ipso jure incurrit poenam suspensionis reservatam quoad absolutionem Ordinario proprii parochi. Uebrigens ist aus de Herdt zu bemerken: Matrimonii celebratio et benedictio non ita connexae sunt, ut ab uno eodemque sacerdote fieri debeant; sed matrimonium contractum coram parocho licite benedici potest ab alio sacerdote de consensu parochi vel Ordinarii. Hieher gehört, was Giraldi erinnert: Cum hic praecipiatur, benedictionem dandam esse a proprio parocho vel ab alio sacerdote de ipsius licentia aut Ordinarii, ortum est dubium, a quo parocho danda esset in casu, quo ante traductionem, nondum ea recepta, conjuges mutaverint domicilium, illamque peterent, an sc. a parocho domicilii uxoris, coram quo matrimonium contraxerunt, an a parocho novi domicilii, in quod se transtulerunt. Hoc dubium satis docte solvit Fagnanus ad cap. 3. de secund. nupt., firmatque, dandam esse a parocho novi domicilii; licet enim parochus veteris domicilii censeri quodammodo possit acquisivisse jus ad illiam impertiendam, ex quo interfuerit celebrationi matrimonii, cum tamen per translationem domicilii conjuges subtracti sint ab ipsius jurisdictione, desierunt esse proprii parochiani; nec sufficit, quod hic fuerit proprius parochus, sed oportet, ut sit proprius, quando benedicit, quia cum Concilium statuat, ut benedictio fiat a proprio parocho, qualitas adjecta verbo intelligitur secundum tempus verbi. Von der Strafe, welcher ein unberechtigter Priester durch die Ertheilung der Nuptial-Benediction verfällt, ist im 1. B. §. 32. S. 109 die Rede gewesen. Hier fügen wir noch bei, was Giraldi ad Clementin. cap. 1 de privileg. bemerkt: Prohibentur regulares sub poena excommunicationis sine licentia parochi matrimonia solemnizare. Verum hodie, si id attentare praesumerent, hanc non incurrent juxta moderationem Concilii Trident., a quo imposita est suspensio, ipso facto pariter incurrenda et duratura arbitrio Ordinarii illius parochi, qui matrimonio interesse debeat, seu a quo benedictio suscipienda erat. Per quam quidem suspensionem juxta veriorem et magis receptam opinionem (teste Thesauro) sublata est excommunicatio a Clementina inflicta, nedum quia antiqua poena gravior censetur abrogata per novam mitiorem, sed etiam quia ita declaratum fuisse refert idem Thesaurus et Galemart. Cum autem haec suspensio sit absolute prolata eademque oratione complectatur Tridentinum tam parochum alienum, quam alium quemcumque sacerdotem sive regularem sive saecularem, cumque caeteroquin suspensio sic absolute prolata intelligenda sit juxta omnes Canonistas ab officio solum aut ab officio et beneficio simul, quaeri hic posset, a quo suspensus esset sacerdos saecularis et regularis in hoc delinquens, carens tam

officio quam beneficio? Huic dubio satis apte respondit Sanchez sentiens, neque parochum alienum neque sacerdotem beneficiatum in hoc delinquentem suspensum esse ab officio et respective beneficio, sed ab officio sacerdotali eo pari modo, quo suspensus dici deberet simplex sacerdos tam saecularis quam regularis; a qua suspensione absolvere potest etiam Vicarius generalis (vergl. Giraldi tom. 2. ad Clem. cap. 1. de privileg.).

Daß der zur Vornahme der Nuptial-Benediction berechtigte Priester bei diesem Akte, wenn derselbe mit der heiligen Messe in Verbindung gebracht wird, sich genau nach dem römischen Missale zu richten habe, versteht sich von selbst. Quaedam Pastoralia et Ritualia, schreibt de Herdt, ut Mechlin. et Cameracense in benedictione nuptiarum conferenda infra Missam non conveniunt cum Missali Romano, et proinde in locis, ubi Missale romanum est in usu prorsus neglectis propriis Pastoralibus et Ritualibus, solum Missale Romanum sequendum esse; licet enim propria Pastoralia et Ritualia in administratione Sacramentorum aliisque, quae extra Missam et Officium divinum praescribunt, sequenda et servanda sint: id tamen minime permittitur in Missae celebratione, in qua alias caeremonias vel preces, quam quae Missali (Romano) continentur, addere vel recitare non licet, juxta Bullam S. Pii V. Missali praefixam, idque confirmatur ex decreto S. Rit. Congreg. 13. Martii 1804 n. 4342 ad 10. Derselbe Ritualist lehrt ferner: Benedictio nuptiarum tantum in Ecclesia fieri potest, et si quodam casu matrimonium extra Ecclesiam celebratum fuerit, sponsi deinde ad Ecclesiam venire debent, ut benedictionem accipiant (Rit. roman.), quia Missam, infra quam benedictio confertur, extra Ecclesiam celebrare non licet (Tridentinum loquitur de benedictione sacerdotali in templo suscipienda), prout etiam caeremoniae baptismi extra Ecclesiam collati in eadem suppleri debent. Si autem benedictio nuptiarum fiat absque Missa, tunc cum Ordinarii licentia benedictio, sicut et matrimonii celebratio extra Ecclesiam fieri potest (juxta Cavall. tom. 4). Dum vero benedictio separatur a matrimonii celebratione, cavendum est sacerdoti, qui illam confert, ne iterum a contrahentibus consensum exigat (Ritual. rom.). Praeterea nuptiarum benedictio non potest fieri, nisi intra Missarum solemnia juxta decretum S. Congreg. Concil. 13. Julii 1630 apud Caval. et Rituale romanum, quod statuit, benedictionem tantum conferendam esse celebrata Missa. Cum autem haec respiciant loca, in quibus in usu est Rituale romanum, in quo non alia praescribitur benedictio, nisi quae habetur in Missa pro sponso et sponsa: non idem dicendum est pro locis, in quibus adhibetur aliud proprium Rituale seu Pastorale, in quo praeterea alia benedictio proponitur. Sic Pastoralia Mechlin. Brug. Gandav. Tornac. et Leod. praescribunt benedictionem extra Missam faciendam, quae licet juxta praescripta dictorum Pastoralium et receptam consuetudinem recitari debeat post contractum matrimonium et traditum annulum, infra Missam tamen nec fieri debet nec potest, quia in Missa nihil licet addere, nisi quod a Sede Apostolica in hunc finem est approbatum. Licet igitur benedictio nuptiarum per preces in Missali in Missa pro sponso et sponsa positas infra Missam per se fieri debet: cum licentia tamen Ordinarii extra Missam

fieri potest (juxta Cavall.). Item si Missa celebrari non valeat, aut adsit consuetudo, benedictionem ut plurimum extra Missam impertiendi, nihil obstat, quo minus liceat hunc ritum a Missa abstrahere, ita quidem, ut Episcopis et parochis jus non sit adigendi sponsos ad benedictionem in Missae celebratione recipiendam, juxta decretum S. Rit. Congreg. 1. Septemb. 1838 n. 4694, quia preces illae cum Missa tantam connexionem non habent, ut etiam extra Missam nullatenus recitari valeant.

In ritueller Beziehung findet sich in dem Kirchendirectorium der Olmützer Diöcese auf Grund einer Entscheidung der S. Rit. Congregatio vom 30. December 1783 Folgendes angeordnet: In nuptiarum benedictione Missa dici debet votiva pro sponso et sponsa, ut in Missali, in colore albo, sine Gloria et sine Credo cum commemoratione Officii currentis, Praefatione talis diei et Benedicamus Domino in fine. Haec Missa legitur etiam in festis duplicibus majoribus vel minoribus, exceptis diebus Dominicis et festivis de praecepto (in foro pro populo), nec non duplicibus 1. et 2. classis (item exceptis tota Octava Epiphaniae et vigilia Octavaque Pentecostes, die Octava Corporis Christi aliisque diebus duplicia secundae classis excludentibus; S. C. C. die 20. Aprilis 1822), in quibus exceptis diebus dicitur Missa de festo cum commemoratione Missae pro sponsis secundo loco (et reliquis orationibus, quae in eadem Missa pro sponso et sponsa pro benedictione habentur); ast in Dominica, in qua fit de aliquo dupplici, et in festivitate SS. Petri et Pauli dicitur ista commemoratio tertio vel quarto loco. In Betreff dieser Entscheidung wurde bei der unter dem 7. Jänner 1784 erfolgten Kundmachung derselben beigefügt: Facta de praedictis Sanctissimo Domino Nostro Pio Papae VI. relatione, Sanctitas Sua praefatum S. Congregationis generale decretum confirmavit et ubique executioni dandum esse praecepit. Ein allgemeines Decret der S. R. C. vom 28. Februar 1828 erklärt ferner: Missam pro sponsis esse votivam privatam, proindeque semper legendam sine hymno Angelico et symbolo Nicaeno cum tribus orationibus, prima videlicet ejusdem Missae votivae propria, ut habetur in fine Missalis, 2 et 3 diei currentis, ut in rubrica tit. 7. n. 3. de commemorationibus, Benedicamus Domino in fine, et ultimo Evangelio S. Joannis. Man hatte nämlich bei der S. C. C. geltend gemacht, quod aliqui eidem Missae hymnum angelicum cum Ite Missa est adjiciendum censent, alii vero Symbolum Nicaenum legendum putant, ea freti ratione, quod haec Missa ceu solennis et pro re gravi haberi debeat. Der Budweiser Ordinariats-Erlaß Nr. 21 vom J. 1856 folgert aus dem erwähnten Decrete der S. R. C., daß die Missa pro sponso et sponsa immer, mag sie still gelesen oder feierlich als Amt gehalten werden, als Missa votiva privata zu betrachten und zu behandeln ist, also niemals Gloria und Credo, und immer Benedicamus Domino hat; macht ja nicht eine Missa solennis die äußere Solennität, mit welcher eine Messe gehalten wird, sondern der Anlaß, aus welchem sie gefeiert wird, der eine res gravis vel publica causa sein muß, was bei einer Hochzeitsmesse gewiß nicht der Fall ist; die Rubricisten geben genau an, welche Anlässe eine Missa votiva solennis causiren können, in welchen Fällen eine res gravis vel causa publica gegeben sei; aber noch keinem ist es eingefallen, eine Hochzeit darunter zu

zählen. Es sollen demnach die Hochzeitsmessen, gleichviel ob still oder mit Musik und Gesang gehalten, überall sine Gloria et Credo cum Benedicamus Domino gehalten werden. Die Hochzeitsmessen mit zu großer Feierlichkeit zu umgeben, sie z. B. mit Incensum oder gar mit Leviten zu halten, ist geradezu unerlaubt; da derlei nur einer Missa solennis gebührt; Musik und Gesang aber verträgt sich sehr wohl mit einer Missa privata.

Nebstdem kömmt aber die Declaration der S. Rituum Congregatio vom 20. April 1822 zu beachten: An hujusmodi Missa dici possit diebus duplicia excludentibus supra notatis (scilicet in Vigilia Pentecostes, Octava Epiphaniae et Corporis Christi)? Respondetur: Negative quoad Octavam Epiphaniae, Vigiliam Pentecostes et Octavam (Pentecostes) privilegiatam et die Octava SS. Corporis Christi, quatenus privilegium concessum sit ad instar Octavae Epiphaniae (aliorumque festorum duplicia 2. classis excludentium; qui enim dies excludunt duplicia 2. classis, etiam excludunt et prohibent Missam votivam pro sponso et sponsa juxta notam Gardell.). Aus diesen Declarationen ergibt es sich, daß zu der Nuptial-Benediction, wenn sie an nicht ausgenommenen Tagen stattfindet, die Messe pro sponso et sponsa zu nehmen und es nicht der Willkür des celebrirenden Priesters anheimgestellt sei, die Messe de die zu nehmen. Welche Tage von dieser Regel ausgenommen sind, wird in den beiden bezogenen Declarationen der S. Rituum Cong. angedeutet. De Herdt frägt: An diebus, quibus Missa pro sponso et sponsa permittitur, haec necessario est celebranda ad benedicendas nuptias? Die Antwort lautet: Id dicendum videtur juxta has rubricas Ritualis romani: »Si benedicendae sint nuptiae, parochus Missam pro sponso et sponsa ut in Missali Romano celebrat«; et ita certo fieri debet, si sacerdos a sponsis eleemosynam ad Missam celebrandam acceperit; si autem eleemosynam non acceperit, non videtur obligatus ad Missam votivam pro sponso et sponsa celebrandam; cum enim juxta rubricas Missalis et decreta supra citata in diebus, quibus Missa votiva pro sponsis prohibetur, dicenda sit Missa diei, sequitur Missam votivam pro sponsis non absolute necessariam esse ad benedictionem nuptiarum; adeoque sacerdotem, habita saltem causa rationabili, posse dicere aliam Missam sive diei, sive votivam cum commemoratione nuptiarum, etiam in diebus, in quibus Missa pro sponsis permittitur. Causa rationabilis erit, si sacerdos sit obligatus ad celebrandam aliam Missam votivam, cui obligationi, ut satisfaciat, eamdem dicere debet; et causa forte sufficiens erit, quandocumque sacerdos eleemosynam a sponsis non acceperit, quia tunc non obligatur ratione stipendii, nec ratione benedictionis nuptiarum, quae, ut dictum est, aeque valide in alia Missa fieri potest; excepta sola Missa defunctorum, in qua benedictio nuptiarum non potest fieri, sed potius transferenda est ad aliam diem (juxta decret. S. Rom. et univers. Inquis. de 1. Septemb. 1841). Ex eodem decreto sacerdos non tenetur Missam, quam pro benedictione nuptiarum celebrat, applicare pro sponsis, nisi ab iisdem eleemosynam accipiat. Ut autem Missa votiva pro sponso et sponsa gaudeat privilegio, requiritur, a) ut fiat causa benedictionis nuptiarum, et b) ut in Missa reliqua fiant, quae pro benedictione nuptiarum in ea habentur. Privilegia enim tantum concessa sunt causa benedictionis

nuptiarum; adeoque Missa, quae non dicitur causa benedicendi nuptias, quia sunt benedictae vel non benedicendae, nullo privilegio gaudere videtur. Quod autem reliqua fieri debeant, constat ex rubricis positis ante Missam pro sponso et sponsa, ubi haec connexa praescribuntur. Caeterum Missa nuptialis sive de die fieri potest vel sine cantu et solemnitate, ut Missa privata, vel pro devotione etiam cum cantu et solemnitate, servato semper ritu, qui eidem Missae convenit.

Hinsichtlich der Modalitäten der Feier der Brautmesse ist eine Erklärung der S. Rit. Congregatio vom 18. Februar 1818 normgebend, die also lautet: Per generale decretum die 30. Decembris 1783 editum et a fel. record. Pio Papa VI. confirmatum die 7. Januarii 1784 declaratum fuit: In celebratione nuptiarum, quae fit extra Dominicam vel alium diem festum de praecepto, seu in quo occurrat duplex 1. vel 2. classis, etiamsi fiat Officium et Missa de festo duplici per annum sive majori sive minori, dicendam esse Missam pro sponso in fine Missalis post alias Missas votivas specialiter assignatam; in diebus vero Dominicis aliisque festis de praecepto dicendam esse Missam de festo cum commemoratione Missae pro sponso et sponsa. Verumtamen cum interea nonnulla excitata fuerint dubia circa rubricam in hac celebranda Missa servandam et parochorum sensus sit varius, quippe quia aliqui eidem Missae hymnum angelicum adjiciendum censent, et Ite Missa est in fine, alii vero etiam Symbolum Nycaenum legendum putant, ea freti ratione, quod haec Missa ut solemnis et pro re gravi haberi debeat: ideo ad amputandas controversias et dubitationes, utque ab omnibus unus idemque conveniens ritus servetur, S. Rit. Congregatio re mature discussa declaravit atque decrevit, quod firma manente dispositione praefati decreti quoad designationem dierum, in quibus Missa votiva pro sponso et sponsa celebrari potest, eamdem esse votivam privatam (pro privato nempe nubentium bono), proindeque semper (sive celebretur cum cantu et solemnitate, sive privata tantum) legendam sine hymno angelico et Symbolo Nicaeno cum tribus Orationibus (et omnibus Commemorationibus, quae in Missa diei forent faciendae juxta dec. S. R. C. de 28. Julii 1832, n. 4542), prima videlicet ejusdem Missae votivae propria, ut habetur in fine Missalis, secunda et tertia Officii diei currentis, ut in rubrica tit. 7. n. 3. de commemorationibus (quae alias in Missa semiduplicis eodem tempore primo et secundo diceretur), Benedicamus Domino in fine et ultimo Evangelio S. Joannis (idque fieri debet, sive Officium diei sit duplex, sive ritus inferioris). Facta autem relatione S. D. N. Pio VII. p. m. Sanctitas Sua praefatum decretum approbavit, confirmavit mandavitque prelo tradi et publici juris fieri. Die 3. Martiis 1818. (Idque fieri debet, sive Officium sit duplex, sive inferioris ritus, quia ritus duplex non immutat naturam Missae votivae privatae.)

Was die Orationen und die Commemoration pro sponsis in jenen Fällen, wo die Votiv-Messe untersagt ist, anbelangt, so erwähnen wir folgende Bestimmungen der S. Rit. Congregatio: a) de 31. Augusti 1839. Quando nuptiae celebrantur tempore Adventus et Quadragesimae inhibetur commemoratio pro sponso et sponsa in Missa occurrente. b) An in Missa pro sponso et sponsa

dicenda diebus Rogationum earumdem commemoratio facienda sit? Sac. Rit. Congreg. die 28. Julii 1832 respondit: Affirmative juxta decreta generalia diei 20. Decembris 1783 et 3. Martii 1818. c) S. Rit. Congreg. die 20. Aprilis 1822 decrevit: Missam votivam pro sponso et sponsa dici non posse diebus festa duplicia omnino excludentibus, adeoque nec infra Octavam Epiphaniae et cujusvis alterius Octavae similiter privilegiatae ad instar illius Epiphaniae omnia festa duplicia (praeter illa 1. classis) occurrentia rejicientis; insuper declarans, quod si diebus ut supra exceptis benedicendae sint nuptiae, dicendam tunc esse Missam de die cum commemoratione nuptiarum sub distincta conclusione etiam in festis 1. (exceptis Vigilia et festo Pentecostes cum duobus diebus sequentibus, Missa solemni Ascensionis et Corporis Christi, in quibus videtur ommittenda, ut opinatur de Herdt) et 2. classis (licet nulla alia commemoratio successiva occurrat), idque primo loco post alias commemorationes a rubrica praescriptas (et ante orationes a Superiore imperatas et alias, quae forte pro lubitu adduntur), si quaedam occurrunt (cf. Höflinger, brev. instruct. pag. 17). In der Votiv-Messe pro sponsis sind demnach drei Orationen zu nehmen, die erste aus der Votiv-Messe, die zweite de die, die dritte ist jene, die in der Messe de die die 2. Stelle einnimmt. Trifft diese Messe an den Bittagen, so ist eine Commemoration de Rogationibus zu nehmen. An den Tagen an denen es untersagt ist, die Votiv-Messe pro sponsis zu nehmen, celebrirt man die Messe des Tages und nimmt auch in festis 1. et 2. classis sub distincta conclusione die Commemoration pro sponsis. Sind noch andere Commemorationen zu nehmen, so erhält die pro sponsis in der Regel den zweiten Platz und die übrigen folgen in der durch die Rubriken vorgezeichneten Ordnung. Die Eichstädter Pastoral-Instruction fügt hinzu: Denique notamus, omnibus sacerdotibus stricte et sub poena Nobis arbitraria prohibitum esse, ne in Missa ejusmodi SS. Sacramentum exponere audeant.

Schließlich frägt de Herdt, an benedictio nuptiarum infra Missam, prout in Missali habetur, pro pluribus nuptiis simul conferri possit? Er antwortet: Inspectis precibus Missalis, quae in oratione Deus, qui potestate etc. in singulari proponuntur et non notantur in plurali umquam applicandae, dicendum videtur, benedictionem tantum pro uno sponso et sponsa fieri posse; sed cum benedictio nuptiarum sit functio parochialis et parochus, licet benedictionem alii sacerdoti committere possit, ad hoc tamen nullibi obligatur: dicendum est, parochum, ut pluribus nuptiis eodem die occurrentibus benedictionem infra Missam conferre possit, eam pro pluribus simul instituere posse et debere, orationes tamen non dicendo in plurali, sed recitando, prout in Missali ponuntur; quae tamen, licet singulariter dictae, de unoquoque seorsim sumtae intelliguntur, praxis instar, quam Ecclesia servat in divino Officio plurimarum Virginum, in quo numerus singularis etiam retinetur. Pari ratione benedictio nuptiarum extra Missam pluribus simul impertiri potest.

Die Eichstädter Pastoral-Instruction erwähnt, wie wir oben §. 276 gesehen, das Decret der S. C. Inquis. vom 1. September 1841, welches dahin lautet, »posse in eadem Missa plures sponsos benedici;« mit Beziehung auf dasselbe

Decret wird in der erwähnten Instruction ferner bemerkt: Quando plures copulantur simul, accepto primum singulorum consensu et rite celebratis singulis matrimoniis dictaque pro singulis forma: Matrimonium inter vos contractum Deus confirmet etc., nihil obstat, quominus benedictiones annulorum et reliquae benedictiones infra eamdem Missam fiant in communi per verba generalia.

§. 278. Unzulässigkeit der Nuptial-Benediction in einzelnen Fällen, insbesondere bei zweiten Ehen.

Die kirchliche Gesetzgebung und Sitte bringt es mit sich, daß die im vorigen Paragraphe besprochene Nuptial-Benediction in einzelnen Fällen unterlassen werde. Die Eichstädter Pastoral-Instruction lehrt hierüber Folgendes: Benedicuntur a) nuptiae primae ex parte viri et mulieris, sive mulier sit virgo sive corrupta (S. C. C. 2. Octob. 1593); b) ex consuetudine hujus dioecesis etiam nuptiae primae ex parte tantum mulieris (quodsi mulier nemini umquam nupserit, sed jam alias nupserit vir ejus, nuptiae benedicantur, ubi talis est consuetudo). Benedictio autem non est conferenda a) nuptiis secundis ex parte viri et mulieris; b) nuptiis secundis ex parte solius mulieris (S. C. C. 13. Martii 1761); c) nuptiis tempore clauso celebratis. Dann heißt es dort über die Missa pro sponsis, quod dici non potest a) dum mulier est vidua; tunc tamen dici potest Missa de die, aut, si per rubricas licet, alia Missa pro devotione sponsorum absque tamen commemoratione nuptiarum; b) prohibetur tempore clauso, quo tum benedictio, tum Missa, tum commemoratio nuptiarum in Missa diei fieri nequit (vergl. §. 273); c) nec dici potest Missa pro sponsis aut commemoratio in Missa diei, si infra eamdem benedictio non fit, sed ritus benedictionis ab ea abstrahitur (S. R. C. in Limburg. 1853); privilegia enim huic Missae concessa sunt propter benedictionem infra eam faciendam; d) nec licet sponsos benedicere in Missa pro defunctis, sed potius transferenda est benedictio in aliam diem (S. C. Inquis. 1. Septemb. 1841). In die vero Commemorationis omnium fidelium defunctorum legi potest Missa pro sponsis, non vero alia votiva (S. R. C. die 7. Septemb. 1841). Endlich in Betreff der mit kirchlicher Dispens eingegangenen gemischten Ehen: Numquam benedictio matrimonii dicatur, nec Missa pro sponsis celebretur, sed si pars catholica Missam pro se dicendam exoptaverit, subjungatur Missa de die vel alia votiva juxta rubricas. Das Instructionale Herbipolen. erwähnt bloß: Benedictio sponsae numquam, nisi in feminis viduis ad secundas nuptias transeuntibus praetermittatur. Semel enim benedicta in primis nuptiis non porro benedicatur in secundis, et nondum benedicta in primis benedicatur in secundis.

Bei Scavini findet sich hierüber Folgendes: Vidua non benedicitur, etsi illius vir numquam mulierem duxerit. Es war die Frage gestellt worden: Si mulier est vidua, debetne ommitti Missa pro sponso et sponsa, ut ommittendae sunt benedictiones infra eam descriptae post Orationem dominicam et Ite Missa

est? Die Antwort lautet: »Si mulier est vidua non solum debet ommitti benedictio nuptiarum, sed etiam Missa propria pro sponso et sponsa« (S. R. C. 3. Martii 1761). Quodsi mulier nemini umquam nupserit, sed jam alias nupserit vir ejus, nuptiae benedicantur, ubi talis adest (prout in Novariensi dioecesi) consuetudo. Auch das Münchner Rituale verfügt: Caveat parochus, ne quando conjuges, qui in primis nuptiis benedictionem acceperunt, eos in secundis benedicat. Quodsi mulier nemini umquam nupserit, etiamsi vir aliam uxorem habuerit, nuptiae pro hujus Archidioecesis consuetudine nihilominus benedici possunt. Sed viduae nuptias non benedicat, etiamsi ejus vir numquam uxorem duxerit. Benedictio autem, so lehrt Scavini, non est concedenda: 1) tempore feriato et graviter peccaret parochus hoc tempore benedictionem concedens et sponsi eam recipientes; 2) extra Ecclesiam, quia illa benedictio nonnisi intra Missam fieri debet, quae extra Ecclesiam non est ordinarie celebranda; 3) non est danda extra paroeciam, sine expresso consensu parochi loci; quia esto, quod parochus valide et licite assistere possit matrimonio suorum parochianorum etiam extra dioecesim (quae assistentia consistit in illis verbis: ego vos conjugo): non tamen licite extra paroeciam suam sponsos benedicere; nam assistentia est actus quietus neminem laedens, sed benedictio est actus solemnis, qui saltem functiones et ordinem perturbat; 4) benedictio non est danda in probabiliori sententia conjugibus benedictis, licet postea detegatur nullum fuisse eorum conjugium; quia benedictio primario personam respicit. Daher werden wir am geeigneten Orte erwähnen, quod, qui sublato impedimento clam revalidarunt matrimonium, non tenentur Ecclesiae benedictiones ante revalidationem praemissas iterum recipere, quia semel receptae sunt, nec possunt sine scandalo repeti, nec sunt de matrimonii essentia. Dagegen zeigt die Instruction des Cardinals Caprara (p. 1. n. 1. vergl. 1. B. §. 64), daß, wenn es thunlich ist, die Nuptial-Benediction nachgeholt werden soll, obgleich viel früher eine giltige Ehe zu Stande gekommen war. De Herdt lehrt über die erwähnten Ausnahmsfälle: Prohibetur Missa votiva pro sponso et sponsa juxta decretum S. Rit. Congreg. de 31. Augusti 1839 n. 4722 tempore clauso, quoniam tunc locum habere nequit solemnis benedictio nuptiarum; ita ut tempore clauso nec Missa nec commemoratio pro sponsis in Missa diei fieri possit, et sicut benedictio, sic etiam Missa pro sponsis vel ejusdem commemoratio in Missa diei, saltem sine debita dispensatione, differenda sit, donec tempus clausum elapsum sit, quando Missa eodem modo et iisdem diebus celebrari potest, ut dictum est.

Eine etwas genauere Besprechung bedürfen die nuptiae secundae, hinsichtlich deren Sanchez (lib. 7. disp. 81) lehrt: Veritas catholica est, secundas et ulteriores nuptias, prioribus solutis licitas esse ac verum Sacramentum (bigamiam ergo successivam licitam esse, cum simultanea illicita et invalida sit). Probatur ex cap. 7 ad Roman. et 1. Corinth. 7. Quem locum expendens S. Augustinus (lib. de bono vidual. c. 12) animadvertit, non dixisse Paulum, si dormierit primus vir aut secundus aut tertius, sed indefinite. Probatur porro ex 1. Tim 5. (Volo juniores nubere). Concilium Nicaenum c. 8. petit a Novatianis redeuntibus ad Ecclesiam, ut fateantur, se communicaturos cum his, qui ad secundas

nuptias transierant. Concilium Florentinum (instruct. pro Armen.) secundas et quasvis ulteriores nuptias approbat; cap. 1 et cap. vir, de secund. nupt. eas licitas esse supponit, et tantum illis denegatur benedictio, quando saltem alteri conjugi in priori matrimonio impertita est ac repetita in vilipendium sit. Universalis Ecclesiae consuetudo approbat (can. penult. et fin. C. 31. qu. 1. et can. Aperiant. ibid.). Nam cum primae nuptiae morte penitus dissolutae sunt, nullum possunt aliis legitime ineundis impedimentum praestare; id enim constat ex primario matrimonii fine, qui est sobolis procreatio, fieri enim potest, ut matrimonium prius ea careat. Accedit alius matrimonii finis, qui consistit in temperamento ardoris concupiscentiae; quod temperamentum in viduis saepe necessarium est ob copulae consuetudinem. Sunt denique Sacramentum, cum omnia ad Sacramentum necessaria praesto sint, scilicet personae legitimae (debita materia remota), expressiones consensuum (materia propingua et forma). In can. hac ratione C. 31. qu. 1. et can. quomodo, et de his, ibid. non damnantur secundae nuptiae, quod illicitae sint, nec per se reprobantur, sed per accidens, ob nimiam concupiscentiam et intemperantiam, ex quibus illarum repetitio proficiscitur et ob hanc intemperantiam imponitur poenitentia.

Denselben Beweis führt Martin, indem er sich auf das Concilium Lugdunense 2. beruft, wo es heißt: »Soluto legitimo matrimonio per mortem conjugum alterius, secundas et tertias deinde nuptias successive licitas esse dicit (Ecclesia Romana), si impedimentum canonicum aliud ex causa aliqua non obsistat.« Dann auf das Concilium Florentinum (in speciali decreto ad Armenos): »Declaramus non solum secundas (nuptias), sed et tertias et quartas atque ulteriores, si aliquod canonicum impedimentum non obstet, licite contrahi posse.« Definitio ista, so erläutert Martin, utpote dogmatica est universalis ac perpetua, et ex ea de fide est, secundas et ulteriores nuptias licite, proindeque etiam valide contrahi, si non obstat impedimentum canonicum et quidem sic contrahi omni tempore et in omni loco. Ergo semper et ubique istud verum fuit et erit. Praedicta Concilii Lugdunensis declaratio reperitur in ipsa confessione Fidei, quam Gregorius PP. X. ad Imperatorem Constantinopolitanum, Michaelum Palaeologum miserat ab eo amplectendam. Quod aliquis illo tempore vigeret apud Graecos error circa nuptias illas, et quisnam iste foret, sat manifestum est ex Imperatoris Basilii Macedonis novella nono saeculo prolata, exstante L. 2. Juris orientalis, cujus hic est titulus: Non licere ad quartas nuptias transire. In ea refert Imperator ille, »priscis scriptam legem fuisse, imo a Justiniano confirmatam, per quam usque ad quartas nuptias iis, qui volunt, matrimonia protenduntur, se vero (ait), ne priscis legibus acquiescat, lege divina impediri, quapropter matrimonium quartum ita vetare, ut etiam tertium ad ecclesiasticos Canones ableget.« Tandem in fine hujus Constitutionis seu Novellae ita statuit: »Manifestum omnibus esto, quod si quis ausus fuerit ad quartas nuptias accedere, non solum pro nullis habebuntur hae nuptiae, nec liberi ex iis procreati pro legitimis agnoscentur, verum etiam ipse poenis pollutorum scortationis sordibus subjicietur, ejusmodi videlicet personis a se invicem separatis.« In qua lege tria occurrunt: a) Imperator ille errorem

Fidei catholicae adversum enunciat aut supponit, dicendo, se lege divina impediri, ne quartas nuptias permittat, quod idem est, ac si dicatur, nuptias istas esse lege divina prohibitas. b) Tertias nuptias ipse prohibet, quas prohibuit etiam filius ejus et successor, Imperator Leo Sapiens, qui Constitutiōne a se edita, in Jure orientali 90, statuit, ut, qui tertias nuptias contrahunt, poenis ecclesiasticis subjiciantur. c) Quartas nuptias dirimit, irritasve ac nullas facit lege sua civili, quantum potest lex civilis conjugium irritare. Jam prima pars articuli supradicti Concilii Lugdun. de nuptiis secundis et ulterioribus ex Jure divino licitis certe posita fuit ex voluntate et proposito primum illum Graecorum errorem damnandi; altera pars: Si impedimentum canonicum etc. posita fors est ad errorem alterum de civili impedimento quartas nuptias quoad vinculum irritante et de Principis in contractum ipsum conjugalem potestate reprobandum. Concilium Florentinum articulum suum Lugninensi omnino similem ideo Armenis opposuit, quoniam nonnullos asseritur quartas nuptias tamquam condemnatas respuere. Porro error iste Armenorum videtur idem fuisse ac Graecorum, eamdemque habuisse originem, eo quod illorum saltem permulti ditioni ac legibus Imperatorum Constantinopolitanorum subjecti essent, quo tempore lex illa Basilii prodiit.

In dem apostolischen Schreiben v. 4. Mai 1745 an die Missionäre in Egypten bemerkt Benedict XIV, hinsichtlich der Kopten, die man als Kinder zu Diaconen geweiht hatte, und die nach zurückgelegtem 16. Lebensjahre erklärten, nicht im ehelosen Stande verharren zu wollen, daß sie sich giltig verehlichen können. Nec turpe videri debet, so fügt er bei, nec indecorum, Diaconis a quavis ecclesiastica lege solutis aditum ad iteratas nuptias aperiri. Pro libertate secundi matrimonii clamant Sacrae Litterae et Doctoris gentium saluberrima consilia. Ad feminas sermonem instituens Apostolus (Rom. 7): »Si autem, inquit, mortuus fuerit vir ejus, liberata est a lege viri, ut non sit adultera, si fuerit cum alio viro.« Et in 2. Corinth. 7: »Dico autem non nuptis et viduis: Bonum est illis, si sic permaneant, sicut et ego. Quod si non se continent, nubant, melius est enim nubere, quam uri.« Demum 1. Tim. 5. florentis aevi viduas denuo ad matrimonium et ad sobolem procreandam adhortatur, ne forte in contemtum castitatis sordibus incontinentiae coinquinentur. Qua freti auctoritate Orientalis Ecclesiae Patres graviter erroris arguunt et tamquam haereticos damnant, qui putant post primae uxoris obitum nefas esse, ad secunda vota transire, ut videre est apud Petrum Arcudium de concordia Ecclesiae occidentalis et orientalis (l. 7. c. 27).

Allein eine andere Frage ist es, ob die zweite Eheschließung nach Lage der canonischen Gesetze durch die Gewährung der Nuptial-Benediction geehrt werden dürfe? Auf diese Frage antwortet Sanchez (lib. 7. disp. 28.) in Folgendem: Verior sententia sic distinguit; si uterque vel alter conjux in primis nuptiis benedictionem accepit, non est secundis nuptiis benedictio impertienda; secus autem, si neuter conjux in primis nuptiis benedictionem acceperit. Probatur ex cap. 3. de secundis nuptiis. Si unus ex conjugibus fuit alias benedictus, non

debent conjuges de novo benedici.« Urbanus III. Vigilien. Episcopo: »Vir autem vel mulier ad bigamiam transiens non debet a presbytero benedici; quia, cum alia vice benedicti sint, eorum benedictio iterari non debet.« Ergo unum idemque est ex hoc cap., sive vir sive mulier benedicti sint; et hoc est verum, licet mulier sit corrupta, quia solae secundae nuptiae ponderantur. Ratio est, ne iteretur benedictio in persona semel benedicta, cum in illa benedictio maneat et neuter conjux absque altero benedici valeat. Dedecere enim videtur, ut solennes rerum aut personarum benedictiones, quales sunt consecratio Ecclesiae, altarium, virginum, nuptiarum in eadem persona iterentur, ne vilipendantur. Ita eam rationem reddit textus: Cum alia vice benedicti sint. Nec dixit in numero plurali, quasi benedictio unius alteri communicetur, sed ad comprehendendum, sive vir sive mulier benedictionem receperint. Quodsi in Concilio Tridentino simpliciter constituitur, nuptiis esse benedicendum, id intelligitur de primis, aut si de secundis, intelligitur de casu non prohibito per Jus canonicum.

Si porro consuetudinem circa secundarum nuptiarum benedictionem attendere velimus, in antecessum notamus, verius esse, quod ad valorem consuetudinis nec in Sacramentalibus desideretur scientia Pontificis, sed possit eo ignorante legitime induci consuetudo, quae legem aboleat et ab ejus transgressionis culpa excuset (cap. fin. de consuetud.). Quodsi porro ulterius quaeratur, quid circa hanc rem habeat consuetudo? alii dicunt, quasi ubique servari, ut secundis nuptiis, quae tales sunt ex parte utriusque conjugis aut solius mulieris, benedictio minime conferatur; secus si solum sint secundae nuptiae ex parte viri, quamvis in priori matrimonio benedictio suscepta esset a viro illo. Alii dicunt, praxi receptum esse, ne secundis nuptiis benedictio impertiatur, si uterque conjux aut femina sola benedictionem in priori conjugio recepisset. Hoc consentit cum priori; nam quando priores nuptiae omnino benedictione destitutae fuerant, non erat curandum de consuetudine, cum ipsum jus in eo eventu benedictionem permittat. Tandem alii censent, consuetudine servari, ut semper conferatur benedictio secundis nuptiis, qualitercumque sint secundae, ubi alteruter conjux benedictionem minime suscepit sive sit vir sive sit femina, ac proinde attenta consuetudine hodierna solam secundarum nuptiarum benedictionem interdici, si uterque conjux illam susceperat in alio conjugio. Ratio est, quia in alio eventu non censetur proprie ea benedictio iterari, cum per se solum impendatur ratione conjugis numquam benedicti, et per accidens ratione socii, ne ille benedictione destitutus maneat, et cum illi absque socio, quem matrimonium necessario desiderat, conferri nequeat, datur etiam socio. Quae consuetudo approbata est in Extravag. Concertationi Joannis XXII. nondum typis excusa (apud Perez): »Concertationi antiquae finem imponere cupientes praesenti declaramus edicto, quod licet vir vel mulier ad secundas nuptias transiens benedici non debeat, cum alias sit benedictus: contrahens tamen secum benedici debebit. Quia si forsitan alter eorum vel ambo ad secundas nuptias transeuntes in primis benedicti non fuerunt, danda erit benedictio in secundis.« Et hoc servandum esse censeo, quia

haec Extravagans jus constituit, et in dubio jus servandum est, dum non constat de contrario praecepto per consuetudinem inducto. Ea autem consuetudo, ut secundis nuptiis benedictio impendatur, ubi alter solus conjux in primis benedictionem accepit, quamvis excuset a transgressione Juris communis (cap. vir, de secund. nupt.), interdicentis eam benedictionem: non inducit tamen praeceptum, sed possunt tunc benedictiones ommitti juxta Juris communis praescriptum. Nam non eo rigore inducta est consuetudo, ut obligationem pariat.

Si priores nuptiae, in quibus uterque conjux benedictionem accepit, reperiuntur irritae, benedictio in posterioribus non est repetenda, sicut non iteraretur, si fuissent priores nuptiae validae, in quibus ambo volentes contrahere benedictionem acceperunt, sive sint iidem, qui inter se invalide contraxerant, et sublato jam impedimento velint restaurare prius illud matrimonium, sive uterque aliud matrimonium irritum iniisset recepta benedictione et nunc inter illos aliud matrimonium celebretur. Ratio est, quia benedictio non proprie respicit nuptias, sed personas, nec semel recepta iterum admittitur. Objiciunt quidem, quod, deficiente principali, deficit accessorium. Verum ea regula tunc est vera, si veritas accessorii pendet ex principali, quod hic non contingit; nam benedictio non impenditur nuptiis, sed personis (cap. Vir, de secund. nupt.). Si nuptiis proprie impertiretur benedictio, non diceretur repetita in secundis, quae prorsus diversae sunt. Ergo licet nuptiae irritae fuerint, benedictio suum valorem et effectum sortita est. Ad objectionem, quod intentio prioris benedictionis defecit, respondetur, quod, etsi intentio nuptiarum deficiat, non tamen deficiat intentio benedictionis; nam eam impertiens et recipiens intentionem habuerunt et benedictio valida fuit.

Cap. 1. de secund. nupt. inscribitur: »Secundae nuptiae non benedicuntur et benedicens puniendus est.« Ibidem Alexander III. (an. 1175): »Capellanum, inquit, (quem benedictionem cum secunda constiterit celebrasse) ab officio beneficioque suspensum cum litterarum tuarum testimonio ad Sedem Apostolicam nullatenus destinare postponas.« Frequentior et verior sententia est, eam suspensionem non esse poenam ordinariam hujus delicti, quod adeo enorme non est. Quare intellige cap. 1. de secund. nupt., quando impenditur benedictio secundis nuptiis, nondum dissoluto priori matrimonio, sed initis priori conjuge superstite, vel si sermo est de benedictione matrimonii legitime contracti, die Pontificem Alexandrum III., statuisse illam poenam in facto illo speciali. Ordinarie itaque imponenda est poena arbitraria. Caeterum illa ipsa suspensio, de qua sermo fit in cit. cap., est suspensio ferendae sententiae, quasi dicat Pontifex Episcopo: »ipsum suspende et ubi suspenderis, a solo Pontifice potest absolvi.« Verum etiam haec reservatio sublata est per citatam Extravagantem Joannis XXII. Concertationi.

Das römische Rituale enthält (de Sacram. matrim. tit. 7. cap. 1. n. 15.) hierüber die nachstehende Weisung: »Caveat parochus, ne quando conjuges in primis nuptiis benedictionem acceperint, eos in secundis benedicat, sive mulier sive etiam vir ad secundas nuptias transeat. Sed ubi ea viget consuetudo, ut,

si mulier nemini umquam nupserit, etiamsi vir aliam uxorem habuerit, nuptiae benedicantur, ea servanda est. Sed viduae nuptias non benedicat, etiamsi ejus vir numquam uxorem duxerit.« Der Ritualist Catalanus bemerkt zu dieser kirchlichen Anordnung: Etsi matrimonia a liberis personis legitime inita receperit semper probaveritque Ecclesia tamquam vera et indubitata Sacramenta, ipsius tamen desiderium fuit, ut nonnisi virgo virgini nuberet, secundasque nuptias ut certa incontinentiae signa aegre tulit. Vir doctissimus Joannes Cotelerius probat, secundas nuptias nonnisi certis legibus et conditionibus alicubi fuisse permissas, et a) quidem, ut relicta nonnisi integro ab obitu mariti anno evoluto nuberet (vergl. 3. Bd., §.192); b) ut uxorem ducturus viduam absque sacerdotis consensu non duceret; c) ut bigami ipsi non solum benedictione coronaque nuptiali, sed etiam Ecclesiae eleemosynis privarentur; d) ut publicae subjicerentur poenitentiae et ab ecclesiastica Communione aliquanto tempore excluderentur. Sed hisce ommissis statuerunt majores nostri, ut secundo nubentibus benedictio nuptialis denegaretur. In tit. 21. Decretalium de secundis nuptiis in cap. Vir autem Urbanus Papa III. Vigiliensi Episcopo rescribens rationem adfert: »quia cum alia vice benedicti sunt, eorum benedictio iterari non debet.« Aliam rationem reddit S. Thomas (in 4 sentent. dist. 42. qu. 3. art. 2. ad 2.), quia secundum matrimonium, quamvis in se consideratum sit perfectum Sacramentum, tamen in ordine ad primum consideratum, habet aliquid de defectu Sacramenti, quia non habet plenam significationem, cum non sit una unius, sicut est in matrimonio Christi et Ecclesiae, et ratione hujus defectus benedictio secundis nuptiis subtrahitur. Subdit tamen S. Doctor, hoc esse intelligendum, si secundae nuptiae sunt secundae ex parte viri et ex parte mulieris tantum. Si enim virgo contrahat cum illo, qui habuit aliam uxorem, nihilominus nuptiae benedicantur; salvatur enim aliquomodo significatio etiam in ordine ad primas nuptias, uti idem S. Thomas latius explicat. Porro monitum velim lectorem, ne ex poenis superius memoratis, quibus majores nostri subjecerunt secundas nuptias contrahentes, inde arbitretur, secundas ulterioresve a morte prioris conjugis nuptias illicitas esse atque damnatas. Fuit enim hic error Montanistarum aliorumque haereticorum, quos Ecclesia catholica merito damnavit docens, secundas nuptias et tertias ac quocumque numero ulteriores et veras esse nuptias et secundum se licitas atque honestas.

Was ferner die Worte der Rubrik des römischen Rituales: »Caveat, ne in secundis nuptiis benedicat« zu bedeuten haben, erklärt Papst Benedict XIV. (de Synod. dioeces. lib. 8. cap. 13. n. 7): Secundae nuptiae, quamquam valide et licite contrahantur, quidquid in contrarium sentiant aliquot Orientales; attamen prohibentur benedici tam apud Latinos, ut habetur cap. 1. de secund. nupt., quam apud Graecos. Verum secundae nuptiae non sunt quidem benedicendae ea solemni benedictione, quae continetur in speciali Missa pro sponso et sponsa, quam nullus umquam dixit pertinere ad essentiam Sacramenti matrimonii, sed ut validae sint, contrahi debent coram parocho, qui eodem plane ritu, eademque verborum formula (qua in primis nuptiis utitur) illis bene precatur. Non ignoramus, Glossam canonicam adnotasse, ideo secundas nuptias non esse be-

nedicendas, ne Sacramenta iterentur, sed nomine Sacramenti intellexisse arbitramur Sacramentale, quod licet in se spectatum semper iterari queat, hic tamen obstat specialis ratio, ne iterari permittatur, siquidem, ut scite atque ad rem ponderat S. Thomas, quamvis secundum matrimonium verum Sacramentum sit, deficit tamen ab illa perfecta significatione unionis Christi cum Ecclesia, quae cum fuerit et sit unius cum una, melius et perfectius repraesentatur per primum; propter hunc autem significationis defectum Ecclesia denegat secundis nuptiis eam solemniorem benedictionem, quam primis impertitur. Daher verfügt Benedict XIV. quoad Italo-Graecos in dem apostolischen Erlasse Etsi Pastoralis vom 26. Mai 1742: Quia secundum Apostolum mulier mortuo viro ab ipsius est lege soluta et nubendi, cui vult, in Domino liberam habet facultatem, secundas et tertias et ulteriores etiam nuptias Graeci non condemnent, sed illas tamquam legitimas et validas approbent inter personas, quae alias licite de Jure ad invicem matrimonio jungi possunt. Secundo tamen nubentes presbyteri nullatenus benedicant, nec ipsos bigamos ad sacros Ordines sine speciali dispensatione Apostolica promoveri liceat.

De Herdt erläutert die Sache also: 1) Nuptiae primae ex parte viri et mulieris de praecepto benedici debent (Baruffald. tit. 42. n. 71. Cavall. tom. 4. cap. 15); sed tantum sub veniali (juxta Quarti de benedict. tit. 3. sect. 11. dub. 1. n. 205). 2) Nuptiae primae ex parte mulieris et secundae ex parte viri non debent benedici, quia, cum secundae nuptiae deficiant a plena Sacramenti significatione, quae est unio Christi cum Ecclesia, seu unius sponsi cum unica sponsa Ecclesia, non debet illis applicari benedictio instituta ab Ecclesia ad declarandum praedictum mysterium unionis Christi cum Ecclesia; sed tamen ubi viget ea consuetudo, has nuptias benedicendi, ea servanda est juxta Rituale romanum; quia cum benedictio proprie cadat super mulierem, haec eadem indiget, ut aliquomodo effugiat minas antiquas Evae matri omnium viventium illatas (Genes. 3.), utque Dei benedictione fruatur (ita Baruffald. et Cavall.). 3) Nuptiae secundae ex parte mulieris, licet primae ex parte viri, non possunt benedici, quia mulier, super quam proprie cadit benedictio, in primis nuptiis fuit benedicta. Notandum praeterea: a) Dum dicitur benedictio in secundis nuptiis mulieris non esse conferenda, id intelligendum est non tantum de benedictione Missalis infra Missam facienda, sed etiam de benedictione, quam praescribunt Pastoralia belgica post traditum annulum extra Missam facienda, uti expresse notatur in Pastor. Brug. Torn. Gand. et Leod. Si tamen quaedam preces pro secundis sponsae nuptiis praescribantur, hae loco benedictionis post traditum annulum recitandae sunt. Dici non potest Missa pro sponso et sponsa, dum mulier est vidua seu semel benedicta ex decreto S. Rit. Cong. 3. Martii 1761. Tunc tamen dici potest alia Missa votiva pro devotione sponsorum, si per rubricas liceat, vel Missa conformis Officio absque commemoratione nuptiarum. b) Dum dicuntur nuptiae secundae ex parte mulieris non esse benedicendae, subintelligendum est, mulierem in primis nuptiis fuisse benedictam; si enim non fuerit benedicta, quia v. g. post nuptias ante receptam benedictionem vidua facta est, cum postea iterum nubit, benedicenda est (Cavall.). c) Nihil refert ad bene-

dictionem, an mulier sit virgo, nec ne, seu corrupta; qualiscumque enim sit, modo non sit benedicta in praecedentibus nuptiis, semper est benedicenda (S. Congreg. Concil. 2. Octob. 1593 apud Cavall.). Si nuptiae primae fuerint invalidae, benedictio tamen in secundis non videtur iteranda, quia illa proprie non respicit nuptias, sed fertur in personas, in quibus permanet, ut patet ex secundis nuptiis, quas mulier contrahit, quae non sunt benedicendae, quia mulier fuit et manet benedicta; id etiam confirmatur ex Pastoralibus belgicis, quae generaliter statuunt, quod mulier, quae semel est benedicta, non sit iterum benedicenda. Quidam tamen contrarium sentiunt (Cavall. tom. 4).

Ganz allgemein faßt die Sache Monacelli, indem er schreibt: Benedictio sponsorum est danda, quando contrahentes ambo non fuerunt alias uxorati, vel mulier non sit vidua, vel non contrahatur matrimonium tempore ab Ecclesia prohibito cum Episcopi dispensatione et in his casibus nihil in partita (in der Aufschreibung des Trauungsaktes in der Copulations-Matrik) de benedictione, sed exprimitur causa, cur non fuerunt benedicti. Daß die Segnung der Ringe in secundis nuptiis keinem Anstande unterliege, ist bereits §. 272 angedeutet worden. Wir schließen mit den Bemerkungen, die von Probst (Verwaltung der hochheiligen Eucharistie S. 667) gemacht werden. Die Lesung der Messe pro sponso steht jedoch in keiner solchen Verbindung mit dem Sakramente der Ehe, daß sie nicht unbeschadet der Giltigkeit desselben weggelassen werden könnte. Sie ist aber, sofern sich in ihr die Benediction der Ehe fortsetzt und vervollständigt, eine Feier, die die Festlichkeit der Eheschließung erhöht und die Freude und den Segenswunsch der Kirche über den Ehebund ausdrückt. Darum wird sie bei der Eingehung von Ehen gelesen, welchen die Kirche ihren Segen auf eine ausgezeichnete Weise durch die Benediction ertheilt. Das ist aber in erster Linie die Ehe eines Jünglings mit einer Jungfrau und in zweiter die Ehe einer ledigen Mannsperson (gleichviel ob Jüngling oder Witwer) mit einer Jungfrau. Wäre jedoch die Braut eine Witwe, so wird diese Messe nicht gelesen, wenn der Mann auch noch nie verehlicht war Daß die in Rede stehende Votiv-Messe für eine deflorirte Frauensperson (oder für eine solche, quae ob pravam agendi rationem famam amiserit) nicht zu lesen sei, zeigt schon die Farbe des Meßgewandes in der Messe pro sponsis; die Farbe ist weiß, quia supponitur in sponsa benedicenda carnis integritas. Diese Ansicht ist jedoch (wie wir oben gesehen haben) nicht zweifellos, da die einschlägigen kirchlichen Vorschriften immer nur de vidua sprechen. Sicher aber wäre es sehr rathsam, wenn eine Gefallene so gestraft würde, da der moderne Staat jede bürgerliche Strafe der Sünde der Unzucht für inhuman erklärt hat. Freilich müßten dann die Gläubigen über die Votiv-Messe pro sponso et sponsa und über ihre Bedeutung belehrt werden. Das Breslauer Diöcesan-Rituale verfügt: Viduae nuptias non benedicat parochus, etiamsi ejus vir numquam uxorem duxerit, aeque ac gravidas sponsas, nec non illas, quae partum jam ediderunt; die Beobachtung dieser Bestimmung ist unter dem 1. März 1855 dem Clerus der Breslauer Diöcese eingeschärft worden.

Es scheint nicht überflüßig beizufügen, was hinsichtlich der zweiten Ehen das Provinzial-Concilium der Maroniten vom J. 1736 verordnet. In nup-

tiarum solennitate nonnisi virgines coronantur juxta Rituale Ecclesiae nostrae. Idem ritus servari solet quoad sponsam, si haec virgo fuerit, ejusque sponsus virgo et sponsa fuerit vidua. Pro viduis autem omnino servetur ille ritus, qui in eodem Rituali praescribitur; quod quidem matrimonium, bigamorum scilicet, ne praesentia sua firmarent, sacerdotibus olim prohibuit Concilium Neocaesareense (can. 7.) his verbis: Presbyteris in nuptiis bigami prandere non convenit; quia quum poenitentia bigamus egeat, quis erit presbyter, qui propter convivium talibus nuptiis possit praebere consensum? et Concilium Laodicaenum (can. 1.) laicis secundas nuptias celebrantibus poenitentiam praescribit: De his, qui secundum ecclesiasticam regulam libere ac legitime secundis nuptiis juncti sunt, nec occulte nuptiarum copulam fecerunt, oportet, ut parvo tempore transacto, vacent orationibus et jejuniis; quibus etiam juxta indulgentiam Communionem reddi decrevimus. Et S. Basilius (epist. ad Amphiloch. can. 4.) annum poenitentiae in bigamis definivit. Tertias autem nuptias idem Sanctus Doctor irritas censuit, inquiens: Digni non sunt, qui a bigamiae censura exciderunt, ut vel mariti vel uxoris nomine appellentur. Quartas denique nuptias, permissis tantum tertiis, non solum illicitas, sed etiam nullas et invalidas declaravit Basilius Macedo Imperator (Nov. non licere ad nup. transire L. 2. jur. oriental.): Si quis ausus fuerit ad quartas nuptias accedere, non solum pro nullis habeantur hae nuptiae, nec liberi ex his procreati pro legitimis agnoscantur, verum etiam et poenis pollutorum scortationis sordibus subjiciantur. Id ipsum confirmarunt Episcopi graeci convocati ad Concilium a Constantino, Leonis Sapientis filio, in eo decreto, quod de quarto hujus Leonis, Basilii Macedonis filii, matrimonio edixere: Ac proinde sententia judicioque communi decernimus, ne ab hoc anno praesenti quartas nuptias ullus contrahat, sed ut prorsus eae rejiciantur. Quod si quis ad ejusmodi conjugium progredi decreverit, ab omni coetu ecclesiastico seclusus esto, et ab ipso in Sanctam Aedem ingressu tantisper alienus, donec in hoc conjugio permanserit. Nos vero, qui Laodiceni et Neocaesareensis canones de bigamorum matrimonio in eo duntaxat sensu intelligimus, ut per illos solennis virginum coronatio et nuptialia post coronationem convivia excludantur, quique sanctae Romanae Ecclesiae, omnium Ecclesiarum Matris et Magistrae morem et doctrinam sequimur, nec secundas, nec tertias aut quartas, ulterioresque nuptias damnamus, sed personis liberis tam viris quam feminis nullo alioquin vinculo aut impedimento adstrictis, ut in Domino possint nubere, secundas, tertias, quartas, ulterioresque nuptias permittimus. Apostolus enim (1 Timoth. 5, 14) de viduis junioribus loquens: Volo ego, inquit, juniores nubere, filios procreare, matres familias esse, nullam occasionem dare adversario maledicti gratia; et alibi ait (1. Cor. 7, 39): mulier alligata est legi, quanto tempore vir ejus vivit, quodsi dormierit vir ejus, liberata est; cui vult, nubat, tantum in Do-

mino. Ubi numerum nuptiarum non definit, neque distinguit inter eam, quae uni nubat, et illam, quae duobus aut tribus aut quatuor successive viris copulata est; sed rem mulieris viro orbatae arbitrio permittit, et ut nubat, cui vult, in Domino concedit; id quod de viris etiam uxore viduatis pari ratione intelligendum est, prout intelligit Sancta Romana Ecclesia, cujus doctrinam Hieremias s. m. Patriarcha noster e Concilio Lateranensi sub Innocentio III. in Syriam reversus, hac in parte, quoad tertias, et quartas ulterioresque nuptias nationem nostram sequi jussit. (Vergl. Carrière, Compend. de matrim. p. 59. n. 67.)

§. 279. Andere Gebräuche bei und aus Anlaß der Eheschließung.

Das heilige Concilium von Trient erwähnt (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) noch andere Gebräuche und Ceremonien, die in einzelnen Kirchenprovinzen üblich sind, und die, falls sie löblich erscheinen, beibehalten werden sollen. Caeterum, so heißt es dort, si quae provinciae aliis ultra praedictas laudabilibus consuetudinibus et ceremoniis in celebrando matrimonii Sacramento utantur, eas sancta Synodus optat retineri. Auch die Anweisung f. d. g. G. Ö. erklärt §. 77: Hierüber (es ist die Rede davon, daß die Brautleute die heil. Sakramente der Buße und des Altars empfangen und vor Empfang des priesterlichen Segens im Gotteshause im selben Hause nicht beisammen wohnen sollen) und über Alles, was sonst noch beitragen kann, damit die Ehe in Gottesfurcht und mit christlichem Anstande eingegangen werde, sind die Anordnungen und löblichen Gewohnheiten jedes Kirchensprengels getreu zu beobachten.

Ueber die hie und da gebräuchlichen Vorgänge bei kirchlichen Trauungen schreibt der Ritualist Catalanus: Ritus aeque antiquus atque universalis fuit ille, dum cantaretur benedictio nuptiarum, expandendi velum purpureum in signum pudoris super sponsum et sponsam. Eum ritum recenset explicatque S. Isidorus, Hispalensis Episcopus (lib. 2. de offic. eccles. cap. 19): »Quod vero eaedem feminae, dum maritantur, velantur, scilicet ut noverint, se per haec viris esse subjectas et humiles, unde et ipsum velamen vulgo mavortem vocant, quia signum maritalis dignitatis ac potestatis est in eo. Caput enim mulieris vir est; licet deinde velentur, dum nubunt, ut verecundiam mulieris agnoscant, quia jam sequitur inde, quod pudeat. Unde Rebecca, cum ad sponsum duceretur (Genes. 24), simul ut eum conspexit, salutationem vel oscula sustinuit sed tamen statim sentiens, quid esset futura, pallio caput velavit. Obnubere enim velare dicitur, hinc etiam et nuptae dictae, quod vultus suos velent, unde et nubes dictae, eo quod terram aut aethera obtegant. Quod autem nubentes post benedictionem vittae invicem vinculo copulentur, videlicet ne compagem conjugalis unitatis dissipent. At vero quod eadem vitta candido purpureoque colore permiscetur, candor ad munditiam vitae, purpura ad sanguinis posteritatem adhibetur, ut hoc signo continentiae lex tenenda ab utrisque ad

tempus admoneatur et post haec reddendum debitum non negetur. Quod enim dicit Apostolus conjugatis: »Abstinete vos ad tempus, ut vacetis orationi«, hoc ille candor vittae insinuat; quod vero subjungit: »Et iterum revertimini in id ipsum«, hoc purpureus color ille demonstrat. Ex quo addiscimus, ex Veteri Testamento manasse ritum ipsum in Ecclesiam. In Veteri quippe Testamento sic virgines a nuptis distinguebantur, quod hae, ut nomen ipsum nuptae sonat, colyptra aliqua vel flammeo, illae aperto et nullo velamine procedebant intectae. Itaque Rebecca, quae jam in nuptarum censu erat adscripta, ut primum in conspectum venit Isaaci, mariti sui, tollens cito pallium, operuit se (Genes. 24). Quid significet velamen illud mulieris nuptiale, indicat S. Paulus (1 Corinth. 11): »Vir quidem non debet velare caput suum, quoniam imago et gloria Dei est, mulier autem gloria viri est. Non enim vir ex muliere est, sed mulier ex viro. Etenim non est creatus vir propter mulierem, sed mulier propter virum. Ideo mulier debet potestatem habere supra caput propter angelos.« Velamen mulieris vocat Apostolus potestatem, graece ἐξουσίαν, quod quasi jugum quoddam sit, quod mulierum cervicibus injicitur, ad ostendendum potestatem in mulieres, earumque subjectionem viris suis, qui tot praerogativis, quot S. Paulus enumerat, imbecilliorem et humiliorem mulierum sexum longe antecellunt. Quantum vero ex Ritualibus constat, consuevit ut plurimum velum ipsum nuptiale, dum cantaretur in Missa nuptiarum benedictio, super sponsum et sponsam expandi, antequam Pax Domini diceretur (can. 7. et 8. C. 30. qu. 5.).

Ein anderer Gebrauch, der sich noch hie und da erhalten hat, besteht darin, daß der Bräutigam und die Braut Kränze auf ihren Häuptern tragen. Explicandus nunc alius est ritus pervetustus quoque ac celeber coronandi scilicet sponsos, quem etiam constat, ex Veteri Testamento esse desumptum. Sane in Cantico Canticorum (cap. 3) puellae Jerosolimitanae ad Salomonem nuptum spectandum his verbis vocantur: »Egredimini filiae Sion et videte regem Salomonem in diademate, quo coronavit eum mater sua in die desponsationis illius et in die laetitiae cordis ejus.« Apud Isaiam prophetam legimus hunc plane in modum: »Quasi sponsum decoratum corona.« Plecti consuevisse coronas hasce plerumque ex floribus aut herbis odoratis, caliculis v. g. rosarum, myrto, phylara, aliisque hujusmodi insertis et invicem implexis notavit Menochius. Sed ut de ritibus in christiana religione usitatis disseramus, teste Nicolao I., Pontifice Maximo, qui anno 858, ad Pontificatum evectus fuit, respondens ad consulta Bulgarorum sic ritum ipsum suo tempore servari solitum recenset: »Post haec autem de Ecclesia egressi coronas in capitibus gestant, quae semper in Ecclesia ipsa sunt solitae asservari« (vergl. §. 272).

Das Wiener Rituale enthält einen ritus pro benedictione Thalami, dann pro benedictione vini S. Joannis in solemnitatibus nuptiarum. In der mährischen Kirchenprovinz besteht der Gebrauch der Introduction der Braut nach der Eheschließung, für welchen das dortige Rituale einen eigenen Ritus (modum introducendi mulierem post nuptias) verzeichnet. Dieser Ritus besteht in Folgendem: Introductio sponsae non debet fieri, nisi quando sponsa est virgo. Sacerdos ergo Superpelliceo vel Alba et Stola indutus

accedat ad limen templi, ubi sponsa cum amicis illum praestoletur; ibique stans dicit: »Adjutorium nostrum in nomine Domini. Qui fecit coelum et terram.« Darauf wird der 127. Psalm gebetet und mit Gloria Patri etc. beschlossen. Nun folgen vier Versikeln mit den entsprechenden Responsorien, dann drei Orationen, in denen Gott angefleht wird, ut benedicere dignetur hanc mulierem in templum sanctum Dei ingredientem, Eique servientem, ut custodiat eam ab hujus saeculi adversitate, det ei propositum mentis et corporis, ut Deo exhibeat pudicitiam castitatis, ut Dei imperio ab hac famula Ipsius humani generis hostis procul abscedat, fraudes diaboli procul absistant, omnis pollutio nequitiae evanescat, sit libera ab omni impugnatione phantastica, sit benedicta atque Dei voluntati subjecta, ut Deus institutis suis, quibus propagationem generis humani ordinavit, benignus assistat, et Ipso auxiliante servetur, quod Ipso auctore jugiter frequentatur. Darauf reicht der Priester der Braut die Stola mit den Worten: Ingredere domum Dei et adora Filium Virginis, qui tibi foecunditatem prolis tribuere dignetur. In den Verordnungen der Olmützer geistlichen Diöcesanbehörde, insbesondere in der vom 9. April 1753 wird hinsichlich dieser introductio mulieris post nuptias Folgendes vorgeschrieben: Cum sponsa post copulationem ad domicilium sponsi traducitur, in hac dioecesi introductio seu benedictio sponsae post nuptias ad parochum sponsi pertinere dignoscitur; worauf jedoch heut zu Tage wohl gar keine Rücksicht mehr genommen wird. Vor hundert Jahren ward diese Observanz selbst bei den Heiraten von Militärpersonen beobachtet (vergl. §. 282). Das Breslauer Diöcesan-Rituale enthält gleichfalls einen modus introducendi mulierem in Ecclesiam post consummatum matrimonium.

Das Münchner Rituale gibt folgenden Ritus der benedictio vini in solennitatibus nuptiarum. Sacerdos post Missam de sponso et sponsa, alba, stola, manipulo et casula, vel extra Missam superpelliceo et stola convenienti indutus, vino ante se posito, et vase, in quo continetur, aperto, stans in cornu Epistolae dicat: »Adjutorium nostrum in nomine Domini. Qui fecit coelum et terram. Dominus vobiscum etc. Oremus. Domine sancte, Pater omnipotens, aeterne Deus, bonorum omnium dator et conservator, qui inter reliquas creaturas tuas vinum in hominum sustentationem et laetitiam ex fructu uvarum prodire jussisti, quique per unigenitum Filium tuum, Dominum nostrum Jesum Christum, in nuptiis in Cana Galileae aquam in vinum mirabiliter permutasti, et Sacramentum pretiosissimi Sanguinis ejusdem Filii tui in vini materia sanctificari fecisti: te supplices deprecamur ac petimus, ut hanc creaturam vini bene†dicere et sancti†ficare digneris, ut famuli tui et famulae ex eo gustantes animae et corporis recipiant sospitatem, et te omnium gratiarum largitorem sine fine collaudent. Per eumdem Christum D. n. Amen.« Aspergat aqua benedicta in modum crucis, nihil dicens. Postea vinum distribuitur per manus laicorum in mundo profano vase, primum quidem sponsis, tum aliis Christifidelibus, qui nuptiis intersunt, omnibus modeste gustantibus.

So sehr aber die Kirche die laudabiles consuetudines et caeremonias in celebrando matrimonii Sacramento in Schutz nimmt, so sehr war sie seit jeher bemüht, Mißbräuche und Unzukömmlichkeiten zu beseitigen, die sich bei der Ehe-

schließung oder aus Anlaß derselben im Laufe der Zeit eingeschlichen hatten. Der mehr erwähnte Ritualist sagt: In Concilio Tridentino et Rituali romano laudabiles quidem consuetudines et caeremoniae commendantur, non vero abusus et corruptelae vel superstitiones, quos aliquando in celebrationem matrimonii irrepsisse zelantissimi Praesules et Synodi conquesti sunt, omnemque diligentiam impenderunt, ut eos abolerent. S. Carolus (in Concilio 1. provinc. Mediolan.) districte parochis praecipit, ut usum illum in Ecclesia bibendi et fragendi cyathi et alia id generis, quae indecore fiunt, cum aliqui matrimonio junguntur, amplius ne adhiberi patiantur. Rursus in Concilio provinc. 2. disserte ait, ne parochus ulla cujusvis generis musica instrumenta adferri patiatur, cum sponsi in Ecclesiam conveniunt vel ad matrimonium contrahendum, vel ad accipiendam benedictionem.

Im Allgemeinen verordnet das römische Ritual: Nuptiae, qua decet, modestia et honestate fiant; sancta enim res est matrimonium sancteque tractandum.« Hiezu bemerkt Catalanus: Conati sunt Episcopi variis Synodis abusus tollere, qui in celebrationem nuptiarum irrepserunt et quidem a priscis saeculis usque ad nostram hanc temporis faecem, quo solent nuptiae foedari potius conviviis, saltibus, scenisque turpibus, quam ornari. Fateri cogimur, abusum hunc antiquum a Gentilibus devolutum fuisse ad christianos, vigereque passim apud ipsos, tametsi adversus abusum ipsum sancti Patres et sacrae Synodi acriter invecti sint. Dolet sane S. Cyprianus (lib. de habit. virg.), quod quasdam virgines non puderet, »nubentibus interesse et in illa lascivientium libertate sermonum colloquia incesta miscere, audire, quod non decet, quod non licet, dicere, observari et esse praesentes inter verba turpia et temulenta convivia, quibus libidinum fomes accenditur, sponsa ad patientiam stupri, ad audaciam sponsus animatur.« Pergit S. Antistes, vocatque nuptiarum festa improba et convivia lasciva, in quibus »diabolus blanditur, ut fallat, arridet, ut noceat, illicit, ut occidat.« Tanta erat convivii nuptialis licentia, ut S. Gregorius Nazianzenus hortatus sit Olympiadem, quae maritata erat, ne ad nuptiale convivium iret, ubi et perpotatur et infacetis facetiis indulgetur. Antiquum abusum conata est abolere Synodus Laodicena (can. 53), ubi statuit: »Quod non oportet Christianos ad nuptias venientes se turpiter et indecore gerere, sed modeste coenare et prandere, ut decet Christianos.« Potissimum debuisse Clericis hujusmodi convivia interdici, merito censet Agathensis Synodus anni 506, can. 39, ubi ita edixit: »Presbyteri, Diacones, Subdiacones vel deinceps, quibus ducendi uxores licentia non est, etiam alienarum nuptiarum evitent convivia, nec his coetibus admisceantur, ubi amatoria cantantur et turpia, aut obscoeni motus corporis choris et saltibus efferuntur, ne auditus et obtutus sacris mysteriis deputati spectaculorum atque verborum contagione polluantur.« Licet itaque Christus Dominus cum matre et discipulis suis nuptiali convivio interesse dignatus fuerit, ob plures tamen rationes dedecet, ut Clerici et praecipue parochi ad illud accedant, uti per antiquos canones etiam prohibitum fuit. In gleicher Richtung verfügt das Münchner Rituale: Volumus, tam parochos quam alios Nostrae Archidioecesis sacerdotes a publicis conviviis nuptialibus abesse, nisi magna propinguitas san-

guinis aut alia rationabilis, eaque gravis causa illos excuset, aut a Nobis licentiam obtineant. Auch die Synodus provincialis Ruthenor. (Zamosciae. 1720) will bei der canonischen Visitation die Frage aufgeworfen wissen, an intersit parochus nuptiis et choreis et pariter cum rusticis compotationi cum scandalo vacet? Und unter den am 1. März 1855 kundgemachten Breslauer Conferenz-Beschlüssen findet sich §. 70 folgender: Hortentur parochi sponsos et sponsas, ubi opus videatur, ne vel intrantes templum vel inter matrimonium celebrandum vel exeuntes de templo quidquam agant indecore aut indevote.

Der apostolische Visitator in Ostindien erließ unter dem 23. Juni 1704 aus Anlaß der apostolischen Visitation folgende Verfügung: Quoniam apud peritiores impiae illius religionis (ethnicae) sectatores Tally prae se fert imaginem, licet informem, Pullayaris seu Pallajaris, idoli nuptialibus caeremoniis praepositi, cumque dedeceat christianas mulieres, talem effigiem collo deferre in signum matrimonii, districte prohibemus, ne in posterum audeant Tally cum hac effigie collo appendere, et, ne uxores innuptae videantur, poterunt uti alio Tally Sanctissimae Crucis vel domini nostri Jesu Christi vel Beatissimae Virginis vel alia quavis religiosa imagine ornato; et cum superstitione non careat funiculus 108 filis compositus et croceo succo delinitus, quo plerique dictum Tally appendunt, prohibemus etiam dictorum filiorum numerum et unctionem. Caeremoniae etiam nuptiales juxta harum regionum morem tot sunt tantaque superstitione maculatae, ut tutius remedium aptari non posset, quam eas omnino interdicendo, cum undique noxia gentilitatis labe scateant et difficillimum sit, eas a superstitiosis expurgare. At vero ut faciliori conversionum viae et neophytorum commodo, quantum fieri potest, in Domino indulgeamus, Missionariis Superioribus injungimus, ut novis adhibitis diligentiis severiorique calculo superstitiosa omnia a dictis caeremoniis expungant, ita ut nihil inultum relinquatur, quod christianam pietatem offendat et gentilium superstitionem redoleat; et signanter praeter eas, quas audivimus jam statutas in hac materia ab iisdem Missionariis reformationes, ramus arboris Aresciomara omnino auferatur, ferculorum numerus non minus, ac cibi praescripta qualitas varietur, circuli super caput sponsorum ad tollenda maleficia ommittantur, et quod de ferculis diximus, de luteis vasis ibidem adhiberi solitis a nobis dictum et prohibitum intelligatur; fructus etiam vulgo dictus Cocco, ex cujus fractione prosperitatis vel infortunii auspicia gentiles temere ducunt, vel omnino a Christianorum nuptiis rejiciatur, vel saltem, si illum comedere velint, non publice, sed secreto et extra solemnitatem aperiatur ab iis, qui evangelica luce edocti, ab hujusmodi auspiciorum deliramento sunt alieni. Die Congregatio S. Officii hat unter dem 22. Juli 1733 die genaue Beobachtung dieser Vorschrift eingeschärft und ist dieselbe von dem Papste Benedict XIV. unter dem 12. September 1744 neuerdings bestättigt worden.

Ehedem fühlte sich auch die weltliche Regierung berufen, das, was ihr bei dem Acte der Eheschließung als eine Unzukömmlichkeit erschien, hintanzuhalten. In dieser Richtung erfloß in Böhmen unter dem 15. Februar 1795 die nachstehende Gubernial-Verordnung: Es ist der Landesstelle angezeigt worden, daß bei manchen Pfarreien vor einer jeden Trauung das Lied: Veni Sancte Spiritus, mit der

Orgel begleitet, abgesungen werde; wenn aber eine gefallene Person getraut wird, so unterbleibt der Gesang, oder wird nur dann gesungen, wenn sie dafür doppelt so viel als eine andere, die nicht in einer ähnlichen Lage ist, bezahlt. Da nun dieses wirklich als eine Art von Kirchenbuße anzusehen ist, weil eine solche Person doch immer entweder durch öffentliche Prostitution oder durch doppelte Bezahlung bestraft wird: so wurde sämmtlichen Consistorien aufgetragen, gedachten Mißbrauch, weil derlei Unfug unmöglich geduldet werden darf, dort, wo er etwa üblich sein mag, sogleich einzustellen und der gesammten Curatgeistlichkeit zu bedeuten, daß die Absingung des Veni Sancte Spiritus bei Trauungen, weil es ohnehin weder in dem Rituali romano vorgeschrieben, noch sonst gewöhnlich und in der Stoltax ausgesetzt ist, zur Vermeidung alles etwaigen Mißbrauches fürohin ganz zu unterbleiben habe.

§. 280. Die Eheschließung der Militärpersonen.

Was über die forma Tridentina der Eheschließung und alle dabei einzuhaltenden Modalitäten gesagt worden, hat auch dann seine volle Geltung, wenn eine der beiden Brautpersonen dem Militärstande angehört. Es wird sich nur ein Unterschied in Betreff der Person des parochus proprius herausstellen und werden hinsichtlich der von diesem parochus proprius mitunter geschehenden Delegation eines andern Priesters zur Trauung einige besondere Vorschriften zu beachten sein.

Was den parochus proprius anbelangt, in dessen und zweier Zeugen Gegenwart die Militärpersonen ihre Erklärung der Einwilligung in die Ehe zum Zwecke der Giltigkeit derselben abzugeben haben, so berichtet Benedict XIV. (in quaestion. canon. qu. 182): In S. Congregatione Concilii recepta est sententia, quod Capellanus castrensis, si non habeat specialem facultatem a Sede Apostolica, vel expressam licentiam ab Ordinario (aut parocho proprio), non potest assistere seu interesse matrimoniis, quae fiunt a militibus, sive degant in praesidiis sive in castris et stationibus hybernis aut aestivis, seu etiam sint positi in actuali expeditione. Monacelli schreibt hierwegen: Haec, quae de clandestinitate dicuntur, procedunt etiam in matrimoniis, quae contrahuntur a militibus exercitus, qui sunt in expeditione vel statione; hi etenim in locis, ubi Concilium publicatum fuit, tenentur illius dispositionem servare, nisi indultum habeant Apostolicum; sic censuit Sacra Congregatio Concilii; nam dubiis remissis a Sacra Congregatione Sacri Officii, in quibus proponebatur: a) an Capellani cujusvis exercitus sive regulares sive saeculares catholici possint administrare militibus in praesidiis degentibus Sacramenta Poenitentiae, Eucharistiae per modum viatici et extremae unctionis sine speciali facultate Sedis Apostolicae vel licentia et approbatione Ordinarii, in cujus dioecesi exstare contigerit? b) an assistere matrimoniis militum cujuscumque rationis degentium in praesidiis cum militaribus feminis, sine dicta facultate Apostolica et praecedenti probatione status liberi ejusque recognitione coram Ordinario loci et licentia parochi, sub cujus parochia maneant? c) an idem cum militibus degentibus in stationibus

hybernis vel aestivis? d) an idem cum militibus in actuali expeditione positis? e) an idem cum militibus nubere volentibus cum feminis non militaribus, sed italis originariis loci, sive dioecesis, in qua reperiuntur? Et quatenus negative in omnibus f) anet quid pro sanatione gestorum in praeteritum et faciendorum in futurum super praedictis omnibus pro certa regula Sanctissimo consulendum et statuendum sit? S. Cong. die 6. Martii 1694 resp.: Ad a) negative; ad b) negative, confirmat. in Casalen. 28. Junii 1704; ad c) negative; ad d) negative; ad e) negative; ad f) quoad praeteritum circa Sacramentum Poenitentiae non esse inquietandas conscientias; et circa matrimonia inita sine speciali facultate Apostolica vel sine licentia Ordinarii loci vel parochi non servata forma Sac. Concilii Tridentini, pro sanatione cum Sanctissimo renovato consensu etiam coram Confessario approbato, qui teneatur tradere testimonium renovationis consensuum, parocho illius loci, ubi secuta est renovatio talis consensus. Propterea debent locorum Ordinarii, in quorum dioecesibus hujusmodi milites stationes habent et demorantur, edicto publico eos et eorum Capellanos, nec non parochos et subditos monere, ne praedicta matrimonia attententur absque ipsorum Ordinariorum expressa licentia sub poenis nullitatis, illegitimitatis prolis et excommunicationis ipso facto incurrendis aliisque eorum arbitrio irrogandis. Die Declaration derselben Congregation hinsichtlich akatholischer Soldaten siehe 1. B. §. 60. S. 469 und §. 65. S. 506.

Auch in causa Mediolanen. wurde am 11. December 1677 die Frage vorgelegt, an sit validum matrimonium contractum a milite in statione degente coram Capellano (castrensi)? Die S. C. C. antwortete: Matrimonia militum quocumque loco existentium quocumque loco contrahenda fore nulla, nisi doceatur de sufficienti facultate aut privilegio. Quoad matrimonia praeterita particulariter videatur et hoc scribatur Emmo Archiepiscopo Mediolanen., qui aliis Episcopis prudenter communicet.« Daß dieß hinsichtlich der Ehen von Militärpersonen bei der S. Congregatio Concilii die recepta sententia sei, erzählt Benedict XIV. als gewesener Secretär derselben in Folgendem: Concessa a s. m. Innocentio XI. Alphonso Archiepiscopo Mechliniensi ad petitionem Caroli Hispaniarum regis catholici amplissimo Brevi ad quinquennium pro salubri directione et animarum salute eorum, qui Belgii in castris degebant et versabantur, exortisque super ejus intelligentia nonnullis controversiis S. Congregatio in causa Belgii matrimoniorum die 29. Maji 1683 respondit, Capellanum exercitus habere facultatem assistendi matrimoniis militum, dum iidem reperiuntur in actuali expeditione, non tamen privative quoad contrahentium parochos (i. e. parocho contrahentium non excluso), et nullatenus Capellanum interesse posse matrimoniis, quae a militibus contrahuntur, dum commorantur in hibernis vel aestivis castris, aut etiam in praesidiis. Exspirato tempore praefixo in citato Brevi, et petente Archiepiscopo Mechliniensi ejus confirmationem cum aliqua ampliori facultate, deputata fuit Congregatio particularis, cui interfuerunt quatuor Cardinales, quorum sensus fuit, ut in novo Brevi nonnulla verba corrigerentur, ita ut Capellani exercitus deputati tantum intelligerentur

pro iis Sacramentis, quae administrari consueverunt a simplicibus parochis et quidem pro tempore, quo exercitus est in actuali expeditione, secus autem quando milites in stationibus degunt et praesidiis, uti habetur in resolutionibus editis die 10. Julii et 29. Septembris 1699. Editis a Congregatione particulari praedictis decretis contigit casus, quod Episcopus Celsonensis occasione relationis status suae Ecclesiae ad hanc S. Congregationem transmissae inter caetera postulata examinandum proposuit et illud, an scilicet Capellanus regii exercitus in Hispaniis, cui Sacramentorum administrandorum militibus facultas data fuerat in Brevi s. m. Innocentii X. expedito anno 1644 posset matrimoniis eorumdem militum interesse, cumque Sacra haec Congregatio in responsionibus ad eumdem transmiserit memorata decreta particularis Congregationis deputatae, uti habetur ex responsione edita die 22. Septembris 1691, hinc factum est, quod in Concilio provinciali Tarraconensi, habito anno 1699 sub Archiepiscopo Josepho Linas, reassumpta fuerit universa haec materia, et insimul statutum, allegatis et insertis supra recensitis, quod Breve Innocentii X. pro Capellanis exercitus regis Hispaniarum sic esset explicandum, ut ejus vigore possent praedicti Capellani ea sola ministrare Sacramenta, quae a simplicibus parochis administrantur, et quod hâec administratio respiceret milites in actuali expeditione aut in temporaneis hybernis vel aestivis stationibus existentes et nullatenus milites in stationibus et praesidiis degentes, additumque fuit in praedicto Concilio, ut haec Constitutio inter Missarum solemnia publicaretur. So auch in causa Frisingen. 29. Januarii 1707. Cum occasione transitus aut stationis hybernae militum in dioecesi Frisingensi contenderent Capellani exercitus ejus militibus Sacramenta administrare in locis, ubi permanent, absque licentia parochi ac sibi licere illorum matrimoniis assistere absque praeviis denunciationibus et contra dispositionem Tridentini jam recepti in dicta dioecesi, Episcopus petiit declarari, num id esset permittendum? S. C. C. die 29. Januarii 1707 resp.: »Dandum esse decretum die 6. Martii 1694.«

Mit Rücksicht auf diese der S. Congregatio Concilii zur Richtschnur dienenden Grundsätze lehrt Reiffenstuel Folgendes: Si milites in castris aut papilionibus existentes non habent Capellanum castrensem, pro animarum cura eorumdem a Sede Apostolica deputatum vel ab Ordinario, in cujus dioecesi existunt, approbatum, vagis annumerantur. Consequenter eorum parochus erit ipse parochus loci, in quo pro tempore existunt. Conclusio patet ex dictis; cum enim milites in castris existentes nec verum nec quasi-domicilium habitationis habeant (tales autem revera vagi sint), consequens est, quod parochus eorum proprius sit loci, in quo pro tempore existunt. Si milites habent curionem seu Capellanum castrensem, praeditum speciali facultate Apostolicae Sedis vel approbatione et licentia Ordinarii, in cujus dioecesi illos exstare contigerit, poterit hic eisdem Sacramenta administrare, ac etiam matrimonio eorum assistere juxta tenorem facultatis concessae a Sede Apostolica vel ab Ordinario dioecesis, in qua pro tempore milites existunt, ita ut si haec non tantum pro castris, sed etiam pro praesidiis sonet, utrobique matrimonio assistere valeat; si autem tantum pro uno aut altero loco vel tempore concessa in-

veniatur, eidem se accomodare debeat. Cum enim non tantum Pontifex, sed et Ordinarius alicui sacerdoti (alias non parocho) dare possit licentiam assistendi matrimonio, manifeste patet, quod si hic vel ille eam dat, et prout dat, taliter, et non aliter, eadem frui valet Capellanus castrensis. Si curiones seu Capellani castrenses non habent specialem facultatem a Sede Apostolica, vel expressam licentiam et approbationem ab Ordinario, in cujus dioecesi pro tempore existunt, tunc nec in castris, nec in praesidiis seu quartiriis matrimonio militum valide assistere possunt. Haec conclusio, licet olim multum hinc inde disputata et controversa fuerit, tamen hodie certa est ob declarationem S. C. C. de 6. Martii 1694 et 29. Januarii 1707, ex qua infertur: 1) quod in causa controversiae aut dubii, an Capellani castrenses valide assistere valeant, vel valide adstiterint matrimonio militum, tam parochus quam Ordinarius indagare possint ac debeant, et videre, an et qualem habeant facultatem aut licentiam a Sede Apostolica vel ab Ordinario concessam, et juxta tenorem illius judicare; 2) quod, etsi Capellanus castrensis habeat licentiam ab Ordinario unius dioecesis, vi hujus non possit assistere matrimonio suorum militum, si in aliena dioecesi illos exstare contigerit, prout expresse patet ex declaratione, vi cujus Capellanus castrensis ad valide assistendum matrimonio habere debet vel facultatem Apostolicam vel licentiam et approbationem Ordinarii, in cujus dioecesi exstare contigerit; 3) sublatam esse illam controversiam et differentiam, quid de jure in castris, et quid in praesidiis seu quartieris valeat; quia juxta allegata nullibi quidquam valet, nisi quantum et qualiter Papa vel Ordinarius concedunt; 4) quod si Capellani castrenses ab Ordinario unius vel alterius dioecesis licentiam habeant, exercitum autem ad aliam dioecesim venire contigerit, ab Ordinario talis dioecesis licentiam petere, vel ab assistentia matrimoniali abstinere, eamque parocho loci relinquere debeant, sive dein in praesidiis sive in castris exstent milites.

In derselben Richtung bemerkt der Homo. Apostol. (tr. 18. n. 72): Invenio apud Pittonium quoddam decretum S. Congregationis, ubi dicitur, quod ipsi Capellani castrenses possint assistere matrimoniis militum, cum hi in actuali expeditione reperiuntur. Sed cum hi sunt exteri, semper opus habent fide suorum Ordinariorum de statu libero. Und Scavini lehrt über den parochus proprius der Soldaten: Milites ex pluribus S. Cong. Concilii decretis, sive sint in praesidiis, sive in stationibus, sive in castris, nequeunt contrahere coram Capellano; sed debent ad validitatem contrahere coram parocho, in cujus parochia actu consistunt. Excipe, nisi Capellanus castrensis sit ad animarum curam deputatus vel assistendi facultatem obtinuerit; sed tunc ejus potestas non est privativa, sed cumulativa cum potestate parochi, ita ut et loci parochus et ipse aeque possint assistere; ita S. C. C. die 29. Maji 1683 (hoc indultum datum fuerat a Benedicto XIV., Brevi 28. Maji 1746, regio Capellano majori exercituum Sardiniae, sed tantum ad septennium). Generatim milites aequiparantur vagis; ideo eorum matrimonia debent contrahi eodem modo. Der Militärgeistliche als solcher ist, wie Dr. Knopp bemerkt, nicht parochus proprius für die Soldaten. Dieß erhellet aus den Bestimmungen in

Betreff des Domicils der Soldaten, nach welchen das elterliche Domicil nach wie vor als deren eigentliches Domicil betrachtet werden muß, neben welchem sie noch in der Pfarrei, innerhalb welcher sie in Garnison liegen, ein Quasidomicil erwerben. Der Militärgeistliche kann daher nur als parochus proprius quoad matrimonia militum betrachtet werden, wenn er dazu von dem Ordinarius oder unmittelbar von dem Apostolischen Stuhle ausdrücklich bestellt ist. Ein Quasidomicil besteht für die Soldaten, welche nur eine bestimmte Zeit unter der Fahne dienen, um alsdann entlassen, in die Heimat zurückzukehren, in der Pfarre ihrer Garnison. Auch nach Dr. Schulte haben die Soldaten, wenn ihre Eltern nicht in derselben Stadt wohnen und sie deren Gewalt unterliegen, ein Quasidomicil in der Parochie ihrer Garnison, Kaserne, welches für den Pfarrer derselben die Competenz zur Assistenz begründet. Und hinsichtlich des parochus proprius lehrt derselbe Canonist nach allgemein giltigen Grundsätzen, daß, wenn die Militärgeistlichen wirkliche Pfarrer für das Militär sind, ihnen das Recht zur Trauung von Ehen derselben zusteht. Fungiren sie dagegen nur als Hilfsgeistliche für dasselbe behufs der Spendung der Beicht u. s. w., so findet das Gegentheil statt. Eine Ausnahme jedoch hat die kirchliche Praxis angenommen für den Fall des **Krieges** und der wirklichen **Mobilmachung**, wenn nämlich das Militär bereits aus seinen regelmäßigen Quartiren gerückt ist, wo die Militärcapläne u. s. w. den Ehen der Soldaten valide assistiren können.

Die Eichstädter Pastoral-Instruction enthält hierüber die nachstehende Vorschrift: Miles in castris habitans coram sacerdote proprio seu curione castrensi, si hic Apostolica aut ordinaria auctoritate provisus fuerit, vel coram deputato ab eodem sacerdote valide et licite matrimonium contrahit (S. C. C. 6. Martii 1694; 20. Junii 1704). Si vero legio in castris degens proprio curione destituta sit, milites ejusdem ordinarie vagorum conditiones et leges sequuntur; si vero e ducis mandato diutius absint a legione, cui de curione provisum est, vel si absque eodem in praesidiis degant, loci parocho cedunt. At si ejusdem legio cum suo proprio curato hiberna seu diuturnius praesidium ingrediatur, petat parochus privilegium a curione sibi exhiberi, ejusdemque copiam ad Vicariatum Nostrum illico transmittat, Nostroque judicio rem declarandam decidendamque relinquat. Universim autem omnibus parochis prohibemus, ne seu milites gregarios seu Officiales bellicos matrimonio jungant, nisi licentiam manu sui centurionis vel belliducis authentice subscriptam exhibeant una cum consensu magistratus civilis (Ordinar. Eystetten. 28. Julii 1842). Bouix wirft noch die Frage auf, an dicti Capellani facultates pro exercenda cura circa milites recipere possint a majori Capellano seu magno eleemosynario regis seu imperatoris? Er antwortet darauf verneinend, nisi id expresse statuerit Sedes Apostolica. Zur Bekräftigung dessen führt er aus Ferraris Folgendes an: Capellani militum, seu Missionarii exercitus vel castrenses in casibus, in quibus non adsit Breve Apostolicum aliter disponens, debent approbari ab Ordinario loci, non autem a Capellano regio majori (le grand aumônier). Imo dato, quod adsit Breve Apostolicum, est bene et caute perpendendum, an fuerit personale, concessum alicui regi vel limitatum pro aliquo regno, quia nequit extendi, prout

si in Brevi fiat mentio de militibus in praesidio, non extenditur ad milites in bello, et e contra; cum in hujusmodi materia sit stricte facienda interpretatio. Et de facto, proposito dubio in S. Congreg. Episcop. in Mazarien. (facultatis approbandi Confessarios), an approbatio Confessariorum pro sacramentalibus militum confessionibus audiendis pertineat ad Capellanum regium, vel ad Ordinarium? die 22. Martii 1687 resp.: pertinere ad Ordinarium loci; quia Breve, quod aderat respectu regis catholici, videbatur ex variis circumstantiis non extendi ad regna extra Hispanias.

§. 281. Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii über die Eheschließung der Soldaten.

1) Causa Jadrensis, die 24. Augusti 1720. Quidam miles Italus, vexillarius militaris centuriae, stationes habuit hybernas sibi assignatas a supremo militiae Duce in civitate Scardon., cumque obtenta licentia civitatem petierit Jadren., mulieris Jadrentinae captus amore matrimonium cum ipsa contrahere cogitavit; sed quia illud domi et non in Ecclesia contrahere intendebat, necessariam contrahendi non potuit licentiam reportare ab Archiepiscopo Jadren. Hinc factum est, quod miles et mulier discedere voluerunt, prout discesserunt a memorata civitate Jadren., et se ad civitatem Nonae alteri Ordinario subjectam contulerunt, exhibitisque coram Vicario generali probationibus super statu libero fuerunt iidem matrimonio juncti ab eodem Vicario, nullis tamen praemissis denunciationibus et ab eo tempore usque in praesens cohabitarunt tamquam vir et uxor. Habita facti notitia ab Archiepiscopo Jadrensi dubitationem ipse excitavit super matrimonii validitate, nec non super poenis, quibus Vicarius Nonae, qui matrimonio praebuit assistentiam, subjectus remanserit, litterisque datis ad hanc S. Congregationem, quae fuerunt consignatae a R. P. D. Secretario Congregationis de Propaganda Fide, Eminentiarum Vestrarum oraculum se exspectare professus est et profitetur. Praemisso, quod controversia videtur esse decidenda ad tramites Juris communis, nulla habita ratione sacerdotis Capellani militaris centuriae, vel quia ex relatione transmissa ab Archiepiscopo Jadrensi nulla habetur notitia, quod centuria, de qua nunc agitur, Capellanum habuerit, vel quia quatenus habuisset, jam in hac S. Congregatione recepta est sententia, quod Capellanus castrensis, si non habeat specialem facultatem a Sede Apostolica vel expressam licentiam ab Ordinario, non potest assistere seu interesse matrimoniis, quae fiunt a militibus, sive hi degant in praesidiis, sive in castris et stationibus hybernis aut aestivis, seu etiam sint positi in actuali expeditione juxta resolutiones S. Congregationis impressas apud Anaclet. in Jus canon. tom. 4. tit. 3. Quocirca ad Jus commune descendendo controversiae cardo consistere videtur in statuendo, an miles, de quo nunc agitur, haberi potuerit pro vago; si etenim miles non est habendus pro vago, matrimonium erit nullum, utpote minime contractum coram proprio unius ex contrahentibus parocho juxta Concil. Trid. (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1),

ubi etiam decernitur poena adversus sacerdotem, qui non est contrahentium parochus et eorum assistit matrimonio; dicitur enim, eum remanere debere ipso jure suspensum, quamdiu ab Ordinario ejus parochi, qui matrimonio assistere debebat, seu a quo benedictio erat suscipienda, non absolvatur; in nihilum urgente circumstantia facti ab Archiepiscopo Jadrensi exposita, quod mulier scilicet in territorio Nonae quaedam paternarum possessionum frusta noviter acquisita habebat; cum enim teste eodem Archiepiscopo non haberet mulier in civitate Nonae habitationem aut domicilium, hinc sequitur, quod praecisa circumstantia, quod miles esset vagus, non potuit parochus Nonae haberi pro proprio mulieris parocho, ita ut semper matrimonium nullitatis vitio laborare dicendum sit, utpote non contractum coram parocho sponsi aut sponsae. Sanchez lib. 3. disp. 23. speciale esse, inquit, in Sacramento Ordinis, quod proprius ordinandi Episcopus etiam dicatur ille, ex cujus dioecesi Ordinandus trahit originem (cap. cum nullus, de temp. Ordin. in 6) et quod in terminis matrimonii ille tantum dicitur parochus proprius, in cujus parochia alter ex contrahentibus habet domicilium. Secus autem se habere debebit res in hypothesi, in qua miles Italus fuerit vagus et haberi debeat pro vago; in hac quippe facti specie matrimonium erit validum et difficile admodum erit, quod ille, qui matrimonio interfuit, alicui poenae remanserit subjectus; vagi etenim non habent proprium parochum, sed quilibet parochus est parochus vagorum et vagi contrahere possunt matrimonium coram parocho illius loci, in quo actu versantur; quod procedit non solum, si uterque conjux sit vagus, sed etiam, si alter ex ipsis tantum vagus sit; sufficit quippe ad validitatem matrimonii, quod illud contrahatur coram parocho sponsi aut sponsae, et quando sponsus est vagus, quilibet parochus est ejus parochus. At licet Concilium Tridentinum (Sess. 24. de ref. matrim. cap. 7) praeceperit, ne facile homines vagi ad matrimonium contrahendum recipiantur, et quod parochi eorum matrimoniis non assistant, nisi praemissa diligenti inquisitione, et nisi re ad Ordinarium delata ab eo licentiam id faciendi obtinuerint, quae Conciliaris dispositio fuit etiam innovata in Instructione S. Congregationis Universalis Inquisitionis pro examine testium, qui inducuntur pro contrahendis matrimoniis, edita die 21. Augusti 1670: hinc tamen argumentum deduci nequit vel ad nullitatem matrimonii vel ad aliquam poenam, cui remanserit subjectus ille, qui interfuit matrimonio, de quo nunc agitur, tum quia si Concilium Tridentinum in cit. cap. 7. non apposuit clausulam irritantem in hypothesi, in qua vagorum matrimonium fieret non servatis iis, quae in dicto cap. 7. statuta sunt, et vice versa idem Concilium clausulam irritantem apposuit in cap. 1., in quo decrevit, matrimonium contrahi debere coram parocho sponsi aut sponsae, signum evidentissimum hoc est, quod etiam supposita inobservantia eorum, quae fuerunt decreta in cap. 7., numquam dici poterit, quod matrimonium nullitatis vitio laboret (c a p. e x l i t t e r i s, 2, i n f i n. d e m a t r. c o n t r a c t. c o n t. i n t e r d i c t. E c c l e s.), tum quia ille, qui interfuit matrimonio, de quo nunc agitur, non erat aliquis parochus Nonae, sed Vicarius generalis, ita ut non esset necessaria rei delatio ad Ordinarium, cum ipse tamquam Vicarius generalis sub appellatione Ordinarii esset comprehensus et multo ma-

gis cum idem, antequam matrimonio interesset, de statu libero utriusque conjugis probationes receperit, in nihilum relevante, quod matrimonium fuit contractum non praemissis denunciationibus matrimonialibus, non solum, quia Sac. Synodus prudentiae et arbitrio Ordinarii remisit ommissionem denunciationum in matrimoniis (Sess. 24. cap. 1), sed atiam, quia recepta jam est in hac S. Congregatione sententia, quod matrimonium est validum, licet fuerint denunciationes ommissae.

Supposito, quod cardo controversiae resideat in circumstantia, an miles, de quo nunc agitur, fuerit vagus, nec ne, nonnulla sunt, quae suadent, eum vagum fuisse. Cum enim nec verum, nec quasi - domicilium habitationis haberet, licet esset in stationibus hybernis sibi assignatis in dioecesi Scardon. et deberet semper esse paratus ad proficiscendum, quo sibi demandaretur, et per accidens esset, quod in citata dioecesi Scardonen. moraretur, nil aliud requiritur ad plene suadendum, eum fuisse vagum, et sic potuisse valide matrimonium contrahere coram Vicario generali Nonae. Textus (l. Municeps., ff. ad Municipalem) quidem dicit, militem habere domicilium, ubi meret; sed id intelligitur de milite praesidiario, non de milite in castris hybernis seu stationibus degente, qualis est ille, de quo nunc agitur. Ea videlicet concurrente disparitate inter militem degentem in stationibus hybernis et militem praesidiarium, quod primus animum non habet permanendi per majorem partem anni in loco, in quo stationes habet hybernas, quando secundus animum habet in praesidio ad longum tempus vel in perpetuum permanendi; domicilium autem non acquiritur sine animo perpetuo habitandi; nec quasi-domicilium acquiritur, nisi concurrat animus habitandi per majorem anni partem, contrariis procedentibus in casu, in quo aliquis, derelicto primo domicilio cum animo ad illud non amplius redeundi, se ad alium locum transfert; in hoc enim domicilium acquirere potest statim ac ibi incipit habitare animo habitandi. Etsi in milite, de quo agitur, non potest verificari textus (l. ejus §. Celsus ff. ad Municipalem), in quo ille non dicitur habere domicilium, qui proprio domicilio relicto, quaerit, ubi se sistat, quia ille nec navigabat, ne citer faciebat, quaerens, quo se conferret, quo stante sine domicilio dici non poterat et sic inter vagos non erat adscribendus: alia tamen reperitur species vagorum, in quorum classe reponi potest miles praefatus, cum vagus non tantum sit ille, qui relicto antiquo domicilio navigat aut iter facit, quaerens, ubi consistat, sed etiam ille, qui nullibi certam et constantem sedem et domicilium vel quasi-domicilium habet. E contra alia suadent, militem non vagum fuisse. Vagus enim non est, qui domicilium habet, cumque miles habere dicatur domicilium, ubi meret (l. Municeps, ff. ad Municipalem) et miles, de quo nunc agitur, stationes haberet hybernas sibi assignatas a supremo militiae Duce in dioecesi Scardon., hinc est, quod sicuti in dioecesi Scardon. merebat, ita domicilium in eadem habuisse dicendum sit, cum qua re non est compatibilis indoles et natura vagi, uti in terminis militum argumentantur DD. Accedit l. ejus §. Celsus ff. ad Municipalem cf. supra.

Praescindendo a qualitate vagi, ponderari etiam et examinari potest, an

matrimonium contractum in civitate Nonae nullum dici possit, ex quo contrahentes discesserunt a civitate Jadrensi, in qua matrimonium contrahere intendebant, sed renuente Archiepiscopo contrahere non potuerunt, eo saltem modo, quo contrahere exoptabant, quasi quod nullum sit habendum matrimonium, utpote in fraudem contractum. Verum si admittatur in milite qualitas vagi, et ulterius, si admittatur conclusio, quod matrimonium factum coram quocumque parocho sit validum, quando alter ex contrahentibus est vagus, qualitas vagi influere etiam videtur in matrimonii validitatem non obstante discessu a civitate Jadrensi et non obstante matrimonii contractu in civitate Nonae. Sanchez (lib. 3. disp. 25): »Non est fraus, inquit, dum quis utitur jure suo. Quare si vero domicilio relicto, quamvis in fraudem proprii parochi, facti essent vagi, possent coram quovis parocho matrimonium inire, sicut mutantes parochiam in fraudem parochi possunt matrimonio copulari a parocho novae parochiae.«

His stantibus quaeritur: a) an matrimonium contractum a milite in civitate Nonae sit validum in casu etc.? et quatenus affirmative vel negative, b) an et quibus poenis subjectus remanserit sacerdos, qui praesentiam et assistentiam praestitit dicto matrimonio in casu etc.? S. Congreg. resp.: Dilata et scribatur juxta instructionem.

2) Causa Taurinen., die 16. Novembris 1720. Anno 1696 Joseph Castagnerius, miles in Terra Demontii Taurinensis dioecesis, dum milites Pedemontii, vulgo Focilieri, in eadem permanebant, matrimonium per verba de praesenti contraxit cum Constantia Borella coram Patre Hieronymo ex familia minorum Observantium, exercitus Capellano. Per annum circiter conjuges insimul cohabitarunt, sed cum Joseph militaria subinde signa secutus ab uxore diverterit, ad civitatem tandem rediit Taurini anno 1713, in qua cum Constantiam invenisset, ipsam in jus vocavit in Curia Archiepiscopali, praetendendo matrimonii nullitatem. Joseph itaque formiter praeviisque interrogatoriis examinatus, confessus est, se anno 1695 matrimonium cum Constantia contraxisse et cum eadem habitasse per annum, sed matrimonium esse nullum, utpote contractum coram Religioso, Capellano exercitus, qui facultatem non habebat ex se matrimonio interessendi, quique licentiam a parocho ad dictum effectum non reportaverat, et e contra Constantia excepit, matrimonium fuisse quidem contractum coram Capellano exercitus, sed eum a suo parocho Terrae Demontii facultatem obtinuisse. Haec in Curia Archiepiscopali Taurinensi fuerunt allegata anno 1713. Cumque a dicto tempore usque ad annum 1719 nullum amplius fuerit motum verbum de matrimonii nullitate, controversia anno 1719 coram Vicario Capitulari fuit iterum excitata et ad sequentes probationes deventum est.

Ad effectum suadendi, nullam interfuisse parochi licentiam, fuerunt a Josepho productae attestationes, Vicarii primum et Secretarii Mensae Archidiaconalis, qui pervolutis scripturis deponit, non reperiri facultatem datam a parocho Terrae Demontii Patri Hieronymo, ut matrimonio, de quo nunc agitur, assisteret; parochi insuper viventis ejusdem Terrae Demontii, qui recognitis libris parochialibus inquit, matrimonium non esse in illis adnotatum; Fratris demum

Caroli Francisci Superioris Capucinorum, qui inquit, se perlegisse scripturas su Conventus, in cujus Ecclesia fuit celebratum matrimonium, nec non alias a Patre Hieronymo relictas, nec ex illis ullam resultare matrimonii mentionem. Ex quibus infert Joseph, de nullitate matrimonii non esse dubitandum, cum Capellani castrenses citra facultatem Sedis Apostolicae aut parochi vel Ordinarii licentiam matrimoniis nequeant interesse, juxta resolutiones hujus S. Congregationis impressas apud P. Schiaram (in theolog. bellic.). Ut vero Constantia interventum licentiae parochi suaderet, plerosque testes formiter examinari curavit, utpote bene conscia, matrimonium posse ex testibus probari, licet illud non fuerit a parocho in libris parochialibus descriptum et parochi licentiam per aequipollentes probationes et per testes posse demonstrari (juxta decis. 301 par. 11. revert. 451 et 471). Hinc deveniendo ad testes a Constantia productos, testis primus, qui est ejusdem frater, deponit, se ab Antonio Patre et ab aliis audivisse, fuisse a parocho datam Religioso licentiam assistendi matrimonio; secundus, qui est pariter ejusdem frater, de eadem licentia praebet testimonium, addendo, quod a communi genitore fuit parocho oblata quaedam portio casei et butiri pro dicta licentia obtinenda. Tertius eamdem refert cum memorata circumstantia concessionem licentiae et subdit, se fuisse praesentem uni ex denunciationibus matrimonii, quae facta fuit in Ecclesia. Quartus inquit, se propriis auribus audivisse primam denunciationem et tunc in sua domo publice dictum fuisse, quod licentia fuerat Religioso a parocho data. Quintus ait, se matrimonio in Ecclesia contracto interfuisse et aliquod temporis intervallum praeteriisse ante accessum ad Ecclesiam, ex quo pater Constantiae parochum adivit, ut ab eo licentiam impetraret; et sextus, qui erat miles una cum Josepho, inquit, se audivisse ipsum proprio ore narrantem, quod matrimonium fuerat coram Capellano exercitus contractum, sed praevia parochi licentia. Praeter sex testes hos alii quinque fuerunt sub variis interrogatoriis instante Constantia examinati. Primus autem refert, P. Hieronymum aliis interfuisse matrimoniis, asserendo habuisse a parocho licentiam. Tertius ait, parochum consuevisse, Religiosos admittere ad praestandam matrimoniis assistentiam. Quartus testatur, se fuisse praesentem, quando Capellanus postulavit a parocho facultatem interessendi alteri matrimonio, quod fuit contractum inter Jacobum Pronum et quamdam mulierem exteram. Alii duo asserunt, se credere non posse, ut Capellanus voluerit sine debita parochi licentia matrimonio interesse, et 1. 2. 3. et quartus testimonium reddunt, publicatum fuisse matrimonium in Terra Demontii statim ac contractum fuit et parochum nullatenus reclamasse.

Ex his simul junctis Constantia concludit, non esse de licentia dubitandum. Vir et mulier paupertate laborant et mulier personaliter accessit ad Urbem pro obtinenda declaratione validitatis sui matrimonii. Adeoque nunc quaeritur: An constet de validitate matrimonii inter Josephum et Constantiam contracti in casu etc.? S. Congregatio respondit: Non constare de nullitate matrimonii.

3) Causa Barchinonen. matrimonii, die 20. Novembris 1723.

Agebatur, so erzählt Benedict XIV. qu. 359, de validitate vel nullitate matrimonii contracti die 30. Novembris 1688 in civitate Barchinonae inter Franciscum Ferriol et Blasium Ximenes de Lillo; non enim fuit contractum coram parocho unius ex contrahentibus, sed coram Capellano Regiminis militum Germanorum; vir siquidem et mulier, non obstante nonnullorum mensium cohabitatione, conjunctim instant pro declaratione nullitatis, ut ex eorum mandatis procurae intelligitur; et ne pro matrimonii validitate excipi valeat, quod tunc milites erant in expeditione, fides exhibetur Secretarii regii Principatus Cataloniae, in qua dicitur, bellum inter Hispanos et Gallos fuisse indictum die tantum 11. Maji 1689. Fuerunt haec omnia deducta in folio Congregationis habitae die 5. Junii 1723, sed proposito dubio: an constet de nullitate matrimonii in casu etc.? nulla fuit capta resolutio et a nonnullis ex EE. PP. binae fuerunt excitatae difficultates, quarum altera desumpta fuit ex longo temporis spatio, quod intercessit inter diem contracti matrimonii et diem, quo agi coeptum est de ejus nullitate; et altera desumpta fuit, ex quo vel ante contractum matrimonium nulla praecesserat hujus S. Congregationis declaratio, in qua dictum esset, Capellanos exercitus non posse assistere matrimoniis militum, quando degunt in hybernis et aestivis castris, vel quando sunt in praesidiis, sed illis tantum, quae a militibus contrahuntur, dum sunt in actuali expeditione, aut resolutionem Belgii matrimoniorum, quae utpote edita die 28. Maji 1683 matrimonium antecessit, se retulisse non ad Breve s. m. Innocentii XI., quod fuit concessum Archiepiscopo Mechliniensi. Fuerunt haec communicata scribenti pro nullitate matrimonii, qui in eo, quod attinet ad longam taciturnitatem plures adfert facti circumstantias, quibus ostendere nititur, fuisse alias a conjugibus agitatum de obtinenda dissolutione matrimonii, sed instantiam deinde suam prosecutionem non habuisse, vel quia Blasius, utpote militiae addictus, juxta occurrentes belli contingentias ad diversas Regni provincias se contulit, vel quia inter armorum strepitus, qui fuerunt in Principatu Cataloniae, litis civilis prosecutio effecta est quodammodo impossibilis, additque hanc longam taciturnitatem de jure veteri posse robur obtinere, sed non post Concilium Tridentinum, quo attento praesentia parochi est de forma, nec matrimonium sine ea contractum validari potest quocumque temporis lapsu, licet intercedat mutua conjugum cohabitatio cum copula, ita ut novus consensus coram parocho et testibus pro validitate sit de novo praestandus. In eoque, quod spectat ad punctum, quod ante matrimonium, de quo nunc agitur, S. Congregatio invalida non declarasset matrimonia contracta coram Capellano exercitus, multa in Jure ab eodem defensore afferuntur et signanter, quod declarationes hujus S. Congregationis in hac materia non sunt inductivae novi juris, sed veteris declarativae, in quo rerum themate nedum subsequentia, sed antecedentia matrimonia adversus earum tenorem contracta invalida censeri debent. Subdit saepe memoratam resolutionem in causa Belgii matrimoniorum editam fuisse ante celebrationem praesentis matrimonii, nec eam eludi posse sub fundamento, quod prodierit declarative ad Breve s. m. Innocentii X., vel quia utraque Brevia consimilia sunt, vel quia in folio Congregationis habitae super causa Belgii matrimoniorum fuit utrumque

Breve commemoratum, quo stante dici nequit, resolutionem editam fuisse pro declaratione unius et non alterius Brevis et multo magis, cum juxta in superioribus relata S. haec Congregatio consulta ab Episcopo Celsonensi super intelligentia Brevis Innocentii X. in responsione transmiserit decreta Congregationis particularis edita cohaerenter ad aliud decretum in causa Belgii matrimoniorum, quod non fecisset, si hujus causae resolutio coarctata fuisset ad Breve tantum Innocentii XI., vel demum, quia ex ipso Brevi Innocentii X. non desumitur facultas, quod Capellani exercitus interesse valeant matrimoniis, quae a militibus contrahuntur et eo fortius, si non sunt in expeditione. Praeter docte deducta a defensore addi posset, ante contractum matrimonium, de quo nunc agitur, viguisse in Hispaniis opinionem, quod Capellani exercitus assistere non possent matrimoniis militum vigore Brevis PP. Innocent. X., uti colligitur ex declaratione Academiae Salmanticensis edita anno 1660: »Hodie in exercitibus Magni nostri Monarchae sunt quidam Vicarii generales habentes sub se Capellanos exercitus, qui sunt judices delegati et cognoscunt de causis matrimonialibus militum et eorum divortiis, non posse tamen eos ut parochos matrimoniis militum adesse, respondit Academia nostra Salmanticensis anno 1660 ad consultationem factam per supremum belli Consilium pro expositione Bullae Innocentii X.« (Gonzalez in cap. super his, de consang.). Ad dubium superius Sac. Congregatio die 4. Decembris 1723 respondit: Matrimonium esse nullum.

4) Causa Neapolitana matrimonii, die 29. Augusti 1733. Jacobus Nevesius in Hirlandia ortus cum Caesareis copiis, ad quas erat aggregatus Neapolim venit anno 1725, ibique anno insequente occubuit in hospitali domo Incurabilium Turris octavae. Postmodum e Gallia ad eamdem civitatem se contulit Barbara Margarita Kreagh Angla, memorati Jacobi antea uxor, quae per aliquot menses subsedit in hospitio sito intra paroeciam Ecclesiae S. Marci de Palatio.

Cumque in eodem diversorio moram faceret Josephus Pompejus Romanus, die 15. Aprilis 1730, nullis praemissis proclamationibus, matrimonium cum eadem Barbara contraxit, non quidem coram parocho S. Marci de Palatio, sed in privatis aedibus Instructoris legionis Lotharingiae coram religioso, qui titulum habet Capellani exercitus Caesarei sive Superioris in spiritualibus, duobus etiam adhibitis testibus. Ex hoc autem conjugio gemina soboles progenita jam fuit. Sed cum uterque Romam veniret, subortisque inter eos dissidiis, Barbara collocata fuerit in pia domo S. Onuphrii, Josephus declarari postulat irritum fuisse matrimonium, utpote non contractum coram proprio parocho, quemadmodum per Tridentinas leges sancitum est. Quaestionis itaque cardo in eo vertitur, an parochi vice atque officio fungi rite potuerit Capellanus exercitus Caesarei. Id enim negat Josephus, quia matrimonium non fuit initum inter personas militares, aut ullo modo subjectas eidem Capellano. Privilegiis vero militaribus, quae ratione officii competere valuerint priori viro Barbarae Margaritae, eo demortuo, potiri non videtur potuisse mulier, quae ejus conjux fuerat. Ad haec accedit, quod Capellani exercitus, quamvis ex Apostolico diplomate praediti facultate administrandi Sacramenta militaribus personis, adeoque subro-

gati in locum parochi, non videntur posse assistere matrimoniis, dum milites ea ineuntes non sunt in actuali expeditione, sed morantur in castris aut in hybernis stationibus vel in arcibus et praesidiis, nisi et hoc peculiariter concessum a Sede Apostolica eis fuerit.

Emmus Archiepiscopus Neapolitanus juxta morem Sac. Congregationis auditus a suffragio proferendo abstinuit. Illud tamen exposuit Emmus Urbis Vicarius, itidem rogatus sententiam suam aperire, censuitque matrimonium esse irritum, quippe quod non fuerit initum coram parocho contrahentium, ut per Tridentinas leges sancitum est. Addit tamen Eminentia Sua examinatione dignum esse, an Josephus Pompejus cogi possit ad legitime iterum contrahendum matrimonium cum eadem Barbara Margarita. Quamvis enim ex matrimonio contracto contra normam a Sac. Concilio praescriptam nulla oriatur obligatio ratione contractus, restat tamen videndum, an et quomodo Josephus teneatur sarcire damnum illatum mulieri, quae fortasse expers culpae fuit, cum verisimile sit, ei ignotam fuisse sanctionem Concilii Tridentini, quod nec in Anglia, ubi ea ortum habuit, nec in Britannia, ubi vixit cum priori marito, fuit promulgatum. Deliberandum itaque est: »An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. resp. Dilata ad sequentem et ad D. Secretarium juxta mentem.

Die 19. Septembris 1733. Potest aliquando contingere, ut si vir dolo malo feminam a culpa immunem et in bona fide versantem adduxerit ad matrimonium ineundum contra normam a sacrosancto Concilio praescriptam, justitiae ratio postulet, damnum inde illatum mulieri esse reparandum. Itemque fieri ob peculiares circumstantias quandoque potest, ut hujusmodi damnum non aliter sarciri plene et ex aequo valeat, quam rite rursus contrahendo matrimonium cum eadem femina. Quaeritur itaque: 1) An constet de nullitate matrimonii? et quatenus affirmative 2) an Josephus teneatur et cogi possit ad matrimonium rite iterum contrahendum cum Barbara Margarita in casu etc.? S. C. C. resp. ad 1) affirmative, et amplius; ad 2) dilata et coadjuventur probationes juxta mentem.

5) Causa Mediolanen. matrimonii, die 25. Septembris 1734. Francisca Maria Montalva catholica civis Mediolanensis et Christophorus Buttler Lutherana haeresi pollutus atque ex provincia Silesiae oriundus sub annum 1722 inter se matrimonium inierunt, non quidem coram parocho S. Babilae civitatis Mediolanensis, sub cujus paroecia ambo degebant, sed coram Joanne Maximiliano Villani Religioso Theatino, qui in arce ejusdem civitatis vicesgerens Capellani exercitus caesarei asseruit, se vigore privilegiorum militarium assistere praedicto matrimonio, ex quo soboles subinde progenita fuit. Post haec parochus S. Babilae, paucis elapsis diebus, de mandato Emmi Archiepiscopi praedictos contrahentes, qui in forma veri et legitimi conjugii cohabitabant, jussit illico separari, eosque monuit de matrimonio, nedum illicite, verum etiam invalide contracto, eo quia proprii parochi praesentia non fuerit adhibita. In hoc rerum statu Francisca Maria et Christophorus communi consensu supplices postularunt, ut matrimonium praedictum revalidaretur. At Archiepiscopalis Curia

Mediolanensis eorum votis noluit indulgere, nisi sub conditione, quod Christophorus, qui obfirmato animo in haeresi erat, desperans, se posse amplius valide matrimonio jungi cum dicta Francisca Maria, in Germaniam secessit; subindeque receptis nonnullis epistolis Franciscae Mariae, semel atque iterum eidem rescripsit, sibi constare, invalidum esse matrimonium, quod cum ea inierat, seque illud esse convalidaturum, si dos promissa solveretur, eique permissum esset vivere sub ejus religione, quam numquam ullo pacto se dimissurum asseruit; ut autem ignoraretur locus, ubi commorabatur, litteras dedit, numquam indicato loco, unde rescriberet.

Verum quia elapsi sunt sex anni, quibus de eodem Christophoro nulla habita fuit notitia, nullaque proinde affulget spes, ut praedictum matrimonium valeat revalidari, eadem Francisca Maria, citato Promotore fiscali Curiae Archiepiscopalis, itidemque in judicium vocatis per edictum Christophoro de Buttler et patre Annae, Maximiliano Villani, instetit coram Vicario generali, ut praedictum matrimonium irritum atque invalidum declararet, eoque renuente petitioni oratricis assentiri sub fundamento, quod tam pater Joannes Maximilianus, quam Christophorus essent personaliter citandi aut saltem per edictum in partibus Germaniae, ubi verisimile est, eos commorari, eamdem instantiam promovit coram hac S. Congregatione, quae die 8. Maji 1734 rescripsit: »Eminentissimo Archiepiscopo pro informatione et voto.«

Vicarius generalis hac de re certiorem reddens Sac. Congregationem confirmat ea, quae hactenus fuerunt exposita; deinde vero affirmans, dictum Christophorum Buttler non fuisse militem Caesareis copiis cooptatum in Arce Mediolanensi, sed utrumque conjugem tempore initi matrimonii habitasse in dicta paroecia S. Babilae, proindeque irritum esse controversum matrimonium, utpote praesentia proprii parochi destitutum, ita subdit: »Videtur inevitabilis citatio personalis viri, de cujus interesse principaliter agitur, vel saltem per edictum in provincia Silesiae publicandum et affigendum, si ejus persona inveniri non possit, ne incitatus et inauditus spolietur uxore, cum qua contraxit.«

Quaeritur itaque, num tam pater Joannes Maximilianus, quam Christophorus sint personaliter citandi, aut saltem per Edictum affigendum in partibus Germaniae interpellandi, antequam controversum matrimonium declaretur irritum et invalidum; etenim Francisca Maria ex pluribus facti circumstantiis contendit superfluum, quin imo impossibile reddi, eosdem Joannem Maximilianum et Christophorum personaliter monere; superfluum quidem, cum usque ab initio ambo certiores facti sint de nullitate matrimonii, nilque adversus eam opposuerint; impossibile vero, quia ignoratur, an amplius vivant vel, si vivunt, nescitur locus, ubi iidem modo commorentur, his autem concurrentibus circumstantiis satis esse, alterum conjugem absentem et latitantem per Edictum interpellare, vel saltem ab ejus personali interpellatione concedendam esse dispensationem, resolvit haec Sac. Congregatio in Florentina, ubi propositis hisce dubiis: »1) an de jure necessaria sit interpellatio in casu etc.? et quatenus affirmative, 2) an stantibus circumstantiis indulgenda sit dispensatio ab interpellatione in casu etc.?« die 17. Januarii 1722 rescripit: Ad utrumque affir-

mative, et in Wormatien. matrimonii disputato dubio: »An constet de nullitate matrimonii in casu etc.?« die 7. Julii 1731 respondit: Affirmative; et tamen Ordinarius S. Congregationi rescripserat, se non potuisse conjugem haereticum degentem in remoto Prussicae ditionis oppido, quod penitus a catholicae religionis institutis abhorret, personali citatione monere, sed per Edictum illum interpellasse, ut jura sua in Sac. Congregatione deduceret.

Quaeritur itaque: An constet de nullitate matrimonii in casu etc.? S. C. C. die 20. Novemb. 1734 resp.: »Praevia citatione Christophori per edictum de more affigendum ad valvas in locis publicis Mediolani cum termino duorum mensium ad comparendum et nemine intra eumdem terminum comparente, Emmus Archiepiscopus procedat ad declarationem nullitatis matrimonii.«

5) Causa Mediolanen. matrimonii, die 25. Septembris 1734. Ut matrimonium a filio per inita cum N. sponsalia intentatum pater impediret, filium in aliam civitatem transferendum, ibique militiae adscribendum curavit. Nec tamen, quod voluit, perfecit. Filius enim sponsam accersivit et cum ea coram parocho cathedralis Ecclesiae ejus loci, quo militiae adscriptus erat, consensum denunciationibus non factis declaravit. Postea ipse matrimonium impugnavit, quod propter parochi defectum constare non posse contendit. Quum vero matrimonii defensor excepisset, per militiam domicilium constitutum fuisse, itaque parochum loci militiae pro parocho proprio habendum esse, de praetensa matrimonii nullitate non constare S. Congregatio judicavit (vergl. auch die im §. 165 besprochene causa Olomucen.).

§. 282. Die Eheschließung der Militärpersonen in Oesterreich.

In Oesterreich sind in Betreff der Eheschließung der Militärpersonen seit mehr als hundert Jahren besondere Anordnungen getroffen worden. Wir erwähnen zuerst die a. h. Entschließung vom 16. August 1752, welche unter dem 18. December n. J. dem Clerus der Olmützer Diöcese in Nachstehendem kundgemacht wurde: Similiter se gerent (i. e. libenter admittent parochi), si matrimonia inter personas pure militares celebrata intra Ecclesiam fuerint. Quod si autem sponsa parochiana, sponsus vero militaris, vel vice versa sponsus parochianus et sponsa militaris fuerit, eo casu tam parochus alterutrius proprius, quam Capellanus (campestris) ejusmodi matrimonio insimul assistent, et accidens Stolae aequis portionibus inter se divident, nisi aliter invicem amicabiliter convenire voluerint; functio tamen semper ad Capellanum campestrem pertinebit. Quoniam vero Inclyta Regimina non semper integra in uno loco commorantur, sed in diversis stationibus per centurias et phalanges dispersi milites sua munia obeunt, nec Capellanus campestris ubique adesse possit ad Sacramenta et Sacramentalia suae jurisdictioni subjectis militaribus personis administranda, ne ob absentiam proprii pastoris saepe dictae personae militares Sacramentis et Sacramentalibus destituantur, in eo casu Sacramenta et Sacramentalia iis promptissime parochi eorumque Capellani et Cooperatores administrabunt, ab assi–

stentia tamen matrimonii, uti praefertur, sine expressa Capellani campestris requisitione, aut in scriptis obtenta licentia omnimode abstinebunt; ita enim a Capellano majori requisiti sumus, ut in absentia crebro fatorum Capellanorum campestrium curam animarum militarium Clero nostro curato impensius commendemus. In gleicher Richtung ist dem Clerus der Olmützer Diöcese durch die Consistorial-Verordnung vom 9. April 1753 eingeschärft worden: Postquam per competentes Instantias Suae Majestati remonstratum fuisset, in hac alma dioecesi in possessione esse, ut parochus sponsae matrimonio assistat et functionem peragat, ex tunc Eadem Sua Sacra C. R. Majestas pro congenito sibi justitiae zelo jus suum cuique intactum servare volens, sub dato Viennae 14. Martii a. c. resolvit, ut assistentia matrimonii a parocho sponsae ita tamen fiat, ut nullus sponsus militaris cum sponsa civili, nisi scriptam facultatem tam a sua saeculari, quam ecclesiastica Superioritate exhibuerit, copuletur, in locis vero, in quibus campestris Capellanus adest, copulationi interesse et jura Stolae cum parocho loci dividere debeat. Quam resolutionem Clero curato eum in finem intimamus, ut secundum eam in eventuris casibus se dirigere noverint. Caveant proinde, quamcumque militarem personam sive Officialem sive gregarium absque licentia tam Superioritatis saecularis, quam spiritualis, seu Capellanorum castrensium testimonio copulare, sed quemadmodum se parochi invicem gerunt, dum sponsus est unius et sponsa alterius parochiae, ita etiam cum Capellanis campestribus conveniant, et ubi Capellani campestres praesto sunt, eos sine omni contradictione ad interessendum contractui matrimoniali admittant, ipsi tamen parochi functionem peragant. Quoniam vero Sua Sacra C. R. Majestas Se in uno passu ad consuetudinem dioecesanam revocare dignata est, justum est, ut etiam Capellani campestres alterius consuetudinis hujus dioecesis fructum sentiant; cum enim sponsa post copulationem ad domicilium sponsi traducitur, in hac dioecesi introductio seu benedictio sponsae post nuptias ad parochum sponsi pertinere dignoscitur: ita etiam cum sponsa civilis ad domicilium vel quasi-domicilium militare post copulationem transit, introductio sponsae ad Capellanum campestrem tamquam sponsi verum parochum, si in loco copulationis adest, spectabit.

Das apostolische Breve des Papstes Pius VI. vom 12. October 1778, welches an den damaligen Bischof von Wiener-Neustadt erlassen wurde und die Grundlage der militärgeistlichen Jurisdiction für die apostolischen Feld-Vicare in Oesterreich enthält, verfügte, ut in sacerdotes, quos Capellanus Major pro Sacramentis etiam parochialibus militibus aliisque personis quibuscumque exercituum ministrandis deputandos duxerit (es sind dies die Feld-Superioren und die ihnen unterstehenden Militärgeistlichen), nullatenus quidem facultatibus (parochorum militarium) uti valeant erga milites praesidiarios, qui continuae arcium seu aliorum locorum custodiae adscripti sunt (quos eorum locorum parochis et Ordinariis in omnibus et per omnia subesse declaramus), sed duntaxat erga milites et personas exercituum praedictorum ad vagas belli operationes destinatos (oder wie es in dem Indulte des Papstes

Benedict XIII. vom 26. September 1729 heißt: duntaxat erga milites aliasque utriusque sexus personas ad dictos exercitus, comprehensis etiam copiis auxiliaribus, quomodolibet spectantes), tum ubi in actuali expeditione reperiuntur, tum etiam, cum in quibuslibet accidentalibus ac temporaneis sive hybernis sive aestivis ac etiam praesidialibus stationibus detinebuntur (das Indult des Papstes Benedict XIII. fügt hinzu: ita tamen, ut statim ac iidem sacerdotes, quos Capellanus Major subdelegaverit, ad temporaneas illas stationes pervenerint, litteras testimoniales tam super eorum sacerdotio, quam super sua deputatione ac facultatibus sibi vigore praesentium concessis pro ejusmodi munere exercendo parochis locorum exhibere debeant; quibus visis hi non impediant, quo minus Missam in sua Ecclesia celebrare ac in vim earumdem facultatum Sacramenta etiam porochialia ministrare valeant); quodsi eo tempore matrimonium inter personas, quarum altera militaris sit seu ad dictos exercitus pertineat, ibique occasione stationum praedictarum commoretur, altera vero parocho loci subdita reperiatur, contrahi contingat, eo casu nec parochus sine sacerdote hujusmodi, nec vicissim sacerdos sine parocho celebrationi assistat aut benedictionem impertiatur, sed ambo simul atque aequaliter Stolae emolumenta, si quae licite percipi solent, accipiant ac inter se dividant. Es ist in diesem Breve der heut zu Tage freilich sehr weit gehende und anders gedeutete Unterschied zwischen der militia vaga et stabilis ausgesprochen. Mit Beziehung auf dieses apostolische Breve erhalten nunmehr alle Feld-Superioren und Feld-Capläne die Vollmacht, matrimonio, si ex sponsis contrahentibus altera persona militaris et altera parocho loci subdita sit, assistendi, prout ex praescripto supradicti Brevis Apostolici de 12. Octobris 1778, nec parochus loci sine Capellano militari, nec hic vicissim sine illo celebrationi ejusmodi matrimonii assistere aut benedictionem impertiri debeat, nisi ad parochum civilem persona militaris a suo Capellano castrensi dato in scriptis testimonio dimittatur.

Die Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs enthält im §. 46 folgende Bestimmung: Zuständiger Pfarrer der zur militia vaga gehörigen Personen ist der Feld-Caplan und beziehungsweise der Feld-Superior nach Maßgabe der von dem heiligen Stuhle gewährten Vollmachten. Jene, welche der militia stabilis beigezählt werden, haben sich an den Pfarrer ihres Wohnsitzes zu wenden. Gehören demnach beide Brautpersonen oder auch nur Eine derselben der militia vaga an, so steht das Recht der Trauung ausschließlich dem parochus proprius der militärischen Person zu (und zwar ist zufolge des hofkriegsräthlichen Rescriptes vom 5. October 1808 der Feld-Superior oder Feld-Caplan dort, wo keine Garnisonskirche besteht, berechtiget, in der Civil-Pfarrkirche, in deren Bezirk die seiner Jurisdiction zugewiesenen Militärpersonen wohnen, die pfarrliche Verrichtung der Trauung vorzunehmen, ohne daß der Civil-Pfarrer deßwegen eine Stolagebühr anzusprechen hat. Uebrigens steht nichts im Wege, daß eine solche Trauung in Gegenwart des militärischen parochus proprius von einem Civilpriester vorgenommen werde (vergl. unten die gesetzlichen Vorschriften über die

Führung des Trauungsbuches); daher kann eine zur militia vaga gehörige Person von dem Pfarrer des zum Civile oder zur militia stabilis gehörigen Brauttheiles nur auf Grund einer Delegation des zuständigen militärischen Pfarrers der erst-erwähnten Brautperson getraut werden und soll eine solche schriftlich verfaßte Delegation zur Vornahme der Trauung verabfolgt werden. Zu diesem Ende hat der betreffende Feldgeistliche die (militärische) Heiraths-Licenz jener Brautleute, die sich nicht in loco befinden, oder wenn wegen Abwesenheit der Braut die Trauung bei dem eigenen Feldcaplane nicht möglich ist, ordentlich zu vidiren, d. h. er hat auf dieser Heiraths-Licenz genau anzumerken, an welchem Tage die ein-, zwei- und dreimalige Verkündigung der Brautleute bei der Feldcapelle geschehen sei und anbei zu bestättigen, daß aus Anlaß dieser Verkündigung kein Ehehinderniß entdeckt worden sei; oder hat er zu bemerken, daß der Militär-Bräutigam oder die Militär-Braut von einem, zwei oder allen drei Aufgeboten von Seite der dazu berechtigten militär-geistlichen und weltlichen Behörde (vergl. §. 217) dispensirt, und im Falle der Nachsicht aller drei Aufgebote der Manifestations-Eid abgelegt worden sei; oder hat er zu bestättigen, daß das zwischen den Brautleuten bestehende Ehehinderniß der Verwandtschaft oder Schwägerschaft in diesem oder jenem Grade durch die beigebrachte canonische Dispens behoben worden sei. Endlich hat der Militär-Geistliche noch beizufügen, daß, wenn auch von Seite des der Civil-Geistlichkeit unterstehenden Brauttheiles Alles nach den bestehenden kirchlichen und bürgerlichen Gesetzen zur Eingehung einer giltigen und erlaubten Ehe Erforderliche in Erfüllung gebracht worden ist, der Militär-Brauttheil zur Trauung an die Pfarre des Civil-Brauttheiles entlassen werde.

Ist aber in dem Orte der Trauung ein anderer Militär-Geistlicher (Feld-Superior oder Feld-Caplan) anwesend, so ist laut einer Verordnung vom 12. September 1772 der Militär-Brauttheil an diesen zur Trauung zu entlassen, wobei aber auch alle so eben angeführten Bemerkungen und Clauseln beizufügen sind. Die so geartete Vidirung und Clausulirung der Heirathsbewilligung der Militärpersonen ist deßhalb nothwendig, damit die Identität derselben dadurch bewiesen und nicht so leicht eine Irrung in der Person, oder sonst ein Betrug oder eine Verfälschung der Documente unterlaufen kann. Der so vidirten und clausulirten Heirathsbewilligung müssen dessenungeachtet die beigebrachten Urkunden und Documente, wodurch die obwaltenden Anstände behoben wurden, beigelegt werden, weil diese Documente und Urkunden sammt der vidirten Heirathsbewilligung der trauende Priester als Belege des Trauungsbuches aufzubewahren und in seinem Archive zu hinterlegen hat. Die mit der Verkündigungs- und Entlassungs-Clausel versehene und vidirte Heirathsbewilligung ist sammt den dazu gehörigen Documenten und Urkunden entweder dem Militär-Brauttheile zur Uebergabe an den auswärts trauenden Priester einzuhändigen, oder sie sind dem Militär-Commando zur weiteren Beförderung an den Militär-Brauttheil zu übergeben, wenn dieser abwesend sein sollte.

Endlich ist noch der Fall zu berücksichtigen, wenn Officiere und Beamte der verschiedenen Armee-Branchen, die außer ihrem Regimente zugetheilt und angestellt sind, z. B. als Adjutanten, Professoren, oder ihre Töchter, dann auf längere

Zeit Beurlaubte oder Commandirte die schriftliche Heirathsbewilligung besitzen, aber wegen Gefahr am Verzuge, oder wegen dringender Umstände und Familien-Verhältnisse, die keinen Aufschub gestatten, getraut zu werden wünschen, ohne daß sie von ihrem eigenen Regiments-Caplane oder Feld-Superior ordentlich verkündiget und entlassen werden. Was in einem solchen Falle hinsichtlich der Aufgebotsdispens vorgekehrt werden könne, ist aus dem Circulare des apostolischen Feld-Vicariates vom 18. April 1852 bereits angeführt worden (vergl. §. 217). In Betreff der Trauung entnehmen wir aus dem erwähnten Circulare Folgendes: Hat die Militärpartei die Heirathsbewilligung von ihrem Militär-Commando, ist sie von dem dreimaligen Aufgebote auf dem (§. 217) bezeichneten Wege dispensirt: so kann die Trauung, wenn von Seite der Civil- oder Militär-Braut auch Alles nach dem Gesetze sicher gestellt ist, nur durch den Feld-Superior des Landes oder mit dessen Ermächtigung durch einen anderen Feld-Caplan geschehen, ohne daß eine Entlassung des Bräutigams zur Trauung von Seite des eigenen Regiments-Caplans oder Feld-Superiors nothwendig sei, weil das Hofdecret vom 26. Juli 1771 und 13. December 1780 und das hofkriegsräthliche Rescript vom 2. September 1772 jeden Feld-Caplan zu jeder geistlichen Function bei Militärpersonen in subsidium des eigenen Regiments-Caplans vor dem Civil-Seelsorger berechtigt und nur die Civil-Seelsorger, als hiezu nicht berechtigt, die Delegation von Seite des Militär-Seelsorgers zur Trauung unumgänglich nöthig haben.

Uebrigens haben laut hofkriegsräthlichen Rescriptes vom 4. März 1836, N. Z. 656 Se. Majestät mit a. h. Entschließung vom 30. Jänner 1836 (also zu einer Zeit, als von Seite der weltlichen Regierung noch nicht die Erklärung abgegeben war, daß der Umstand, ob die Ehe eines Katholiken vor Gott und dem Gewissen giltig sei, nach dem Gesetze der katholischen Kirche zu beurtheilen komme) zu entscheiden befunden, „daß der Abgang einer dem competenten Civil-Seelsorger zu ertheilenden Ermächtigung zur Vornahme der Trauung von Seite der Militärgeistlichkeit die Ungiltigkeit einer außerdem mit allen gesetzlichen, sowohl im Allgemeinen, als für das Militär insbesondere bestehenden Erfordernissen geschlossenen Ehe nicht begründe. Demnach wird jetzt um so mehr auch eine von einer der Jurisdiction der Militärgeistlichkeit unterworfenen Person mit einer Person, die dem Civil-Seelsorger untersteht, geschlossene Ehe giltig sein, wenn die Ehewerber (nach §. 38 der Anweisung für die g. G. Ö.) vor dem eigenen Pfarrer Eines von Beiden oder einem Priester, welcher hiezu von dem Pfarrer oder von dem Bischofe der Diöcese ermächtiget worden ist und vor zwei oder drei Zeugen ihre Einwilligung erklärt haben. Andererseits muß wiederholt darauf hingewiesen werden, daß den voranstehenden Gesetzen (vergl. des Bischofs Leonhards Verfassung der Militär-Seelsorge §. 76 und 78) in Betreff der Verehlichung von Militärpersonen Gehorsam zu leisten sei, wenn ihre Uebertretung auch nicht die Ungiltigkeit der Ehe nach sich zieht.

Schließlich kömmt noch das in den Statuten der Diöcese von Siebenbürgen vom J. 1822 enthaltene Intimat der Regierungs-Verordnung vom 9. October 1809 zu bemerken, in welchem von den Heirathen der Militärpersonen die Rede ist und von dem betreffenden Heiraths-Normale gesagt wird, quod sonet

de regulatis solum Regiminibus ad militiam vagam et stabilem pertinentibus, non vero de Regiminibus limitaneis, quae non tantum ut milites, sed ut patres quoque familias consideranda, concernentibus suis parochis et legibus constitutionalibus, regiis quoque ordinationibus stabilitis subesse debent, proinde per observantiam publicandae istius ordinationis nihil praecitatis legibus jurisdictionique ecclesiasticae ad sensum praelibatarum legum et ordinationum regiarum exercendae derogetur.

In neuester Zeit ist das nachstehende Verzeichniß jener Truppenkörper, Anstalten und Militärpersonen, welche der civilgeistlichen Jurisdiction unterstehen, mit dem Bedeuten veröffentlicht worden, daß alle in diesem Verzeichnisse nicht ausdrücklich genannten Militär-Parteien und Militär-Beamten, der militärgeistlichen Jurisdiction unterstehen. Zufolge dieses Verzeichnisses gehören zur civilgeistlichen Jurisdiction: 1) die pensionirten Generale, wenn sie gleich Regiments-Inhaber sind; 2) alle pensionirten, quiescirenden oder mit Beibehaltung des Officiers-Charakters quittirt habenden Stabs- und Ober-Officiere, Militär-Beamte und Parteien (hiernach wurde über gestellte Anfrage die Auskunft ertheilt, daß, da die Accesisten der k. k. Hofkriegsbuchhaltung mit 1. April 1857 in die Militär-Rechnungs-Branche eingereiht werden, dieselben von diesem Zeitpunkte an der militärgeistlichen Jurisdiction unterstehen); 3) das Hernalser Officierstöchter-Bildungs-Institut; 4) das Szathmarer und Wiener (Vorstadt Erdberg) Mannschaftstöchter-Erziehungs-Institut; 5) die Patental- und Vorbehalts- (Reservations) Invaliden; 6) die Traiteurs und alle sonstigen, mit Bewilligung der Militärbehörden zur Ausübung eines Gewerbes oder einer Beschäftigung in den Kasernen oder anderen Militär-Gebäuden sich aufhaltenden Civil-Personen; 7) die Witwen und Waisen der Militär-Personen; 8) die Frauen, Kinder und Dienstboten der in diesem Verzeichnisse erwähnten Militär-Personen; 9) die k. k. Militär-Grenze und sämmtliche Grenz-Regimenter, wenn letztere sich nicht mobil außer der Grenze befinden.

Wenn jedoch die obbezeichneten Militär-Personen zu einer aktiven, wenn auch nur zeitweiligen oder aushilfsweisen Dienstleistung bei solchen Truppenkörpern, Branchen, Anstalten oder Militärbehörden commandirt, oder in solche Militär-Heilanstalten zur Pflege und Behandlung aufgenommen werden, welche der militärgeistlichen Jurisdiction zugewiesen sind, so haben dieselben für diese Zeit gleichfalls der militärgeistlichen Jurisdiction zu unterstehen. Der letzteren sind ferner auch alle auf Kriegsdauer angestellten Beamten, Aerzte und sonstigen Militärparteien, so wie auch diejenigen Personen des Civilstandes untergeordnet, welche sich für die Dauer des Krieges bei der Armee aufhalten.

Als allgemeine Regel gilt demnach, daß alle Personen, welche zur Verehlichung eine militärische Heirathsbewilligung benöthigen (vergl. 3. Bd. §. 191) und in dem eben angeführten Verzeichnisse nicht ausdrücklich als zur civilgeistlichen Jurisdiction gehörig angesetzt erscheinen, fortan als zur militärgeistlichen Jurisdiction gehörig betrachtet werden sollen. Dahin gehören demnach die Reservemannschaft (die in dieser Beziehung ohne Unterschied wie beurlaubte Soldaten betrachtet wird), das k. k. Militär-Polizeiwach-Corps, die Gensdarmerie,

Hiedurch erscheinen die oben §. 212 angeführten früheren gesetzlichen Bestimmungen in einigen Punkten abgeändert.

§. 283. Stola-Gebühren aus Anlaß der Trauung.

Das dritte Lateranensische Concilium, welches vom Papste Alexander III. gehalten wurde, hat in dem cap. 7 folgende Anordnung erlassen: Ne pro nubentibus benedicendis aliquid exigatur, districtius inhibemus. Dieselbe Verfügung ward auch in älterer Zeit in vielen Diöcesen unter schweren Strafen zur Geltung gebracht. So heißt es in den Statuten des Olmützer Bischofs Cunczo vom 11. Mai 1431 sub 9: Quia in tantum peccatis exigentibus corda quorumdam presbyterorum simoniaca pravitas depravat, quod nec benedictionem nubentium suis volunt subditis ministrare, nisi eis solvatur vel promittatur pecunia (die nämlichen Ausdrücke kommen in Statutis Wenceslai vom 1. September 1412 sub 28 mit dem Beisatze vor: pro suae turpitudinis excusatione, imo verius excusationem diuturnam consuetudinem praetendentes): ne igitur tam perniciosam venalitatem simoniacae pravitatis per impunitatem videamur nostris temporibus approbare, duximus statuendum, quod res sacrae, non obstante quacumque consuetudine in contrarium, quae censenda est potius corruptela, per presbyteros sine exactione cujuscumque temporalis emolumenti libere conferantur, et quicumque de caetero praemissorum vel alicujus ex praedictis venditor seu pro Sacramentis ipsis pecuniarum exactor fuerit deprehensus, si est rector Ecclesiae, perpetuo ipsa privetur, si vero Vicarius seu socius rectoris fuerit, ad Episcopales carceres, ut perpetuam ibi agat poenitentiam, detrudatur. Eine mildere Verfügung hinsichtlich derartiger Gaben findet sich schon in den Statuten der, unter dem Olmützer Bischof Stanislaus I. am 3. Mai 1498 zu Wischau gehaltenen Synode, wo von dem Grundsatze ausgegangen wurde: Quidquid ex devotione hominum, quae minui non debet, sed potius augeri, hactenus in his fuit observatum, observetur, quia dignus est operarius mercede sua; et alibi dicit Dominus: non alligabis os bovi trituranti. Das römische Rituale enthält ebenfalls eine Weisung über diesen Gegenstand (tit. 1. de iis, quae in Sacrament. administrat. generaliter servanda sunt. §. 15): Illud diligenter caveat, ne in Sacramentorum administratione aliquid quavis de causa vel occasione, directe vel indirecte exigat aut petat, sed ea gratis ministret et ab omni Simoniae atque avaritiae suspicione, nedum crimine longissime absit. Si quid vero nomine eleemosynae aut devotionis studio, peracto Sacramento, sponte a fidelibus offeratur, id licite pro consuetudine locorum accipere poterit, nisi aliter Episcopo videatur. Noch ausführlicher hat diese Angelegenheit das Monitorium sive Instructio brevis pro Decanis ruralibus ac parochis dioecesis Olomucensis vom J. 1666 behandelt, wo sub 33 Folgendes angedeutet erscheint: Si ex consuetudine diuturna vel ob tenuitatem redituum ad sustentationem parochi dari aliquid solet, illud attenta personarum qualitate ita moderate ac modeste petant,

et accipiant, ne limites consuetae oblationis excedant et de illicita exactione ansam querelarum praebeant.

Seit mehr als hundert Jahren aber besteht in den meisten österreichischen Diöcesen ein Regulativ für die Bemessung der Gebühren, die für bestimmte Personen aus Anlaß der Verrichtung geistlicher Funktionen an die Seelsorger zu entrichten kommen, welche Gebühren dem Seelsorger in ihre portio congrua eingerechnet werden. Auch Papst Pius VI. spricht in dem oben angeführten Breve de Stolae emolumentis, quae licite percipi solent. In Betreff der Spendung der h. Weihen verfügt das Concilium von Trient (Sess. 21. de reform. cap. 1): Quoniam ab ecclesiastico Ordine omnis avaritiae suspicio abesse debet, nihil pro collatione quorumcumque Ordinum, etiam clericalis tonsurae, nec pro litteris dimissoriis aut testimonialibus, nec pro sigillo, nec alia quacumque de causa, etiam sponte oblatum Episcopi et alii Ordinum collatores aut eorum ministri quovis praetextu accipiant. Notarii vero iis tantum in locis, in quibus non viget laudabilis consuetudo nihil accipiendi, pro singulis litteris dimissoriis aut testimonialibus decimam tantum unius aurei partem accipere possint, dummodo eis nullum salarium sit constitutum pro officio exercendo. Nec Episcopo ex Notarii commodis aliquod emolumentum ex eisdem Ordinum collationibus directe vel indirecte provenire possit. Tunc enim gratis operam suam eos praestare omnino teneri decernit, contrarias taxas, ac statuta et consuetudines etiam immemorabiles, quorumcumque locorum, quae potius abusus et corruptelae simoniacae pravitati faventes nuncupari possunt, penitus cassando et interdicendo, et qui secus fecerint, tam dantes quam accipientes, ultra divinam ultionem poenas a jure inflictas ipso facto incurrant. (Vergl. auch §. 275 die Entscheidung der S. Congregatio Concilii über die Unzuläßigkeit von Gebühren pro licentia contrahendi matrimonium domi).

Hieher gehört auch, was Giraldi zu cap. 29 et 42, de simonia bemerkt. Pro ipsamet nuptiarum benedictione nihil accipi potest; attamen quod sponte offertur in donum tali occasione, licite accipitur in eleemosynam vel tamquam extraordinarium emolumentum pia offerentium consuetudine inductum in sustentationem parochi benedicentis, cum acceptio taliter facta nullibi prohibita inveniatur, ac libera et spontanea hujusmodi traditio, a sponsis aliisque tali occasione facta, non sit in benedictionis pretium, neque ex pacto, sed ex pia tradentium voluntate, ut docet Barbosa aliique innumeri apud ipsum. Proindeque ubi viget consuetudo taliter dandi et accipiendi, licite servari potest; imo laudabilem ac observandam dicit expresse Innocentius III. cit. cap. 42 hujusmodi consuetudinem.

Mit Rückblick auf das Gesagte läßt sich wohl selbst vom kirchlichen Standpunkte gegen den Anspruch der bei uns durch die Intervention der weltlichen Regierung festgestellten Gebühren, die aus Anlaß der Trauung zu entrichten sind, kaum Triftiges einwenden, obgleich die Bemerkung eines alten gelehrten Mannes realisirt erscheint, der schreibt: Circa omnia Sacramenta aliasque ceremonias ecclesiasticas distingui debet triplex Ecclesiae tempus et disciplina. Prima neque exegit, neque accepit. Secunda accepit sponte oblatum. Tertia exegit post da-

tum Sacramentum et ceremonias acceptas. Stets ist es aber als Grundsatz festgehalten worden, daß von armen Personen die in Rede stehenden Gebühren nicht in Anspruch zu nehmen sind. In der Olmützer Consistorial-Verordnung, durch die das Stolapatent kundgemacht wurde, heißt es: Cum parochianis praecipue pauperibus misericorditer procedant, non ignorantes, quod judicium sine misericordia illi, qui non fecit misericordiam.

Dieß vorausgesetzt hat man sich auch hinsichtlich der Gebühren für Copulationen nach der in jeder Kirchenprovinz festgesetzten Stolataxordnung zu richten. Die S. Rit. Congregatio hat übrigens in causa Acheruntina unter dem 25. Jänner 1602 entschieden, quod datam eleemosynam occasione nuptialis benedictionis debeat parochus et non alius accipere (vergl. §. 204 die hierwegen in der Diöcese Trier getroffene Anordnung). Durch das Hofkanzleidecret vom 11. März 1785 ward verfügt: Der Pfarrer hat der Braut, wenn sie sich in ihrer Pfarre copuliren läßt, sodann aber in eine andere Pfarre überführt wird, nicht das Duplum, sondern das Simplum der Stolgebühren abzufordern. Ebenso ist die Braut, wenn sie nicht in ihrer, sondern in der Pfarre des Bräutigams copulirt wird, nicht schuldig, ihrem Pfarrer eine Stolagebühr zu entrichten, nachdem mit der aufgehobenen Verbindlichkeit, sich unumgänglich in der Pfarre der Braut copuliren zu lassen, auch der Grund wegfällt, warum die Braut ihrem Pfarrer auch dann, wenn sie nicht in ihrer Pfarre eingesegnet wird, die Stolgebühr entrichten sollte. Bemerkenswerth sind ferner die nachstehenden Daten des im J. 1747 verfaßten Entwurfes der Stolataxordnung für das Herzogthum Schlesien: Wenn sponsus et sponsa in diversis parochiis lägen, muß die Taxe an jedem Orte, nach eines jeden Condition, was das Aufbieten anbelangt, bezahlt werden. Die Trauung aber wird secundum conditionem sponsi entrichtet; sind aber sponsus et sponsa einerlei parochiani, so wird die Taxe allemal secundum conditionem sponsi sowohl bei den Aufbietungen, als Trauungen regulirt. Im Falle die zu Copulirenden besondere Ceremonien haben wollen, als Glockengeläut, Predigt, Amt, Musik &c., so müssen sich selbe mit dem parocho und Kirchenbedienten darum besonders vergleichen.

Hinsichtlich der Opfergänge wird, wo kein positives Gesetz hierüber besteht, der Ortsgebrauch zu beachten sein. In dem mährischen Stolapatente vom 15. April 1749 findet sich bei der Rubrik von der Verkündigung nachstehender Beisatz: Wobei anzumerken kömmt, daß, wo diese Jura Stolae, sowohl in dieser, als andern nachfolgenden Rubriken ausgesetzt sind und bezahlt werden, der Opfergang gänzlich aufgehoben sein solle. Dagegen heißt es in derselben Rubrik des schlesischen Stolapatentes vom 4. October 1749: Wobei anzumerken kömmt, daß der Opfergang bei jenen Rubriken, wo solcher jeglichen Ortes seither üblich gewesen, der Geistlichkeit noch beibehalten verbleibe, jedoch einem Jeden freistehe, solchen zu verrichten oder zu unterlassen. Unter dem 28. Juli 1750 wurde für Böhmen verordnet, daß die Opfergänge bei den Copulationen unter der Strafe des Dupli der ausgesetzten Tax in die Armenkassen verboten sein sollen, nachdem die Pfarrer für einen dergleichen Akt ohnehin die ausgesetzte Stola zugemessen haben.

Und unter dem 24. Juni 1785 ward der Wille Sr. Majestät kundgemacht, daß die Opfergänge bei Trauungen eingestellt werden.

Gehören die Brautpersonen, oder wenigstens eine derselben zur militärgeistlichen Jurisdiction, so ist die §. 282 angeführte Verfügung wahrzunehmen, die in dem apostolischen Breve des Papstes Pius VI. vom 12. October 1778 vorkömmt (Stolae emolumenta, si quae licite percipi solent, ambo, scilicet Capellanus campestris et parochus, simul atque aequaliter accipiant et inter se dividant). Anlangend die Militärpersonen, welche der militärgeistlichen Jurisdiction unterstehen, so kann nur von den Oberofficieren eine Trauungs-Stola in Anspruch genommen werden, weil die Mannschaft vom Feldwebel und Wachtmeister abwärts, diese mit eingeschlossen, keine Stolgebühren zu entrichten hat. Die Trauungsstola der Oberofficiere besteht laut der Kundmachung des Olmützer Consistoriums vom 29. April 1754 in einer placita discretio, nur bei dem Hauptmanne und Rittmeister ist sie mit 2 Ducaten, bei den Lieutenants mit 1 Ducaten bemessen.

Was die Stolgebühren betrifft, welche die Civilgeistlichkeit für die geistliche Funktion der Trauung, die sie an Militärpersonen der militia vaga in subsidium der Militärgeistlichkeit ausübt, anzusprechen hat, so wurde mit dem hofkriegsräthlichen Rescripte vom 5. October 1808 W. Z. 164 Folgendes angeordnet: 1) Militärpersonen vom Feldwebel und Wachtmeister abwärts, diese eingeschlossen, haben gar keine Stola zu bezahlen; folglich hat der Civil-Pfarrer auch dann, wenn die Trauung zwischen einer Militärperson und einer Braut vom Civilstande von ihm vorgenommen wird, nur die halbe Gebühr in Ansehung der Braut zu fordern. 2) Oberofficiere haben die Stola zu entrichten; jedoch hat sich der Civilpfarrer in Bemessung des Betrages ganz nach den für die Civilgeistlichkeit überhaupt bestehenden Stolgesetzen zu achten. 3) Dort, wo keine Garnisonskirche besteht, hat der Feld-Superior oder Feldcaplan das Recht, in der Civilpfarrkirche, in deren Bezirke die seiner Jurisdiction zugewiesenen Militärpersonen wohnen, die pfarrliche Verrichtung der Trauung vorzunehmen, ohne daß der Civilpfarrer deßwegen eine Stolgebühr anzusprechen hat.

Diese gesetzlichen Bestimmungen commentirt die Doctrin in der Weise, daß eigentlich nur die wehrhafte Mannschaft der untern Grade von Entrichtung der Stolataxe entbunden ist, nicht auch andere zum Militärkörper gehörige Personen; z. B. Feldkriegs-Commissäre, Kinder und Witwen der Soldaten. Dann ist es als Grundsatz angenommen, daß bei der Trauung eigentlich jeder Brautperson die Entrichtung der halben Trauungstaxe obliege, vermuthlich, weil diese Handlung beide Brauttheile gleichviel angeht und der Trauende durch dieselbe beiden Theilen gleichen Dienst leistet. Wenn also eine Brautperson von der Zahlung der Trauungsgebühr befreit ist, so versteht sich dieß immer nur von der Hälfte. Die andere nicht befreite Brautperson muß dessenungeachtet doch die andere auf sie fallende Hälfte der Trauungstaxe bezahlen. Doch macht ein befreiter Militärbräutigam auch seine für sich nicht befreite Braut, wenn sie eine zum Militärkörper gerechnete Person ist, seines Privilegiums theilhaftig und der Civilpfarrer, der sie in subsidium der Militärgeistlichkeit traut, kann von ihnen gar keine Trauungsgebühr verlangen, weil er nur für den Fall zur Abnahme der halben Gebühr in Ansehung

der Braut berechtiget wird, wenn diese vom Civilstande ist. Hingegen kann der Civilpfarrer die ganze Stoltaxe, sowohl in Ansehung des Bräutigams als der Braut in Anspruch nehmen, wenn er einen Bräutigam vom Civilstande mit einer zum Militärkörper gezählten Braut zusammengibt, weil weder diese für sich eine Stolafreiheit genießt, noch jener, der sie ebenfalls nicht hat, sie ihr mittheilen kann. Zu der vorhin sub 3 bezogenen Bestimmung des hofkriegsräthlichen Rescriptes vom J. 1808 kömmt zu erinnern, daß die Allgemeinheit der Ausdrücke dem Civilpfarrer in einem solchen Falle alle Abnahme einer Taxe von den Brautpersonen verbiete, sobald nur Eine davon der Jurisdiction des Feld-Superiores oder Feldcaplanes zugewiesen ist, sie mag nun ein gemeiner Mann, ein Unterofficier, ein Oberofficier, oder eine zum Militärkörper gerechnete Frauensperson und die andere vom Civilstande oder ebenfalls eine der Militär-Jurisdiction unterstehende Person sein. Was für einen Anspruch auf den Bezug einer Stolagebühr könnte wohl auch der Civilpfarrer in einem solchen Falle haben, da er weder eine pfarrliche Function in subsidium der Militärgeistlichkeit verrichtet, noch die Kirche, als eine Gott geweihte Sache, zu seinem Vortheile an dieselbe vermiethen darf? Die Brautleute müssen ohnehin in diesem Falle die Gebühr dem Feld-Superior oder Feldcaplan, der sie traut, bezahlen, wenn sie nicht davon befreit sind. Wie sollte also noch eine zweite Taxe an den Civilpfarrer Statt haben? Doch ist es dem Kirchendiener der Civilpfarrkirche, in welcher der Feld-Superior eine seiner Jurisdiction unterstehende Person mit einem Bräutigam oder einer Braut vom Civilstande traut, nicht verboten, von diesen letzteren die ihm sonst bei Trauungen zukommende Taxe zu verlangen, weil das Rescript vom J. 1808 von dem Kirchendiener keine Meldung macht, und dieser auch bei einer solchen Trauung seine gewöhnlichen Dienste zu verrichten hat. Für die Kirche ist bei Trauungen ohnehin keine Gebühr vorgeschrieben.

Noch genauere Bestimmungen über diese Angelegenheit enthält das hofkriegsräthliche Rescript vom 18. Novemb. 1822 N. Z. 3423. Es lautet: Aus Anlaß neuerlich vorgekommener Fälle ist die Frage zur Erörterung gebracht worden, wie sich in Ansehung der Stolgebühren für die Militärgeistlichkeit zu benehmen sei, wenn Trauungen außer dem Orte des mit der Jurisdiction betrauten Militärgeistlichen aushilfsweise von einem andern Priester verrichtet werden, dann was für Stolgebühren für Frauen von Generälen, Stabs- und Oberofficieren, welche der Jurisdiction der Militärgeistlichen unterstehen, angesprochen werden können? Da seit der Emanirung der Stolordnung vom J. 1754 im Verlaufe der Zeit nur Entscheidungen über specielle ähnliche Fälle erfolgt sind: so findet der Hofkriegsrath nöthig, zur Erzielung eines allgemeinen gleichen Benehmens Nachfolgendes zur allgemeinen Darnachachtung hinauszugeben. In der Regel gehört die Stolgebühr und zwar nach dem Ausmaße der annoch giltigen, im J. 1754 festgesetzten Militär-Stolordnung dem Militär-Seelsorger, welchem die Jurisdiction unmittelbar zusteht. Wenn indessen wegen dessen Abwesenheit oder bei auswärtigem Aufenthalte der Parteien Functionen, für welche Stolgebühren bestimmt sind, aushilfsweise von einem andern Priester verrichtet werden müssen, so ist es der Billigkeit eben so, als der Observanz angemessen, daß diesem für seine Bemühung

eine angemessene Vergütung zu Statten komme, ohne jedoch die Parteien mit einer das gesetzliche Ausmaß überschreitenden oder gar mit einer doppelten Gebührenzahlung zu belästigen. Auf den Grund dieses Satzes wird demnach für die Zukunft Folgendes angeordnet: 1) Wenn die Function von einem auswärtigen Militärgeistlichen verrichtet worden ist, so hat dieser von der Militär-Stolgebühr die Hälfte für sich zu beziehen, die andere Hälfte gehört dem Militärgeistlichen, dem die Jurisdiction zusteht. 2) Wenn die Function von einem Civil-Geistlichen verrichtet wird, so wird diesem jedenfalls der Betrag der Civil-Stolgebühr und zwar diese ganz entrichtet, und der betreffende Militär-Seelsorger hat nur noch den Betrag anzusprechen, um welchen eben die Militär-Stolgebühr vom J. 1754 höher ist, als die Civil-Stolgebühr. 3) Sofern die Militär-Stolordnung keinen bestimmten Betrag, sondern, wie es dort lautet, eine beliebige Discretion bestimmt, versteht es sich, daß der Militär-Seelsorger in der Voraussetzung, daß der Functionirende einen verhältnißmäßigen Theil oder bezüglich die Civiltaxe erhalten habe, zwar noch eine Gratification als gebührend anzusprechen hat; er wird sich jedoch mit demjenigen, was ihm von der betreffenden Partei zugedacht werden will, dem Betrage nach jedenfalls begnügen müssen. Was die für die Frauen in Begräbnißfällen zu entrichtenden Stolgebühren betrifft, so liegt es im Geiste der Verordnung, daß solche nach dem Character des Gatten sich zu richten haben. Von der gemeinen Mannschaft, vom Feldwebel und Wachtmeister abwärts, diese einschließlich, so wie von allen in diese Kategorie gehörigen Militärparteien darf weder der Militär- noch der Civil-Geistliche für eine geistliche Function eine Stolgebühr ansprechen.

Sechster Abschnitt.

Das Trauungsbuch.

§. 284. Die Führung des Trauungsbuches (registri matrimonio junctorum).

Die letzte Vorschrift, deren Beobachtung das heilige Concilium von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) dem Pfarrer hinsichtlich seiner Intervention bei der Eheschließung zur Befolgung auferlegt, lautet: Habeat parochus librum, in quo conjugum et testium nomina, diemque et locum contracti matrimonii describat, quem diligenter apud se (das Münchner Rituale fügt hinzu: sub clavi, in sacristia vel penes se) custodiat. Devoti bemerkt dazu, quod eadem Synodus Episcopi arbitrio non committit hanc legem, ut committit proclamationes; sed cum hodie Episcopus secundum encyclicas litteras Benedicti XIV.

»S a t i s v o b i s« permittere possit matrimonium conscientiae, dubitandi locus esse non potest, quin etiam cum ejus venia hujus matrimonii descriptio in ordinario matrimoniorum libro ommitti possit. Auch Giraldi erwähnt, quod ab hoc praecepto Tridentini excipiuntur hodie matrimonia c o n s c i e n t i a e nuncupata, quorum descriptio facienda est in libro, penes Episcopum duntaxat secreto custodiendo (vergl. unten über die geheime Eheschließung). Das römische Rituale will, ut peractis omnibus parochus m a n u s u a describat in Libro matrimoniorum nomina conjugum et testium et alia juxta formulam praescriptam, idque l i c e t a l i u s s a c e r d o s v e l a s e v e l a b O r d i n a r i o d e l e g a t u s c e l e b r a v e r i t m a t r i m o n i u m. Parochi, schreibt Monacelli, quinque libros' qui parochiales nuncupantur, habere et retinere debent, in quorum primo status animarum parochiae conscribitur, et hic, si non in singulis annis, triennio saltem renovatur. In secundo baptisatorum nomina describuntur, in tertio confirmatorum, in quarto contrahentium matrimonia, in quinto mortuorum, quos omnes legaliter retentos custodire tenentur. Legaliter tunc dicuntur dicti libri retenti, si bene compacti et cartulati alium titulum non habent, nec aliquid aliud extraneum ibidem adnotetur, suntque authentici, et plene probant ea, quae ad officium parochi pertinent. Die Art der Einschreibung einer Statt gehabten Eheschließung bezeichnet Monacelli fast ganz übereinstimmend mit dem römischen Rituale, indem er dazu bemerkt: Debet parochus formulam descriptionis ampliare et restringere et variare juxta matrimonii circumstantias, puta, quod debeat exprimere, quando denunciationes vel earum aliqua fuerunt ommissae ex dispensatione Episcopi. Secundo, si alius sacerdos de licentia ipsius parochi, Episcopi aut Vicarii generalis matrimonium celebravit; tunc enim parochus scribit particulam et sacerdos illam subscribit. Tertio, quando conjuges fuerunt a Sede Apostolica dispensati super impedimento publico et vigore licentiae Ordinarii matrimonium fuit celebratum. Quarto, quando de licentia Episcopi matrimonium celebratur domi. Quinto, quando celebratur in alia Ecclesia, quam parochiali. Sciat parochus, quod si matrimonium contractum in libro non descripserit, peccati mortalis reus erit, quia spernit praeceptum Concilii in re gravi, ut pluries firmavit Rota decis. 233. 44 et 896, unde si in Visitatione Episcopus inveniat, eum in hoc deficere, reprehendat et puniat. Et tandem quaecumque ab Episcopo vel ejus Vicario generali circa matrimonium contrahendum fuerunt concessa et scripto ordinata et dispensata, parochus diligenter custodiat et servet.

Registrum matrimoniorum, so verordnen die Statuten der Diöcese Lüttich vom J. 1851, accurate juxta praescripta Ritualis describant parochi ac diligenter custodiant Decano in Visitatione exhibendum. Registra completa in archivo Ecclesiae fideliter custodiantur; saepe enim ad vetusta registra recurrere opus est. Die Wichtigkeit der genauen und ordentlichen Führung des Trauungsbuches liegt am Tage; es hängen davon oft die wichtigsten für das ganze Leben einzelner Personen einflußreichsten Rechte ab. Es würde zur leichteren Beibringung und geschwinderen Prüfung der Geschlechtsproben ungemein Vieles beitragen, so sagt eine Verordnung ddo. Wien den 14. August 1772, wenn bei den jeweiligen

Eheverlöbnissen (um wie viel mehr bei der Eintragung der Copulation in das Trauungsbuch) der Cavaliers und Damen in den zu errichtenden Heirats-Contracten die Tauf- und Zunahmen der beiderseitigen Eltern, sowohl von Seite des Bräutigams als der Braut, jedesmal ordentlich angesetzt würden, als auf welche Weise, wenn derlei Heiraths-Contracte bei den Familien wohl aufbewahrt würden, die Generationen zum Theile allenfalls durch selbe bewiesen und die Ahnen füglich ausfindig gemacht werden könnten. Und die Olmützer Consistorial-Verordnung vom 5. Jänner 1824 befiehlt, ut in inscribendis matrimoniis ordinationem de completa insertione sponsorum semper prae oculis habeant et accurate observent, consequenter praeter praenomen et nomen familiae atque conditionem sponsorum etiam mox dicta attributa parentum eorum quavis vice distincte inserant, quod inter alia pro facilitando negotio in eruendis cognationis gradibus inserviet plurimum.

Ueber die Beweiskraft der Matriken und der denselben entnommenen Urkunden wird bei der Lehre von dem Verfahren in Ehestreitigkeiten die Rede sein (vergl. §. 172 die causa Melivetana vom J. 1842). Das General-Vicariat der Diöcese Trier hat unter dem 28. August 1854 de registris seu libris parochialibus eine beachtenswerthe Verordnung erlassen, die wir hier nach ihrem ganzen Umfange geben, obgleich sie nicht die Führung des Trauungsbuches allein bespricht, und eine oder die andere Bestimmung enthält, die mit dem hierlandes gesetzlichen Vorgange nicht ganz im Einklange steht. Postulat rei gravitas, ut quorumdam Sacramentorum ac Sacramentalium dispensatio sive administratio documentis confirmetur. Quare Ecclesia inde a plurimis cavit saeculis, ut ejusmodi administratio scriptis mandaretur, sive actorum conficeretur catalogus aut commentarius. Tabularum nuptialium jam meminit Tertullianus (lib. 2 ad uxor. cap. 3). Idem Tertullianus cap. 11. de veland. virgin. ad tabulas istas nuptiales delegat; scribit enim: »Agnosce et mulierem, agnosce et nuptam de testimoniis et corporis et spiritus, quae patitur in conscientia et in carne. Hae sunt tabulae priores naturalium sponsalium et nuptiarum.« Ipse et Augustinus commemorat quoque tabulas matrimoniales. Alia ejusmodi testimonia, ne molestiam cieamus, praetermittentes ad Tridentini Concilii delegamus decreta. Istud enim Concilium Sess. 24. cap. 1. de reform. matrim. his hortatur verbis: »Habeat parochus librum etc. (ut supra).« Idem fere insinuat de baptismo collato Sess. 24. cap. 2. de reform. matrim. Quod Concilium Tridentinum de matrimonio et baptismo hortatur, insinuat atque supponit, singularum dioecesium Ritualia expressis praecipiunt verbis, actorumque formas determinant. Ne plura commemoremus, ad Ritualia delegamus Romanum atque Trevirense. Etenim Rituale romanum de baptismo mandat collato: »Antequam infans ex Ecclesia asportetur, aut susceptores discedant, eorum nomina et alia de administrato baptismo ad praescriptam formam in baptismali libro parochus accurate describat.« Ubi vero de formulis, quibus sit utendum, agit, haec praecipit: »Liber baptisatorum habeatur in Ecclesiis, in quibus confertur baptisma, liber Confirmatorum in Ecclesiis, in quibus confertur chrisma. Liber matrimoniorum, liber status animarum, liber defunctorum habeatur etiam in omnibus Ecclesiis, in

quibus defuncti sepeliuntur; hi tres habeantur a quolibet parocho.« Rituale Trevirense part. 1. pag. 17. mandat: »Habeat parochus librum baptismalem seu registrum, in quod fideliter referat acta baptismalia, quodque summa cura custodiat;« pag. 72. idem Rituale habet: »Convenit, ut parochus nomina eorum, qui confirmati sunt, singillatim in aliquo destinato catalogo describat, ut subinde, si eorum aliqui de accepta Confirmatione dubitarent, eos de veritate certiores facere valeat.« Sunt certe rerum adjuncta, quibus minime sufficit, ut omne removeatur dubium, sed quibus etiam tertimoniis opus est scriptis, quare Confirmatorum nomina, caeteraeque suscepti Sacramenti circumstantiae in librum singillatim referantur necesse est. Idem Rituale pag. 208 in fine de defunctis sepultis praecipit: »Tum sacerdos actum sepulturae refert in librum mortuorum.« De matrimonio in facie Ecclesiae contracto pag. 255 in fine haec leguntur: »Peractis omnibus parochus in registro describet matrimonii actum, quem ubi lex aut mos patriae requirit, insimul subscribent sponsi et testes, ut supra dictum est, ac tandem ipse parochus.« Quomodo ejusmodi functiones peractae scriptis mandandae sint, Rituale nostrum part. 2. pag. 190 et seq. fusius exhibet. Parochi ne formulis suo arbitrio confectis uterentur, Vicariatus in Spiritualibus generalis 9. Januarii 1792 his cavit verbis: »Mandamus, ut formulae inscribendi in registris baptisatos, copulatos et defunctos juxta praescriptum Ritualis aliasque ordinationes clementissimas exacte serventur sub poena arbitraria. Conf. Statut. synod. edit. Blattau tom. 6. pag. 254.

Neque eo secius nonnulli reperiuntur parochi, qui formam praescriptam dimittant, eamque ingenio suo reformare moliantur, quod sane nec cuiquam licet. Quod vero magis dolemus, unus reperitur et alter officii sui incuriosus, qui nulla ordinationum habita ratione, ejusmodi acta ex ordine et accurate perscribere ommittant. Scimus, quid objiciant, et quibus mediis indolentiam suam aut socordiam fucare studeant. Socordia enim sibi mentitur, ejusmodi libros, ex quo tempore civili deciderint effectu, nec ulli esse utilitati, nec iisdem opus esse, cum fide careant publica, et magistratus civiles de nativitate, de matrimoniis et de hominis obitu commentarios conscribant. Sed, quod jam diximus, sibi mentitur socordia; licet enim ejusmodi libri, ubi codex Galliae civilis obtinet, civili deciderint effectu, iis opus non esse negamus. Simul negamus, ejusmodi commentarios ob effectus solum civiles olim ordinatos fuisse. Praecipuus enim eorum finis in eo versatur, ut testimonium de Sacramentis et Sacramentalibus administratis seu dispensatis perhibeatur, in quibus eamdem, quam olim, fidem merentur publicam. Magistratuum civilium commentarii de nativitate, matrimonio civili atque hominis obitu statuant, quidquid videatur, fidemque ratione effectuum civilium omnem mereantur, de Sacramentis et Sacramentalibus administratis, quin dubitandi sit locus, testimonium perhibere deficiunt. Ecclesia autem his plura requirit; requirit namque, ut de baptismo collato, de Confirmationis dispensatione, de matrimonio in facie Ecclesiae contracto ac de sepultura hominis christiana constet, quod registris seu libris parochialibus recte probatur atque roboratur. Ea de causa Reverendissimus D. Carolus Mannay p. m. Episcopus Trevirensis post publicatum codicem civilem etiamnum ordi-

nata de conficiendis libris seu registris parochialibus instauravit. Etenim 8. Octobris 1807 (Conf. Statuta Synodal. edit. Blattau tom. 7. pag. 357—359) confectionem ac custodiam ejusmodi librorum curae parochorum enixe his demandavit verbis: »Hisce omnibus tam parochialium quam succursalium Ecclesiarum rectoribus nostrae dioecesis injungimus, ut quisque pro sua parochia quadruplex, vel unum in quatuor divisum catalogos, teneat registrum, unum nimirum pro inscribendis baptisatis, alterum pro confirmatis, tertium pro sacramentaliter copulatis, quartum denique pro sepultis.... Ab omni verborum contractione abstinendum est in istis catalogis, omniaque verba integra cum omnibus suis syllabis et litteris inscribenda sunt.« Formulae quoque ibidem reperiuntur exhibitae, immutatae rerum conditioni appositae, quibus parochi utantur oportet. Simul ibidem monentur parochi, ut eos solummodo actus in catalogos referant, qui in districtu parochiae suae locum habuerunt; e g. si parochiami ad alium sacerdotem copulandi dimittantur, de dimissorialibus solum in tabulis parochiae suae mentionem faciant, copulatio vero ipsa in registra illius parochiae referatur, in qua revera locum habuit, quare dimissoriales ejusmodi nonnisi ad parochiarum rectores dirigantur, qui tabulas parochiales conscribere tenentur. Denique monetur, ut annus semel duntaxat integris verbis et litteris ab initio cujuslibet anni scribatur et in ziffris addatur, ut cum omnis error praecaveatur, tum annus faciliori obtutu reperiatur, eaque de causa nomina baptisatorum, confirmatorum, desponsatorum et sepultorum lineola quoque semper subducantur. Quae praecepta a plerisque parochis accurate servari, visitationes peragentes pastorales videmus, quo magnopere delectamur; a singulis tamen nondum stricte tenentur; sunt adhucdum, qui hac in re ingenio suo et commoditati multis locis indulgeant, quod maximopere reprobamus. Sunt, qui ejusmodi acta integris verbis, syllabis ac litteris conscribere supersedeant; scribunt enim fil. leg. aut f. l., cum tamen referre teneantur integris syllabis et litteris, filius legitimus aut filia legitima. Sunt, qui filio aut filiae cujuscumque personae solutae superflua addant praedicata: Illegitimus, naturalis, spurius. Quid velint ista praedicata, quae formula praescripta excluduntur? Nonne singuli personarum solutarum filii per se censentur illegitimi, naturales aut spurii, quin expressis verbis fiat mentio? Antitheton (legitimus), ubi de matre soluta seu innupta agitur, si viduam, quae prolem postumam peperit excipias, locum numquam habeat, qua de causa formula a Reverendissimo D. Carolo Mannay praescripta simplicem hanc redactionem exhibet: »Filia Annae Catharinae N. solutae ex N. levantibus N. N. etc. Sunt etiam, qui levantium nec conditionem nec domicilium conscribant. Haud minime desunt, qui in actis de matrimoniis in facie Ecclesiae contractis dispensationis a Superiore ecclesiastico obtentae mentionem facere et testium nomina, conditionem ac domicilium addere negligant. Segnius perfunctorieque testium loco scribunt »in facie Ecclesiae« aut »coram populo congregato« aut »coram multo populo« aut »coram frequenti populo«, cum tamen Concilium Tridentinum aeque ac Rituale nostrum ac ordinatio Reverendissimi D. Caroli Mannay ddo. 8. Octobris 1807 constituant, ut testium nomina, conditio ac domicilium, prout rei exigit

gravitas, expresse describantur. Quinam ergo testes citandi atque audiendi sunt, si forte de matrimoniis ita inscriptis oriatur quaestio aut actio institutatur judicialis, quoties testes ad hoc requisiti in registris, quae ex officio a parochis conficienda sunt, adscripti minime reperiantur? Ecclesia nihil ordinat frustra. Non semel tantum sed iterum evenit, ut parochus successor, si in actis de matrimoniis contractis dispensationis obtentae nulla facta sit mentio, de dispensatione petita ac obtenta et de matrimonii validitate in dubium sit adductus, siquidem conjuges aeque ac testes de hac re parum resciunt aut memoria haud raro perplexa ejus generis adjunctum vix tenent, atque tabularia parochialia quam saepissime ita male sunt comparata, ut acta promiscue cumulentur, ideoque vix reperiantur, nedum plurima desiderentur acta. Qua de causa singula, quae, ut acta sint perfecta, conferunt, in tabulas nuptiales fideliter sunt referenda. Ejusmodi enim acta fideliter perscribere parochi munus est et officium. Sunt denique, qui in registris sepultorum adnotare non raro praetermittant, qua aetate et an Sacramentis morientium praemuniti obierint, nec ne.

Itaque dum plerisque parochis, qui in conscribendis tabulis parochialibus accuratissimam, prout rei gravitati convenit, adhibent diligentiam, laudem, quam merentur, libentissime tribuimus; caeteros, ad quos spectat, serio monemus, ut memores, quam ad Presbyteratus Ordinem evecti voverint obedientiam, nunc defectus corrigant, atque tabulas praedictas forma praescripta fideliter conficiant. Tandem RR. DD. parochi, qui nova intendunt comparare registra, sciant, velimus, formulas actorum impressas, quibus ejusmodi catalogorum confectio multo redditur facilior, prostare. Etenim, quae in singulis actorum recurrunt formulis, impressa exhibentur, quare nonnisi nomina et adjuncta specialia calamo sunt addenda. Singula quoque acta linea impressa primo obtutu secernuntur, quibus rebus etiam actorum investigatio atque revisio plurimum explanatur.

Sollte es sich im Laufe der Zeit herausstellen, daß der Pfarrer aus was immer für einem Grunde verabsäumt habe, irgend eine Eheschließung in das Trauungsbuch einzutragen, oder sollte die Trauungsmatrik durch was immer für ein Ereigniß zu Grunde gehen, ohne daß eine Abschrift derselben vorhanden wäre, so würde nur jener Vorgang erübrigen, den die S. Congregatio Concilii unter dem 19. September 1684 (vergl. §. 219, wo von der Pflicht des Pfarrers die Rede ist, sich bei ergebenden Schwierigkeiten an den Bischof zu wenden) dem Pfarrer einschärft, ut accepto illorum testimonio, qui praesentes adfuerunt, cum matrimonium celebratum fuit, et elicito a conjugibus jurejurando de matrimonii jam contracti veritate in consuetum (vel novum) librum referant matrimonium, was aber hierlands, wo der Pfarrer die Matriken zugleich als Civilstands-Register zu führen hat, ohne Zustimmung der zur Beaufsichtigung der Matrikführung berufenen geistlichen und weltlichen Behörde nicht geschehen könnte. Mit Beziehung auf die erwähnte Declaration der S. Congregatio Concilii schreibt ein alter Canonist: Matrimonium potest ex testibus (formiter examinatis) probari (aber nicht ex solo amborum conjugum testimonio, vergl. §. 251), si illud non fuerit in libro parochiali (siehe auch die causa

Taurinen. vom J. 1720 im §. 281 sub 2, die causa Granaten. vom Jahre 1743 bei der Lehre von der geheimen Eheschließung, die causa Segnen. vom J. 1736 im §. 269 sub 14, und die causa Matheranen. vom J. 1735 im §. 173 sub 6). Dr. Schulte lehrt in dieser Beziehung: Ist die Ehe aus irgend einem Grunde nicht in das Trauungsbuch eingetragen, so kann sie, weil jene Eintragung keineswegs den einzigen Modus, dieselbe zu beweisen, bildet, durch jede Art erbracht werden, welche in dem Rechte als ein Beweismittel anerkannt ist. So wird dieselbe bewiesen durch das Zeugniß des Pfarrers, der Ehezeugen, anderer Personen, ja überhaupt vollständig durch Zeugen (cap. 12, qui filii etc.). Auch die bloße Anerkennung eines Kindes und die öffentliche Meinung, daß die Eltern desselben ehelich verbunden gewesen seien, genügt, um nach deren Tode den Beweis der bestandenen Ehe und dadurch der ehelichen Abstammung desselben herzustellen (cap. 10. de probat., cap. 11 qui filii etc.). Sind hingegen Personen nicht ehelich verbunden, und leugnen sie beiderseitig, daß ein Kind, welches sie ernähren, von ihnen stamme, so gilt ihre Aussage bis zum erbrachten Gegenbeweise für richtig (cap. 3, qui filii etc.).

Nicollis erzählt den Fall, in welchem die oben erwähnte Entschließung der S. C. C. vom 19. September 1684 gefällt wurde. Praevia legitimi Superioris licentia in scriptis parochus, ommissis denunciationibus, adstitit matrimonio coram testibus contracto inter virum et mulierem, qui diu vixerant in concubinatu, et, matrimonio in solito libro non adnotato, parochus obiit. Contrahentes ad removendum scandalum, adhuc existimati concubinarii, et ad consulendum legitimati prolis ante et post dictum matrimonium susceptae petierunt illius fidem a parocho successore, qui, conjugum assertione et dictorum testium dicto minime contentus, illam facere renuit, nisi coram se et testibus matrimonium denuo contraherent. Ideo consulta S. C. C., an in conscientia et absque peccato possint contrahentes coram dicto parocho et testibus renovare consensum? resp.: Negative, et ad mentem, ut suscepta per modernum parochum depositione testium et juramento conjugum adnotet matrimonium in libro dupplicato. Cum in praesenti non dubitaretur de matrimonii existentia, ex quo de eo contracto in facie Ecclesiae constabat ex testium depositionibus, qui celebrationi interfuerant, ac utriusque conjugis, quorum sola confessio sufficeret ad probandum matrimonium inter eos contractum per gloss. in cap. super eo, v. confessionem, de eo, qui cognovit, ibique Barbos., qui assignat differentiam, quare credatur conjugibus matrimonium confitentibus, et non illud negantibus: ideo parochus in isto casu nullo jure praetendere poterat, ut contrahentes coram ipso renovarent consensum, nec id contrahentes facere debebant, quia in Sacramento matrimonii forte consensus renovari potest, quoties legitime et probabiliter dubitatur de validitate illius ob aliquod publicum impedimentum, non vero occultum, secus vero si constet de eo contracto, ut in hoc casu, tunc enim consensus renovandus non est ob periculum, de quo in gloss. in cap. presbyteris, v. et consecrentur, dist. 68 et Fagnan.

Schließlich muß noch erwähnt werden, daß die Urkunden, deren im

Trauungsbuche Erwähnung geschieht, mit Datum und Zahl, dann mit dem Orte ihrer Verwahrung bei jedem bezüglichen Akte zu verzeichnen sind. Die Eichstädter Pastoral-Instruction verfügt: Peractis omnibus parochus manu sua matrimonium describere debet in libro matrimoniali juxta formam consuetam, dispensationum litteras aliave ad hanc rem documenta caute servare et in actis parochiae reponere. Auch dem französischen Episkopate wurde aus Anlaß der Mittheilung der demselben im J. 1803 zugestandenen außergewöhnlichen Vollmachten bedeutet: Praesentes (litteras) et caetera documenta ab Ordinario aut praesentium executore exquirenda et habenda, ut supra praescriptum est, nec non dispensationis decreta et commissionis ab Ordinario emittendae in Episcopali archivio diligenter asserventur (vergl. §. 202).

§. 285. Gesetzliche Bestimmungen über die Führung des Trauungsbuches.

Die Art und Weise der Eintragung vorgenommener Trauungen in das Trauungsbuch wird von dem römischen Rituale (tit. 10. cap. 5. Forma describendi conjugatos in tertio libro) folgendermaßen vorgezeichnet: Anno — die — mensis — denunciationibus praemissis tribus continuis diebus festivis, quarum prima die — secunda die — tertia die — inter Missae parochialis solemnia habita est, nulloque legitimo impedimento detecto, ego N. Rector hujus Ecclesiae parochialis N. civitatis vel loci N. filium N. parochiae Sancti N. et N. filiam N. seu relictam q. N. (si vidua fuerit) hujus parochiae seu parochiae Sancti N. in Ecclesia N. interrogavi, eorumque mutuo consensu habito solemniter per verba de praesenti matrimonio conjunxi, praesentibus testibus notis N. filio N., qui habitat in parochia S. N. et N. filio N. etc. et N. filio N. etc., postea eis ex ritu S. Matris Ecclesiae (si tamen nuptiis benedixerit) in Missae celebratione benedixi. Caeterum si alteri presbytero ab Ordinario vel a parocho ipso facultas facta sit conjungendi aliquos, id in libro proprii parochi sic adnotetur ipsius parochi manu: N. presbyter vel Capellanus Ecclesiae N. de licentia Reverendissimi Episcopi N. seu N. ejus Vicarii loci N. aut mea, quae penes me exstat, N. filium N. et N. etc. in matrimonium conjunxit etc. ut supra. Et ego N. parochus N. subscripsi et testor, rem ita se habere. Auch das Münchner Rituale verfügt: si sacerdos alius parochi nomine interfuerit, tum ipsius nomen, tum illius, cujus facultate factum est, scribantur in eodem libro.

Gleiche Verfügungen finden sich in der Synodus provincialis Ruthenorum (Zamosciae 1720). Tandem peractis omnibus iis, quae ad ritum et administrationem hujus Sacramenti pertinent, notet parochus (manu sua) diligenter diem, mensem et annum, ac nomina et cognomina tam conjugum quam testium, qui aderant; praetereaque distincte exprimat, si denunciationes aliquas omisit aut in privatis aedibus celebravit ex licentia Episcopi; si in parochiali vel alia Ecclesia; si dispensatio super aliquo impedimento praecessit; si alter (sacerdos) ex sui ipsius aut Episcopi licentia sponsos conjunxit, ut ille etiam, qui facultate sibi delegata conjunxit, libro ad id destinato subscribere teneatur, gravis-

sime puniendus ab Ordinario, si secus facere deprehensus aliquando fuerit. Dieselbe Provinzial-Synode will bei der canonischen Visitation an den Pfarrer die Frage gestellt wissen, an parochus describat matrimonio junctos hac eadem die. Ganz übereinstimmend sind die dießfälligen Vorschriften der Provinzial-Synode der Maroniten vom J. 1736.

Die Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs in Betreff der Ehesachen enthält über die Führung des Trauungsbuches die nachstehenden gesetzlichen Bestimmungen: §. 76. „Der zur Trauung berechtigte Pfarrer ist verpflichtet, die erfolgte Schließung der Ehe mit allen Umständen, welche zu Herstellung eines Beweises nothwendig oder nützlich sind, in das Trauungsbuch seiner Pfarre eigenhändig einzutragen. Es muß also deutlich ausgedrückt werden: Der Tauf- und Familien-Name, das Alter, das Religionsbekenntniß, die Wohnung und der Stand der Neuvermählten; auch ob dieselben schon früher verehlicht waren oder nicht; ferner Namen, Religionsbekenntniß und Stand ihrer Eltern und der Zeugen, der Tag, an welchem, so wie der Priester durch welchen die Trauung vollzogen wurde. Haben sich Anstände ergeben, so soll die Art und Weise, wie dieselben beseitigt wurden, angegeben werden." §. 77. „Ermächtiget der Pfarrer einen Priester, die Brautleute an einem Orte, wo Keines von beiden seinen Wohnsitz hat, zu trauen, so soll er dieß in dem Trauungsbuche seiner Pfarre anmerken. Der Pfarrer des Ortes, wo die Eheschließung vor sich geht, hat dieselbe auf die oben angedeutete Weise in das Trauungsbuch seiner Pfarre eigenhändig einzutragen und beizufügen, von welchem Pfarrer die Ermächtigung ausgegangen sei. Dieser Letztere wird die geschehene Vornahme der Trauung, von welcher er binnen acht Tagen in Kenntniß zu setzen ist, gleichfalls in seinem Trauungsbuche anmerken." §. 78. „Wenn ein österreichischer Staatsbürger das Ansuchen stellt, daß seine im Auslande geschlossene Ehe in das Trauungsbuch der Pfarre, wo er nunmehr seinen Wohnsitz genommen hat, eingetragen werde, so hat der Pfarrer das Gesuch sammt den beigebrachten Beweisen der rechtmäßigen Eheschließung dem Bischofe vorzulegen und den Auftrag desselben abzuwarten." Das politische Ehegesetz verfügt: §. 28. „Zu einem dauerhaften Beweise der geschlossenen Ehe sind die Pfarrvorsteher verbunden, die Schließung derselben in das Trauungsbuch eigenhändig einzutragen. Es muß der Tauf- und Familien-Name, das Religionsbekenntniß, das Alter, die Wohnung, so wie auch der Stand der Ehegatten, mit der Bemerkung, ob sie schon verehlicht waren oder nicht, der Tauf- und Familien-Name, das Religionsbekenntniß, dann der Stand ihrer Eltern und der Zeugen, ferner der Tag, an welchem die Ehe geschlossen worden, endlich auch der Name des Seelsorgers, vor welchem die Einwilligung erklärt worden ist, deutlich angeführt und die Urkunden, wodurch die vorgekommenen Anstände gehoben werden, angedeutet werden. Sollte die Erklärung der Einwilligung vor dem Bischofe selbst oder vor einem von demselben unmittelbar ermächtigten Priester stattfinden, so wird der Pfarrer davon in Kenntniß gesetzt werden, damit er die Schließung der Ehe in der vorgeschriebenen Weise in das Trauungsbuch eintragen könne." §. 29. „Ermächtiget der ordentliche Seelsorger einen Priester, die Trauung an einem Orte, wo Keines der Verlobten eingepfarrt ist, vorzunehmen, so hat er dies ohne Auf-

schub in dem Trauungsbuche seiner Pfarre anzumerken und dabei sowohl den Priester, welchen er zum Stellvertreter bestellt hat, als auch den Ort, wo seine Ehe geschlossen werden soll, nahmhaft zu machen." §. 30. „Der Seelsorger des Ortes, wo die Ehe eingegangen wird, muß die Verehlichung in das Trauungsbuch seiner Pfarre mit dem Beisatze, von welchem Pfarrer die Ermächtigung ertheilt worden ist, eintragen und hat diesem Pfarrer die Schließung der Ehe binnen acht Tagen anzuzeigen." §. 75. „Wenn ein österreichischer Staatsbürger, welcher sich im Auslande verehlichet hat, in das Kaiserthum zurückkehrt, so ist er verbunden, die Vormerkung seiner Ehe in dem Trauungsbuche der Pfarre, wo er seinen Wohnsitz nimmt, zu erwirken." Diese Bestimmung ist im Interesse der Contrahenten und des Staates eine durchaus gerechtfertigte. Jedoch erinnert Kopsz zur Erläuterung dieser Vorschrift: Parochus hoc absque indultu Ordinariatus praestare non potest; quare oportet ante omnia recursum in monarchiam reversi et documenta de inito matrimonio allata Ordinariatui praesentare et hujus ordines praestolari (siehe §. 78 der Anweis.).

Behufs der Erläuterung dieser die Führung des Trauungsbuches angehenden Vorschriften kömmt zu erinnern: 1) Zur Eintragung der geschehenen Eheschließung in das Trauungsbuch ist der zur Trauung berechtigte Pfarrer verpflichtet. Dieser Pfarrer muß die Eintragung in das Trauungsbuch seiner Pfarre selbst dann vornehmen, wenn er einen Priester ermächtiget, die Brautleute an einem anderen Orte zu trauen. In diesem Falle geschieht nämlich (nach §. 77 der Anweisung und nach §. 29 des politischen Ehegesetzes) die Eintragung in das Trauungsbuch der Pfarre, in deren Bezirke die Copulation stattfindet, und in das Trauungsbuch des zu der Copulation delegirenden Pfarrers, welcher, zugleich mit der Ausstellung der Delegation, diese mit Benennung des Ortes, wo und des Priesters, vor welchem die Ehe geschlossen werden soll, in das Trauungsbuch seiner Pfarre einträgt, und in demselben die von dem Pfarrer des Ortes der geschehenen Eheschließung binnen acht Tagen erhaltene Anzeige der vollzogenen Trauung nachträglich beisetzt, worauf er diese Anzeige bei den Trauungsakten aufzubewahren hat. Die Statuten der Diöcese Lüttich vom J. 1851 verfügen in dieser Beziehung: Qui ad solemnisationem matrimonii legitime fuerit deputatus, curet, ut intra octo dies a celebrato matrimonio, conjugum et testium nomina, dies et locus contracti matrimonii describantur in libro parochiarum utriusque conjugum. Mentionem etiam faciat in contracti matrimonii testimonio de mandato, quod sibi fuerit commissum et a quo illud acceperit. Zur Begründung dessen bemerkt Carriere (tom. 2. §. 1348): Cum ex una parte finis Concilii Tridentini fuerit praecipue, ut constaret de matrimonio, et ex altera communiter ad proprium parochum recurrendum sit, quando hujus (de matrimonio contracto) testimonium certum obtinendum erit, si matrimonium celebretur coram alio et praesertim coram sacerdote extraneo, media adhibenda erunt, quibus facile data occasione obtineri possit illud testimonium. Quid tunc agendum, indicant plerumque Ritualia; vel matrimonium inscribatur in parochia, in qua celebratur et hujus instrumentum authenticum transmittitur ad parochiam, ad quam pertinent contrahentes, vel statim inscribitur in ipsa contrahentium parochia, quod servatur

praesertim, quando matrimonium non celebratur in Ecclesia quadam parochiali, sed in alia Ecclesia, in qua non adest registrum ad matrimonia inscribenda.

Dr. Pachmann spricht sich über den unter solchen Umständen einzuhaltenden Vorgang also aus: Da die Rubriken, nach welchen das Trauungsbuch in Oesterreich geführt werden muß, auf die Eintragung der bereits geschlossenen Ehe berechnet sind, so möchte wohl die anbezogene Vorschrift am besten befolgt werden, wenn gleich in der ersten Rubrik des Trauungsbuches, in welcher die Zeit der Eheschließung vorkommt, der Tag der ausgestellten Vollmacht mit der Angabe, wo und vor welchem Seelsorger die Ehe abgeschlossen werden soll, eingetragen, die übrigen Rubriken, als wäre die Ehe schon abgeschlossen, ausgefüllt werden, die Rubrik „Beistände" aber einstweilen leer gelassen wird. Denn der Seelsorger des Ortes, wo die Ehe eingegangen wird, muß die geschehene Abschließung der Ehe in das Trauungsbuch seiner Pfarre mit dem Beisatze, von welchem Pfarrer er zum Stellvertreter ernannt worden, ebenfalls eintragen, und die Abschließung der Ehe dem Pfarrer, von welchem er berechtiget worden ist, binnen acht Tagen anzeigen. Ist diese Nachricht gekommen, dann mag der erste Pfarrer mit Berufung auf dieses Document, das übrigens in dem Pfarrarchive zu hinterlegen ist, die geschehene Abschließung, ohne sich an eine Rubrik zu binden, in extenso unter der obigen anticipirten Eintragung ansetzen und die bei der Trauung zugegen gewesenen Beistände so angeben, daß die spätere Eintragung ersichtlich ist. Es wird aber auch nicht gefehlt sein, wenn er die erhaltene Angabe (gut vielleicht mit anderer Schrift oder Tinte) in die entsprechenden Rubriken aufnimmt und auf die erhaltene Nachricht in der Anmerkung verweiset. Für den Fall einer im Auslande geschlossenen Ehe, deren Eintragung in dem Trauungsbuche des dermaligen parochus proprius domicilii conjugum gewünscht wird, gibt §. 78 der Anweis. f. d. g. G. Ö. und §. 75 des b. G. hegesf. die geeignete Vorschrift.

2) Die Führung des Trauungsbuches liegt dem Pfarrer ob, der zur Trauung berechtiget ist, dann jenem, in dessen Pfarre der von dem berechtigten Pfarrer zur Vornahme der Trauung an einem dritten Orte delegirte Priester die Copulation vorgenommen hat, nach Umständen auch dem parochus domicilii der Eheleute, die im Auslande ihre Ehe geschlossen haben. Der zur Führung des Trauungsbuches verpflichtete Pfarrer soll ferner die Eintragungen der geschlossenen Ehen eigenhändig vornehmen; so verlangt es die Anweisung und das politische Ehegesetz. Wünschenswerth ist es in mehr als einer Beziehung, daß jeder Pfarrer das Trauungsbuch selbst führe, obgleich es hergebracht ist, daß die geschehene Eheschließung von jenem Priester in das Trauungsbuch eingetragen werde, der die Trauung verrichtet hat. Wenigstens geschieht dieß (wie es auch durch das Matriken-Patent vom 20. Februar 1784 vorgeschrieben war) hinsichtlich der Ausfüllung der Rubriken, die in dem Copulationsbuche für den Bräutigam und für die Braut vorkommen, wie auch der übrigen Daten mit Ausnahme der Einschreibung der Zeugen. Zu billigen ist dieß deßhalb nicht, weil der zur Trauung berechtigte Pfarrer aus den ihm vorgewiesenen Urkunden die den Bräutigam und die Braut betreffenden Daten, welche in das Trauungsbuch eingeschrieben werden müssen, zu entnehmen im Stande ist, folglich viel genauer vorgehen kann, als der Priester,

der die Ausfüllung der Rubrik des Bräutigams und der Braut nur auf die oft minder verläßlichen mündlichen Angaben der Parteien zu machen im Stande ist. Deßhalb halte man sich an den Wortlaut der gesetzlichen Bestimmung, die dem Pfarrer die eigenhändige Führung des Trauungsbuches zur Pflicht macht. Nur die Zeugen sollen sich zufolge des erwähnten Matriken-Patentes vom 20. Februar 1784, wenn sie des Schreibens kundig sind, jedesmal eigenhändig einschreiben. Können sie nicht schreiben, so schreibt der Schulmeister oder sonst Jemand an ihrer Stelle ein. Jedoch müssen sie die an ihrer Statt gemachte Einschreibung mit einem Kreuze oder sonst einem Zeichen ihrer Hand auf die Art, wie es sonst bei Testamenten oder Verträgen üblich ist, bekräftigen. Diese Vorschrift ist durch das Hofkanzleidecret vom 26. November 1818 eingeschärft worden. Bei der unter dem 26. October 1789 wiederholten Kundmachung derselben verfügte das Olmützer Consistorium, ut nomina sponsorum in concernentibus rubricis seu columnis a copulante legibiliter et correcte inscribantur.

3) Der Gegenstand der Einschreibung in das Trauungsbuch ist die erfolgte Schließung der Ehe. Diese muß in dem Trauungsbuche der Pfarre, in welcher die Copulation Statt fand, und geschah dieß in Folge der Delegation des zur Trauung berechtigten Pfarrers an einen Priester eines anderen Pfarrbezirkes, zugleich in dem Trauungsbuche des Pfarrers dieses Bezirkes eingetragen werden; bei Ehen, die von österreichischen Staatsbürgern im Auslande geschlossen wurden, soll die Eintragung mit Bewilligung des Bischofes auch in dem Trauungsbuche der Pfarre des Inlandes geschehen, wo der im Auslande verehlichte österreichische Staatsbürger nunmehr seinen Wohnsitz hat.

4) Es sind nach dem Wortlaute der bezogenen gesetzlichen Verfügungen in das Trauungsbuch jene Umstände einzuschreiben, die zur Herstellung eines Beweises darüber, daß die Ehe giltig geschlossen wurde, nothwendig oder nützlich sind. Denn die Eintragung geschieht ja zur Herstellung eines dauerhaften Beweises der geschlossenen Ehen. Zu diesem Behufe sind folgende Daten einzuschreiben: a) der Tauf- und Familien-Namen des Bräutigams und der Braut; b) das Alter der beiden Brautpersonen; c) ihr Religionsbekenntniß und der Ritus desselben; d) ihre Wohnung, unter Angabe der Nummer des Hauses, in welchem sie wohnen; hie und da wird auch die Einschreibung des Geburts-Landes und Ortes anbefohlen; e) ihr Stand (Profession oder Gewerbe); f) der Umstand, ob der Bräutigam oder die Braut schon früher verehlicht waren oder nicht, ob sie demnach dermalen ledig oder verwitwet sind (nach einer n. ö. Regierungsverordnung vom 13. Juni 1825 Z. 8650 muß, wenn die Braut Witwe ist, nebst ihrem und ihrer Eltern Vor- und Familien-Namen, auch der Vor- und Familien-Name, dann der Character ihres verstorbenen Gatten eingetragen werden); g) der Name, das Religionsbekenntniß und der Stand des Vaters und der Mutter des Bräutigams und der Braut, die aus den beigebrachten Taufscheinen zu entnehmen sind; h) der Name, das Religionsbekenntniß und der Stand der Zeugen; i) Jahr, Monat und Tag der Trauung; k) Benennung des Priesters, durch den die Trauung vollzogen wurde; l) Anfüh-

rung der Art und Weise, wie die gegen die Ehe vorgekommenen Anstände beseitiget worden sind.

Was die Benennung des trauenden Priesters anbelangt, so verordnet das Matriken-Patent vom 20. Februar 1784 im §. 3: Am Ende einer jeden Seite des Trauregisters unterzeichnet der Pfarrer seinen Namen eigenhändig. Wenn aber eine Trauung nicht vom Pfarrer selbst verrichtet worden, so muß bei jedem Falle von dem Trauenden besonders unterzeichnet werden. Ein ordentlicher Cooperator unterzeichnet lediglich mit dem Beisatze „Cooperator.“ Wenn aber ein fremder Priester an der Stelle des Pfarrers die Trauung verrichtet, so ist seiner Fertigung noch beizusetzen, daß er von dem Pfarrer die Vollmacht erhalten hat. Mit der obigen Andeutung, zufolge deren der Pfarrer die Eintragung der geschlossenen Ehe eigenhändig vornehmen soll, stimmt überein, was das römische Rituale (tit. 10 cap. 5) vorschreibt: Si alteri presbytero ab Ordinario vel a parocho ipso facultas facta sit conjungendi aliquos, id in libro parochi proprii sic adnotetur ipsius parochi manu: N. presbyter vel Capellanus Ecclesiae N. de licentia Reverendissimi Episcopi N. seu N. ejus Vicarii loci N. aut mea, quae penes me exstat, N. filium N. et N. etc. in matrimonium conjunxit etc. ut supra (siehe oben die Anordnung des römischen Rituales). Et ego N. parochus N. subscripsi et testor, rem ita se habere. In dem Wiener Rituale heißt es: Quodsi sacerdos alius parochi loco interfuerit, tum illius nomen, et cujus facultate factum est, scribatur in libro. Und die Statuten der Diöcese Lüttich vom J. 1851 verordnen: Acta matrimonialia propria manu parochi vel sacerdotis ejus vices in administratione Sacramentorum agentis subscribantur. Das bei der S. C. C. in causa Nullius Orbitelli 1821 erstattete Referat bemerkt hierüber: Ut probare in judicio possint libri parochiales, mandatur in Rituali romano, ut facta facultas alicui sacerdoti aliquos in matrimonium conjungendi adnotetur ipsius parochi manu et Monacelli suadet, ut parochus scribat matrimonii particulam et ille sacerdos eam subscribat.

Wir fügen noch bei, was die Olmützer FE. Consistorial-Verordnung vom 14. April 1841 Z. 1406 bemerkt: „Da das Gesetz in Absicht auf die Ausführung der vorstehenden Daten zwischen Witwen und Unverehlichten, Minderjährigen und Großjährigen nicht unterscheidet, so ist es unverkennbar, daß bei Allen die gleiche Vollständigkeit, die übrigens auch schon zur Bestimmung der Verwandtschafts- und Schwägerschafts-Verhältnisse bei Schließung der Ehen wünschenswerth ist, gefordert werde.“

§. 286. Fortsetzung der Angabe der im Trauungsbuche zu verzeichnenden Daten.

Das römische Rituale verlangt, daß in dem Trauungsbuche die Erfüllung der Vorschrift des Aufgebotes oder die erwirkte Dispens von der Beobachtung dieser Vorschrift erwähnt werde. Es heißt dort: Si unus ex iis, qui matrimonium contrahere voluerint, alterius parochiae fuerit, antequam admittatur, parochus, in

cujus Ecclesia matrimonium celebrari debet, denunciationum in ejus parochia rite factarum fidem scriptam habeat, quae asservetur et res tota exprimatur in ipsomet libro matrimoniorum hac ratione: »Denunciationes hujus matrimonii factae sunt etiam a R. D. N. parocho Ecclesiae S. N., sub cujus cura dictus N. vel dicta N. habitat, ut ex ipsius parochi scripto servato apud me apparet. Denunciatio autem prima facta est die — secunda die — tertia die — inter Missae parochialis solemnia, nullumque impedimentum canonicum detectum est.« Si autem alteruter sit diversae dioecesis, testimonium parochi affirmantis, denunciationes esse rite praestitas, nullius roboris censeatur, nisi ab Episcopo vel ab ejus Vicario generali illius dioecesis subscriptione et sigillo comprobatum, et ab Episcopo seu ejus Vicario loci, ubi contrahitur matrimonium, recognitum sit, ab eoque licentia contrahendi fuerit obtenta. Ubi vero Ordinarii concessu, quod scripto constare debet, denunciationes aliquae differendae aut ommittendae interdum sint, ita notetur: »Anno Domini — die — mensis — denunciationum una die festo rite facta, reliquis vero dilatis post matrimonii celebrationem ex facultate scripto concessa a Reverendissimo N. seu a Vicario N. sub die — datis etc., infra scripti tenoris, quam penes me servo cum aliis hujusmodi facultatibus, nulloque prorsus impedimento detecto, ego etc. ut supra.« Denunciationes vero, quae post contractum matrimonium fient, ita scribantur: »Anno — die — mensis — qui fuit festus etc. et sequenti, qui fuit Dominicus etc. ejusdem mensis, ego N. Rector hujus Ecclesiae S. N., inter Missarum solemnia denunciationes habui matrimonii, jam praevia opportuna dispensatione initi inter N. et N., die prima hujus mensis, nullum tamen canonicum impedimentum ab aliquo allatum est, quo minus hujusmodi matrimonium ratum ac firmum esse debeat.« Si autem denunciationes omnes ommittendae sint aut differendae, ita scribatur: »Denunciationibus omnibus ommissis vel dilatis etc. ex facultate etc., ego Rector N. etc. ut supra.« Denunciationes autem factae in diversis parochiis, sponsi videlicet et sponsae, ab utroque parocho in libro notari debent, etiamsi matrimonium non sequatur. Da hierlandes das Verkündigungsbuch abgesondert von dem Trauungsbuche geführt und im Pfarr-Archive aufbewahrt werden muß, so unterbleibt die Eintragung der geschehenen Verkündigungen in das Traungsbuch, wenn die Ehe nicht zu Stande gekommen ist. Ueberhaupt pflegt man bloß in der Rubrik „Anmerkung" die allenfalls beigebrachten Verkündscheine über die in anderen Pfarren vollzogenen Proclamationen zu citiren und jede Angabe der Verkündigung zu unterlassen, wenn diese nur an dem Orte, wo die Trauung Statt findet, vorgenommen wurde. Daß die allenfalls erlangten Verkündigungsdispensen im Trauungsbuche erwähnt werden müssen, versteht sich von selbst (vergl §. 217).

Obgleich es ferner (mit Ausnahme der Eintragung der Copulation der von einem Civilpfarrer getrauten Militärpersonen) kein Gesetz verlangt, daß die von den Brautleuten beizubringenden Taufscheine in dem Trauungsbuche angeführt werden, so ist es doch zu wünschen, daß dieß geschehe, weil auch der Taufschein als eine Urkunde erscheint, durch welche nachgewiesen wird, daß gewisse Anstände

der Eheschließung (nämlich das Ehehinderniß der Unmündigkeit und das Eheverbot der Minderjährigkeit) nicht obwalten.

Eine besondere Vorsicht aber ist bei der Eintragung der Eheschließung minderjähriger Personen in das Trauungsbuch anbefohlen. In welcher Form minderjährige oder ihnen gleichgehaltene Personen den Nachweis zu liefern haben, daß sie sich auf erlaubte Weise verehlichen können, und wie dieß in dem Trauungsbuche ersichtlich gemacht werden soll, ist §. 189 folgd. dargethan worden. Hier haben wir nur darauf aufmerksam zu machen, daß dem Clerus der mährischen Kirchenprovinz durch das auf Grund des Hofkanzleidecretes vom 1. Juli 1813 erlassene Gubernial-Circular vom 23. Juli 1813 die Wachsamkeit über die Sicherstellung der gesetzlichen Einwilligung zur Ehe minderjähriger Personen dergestalt zur Pflicht gemacht wurde, daß sie durch jede Vernachlässigung der dießfälligen Anordnungen sich die bei Vornahme der Trauung ohne den gehörigen Ausweisen der Verlobten angedrohte schwere Strafe (siehe §. 35 des politischen Ehegesetzes) zuziehen würden. Daß aber diese Wachsamkeit geübt worden, wird nachgewiesen durch die Anführung der betreffenden Urkunden in dem Trauungsbuche. Deßhalb wurde dem Clerus der Olmützer Erzdiöcese durch die Consistorial-Verordnung vom 14. April 1841 Z. 1406 wiederholt eingeschärft, daß die Einwilligung des ehelichen Vaters in die Ehe einer minderjährigen Brautperson, nach Umständen die Einwilligung der die Obervormundschaft führenden Gerichtsbehörde entweder mittelst einer gehörigen Urkunde nachgewiesen und im Trauungsbuche unter genauer Bezeichnung derselben und des Ortes ihrer Verwahrung vorgemerkt, oder das Faktum der mündlich ertheilten väterlichen Einwilligung vor Zeugen ordentlich daselbst eingetragen werden soll. In einzelnen Diöcesen (vergl. §. 196) ist es recht zweckmäßig anbefohlen, daß, wenn der Vater anwesend ist und seine Einwilligung mündlich ertheilt, die Eintragung dieser Zustimmung in das Trauungsbuch vor dem Beginne der Eheschließung zu geschehen habe.

Bereits im Jahre 1789 hat die weltliche Regierung darauf angedrungen, daß, wenn eine Dispensation von einem der giltigen oder erlaubten Eheschließung entgegenstehenden Hindernisse ertheilt worden ist, dieß (mit Angabe der Ausstellungszeit und der dispensirenden geistlichen oder weltlichen Behörde; u. ö. Regierungsdecret vom 14. März 1839) im Trauungsbuche angemerkt werde; jedoch sollte dieß in dem vorgeschriebenen Formulare des Trauungsbuches keine Veränderung herbeiführen und keine neue Rubrik in Ansehung der Verkündigung oder Verwandtschaft veranlassen, die hierwegen erforderliche Bemerkung sollte unter der Eintragung eines solchen vorkommenden Ehefalls eingeschrieben werden. Eine ähnliche Weisung enthält auch das römische Rituale mit den Worten: Quodsi ex denunciationibus compertum sit, conjuges aliquo consanguinitatis aut affinitatis gradu conjunctos esse, et nihilominus ad contrahendum fuerit cum ipsis Apostolica auctoritate dispensatum, adnotetur gradus consanguinitatis vel affinitatis dispensatae et compendium decreti super eo relati cum die et anno ac Notarii de illo rogati nomine, hoc modo: »Anno Domini — die — mensis — praemissis denunciationibus ac comperto impedimento secundi vel tertii aut quarti gra-

dus consanguinitatis vel affinitatis vel alio quovis etc. inter N. et N. etc., obtentoque per eos Apostolicae Sedis mandato de dispensando et cum eis per Reverendissimum Episcopum N. auctoritate dispensato sub die — anno — ut constat ex actis Notarii Officii praedicti Episcopi, eos matrimonio conjunxi etc. Die Statuten der Diöcese Lüttich vom J. 1851 verordnen: Quum obtenta fuerit dispensatio tum Litterarum Apostolicarum tum earumdem executionis in registratione facienda erit mentio. Es ergibt sich dieß aus der pflichtmäßigen Fürsorge, die geschlossene Ehe gegen jeden späteren Angriff sicher zu stellen. Quatenus matrimonii celebrationi juxta regulas superius traditas locus detur, so schreibt der Cardinal Caprara im J. 1803 aus Anlaß der Mittheilung außergewöhnlicher Facultäten an den französischen Episcopat, matrimonii particula in parochiali libro de more referatur, facta expressa mentione Apostolicae dispensationis, ut pro omni et quocumque futuro eventu constare possit de matrimonii validitate et prolis legitimitate. Nur wenn das Hinderniß ein geheimes war und die Dispens von der Pönitentiarie oder auf Grund der Quinquennalen von dem Bischofe ertheilt wurde, hat jede Bemerkung hierüber im Trauungsbuche zu unterbleiben (vergl. die Lehre über die Vollziehung der Dispensen der Pönitentiarie und über die Convalidation der Ehe). Welche besonderen Rücksichten bei der Eintragung der s. g. gemischten Ehen in das Trauungsbuch zu nehmen sind, wird bei der Erläuterung der Vorschriften über diese Ehen zur Sprache kommen (vergl. §. 218, wo des in dem Verkündigungsscheine anzudeutenden Kinder-Erziehungs-Reverses Erwähnung geschieht).

Wäre die Ehe durch einen Bevollmächtigten geschlossen worden, so müßte sowohl die Urkunde, die das specielle Mandat enthält, als auch die Bewilligung des Bischofes und der Landesstelle zu einer solchen Eheschließung im Trauungsbuche angedeutet werden (vergl. §. 246). Ist der auf Grund eines Eheverlöbnisses geschehene Einspruch gegen die Trauung durch einen Vergleich der Spondenten oder durch die gerichtliche Auflösung der Sponsalien beseitiget worden, so wird auch die hierüber aufgesetzte Urkunde, eventuell die richterliche Sentenz im Trauungsbuche erwähnt werden müssen.

Etwas genauer müssen wir hinsichtlich der Führung des Trauungsbuches noch den Fall besprechen, wenn eine oder beide Brautpersonen schon einmal verehlicht waren. Diese haben behufs ihrer Wiederverehlichung die Auflösung des vorigen Ehebandes rechtsgiltig zu beweisen (vergl. 1. B. §. 36). Es geschieht dieß in der Regel durch die Beibringung des Todtenscheines des verstorbenen Gatten, aber in einzelnen Fällen durch den Nachweis dessen, daß zum Zwecke der Wiederverehlichung des einen Gatten, die Todes-Erklärung des anderen, der verschollen war, in gesetzlicher Weise Statt gefunden habe, oder daß über den Tod eines vermißten Gatten der Beweis hergestellt und ein gerichtliches Erkenntniß geschöpft worden sei (vergl. 1. B. §. 37, 38). Da verordnet nun der §. 250 der Anweisung f. d. g. G. Ö.: „Im Falle der Wiederverehlichung hat der Pfarrer sowohl die von den Staatsbehörden ausgesprochene Todes-Erklärung, als auch die Entscheidung des Ehegerichtes, beziehungsweise die Beistimmung, welche die höhere kirchliche Instanz ertheilt hat, im Trauungsbuche

anzumerken.“ Dasselbe dürfte wohl auch dann gelten, wenn ein vermißter Gatte durch ein gerichtliches Erkenntniß als todt erklärt worden ist und der andere Gatte zu einer neuen Ehe schreiten will (vergl. 1. B. §. 30). Sollte der für todt erklärte Gatte wieder zum Vorschein kommen, so liegt es am Tage, daß der von dem zurückgelassenen Ehegatten geschlossenen Ehe das Hinderniß des noch bestehenden früheren Ehebandes im Wege stand und dieselbe ungiltig machte. Da dieses Hinderniß indispensabel ist, so muß das Ehegericht, sobald es Kenntniß erlangt, von Amtswegen die Ungiltigkeit der neuen Ehe des zurückgelassenen Ehegatten untersuchen und diese für ungiltig erklären; zugleich muß aber auch das Ehegericht zufolge des bald anzuführenden §. 204 der Anweisung dafür Sorge tragen, daß diese Ungiltigkeitserklärung in den Trauungsbüchern, in denen sich die neue Ehe eingetragen findet, von dem Pfarrer angemerkt werde. In dem Falle, daß die vorausgegangene Todes-Erklärung des verschollenen Ehegatten in dem Trauungsbuche zufolge des §. 250 der Anweisung ebenfalls angemerkt worden wäre, muß das Ehegericht es zugleich mit der Ungiltig-Erklärung der neuen Ehe veranstalten, daß dieser Anmerkung alle Beweiskraft benommen werde. Eine förmliche Löschung der angemerkten Todes-Erklärung im Trauungsbuche ist nach unseren Gesetzen, die das, was in den öffentlichen Protokollen einmal niedergeschrieben worden, auszulöschen oder durchzustreichen untersagen, nicht zuläßig. Es dürfte daher am räthlichsten sein, wenn an der Stelle des Trauungsbuches, wo bei der ersten Ehe die Todes-Erklärung angemerkt steht, die weitere Bemerkung beigesetzt werde, daß diese Todes-Erklärung vermöge des ehegerichtlichen Erlasses vom . . . durch das Wiedererscheinen des verschollenen Ehegatten N. N. sich als irrig erwiesen habe. Und zur Vermeidung aller Mißverständnisse dürfte sich auch in einem solchen Falle auf die Stelle des Trauungsbuches bezogen werden, wo die zweite jetzt ungiltig erklärte Ehe eingetragen steht. Befinden sich die erste und zweite Ehe in den Trauungsbüchern verschiedener Pfarren eingetragen, so ist an die Seelsorger aller dieser Pfarren die nöthige Weisung darüber zu erlassen, was jeder in seinem Trauungsbuche anzumerken habe.

Nicht minder kömmt zu beachten der §. 204 der Anweisung f. d. g. G. Ö., welcher also lautet: „Sowohl die Ungiltigerklärung der Ehe als die Auflösung ihres Bandes durch die feierlichen Gelübde ist im Trauungsbuche anzumerken. Wenn die Ehe an einem Orte, wo Keines von beiden Brautleuten seinen Wohnsitz hatte, geschlossen wurde, geschehe die Vormerkung nicht nur in dem Trauungsbuche der Pfarre, wo die Eheschließung stattfand, sondern auch in dem des Pfarrers, welcher die Ermächtigung zur Trauung ertheilt hat.“ Auch das bürgerliche Ehegesetz verfügt §. 53: „Die Ungiltigerklärung der Ehe ist im Trauungsbuche anzumerken, und zwar, wenn die Ehe an einem dritten Orte, wo keiner von beiden Ehewerbern eingepfarrt war, geschlossen wurde, nicht nur im Trauungsbuche der Pfarre, wo die Eheschließung stattfand, sondern auch in dem des Pfarrers, welcher die Ermächtigung zur Trauung ertheilt hat.“ Somit bildet nebst der Ungiltigerklärung der Ehe auch die Auflösung des matrimonii rati non consummati durch die feierlichen Gelübde, welche einer der Gatten ablegt, oder durch die Dispens des Oberhauptes der Kirche (vergl. 1. B. §. 45),

einen Gegenstand der Eintragung in das Trauungsbuch, indem die vorzuweisende Urkunde, welche bezeuget, daß die Ehe ungiltig erklärt, das matrimonium ratum non consummatum durch eine apostolische Dispens oder durch die Ablegung der Ordensgelübde von Seite eines Gatten aufgelöst sei, an der Stelle des Trauungsbuches (beziehungsweise der Trauungsbücher), wo die Ehe eingeschrieben ist, anzumerken kömmt. Man hat die Frage aufgeworfen, ob die Anmerkung der von einem hierländigen Ehegerichte ausgesprochenen Ungiltigerklärung einer im Auslande geschlossenen Ehe auch in dem auswärtigen Trauungsbuche, in welchem eine solche Ehe eingetragen ist, einzuleiten sei? Ausdrücklich vorgeschrieben ist dieß nicht, doch sollte eine solche Einleitung, wo es thunlich ist, veranlaßt werden. Wird das Band einer von zwei Ungläubigen geschlossenen Ehe dadurch aufgelöst, daß der Eine ungläubige Gatte sich taufen läßt, so kann eine derartige Anmerkung in einem christlichen Trauungsbuche nicht stattfinden, weil die von Ungläubigen geschlossene Ehe daselbst nicht eingetragen ist. Eben so wenig kann eine solche Ehe, wenn sie auch nach der Taufe des Einen Gatten fortbesteht, in das Trauungsbuch eingetragen werden, weil sie dermalen nicht von Neuem geschlossen wird (vgl. 1. B. §. 56).

Der §. 204 der Anweisung sagt es klar, daß die stattgehabte Ungiltigerklärung einer Ehe im Trauungsbuche angemerkt werden müsse. Hierwegen war vor dem Bestande des neuen Ehegesetzes der §. 122 des A. B. G. B. normgebend, zufolge dessen von dem Gerichte, wo die Verhandlung über die Ungiltigkeit vor sich gegangen ist, die Erinnerung an die Behörde, welche für die Richtigkeit des Trauungsbuches zu sorgen hat, erlassen werden mußte. Dazu kam das Hofkanzleidecret vom 22. Juli 1819, in dessen §. 19 es heißt: „Wenn die Ehe für ungiltig erklärt oder getrennt wird, muß nach eingetretener Rechtskraft dieses Erkenntnisses von Amtswegen die Verfügung getroffen werden, daß dasselbe nach Anleitung des §. 122 des A. B. G. B. in das Trauungsbuch eingetragen werde.“ Denn die Bestimmung der Trauungsbücher ist unter andern auch diese, daß durch sie als öffentliche, vollen Glauben verdienende Urkunden die wichtigen, aus dem selbst in das Staatswohl mächtig eingreifenden Ehevertrage entspringenden Rechte so sicher, schnell und leicht, als immer möglich, sollen geltend gemacht werden können. Gleichwie nun das Gesetz für die Herstellung eines vollständigen, schnellen und leichten Beweises des geschlossenen Ehevertrages gesorgt hat, so war es gewiß consequent und zweckmäßig, daß auch für den Beweis des durch die Erklärung der ursprünglichen Ungiltigkeit aufgehobenen Ehevertrages gleiche Fürsorge getroffen wurde. Denn die Erlöschung der durch den Ehevertrag gegründeten oder wenigstens unter dem Scheine desselben ausgeübten Rechte fordert eben die Sicherheit, Schnelligkeit und Leichtigkeit des Beweises, als die Entstehung und das Fortbestehen derselben. Wie leicht könnte es, wenn die Ungiltigerklärung einer Ehe im Trauungsbuche nicht angemerkt würde, einem Theile oder dessen Erben in der Folge gelingen, aus demselben einen Trauungsschein zu erschleichen und mittelst desselben, die ihm nicht mehr gebührenden Rechte eines Gatten anzusprechen? Ueberdieß kann die besprochene Anmerkung im Trauungsbuche einem Ehegatten ohne viele Umschweife und Kosten den genügendsten Beweis an

die Hand geben, daß ihm seine ansinnende Wiederverehlichung gestattet werde.

Wenn es sich frägt, welches Gericht die in Rede stehende Anmerkung im Trauungsbuche zu veranlassen habe? so kann dieß wohl füglich nur jenem Gerichte zustehen, wo die Verhandlung über die Ungiltigkeit der Ehe gepflogen worden ist (also dem geistlichen Ehegerichte). Vordem bestand, wie Hofrath Dolliner in seinem Commentar über das im A. B. G. B. enthaltenen Ehegesetz darthut, eine Ausnahme von dieser Regel im Falle des Verbrechens der Bigamie. Das Hofdecret vom 30. Juli 1808 verfügte nämlich: „Der Inhalt eines Criminalurtheiles über das erwiesene Verbrechen einer zweifachen Ehe ist von dem Criminalgerichte sowohl dem rechtmäßig als dem unrechtmäßig angetrauten Gatten des Verbrechers zum Schutze und Wahrnehmung ihrer Rechte und Erfüllung ihrer Pflichten durch die Personalbehörde, dann aber auch der politischen Behörde, in deren Bezirke die gesetzwidrige Trauung vor sich ging, bekannt zu machen, damit die Ungiltigerklärung der zweiten Ehe von dem Seelsorger in dem Trauungsbuche angemerkt werde." Dazu kam das Hofdecret vom 11. Juli 1817 des Inhaltes: „Das Hofdecret vom 30. Juli 1808 macht eine Ausnahme (von der oben angegebenen Regel) für den Fall, wenn eine Person wegen der zweifachen Ehe in die Criminal-Untersuchung geräth und bei dieser das Verbrechen der zweifachen Ehe erwiesen wird. In einem solchen Falle kann das Criminal-Urtheil die Ungiltigerklärung der zweiten Ehe enthalten und dessen Inhalt unmittelbar von dem Criminalgerichte der politischen Behörde bekannt gemacht werden, damit sie die Ungiltigerklärung der zweiten Ehe dem Seelsorger im Trauungsbuche vorzumerken auftrage." Aus dem Sprachgebrauche, da man unter einem Verbrechen nicht bloß das versuchte, sondern das vollbrachte zu verstehen pflegt, aus dem Inhalte des ganzen Hofdecretes und vorzüglich aus dem Beisatze desselben, daß das Criminal-Urtheil sowohl dem rechtmäßig als unrechtmäßig angetrauten Gatten bekannt zu machen sei, erhellet, daß das Hofdecret eigentlich von dem Falle zu verstehen sei, wo das vollbrachte Verbrechen der zweifachen Ehe bei dem Criminalgerichte rechtlich erwiesen und die Ungiltigerklärung der zweiten Ehe nothwendig ist. Unter dieser Voraussetzung wurde die Einleitung eines weiteren Verfahrens bei dem Landrechte (welchem ehedem die bürgerliche Ungiltigerklärung der Ehe zustand) überflüssig und das Urtheil des Criminalgerichtes als zureichend erkannt. Allein es gibt Fälle, wo bei einer Anschuldigung der zweifachen Ehe die erwähnte Voraussetzung nicht eintrat. Solche Fälle sind: a) wenn ungeachtet des Geständnisses des Beschuldigten, der sich etwa dadurch von dem Ehebande losmachen wollte, nicht erhoben und zweifelhaft ist, daß er einen früher angetrauten Ehegatten habe, folglich das mit den eingeholten Erfahrungen nicht übereinstimmende Geständniß keinen rechtlichen Beweis geben kann; b) wenn die zweite Ehe ohne Vorsatz auf einen irrig ausgestellten Todtenschein geschlossen, folglich kein Verbrechen der zweifachen Ehe begangen worden; c) wenn ein bloßer Versuch des Verbrechens der zweifachen Ehe vorläge, indem der erste Gatte ohne Wissen des Beschuldigten vor Schließung der zweiten Ehe bereits gestorben wäre; oder d) wenn er auch erst nach der von dem Beschuldigten geschlossenen Ehe gestorben, folglich

das Hinderniß gehoben wäre und die zweite Ehe convalidirt werden könnte. In diesen Fällen konnte das Criminalgericht über die Ungiltigkeit der Ehe nicht erkennen und sein Erkenntniß der politischen Behörde nicht bekannt machen, sondern es mußte mit Ausnahme des Falles sub c, wo es zu einer Ungiltigerklärung der zweiten Ehe nicht kommen kann, die Akten dem Landrechte zum weiteren Verfahren übergeben.

Nach dieser gesetzlichen Erläuterung konnte also das Criminalgericht nur im Falle eines bei demselben rechtlich bewiesenen vollbrachten Verbrechens der Bigamie die Ungiltigkeit der zweiten Ehe zugleich mit der verdienten Strafe in seinem Urtheile aussprechen und die vorgeschriebene Verfügung wegen Anmerkung der Ungiltigerklärung im Trauungsbuche treffen. In allen übrigen Fällen, selbst denen der angeschuldigten zweifachen Ehe, blieb es bei der Regel, daß beide diese Rechte nur dem Landrechte zukommen. Sogar im Falle des bewiesenen vollbrachten Verbrechens der Bigamie, wo aber, wie im Falle d) die Convalidation möglich ist, hatte nur das Landrecht zu handeln, weil alsdann die Ungiltigerklärung der zweiten Ehe nicht eine nothwendige Folge der Verurtheilung ist, und das Landrecht angewiesen war, zu trachten, daß die immer wünschenswerthe Convalidation der Ehe zu Stande komme.

Die vorgeschriebene Erinnerung des Gerichtes an die Behörde bestand darin, daß von dem Gerichte an dieselbe eine Abschrift des auf die Ungiltigkeit der Ehe lautenden Erkenntnisses, worin nach Verschiedenheit der Fälle der ober- oder oberstrichterlichen Bestätigung gedacht werden mußte, oder bei der zweifachen Ehe des Criminalurtheiles mit dem Ersuchen eingesendet wurde, die nöthige Verfügung zu treffen, daß die Ungiltigerklärung der Ehe von dem Seelsorger, den es betrifft, in dem Trauungsbuche angemerkt werde. Die Station des Seelsorgers ergab sich aus dem Urtheile selbst, worin der Ort, wo eine solche Ehe geschlossen wurde, benannt sein mußte. Als Behörde, an welche die Anzeige der erfolgten Ungiltigerklärung der Ehe zu machen war, bezeichnete das Gesetz jene Behörde, die für die Richtigkeit des Trauungsbuches zu sorgen hat. Diese hatte dann die empfangene Abschrift des Urtheiles entweder mittelbar durch das bischöfliche Consistorium oder unmittelbar dem Seelsorger, in dessen Trauungsbuche die für ungiltig erklärte Ehe einzutragen war, zukommen zu lassen und ihm den Auftrag zu ertheilen, daß er an der nämlichen Stelle in der letzten Rubrik nun auch die gerichtliche Ungiltigerklärung derselben anmerke. Diese Anmerkung erfordert keineswegs die wörtliche Eintragung des Urtheiles in das Trauungsbuch, sondern hat sich auf den an gehöriger Stelle zu machenden Beisatz zu beschränken, daß die Ehe zwischen (Benennung der Eheleute) von dem (Benennung des Gerichtes) durch Urtheil (Beifügung des Datums) für ungiltig erklärt worden sei. Die mitgetheilte Abschrift des Urtheils ist in dem pfarrlichen Archive aufzubewahren.

In gleicher Weise wurde vorgegangen, wenn eine von zwei protestantischen Personen geschlossene Ehe gerichtlich getrennt worden war. Wollten sich die getrennten Gatten wieder vereinigen und zu diesem Ende eine neue Ehe mit einander schließen, die nach Maßgabe des Gesetzes wieder in das Trauungsbuch eingetragen werden mußte, so erschien das nämliche Ehepaar zweimal in demselben.

Für einen solchen Fall wurde den Seelsorgern empfohlen, durch eine wechselseitige Verweisung auf diese Ehen künftigen Zweifeln und möglichen Irrungen vorzubeugen. Es mußte nämlich bei der ursprünglichen Ehe eine Hinweisung auf das Blatt der Matrik, wo die zweite Ehe eingetragen stand und bei dieser wieder eine Hinweisung auf das Blatt, wo die erste getrennte Ehe eingetragen war, gemacht werden.

Gegenwärtig kann über den dießfalls einzuhaltenden Vorgang, wenn es sich um die Ehen katholischer Personen handelt, kein Zweifel obwalten, weil es lediglich nach den Gesetzen der katholischen Kirche zu beurtheilen ist, ob die Ehe eines Katholiken vor Gott und dem Gewissen giltig sei. Somit erscheinen bloß die kirchlichen Ehegerichte competent zur Ungiltigerklärung der Ehe eines Katholiken und können die Strafgerichte über das katholischen Personen angeschuldigte Verbrechen der Bigamie kein Urtheil schöpfen, wenn nicht die kirchlichen Ehegerichte früher über die Thatsache der beiden vorliegenden Ehen und über die Giltigkeit oder Ungiltigkeit jeder derselben geurtheilt haben (vergl. §. 129). Lautet das Urtheil des kirchlichen Ehegerichtes auf Ungiltigkeit der ersten oder zweiten Ehe, so wird es, nachdem das Urtheil in Rechtskraft erwachsen ist, auch diesem Gerichte zustehen, die Ungiltigerklärung in dem ihm geeignet erscheinenden Wege im Trauungsbuche anmerken zu lassen. Hinsichtlich der Ungiltigerklärung oder Trennung der von zwei Protestanten geschlossenen Ehe werden, so lange nicht ein Ehegatte katholisch wird, die früheren gesetzlichen Bestimmungen dießfalls in Anwendung kommen, was sich der katholische Seelsorger gegenwärtig halten muß, wenn je eine solche Ehe in seinem Trauungsbuche eingetragen wäre, was nach dem im 1. B. §. 64 Gesagten, nicht außer dem Bereiche der Möglichkeit liegt. Es versteht sich übrigens von selbst, daß, wenn gleich das von dem bürgerlichen Gerichte gefällte Urtheil der Ungiltigkeit oder Trennung einer solchen Ehe im Trauungsbuche angemerkt werden müßte, dieß noch keineswegs für die Giltigkeit oder Ungiltigkeit einer Ehe vor Gott und dem Gewissen als maßgebend angesehen werden könnte (vergl. 1. B. §. 70. 71). Die geschehene Anmerkung würde nur zum Nachweise dessen dienen, was die bürgerliche Obrigkeit von einer derartigen Verbindung hält.

Endlich muß auch die geschehene Convalidation einer ungiltig geschlossenen Ehe dann von dem Pfarrer in seinem Trauungsbuche eingetragen, beziehungsweise angemerkt werden, wenn nach einer für den Rechtsbereich geltenden Dispens-Erwirkung die Einwilligung der ungiltig Vermählten vor ihm und zwei Zeugen erneuert worden ist. Und zwar ist nach §. 90 der Anweisung für die g. G. Ö. diese Eintragung von dem Pfarrer, in dessen Bezirke die Ehe convalidirt wurde, vorzunehmen, der überdieß, wenn die ungiltige Verbindung ursprünglich in einer anderen Pfarre geschlossen wurde, den Pfarrer, in dessen Bezirke sie eingegangen wurde, davon in Kenntniß zu setzen hat, damit auch dieser die erfolgte Convalidation in seinem Trauungsbuche anmerke (vergl. die Lehre über die Convalidation der Ehe). Diese Anmerkung soll geschehen, ohne daß die Ursache der vorherigen Ungiltigkeit bezeichnet werde, es sei denn, daß aus einer solchen

Bezeichnung für Niemanden ein Aergerniß oder ein Nachtheil zu besorgen steht. Die Erfüllung der erwähnten Vorschrift soll übrigens nach dem weiteren Inhalte des bezogenen §. 90 durch eine Randbemerkung erzielt werden, die an der Stelle zu machen ist, wo die frühere Trauung eingetragen erscheint, und es bedarf hiezu keiner besonderen Bewilligung, sondern der Seelsorger hat selbe für sich zu veranlassen. Sie kann so lauten: Hoc matrimonium convalidatum est coram me — — parocho loci et testibus N. N. et N. N. die — mensis — anno — vigore instrumenti de dato — asservati in — et signati. In lateinischer Sprache ist in der Regel diese Anmerkung zu machen, um die Scheineheleute vor Personen, die zufällig die Matriken in die Hände bekommen, desto sicherer zu verheimlichen. Geschieht die abermalige Erklärung der Einwilligung in die Ehe vor dem nämlichen Seelsorger und vor eben denselben Zeugen, vor welchen die ursprüngliche Eheschließung geschah, so brauchen die Namen derselben nicht neuerdings in das Trauungsbuch eingetragen zu werden, sondern es genügt blos die Anmerkung bei dem ursprünglichen Trauungsakte, daß die Ehe vor denselben Personen convalidirt worden sei. Geschieht aber die abermalige Erklärung der Einwilligung in die Ehe in Gegenwart eines andern Seelsorgers und anderer Zeugen, so hat die Anmerkung der geschehenen Ehe-Convalidation im Trauungsbuche gänzlich zu unterbleiben: a) wenn das der Giltigkeit der Ehe im Wege stehende Hinderniß ein geheimes war, sonach die kirchliche Nachsicht desselben entweder von der Pönitentiarie oder auf Grund der Quinquennalen von dem Diöcesanbischofe erwirkt wurde, und die Scheineheleute zur Begründung einer giltigen Ehe ihre Einwilligung ohne Zeugen erneuert haben; b) wenn die Ehe mit einem sogenannten Hindernisse des Privatrechtes geschlossen und der zur Bestreitung ihrer Giltigkeit berechtigte Gatte in die Fortsetzung derselben durch Wort oder That einwilliget; wie dieß bei dem Hindernisse des Irrthums und des nicht offenkundig gewordenen widerrechtlichen Zwanges der Fall ist (vergl. §. 226). War hingegen die Ehe mit einem Hindernisse geschlossen, um dessen willen ihre Giltigkeit von Amtswegen untersucht werden mußte, so wird, wenn das Hinderniß durch eine thatsächliche Veränderung erloschen ist, die Anmerkung im Trauungsbuche dann nothwendig sein, wenn die Convalidation der Ehe auf die im §. 90 der Anweisung f. d. g. G. Ö. vorgeschriebene Weise vor sich gegangen ist, was nach §. 92 dieser Anweisung, obgleich die beiderseitige Einwilligung der bisherigen Scheineheleute genügt, um die Verbindung zu einer wahren Ehe zu machen, dennoch geschehen soll, um die Ehe für den Rechtsbereich sicher zu stellen. Daß, wenn von der im §. 192 erwähnten gesetzlichen Witwenfrist eine Dispens erwirkt wurde, auch diese im Trauungsbuche zu erwähnen und genau zu bezeichnen sei, bedarf wohl keiner weiteren Erörterung.

Eine ganz besondere Vorschrift, die Papst Benedict XIV. in dem apostolischen Erlasse Satis vobis hinsichtlich der Vormerkung über die geheim geschlossenen Ehen erlassen, wird weiter unten bei der Lehre über die geheime Eheschließung zur Sprache kommen.

§. 287. Eintragung der Eheschließung von Militärpersonen in das Traunngsbuch.

Hinsichtlich der ad militiam vagam gehörigen Brautpersonen sagt Bischof Leonhard in seiner Darstellung der Verfassung der Militärseelsorge, daß, wo Parteien vor dem anwesenden Militärgeistlichen den Wunsch äußern und ansuchen, von dem Ortsseelsorger oder von einem anderen Civilpriester getraut zu werden, dieses gewährt werden könne; nur müsse der Militärgeistliche gegenwärtig sein und die vollzogene Trauung durch den trauenden Priester eigenhändig in dem militärgeistlichen Trauungsbuche eintragen lassen.

Wenn aber Militärpersonen ohne Beisein des competenten Militärgeistlichen von einem Civil-Seelsorger getraut werden, so sollen laut der auf Ansuchen des k. k. m. schles. Feld-Superiorates erlassenen Verordnung des Olmützer Consistoriums vom 28. Sept. 1818, Z. 1519 sowohl bei dem Bräutigam als bei der Braut der Geburtsort, das Land und der Charakter der Eltern in der Matrik beigesetzt werden. In dieser Matrik ist ferner unter der Rubrik „Ort der Trauung" (in anderen Formularien besteht hiefür eine eigene Rubrik „Anmerkung") folgende Anmerkung beizusetzen: „Alle zur Trauung gehörigen Documente befinden sich in dem pfarrlichen Archive sub N. Nebstdem muß ausdrücklich angeführt werden, ob die Militärpartei die erforderliche Heiratserlaubniß auf die erste oder zweite Art, und bei verbotenen Graden der Verwandtschaft die nöthige Dispens abgegeben, ob sie ihre Großjährigkeit oder ihren Witwenstand durch den Tauf- oder Todtenschein ausgewiesen, im Falle der Minderjährigkeit, ob sie die Bewilligung zur Heirat von dem noch lebenden Vater, oder bei dessen Ableben von der Obervormundschaftsbehörde beigebracht habe, ob sie dreimal kirchlich aufgeboten wurde, oder die Nachsicht von einem, zwei oder von allen drei Aufgeboten erhalten habe, von welcher Behörde und unter welchem Datum die Nachsicht ertheilt wurde, bei der Dispens von allen drei kirchlichen Aufgeboten, ob der dießfalls vorgeschriebene Eid abgelegt wurde, ob der eine Theil des Brautpaares oder beide Brautleute die Entlassung zur Trauung von ihrem Pfarrer oder Militär-Seelsorger erhalten und abgegeben haben, endlich unter welcher Nummer und in welchem Fascikel der Trauungsakten diese Urkunden aufbewahrt seien (Verordnung vom 13. März 1792 und 9. Oktober 1803).

Von demselben Gegenstande handelt die Olmützer Consistorial-Verordnung vom 18. April 1827, Z. 693 des Inhalts: Die Wichtigkeit der pfarrlichen Trauungsprotokolle überhaupt erfordert, daß auch jene der Militärgeistlichkeit möglichst vollständig geführt werden. Vermöge Hofkanzleidecretes vom 22. Februar 1827, Z. 4661 bedarf es nach Eröffnung des k. k. Hofkriegsrathes in der That einer Fürsorge, daß die Militär-Seelsorger nicht blos von den, den Militär-Bräutigam betreffenden Daten, sondern auch von jenen der Braut, wenn sie der Civil-Jurisdiction untersteht, zur Ausfüllung der genau vorgeschriebenen Rubriken ihrer Trauungsbücher in die umständliche Kenntniß gelangen, um bei geschehenen An-

forderungen vollständige und giltige Trauungsscheine ausstellen oder sonstige Aufklärungen oder Nachweisungen geben zu können. Zu diesem Behufe, so heißt es in dem Kundmachungs-Erlasse des m. schles. Guberniums vom 16. März 1827, Z. 7584, wird unter Einem den k. k. Kreisämtern zur Pflicht gemacht, auf die genaue Befolgung der ihnen mit dem h. o. Decrete vom 19. October 1810, Z. 23390 bekannt gemachten höchsten Vorschrift vom 4. October wachsam zu sein, wornach in jenen Fällen, wo Dominien für beurlaubte Soldaten sich an die Regimenter und Corps um Heirathsbewilligungen wenden, die die Braut betreffenden Urkunden dahin gesendet werden müssen. Dagegen wird auch der k. k. Hofkriegsrath die Truppenkörper anweisen, aus diesen Documenten die die Braut betreffenden Daten gleich in die Heiraths-Licenz aufzunehmen und in den Trauungsprotokollen vorzumerken; sofort die annoch von dem Militär-Seelsorger mit der Dimission zur auswärtigen Trauung clausulirte Heiraths-Licenz sammt den gedachten, die Braut (wenn sie der Jurisdiction der Civilgeistlichkeit untersteht) betreffenden Documenten (als da sind: das Vermögenszeugniß, der Taufschein, das Sittenzeugniß und die ämtlich bestätigte Verzichtleistungsurkunde der Braut, in welcher sie sich verbindet, keinen Anspruch auf wie immer Namen habende Militär-Beneficien machen zu wollen) an diejenige Behörde, welche die militärische Heirathsbewilligung für den Bräutigam nachgesucht hat, zurück und solchergestalt durch diese Behörde an den betreffenden Civilpfarrer gelangen zu machen, in dessen Händen diese Urkunden zu verbleiben haben. Nur muß aber der betreffende Militär-Seelsorger auch von dem wirklichen Vollzuge der in seinem Protokolle vorgemerkten Verbindung in die Kenntniß gelangen. Hinsichtlich der Verehlichung der Reservemannschaft ist bereits §. 212 und 282 das Erforderliche bemerkt worden.

Es bestehen übrigens eigene Matrikelbögen für die militärischen Trauungsprotokolle, zu deren Ausfüllung folgende Erläuterungen bekannt gegeben wurden (Olmützer Consistorial-Verordnung vom 9. Februar 1829, Z. 286): Monatstag. Wäre nebst dem Monatstage und dem Jahre der Trauung auch noch der Name und Stand des trauenden Priesters, dann der Name des Ortes, wo die Trauung vollzogen wurde, beizurücken. Bräutigam, Name und Stand. Muß nebst dem Namen des Bräutigams auch der Charakter, den er bekleidet, das Regiment, Bataillon oder Corps, bei welchem er dient, sein Vaterland und Geburtsort, dann der Name und Charakter seiner Eltern angegeben und bemerkt werden, ob letztere noch am Leben oder bereits verstorben sind. Wohnung, Nummer des Hauses und Ortes, Religion, Altersjahre, unverehlicht, Witwer. Bedürfen keiner Erklärung und keines Zusatzes. Braut. Name und Stand. Muß nebst dem Namen und Stand der Braut auch ihr Vaterland und Geburtsort, dann der Name und Charakter ihres Vaters, wie auch der Geschlechtsnamen ihrer Mutter bezeichnet werden mit der Bemerkung, ob die Eltern noch leben oder verstorben sind. Sollte die Braut Witwe sein, so wären auch Namen und Charakter ihres früheren Gatten anzugeben. Wohnung u. s. w. wie oben bei der Rubrik des Bräutigams, bedürfen keiner Erläuterung und keines Zusatzes. Beistände. Namen und Stand. Diese Rubrik muß die eigen-

händige Fertigung des Namens und Charakters der Beistände, oder falls dieselben nicht schreiben könnten, ihre Bestätigung mittelst des üblichen Kreuzzeichens enthalten. Die Rubrik „Anmerkung" wurde schon oben besprochen.

§. 288. Bericht an die Behörden über die Trauung gewisser Personen — Trauungsscheine und Gebühren für dieselben.

Das Olmützer fürsterzbischöfliche Consistorium promulgirte unter dem 16 September 1799 hinsichtlich der eine Pension genießenden Witwen von Militärpersonen die nachstehende Verordnung: Mulieres pensione militari gaudentes saepe saepius matrimonium ineunt, quin c. r. generalis militaris Praefectura, cujus tamen interest, in hoc casu pensionem iterum revocare, in notitiam hujusce matrimonii deveniat. Unde C. R. Gubernium tenore Missivae de 26. Augusti 1799 Nro. 13474 ordinavit, ut quicumque in futurum mulieres pensione militari provisas copulaverint, initum ab iisdem matrimonium Regio Officio districtuali intiment, quod tandem pro ulteriore praelaudatae militari Praefecturae danda notitia C. R. Dicasterio super quovis ejusmodi casu relationem exhibebit. Gleichen Inhaltes ist der Erlaß des m. schles. Guberniums vom 17. September 1830, Z. 31906: Aus Anlaß eines hohen Ortes vorgekommenen Falles, daß die Gnadengabe einer Officierswaise noch durch mehrere Jahre nach deren bereits erfolgter Verehlichung erhoben worden ist, hat die Hofkammer mit Decret vom 30. Juli 1830, Z. 23730 anzuordnen befunden, zur unfehlbaren Vermeidung ähnlicher ungebührlicher Zahlungen für die Zukunft die Einleitung zu treffen, daß die mit dem Circular der k. k. vereinigten Hofkanzlei vom 20. September 1811 (polit. Ges. Sammlung. 37. B. S. 61, Nr. 38) vorgeschriebene Anzeige der Ortsobrigkeit oder des Pfarrers, in dessen Bezirke die Trauung geschieht, nicht nur allein bei Witwen, sondern auch bei weiblichen, mit Pensionen oder Gnadengaben betheiligten Waisen jedesmal alsogleich geschehe. Endlich ist es in der mit dem Hofkanzleidecrete vom 17. April 1834, Z. 15457 vorgezeichneten Instruction §. 8 den Pfarrvorstehern zur Pflicht gemacht worden, nicht nur jeden in ihrem Pfarrsprengel sich ergebenden Todesfall einer mit einer Pension, Provision oder sonstigen Aerarialbezug betheiligten Partei, sondern auch jede nach den gesetzlichen Vorschriften vollzogene Trauung einer Witwe oder weiblichen Waise von Civil- und Militärbeamten oder Officieren unverzüglich der vorgesetzten politischen Behörde anzuzeigen (damit laut Erlasses des k. k. Finanzministeriums vom 6. April 1852, Z. 34711 von dem letzteren die betreffende Militärbehörde rechtzeitig verständigt werden könne, weßwegen in Beziehung auf die pfarrliche Bestättigung der Gebühren-Quittungen die Militärparteien den Civilparteien gleichgestellt worden sind). Nach §. 9 dieser Vorschrift sind die Pfarrvorsteher für die genaue Beobachtung dieser Anordnung verantwortlich und für jeden durch Außerachtlassung derselben dem Aerar zugehenden Nachtheil ersatzpflichtig.

Die Trauungsscheine sind eine Art der Matrikelscheine und sie bestehen in einem getreuen (nach österreichischer gesetzlich anerkannter Praxis in fortlaufender Rede stylisirten) Auszuge aus der Trauungs-Matrik in Betreff einer einzelnen dort eingetragenen Eheschließung. Sie haben als öffentliche Amtsurkunden vollen Glauben und gesetzliche Beweiskraft, wenn sie nach den bestehenden Vorschriften ausgestellt werden. Sie müssen genau nach dem Inhalte der Matrik, deren Auszüge sie sind, gestellt werden, und nur in so weit, als sie mit dem Trauungsbuche übereinstimmen, was, weil eine solche Ausstellung zu des Pfarrers Amtspflichten gehört, gewiß vermuthet wird, haben sie die erwähnte Beweiskraft. Insbesondere soll es, zufolge des Hofdecretes vom 9. October 1802, aus dem Trauungsscheine ersichtlich werden, ob der Eheschließung das Aufgebot vorausgegangen oder von demselben ganz oder theilweise dispensirt worden sei. Die Trauungsscheine müssen ferner von dem ausstellenden Pfarrer oder dem von ihm zur Ausstellung ermächtigten Priester eigenhändig unterschrieben und mit dem Pfarr-Sigill, dann dem Datum (Tag, Monat, Jahr und Ort) der Ausfertigung versehen werden (Hofverordnung vom 19. April 1799). Im Jahre 1789 wurden den Ordinariaten von Seite der weltlichen Regierung Formularien zugemittelt, nach denen die Matrikscheine, zu denen die Trauungsscheine gehören, ausgestellt werden sollen.

Das Instructionale Herbipolen. gibt S. 314 folgd. Formularien von Zeugnissen super contracto matrimonio coram sacerdote delegato (vergl. §. 285), die zum Zwecke haben, den Pfarrer, von welchem die Ermächtigung zur Vornahme der Trauung ausging, von der stattgehabten Trauung zum Zwecke der Anmerkung in seinem Trauungsbuche zu vergewissern. Wir erwähnen nur folgendes Formular: Ego infra scriptus tenore praesentium attestor, quod anno — die — mense — servatis de more servandis in Ecclesia parochiali N. in matrimonium publice conjuncti N. filius leg. N. N. et N. filia legit. N. N., eorumque nuptiae inter Missarum solemnia praesentibus duobus testibus N. N. rite benedictae sint. Quae omnia e matricula conjugatorum parochiali fideliter extracta, manu propria subscripsi et ad majus robur sigillo parochiali munivi. Herbipoli etc. Einfacher geschieht jedoch, wie Dr. Knopp bemerkt, eine solche Bescheinigung, indem man den betreffenden Akt aus der Ehematrikel wörtlich extrahirt mit der Ueberschrift: »Extractum e registro matrimoniorum parochialis Ecclesiae loci N dioecesis N.«, und etwa in folgenden Worten die Richtigkeit des Auszuges beglaubiget. »Ego infra scriptus parochus vel Vicarius parochiae N. fidem facio, praesens extractum esse conforme registro matrimoniorum, ex quo ad verbum transscriptum est. Dabam etc. N. parochus ut supra.

Das in dem Instructionale Herbipolen. vorfindige Formular eines eigentlichen Trauungsscheines lautet: Anno — die — mense — in matrimonium publice conjuncti sunt Joannes N. filius legitimus N. N. et N. N. conjugum, de loco N. nec non Catharina N. filia legitima N. N. et N. N. conjugum in opido N., praevia dispensatione Apostolica vel Reverendissimi D. Ordinarii super impedimento N. in gradu N., cujus litterae originales asservantur in Lad. G. sub Nr. 6, ac cum dispensatione super una vel tribus proclamationibus vigore rescripti

Lad. 1. Nr. 8, vel praemissis denunciationibus etiam in parochia sponsi, prout constat ex testimonio proclamationis Lad. H. Nr. 15. Adstitit matrimonio sponsosque conjunxit, atque ex ritu S. Matris Ecclesiae benedixit N. parochus in Ecclesia parochiali (vel filiali) N. aut de licentia parochi proprii registrata Lad. eodem Nr. 28. sacerdos N. et cives N. N. testes fuerunt.

Zum Gebrauche der Regimenter oder Corps hat die Militärgeistlichkeit die Matrikelscheine in rubricirter Form nach Art der dießfälligen Protokolle auszustellen; für die Parteien aber, oder, wenn nicht zum Gebrauche der Commanden, müssen solche Scheine jederzeit nach dem Inhalte der Protokolls-Rubriken in Form eines Zeugnisses per extensum geschrieben werden (hofkriegsräthliches Circular vom 12. Juni 1833, L. Z. 1824); auch muß in denselben die Nummer und das Folium des geistlichen Protokolls, aus welchem der Schein gezogen wurde, ausdrücklich beigesetzt werden. Solche gesetzliche Matrikelscheine können nur aus den eigenen Regiments-, Corps- oder Superiorats-Matrikeln unter Mitfertigung des Commandanten ausgestellt werden. Daher dürfen Spital- und andere Militärgeistliche, so wie die Civilgeistlichkeit über alle in subsidium verrichtete Trauungsfunctionen keine Trauungsscheine den Parteien, sondern solche blos zur Aufnahme in die betreffenden Militär-Matrikeln ausfertigen. Auch dürfen die aus den Spitälern oder anders woher über auswärts in subsidium verrichtete geistliche Functionen den Regiments-, Bataillons- oder Corps-Commanden zugekommenen dießfälligen Scheine niemals den Parteien hinausgegeben werden. Für Militärpersonen der militia stabilis stellen die Civilgeistlichen, deren geistlicher Jurisdiction sie unterstehen, die erforderlichen Scheine aus den Pfarrprotokollen aus. Für die ad militiam vagam gehörigen Militärpersonen kann der Civil-Seelsorger über die in subsidium vorgenommenen und in sein Pfarrprotokoll eingetragenen geistlichen Functionen nur so lange Scheine ausfertigen, als die jährlich einzuschickenden Protokolls-Extracte über die an Militärpersonen der militia vaga vorgenommenen geistlichen Functionen noch nicht an das Consistorium abgegeben sind (hofkriegsräthliche Verordnung vom 5. October 1808). Wenn die Protokolls-Extracte von der Civilgeistlichkeit abgegeben sind, steht das Recht zur Ausfertigung der Pfarr-Protokollscheine nur dem betreffenden Feldgeistlichen oder Feld-Superior zu, welche die eigentlichen Seelsorger und Pfarrer der ihnen zugetheilten Militärkörper sind und daher auch das Recht und die Pflicht haben, die Pfarrprotokolle über die ihnen zugewiesenen Militärpersonen zu führen (vergl. auch §. 212 und §. 282 eine Vorschrift in Betreff der nicht activen Reservemannschaft).

Im Allgemeinen verlangt die Verordnung des Olmützer Consistoriums vom 29. December 1817: Etiam Extractus matricarum tamquam documenta matricarum locum supplentia diligenter et munde scribantur; und durch die n. ö. Regierung wurde unter dem 9. October 1802 der Curatgeistlichkeit die strengste Genauigkeit in Ausfertigung der Tauf-, Trau- und Todtenscheine unter Bedrohung einer Strafe über die geringste Unrichtigkeit von 10 Reichsthalern anbefohlen, auch soll bei Trauungs-Zeugnissen die etwa ganz oder zum Theil ertheilte (Aufgebots-) Dispens ausdrücklich mit Anführung des Tages angesetzt und jedes Zeugniß mit dem ämtlichen Pfarrsigill bekräftiget werden. In

der Regel dürfen Matrikelscheine nur auf gestempeltem Papier ausgestellt werden (dermalen wird für die Bezeugung jedes einzelnen Trauungsaktes ein Stempel per 15 kr. benöthiget). Eine Ausnahme findet nur statt, wenn der Matrikschein von einer vorgesetzten Behörde von Amtswegen abgefordert oder officiös an eine Person verabreicht wird, welche aus der Civil- in die Militär-Jurisdiction übertritt, oder für die als Militärperson der Civil-Seelsorger den Matrikenakt verrichtet hat. Doch steht den Militärpersonen als solchen keine Gebührenfreiheit zu. Die Auszüge aus den Trauungsregistern, dann die Zeugnisse über Trauungsfälle, welche im diplomatischen Wege von auswärtigen Behörden entweder durch die k. k. Gesandtschaften im Auslande oder durch die fremden hierlandes anwesenden Gesandten nachgesucht werden, sind bei reciprokem Verfahren, so lange sie im Auslande verwendet werden, folglich bedingt gebührenfrei. Sollen Matrikscheine zum Gebrauche in einer andern Provinz dienen, so muß die Echtheit der Unterschrift des Matrikenführers von den durch das Gesetz dazu Berechtigten bestättiget, d. h. diese Scheine müssen legalisirt werden. Quodsi praevideatur, so heißt es in dem Instructional. Herbipolen., quod hujusmodi testimoniales probationis loco deferendae sint ad aliam dioecesim vel provinciam remotiorem, ubi de manu ac sigillo parochi vix constare poterit, tunc expedit, eos prius transmittere ad Curiam Episcopalem ad effectum, ut ibidem auctoritate publica legalizentur. Die Besorgung der Legalisirung ist Sache der Parteien (vergl. §. 202). Zur Ausstellung bedarf es nicht einer besonderen politischen Bewilligung, aber unbekannte aus entlegenen Provinzen kommende Personen müssen auch ihre Trauungsscheine von jenem Ordinariate bestättigen lassen, dem der ausstellende Seelsorger untersteht (Hofdecret vom 10. Mai 1820). Wird ein Trauungsschein in den vorhin bezeichneten Fällen gebührenfrei ausgefertigt, so soll an der Stelle, an welcher das Stempelzeichen angebracht zu sein pflegt, der Zweck der Urkunde und die Person, welcher sie zu diesem Zwecke zu dienen hat, angegeben werden.

Armen Leuten sollen die benöthigten Matrikscheine unentgeldlich verabfolgt werden; so verfügen unzählige Verordnungen der geistlichen und weltlichen Regierung. Was die Höhe der sonst für die Ausfolgung der Matrikscheine abzunehmenden Gebühren anbelangt, so ist das Hofdecret vom 22. Juni 1793, Zahl 1307 normgebend, das also lautet: Se. Majestät haben zu verordnen geruht, daß die wahrgenommene, theils übermäßige, fast durchgängig aber ungleich geforderte Gebühr für Ausfertigung der Taufscheine in eine klassenmäßige Gleichheit gebracht, und diese Gebühr auch auf die Trau- und Todtenscheine erstreckt, dann als ein allgemein zu beobachtender Nachtrag zur Stoltarordnung kundgemacht werde. Demzufolge hat für eine dieser Urkunden nebst dem patentmäßigen Stempel der Adel dem Seelsorger 1 fl. und dem Kirchendiener 12 kr., der Bürger dem Seelsorger 30 kr. und dem Kirchendiener 9 kr., der Landmann aber dem Seelsorger 15 kr. und dem Kirchendiener 6 kr. zu entrichten. — Da ferner die Taxen für die Ausstellung der Trauungsscheine in den Stolordnungen ausdrücklich unter die Stolgebühren gezählt werden, so zahlen die Militärpersonen vom Feldwebel und Wachtmeister abwärts als Stolbefreite auch nichts für die Trauungsscheine; Ober-Offi-

ciere aber an den Civilpfarrer die in den Civil-Stolordnungen festgesetzte Gebühr und ebenso auch andere zum Militärkörper gerechnete Personen, denen keine Stolbefreiung zukommt. Alles dieses gilt, die vorgedachten Personen mögen sich ihre eigenen oder die Ehe eines Dritten bescheinigen lassen. Noch weniger kann es einem Zweifel unterliegen, daß eine Person vom Civilstande, wenn sie zu ihrem Gebrauche den Trauungsschein was immer für einer Militärpartei bei der Civilgeistlichkeit zu erheben hat, die Taxe dafür nach den für diese erlassenen Stolgesetzen zu berichtigen hat. Ausdrücklich sagt endlich das hofkriegsräthliche Rescript vom 18. November 1822, N. Z. 3423: Sie (die Militär- und Civilgeistlichkeit) haben für die gemeine Mannschaft vom Feldwebel und Wachtmeister abwärts, diese einschließlich, so wie für alle in diese Kategorie gehörige Militärparteien alle Matrikelscheine, sie mögen von diesen Militärpersonen selbst, oder von jemanden Andern abverlangt oder zu welchen Zwecken immer benöthigt werden, unentgeldlich auszufertigen und zu verabfolgen und nur die ausgelegte Stempelgebühr zu verlangen.

Im Allgemeinen ist es, wie der Bischof Leonhard in seiner Verfassung der Militär-Seelsorge schreibt, räthlich und zweckmäßig, daß die Militärgeistlichen oder ihre Stellvertreter die abgenommene Stol- und Stempeltaxe auf alle Scheine, welche ausgefertigt und hinausgegeben werden, von außen eigenhändig anmerken, um sich vor Jedermann hierüber auszuweisen; eine Vorsichtsmaßregel, die allen Matrikführern anempfohlen werden kann.

Siebenter Abschnitt.

Verehlichung im Auslande. — Geheime Ehe. — Segnung der Jubel-Ehe.

§. 289. Die Verehlichung österreichischer Unterthanen im Auslande.

In Oesterreich ist nunmehr der Grundsatz zur Anerkennung gebracht, daß es nach den Gesetzen der katholischen Kirche beurtheilt werden müsse, ob die Ehe eines Katholiken vor Gott und dem Gewissen giltig sei. Die Gesetze der katholischen Kirche in Betreff der Befähigung zur Eheschließung sind aber dieselben auf dem ganzen Erdenkreise. Selbst in Betreff der Form der Eheschließung bilden nur jene Gegenden eine Ausnahme, in denen die Vorschriften des heiligen Conciliums von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) nicht kundgemacht sind, sonach keine verbindende Kraft haben. Hat demnach ein katholischer Staatsbürger der österreichischen Monarchie in einem anderen Lande, wo das Concilium von Trient promulgirt ist, mit Beobachtung der forma Tridentina sich verehlichet, und steht seiner Ehe keines der besprochenen Hindernisse der Giltigkeit im Wege, so wird

seine Ehe auch hierlands als giltig vor Gott und dem Gewissen anerkannt werden müssen. Wenn aber ein katholischer Staatsbürger Oesterreichs sich im Auslande verehlicht hätte und seiner Ehe ein Hinderniß der Giltigkeit im Wege stände, so wäre seine Ehe ungiltig und könnte dieselbe zufolge des bürgerlichen Ehegesetzes in Oesterreich die bürgerlichen Rechte der Ehe nicht begründen.

Bei der Beurtheilung der Giltigkeit solcher von österreichischen Staatsbürgern im Auslande geschlossener Ehen wird nebst der canonischen Befähigung zur Eheschließung insbesondere darauf zu sehen, ob die Ehe praesente parocho (proprio) vel alio sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia et coram duobus vel tribus testibus eingegangen worden sei (vergl. §. 254). Außerdem aber wird sich der österreichische Staatsbürger auch das hierländige politische Ehegesetz und die in demselben festgestellten Eheverbote, in wiefern sie nicht blos die Form der Eheschließung angehen, gegenwärtig zu halten haben, weil er es sich sonst selbst zuschreiben müßte, wenn ihn die nachtheiligen Folgen träfen, die in diesem Ehegesetze den Uebertretern der darin enthaltenen Vorschriften angedroht sind. Denn nach §. 84 des A. B. G. B. bleiben die (österreichischen) Staatsbürger auch in Handlungen und Geschäften an diese (österreichischen Gesetze) gebunden, in so weit als ihre persönliche Fähigkeit, sie zu unternehmen, dadurch eingeschränkt wird, und als diese Handlungen und Geschäfte zugleich in diesen Ländern rechtliche Folgen hervorbringen sollen. Aus diesem Grunde müssen sich minderjährige österreichische Staatsbürger, die sich im Auslande vermählen wollen, die Einwilligung ihres Vaters, nach Umständen der die Obervormundschaft führenden Gerichtsbehörde, Militärpersonen die Heirats-Licenz der zur Ertheilung derselben berechtigten militärischen Vorgesetzten verschaffen; thun sie es nicht, so wird wohl ihre im Auslande geschlossene Ehe, wenn derselben kein canonisches Hinderniß der Giltigkeit im Wege steht, vor Gott und dem Gewissen gelten; allein sie werden jene Strafen zu tragen haben, die das Gesetz über den Ungehorsam gegen seine Vorschriften verhängt. Dasselbe gilt von der politischen Ehe-Licenz hinsichtlich jener Personen, die einer solchen zur Eheschließung in Oesterreich benöthigen. Auch werden sie im Auslande das §. 199 besprochene testimonium status liberi beizubringen haben, und ohne einem solchen wohl kaum die Trauung erlangen können. Da aber die Vorschriften des politischen Ehegesetzes hinsichtlich des Aufgebotes und der Art der Trauung die Form der Eheschließung angehen, so verbinden sie den österreichischen Staatsbürger im Auslande nicht, weßhalb es zur Hintanhaltung von Verantwortlichkeiten in Oesterreich genügt, wenn derselbe die Bestimmung der canonischen Legislation über das Aufgebot und über die praesentia parochi et testium beobachtet.

Ganz in Uebereinstimmung mit diesen Grundsätzen ist dasjenige, was die böhmische Statthalterei unter dem 5. August 1852, Z. 17762 dem Budweiser bischöflichen Ordinariate eröffnet hat. Es lautet: Das hohe Ministerium des Cultus und Unterrichtes hat aus Anlaß zur Kenntniß gekommener Fälle, daß österreichischen Unterthanen bei ihrer beabsichtigten Verehlichung in Baiern von dem ausländischen Pfarrer die Trauung deßwegen verweigert wurde, weil die k. bairische Polizeibehörde die Bewilligung versagte und eine Delegationsurkunde des österrei-

chischen Pfarrers nicht beigebracht wurde, wobei noch der Umstand eintrat, daß auch der heimatliche österreichische Pfarrer in solchen Fällen die Trauung deßhalb nicht vornahm, weil die Ehewerber bereits seit längerer Zeit außer dem Pfarrbezirke wohnten, daher seiner geistlichen Jurisdiction entzogen sind, mit dem Erlasse vom 22. Juli 1852, Z. 1594 Nachstehendes anher angedeutet: „Da die österreichischen Staatsbürger bei Vornahme von Rechtsgeschäften im Auslande an die Vorschrift der vaterländischen Gesetze nur in so weit gebunden sind, als durch diese ihre persönliche Fähigkeit zu solchen Geschäften beschränkt wird, so folgt von selbst, daß sie volle Freiheit haben, dergleichen Geschäfte unbeschadet der Giltigkeit derselben, in Rücksicht der äußeren Form oder positiver Feierlichkeiten nach den Vorschriften des auswärtigen Staates einzurichten, welches auch um so nöthiger ist, weil die äußeren Formen der Handlungen überall meistens nach den Lokalbedürfnissen berechnet sind und man sich nirgends gern zu einer Abänderung derselben in einzelnen Fällen versteht. Aus diesem Grunde sind aber auch die österreichischen Staatsbürger in der Art der Trauung bei Ehen, die sie im Auslande eingehen, nicht an die Vorschriften des hierländigen (politischen) Ehegesetzes gebunden, sondern sie haben dabei die Gesetze desjenigen Landes zu beobachten, wo die Trauung vollzogen wird. Mit Rücksicht auf diesen Grundsatz waltet auch um so weniger ein Anstand ob, daß in den angedeuteten Fällen der Trauung österreichischer Staatsbürger in Baiern eine Delegationsurkunde des österreichischen Pfarrers beigebracht werde, als die Ausländer in Oesterreich eben so behandelt werden, und dieses Vorgehen im canonischen Rechte begründet ist." So verfügt auch das kaiserliche Patent vom 20. November 1852, durch welches für die Königreiche Ungarn, Croatien, Slavonien, die Woiwodschaft Serbien und das Temescher Banat das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch eingeführt wurde, im Artikel 5: „Die persönliche Fähigkeit der Angehörigen der bezeichneten Kronländer zur Eingehung einer Ehe ist nach denjenigen Gesetzen zu beurtheilen, welchen dieselben nach der Verschiedenheit ihres Glaubensbekenntnisses (sonach die persönliche Fähigkeit der Katholiken nach den Gesetzen der katholischen Kirche) unterworfen sind, die Ehe möge an was immer für einem Orte geschlossen werden."

Der §. 78 der Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs endlich gibt Aufschluß darüber, was zu geschehen habe, wenn ein österreichischer Staatsbürger seine im Auslande geschlossene Ehe in dem Trauungsbuche der Pfarre, wo er nunmehr seinen Wohnsitz genommen hat, eingetragen wünscht. Hiemit stimmt überein, was das bürgerliche Ehegesetz in §. 74 erklärt: „Ein katholischer Oesterreicher kann bei einer Verehlichung im Auslande jene Form der Eheschließung, welche die Landesgesetze vorschreiben oder gestatten, in so weit zur Richtschnur nehmen, als dieselbe den Bedingungen entspricht, an welche das katholische Kirchengesetz in dem Lande, wo die Ehe geschlossen wird, die Giltigkeit der Ehe knüpft. In Allem, was nicht blos die Form der Eheschließung betrifft (also auch in Betreff der bürgerlichen Verbote), bleibt er an die Vorschriften dieses Gesetzes gebunden. Auch hat er, wenn er noch nicht ein volles Jahr im Auslande wohnhaft ist, dafür zu sorgen, daß seine bevorstehende Ehe an jenem Orte des Inlandes, wo er zuletzt seinen Wohnsitz gehabt hat, dreimal verkündet werde." Die

Vorschrift des §. 75 des bürgerlichen Ehegesetzes, betreffend die Vormerkung der im Auslande geschlossenen Ehe in dem hierländigen Trauungsbuche siehe im §. 285.

Was jene Ehen anbelangt, welche von katholischen österreichischen Unterthanen vor der Wirksamkeit des neuen bürgerlichen Ehegesetzes im Auslande unter solchen Formen geschlossen wurden, welche zwar den Gesetzen des Landes, wo die Ehe zu Stande kam, nicht aber den Vorschriften der Kirche gemäß sind, so bleiben dieselben noch ferner unter der Gerichtsbarkeit der bürgerlichen Gerichte (siehe Artikel VII und VIII des kais. Pat. vom 8. October 1856 im §. 380). Man hat zur Unterlassung des Aufgebotes bei Ehen im Auslande die Frist von einem Jahre gefordert, weil die Zeit von 6 Wochen des §. 16 des bürgerl. Ehegesetzes nicht genügt. Es wird nämlich in dieser Zeit in vielen Fällen kaum der jetzige ausländische Aufenthalt in seinem früheren Domicile bekannt sein; eben so wenig kann dieselbe für hinreichend erachtet werden, um Ehehindernisse anzuzeigen. Hat somit ein Oesterreicher im Auslande eine Ehe geschlossen, so muß er im Falle unseres Paragraphen auch die gesetzmäßig geschehene dreimalige Verkündigung nachweisen. Ist dieselbe nicht vorgenommen worden, so treten die im §. 35 des bürgerlichen Ehegesetzes ausgesprochenen Folgen ein. Auch versteht es sich von selbst, daß in diesem Falle das Recht auf Ersatz des wirklichen Schadens aus einem Verlöbnisse (§. 2 des bürgerl. E. G.) nicht erloschen ist, weil er daran Schuld trug, daß solches nicht angemeldet werden konnte (vergl. auch §. 256 das Breve des Papstes Leo XII. vom 4. October 1828).

§. 290. Geheime Eheschließung.

In den canonischen Untersuchungen, die sich in den Werken des Papstes Benedict XIV. vorfinden, geschieht auch der geheimen und Gewissens-Ehen Erwähnung, welcher Ausdruck eine mehrfache Bedeutung haben kann. In nonnullis dioecesibus, so heißt es (in quaestion. canon.) qu. 397 in dubio matrimoniorum, die 9. Septembris 1724, mos inolevit celebrandi quaedam matrimonia secreta, quae etiam dicuntur conscientiae, modo sequenti; habetur a futuris conjugibus recursus ad Episcopum et facta eidem expositione, quod Cajus et Berta cupiunt matrimonio copulari, et quod exoptant, quod id ad aliorum notitiam non deveniat, vel quia sunt disparis conditionis, vel quia usque tunc habiti fuerunt pro legitimis conjugibus, licet essent concubinarii, vel quia aliae consimiles urgent circumstantiae. Ordinarius nedum indulget, ut deveniatur ad celebrationem matrimonii absque denunciationibus, sed ulterius mandat parocho aut alteri sacerdoti sibi beneviso, ut matrimonio contrahendo intersit una cum duobus testibus, imposita tum sacerdoti tum testibus lege inviolabilis secreti, et quod ad calcem licentiae sic contrahendi fiat a sacerdote attestatio de matrimonio contracto, eademque intra tres dies ad se deferatur asservanda inter matrimonia secreta suae dioecesis et in hypothesi, in qua subdelegetur sacerdos, qui non sit contrahentium parochus, ut matrimonio intersit, demandatur, ut restauretur damnum bursale parocho, qui ad tramites Juris debuisset

matrimonio interesse. Contractis hisce matrimoniis secretis sive conscientiae datur aliquando casus, quod vel filii ex illis nati vel consanguinei ad haereditatem primi mariti vocati, casu, quo mulier transeat ad secunda vota, aut alii quomodocumque interesse habentes instent penes Episcopos pro authentica fide matrimonii contracti et in praedictis circumstantiis insurgit disputatio, an petita attestatio sit, nec ne, extradenda? Episcopus, qui degit in regionibus, in quibus matrimonia haec passim contrahuntur, oraculum exposcit hujusce S. Congregationis super dubiis: 1) an praedicta matrimonia secreta seu conscientiae sint licita in casu? 2) an instantibus interesse habentibus extradenda sit authentica attestatio matrimonii contracti in casu? S. Congregatio die 2. Decembris 1724, respondit: Ad mentem. Non judicata, schreibt Benedict XIV. (de Synod. dioeces. lib. 15. cap. 23) nec definita in ea Congregatione (2. Decembris 1724) haec causa propterea, quod S. Congregatio ad utrumque dubium respondit ad mentem, id est, differendum censuit judicium, donec mature perpensa et constituta fuissent, quae necessario requirerentur ad haec matrimonia licite perficienda; si enim ad recti normam exacta non fuerint, culpa non vacant, quantumvis celebrata cum fuerint coram parocho et testibus, valida et rata procul dubio debeant reputari.

Behufs der erforderlichen Information der S. Congregatio Concilii machte der damalige Secretär derselben, nachmals Papst Benedict XIV. circa matrimonia secreta seu occulta, et quae dicuntur conscientiae folgende Bemerkungen: Nonnulla in sacra antiquitate et in Jure canonico vestigia de matrimoniis secretis et occultis, licet sine nomine matrimoniorum conscientiae, inveniuntur. Sed his ommissis transitus faciendus est ad eas matrimoniorum secretorum et occultorum, et quae conscientiae dicuntur, species, de quibus apud recentiores auctores sermo habetur, et quae in nonnullis regionibus passim habentur.

Als die erste Art der geheimen oder Gewissensehen bezeichnet Benedict XIV. die sacrilegischen Verbindungen der in höheren Weihen stehenden Cleriker (vergl. §. 134). Secunda species matrimoniorum conscientiae ea est, quando inter virum et feminam matrimonium de facto contrahitur sine denunciationibus et sine praesentia parochi et testium. Matrimonium hoc revera dicitur clandestinum, sed a plerisque etiam denominatur matrimonium conscientiae. Vel in locis, in quibus contrahuntur, publicatum fuit decretum Concilii Tridentini (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) et matrimonia nulla sunt; vel decretum illud non fuit publicatum et tunc matrimonia haec ad summum erunt valida, sed illicita (can. aliter, can. nullus, can. nostrates C. 30. qu. 5. et can. Lotharius. C. 32. qu. 2). Tertia species matrimoniorum conscientiae est, quando vir et mulier, fide sibi conjugii invicem data, matrimonium contrahunt, antequam dispensationem obtineant, quae pro dicto matrimonio valide contrahendo erat necessaria et interim copulam exercent, data tamen promissione de celebrando deinde solemniter conjugio coram parocho et testibus, quando supervenerit dispensatio vel adimpleta fuerit alia conditio, sub qua matrimonium contractum est. At usus conjugii in praedictis circumstantiis nefarius est, nec nullo modo tolera-

bilis. Quarta species est, quando obtenta ab Episcopo dispensatione a proclamationibus, nec non facultate, ut alienus sacerdos, qui non sit contrahentium parochus, matrimonio intersit, contrahitur matrimonium per procuratores, qui ut plurimum sunt contrahentium Confessarii, binique testes advocantur, inter se et parocho et contrahentibus incogniti, hac intentione, ut exsaturata libidine, aut excitata, ut facile fit, offensione conjuges impune separentur et unusquisque acquirat libertatem alterum contrahendi matrimonium, remanentibus interea liberis natis in classe illegitimarum. Simplex facti expositio detestabilem patefacit hunc agendi modum et sic contrahentes, si non resipiscant, sunt in statu perpetuae damnationis (Theophil. Raynaud.) Die fünfte von Benedict XIV. erwähnte Art der geheimen Ehen ist die, welche durch in der Stille vollzogene Copulation von Personen zu Stande kömmt, welche bereits, ohne Eheleute zu sein, in figura matrimonii lebten (vergl. §. 219).

Die sechste Art der geheimen Ehen schildert Benedict XIV. in folgender Weise: Sexta species matrimoniorum conscientiae est, quando vir et femina, obtenta a Superiore dispensatione a denunciationibus, matrimonio copulantur aut coram sacerdote ab Episcopo aut coram parocho et duobus testibus confidentibus, quod signanter ut plurimum contingit, quando vir et mulier sint disparis conditionis, vel quando consanguinei contrahentium matrimonio adversantur, et matrimonium a parocho describitur in libro, ita tamen, ut hujus matrimonii partita obsignetur de mandato Episcopi et cum praecepto, quod non aperiatur, nisi de Episcopi pro tempore consensu, qui modus passim practicatur hic in Urbe, vel si non describitur in libro, describitur in pagina, quae Episcopo consignatur, ut in actis Curiae Episcopalis conservetur inter matrimonia secreta; et in Germania, quando viri illustres, qui primam habuerunt uxorem nobilem et ex ea filios procreaverunt, et ad evitandam fornicationem, mortua prima uxore, contrahunt cum femina inferioris conditionis, sed secreto, licet coram parocho et testibus, et, praevia dispensatione a denunciationibus, pactum apponere consueverunt, ut haec uxor et liberi ex ea procreandi certa portione ad sustentationem necessaria contenti esse debeant, sed conditionem et dignitatem mariti non participent et a caeteris bonis avitis et paternis et titulis et insignibus abstineant et haec matrimonia conscientiae in Germania passim dicuntur ad morganaticam; Morgenegiba enim apud Saxones donum appellabatur, quod maritus uxori offerebat in die nuptiarum. Pugnant pro validitate horum matrimoniorum conscientiae, quae dicuntur ad morganaticam, Theologi et Canonistae Germani. Dicunt etenim, nullam hoc matrimonium prae se ferre turpitudinem, sed honestatem ex fine relucere, tum, ut vir, non valens continere, sit extra periculum illiciti concubitus, tum ne liberis prioris matrimonii aut agnatis per divisionem bonorum praejudicium afferatur. At quidquid sit de hisce matrimoniis ad Morganaticam, quae hic in Italia non sunt in usu, in eo quod attinet ad ea occulta, et quae dicuntur matrimonia conscientiae, quae contrahuntur aut coram sacerdote ab Episcopo delegato, aut coram parocho et testibus confidentibus, praevia dispensatione a denunciationibus et cum hoc, ut matrimonium vel adnotetur in libro.

ita, ut partita obsignetur non aperienda nisi de ordine Episcopi pro tempore, vel adnotetur in pagella Episcopo consignanda et ab eodem inserenda in libro particulari matrimoniorum secretorum, videtur quod hujusmodi matrimonia sint valida et licita.

Et quidem, quod sint valida, patet, quia denunciationes non sunt de substantia matrimonii et matrimonium sine illis contractum validum est juxta communem opinionem ad tramites resolutionum hujus S. Congregationis. Rursus matrimonium hoc licitum dici posse videtur; licet enim denunciationes fuerint a Concilio Lateranensi praescriptae et iterum demandatae a Tridentino, justa nihilominus subsistente causa potest Episcopus dispensare, ut vel eaedem non praemittantur ante contractum matrimonii, sed post illum et ante consummationem, vel ut eaedem omnino praetermittantur, et in matrimoniis hisce conscientiae difficile admodum est, quod non adsit sufficiens causa dispensandi; ut plurimum etenim haec matrimonia contrahuntur vel inter concubinarios, qui habebantur pro legitimis conjugibus vel inter virum et feminam disparis conditionis, vel in hypothesi, in qua consanguinei matrimonio adversantur; cumque nihil aliud ad rem, de qua agitur, supersit, quam verba facere de descriptione horum matrimoniorum in libro, mandat utique S. Synodus Tridentina, quod parochus habeat librum, in quo conjugum et testium nomina, diemque et locum contracti matrimonii describat, quem diligenter apud se custodiat, et hoc ipsum praescribitur in Rituali romano: sed praetermisso, quod defectus adnotationis in libro non irritat matrimonium juxta d e c i s. 251 n. 36. c o r a m O t t o b o n., et quod aliunde, quam ex parochi libro, matrimonium probari valeat, juxta d e c i s. 310 n. 5. e t 6. e t d e c i s. 184 n. 13. c o r a m P r i o l o, vis stat in hoc, quod matrimonia, de quibus agitur, describuntur in libro, et de mandato Episcopi partita obsignatur non aperienda, nisi de suo vel successorum assensu, ita ut adimpletum dici debeat totum id, quod a Concilio statuitur et a Rituali circa matrimoniorum descriptionem in libro; parum urgente, quod aliquando matrimonia describuntur in pagella, quae Episcopo consignatur, ut inter matrimonia secreta conservetur; haec siquidem accidentalis differentia apta nata esse non videtur ad efficiendum, ut matrimonium, quod seclusa ipsa esset licitum, per ipsam illicitum evadat; et multo magis, cum juxta praxim plurimarum dioecesum, quae ex Synodis dioecesanis desumitur, exemplaria librorum matrimoniorum proprio subscripta charactere parochorum quolibet anno sint deferenda ad Praefectum Episcopalis Archivii, ut in eodem custodiantur, et ne obeuntibus parochis Libri remaneant in manibus haeredum, tradendi vel igni vel salsamentariis vel sordidis aliis usibus adhibendi cum nimio detrimento parochianorum et civilis vitae atque commercii. Absque eo, quod ulla adversus haec matrimonia exitari valeat oppositio, ex quo aliquando non parochus, sed alius sacerdos iisdem interest; matrimonium etenim contrahi debet vel coram proprio contrahentium parocho vel coram alio sacerdote de ipsius parochi vel Ordinarii licentia et quando huic sacerdoti onus imponitur, ut matrimonium una cum facultate sibi data intra tempus determinatum debeat adnotare facere in libro parochi, vel notam ad Episcopum delegantem deferre, ut ea inter matrimonia

secreta in Archivo Episcopali conservetur, omnis cessare videtur amaritudo.

Nonnullae ex, Jure antiquo canonico sanctiones afferri posse videntur pro assumpto corroborando; et quidem can. christiano, et can. is, qui eadem. dist. 4. Duplex est horum sacrorum canonum intelligentia. Altera eorum, qui dicunt, canones praedictos intelligendos esse de concubinis, quae erant illicite conjunctae cum viris, qui tamen erant soluti; licet enim taliter conjuncti viverent in statu damnationis, ea nihilominus macula adeo tunc communis erat, ut ad vitandum scandala et plurima gravissima mala visum fuerit, non negare eis communionem. Aliter communior intelligentia est, ut nomine concubinae legitima uxor intelligatur, sed copulata cum minore solemnitate aut sine solemnitate, ut adnotavit Gratianus ad finem can. omnibus, dist. 34. Adeoque si juxta antiquam sacrorum Canonum disciplinam matrimonia erant valida et licita, licet nonnullae solemnitates deficerent, nonnisi, quia caetera, quae erant necessaria et substantialia non deerant, hoc ipsum asserendum esse videtur in matrimoniis conscientiae, de quibus agitur, cum omnia in illis concurrant, quae sunt necessaria et ea, quae desunt, inter solemnia sint referenda, uti ad rem argumentatur Theophyl. Raynaud. (heteroclit. spirit.): »existimo, posse in hanc rem transferri, quae de immuni culpa concubinarum, id est, uxorum absque solemnitate ductarum usu etiam post Christum scribit Basilius Pontius.«

Hucusque deducta suadere posse videntur, sextam hanc matrimoniorum conscientiae speciem esse validam et licitam; sed praedictis minime obstantibus scandalum urget, quod ea matrimonia reddere potest illicita; multi etenim ignorantes, virum et feminam esse matrimonio conjunctos, scandalisantur, cum vident, eosdem insimul cohabitare, nec ullum a Superioribus ecclesiastis verbum moveri adversus praedictas cohabitationes. Theophilus Raynaud. l. c. proponit adversus haec matrimonia malum memorati scandali; ibi: »Certum est unumquemque teneri, bene proximum aedificare et nulli scandalum sive offendiculum praebere, juxta illud Christi: vaeh mundo a scandalis. Nec ago de scandalo speciali, quod admittitur per directam damni spiritualis a proximo incurrendi volitionem; id enim est peccatum plane satanicum vix cadens in pectus humanum. Ago igitur de scandalo duntaxat generali, in quo volitio ruinae spiritualis alienae non est nisi indirecta, nec est peccatum speciale, sed pertinet ad eam malitiae speciem, in quam is, qui scandalum patitur verbo vel exemplo, aliave occasione sive causa occasionem datam excusante inducitur, quantum est ex vi verbi vel exempli aut occasionis.« Cumque idem Auctor dicat, non esse habendam hujus scandali rationem, quando adest justa causa, matrimonium modo praedicto contrahendi (»at si justa causa clam contrahendi interveniat, vacabunt culpa conjuges sic contrahendo et scandalum non erit datum, sed acceptum; neque enim quisquam cum gravi suo damno spirituali aut temporali tenetur consulere evitationi peccati alieni, quod continget admitti male accepta occasione ex facto ipsius alioquin bono vel indifferenti, ex quo fundamento excusantur a culpa, qui vendunt res indifferentes, easve exhibent illis, quos vident culpa sua iisdem abusuros; et ex eodem fundamento immunes sunt a culpa, qui

per aliquod tempus, dum commodam opportunitatem praestolantur, fidem catholicam publice profiteri differunt, ne incurrant in grave periculum vitae aut fortunarum, quamvis alii ex eo tantum, quod videant, eos non profiteri publice catholicam fidem, existimaturi sint, eos esse haereticos«): infertur ex his, in abstracto dici posse valida esse et licita praedicta matrimonia, si sufficiens adsit sic contrahendi causa a Superiori ecclesiastico approbata, sed a singularibus factorum circumstantiis pendere, an hoc et illud matrimonium praedicto modo contractum licitum sit, et in abstracto pariter dici posse, exhibendam esse authenticam attestationem matrimonii contracti, si petatur ab his, qui habent interesse, sed a singularibus pariter factorum circumstantiis pendere, an hic et nunc attestatio in hoc et in illo casu sit exhibenda.

Auch in dem Buche de Synodo dioeces. (lib. 13. cap. 23) zeigt Benedict XIV., daß der Ausdruck „geheime oder Gewissens-Ehen" eine mehrfache Bedeutung haben kann. Magnam aliquando, so heißt es dort, praebuere materiam Episcoporum interrogationibus et postulatis ea matrimonia, quae conscientiae appellantur, quaerentibus scilicet iis, in quorum dioecesibus frequentior ejusmodi matrimoniorum consuetudo inoleverat, qua ratione circa illa se gerere deberent. Matrimonia conscientiae ea olim esse intelligebantur, quae inter virum et feminam absque ulla solemnitate celebrabantur, quaeque hoc modo ducebatur femina, concubinae nomine appellabatur. Dieß sind demnach solche Verbindungen, die nicht in facie Ecclesiae geschlossen worden sind, und heut zu Tage an Orten, wo das Decret des Conciliums von Trient promulgirt ist, als bloße Concubinate angesehen werden können. Eine andere Bedeutung, in welcher nach Benedict XIV. das Wort „geheime oder Gewissens-Ehe" gewonnen wird, haben wir im §. 251 kennen gelernt. Ferner erwähnt Benedict XIV. die sogenannte morganatische Ehe, die in gewisser Beziehung als ein matrimonium conscientiae anzusehen ist. In pluribus Germaniae locis etiamnum saepe contingit, quaedem fieri matrimonia, quae dicuntur ad morganaticam, eaque sunt, quibus vir nobilis post susceptos ex prima uxore itidem nobili liberos, ea defuncta, cum continentiae leges sine uxore observare non possit, coram parocho et testibus, obtenta prius a proclamationibus opportuna dispensatione, alteram ex humiliori ordine duxit, addita conditione, ut tam mulier quam filii ex eo matrimonio nascituri nihil sibi juris ex eo acquirere possint, praeterquam ad ea, quae ad victum sunt necessaria. Hujus conditionis vir et mulier a participanda mariti dignitate excluditur et filii ab omnibus titulis, muneribus et paternorum avitorumque bonorum successione extranei censentur. De his matrimoniis Germani scriptores tam Juristae, quam Theologi passim loquuntur, eaque legitime contrahi tuentur, tum quoad substantiam, ut dicunt, tum quoad modum; primum quod ad substantiam pertinet, quia ineuntur, ut incontinentiae peccatis via intercludatur; secundum quod spectat ad adjectas conditiones et pacta, quia haec eo tendunt, ut filii ex prima nobili uxore suscepti, aliique, qui ad haereditatem et bona, deficientibus iisdem filiis, jus habent ab omni praejudicio reddantur immunes.

Dieß vorausgesetzt bestimmt nunmehr der Papst, was unter den geheimen

oder Gewissens-Ehen zu verstehen sei, die er zum Gegenstande einer genaueren Prüfung zu machen sich vorgesetzt hat. Nostris hisce temporibus, so schreibt er, ea dicuntur matrimonia conscientiae, quibus vir et femina coram parocho aut altero sacerdote ab eo, cui haec sit auctoritas, deputato et duobus testibus familiaribus, sed ommissis ex indulto denunciationibus, connubio junguntur. Omnis cura adhibetur, ut haec matrimonia occulta remaneant ad evitanda hominum improbantium dicteria aliasque molestias, quas facile subirent conjuges propterea, quod alter ex iis nobilis sit, ignobilis alter obscuraeque familiae, et quia non palam innotescunt, matrimonia conscientiae dicuntur. So definiren in der Regel die Canonisten das matrimonium conscientiae tamquam illud, quod contrahitur quidem coram parocho vel alio sacerdote de ejus licentia, item coram duobus testibus familiaribus,. sed ommissis ex dispensatione proclamationibus atque ita secreto, ut nulla initi matrimonii notitia perveniat ad alios; unde nec ejus celebratio, nec baptismi prolibus ex eo suscepti collatio in solito registro a parocho adnotatur. So bezeichnet Devoti die Gewissens-Ehe als ein matrimonium, quod coram Ecclesia contrahitur ea lege, ut semper occultum maneat. Matrimonium hoc, ut caetera christianorum matrimonia palam ac rite inita, verum est Sacramentum et conjungitur coram parocho ac duobus testibus, qui omnes arcani silentii lege obstringuntur, sed a reliquis differt, quia contrahitur ommissis tribus denunciationibus, neque contractum describitur in libro, quo parochus omnium matrimonia describit. Non omnes inire suo lubitu possunt hoc matrimonium, quod cum occultum sit, gravia mala importare potest, sed ab Episcopo ex justa gravique causa permittitur. Daß solche im Geheimen geschlossene und auch dann möglichst geheim gehaltene Ehen giltig sind, ist unbezweifelt, weil denselben, wie angenommen wird, kein Hinderniß der Giltigkeit im Wege steht und bei der Eheschließung die forma Tridentina beobachtet wurde. Allein ein solcher Vorgang ist in der Regel unerlaubt, weil die Kirche, wie es alle ihre Vorschriften andeuten, bei der Eheschließung die Oeffentlichkeit liebt. Inficiari nemo poterit, so bemerkt Benedict XIV. mit Beziehung auf die Verhandlung der S. Congregatio Concilii vom 2. December 1724, hunc esse Ecclesiae spiritum, ut publica inter fideles matrimonia celebrentur, ideoque eam occultis hujusmodi nuptiis nequaquam favere. Hic autem Ecclesiae spiritus et praeteritis semper temporibus viguit et nostris quoque etiamnum durat, cum a Tridentina Synodo renovatum fuerit Lateranensis Concilii decretum de publicis denunciationibus pluries ante matrimonii celebrationem in Ecclesia faciendis. Omnibus etiam clare patent certa quaedam mala et absurda, quae ab occultis matrimoniis et conscientiae nuncupatis nascuntur.

Hierauf verweiset Papst Benedict XIV. auf seinen apostolischen Erlaß vom 17. November 1741, welcher mit den Worten Satis vobis beginnt und Anhaltspunkte zur Beurtheilung und Behandlung dieser Angelegenheit darbietet. Nos in ea Constitutione, quae incipit Satis vobis et in forma Brevis epistolaris directa est et transmissa ad omnes Episcopos, ea resumpsimus, quae in Concilii Congregatione tunc (2. Decembris 1724) minime definita adhuc pen-

debant. Cumque maturo et diligenti examine ea omnia perpendissemus, quae visa sunt necessario requirenda, ut matrimonia conscientiae possent aliquando permitti, quaeque sint adhibendae cautiones, ut proles ex his matrimoniis nascitura et rite educetur et nullum accipiat detrimentum sive in his, quae pertinent ad vitae sustentationem sive in probatione legitimorum natalium, quos ex hujusmodi matrimonio revera sortietur: ea omnia in dicta Epistola distincte exponere non ommissimus, opportunas regulas indicando, quibus in hujusmodi casibus recte procedi valeat. Quare si in posterum dubia et postulata circa haec matrimonia conscientiae ab Episcopis proponantur, nihil aliud videtur esse praestandum, quam eos monere de observanda et executioni mandanda praedicta Constitutione, qua etiam Apostolicae Poenitentiariae Officium pro norma utitur, quoties de matrimoniis hujusmodi agitur.

§. 291. Vorsichten bei der geheimen Eheschließung.

In dem apostolischen Erlasse Satis vobis, den Benedict XIV. als Norm der Beurtheilung und Behandlung der geheim geschlossenen Ehen aufstellt, wird zuerst gezeigt, daß ein derartiger geheimer Vorgang bei der Eheschließung in der Regel der hohen Würde des Ehe-Sacramentes widerstreite und oft die bedauerlichsten Folgen nach sich ziehe. Satis vobis compertum esse non dubitamus, eam semper fuisse piae Matris Ecclesiae vigilem curam, ut Sacramentum matrimonii, magnum ab Apostolo nuncupatum, publice et palam a fidelibus celebretur. Quod quidem, ut diligentius, quam antea factum fuerat, in posterum ab omnibus observaretur, S. Tridentina Synodus Lateranensis Concilii ab Innocentio III. celebrati vestigiis inhaerendo praecepit, ut in posterum, antequam matrimonium contrahatur, ter a proprio contrahentium parocho tribus continuis diebus festivis in Ecclesia inter Missarum solemnia publice denuncietur, deindeque nullo legitimo impedimento concurrente ad illius celebrationem in facie Ecclesiae coram parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi seu Ordinarii licentia et duobus vel tribus testibus praesentibus rite procedatur. Voluit etiam eadem S. Synodus, apud parochum diligenter librum custodiri, in quo conjugum et testium nomina, diesque et locus matrimonii describantur. Providaeque tamen hujusmodi leges tanta auctoritate saluberrime institutae prava horum temporum conditione sensim prolabi visae sunt et enerves propemodum reddi ob matrimonia usu minus recepta, quae occulte ideo celebrantur, ut illorum notitia, quantum fieri potest, oblitteretur et in tenebris ignorantiae perpetuo jaceat consepulta. In more etenim positum est, illa celebrari nullis praeviis factis denunciationibus coram solo parocho vel alio sacerdote de ejus licentia, adhibita praesentia tantum duorum testium, apposite a contrahentibus advocatorum, quorum fides nemini illorum est suspecta, remque peragi saepe extra Ecclesiam, quandoque etiam intra illam, januis tamen occlusis, vel eo temporis momento, quo semota alterius cujusvis praesentia scientia initi matrimonii praeter parochi, contrahentium testiumque personas alios penitus effugiat.

Quantum a Sacramenti dignitate et ecclesiasticarum legum praescripto occulta haec matrimonia, conscientiae vulgo nuncupata, ut plurimum abhorreant, satis superque conjicere quis poterit, qui mentis aciem ad exitiosos illorum effectus convertat. Hinc enim gravia ortum habent peccata, praesertim vero eorum, qui, divini judicii interminatione posthabita, priore uxore, cum qua clam contraxerunt, relicta, cum alia spe futuri matrimonii decepta et in turpem secum videndi licentiam abducta palam contrahere promittunt. Quorumdam vero mentem ita pravae cupiditates excoecant, ut novum contrahere secretum matrimonium audeant post alterum itidem secreto contractum et nondum prioris conjugis morte solutum, seseque magno scelere polygamos reddant. Alii etiam eo impudentiae devenere, ut in hujus magni Sacramenti contemtum post primas secreto initas alteras aut publice aut privatim nuptias contrahendo, sese audacius pariter polygamia innodare non perhorrescant. Age vero quam gravia, quam nullo pacto ferenda ex hisce matrimoniis mala oriantur. Si enim ad quamcumque matrimonii suspicionem submovendam virum seorsim a muliere vivere contingat, sublata est illico individua vitae consuetudo et contemtum est verbum Domini: Adhaerebit homo uxori suae et erunt duo in carne una. Si haec vitae consuetudo servetur, nemo est, qui illam criminis non arguat et utpote detestabilem in scandali materiam non traducat. Neque illata per scandalum dispendia rependit subsecuta celebratio occulti matrimonii, quod in tenebris delitescit et ab omnibus ignoratur. Leviora quoque damna non sunt, quae susceptae proli irrogantur. Saepe enim contingit, illam a parentibus et a matre praesertim amotam nec pie nec liberaliter institui, sed incertis fortunae casibus objectam relinqui, nisi etiam parentes ipsi contra naturae leges ausu nefario illius vitae insidientur.

Ubi vero tam immane facinus parentes deterreat, illosque ad sobolem alendam instituendamque humanitas ipsa compellat: alia imminet liberis susceptis ex occulto matrimonio lugenda avitarum facultatum et bonorum jactura, pro quorum possessione assequenda quamvis clament jura sanguinis, illis tamen careant necesse est propter occulta parentum matrimonia et ademtam legitimitatis et filiationis probationem. Huic etiam malorum origini sunt referenda ipsa quoque secreta matrimonia contracta a filiis familias contra patris juste dissentientis voluntatem, ex quibus quam gravia incommoda oriri soleant, neminem latet. Quid plura, adeo invaluit malitia, ut quandoque in minoribus Ordinibus constituti pensiones et beneficia ad divinum cultum et ecclesiastica munia instituta etiam post initum clam matrimonium retinuerint, sibique de mammona iniquitatis loculos miserrime comparaverint. Deflenda haec igitur potius uberibus lachrymis, quam latiori calamo explicanda malorum congeries cum ex hac Apostolicae Sedis specula omnes sibi vindicet Nostrae vigilantiae curas: temperare non possumus, quin Vos ipsos, Venerabiles Fratres, in partem Nostrae sollicitudinis evocantes, Vestram pietatem et zelum excitemus ad custodiendas vigilias noctis super grege Vobis credito, quem luctuosa temporum conditio in discrimen adducit.

In Anbetracht dessen fordert Benedict XIV. die Bischöfe auf, daß sie mit

der Nachsicht aller drei Aufgebote ja nicht zu freigebig seien und die geheime Eheschließung (blos vor dem Pfarrer oder einem delegirten Priester und zwei vertrauten Zeugen ohne Eintragung in die gewöhnlichen Kirchenbücher) nur aus sehr wichtigen un dringenden Ursachen zugestehen. Als Beispiel einer solchen Ursache wird der Fall hingestellt, in welchem es sich um Personen handelt, die allgemein für verehlicht gehalten werden (qui publice degunt in figura matrimonii), es aber nicht sind (vergl. §. 216 u. 219). Jedoch fügt Benedict XIV. bei: Hanc praxim vobis duximus proponendam, non quia dispensatio praemisso casui solum congruat, cum alii similes et fortasse urgentiores esse possint, in quibus dispensare expediat, sed quia Vestri pastoralis officii partes versari debent in sedulo investiganda legitima et urgenti causa dispensationis, ne matrimonia occulte celebrata luctuosos habeant exitus, quos intimo cordis moerore recensuimus.

Damit den aus den geheim geschlossenen Ehen hervorgehenden Uebelständen thunlichst vorgebeugt werde, bezeichnet Benedict XIV. in dem apostolischen Erlasse Satis vobis den Bischöfen einige Vorsichtsmaßregeln, die sie bei dem Zugeständnisse einer derartigen Eheschließung niemals außer Acht lassen sollen. Diese sind: 1) Ein sehr eindringliches Brautexamen, das sie vornehmen sollen, um sich zu überzeugen, daß eine ungiltige Eheschließung nicht zu besorgen stehe. Hunc in scopum, schreibt der Papst, Vos hortamur et impense admonemus, ut personarum matrimonium secreto contrahere petentium diligens fiat a Vobis inquisitio, an scilicet ejus qualitatis, gradus et conditionis sint, quae id probe exposcant; an sint sui vel alieni juris; an filii familias, quorum nuptiae patri juste dissentienti sunt invisae; ab Episcopali etenim, quod geritis, munere, nimium esset alienum, facilem praeberi filio inobedientiae occasionem; an res sit de personis ecclesiasticis, licet in minoribus Ordinibus constitutis, pensiones et beneficia ecclesiastica obtinentibus, ut detestabilis eorum retentio in statu uxorato congruis remediis postea compescatur. Potissimum vero curet Vestra sollicitudo, antequam secreti matrimonii licentia concedatur, quod contrahentes clara et indubia et a quavis fraude immunia exhibeant documenta status liberi, ad avertendum ab iis, qui improbi sint ingenii, polygamiae periculum.

2) Ueber die Person des zur Vornahme der geheimen Trauung zu delegirenden Priesters verordnet Benedict XIV.: Quod attinet ad ministrum secreti matrimonii, volumus ad id munus deputari parochum alterius ex contrahentibus, quem notitia personarum, experientia et diuturnus rerum usus quovis sacerdote extraneo peritiorem effecisse praesumuntur. Si quae tamen Vobis occurrant circumstantiae, quae alium sacerdotem loco parochi exposcere videantur: gravi impellente causa is sacerdos a Vobis eligatur, qui probitate et doctrina et obeundi muneris peritia commendatur.

3) Der zur Vornahme der geheimen Trauung von dem Bischofe bestellte Priester soll den Brautpersonen hinsichtlich der aus der Ehe zu gewärtigenden Kinder nachstehende Erinnerungen machen: Uni tamen aut alteri Sacramenti ministro a Vobis deputando stricte praecipiatur, ne matrimonio intersit,

nisi prius paterna charitate conjuges in Domino monuerit, sobolem procreandam regenerari quam primum oportere sacro baptismatis lavacro, ac Christo Judici districtam reddituros esse rationem, nisi filios ut legitimos agnoverint, eosque pietate bonisque moribus imbuerint et frui patiantur in bonis temporalibus a majoribus in supremis tabulis relictis vel provida legum auctoritate delatis.

4) Zur Herstellung des in Hinkunft etwa erforderlichen Beweises über die geschehene Eheschließung verfügt Benedict XIV. Folgendes: Celebrato autem matrimonio indilate a parocho vel alio sacerdote, coram quo initum est, exhibeatur Episcopo illius scriptum documentum, cum nota loci et temporis testiumque, qui celebrationi interfuerunt. Vestrum (Episcoporum) erit, postea diligenter incumbere, quod ad perennem gestae rei memoriam praefatum documentum fideliter transscribatur in libro prorsus distincto ab altero, in quo matrimonia publice contracta de more adnotantur. Hujusmodi liber pro matrimoniis secretis apposite compactus, clausus et sigillis obsignatus in Vestra Episcopali Cancellaria caute erit custodiendus, et eo tantum casu resignari et aperiri Vestra accedente licentia patiemini, quo alia id genus matrimonia describi oporteat, vel id sibi vindicet justitiam administrandi necessitas, vel demum aliquod documentum ab eo exposcant verum interesse habentes, quibus probationum aliunde petendarum non suppetit copia, sedulo tamen advertentes, quod re absoluta denuo claudatur et sigillis ut antea obsignetur. Fides seu attestationes clam celebrati matrimonii a parocho vel sacerdote, qui vices parochi gessit, exarandae Vobisque exhibendae transscribantur in dicto libro, prouti jacent, de verbo ad verbum, a persona a Vobis deputanda, quae apud omnes integritatis probatique nominis luculentum habeat testimonium. Fides vero et attestationes ipsae in secretiori loco sartae tectaeque a Vobis serventur. (Vergl. auch bei der Lehre von der Eheconvalidation die Instruct. des Card. Caprara sub 6.)

5) Für den Fall, als aus einer geheim geschlossenen Ehe Kinder hervorgehen, ist bezüglich derselben die nachstehende Weisung zu beachten: Quodsi ex occulto hujusmodi matrimonio prolem nasci contingat, eadem mundetur salutari aqua baptismi in Ecclesia, in qua aliis infantibus indistincte hoc Sacramentum confertur. Et quia ad operiendum clam initum matrimonium facile est in libro baptisatorum nullam fieri mentionem parentum et eorum nomina consulto reticeri, volumus ac expresse mandamus, quod a patre baptisati eoque defuncto ab illius matre suscepta proles Vobis denuncietur, dictaque denunciatio fiat vel immediate per parentes ipsos vel per litteras eorum charactere exaratas vel per fide dignam personam ab ipsis parentibus designatam, ut certo et clare Vobis constet, quod proles tali loco et tempore vel reticitis vel falso expressis nominibus parentum baptisata est legitima, licet occulti matrimonii foedere procreata. Quae sane omnia, quum Vobis innotuerint, ne illorum excidat memoria, in libro fideliter describentur ab eo, cui facta a Vobis est potestas adnotandi matrimonia occulte celebrata. Liber, in quem baptisatorum ac utriusque parentis nomina referentur, quamvis distingui debeat ab altero

matrimoniorum, eadem tamen diligentia iisdemque cautelis in Cancellaria Episcopali clausus et sigillis obsignatus erit custodiendus, prout librum matrimoniorum caute custodiri supra mandavimus.

6) Sollten gewissenlose, geheim vermählte Eltern dieser Vorschrift, auf die sie vor der Eheschließung aufmerksam zu machen sind, keine Folge leisten, so wird den Bischöfen bedeutet: Quia vero nonnulli deesse non possunt, qui propriae conscientiae vocibus obsurdescant et Nostris hisce mandatis parere negligant, debita poenarum districtione pro modo culpae a Vobis puniantur. Quin imo, quum satis Nobis experientia compertum sit, in hujusmodi negotiis homines in terram oculos declinantes ob humanos respectus tardiores effici et a recte agendi semita revocari: mandamus idcirco, matrimonia occulta a Vobis evulgari et nota fieri, si certo Vobis constiterit, ex aliquo matrimonio occulto procreatam fuisse sobolem et baptisatam suppressis parentum nominibus, nulla praestita Vobis notitia, ut par erat, ab illius parentibus intra triginta dies a nativitate numerandos. Ne autem contumaces et inobedientes violatae fidei proditique secreti pastores suos insimulent, sedulo a Vobis curandum est, ut a parocho vel alio sacerdote pro secreta celebratione matrimonii a Vobis deputando conjuges clare et aperte moneantur, ea lege et pacto illis permitti secreti matrimonii celebrationem, ut soboles inde procreanda non solum regeneretur sacro baptismate, sed post baptisma denuncietur Episcopo cum nota loci et temporis administrati Sacramenti ac sincera indicatione parentum, a quibus ortum habuit, quemadmodum supra praemissum est; alioquin matrimonium, licet contractum data per Episcopum secreti fide, in lucem proferetur in gratiam filiorum et ad propulsandam ab illis gravem nulloque pacto ferendam jacturam. Giraldi bemerkt hiezu noch Folgendes: In hac quidem Constitutione clare statuitur hujusmodi occulta matrimonia numquam evulganda esse, excepto casu, de quo sub 6 expresse cavetur. Sed quid, si eadem non evulgando scandalum oriatur, quod indubitanter contingere potest, in parvis praesertim oppidis ac in vicinia respectu eorum, qui secreta haec matrimonia ignorantes, videntesque occultos conjuges istos continuo se maritali affectu tractare aut saltem secum invicem saepe frequentare, non conjuges, sed concubinarios vel reputant, vel de iis palam, ac si tales essent, obloquuntur? Circa hoc dubium saepius eo consultus fui in sensu, evulganda omnino esse, et quidem a parocho, cujus praecipuum munus est, scandala a populo sibi commisso removere. Cum vero praefatum scandalum eidem parocho innotescere possit, vel quia parochiani hunc in finem ipsum adeunt, ut illud impediat, vel quia, nemine etiam reclamante, publicum est: in primo casu satis erit, consulto tamen prius Episcopo, eis suadere, sibi constare, tuta illos conscientia simul cohabitare posse. In secundo autem casu muneri suo satisfaciet, si serio monuerit dictos occultos conjuges, ut vel secretum matrimonium evulgent, vel eo modo se gerant, quo scandalum omnino removeatur, quod quidem sub mortali peccato avertere tenentur, tam lege naturali, quam divina. Quodsi post seriam monitionem evulgare detrectent, onus erit parochi, Episcopum et de scandalo et de hac conjugum reluctantia certiorem reddere, cujus partes erunt, quando nullum aliud suppetat remedium, dic-

tum scandalum avertendi, initum conjugium manifestare. Neque in his casibus manifestatio adversatur menti Pontificis praecipientis, ne hujusmodi matrimonia evulgentur excepto casu sub 6 exhibito; cum et ipse (in Constitut. »Satis vobis« §. 2) optime animadverterit, per occultam matrimonii celebrationem non rependi illata per scandalum dispendia, ideoque quoties hoc adsit, ut plurimum contingit, dicendum est, tacite declarasse, et in tali casu manifestandum esse. Quaeri hic tamen potest, quid consilii capiendum, si ex hujusmodi manifestatione, sive ab Episcopo sive ab ipsismet conjugibus ex parochi monitione facta gravissimum aliquod damnum iisdem obveniret? In hoc certe discrimine aliud fortasse remedium meo judicio non suppeteret, quam vel ut se ad remotas terras transferrent, vel ita caute se invicem frequentarent, ut quaelibet mali consortii suspicio penitus adimi posset. Quodsi nec haec sine gravissimo incommodo adhiberi possent, notissimum est, divino sub poena damnationis aeternae obstringi praecepto, quodcumque potius malum ac mortem ipsam subire, quam Deum offendere.

7) Der letzte Passus des apostolischen Erlasses Satis vobis handelt von den Trauungs- und Taufscheinen, die aus den erwähnten in der bischöflichen Kanzlei deponirten Büchern verabfolgt werden. Volumus denique ac mandamus, fides seu attestationes matrimonii clam initi et sobolis ex eo procreatae excerptas ex dictis libris modo, quo dictum est, caute apud Vos custodiendis tantam promereri fidem, quantam sibi alii libri parochiales baptismatis et matrimonii vindicare consueverunt.

Der Schluß des mehr erwähnten Erlasses lautet: Haec a Vobis, Venerabiles Fratres, in hac temporum calamitate observari enixe praecipimus ad communem animarum salutem et ad praesidium ecclesiasticae disciplinae propter invalescentem hominum malitiam nova semper detrimenta vel patientis vel reformidantis. Caeterum Nostris hisce litteris sublata nolumus ea validiora remedia, quae huic malo in diem ingruenti consona dignoscet prudentia Vestra ad pastorale officium cumulate obeundum.

Ueber die s. g. morganatische Ehe lehrt Devoti: Hujus (matrimonii conscientiae) simile est matrimonium ad morganaticam, quod in Germania praesertim contrahunt viri nobiles, cum post obitum nobilis mulieris, quam pridem uxorem habebant, ac genitos ex ea filios, aliam ducunt humili loco natam. Uxor haec atque ex ea suscepti liberi a viri patrisque dignitate excluduntur, quod in matrimonio conscientiae secus est. In plūribus Germaniae locis, so schreibt Scavini, saepe contingit quoddam fieri matrimonium, quo vir nobilis post susceptos ex prima uxore nobili liberos, ea defuncta, alteram ex humiliori ordine privatim ducit, obtenta prius a proclamationibus opportuna dispensatione, addita conditione, ut tam mulier, quam ex ea filii nasciturì nihil neque de nobilitate participent, neque de haereditate, exceptis nonnullis donis ipsis ab initio tributis. Vox est haec germanica ducta a morghen matutinum et gab donum, quia nempe et uxor et filii contenti esse debent solo illo dono, quod sibi ab initio (quasi matutino die nuptiarum) tribuitur. Hoc est verum matri-

monium, cum non deficiat in substantialibus. At disconvenit, sine gravissima causa illud celebrare, cum aequalitatem inter sponsos nimium laedat.

In Oesterreich können die geheimen Ehen in der bezeichneten Bedeutung des Wortes nicht leicht vorkommen, was auch von den morganatischen Ehen gilt. Den morganatischen Ehen steht der §. 92 des A. B. G. B. im Wege, zufolge dessen die Gattin (ohne daß irgend eine Ausnahme gemacht würde) den Namen des Mannes erhält und die Rechte seines Standes genießt. Deßgleichen erlangen die Kinder (nach §. 146 des A. B. G. B.) den Namen ihres Vaters, sein Wappen und alle übrigen nicht bloß persönlichen Rechte seiner Familie und seines Standes. Nur unter der Voraussetzung einer Abänderung dieser gesetzlichen Bestimmungen von Seite des Landesfürsten in einzelnen Fällen wäre eine morganatische Ehe möglich. In den preußischen Kammern kam im Jahre 1854 das Eheverbot der Ungleichheit des Standes zur Sprache, das also lautet: „Es sollen Männer vom Adel mit Weibspersonen aus dem Bauern- oder geringerem Bürgerstande keine Ehe zur rechten Hand schließen.“ Die Motive des Widerstrebens der Kammern wider eine solche Anordnung waren, daß ein solches Gesetz mit dem Wesen und der kirchlichen Bedeutung der Ehe nicht in Einklang zu bringen sei, daß dasselbe eine nicht zu rechtfertigende Beschränkung und Bevormundung des Adelstandes und eine Kränkung des geringeren Bürger- und Bauernstandes enthalte, daß es endlich mit unseren socialen Verhältnissen nicht vereinbarlich und geeignet sei, Zwiespalt und Unglück in die Familien zu bringen. In Betreff der geheimen oder Gewissens-Ehen im Sinne des apostolischen Erlasses Satis vobis hatten Se. Majestät nach dem Inhalte eines Hofdecretes vom 12. Juni 1783 bei Gelegenheit der Frage, in welchen Fällen, unter welchen Vorsichten und Anstalten die geheimen Verehlichungen oder sogenannte mariage de conscience zugelassen werden können, erklärt, daß diese geheimen Verehlichungen hinfüro dahin aufgehoben seien, daß sie allen Verkündigungen und allen anderen aus Contracten entstehenden Obliegenheiten, wie alle andern Ehen, nach dem Inhalte der in diesen Contracten gesetzten Bedingnisse unterliegen sollen, welche Bedingnisse durch ein nachgefolgtes Hofdecret vom 14. August 1783 dahin erläutert wurden, daß dieser Ausdruck keineswegs dahin auszudeuten sei, als ob es den Eltern in solchen Gelegenheiten frei stände, sich wegen der Erbschaft der Kinder oder ihres Namens im Voraus zu ihrem Schaden oder zum Vortheile der Agnaten einzuverstehen. Nach der gegenwärtig in Oesterreich Geltung habenden Gesetzgebung in Ehesachen wäre die geheime Eheschließung in dem bezeichneten Sinne nur mit mehrfachen Dispensen zu ermöglichen, deren Zugeständniß, obgleich es im Reiche der Möglichkeit liegt, kaum jemals zu erwirken sein dürfte. Es müßte von dem Bischofe und von der dazu competenten weltlichen Behörde die Dispens von allen drei Aufgeboten ertheilt und von dem Bischofe zugleich gestattet werden, daß die Eheschließung vor dem Pfarrer oder einem andern vom Bischofe delegirten Priester und zwei vertrauten Zeugen vorgenommen werde. Deßgleichen wäre eine bischöfliche und politische Dispens erforderlich, wenn die geheim geschlossene Ehe und die daraus hervorgehenden Kinder nicht in das pfarrliche Trauungs- und Taufbuch, sondern blos in die von Benedict XIV. geschilderten in

der bischöflichen Kanzlei aufbewahrten Matriken eingetragen werden wollten. Durch die Erwirkung so vieler Dispensen dürfte der Zweck, nämlich die gänzliche Geheimhaltung der Ehe vereitelt werden. In keinem Falle kann der Pfarrer für sich allein eine derartige geheime Eheschließung zugestehen; denn der Pfarrer ist gehalten, sich bei seiner Mitwirkung zur Eheschließung strenge an die Vorschriften der Anweisung für die geistlichen Gerichte und an das politische Ehegesetz zu halten. Ausnahmen darf er sich nur dann erlauben, wenn er durch die zur Dispensertheilung von diesen Vorschriften berechtigten geistlichen und weltlichen Behörden dazu ausdrücklich ermächtiget worden ist.

Zum Schluße geben wir einen bei der S. Congregatio Concilii verhandelten Fall zum Beweise dessen, wie leicht die Giltigkeit einer geheim geschlossenen Ehe in Zweifel gezogen werden könne. In mortis periculo positus Didacus Noboa, praefectus militum, Annam Franciscam Seixas et Bolagnos, cum qua geminos jam filios procreaverat, sub initium anni 1715 connubii jure sibi devinxit impetrata dispensatione trinae publicationis a Vicario generali Archiepiscopalis Curiae Toletanae, adhibitaque praesentia testium ac Religiosi ad id delegati. Exposuit enim, licet pridem cum quadam Bruxellensi muliere matrimonium contraxisset, illud irritum esse multiplici ex causa, quae inferius recensebitur. Convaluit e morbo Didacus, pluresque annos cum Anna velut conjuge sua versatus est. Sed Maria Cambies e Bruxellis in Hispanias profecta coepit se Didaci uxorem nominare. Quamobrem is tamquam polygamiae reus a tribunali S. Inquisitionis passus est relegationis ad certum tempus duraturae sententiam, deindeque in Archiepiscopali Curia Granatensi mota est quaestio inter Annam et Mariam, quaenam legitima censenda esset Didaci uxor, atque tam Officialis Granatensis quam Hispaniarum Nuntius pro Maria judicium tulerunt. Novam causae cognitionem de unius vel alterius matrimonii viribus impetrarunt Didacus et Anna ab Apostolica Sede delegari Astoricensi Episcopo. Sed quum interea e vivis primum excessisset Maria, deinde vero ipse Didacus, sola superstes Anna, sua maxime interesse putans, proprii conjugii firmitatem tueri, Sac. hanc adiit Congregationem, postulatque modo dirimi dubium, quod inferius subjicietur, quodque ab ea pendet indagine, num vere Didacus ante nuptiale foedus cum Anna percussum ac valide cum praedicta Maria matrimonium contraxerit.

In formali examine Didacus, ut ex actis ad Sac. Congregationem transmissis apparet, declaravit, se dum Bruxellis ageret, primum cum muliere quadam, quam vocant la Bertoletta, ac deinceps cum Maria Cambies ejus sorore concubuisse. Quum autem ex ista filium suscepisset, ut a parochorum molestiis sese liberaret, propriaeque liberius indulgeret libidini, rem totam (ut ipse narrat) aperuit occurrenti sibi Religioso S. J., eum exorans, ut fingeret ex Archiepiscopi delegatione matrimonio assistere, quemadmodum ex condicto tam ipse Didacus, quam Maria vespertinis horis adeuntes Collegium S. J., coram eodem Religioso ac duobus testibus pronuntiarunt mutua conjugii verba, sed specie tenus et simulato prorsus animo, ita quidem, ut accepta benedictione nuptiali, sibique tradita quadem ad rei gestae probationem schedula diu in con-

jugum schemate perseveraverint, susceptumque antea filium tamquam legitimum describi fecerint in libro baptisatorum parochialis Ecclesiae imposito illi nomine Petri Emanuelis. E civitate vero Bruxellensi discessurus ipse Didacus, ut mulieris quieti rectaeque apud eam filii educationi consuleret, scripturam quamdam confecit, ubi adnotatur tempus matrimonii contracti cum eadem atque etiam nativitatis et baptismi Petri Emanuelis filii, istaque adnotatio fieri dicitur eum in finem, ut integrum illis maneat jus quodlibet successionis legitimae. At formali pariter examini subjecta Maria Cambies affirmavit, P. Alexandrum Maes ex Archiepiscopi delegatione Didacum sibi matrimonio junxisse, ab eoque monitam esse, ne cujuspiam impedimenti scrupulo angeretur; ipsam vero, quale illud esset, ignorasse. Et quamvis ejus soror cum Didaco familiaribus egisset colloquiis, imo ad eum quondam in civitatis arce visendum perrexisset, nihil tamen, quod sciat, minus honestum ab iis patratum fuisse. Quidquid autem de turpiter gestis a Didaco cum sua sorore fuerit in quadam declaratione antea confecta proprioque ipsius Mariae charactere subscripta expressum, id omne falsum esse asseveravit; inquit enim, se per malam cujusdam religiosi Martini Colladi fraudem eidem declarationi subscripsisse. Marianna quoque Cambies, Mariae soror, et Joseph de Lemos ordine judiciario interrogati deposuerunt, nihil umquam fuisse conscios, impedimentum affinitatis Didacum inter et Mariam intercedere, sed ratum semper ac legitimum existimasse, quale publice habetur, ipsorum conjugium; quin sub idem fere conjugii tempus a Didaco accepisse refert Marianna, quod judex seu Vicarius generalis ineundi matrimonii dispensationem concesserit; alter vero testis narrat, receptas a Didaco fuisse, quas ei dederat, nuptiarum gratulationes, sibique tunc percunctanti Mariam respondisse, quod Religiosus quidam S. J., nomine Quebeny, Confessarius Archiepiscopi matrimonio adstitisset. Plures leguntur in actis epistolae (si verae sunt) a Didaco post suam in Hispanias abitionem missae ad Mariam, in quibus ille se maritum, hanc vero sponsam nominat, admonetque, ne audeat Bruxellis discedere. Harum unam Anna velut a Maria acceptam in judicio exhibuit, quemadmodum et altera, quae fertur a Josepho Didaci fratre sub annum 1721 conscripta, eamdemque Mariam, ad quam missa est, sororem appellans.

Emmus Dom. Cardinalis de Alsatia, Mechliniensis Archiepiscopus, publico testimonio significat, ea, quae non coram parochis, sed coram aliis sacerdotibus ab Archiepiscopali Curia delegatis celebrata fuerunt, matrimonia describi solere, non quidem in libris parochialibus, sed apud Ordinarium vel in Officialatu; in archivo autem Officialatus Mechliniensis exstare schedulam scriptam manu propria R. P. D. Alexandri Maes, dum viveret, S. J. Confessarii, praedecessoris sui, his verbis conceptam: »Ego Alexander Maes S. J. sacerdos omnibus haec visuris testor, quod anno 1699 (dies determinatus non occurrit) facultate et auctoritate data per Illust. ac Reverend. Archiepiscopum Mechliniensem in debita forma coram testibus Ludov. Lallemann et Ignat. Capitanei adstiterim matrimonio D. Diego de Noboa Capitanei cum dicta Luisa Cambies, quod in debita forma contraxerunt. Dabam Bruxellis hoc anno 1703, quarta Octobris, quando ad hoc justis de causis fui requisitus.« Huic schedulae affi-

xam reperiri aliam scribit sub datum 7. Julii 1710, fidem nempe baptismi Petri Emanuelis, qui ibidem dicitur »filius legitimus D. Jacobi de Noboa praefecti legionis hispanicae et D. Mariae Luciae Cambies conjugum.« Declarat praeterea, sibi ex privata scientia constare, quod Illust. praedecessor Noster praedictus saepe auctorisaverit dictum P. Alexandrum Maes ad assistendum variis matrimoniis secretis. Id postremum et in declaratione pridem edita sub annum 1718 et recentius in formali suo examine testatus quoque est Brugensis Episcopus, diu Vicarii generalis munere in ea Archiepiscopali Curia perfunctus; sed et illud is perhibet, commemoratam schedulam P. Alexandri Maes anno 1711 exhibitam sibi tamquam judici fuisse a Maria Cambies, ac scriptoris, quem laudat, eo fere tempore demortui genuinam esse, id quod sibi constare inquit ex comparatione schedulae cum quibusdam illius epistolis. Mentionem quoque facit de responso per epistolam sibi dato ab Ignatio Cappenol, quod Didacus et Maria matrimonium celebrarint coram P. Alexandro Maes ac duobus religiosis testibus, quorum unus erat idem Ignatius. Denique praetereundum non est, Mariam Cambies Sacramentis refectam obiisse, scriptis testamento haeredibus Maria F., filia legitima ex primo viro suscepta, et Petro Noboa, quem pariter dixit filium suum legitimum esse ex Didaco N. secundo ejus viro. Hic e diverso haeredem nuncupavit Annam conjugem suam, praeterea (ut fidem facit Capellanus hospitalis S. Jacobi Hispanorum civitatis Neapolis) »agens in extremis omnibusque Sacramentis munitus non sine magna cordis contritione accepta SS. Crucifixi imagine benedixit protestans et jurans per D. N. J. Ch., qui judicaturus est vivos et mortuos, se innocentissimum cujusdam suppositi matrimonii, quod per injuriam aliqui allegaverunt, se Flandriae olim contraxisse, quare in visceribus Jesu Christi eos exoravit, ut consulerent bene conscientiis suis, ne in aeternum perirent. Quae Annae Franciscae defensor pro tuenda sui conjugii firmitate in medium protulit, commodius subjicientur oculis EE. VV., quam expediat hic ea recensere. Praeter ista et alia superius exposita renunciavit Bruxellensis Apostolicus Nuntius, frustra ad rei hujus lucidationem ampliora desiderari testimonia. Illud vero etiam est expendendum, num praestet, causam istam decidere non excitatis ad jura sua deducenda filiis forte adhuc viventibus, quos Didacus ex memorata Maria Cambies ante initum controversum matrimonium suscepisse praefertur. Dubio proposito: »An constet de validitate matrimonii in casu etc.?« S. Cong. primum resp.: »Dilata et proponatur omnibus, interesse habentibus« (scilicet filiis ortis ex Maria Cambies), et denique postquam causa pluries indecisa fuit relicta: »Non constare de nullitate primi matrimonii;« in Granaten. die 28. Septemb. 1743 et 18. Decemb. 1745. Dr. Schulte macht die Bemerkung, daß, weil eine mündliche Delegation zur Vornahme der Trauung als durch die Umstände bewiesen anzunehmen war, die S. C. C. in diesem schwierigen Falle für die Giltigkeit der Ehe entschied (vergl. auch die caus. Neapolitana vom J. 1844 im §. 261 sub 20; dann Carrière, compend. de matrim. p. 118).

§. 292. Segnung der Jubel-Eheleute.

Die Kirche Gottes hat es in ihrem Brauche, die bedeutenderen Abschnitte im menschlichen Leben durch ihre Sacramentalien zu heiligen. Ein solcher Abschnitt ist gewiß der seltene Fall, in welchem Eheleute das fünfzigste Jahr ihres Ehestandes zurückgelegt haben. Deßhalb ist es wohl nicht vorgeschrieben, aber gebräuchlich, daß solche Jubel-Eheleute, von den Gliedern ihrer Familie umgeben, in das Gotteshaus kommen, um dem Herrn für die vielfachen, während des fünfzigjährigen Bestandes ihrer Ehe empfangenen Gnaden Dank zu sagen, und den priesterlichen Segen zur Vollendung ihrer irdischen Wanderschaft entgegen zu nehmen.

Das römische Rituale enthält für diese Segnung keinen eigenen Ritus; weßhalb es angemessen erscheint, hier jenen Ritus anzuführen, der für die Vornahme der in Rede stehenden heiligen Handlung in dem Rituale der Diöcese Linz vom Jahre 1838 und der Diöcese Laibach vom Jahre 1844 enthalten ist. Wir erwähnen diesen Ritus aus dem Grunde, weil die Rituale der beiden genannten Diöcesen vor ihrer Herausgabe der Einsichtnahme des heiligen apostolischen Stuhles unterbreitet worden sind. Was sich sonst über diesen Vorgang Zweckmäßiges findet, soll dem dießfälligen Inhalte der beiden genannten Rituale angefügt werden.

Benedictio matrimonii jubilaei seu ritus benedicendi conjugibus jubilariis.

1. Si conjuges juxta laudabilem consuetudinem benedictionem matrimonii jubilaei postulent, (procedunt processionaliter comitantibus filiis, filiabus, nepotibus etc., e domo ad Ecclesiam et ducuntur in eam ante altare majus in medio; ibi) sacerdos Superpelliceo et Stola alba (nec non Pluviali albi coloris) indutus, stans juxta Jubilarios a dextris intonat psalmum »Jubilate Deo omnis terra,« quem chorus prosequitur. Finito psalmo et »Gloria Patri,« intonat sacerdos: »Benedictus Dominus Deus Israel,« quod canticum chorus iterum prosequitur usque ad finem cum »Gloria Patri« Deinde sacerdos ascendit ad altare, facta genuflexione vertit se ad populum ante medium altaris, et interrogat sponsos ante altare stantes in lingua vernacula:

Frage: „Was begehren Sie, christliche Eheleute, von der Kirche Gottes?"
Antwort: „Den kirchlichen Segen bei unserem ehelichen Jubelfeste."

Deinde eos his vel similibus verbis alloquitur: „Das ist christlich und Gott gefällig; denn der allweise und allgütige Gott hat das fünfzigste Jahr im Alten und Neuen Bunde besonders geheiliget. Nachdem auch Sie das fünfzigste Jahr in Ihrem Ehestande glücklich zurückgelegt haben, so ist es billig, recht und heilsam, daß sie Gott, dem Geber alles Guten, das Opfer des Dankes darbringen, und zu Ihrem Troste den kirchlichen Segen verlangen, auf daß sie durch die

Gnade Gottes in Ihrem Alter zur Beharrlichkeit im Guten gestärkt werden. Fünfzig Jahre sind verflossen, seitdem Sie sich vor Gottes Altare, im Angesichte der heiligen Kirche zur Ehe verbunden haben. Vieles ist in diesem langen Zeitraume vor Ihnen vorübergegangen; Sie haben so Manches erlebt und erfahren, Kummer und Freude, gute und böse Tage haben bei Ihnen und in Ihrem Angesichte gewechselt; aber der liebe Gott hat Sie erhalten, hat Sie aus jeder traurigen Lage glücklich herausgeführt, hat Ihnen das seltene Glück zu Theil werden lassen, im Kreise von Kindern und Kindeskindern Ihr Ehe-Jubiläum feiern zu können. Sie sind mit dankerfülltem Herzen deßwegen heute zur Kirche gekommen, um ihm zu danken und die heiligen Vorsätze, die Sie vor fünfzig Jahren gelobten, vor Ihm zu erneuern. Wahrlich, Sie haben auch alle Ursache, Gott zu loben und Ihm zu danken! Denn nur Ihm verdanken Sie den Segen Ihrer Jahre; Seine Güte hat Ihnen mannigfaltige Freuden bereitet; Seine Vaterhand wendete zerstörendes Unglück von Ihnen ab und gab Ihnen Muth und Kraft, in bittern Stunden nicht zu verzagen und den Blick stets gegen den Himmel zu erheben. (Seine Liebe segnete Sie in Ihren Kindern und ließ Sie in ihnen Trost und Stütze in Ihrem Alter finden). Doch ich brauche nicht erst die Wohlthaten alle aufzuzählen, die Gottes Gnade Ihnen schenkte. Sie fühlen sie tief in Ihrem Herzen und sind durchdrungen vom Danke gegen Gott. So bleiben Sie denn auch in Zukunft Gott getreu und dienen Sie Ihm mit redlichem Herzen. Des Tages Last und Hitze haben Sie getragen; fahren Sie nun fort, besonders zu sorgen, daß Ihre Seele dorthin gelange, wo sie in Seligkeit bei Gott von aller Arbeit ruhen kann. Benützen Sie die Erfahrungen Ihres hohen Alters zu Ihrem und der Ihrigen Besten; sagen Sie denen, die ihren Lebensweg erst antreten, was sie thun, was sie zu vermeiden haben, wenn sie das Glück ihrer Ehe, das Wohl ihrer Familie und ihre ewige Seligkeit begründen wollen. Tragen Sie die Schwächen Ihres Alters gegenseitig in Geduld und Liebe; sucht Sie der liebe Gott mit Krankheit heim, so murren sie nicht gegen seine weise Anordnung; vereinigen Sie vielmehr alle Ihre Leiden mit dem schmerzhaften Leiden Ihres Heilandes zum Wohle Ihrer Seele; sprechen Sie oft mit demüthigem Herzen: Vater! was Du mir schickest, ist gut; nicht mein, sondern Dein Wille geschehe! Geben Sie Allen das schöne Beispiel eines heiligen Friedens und einer beglückenden Eintracht. So wird jetzt noch Ihr Leben fruchtbar an guten Werken sein und der Lohn des Himmels wird Ihnen dafür zu Theil werden. Sie aber, die Sie Kinder und Kindeskinder dieses ehrwürdigen Ehepaares sind, erleichtern Sie Ihren Eltern das Alter und den Druck der Jahre durch Freundlichkeit, Liebe und Tugend. Kommen Sie ihnen in Allem zuvor; erfüllen Sie bereitwillig ihre Wünsche, betrüben Sie sie auf keinerlei Weise; leben Sie als wahre Christen, daß sie den seligen Trost genießen, nicht umsonst Mühe und Sorge auf Ihre Erziehung verwendet zu haben. Der Lohn, den der himmlische Vater guten Kindern verheißen hat, wird Ihnen nicht ausbleiben; es wird Ihnen Ihre Liebe hier auf Erden in Ihren Kindern und dort im Himmel reichlich vergolten werden. Der Gott der Liebe und des Friedens sei mit Ihnen und besonders mit Ihnen, geliebtes Jubelpaar; Er segne und erhalte

Sie; Er mache Ihnen Ihre übrigen Tage leicht und bewahre Sie in Seiner Gnade. Amen.

Hierauf beantragen einige Ritualisten Folgendes: Sacerdos descendit et in infimo altaris gradu intonat hymnum, »Veni Sancte Spiritus«, quem chorus prosequitur. Hymno finito cantatur: »Emitte Spiritum tuum etc. Ora pro nobis Sancta Dei Genitrix; ut digni efficiamur promissionibus Christi. Salvos fac servos tuos. Deus meus sperantes in te. Domine exaudi etc. Dominus vobiscum etc. Deus cui omne cor patet, et omnis voluntas loquitur et quem nullum latet secretum, purifica per infusionem Sancti Spiritus cogitationes cordis famuli tui N., ut in hoc suo jubilaeo te perfecte colere et gratiam Tuam uberiorem consequi mereantur. Concede hos famulos tuos, quaesumus Domine Deus noster, perpetua mentis et corporis sanitate gaudere et gloriosa B. Mariae semper Virginis intercessione ab omni purificari immunditia et spirituali perfundi laetitia. Omnipotens et misericors Deus, qui per Moysen famulum tuum annum quinquagesimum sanctificari, observari et Jubilaeum nominari jussisti, quique in eodem plenam omnibus remissionem et libertatem condonans in lege Tua perseverantibus largam Tuae benedictionis abundantiam promisisti, tribue quaesumus famulo Tuo N. et famulae Tuae N. anni jubiliaei diem de matrimoniali statu devote celebrantibus gratiae Tuae largitatem, ut qui annum quinquagesimum Te donante compleverunt, Tua miseratione omnium peccatorum et negligentiarum suarum, quas in matrimoniali statu commiserunt, plenariam remissionem et indulgentiam consequantur; Tuamque coelestem benedictionem et sanctificationem obtineant, quatenus in hoc sancto proposito laudabiliter perseverantes, et de bono semper in melius proficientes deinceps Tibi fideliter deserviant et post praesentis vitae militiam ad bravium aeternae beatitudinis feciliter pervenire mereantur. Per Christum Dominum nostrum. Amen.«

2. Deinde illos sic alloquitur: Geben Sie sich die Hände.

3. Et manus Stola circumdans dicit: So umgab vor fünfzig Jahren der Priester mit der heiligen Stola Ihre Hände, um anzudeuten das feste Band, welches um Sie geschlungen wurde. Sie haben ihren Bund gehalten. Darum wiederhole ich heute das nämliche Zeichen, um Sie zu erinnern, daß Sie die gegenseitige Achtung und Liebe einander bewahren, sich wechselseitig helfend unterstützen, alles Ungemach willig ertragen und in der Gnade Gottes bis an Ihr Lebensende verharren. Das verleihe Ihnen der allmächtige Gott, Vater † Sohn und heiliger Geist. Amen.

In einigen Gegenden folgt nun die Ceremonie der Ueberreichung von Wanderstäben an die Jubel-Eheleute. Sacerdos conversus ad sponsos jubilarios porrigit illis quasi peregrinantibus baculum cum cruce in superiori cuspide, qui, si placet, floribus caronari poterit. Possunt duo porrigi, unus pro sponso, alter pro sponsa. Sacerdos dicit in vernacula: Geliebtes Jubelpaar! empfangen Sie den Stab des Kreuzes; es sei die Stütze Ihres Alters. Fern sei es von Ihnen, daß Sie sich rühmen, außer in dem Kreuze unseres Herrn Jesu Christi. In dessen Kraft sollen Sie wachsen an wahrer Gottesfurcht und erkennen, daß Alles eitel sei, außer Gott lieben und Ihm treu dienen, welches die Verhei-

ßung des gegenwärtigen und zukünftigen Lebens hat. Gott, dessen Macht sich in der Schwachheit der Menschen zeigt, wird Ihnen Kraft und Stärke geben, daß Sie das sanfte Joch Jesu in christlicher Ergebung tragen und mit Ihm in allen Versuchungen und Mühseligkeiten treu und standhaft ausharren bis ans Ende. Darum wollen wir zu Gott beten.

4. Et versus ad altare flexis genibus dicit: »Antiphon. Corona dignitatis. Psalm 132. Ecce quam bonum etc. Antiphon. Corona dignitatis senectus, quae in viis justitiae reperietur. Mitte eis Domine auxilium de Sancto. — Et de Sion tuere eos. — Domine exaudi orationem meam etc. Dominus vobiscum etc. Oremus. Omnipotens aeterne Deus, qui his famulis tuis copiosum senectutis bonae munus contulisti, largire iis, quaesumus, spiritum cogitandi, quae recta sunt, et agendi, ut in te solum confidentes gratiae tuae dona percipiant, charitatem in unitate servent et post hujus temporis decursum ad te securi perveniant. Per Christum Dominum nostrum. Amen.«

Oder, wie Andere wollen: Sacerdos cantat: »Qui confidit in Domino. — Non confundetur in aeternum. — Domine exaudi etc. Oremus. Clamentissime Deus, a quo bona cuncta procedunt, qui singulari mysterio quinquagenarium numerum sanctificasti, dum quinquaegesimo die egressionis filiorum Israel de Egypto legem tradidisti, rursusque quinquagesimo die post resurrectionem Filii Tui adveniente Spiritu Sancto legem gratiae cordibus fidelium infudisti, Te supplices exoramus, ut hunc famulum Tuum N. et famulam Tuam N. eodem annorum numero tamquam conjuges in Tuo sancto servitio perdurantes propitius respicere, eorumque pia vota clementer suscipere digneris, quatenus divinae legi Tuae humiliter subjecti gratiam uberiorem Sancti Spiritus accipiant et in eo usque ad mortem constanter perseverare valeant.« His peractis deponunt baculos, ducuntur ad sedes ad cornu Epistolae praeparatas, sacerdos ad cornu Evangelii vel ex ambona dicit aptum, attamen brevem sermonem ad populum, quo finitio Missa solemnis aut pro circumstantiarum indigentiis Missa privata celebratur. Finita Missa sacerdos in medio genuflectens intonat psalmum 27. »Beati omnes, qui timent Dominum«; chorus prosequitur usque ad finem cum »Gloria Patri etc.« Finito psalmo cantat sacerdos: »Pater noster etc. Et ne nos inducas etc. Ne projicias me Domine in tempore senectutis. — Cum defecerit virtus mea, ne derelinquas me. — Deus docuisti me a juventute mea — usque nunc pronunciabo mirabilia Tua. — Usque in senectutem et senium. — Deus ne, derelinquas me. — Domine exaudi etc. — Dominus vobiscum etc. Oremus. Omnipotens sempiterne Deus, qui annum quinquagesimum non sine mysterio Jubilaeum adpellari voluisti, eodemque onera ac debita relaxare et servitute oppressos libertate donare jussisti, tribue quaesumus famulo Tuo N. et famulae Tuae N. toto corde poscentibus anni jubilaei gratiam, omnium delictorum remissionem et culparum suarum relaxationem, ut primaevae innocentiae restituti de virtute in virtutem ambulent, et tandem hujus vitae curriculo emenso coelestis gloriae jubilationem et in domo Tua non manufacta perennem consequantur mansionem. Per Dominum nostrum etc. Amen. Oremus. Protector in te sperantium Deus, sine quo nihil est validum, nihil sanctum, multi-

plica misericordiam Tuam super hos supplices N. N., qui se Tua protectione munire expetunt, ut in virtute sanctae Crucis omnes insidias potestatis adversae superare et in Tua gratia feliciter perseverare valeant. Per Christum Dominum nostrum. Amen.«

Reducuntur Jubilarii ad medium altaris pro obtinenda benedictione. Sacerdos ascendit ad suppedaneum altaris et Jubilariis genuflexis benedicit hoc modo: »Benedicat vos Deus † Pater, qui vos creavit in carne. Benedicat vos Deus † Filius, qui vos redemit in Cruce. Benedicat vos Deus † Spiritus Sanctus, qui vos sanctificavit in baptismo. Benedicat vos beata Trinitas sacri privilegio Jubilaei et omni benedictione spirituali in coelestibus, ut computemini in numero eorum, de quibus dictum est: Beati qui habitant in domo Tua Domine, in saecula saeculorum laudabunt Te. Amen.« Quae etiam in lingua vernacula dici possunt.

5. Deinde rursus dicit: »Te Deum laudamus, Te Dominum confitemur etc. Benedicamus Patrem etc. Oremus. Deus cujus misericordiae non est numerus etc. Divinum auxilium maneat semper nobiscum. Amen.« Oder nach dem Vorschlage Anderer: Intonat sacerdos hymnum Te Deum laudamus, quem chorus prosequitur usque ad finem; finito hymno cantat sacerdos sequentes versus cum Oratione annexa: »Benedicamus Patrem etc. Confirma hoc Deus, quod operatus es in nobis. — A templo sancto Tuo, quod est in Jerusalem. — Domine exaudi etc. — Dominus vobiscum etc. — Oremus. Deus, qui nos a saeculi vanitatibus conversos ad bravium supernae vocationis accendis, pectoribus nostris purificandis illabere, et gratiam perseverantiae infunde, ut protectionis Tuae muniti praesidiis, quod Te donante promisimus, Te adjuvante adimpleamus, et ad ea, quae in Te perseverantibus promittere dignatus es, feliciter pertingere mereamur. Per Dominum nostrum etc. Amen. Divinum auxilium maneat semper nobiscum. Amen.«

6. Postea aspergit conjuges aqua benedicta dicens: Es segne Sie und beschütze Sie der allmächtige Gott, Vater †, Sohn und heiliger Geist und bleibe bei Ihnen in Ewigkeit. Amen. Nach Andern müßte diese Besprengung vor dem Te Deum laudamus geschehen. His finitis, so fügen diese hinzu, decantatur »Pange lingua« vel ter Sanctus, et datur benedictio cum Sanctissimo modo consueto. Tandem jubilarii sponsi iterum processionaliter retro ducuntur in domum suam, ibique fiat precatio consueta.

Auch die Eichstädter Pastoral-Instruction spricht de benedicendis nuptiis jubilaeis. Quando conjuges nuptiarum solemnia post 25. vel 50. annos repetere et cum gratiarum actione celebrare voluerint, parochus facta convenienti adhortatione conjuges faciat propositum renovare, permanendi cum pace divina usque ad mortem in societate connubii. Junctas dein conjugum manus stola circumvolvat dicendo: »Benedictio Dei omnipotentis maneat semper vobiscum.« Recitato vero psalmo 127. cum Antiphona: »Ecce sic benedicetur homo, qui timet Dominum,« dicit cum solitis versiculis: »Oremus. Omnipotens sempiterne Deus respice propitius super hos famulos tuos, ad templum sanctum tuum pro gratiarum actione laetos accedentes, et praesta, ut post hanc vitam

ad aeternae beatitudinis gaudia (cum prole sua) pervenire mereantur. Per Christum.« Tandem aspergat eos more solito et porrigat eis de vino S. Joannis. Missa dicatur de die aut votiva BMV., si per rubricas licet, non vero illa pro sponsis. Sub finem addi poterit hymnus Ambrosianus. Benedictionem vero hanc concedendam esse nonnisi honestis conjugibus et matrimoniis catholicis, non est, quod expresse urgeamus. Auch das neue Breslauer Diöcesan-Rituale enthält einen eigenen Ritus der Einsegnung einer Jubel-Ehe.

Wir glauben nur noch den in dem Münchner Rituale enthaltenen Ordo celebrandi jubilaeas nuptias anführen zu sollen, der sich durch seine Einfachheit empfiehlt: Si conjuges jubilaei post 50 annos in matrimonio invicem transactos juxta vestutam et laudabilem consuetudinem celebrare velint sic dictas secundas nuptias, finita Missa accedant ad altare; et sacerdos stans in supremo altaris gradu seque vertens ad conjuges, dicit clara et intellegibili voce:

Ehrwürdiges Ehepaar! Als Ihr vor 50 Jahren einander die Hände und das Versprechen gegeben habt, in unverbrüchlicher Treue mit einander zu leben, bis Euch der Tod scheidet, damals dachtet Ihr wohl nicht daran, daß Ihr nach langen 50 Jahren jenes Versprechen werdet erneuern können. Doch die unendliche Güte Gottes hat es möglich gemacht, hat zu den unzähligen Wohlthaten, die Ihr während Eures Ehestandes empfangen, auch noch diese hinzugefügt, daß sie Euch den heutigen Ehrentag bereitete. Danket daher dem allmächtigen Lenker der menschlichen Schicksale für diese, so wie für alle andern Gnaden mit dem gerührtesten Herzen! Danket für alle frohen und angenehmen Stunden, die Ihr genossen habt, und deren Zahl jene der trüben gewiß um Vieles übersteigt. Danket für alle Unglücksfälle und Drangsale, vor welchen Euch Gott bewahret, und dieselben, wenn sie oft schon gedroht, unschädlich vorübergeführt hat! Danket Ihm für seinen Beistand, daß Ihr so manche Leiden und Widerwärtigkeiten mit christlicher Standhaftigkeit übertragen konntet; daß Er zur rechten Zeit allemal wieder Hilfe gesendet und sein Angesicht niemals von Euch abgewendet hat! Danket Ihm für alle Eure Arbeiten und Unternehmungen, die er gesegnet und auf solche Weise Euer zeitliches Gut vermehrt hat! Danket Ihm für alle Prüfungen, die er zu eurem Besten gesendet; denn Prüfung bringt Geduld hervor, Geduld Vertrauen und das feste Vertrauen wird nie zu Schanden. Danket Ihm für allen Segen, den Er Euch an euren wohlerzogenen Kindern (und Kindskindern) so väterlich bescheeret hat! Danket endlich Gott für alle guten Werke, die Ihr mit seinem Beistande vollbracht habt und die Ihr allein in die Ewigkeit mitnehmen könnet. Preiset den Herrn; denn Er hat Sich wunderbar, gnädig und liebevoll gezeigt in Eurem Leben und in den Fügungen, die dasselbe begleiten! Diese mannigfaltigen Gnaden, die Ihr aus der Hand Gottes erhalten habt, sollen nun für Euch, ihr ehrwürdigen Leute! eine kräftige Ermahnung sein, die noch übrigen Tage, welche Euch auf dieser Welt beschieden sein werden, ganz und um so mehr dem Dienste des Allerhöchsten zu weihen, als Euch die Sorgen für die irdischen Geschäfte größtentheils abgenommen sind, und es weder nöthig, weder rathsam, noch möglich ist, daß Ihr Euch noch viel damit befasset. Alles hat seine Zeit, und Ihr werdet gewiß am Besten thun, wenn Ihr die künftige für Gott und Euer Seelenheil

verwendet. Dabei versäumet nicht, gegenseitig einander jene Hilfe zu leisten, die Ihr bereits vor 50 Jahren versprochen habt, Eines das Andere liebreich zu unterstützen, und somit die Beschwerlichkeiten des Alters möglichst zu erleichtern. Das ist auch jetzt nothwendiger als jemals vorher, deßwegen lasset Euch diese Pflicht ganz vorzüglich am Herzen gelegen sein! Gott aber, der Seine Güte an Euch so vielfältig verherrlichet hat, erhalte Euch noch lange bei Gesundheit und Kräften; Er mache Eure Tage froh und heiter, lasse uns noch lange Euren erbaulichen Wandel zum Vorbilde dienen, und gebe Euch an dem Segen, mit dem Er Euch bisher beglückt hat, und noch ferner beglücken wolle, einen Vorgeschmack der Seligkeit, die er Euch im Himmel bereitet hat. Um dieses nun für das gegenwärtige Jubelpaar von dem allmächtigen Gott wirklich zu erlangen, wollen wir mit gebogenen Knieen und mit Andacht beten das heilige Vater unser sammt dem englischen Gruße.

Deinde sacerdos vertat se ad conjuges, et interroget primo maritum: N. verlanget Ihr nun, Euer vor 50 Jahren geschlossenes eheliches Bündniß mit Eurem gegenwärtigen Eheweibe zu erneuern und zu bekräftigen, so sprechet Ja. Versprechet Ihr auch, mit demselben bis zum Tode in beständiger Liebe und Eintracht zu leben, so sprecht Ja. Deßgleichen frage ich Euch N. Verlanget Ihr u. s. w. Zur Bestättigung dieses heiligen Vorsatzes gebt einander die Hände.

Sacerdos eis benedicens dicat: Pax et benedictio Dei omnipotentis Patris † et Filii et Spiritus s. sit et maneat semper vobiscum. Amen. Denique ambos separatim aspergat aqua benedicta, primo maritum, deinde uxorem, nihil dicens.

Eilftes Hauptstück.

Die gemischten Ehen.

§. 293. Die Kirche mißbilliget die sogenannten gemischten Ehen.

Eine abgesonderte genaue Besprechung erheischen die ehelichen Verbindungen zwischen katholischen und giltig getauften nicht katholischen Personen. Wer zu den letzteren zu zählen sei, bezeichnet Scavini mit den Worten: Acatholicorum vocabulo intelligimus aut haereticos aut schismaticos, eos omnes videlicet, qui ob communem baptismi rationem christiani appellantur, licet pertineant ad aliquam sectam vel schisma, et ideo sint extra unicam veram Christi Ecclesiam. Wir sagen zwischen katholischen und giltig getauften nicht katholischen Personen; denn wären Personen, die sich Christen nennen, nicht giltig getauft, so würde der Giltigkeit ihrer Ehe mit Katholiken

das impedimentum canonicum dirimens cultus disparitatis im Wege stehen (vergl. 1. Bd., §. 73.). Daß die Ehen zwischen katholischen (also auch griechisch unirten) und schismatischen Personen eben so untersagt sind, wie die Ehen zwischen Katholiken und Protestanten, unterliegt keinem Zweifel. Sub Pontificatu Clementis X. quaestio mota fuit de matrimoniis inter catholicos et graecos chismaticos, quam Episcopus Tribiniensis in Dalmatia ad Sedem Apostolicam pro decisione retulit. Decreto itaque Supremae Inquisitionis Episcopo quaerenti die 20. Augusti 1671 responsum est, non esse permittenda conjugia inter catholicos et schismaticos, nisi praemissa abjuratione schismatis et professione fidei ante matrimonium faciendae, juxta decisa S. Congregationis de 20. Junii 1628. Dasselbe ergibt sich aus der Thatsache der weiter unten zu erwähnenden apostolischen Dispens zur Ehe zwischen der Prinzessin Mathilde Bonaparte mit dem schismatischen Grafen Demidoff, welche Ehe im Jahre 1840 zu Florenz eingegangen wurde.

Die Ehen zwischen katholischen und giltig getauften nicht katholischen Personen sind giltig (can. cave und can. non oportet, C. 28 qu. 1, dann cap. decrevit, de haeret. in 6), sobald ihnen kein canonisches imperimentum dirimens im Wege steht (vergl. 1. B., §. 65); allein eben so gewiß ist es, daß die Kirche Gottes zu allen Zeiten ihres Bestandes diese ihrer Natur nach überaus nachtheiligen ehelichen Verbindungen höchlich verabscheut habe, worüber aus der heiligen Schrift, aus der Lehre der heiligen Väter und Kirchenschriftsteller, aus den Aussprüchen der Päbste und Concilien der unumstößliche Nachweis geliefert werden kann (vergl. meine Abhandlung über die gemischten Ehen. 3. Aufl., Wien 1842). Die Kirche, so heißt es in dem Schreiben des Herrn Cardinal Rauscher an den Herrn Cardinal Haulik vom 5. Februar 1857, hat die gemischten Ehen zu jeder Zeit mißbilliget. In der ältesten Kirche wurde nicht viel geschrieben; denn sie war ganz That und Leben, und von dem, was sie der Schrift übergab, ging der größere Theil verloren; dennoch besitzen wir eine Verordnung des Conciliums von Illiberis (can. 16), welche die Ehe zwischen Katholiken und Irrgläubigen unter strengen Kirchenstrafen verbietet. Das allgemeine Concilium von Chalcedon erließ dasselbe Verbot für den ganzen Bereich der Kirche. Ein Jahrtausend und darüber verfloß, ohne daß die Aufrechthaltung des Gesetzes auf Schwierigkeiten stieß; denn sehr Wenige dachten an eine solche Ehe, und gar Niemand machte sich Hoffnung, hiezu die Erlaubniß der Kirche zu erlangen. Durch den tiefen Riß, welchen das sechzehnte Jahrhundert in die Kirche brachte, änderte sich die Sachlage. Die Zerrüttung der Geisterwelt war maßlos, einige Jahrzehente hindurch schwankte Alles, und wessen Glaube nicht tief begründet war, der konnte sogar an der Zukunft der Kirche zweifeln. Als wieder festere Gestaltungen eintraten, tobten die Kriege um so furchtbarer. Religiöse und politische Interessen kreuzten sich, Katholiken und Protestanten wohnten in vielen Gegenden untereinander. Die furchtbaren Verwüstungen, welche vorzüglich über Deutschland ergingen, lähmten den geistigen Aufschwung und legten es dem Menschen nur allzu nahe, die Bedingungen des irdischen Daseins als das Erste zu fühlen. Schon im Beginne jener verworrenen Zeiten schlichen die gemischten Ehen sich ein. Anfänglich eiferten

sogar protestantische Theologen dagegen, aber sie fanden sich bald darein; denn da sie zwar mit der Ehe sich sehr viel zu schaffen machten, doch von dem Sakramente der Ehe nichts wissen wollten, fanden sie, es handle sich dabei um nichts Geistliches, sondern um etwas blos Weltliches. Allein im Gegentheile ist es eben die gemischte Ehe oder die Gesinnung, aus welcher dieselbe hervorgeht, wodurch Ehe und Familie verweltlicht werden. Nachdem der westphälische Friede eine leidliche Ordnung hergestellt hatte, vollendete sich ein lange vorbereiteter Wandel. Das Zeitliche trat in den Vordergrund des Völkerlebens. Dieß konnte nicht anders als auf die Vermehrung der gemischten Ehen hinwirken, und die schon verjährte Uebung diente ihnen zum Schilde. In Erwägung der Zustände, welche man zu ändern nicht vermochte, gelangten viele gelehrte und fromme Männer zu der Ueberzeugung, daß, sie zu dulden, unter gewissen Bedingungen das kleinere Uebel sei. Der scharfsinnige Sanchez, welcher ein Spanier war und sein Eherecht dem Erzbischofe von Granada widmete, spricht sich (lib. 7. disp. 72) dahin aus, daß in Ländern, wo Katholiken mit Irrgläubigen vermischt leben, die zwischen denselben geschlossenen Ehen kraft einen geduldeten Gewohnheit erlaubt seien, wofern der katholische Theil seinen Glauben frei bekennen könne und keiner Gefahr des Abfalles ausgesetzt sei. Er beruft sich dafür auf die Nothwendigkeit, die freundschaftlichen Beziehungen, den innern Frieden und die Ruhe des Staates aufrecht zu halten. Hinc tamen excipi debent loca, in quibus haeretici non denunciati, neque notorii clericorum percussores cum catholicis permisti vivunt, ut in Germania, Gallia, Polonia; in iis enim ex consuetudine recepta et tolerata licent conjugia catholicae personae cum haeretica, dummodo catholica libere permittatur et absque perversionis periculo in fide permanere. Quia ea conjugia ineuntur instar aliorum contractuum civilium ob amicitiae leges et ad communem pacem et reipublicae tranquillitatem tuenda. Um dieß richtig zu würdigen, muß man in den Drang der Zeiten, welchen Sanchez vor Augen hatte, sich zu versetzen wissen. Der Cardinal von Lugo, der heilige Alphons von Liguori und andere ausgezeichnete Lehrer stellten dieselbe Behauptung auf, nur sprachen sie über die Bedingungen, an welche die Erlaubtheit der gemischten Ehe nach Gottes Gesetze geknüpft ist, sich vollständiger aus. Eine ganz andere Behandlung erfuhr die gemischte Ehe, wenn sie zu Rom in Frage kam. Zwar vermied der heilige Stuhl es lange, darüber eine feierliche Erklärung zu geben; doch er benützte jeden Anlaß, um durch die That es darzulegen, daß er das Kirchengesetz von Chalcedon durch die beklagenswerthen Ereignisse nicht für aufgehoben erachte und die Nachsicht in demselben nur von dem Papste und aus sehr wichtigen Gründen ertheilt werden könne.

In welcher Weise sich der heil. Thomas über die gemischten Ehen ausgesprochen, haben wir §. 176 gesehen. Mit Beziehung auf die dort citirte Stelle aus dem heil. Thomas verfügt die Provinzial-Synode der Maroniten vom Jahre 1736: Catholicorum cum haereticis matrimonia illicita sunt quidem, sed tamen valent. Ut vero haec etiam licita reddantur, danda est opera, ut vel pars haeretica catholicam religionem se doceri patiatur, eamque se amplexuram spondeat, vel ut, si quae proles ex eo matrimonio nascatur, orthodoxam fidem profi-

teatur, vel saltem pars catholica in sua religione libere permaneat et cum marito sine periculo subversionis et sine contumelia cohabitare possit. Und weiter unten: Quae Patriarcha noster Sergius (in Synod. an. 1596. can. 15) praecepit de non permittendo catholicis, ut matrimonium contrahant cum haereticis et schismaticis (»Indignum est, quod a quibusdam factum accepimus, ut haereticis et schismaticis filias suas Christi fideles in matrimonium traderent. Id ne amplius fiat, Episcopi et sacerdotes omnino caveant«), ea nos iterum inculcamus; si enim quam maxime possumus, debemus efficere, ut subditi nostri schismaticorum et haereticorum conversationem execrentur, multo magis curandum est, ne nuptias cum illis contrahant, nisi cum supra recensitis conditionibus.

Die großen geistigen Gefahren, welche mit den gemischten Ehen allezeit verbunden sind, schildert der Jesuit Aegyd. Maria Giulii in seiner super matrimoniis Hollandiae an die S. C. C. erstatteten Relation folgendermaßen: Quamvis catholicos inter et haereticos, saltem orientales, irrita olim matrimonia fuerint, quaemadmodum opinantur Pontius et Vanespen, certum tamen omnino est eodem temporis decursu, sive deinde jure scripto id sancitum fuerit, sive, quod ultimum suspicatur Pontius, sola consuetudine invectum, vim ubique gentium obtinuisse, et apud omnes etiamnum, nisi aliud quid obstet, firma esse atque reputari; honesta vero non item. Ea enim nedum vetustissimi Ecclesiae Canones detestantur, ut patet ex Concilio generali Chalcedonen. act. 15. can. 14., Concilio Chartaginen. 3. can. 12., Eliberitano can. 11., 16. et 17. atque Agatensi can. 67., sed jus naturale severissime prohibet, propterea, quod et fini matrimonii adversentur et tam catholicum conjugem, quam nascituram prolem in inevitabile aeternae ruinae discrimen vocent. Fini, inquam, matrimonii, nec contemnendo adversantur, mutuae nempe inter conjuges amoris necessitudini atque arctissimae sine rixa et querela societati. Quoniam, ut recte Ambrosius (lib. 2. de Abraham cap. 9), quomodo potest congruere charitas, si discrepat fides. Et Zonaras ad can. 72. Trullan.: Qui simul ita vivunt, ut eorum animi in iis, quae ad fidem pertinent, contrario modo affecti sint, quo pacto eos in aliis rebus convenire posse quisquam arbitretur? Quorum sensus in eis, quae sunt fidei, quorum prima est atque praecipua ratio, minime congruit, quo pacto inter se aequis animis in reliqua vitae societate communicabunt. Et efficacius Lezana (var. consult. 43. num. 17): Quomodo quies et tranquillitas inter catholicum et haereticum consistere potest? cum fere necesse sit, inter eos lites, jurgia, et altercationes de fidei religione, jejuniis, cibis vetitis, festis diebus, veneratione Sanctorum et cultu imaginum quotidie suboriri nec terminari posse sine aliquo odio vel malevolentia unius erga alium. Vocant autem catholicum in inevitabile aeternae ruinae discrimen. Nam, quae laudati Ambrosii vox est, »cum Sancto Sanctus eris et cum perverso perverteris, si hoc in aliis, quanto magis in conjugio, ubi una caro et unus spiritus est.« Ambrosio consonant tum Stephanus IV. ad regem Francorum (apud Baronium tom. 9. annal. 770): »Quam plurimos comperimus, sicut divinae Scripturae historia instruimur, per alienae nationis copulam a mandatis Dei deviasse et in magna devolutos facinora;» tum Concilium provinciale Burdigalense celebratum anno 1583 can. 15.:

»Experientia compertum est, etiam ex catholicis non paucos talibus matrimoniis a fide orthodoxa defecisse.« Quod quidem discrimen eo magis timendum esse, notat idem Ambrosius, ubi femina haeretica viro catholico jungitur, quia, inquit, »speciei illecebra mulieris decepit etiam fortiores maritos et a religione fecit discedere.« Idque comprobat Lezana exemplo Salomonis, qui suarum uxorum lenociniis in idololatriam lapus est, quin constet, vel unam ex quam plurimis, quas domi alebat, idololatris uxoribus, fuisse ab eo ad veri Dei cultum traductam. Maxime porro verendum est, ne nascitura proles, etsi fortasse ex pacto inter conjuges inito, catholicis dogmatibus imbuenda sit, haeresis nihilominus venenum guttatim hauriat, atque unius parentis lue illa paulatim tabescat. Optime enim advertit Van-Espen (p. 2. tit. 13. cap. 8. n. 9): »Semper adest exemplum parentis haeretici, nec non quotidiana de haeresi colloquia et de fide quaestiones, quae nata sunt, si non exstinguere, saltem imminuere fidem catholicam, ipsasque proles in ea vacillantes et flaccidas reddere.« Quam constantes enimvero firmique in Deo fideliter colendo futuri sunt tenelli filii, quorum aures sexcentis execrationibus et conviciis in orthodoxam religionem ab alterutro parente jactis quotidie obtunduntur? Quomodo poterunt in religiosa legum ecclesiasticarum observantia educari atque adolescere, quas vident aut ab haeretico patre aut ab haeretica matre semper sperni et conculcari? Quo pacto Christi Servatoris Sanctorumque imaginibus debitum deferent honorem, dum sciunt earumdem cultores ab altero ex parentibus idololatras haberi? Qua ratione sanctissimis Ecclesiae ritibus assuescent, quos domi audiunt superstitionis damnari? Minimum utique, quod timetur, est, ne in tanta inter parentes in rebus fidei discordia fluctuantes filiorum animi omnem paullatim exuant religionem ac tandem in detestabilem adiaphorismum seu deismum deflectant. Quodsi ejusmodi pericula in aliquo extraordinario eventu evanescant, quod inter vulgares et infimae notae homines contingere vix posse putant, ea matrimonia recte et honeste contrahi poterunt, modo Summus Pontifex auctoritatem interponat suam, cujus unius est, quempiam ecclesiastica lege eas nuptias prohibente solvere, et quo tempore naturale jus obligare cesset, interpretari. Raro autem et nonnisi gravissimis de causis tanta Summum Pontificem potestate usum esse, testatur Emmus Petra in Comment. ad Constit. Apost. tom. 4. p. 76.

Matrimonia catholicorum cum haereticis, so schreibt ein neuerer Canonist, nulla Ecclesia lege irritantur, Ecclesia tamen ea semper prohibuit ac detestata fuit ac consequenter plane illicita sunt nec possunt absque gravi peccato contrahi. Ratio praecipua haec est, quod cum haereticis in Sacris communicare non liceat, prout concorditer docent Theologi, quod tamen faciunt, qui matrimonium cum eis ineunt. Nam vel simul Sacramentum conficiunt et sibi mutuo administrant, si nempe minister hujus Sacramenti sint ipsi contrahentes, quod plures contendunt, vel saltem simul illud percipiunt, si, quod aliis placet, sacerdos ejusdem minister existat, et sic pars catholica ansam praebet parti haereticae violandi sanctitatem Sacramenti. Utrumque autem et illicitum et sacrilegum esse, nemo dubitat, inquit Benedictus XIV. de Synod. dioeces. lib. 6. cap. 5. n. 3., quare Ecclesia iisdem fere legibus interdixit Christianis, ne connubia inirent

cum infidelibus, catholicos pariter a sacrilegis nuptiis cum haereticis contrahendis deterruit. His adde periculum subversionis, pravae liberorum educationis, dissidiorum intér domesticos, quod illis conjugiis ob religionis diversitatem frequenter imminet. Si tale periculum reipsa locum habeat, illicitum erit conjugium ipso jure naturae; si vero illud minime timendum sit, equidem adhuc lege ecclesiastica matrimonium cum parte haeretica licite iniri non poterit. Consuetudo contraria non sufficit, licet diu tolerata. Non desunt quidem Auctores, qui mixta illa matrimonia licita esse contendunt iis in locis, in quibus notabilis populi pars ex haereticis constituitur, dummodo a catholica parte periculum perversionis absit, et gravis aliqua causa intercedat, cujusmodi ab ipsis reputatur publicae pacis inter concives servandae studium, idque praecipue in vim consuetudinis, per quam lex contraria abrogata censeri potest, vel quae saltem verae dispensationi aequivalet, cum Summis Pontificibus apprime nota sit, neque ab iisdem (ut ipsi ajunt) improbetur, sed potius toleretur. »Licita sunt talia conjugia, inquit Boudart de disparit. cult. qu. 2. in Germania, Hollandia, Anglia, ubi haeretici cum catholicis promiscue vivunt, videtur enim lex ecclesiastica iis in locis per consuetudinem passim toleratam esse abrogata.« Idem asserunt Isambertus, Sanchez, Basilius Pontius aliique. Auctor Collationum Parisiensium addit, consuetudinem illam vigere in Anglia, Germania et Polonia (tom. 4. l. 1. collat. 2. §. 4). Verum quam aliena haec sint a mente atque doctrina Ecclesiae, evidens fit ex duabus Constitutionibus Benedicti XIV. ad Primatem aliosque omnes Episcopos regni Poloniae (Magnae nobis, 29. Junii 1748 et Ad tuas manus 7. Augusti 1748). In variis scilicet illius regni locis, ubi catholici cum haereticis permixti vivebant, palam quoque cum eis matrimonia contrahebant; nec erat, qui se illis opponeret aut contrahentes corriperet. Praeterea opinio in illo regno invaluerat, quasi a Sede Apostolica dispensationes quaedam matrimoniales sic contrahentibus aliquando concessae fuissent, atque etiamnum concederentur. In prima igitur Constitutione Pontifex praecipue impugnat falsum illum rumorem, quem nonnisi per injuriam et intolerabilem calumniam excogitatum atque disseminatum fuisse asserit, simulque antiquam Apostolicae Sedis disciplinam ac regulam, qua talia conjugia semper reprobaverat, ad sua usque tempora semper servatam, tunc quoque integram vigere ac religiose custodiri, in quem finem varias allegat declarationes Urbani VIII., Innocentii X. et Clementis XI., qui singuli suo tempore testati sunt, quantopere Ecclesia ab hujusmodi conjugiis abhorreret. In secunda vero Constitutione Pontifex praecipue refutat falsam illum persuasionem, quasi ex consuetudine, cui nemo in regno se opponebat, Ecclesiae consensus vel dispensatio recte deduceretur, simulque acriter redarguit Episcopum quemdam, qui cum duobus Lutheranis dispensaverat in gradu prohibito ob spem, quam dederant, quamprimum ad fidem catholicam se conversuros. Ac primo quidem de consuetudine sic loquitur: »Tolerat quidem in aliquibus locis Apostolica Sedes matrimonia inter catholicum et haereticam vel haereticum et catholicam, cum nequeat impedire, et ecclesiastica quadam prudentia, ne majora mala enascantur, dissimulat ac tacet; at quod Apostolicae Sedis gratiosa in hisce ma-

trimoniis dispensatio super gradu aut alio impedimento concedatur, fieri numquam potest, nisi praecedat haeresis abjuratio juxta ejusdem Sedis Apostolicae disciplinam a Nobis in praecedenti epistola expositam.« Cum autem Episcopus se excusaret more recepto suae dioecesis et Praedecessorum suorum consuetudine, respondet Pontifex: »Nos ignoramus, quid egerint Episcopi Praedecessores; id solum Nobis compertum est, quod si dispensaverunt in matrimonio non contracto, sed contrahendo inter duos adhuc in haeresi permanentes, perperam ac male egerunt, grave admiserunt peccatum, multorum malorum reos se fecerunt, quia facultates eis concessas attento animo non considerarunt, ex quibus, veluti ex fonte, omnis delegata auctoritas dimanat.« In illis autem facultatibus restringitur licentia dispensandi in secundo gradu ad matrimonia jam contracta, idque cum haereticis conversis. Auch in der unter dem Papste Gregor XVI. an die Bischöfe Oesterreichs in foederatis Germaniae partibus erlassenen Instruction vom 22. Mai 1841 wird es als ein abusus bezeichnet, quod matrimonia catholicos inter et acatholicos, nulla licet accedente Ecclesiae dispensatione, nec praeviis necessariis cautionibus per catholicos parochos benedictione sacrisque ritibus honestarentur. Die Bischöfe sollen es sich angelegen sein lassen, ne pravus hic usus reviviscat, atque ut, ubi adhuc superest illius germen, funditus eradicetur (vergl. das oben erwähnte Buch über die gemischten Ehen S. 80 folgd.).

Rarissime quidem similis dispensatio a Sancta Sede conceditur, ac plerumque nonnisi pro matrimoniis inter Supremos Principes contrahendis, idque gravissima urgente causa ad bonum publicum pertinente, adjectis tunc etiam variis opportunis cautelis ad supra relata mala praecavenda; sed interim dum reipsa conceditur, poterit quoque pars catholica licite tale matrimonium inire et, suo jure utens, permissive se habere ad Sacramenti profanationem ab alia parte committendam, prout multis probat Benedictus XIV. de Synod. dioeces. lib. 9. cap. 3. n. 3. sq., contra quosdam, qui contendebant, ob allatam rationem simile matrimonium numquam licite iniri posse. Praeter casum (anno 1625, quo Gallica Princeps Henrica cum Carolo I. Angliae rege sub Urbano VIII. matrimonio jungebatur) a variis adhuc allegatur dispensatio, qua Clemens VIII. anno 1603 duci Barensi facultatem dedit ducendi in matrimonium Catharinam, sororem Henrici IV., Gallorum regis, haereticam. Verum ut observat Juenin (Comment. hist. et dogmat. cap. 6. art. 3. de matrim. catholic. cum haeret.), haec dispensatio importunis atque iteratis precibus extorta suo caruit effectu; quippe, inquit, quod obierit Catharina, antequam litterae, quibus continebatur, delatae fuissent in Gallias. Quod de Gregorio Papa XIII. nonnulli scribunt (inquit idem Juenin. ibid.), eum scilicet cum duabus mulieribus catholicis apud Grisones in provincia ecclesiastica Mediolanensi dispensasse, ut cum duobus nobilibus haereticis nuberent, nullo invenitur in instrumento publico, cui tuto fides adhiberi possit. Auctor tamen Collat. eccles. Paris. de matrim. tom. 3. lib. 1. collat. 2. §. 4. factum illud veluti indubitatum refert ex Spondano (Annal. ad an. 1600) et ex epistolis Cardinalis d'Ossat (ep. 219 et 22).

In gleicher Weise erklärt die Sache Scavini: Matrimonium haeretici vel

schismatici cum catholica vel vice versa communi usu dicitur mixtum. Porro validae sunt tales nuptiae, quia nullum de iis exstat impedimentum dirimens, cum cultus disparitas non respiciat nisi matrimonia baptisatorum cum non baptisatis (quamquam hodie merito etiam de validitate dubitari potest, cum haeretici non ita semper certo valide baptisentur); imo erunt etiam Sacramentum, ut patet: ad contrahendum matrimonium uti elevatum in Sacramentum requiritur solum paritas baptismi, non fidei ex R. Rotae decisione penes Klee. Sed sunt per se illae prorsus illicitae, tum Jure naturali propter grave periculum perversionis et jacturae animae propriae et etiam prolis futurae, tum Jure divino; nam Apostolus tradens regulas servandas in celebrandis matrimoniis christianorum ait: cui vult, nubat, tantum in Domino (1 Corinth. 7); at ille solus dicendus est nubere in Domino, qui nubit in vera Christi Ecclesia, in qua sola Dominus nuptiali foederi auspicatur, tum demum Jure ecclesiastico. Inter innumera Concilia unum audiatur Laodicaenum, quod jam a saeculo 4 sanxit fideles non debere »cum haereticis universis foedera celebrare, nec eis filios vel filias dare, sed magis accipere, si tamen christianos se fieri promittant.« Idem saepissime decreverunt Pontifices, praesertim Benedictus XIV., Pius VI., Pius VII., Pius VIII. et Gregorius XVI. Catholicorum, so schreibt Pius VII. (in Brevi ad Archiep. Moguntin. de 8. Octob. 1803) cum haereticis connubia Ecclesiam catholicam tamquam illicita, perniciosa et detestabilia perpetuo interdixisse et reprobasse, quod innumeris possemus Conciliorum, Summorumque Pontificum decretis demonstrare, nisi abunde sufficerent ea, quae hac de re immortalis memoriae Pontifex Benedictus XIV. Praedecess. noster rescripsit tum in encyclicis litteris ad Poloniae regni Primatem et Episcopos, tum in praeclaro suo opere de Synodo dioecesana. Et licet in quibusdam regionibus propter locorum et temporum difficultatem eadem connubia tolerari contingat, id quidem ad eam referendam est aequanimitatem, quae nulla ratione approbationis et consensus cujuspiam loco habenda sit, sed merae patientiae, quam ad majora vitanda mala affert necessitas, non voluntas, quemadmodum haud ita pridem fel. rec. Pontifex Pius VI. Episcopis Vratislaviensi, Rosnaviensi et Scepusiano rescripserat. Und anderswo: Illud quoque difficillimum esset, eos in domo unanimes habitare, qui unanimes fide non sunt, ex quo quies et tranquillitas familiarum perturbetur ac deficiat necesse est. Quibus aliisque validissimis manifestisque rationibus perpetuo innixa Apostolica Sedes aegre admodum multaque cum cautione ad praefatum periculum, quoad fieri potest, removendum, nec nisi gravi aliqua intercedente causa, eaque fere publica, licentiam hanc consuevit impertiri. Daß zu diesen Gründen die communicatio in Sacris cum haeretico und die profanatio Sacramenti gehören, zeigt Reinerding (die Principien des kirchlichen Rechtes in Ansehung der Mischehen sub 61). Auch das 4. Provincial-Concilium von Baltimore im J. 1840 erklärt, quod vetantur matrimonia catholicorum cum haereticis, cum sanctitas Sacramenti postulet, ut uterque fide et aliis animi dispositionibus gratiae Sacramenti suscipiendae idoneus sit (vergl. auch §. 176).

Deßhalb heißt es auch im §. 66 der Anweisung für die g. G. Ö.: Die Kirche verabscheut die Ehen zwischen Christen und Solchen, welche vom Christenthume abgefallen sind. Auch mißbilligt sie die Heiraten zwischen Katholiken und nicht katholischen Christen und mahnt ihre Kinder von Schließung derselben ab (vergl. 1. B. §. 73). Hoc impedimentum, so heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction, a reliquis impedientibus in hoc maxime differt, quod ratio ejusmodi nuptias prohibendi non sit matrimonio extrinseca, sed ex ipsius matrimonii natura et contrahentium relatione profluat. Triplici enim ex causa mixta hujusmodi matrimonia per se illicita sunt: a) ob periculum subversionis catholici conjugis, b) ob pravam sobolis nasciturae institutionem, c) ob flagitiosam communionem in rebus sacris. Quod tum conjugis tum prolis periculum jam jure divino connubia ista reddit illicita, et quamdiu perdurat, multo magis, si periculo pejor adhuc eventus subsequatur, hoc impedimentum nulla sane dispensatione tolli poterit. Nemini enim ignotum est, fidei esse articulum de necessitate catholicae fidei et unitatis ad consequendam salutem. Hanc nempe tamquam indubitandam veritatem cum priscis Patribus communis ad haec usque tempora Ecclesiae professio tenuit et tenet. Quisquis enim, ut pro cunctis unicus loquatur S. Augustinus, ab hac catholica Ecclesia fuerit separatus, quantumlibet laudabiliter se vivere existimet, hoc solo scelere, quod a Christi unitate disjunctus est, non habebit vitam, sed ira Dei manet super eum. In quo vero salutis suae discrimine tum conjux catholicus tum proles nascitura versetur, jam non est, quod pluribus explicari debeat. Sufficit enim, revocare in memoriam notissimum illud naturalis divinaeque legis praeceptum, quo non peccata solum, sed pericula etiam ad peccatum proxime inducentia vitare jubemur, uti et praeceptum aliud ejusdem legis, quo parentibus injungitur, filios educare in disciplina et correptione Domini, ideoque et erudire ipsos ad verum Dei cultum, qui unice in religione catholica est. At vero cultum hujus fidei unice verae et salutiferae eo, quo par est, studio fovere absque periculo saltem irreverentiae et totalis catholicorum sacrorum contemptionis parti catholicae in individuo matrimonii consortio cum heterodoxo conjuge viventi quam gravissimum esse, nemo non intelligit. Quae vero pericula nasciturae soboli immineant, jam exinde patet, quod aut cultui acatholico e praecedenti pacto omnes aliquotve prodantur vel prodi poterunt, aut saltem quod eorum in fide catholica institutio tum parentis acatholici exemplo et moribus, tum proprio catholicae partis ferme non evitabili indifferentismo evertatur. Illicite praeterea cum acatholicis communicant, qui cum iisdem matrimonio sese jungere non dubitant. Etenim cum matrimonium sit unum ex septem Sacramentis a Christo Domino institutis, idem est matrimonium cum acatholico contrahere, ac unum idemque Sacramentum cum eodem vel conficere vel percipere. Utrumque autem et illicitum et sacrilegum esse, nemo dubitat. Quare etiam Jure ecclesiastico fideles a sacrilegis nuptiis cum acatholicis contrahendis prohibentur. Quae cum ita sint, parochis et cunctis animarum cultoribus occasione tradendae de matrimonii Sacramento instructionis, praesertim in locis mixtae religionis, agendum est, ut fidelis populus exci-

tetur ad catholicam fidem atque unitatem, tamquam maximam divinae praedestinationis gratiam tutissimumque pignus, imo unicam salutis viam ardentiori usque studio custodiendam, atque adeo ad omne illius deserendae periculum vitandum. Nam ubi haec catholicae unitatis tenendae necessitas impressa in cunctis fidelium animis alteque defixa fuerit, haud facile irrita erunt monita atque adhortationes, quibus pastores eos avertere conabuntur a nuptiarum foedere cum acatholicis conjungendo. Ipsi enim intelligent gravissimum scelus, quo apud Deum rei fiant, si jus divinum matrimoniis illicitis violare praesumant, memores firmissimi illius nostrae religionis dogmatis, quod extra veram catholicam fidem nemo salvus esse potest; proindeque agnoscent, sese in filios, quos a Deo quondam exspectant, crudelissime acturos, si tales contraxerint nuptias, in quibus sciant, liberos suos de salute unice necessaria fore periclitaturos.

In derselben Weise bezeichnet das Instructionale Herbipolen. die Motive, welche den Katholiken von dem Ansinnen, eine gemischte Ehe einzugehen, abhalten sollten. 1) Ecclesia catholica semper et ubique improbavit et rejecit matrimonia mixta. Prostant declarationes Conciliorum, Summorum Pontificum, SS. Patrum, et Ecclesiae Doctorum. Quicumque ergo init matrimonium mixtum, contemnit sententiam et voluntatem Ecclesiae et inobedientiae se reum facit. 2) Pars catholica ineundo matrimonio mixto se suasque proles exponit periculo aberrandi a fide catholica aut incidendi in indifferentismum nocivum, quamquam educatio prolium statuta sit pacto et quamquam voluntas partis catholicae persistendi in fide catholica prolesque in ea fide servandi sit sincera et firmissima. 3) Si demum proles in confessione acatholica educari debent, illae cooperatione partis catholicae exponuntur periculo, ut salute priventur aeterna, et ratio gravis de eo reddenda est ei coram Deo, qui prolium animas ab ea poposcit. 4) Pars catholica etiam contra propriam suam voluntatem multis obviabit circumstantiis, quibus impeditur in sufficiente religionis exercitio. In eamdem molestiam inducit suas proles, quae in confessione catholica debent educari. 5) Educatio prolium, licet zelus catholicae partis sit laudabilissimus, nullo modo successum habere potest optatum, quia deest adjumentum partis acatholicae, si non ex professo ab ea ponantur obstacula. 6) Magnum intercedit periculum, ut obvenientibus circumstantiis infaustis catholica prolium educatio, quamquam statuta sit pacto et legibus, omnino sistatur et proles in fidem acatholicam detrudantur. 7) Fidei atque religionis exercitii disparitate variae et partim magnae in gerenda maritali vita communi parantur molestiae, quibus non raro perturbatur pax et concordia conjugatorum. S. Ambrosius scribit ep. 19. ad Vigil.: »Cum conjugium velamine sacerdotali et benedictione sanctificari oporteat, quomodo potest conjugium dici, ubi non est fidei concordia.« Dictis molestiis tanguntur etiam proles et turbatur concordia tam prolium cum parentibus, quam cum fratribus et sororibus, praesertim si educatio fit secundum sexum, ut etiam inter proles intercedat cultus disparitas, consequenter animorum confusio. 8) In matrimoniis mixtis admodum molesta est jurium disparitas, cum una aut altera pars aliquomodo excluditur a jure in educandis prolibus; praecipue autem pars

catholica laeditur respectu vinculi matrimonii, quia pars acatholica diversis ex causis solvi potest a vinculo, catholica autem pars vincta remanet. 9) Enarratis hisce inconvenientiis suo tempore, praesertim in extremis, possunt ac debent excitari gravissimi conscientiae morsus, quibus pars catholica dilaceratur, quod eo magis timendum est, si proles cum ejus consensu in acatholica educantur confessione, ut de earum salute aeterna recte dubitandum sit, imo de propria salute dubitetur a parte catholica. 10) Quid si adeo in extremis pars catholica aut per negligentiam quamdam aut per malam voluntatem partis acatholicae defraudetur assistentia sacerdotis catholici et gratia Sacramentorum moribundis ordinatorum? Quamvis vero matrimonia mixta omnimode impedienda sint, id tamen magis instructione et exhortatione, quam violentis quasi remediis fieri debet. Congregatio de propag. Fide declaravit 1638: »In terris haereticorum, ubi haereses impune grassantur, maxime si catholicae fidei cultus non permittitur, matrimonia cum ipsis per exhortationes potius, quam per censuras prohibenda« (vergl. Carrière de matrim. p. 175).

§. 294. Die mit den gemischten Ehen verbundenen Unzukömmlichkeiten.

Die mannigfachen Unzukömmlichkeiten und Gefahren, welche die gemischten Ehen begleiten, hat in neuerer Zeit ein Sachkundiger in einem öffentlichen Blatte also geschildert: Ein Blick in die Sammlung der besonderen und allgemeinen Concilien, besonders aber in die Verordnungen der Päpste genügt, uns die Ueberzeugung zu verschaffen, daß die Mischehen von jeher durch kirchliche Canones und Verordnungen mit dem strengsten Verbote belegt sind, einem Verbote, von dem zu entbinden die Kirche bis auf die letzte Zeit herab nur höchst selten und aus den allerwichtigsten Gründen sich getraut hat. Doch was ist es wohl, was die Kirche von jeher zu dieser gleichsam unerbittlichen Strenge bestimmt hat? Das müssen wir, wenn wir den nur Liebe athmenden Character der Kirche betrachten, auch ohne die besonderen Gründe ihres Verhaltens zu kennen, von vornherein uns überzeugt halten, daß die Kirche mehr durch die gewichtigsten Gründe getrieben, als aus freier Wahl bestimmt, die Jahrhunderte hindurch eine solche Strenge unverbrüchlich eingehalten habe; und wer die lebendige Ueberzeugung in sich trägt, daß sie unter der Leitung des heiligen Geistes stehe, der wird auch dieses ihr durch nichts zu erschütternde Festhalten, selbst von der rein disciplinären Seite, so ehrwürdig finden, daß er dasselbe zu bekritteln, geschweige denn zu tadeln, mit seiner Pietät gegen die heilige Mutter unvereinbar findet. Denn so gewiß es auch ist, daß die Kirche in ihren Disciplinarvorschriften nicht die Unfehlbarkeit in Anspruch nehmen kann, daß dieselben immer die zu ihrem Wohle förderlichsten sein müßten: eben so gewiß ist es auch, daß die Leitung des heiligen Geistes auch in Betreff solcher Vorschriften sich wenigstens dahin erstrecken müsse, daß sie vor Bestimmungen bewahrt wird, welche ihr absolut, d. h. nicht für diesen oder jenen Ort, sondern überhaupt nachtheilig wären.

Und mit welchem Vertrauen auf die Leitung des heiligen Geistes haben wir dann diejenigen Vorschriften aufzunehmen, welche die Kirche nicht für eine Zeit erlassen und nachher aufgegeben, sondern alle Jahrhunderte hindurch mit der unerschütterlichsten Standhaftigkeit festgehalten hat, Bestimmungen, in welchen sie sich nicht zu befehlen und zu verbieten genügt, sondern auch, was sie verbietet, zugleich als unerlaubt in sich verdammt? Wo die Kirche in solcher Weise verbietet, da die Unfehlbarkeit ihrer Bestimmungen bezweifeln, das heißt nicht mehr und nicht weniger, als die Unfehlbarkeit der Kirche in ihren Glaubens- und Sittenlehren bezweifeln? Und doch verbürgt uns eine Menge von Conciliarbeschlüßen bis auf die neueste Zeit herab und die Päpste rufen uns einstimmig zu, was Pius VII. in seinem Rescripte vom 17. Februar 1809 an die Bischöfe und die Capitel-Vicäre Frankreichs schreibt, daß die heilige Kirche, welche vor den Mischehen einen Abscheu hat, sie immer verdammt habe; und betrachten wir die Gründe, welche die Kirche zu einem so verwerfenden Urtheile über die Mischehen und darum zu einem so strengen Verbote derselben bestimmen, so werden wir uns bald überzeugen müssen, daß, was schon die Pietät gegen die Kirche und der Glaube zu bezweifeln verbietet, das Verdammungsurtheil, welches die Kirche über diese Ehen ausspricht, tief begründet, und daß ihr Verbot so sehr gerechtfertiget sei, daß sie, aus mehr als einem heiligen Interesse, die Gläubigen nach Kräften davon zurückzuhalten muß und nur aus den gewichtigsten Gründen und unter Bürgschaften in besonderen Fällen Nachsicht eintreten lassen darf, wenn sie noch die Reinheit ihrer Lehre und das Seelenheil der Gläubigen, die Erhaltung der Religion und das Glück der Familie, und selbst das Wohl der Staaten im Auge behalten soll.

Wir haben hier eine Menge von Beweggründen genannt, aus welchen die Kirche mit so außerordentlicher Strenge ihren Gläubigen die eheliche Verbindung mit Andersgläubigen untersagt. Unter diesen Beweggründen nehmen in der Rechnung der Kirche allerdings die den ersten Rang ein, welche die Sorgen für das ewige Heil der Menschheit ihr eingibt; hat sie ja hienieden kein anderes wahres Interesse, als dieses Heil, so daß Alles, was ihr außerdem wichtig und werthvoll ist, nur in so fern, als es zu demselben höchsten Interesse ein Mittel zu sein verspricht, in ihren Augen wahren Werth haben kann. Doch was der Kirche das Wichtigste ist, das ist es nicht zugleich dem fleischlichen Menschen, welcher nicht begreift, was Gottes ist, und darum dürfen wir wohl mit der Betrachtung derjenigen Gründe beginnen, welche auch dem weniger geistigen Menschen eingehen.

Wenn die Philanthropie für die Ehe jede Schranke zu beseitigen als eine kostbare Errungenschaft betrachtet, dann preiset sie uns das Glück der Verbindungen, welche nach der unbeschränkten Neigung des Herzens geschlossen werden, und damit drängt sich uns die Frage auf, ob denn wirklich, wie die Philanthropie uns glauben machen will, eine nach solcher Neigung eingegangene Mischehe für das zeitliche Familienglück irgend eine Bürgschaft bietet. Daß ein glaubensloses Geschlecht in dem Mangel religiöser Uebereinstimmung keine Beeinträchtigung des engen Liebe-Bundes erblickt, welchen wir in der christlichen Ehe haben, ist eben so

natürlich, als im Gegentheile, wenn es wirklich über Dinge richtig zu urtheilen wüßte, von welchen es keine Idee hat, eine Wunderkraft ihm beizumessen wäre. Was soll der über den Einfluß, welchen die Religion übt, denken, dem diese Tochter des Himmels unbekannt ist? Wie soll der eine Lücke im ehelichen Bunde erblicken, welcher denselben nur durch rein irdische, um nicht zu sagen, fleischliche Bande geknüpft sieht? Doch etwas Anderes, als der Glaubenslose und darum auch nur irdisch denkende Mensch, haben wir vom Standpunkte des Glaubens in der Ehe zu betrachten. Sie ist nicht ein bloßer Vertrag zu irdischen Zwecken, sondern sie besteht in einer solchen Hingabe des einen Theiles an den andern, daß fortan beide einander angehören, und gewißermassen in eine neue Einheit aufgehen; d. h. um mit den Worten der h. Schrift zu reden, zwei in einem Fleische seien. Und diese Vereinigung soll eine vollständige sein ohne die Einheit der Gesinnung? Nein, wo diese Einheit nicht besteht, da mag dasselbe Dach die Eheleute bedecken und dieselben Mauern mögen sie umschlingen, es fehlt aber das, was schon jede freundschaftliche Beziehung und noch mehr die engste aller Verbindungen, welche wir in der Ehe erblicken, erfordert, eine Verbindung nach Christi Willen so enge und unzertrennlich, daß sie das Bild des engsten und unauflöslichen Bandes ist, welches ihn mit seiner Kirche verbindet, und daß der Apostel in Anbetracht dieses die Verbindung Christi mit seiner Kirche vorstellenden Beweises (Ephes. 7, 25) schreibt: Ihr Männer liebet eure Frauen, gleichwie Christus seine Kirche liebet. Aus diesen Worten des Apostels sehen wir auch, daß die Liebe, welche Eheleute gegen einander haben sollen, eine höhere geistige Weihe haben muß. Oder will derselbe nicht sagen, daß dieselbe, das wechselseitige, besonders aber das höhere Wohl bezweckende Liebe, dieselbe Einmüthigkeit zwischen Eheleuten bestehen soll, welche die Verbindung zwischen Christus und seiner Kirche offenbart? Eine innige Einheit wollte Gott, als er im Paradiese schon die Ehe einsetzte, dieselbe wollte Christus noch mehr, als er sie zur Würde des Sacramentes erhob und seine Verbindung mit der Kirche in ihr vorgestellt wollte. Und was ist auch eine Ehe, der es an Einheit der Gesinnung gebricht? Durch diese Einheit wird es möglich, daß der Eine Theil die Last des andern trage, seine Sorgen theile und seine Freuden verkläre; wo sie dagegen fehlt, da gibt es wohl alle Lasten, welche der eheliche Stand mit sich führt; sie drücken aber die Schultern mit unerträglicher Schwere und der Strahl etwaigen Glückes, der mitunter Linderung zu versprechen scheint, verliert seine Kraft in der frostigen Umgebung. Ich kann mir in der That nichts Traurigeres denken, als es eine Ehe ist, in welcher die Einheit der Gesinnung fehlt, die allein der Ehe wahren Werth für dieses Leben verleiht und es ist mir, als legen diejenigen, welche in einer dieser entbehrenden unglücklichen Verbindung leben, überall an den Tag, daß bei ihnen der Ehestand, was man leider so häufig sieht, ein Wehestand sei.

Doch wie sollen wir uns eine vollkommene Einheit der Gesinnung (zumal nach dem Muster der Liebe Christi gegen seine Kirche, das doch nach den Worten des Apostels in der christlichen Ehe abgebildet sein soll) in einer Mischehe denken? wie eine wahre Einheit, wahre Gemeinschaft, wo diese in den wichtigsten Dingen

nicht Statt findet? wo Jeder, was seinem Herzen das Theuerste ist, für sich behalten muß? wo der Eine von dem Andern denkt, daß er den Weg des ewigen Verderbens wandelt? Wir setzen hier voraus, daß jeder Theil noch von der Wahrheit seiner Religion überzeugt ist, ohne den Fall zu betrachten, in welchem beide bereits dem Unglauben oder Indifferentismus verfallen sind. Von dieser traurigen Ehe können wir auch noch um so mehr absehen, als der eine Theil derselben so wenig als der andere mit der katholischen Kirche eine wahre Gemeinschaft hat. Wer sich indeß auch nur diese Ehe als eine wahrhaft glückliche denken wollte, der hat nur die Nachtheile im Auge, welche der Kampf verschiedenartiger Ueberzeugungen naturgemäß herbeiführt, dabei aber nicht den mindesten Begriff davon, welchen Einfluß die Religion auf alle Lebensverhältnisse übt, und wie nothwendig sie insbesondere ist, auf daß der Eine die Pflichten, welche er gegen den andern hat, vom rechten Gesichtspunkte erkenne und ausüben lerne. Wo keine Religion oder Gleichgiltigkeit in religiösen Dingen herrscht, da wird es freilich keinen Kampf, keine Abneigung wegen religiöser Dinge geben, um den Frieden der Familie zu stören, doch um so mehr andere Dinge, die mitunter einen noch tieferen Riß hervorbringen können. Doch wir sehen, wie gesagt, von diesem Falle ab, zumal es keinem, dem die Religion am Herzen liegt, einfallen kann, von dieser Seite eine Waffe zu suchen, um die Verschiedenheit der Religion mit der wahren Einheit der Gesinnung, wie die Ehe sie fordert, zu vereinbaren. Es liegt also im innersten Wesen der Mischehe begründet, daß es ihr an der wahren Einheit der Gesinnung fehlen muß. Wir würden auf diesen Mangel nicht ein so nachdrückliches Gewicht legen, wenn er nicht gerade diejenigen Punkte beträfe, über welche kein vernünftiger, geschweige denn ein christlicher Mensch sich hinwegsetzen kann, das Heil der Seele und die dazu nothwendigen Mittel. Wo in diesen Punkten die Gesinnung aus einander geht, da muß die Liebe, wenn sie sich noch erhält, in fortwährender Bekümmerniß und Sorge, den andern zur Wahrheit und zum Heile zu führen, sich offenbaren, oder es ist keine Spur von jener edlen und reinen Liebe, welche die christliche Ehe auszeichnen soll, vorhanden. Und eine solche Ehe sollte wünschenswerth sein?

In diesen aus der Natur der Sache geschöpften Andeutungen findet sich noch keine Hinweisung auf die Gefahr, in welche der katholische Gatte geräth, von seiner Kirche abtrünnig zu werden, dann auf eines der berücksichtigungswerthesten Momente, nemlich auf die religiöse Erziehung der aus einer Mischehe anzuhoffenden Kinder. Selbst in dem günstigsten Falle, wenn nämlich die katholische Erziehung sämmtlicher Kinder ohne Unterschied des Geschlechtes garantirt wird, scheint es kaum zu erwarten, daß eine gediegene katholische Erziehung von Seite der Eltern eingeleitet werde, die in religiösen Dingen nicht einerlei Ueberzeugung hegen. Ist es ja doch allgemein anerkannt, daß die Mischehen selbst ein Ergebniß oder gewiß eine Quelle des Religions-Indifferentismus sind; wie können auf einem solchen Baume ohne ein Wunder der göttlichen Gnade entschieden katholische Früchte sproßen? Ausführlich findet sich dieser Moment in der oben bezogenen Abhandlung §. 59 besprochen. Hier kömmt nur noch beizufügen, daß der Katholik, der in seiner Kirche die alleinseligmachende erkennt, ohne einer schweren

Sünde sich schuldig zu machen, nicht zugeben kann, daß auch nur Eines seiner Kinder in einer Religion erzogen werde, welche den wahren Weg zum Heile nicht kennt, somit auch nicht zeigen kann.

Das Resultat des Einflußes, so erklärt dieselbe Stimme in Nr. 209 der deutschen Volkshalle vom 13. September 1853, den die gemischte Ehe, von ganz besonderen persönlichen und örtlichen Umständen abgesehen, auf den Glauben des katholischen Ehetheiles haben muß, ist kein anderes, als daß dieser Theil in die größte Gefahr kömmt, wenn nicht vom Glauben abzufallen, doch wenigstens darin wankend und gleichgiltig zu werden. Doch größer noch ist die Gefahr, welcher die aus solcher Ehe erzeugten Kinder in Ansehung ihres Glaubens ausgesetzt sind. Wir meinen damit nicht die Gefahr, daß sie auch eine akatholische Erziehung erhalten können, eine Gefahr, welche in Anbetracht der Wechselfälle, denen das menschliche Leben und die Verhältnisse ausgesetzt sind, groß ist; nein voraussetzend, daß die sogenannte katholische Erziehung gesichert sei, meinen wir eine Gefahr, welcher auch der katholische Theil in Ansehung seines Glaubens ausgesetzt ist, und wollen also nicht weniger sagen, als daß die Mischehen wahre Pflanzschulen des Indifferentismus seien. Was aber die Gründe betrifft, auf welchen diese unsere Behauptung beruht, so haben wir zunächst eben dieselben, welche wir schon angedeutet haben, um die Gefahren des katholischen Ehetheiles begreiflich zu machen. Wenn wir des guten Einflußes des einen Ehetheils auf den andern in einer wahrhaft katholischen Ehe erwähnten, um zu veranschaulichen, wie der katholische Theil einer Mischehe, weil einzig auf sich angewiesen, mancher Kräftigungs- und Belebungsmittel zu entbehren habe, so müssen wir in der Mischehe fast mit denselben Schwierigkeiten die katholische Erziehung der Kinder ringen sehen. Oder wie dürfen wir von dem akatholischen Ehetheile erwarten, daß er darin irgend förderlich mitwirken werde? In der Mischehe können Mann und Frau hinsichtlich der Erziehung der Kinder so wenig einander unterstützen, daß dieselbe immer in den Händen eines Theiles liegen muß.

Der daraus sich ergebende Nachtheil macht sich besonders dann geltend, wenn die Mutter, die sonst bei der Erziehung die wichtigste Rolle hat, dem nichtkatholischen Bekenntnisse angehört. Welche Schwierigkeit daraus einer guten Erziehung erwachse, muß Jeder begreifen, der nur bedenkt, daß die Mutter insgemein in weit engerer Beziehung zu den Kleinen steht und wegen ihrer Stellung in der Familie mehr als der Vater, welcher seinen Geschäften nachgeht, ihren Einfluß auf das Herz der Kleinen geltend zu machen Gelegenheit hat. Auch böse Einflüße stellen sich in der Mischehe der katholischen Erziehung entgegen, ähnlich jenen, welchen der Glaube des katholischen Ehetheiles ausgesetzt ist, aber um so gewaltiger, je mehr es sich noch um die erste Begründung religiöser Ueberzeugung handelt. Daß solche Einflüße in einer Mischehe nicht fehlen können, darauf ist bereits hingedeutet worden. Mag nämlich der akatholische Theil entweder von Eifer für seine Religion erfüllt oder kalt gegen alle Religion sein, nach dem natürlichen Gange der Dinge wird es, willkührlich oder unwillkührlich, nicht an gewissen Einflüßen auf das religiöse Gemüth der Kinder fehlen. Und sollte auch der akatholische Ehetheil seinem Versprechen getreu, Alles vermeiden, was der wahrhaft katholischen Erziehung hinderlich sein könnte, ist damit den Einflüßen seiner Angehörigen oder gar

eines Predigers, mit welchem die Kinder in Folge der Verhältnisse so leicht und unvermeidlich in Berührung kommen, vorgebeugt?

Wie nachtheilig aber solche Einflüße besonders dem Glauben sind, das zu übersehen, braucht man nur ein wenig zu wissen, wie auf das kindliche Gemüth Alles einen gleichsam unvertilgbaren Eindruck macht, und wie wenig dazu erforderlich ist, im Gemüthe des Kindes den Glauben zu untergraben. Was die Lebhaftigkeit des Eindruckes betrifft, den Alles, z. B. der leiseste Zweifel auf das kindliche Gemüth macht, so haben wir es da mit einem Erfahrungssatze zu thun und können Jeden auffordern, nur ein wenig über die eigene Jugend nachzudenken. O möchten nur Alle, welche es mit der Erziehung zu thun haben, besonders aber die Eltern in eigener Jugend diese Erfahrung nicht vergeblich gemacht haben! Sie würden es dann für eine heilige Pflicht halten, in Gegenwart der Kleinen mit doppelter Sorgfalt Alles zu vermeiden, was nur immer auf ihr Herz von schlechtem Einfluße sein kann. Die Schädlichkeit der Eindrücke, welche dem noch zarten Glauben des jugendlichen Herzens entgegen sind, können wir am allerwenigsten genau betonen. Für das Kind, welches sich von der Wahrheit seines Glaubens mehr durch das Ansehen seines Vaters oder seiner Mutter, welche ihm dieselbe verbürgen, als durch andere Gründe überzeugt, bedarf es kaum eines leisen Zweifels, um darin wankend zu werden, und was mag dann dazu gehören, das wieder zu überwinden, was dadurch unvertilgbar seinem Herzen eingegraben wird? Um so mehr ist daher, was wir in Betreff des katholischen Ehetheiles empfohlen, hinsichtlich der Kinder zu berücksichtigen, daß, wo es gilt, sich ein Urtheil über den Einfluß der Mischehen auf ihren Glauben zu bilden, dieses nicht nach äußerem Abfalle vom Glauben, sondern nach dem inneren Gehalte des Glaubens zu bestimmen ist. Hier gilt es vor Allem, die Frage über Vortheil und Nachtheil nach dem Ziele zu beantworten, das die Kirche zu erreichen sich vorsteckt, nach dem ewigen Heile der Menschheit. Dazu aber, daß der Glaube zum Heile dienlich sei, bedarf es eines wahren Glaubens, und wie oft fehlt es Kindern, die aus solchen Ehen hervorgegangen sind, an diesem? Wer den wahrhaften Glauben hat, der macht keinen Unterschied zwischen der einen und andern von seiner Kirche ihm verbürgten Lehre, sondern glaubt auf ihr unfehlbares Ansehen gestützt dasjenige, was er mit seiner Vernunft nicht einsieht, eben so unverbrüchlich, als das, was er mit derselben erreicht, und wo ein solcher Glaube nicht besteht, da haben wir keinen Glauben, der zum Heile dienlich wäre, ja gar keinen Glauben. Wenn man das bedenkt und darnach die Frage über den Einfluß der Mischehe auf den Glauben der aus ihr erzeugten Kinder beantworten will, dann fürchte ich, wird man schon nach dem Gesagten gegen eine erfreuliche Antwort sehr große Bedenken hegen müssen. Und doch haben wir bis jetzt noch nicht Alles betrachtet und dasjenige, das wir betrachtet, haben wir noch nicht in der schlimmen Weise vorgetragen, in welcher die Dinge zu gehen pflegen. Wir haben vorausgesetzt, daß der akatholische Ehetheil und seine Religionsangehörigen gar keine Versuche machen, den Einfluß des katholischen oder des Lehrers zu überbieten und die Kinder doch zu ihrem Bekenntnisse herüberzuziehen; daß es nicht durch Religionsspöttereien darauf angelegt werde, ihnen die katholische Religion verhaßt zu machen. Wie oft ist

es aber dennoch der Fall, daß von allem dem nichts unversucht bleibt? Und dann denke man sich die Gefahr, welcher die Kinder in Ansehung ihres Glaubens entgegen gehen, wenn etwa die Mutter ihren großen Einfluß auf das Herz der Kinder aufböte, sie von der katholischen Kirche abwendig zu machen. Unter den übel einwirkenden Einflüßen können wir dann auch die nicht unberührt lassen, welche die Bande der Blutsverwandtschaft, von allem Anderen abgesehen und an sich betrachtet, bilden. Oder können wir es natürlich finden, daß ein Kind über die Religion, welcher der Vater oder die Mutter angehört, so denke, wie dieß der katholische Glaube erfordert? Die katholische Kirche ist sich ihrer alleinigen Wahrheit bewußt und, von dem Falle eines unverschuldeten Irrthums abgesehen, urtheilt sie daher von den Andersgläubigen nicht anders, als daß sie den Weg des Verderbens wandeln. Sollte auch der Glaube an diese Wahrheit, um den sich so recht die ganze Werthschätzung der katholischen Religion dreht, den Versuchungen Stand halten, welche ihm von Fleisch und Blut bereitet werden? Ich will hoffen, daß der Glaube unter gewissen besonderen Umständen kräftig genug sein kann, um die ihm von der Mischehe drohenden Gefahren zu überwinden; doch das dürfen wir auch annehmen, daß er, ist er nicht schon in Folge der andern bösen Einwirkungen ganz erschüttert, in diesem Punkte wenigstens einer Gefahr ausgesetzt wird, der nur Wenige entrinnen, und wenn wir die Erfahrung zu Rathe ziehen, so bezeuget sie uns als in der Wirklichkeit zu Tage tretend, was die Natur der Sache mit sich bringt, daß die Mischehen, von besonderen Umständen abgesehen, wie wir oben sagten, wahre Pflanzschulen, wenn nicht gar des Unglaubens oder Zweifels, wenigstens des Indifferentismus sind. Diese Förderung des Unglaubens und Indifferentismus erstreckt sich meistens auch noch über die Kinder hinaus. Oder wer wüßte nicht, daß solche Heiraten Familienzusammenkünfte mit Andersgläubigen zur Folge haben, und daß die Vertraulichkeit mit Andersgläubigen nach und nach nicht ohne Einfluß auf die Denkweise und Ueberzeugung bleibt? Doch wir wollen diese Wirkung zunächst nicht weiter verfolgen. Sind aber das die gewöhnlichen Folgen der Mischehen, wie können wir uns dann darüber wundern, daß die katholische Kirche sich so sehr bemüht, ihre Gläubigen davon abzuschrecken? Müßten wir uns nicht vielmehr wundern, wenn sie gegen dieselben gleichgiltig wäre? (Vergl. Reinerding, die Principien des kirchlichen Rechtes in Ansehung der Mischehen S. 6. 7).

In neuester Zeit haben sich auch die Ansichten der Protestanten über die Zulässigkeit der gemischten Ehen geändert, wie dieß aus zwei veröffentlichten Ansprachen der Kreissynode Elberfeld und des deutschen evangelischen Kirchentages hervorgeht. Es ist noch nicht gar lange, so bemerkte ein Correspondent der deutschen Volkshalle in Nr. 191 vom 23. August 1853, daß man protestantischer Seits die gemischten Ehen, wo nicht zu befördern, doch jedenfalls als etwas Unverfängliches darzustellen suchte. Man eiferte gegen die katholische Kirche, daß sie die gemischten Ehen zu erschweren und die aus diesen Ehen entspringenden Kinder der katholischen Kirche zu erhalten suchte. Man erblickte darin den Gipfel unchristlicher Toleranz, eine ganz unzuläßige Beeinträchtigung der protestantischen Confession und man schritt zuletzt gar zu den bekannten Gewaltmaßregeln gegen den hochwürdigsten Erzbischof Droste-Vischering unvergeßlichen Andenkens, um die katholische

Kirche zum Aufgeben ihrer noch immer höchst milden Praxis in Preußen zu zwingen. Wir haben unserer Seits nie begreifen können, wie gläubige Protestanten, welche ihr Bekenntniß aufrichtig für wahr halten, irgend einen Anstoß an dem Bedenken der katholischen Kirche gegen die gemischten Ehen nehmen konnten. Wir sind immer der Ueberzeugung gewesen, daß der gläubige Protestantismus seiner Seits strenge genommen eine gemischte Ehe noch weniger dulden dürfe, als die katholische Kirche, eben weil er nach seinem Dogma noch exclusiver ist und die Bedingungen zur Seligkeit von seiner Lehre der Rechtfertigung durch den Glauben abhängig macht. Der Protestantismus mußte in seinem Zusammenleben mit Katholiken jedenfalls eben so viele Gefahren für das Seelenheil des protestantischen Theiles erblicken, als umgekehrt die katholische Kirche für den katholischen Theil. Wir sprechen hier natürlich nicht von jenem Theile der Protestanten, der völlig indifferent ist, oder gar nichts glaubt; diese möchten von ihrem Standpunkte aus jedes confessionelle Bedenken mit Recht als eine finstere Ausgeburt des Mittelalters betrachten. Aber es liegt in der Natur jeder Confession, daß sie sich für die allein wahre halten muß und daß sie einen abweichenden Glauben für die Seligkeit hinderlich, wenn nicht dieselbe ganz ausschließend erklären muß. Wer daher die Ehe als ein von Gott eingesetztes Institut betrachtet, welches gegenseitige Förderung im Streben nach der einstigen Seligkeit bezweckt, der muß schon im Allgemeinen, er sei Heide oder Jude, Protestant oder Katholik, eine gemischte Ehe immer als etwas Zweckwidriges, als ein nicht wünschenswerthes, abnormes Verhältniß betrachten, wenn er es nicht mit noch größerer Consequenz als etwas absolut Unzulässiges erklärt. Man hätte daher denken sollen, daß die Protestanten so billig gewesen wären, in diesen Erschwerungen und Bedingungen, welche die katholische Kirche bei gemischten Ehen eintreten ließ, keineswegs einen Mangel an christlicher Liebe, sondern nur die unvermeidliche Sorge für das Seelenheil ihrer Angehörigen zu erblicken, man hätte denken sollen, daß sie in diesem Grundsatze der katholischen Kirche auf geradem Wege begegnet wären, daß sie auch ihrer Seits jede gemischte Ehe, als dem häuslichen Frieden, der Erziehung der Kinder, dem Gewissen der Ehegatten gefährlich, möglichst zu vermeiden gesucht hätten. Weit entfernt, daß aus einer solchen gegenseitigen Anerkennung desselben Grundsatzes über das Nichtwünschenswerthe gemischter Ehen Unfrieden entstanden wäre, wäre der Friede vielmehr dadurch gefördert worden und die Liebe hätte Raum genug gehabt, sich auf anderen Gebieten des Lebens zu bethätigen, wenn man sich auch nicht mit einander verheiratete. Wir müssen es daher als einen großen Fortschritt, als eine entschiedene Annäherung an den paritätischen Frieden betrachten, daß die Ansprache des engeren Ausschußes des deutschen evangelischen Kirchentages jetzt ebenfalls dringend gegen Eingehung der gemischten Ehen gewarnt. Sie thut es in eindringlichen Worten und stellt ihre Warnung Gott Lob nicht bloß als Repression gegen die katholische Kirche hin, sondern sie greift tiefer. Sie sagt es geradezu: wahre christliche Gemeinsamkeit in der Ehe kann nicht sein, wo keine Gemeinsamkeit in den Sakramenten ist. „Suchet euch den Gefährten oder die Gefährtin eures Lebens unter denen, mit welchen Ein Glaube, Ein Sakrament, Eine Kirche euch verbindet; meidet die Ehen, in denen eine fremde Lehre erkältend

und tödtend sich zwischen euch und den Gatten eurer Wahl stellt. Wollt ihr eure Augen dagegen verschließen, ihr evangelischen Jungfrauen, wie euch einst sein wird, wenn ihr leiblich zwar gesegnet als Mütter blühender Kinder, geistlich aber vereinsamt und verlassen, als wäret ihr kinderlose Witwen, wo nicht gar verachtet von euren Kindern (warum nicht lieber bemitleidet?) dastehen werdet u. s. w." Wahrlich wir finden es in der Ordnung, wenn der Ausschuß mit solchen aus der Natur der Verschiedenheit der Confession geschöpften Gründen gegen das Eingehen der gemischten Ehen warnt. Wir versetzen uns auf den Standpunkt des protestantischen Kirchentages und sehen vollkommen ein, daß er nicht anders kann, so lange er noch gläubig protestantisch ist. Aber bei diesen Gründen hätte er es bewenden lassen sollen. Daß er zugleich noch heftige Ausfälle gegen das katholische Dogma zu Hilfe nimmt, scheint uns nicht löblich; daß er aber in demselben Augenblicke, wo er aus der Verschiedenheit der Confession die Warnung vor der gemischten Ehe begründet, eine Anklage gegen die katholische Kirche blos deßhalb erhebt, weil sie ebenfalls auf die Verschiedenheit der Confession ihre Mißbilligung und Erschwerung der gemischten Ehe begründet, das scheint uns völlig inconsequent und ungerecht. Wir geben ja gerne zu, daß ihr als Protestanten nicht anders könnt, wir beschuldigen euch keiner Intoleranz, keiner Beeinträchtigung unserer Kirche, keiner Lieblosigkeit, wenn ihr nach dem besten Gewissen Vorkehrungen gegen gemischte Ehen treffet, wenn auch ihr die Kinder wenigstens um des Gewissens des protestantischen Ehegatten willen euerer Confession zu erhalten suchet. Warum soll nun von katholischer Seite derselbe Standpunkt als gehäßig aufgefaßt werden, den ihr als heilige Pflicht für euch in Anspruch nehmet.

Ein anderer Beweis dafür, daß man bei den Protestanten hie und da zur Einsicht gelangt, wie sehr bei ihnen die göttliche Institution der Ehe im Argen liege und bis zur Unkenntlichkeit verunstaltet sei, findet sich in dem Verlangen, welches einer der Antesignanen des orthodoxen Protestantismus (von Gerlach) an den im Jahre 1853 abzuhaltenden evangelischen Kirchentag stellte. Er soll nämlich „ein einträchtiges Zeugniß geben für die christliche Ehe und gegen jene argen Beflecknngen, voll Erbarmens für das arme, von Staat und Kirche verlassene Volk, welches den Namen „evangelisch" führt, dem aber die christliche Ehe profanirt und genommen sei. Statt ohnmächtigen Zorn gegen Rom auszulassen, solle man lieber an die eigene Brust schlagen und bußfertig gestehen, was die Evangelischen aus der Ehe gemacht hätten; mit welcher Stirne könnten sie, die Protestanten, bei den gemischten Ehen den Katholiken ihr Connubium aufdrängen wollen, — an sich schon kein die Protestanten ehrender Versuch! so lange sie das Schriftwort, welches die Ehescheidung verbietet, freventlich brachen"

Nicht minder interessant ist das Circular, welches das Consistorium der Provinz Sachsen unter dem 18. Juni 1855 an alle evangelischen Geistlichen erlassen hat (Wiener Zeitung vom 15. Juli 1855). Nachdem im Eingange hervorgehoben ist, daß die Frage der gemischten Ehen zwischen evangelischen und katholischen Christen seit mehreren Jahren die volle Aufmerksamkeit der evangelischen Kirche und ihrer Behörden auf sich gezogen habe, fährt das Circular fort, es komme auf eine Regelung in der Stellung der evangelischen Kirche in der

Frage an. „Dabei konnte nun das nicht zweifelhaft sein, daß solche gemischte Ehen, weil sie der Gemeinschaft des Glaubens und der kirchlichen Gnadenmittel, und damit der tiefsten und heiligsten Seite des ehelichen Zusammenlebens entbehren, abgesehen von allen Gefahren, welche sie dem Frieden und dem Heile der Seele des evangelischen Theiles bereiten, immer nur unvollkommen im Stande sind, die schönen Zwecke des Ehebundes zu erfüllen, und daß es deßhalb nicht Aufgabe der evangelischen Kirche, ihrer Diener und Glieder sein kann, der Schließung solcher Ehen irgend förderlich zu werden." Daher müsse der evangelische Seelsorger prüfen, ob er solchem Mischpaare seine Mitwirkung durch Einsegnung der Ehe solle angedeihen lassen oder nicht. Es folgen nun zwei durch das Consistorium in Uebereinstimmung mit dem evangelischen Ober-Kirchenrathe angenommene Grundsätze: 1) die evangelischen Geistlichen sind nicht unbedingt verpflichtet, die Einsegnung gemischter Ehen in allen Fällen vollziehen zu müssen, wo sonstige Hindernisse nicht entgegen stehen; vielmehr haben sie das Recht und die Pflicht, ihre Mitwirkung bei der zu vollziehenden Trauung zu versagen. 2) Ist eine Mischehe geschlossen, so hat der Geistliche den evangelischen Theil in seinem Glauben zu erhalten, zu stärken u. s. w. Gelingt dieß nicht, so hat der Geistliche zu prüfen, „ob nicht die Liebespflicht der Zucht zu üben ist." Es könne daher die Ausschließung eines solchen von dem kirchlichen Wahlrechte, so wie von den kirchlichen Gemeinde- und Ehrenämtern beantragt werden. Im Falle eines offenen Aergernisses müsse auch die Pathenschaft, wie die Aussegnung der Wöchnerinnen versagt werden. Die Ausschließung vom heil. Abendmahl müsse im einzelnen Falle „gewissenhafter Erwägung" vorbehalten bleiben, bei der vorläufigen Versagung aber Anzeige gemacht werden.

So wurde auch der Neuen preußischen Zeitung unter dem 15. September 1855 aus Königsberg berichtet. In Betreff der gemischten Ehen hat das königliche Consistorium ein Rundschreiben an die Geistlichen erlassen, in welchem als Grundsatz festgehalten wird, daß eine solche Ehe immer nur als eine unvollkommene anzusehen ist, weil in ihr die volle Gemeinschaft des Glaubens und des Gebrauches der kirchlichen Gnadenmittel unter den Ehegatten fehlt. Den evangelischen Geistlichen wird demgemäß aufgegeben, die Schließung derartiger Ehen nach Kräften zu verhüten. Zugleich verspricht das königliche Consistorium den evangelischen Geistlichen Schutz und Vertretung von Seiten der kirchlichen Obrigkeit, wenn sich jene gar in einzelnen Fällen durch ihr Gewissen verbunden erachtet haben sollten, die Einsegnung einer gemischten Ehe nicht zu vollziehen. Insbesondere sollen die Geistlichen ermächtiget sein, die Trauung stets ohne Weiteres zu versagen, wenn der evangelische Gatte sich förmlich verbunden hat, seine Kinder sämmtlich in der Religion des andern Ehegatten erziehen zu lassen.

In ganz gleicher Richtung ist im J. 1856 über die kirchliche Einsegnung gemischter Ehen von dem protestantischen Ober-Consistorium in München ein Erlaß an sämmtliche Consistorien ergangen, der also lautet: „Im Namen Sr. Majestät des Königs. Die oberste Kirchenstelle sieht sich in Betreff der kirchlichen Einsegnung gemischter Ehen zu nachstehenden Anordnungen veranlaßt: 1) Da in einer gemischten Ehe zwischen den Ehegatten gerade in den höchsten und heiligsten Din-

gen keine volle Gemeinschaft zu bestehen vermag, die Gefahr der Erkaltung gegen den eigenen Glauben, ja des gänzlichen Abfalles hievon mehr oder minder nahe gelegt ist und die confessionelle Geschiedenheit der Eltern unter allen Umständen einen nachtheiligen Einfluß auf die religiöse Erziehung der Kinder ausüben muß, so kann die Eingehung gemischter Ehen vom kirchlichen Standpunkte aus überhaupt nicht gebilliget werden. Die einzelnen Geistlichen haben daher vor der Eingehung solcher Ehen im seelsorglichen Wege in jeder geeigneten Weise zu warnen und unter Vorhalt der hieraus erwachsenden Mißstände bei vorkommender Gelegenheit allenthalben davon abzurathen. 2) Soll gleichwohl eine solche Ehe geschlossen werden, so wird sich der betreffende Geistliche pflichtmäßig angelegen sein lassen, dem protestantischen Theile eindringlichst nahe zu legen, daß er zum mindesten bezüglich der Bestimmung über die religiöse Erziehung der zu hoffenden Kinder den Pflichten gegen seine Kirche genüge und nicht aus vorübergehenden zeitlichen Rücksichten seine Zustimmung zu einem Uebereinkommen abgebe, das seinem eigenen Bekenntnisse widerstreitet und eben darum nur geeignet sein kann, ihm andauernde innere Beunruhigung zu erzeugen. 3) Wird hiernächst für eine gemischte Ehe die kirchliche Einsegnung erbeten, so ist diese im Hinblick auf die bestehenden staatsgrundgesetzlichen Normen, so wie in Würdigung der obwaltenden allgemeinen Zeitverhältnisse nicht zu versagen, a) wenn durch Vertrag festgestellt ist, entweder daß sämmtliche Kinder in der protestantischen Kirche erzogen werden sollen, oder wenigstens, daß die gesetzliche Vorschrift der zweiten Verfassungsbeilage §. 14 zur Anwendung zu kommen habe, wonach die Söhne der Religion des Vaters, die Töchter derjenigen der Mutter folgen; b) wenn bezüglich der religiösen Erziehung der Kinder gar nichts bestimmt wurde, so daß die oben erwähnte gesetzliche Vorschrift von selbst in Anwendung tritt. 4) Liegt dagegen eine Vereinbarung dafür vor, daß sämmtliche Kinder in der katholischen Kirche erzogen werden sollen, so ist die kirchliche Einsegnung unbedingt zu versagen, wobei es keinen Unterschied machen kann, ob der Bräutigam oder die Braut der protestantischen Kirche angehören. In dergleichen Fällen ist dem protestantischen Theile stets zugleich nahe zu legen, daß er durch die bezüglich der religiösen Erziehung seiner Kinder getroffene Vereinbarung sich selbst seiner Kirche entfremde und unter Umständen sogar Veranlassung dazu gebe, mit der Anwendung kirchlicher Zuchtmittel gegen ihn vorzuschreiten. 5) Die Proclamation einer gemischten Ehe und vorkommenden Falles die Ausstellung der Dimissorialien ist unter allen Umständen ohne Anstand zu bewirken und kann dieselbe von der Bestimmung über die religiöse Erziehung der Kinder in keinem Falle abhängig gemacht werden. Das königliche Consistorium wird hiernach das Weitere an die Geistlichkeit seines Bezirkes in geeigneter Weise verfügen, zu welcher die unterfertigte Stelle um so mehr vertraut, daß sie sich den pünktlichen und eifrigen Vollzug der getroffenen Anordnungen getreulich werde angelegen sein lassen, als das Wohl und die Würde unserer Kirche dieß dringend erheischen."

§. 295. Bestimmungen über den Vorgang in Sachen der gemischten Ehen in Oesterreich.

Für die Bischöfe der österreichischen Diöcesen in foederatis Germaniae partibus ist die nachfolgende Instruction ddo. Romae die 22. Maji 1841 erflossen, durch welche der Vorgang mit jenen Brautpersonen bezeichnet wird, deren Eine katholisch ist, die andere aber einem nicht katholischen christlichen Religionsbekenntnisse angehört.

Cum Romanus Pontifex pro imposito sibi divinitus Apostolici officii munere sacrae doctrinae ac disciplinae integritati cavere studiosissime debeat, non potest non moleste ferre graviterque improbare, quidquid in eorum discrimen induci fortasse contingat. Exploratum porro satis superque est, quid Ecclesia de matrimoniis catholicos inter et acatholicos perpetuo senserit. Ipsa nimirum tamquam illicitas planeque perniciosas semper habuit ejusmodi nuptias, tum ob flagitiosam in rebus divinis communionem, tum ob impendens catholico conjugi perversionis periculum, pravamque sobolis institutionem. Atque huc omnino pertinent antiquissimi canones illas severe interdicentes et recentiores Summorum Pontificum sanctiones, a quibus speciatim recensendis juvat abstinere, cum ea abunde sufficiant, quae in rem disseruit insignis memoriae Pontifex, Benedictus XIV., in encyclicis litteris ad Poloniae regni Episcopos atque in celebratissimo opere, quod de Synodo dioecesana inscriptum est. Quodsi aliquid de canonum severitate remittens Apostolica Sedes mixta istiusmodi matrimonia quandoque permisit, id gravibus duntaxat de causis, aegreque admodum fecit et nonnisi expressa sub conditione de praemittendis opportunis cautionibus, non modo ut conjux catholicus ab acatholico perverti non posset, quin potius ille teneri se sciret ad hunc pro viribus ab errore retrahendum, sed insuper ut proles utriusque sexus ex hisce conjugiis procreanda in catholicae religionis sanctitate omnino educetur. Quae certe cautiones in ipsa naturali ac divina Lege fundantur, in quam procul dubio gravissime peccat, quisquis se vel futuram sobolem perversionis periculo temere committat.

Jam vero accepit non ita pridem Sanctissimus Dominus Noster Gregorius, divina providentia PP. XVI., per istas dioeceses Austriacae ditionis in foederatis Germaniae partibus abusum passim invaluisse, ut matrimonia catholicos inter et acatholicos, nulla licet accedente Ecclesiae dispensatione, nec praeviis necessariis cautionibus, per catholicos parochos benedictione sacrisque ritibus honestarentur. Ac propterea facile intelligitur, quo dolore exinde affici debuerit, maxime cum invectam ita lateque propagatam perspiceret omnimodam mixtarum nuptiarum libertatem, atque adeo magis indies promotum funestissimum, uti vocant, indifferentissimum in religionis negotio intra vastissimae illius ditionis fines, quae catholico nomine tantopere gloriatur. Nec sane sanctissimi, quo fungitur, muneris partes fuisset praetermissurus, si

res antea innotuisset. Hanc autem. Pontificii silentii causam ex eo etiam pronum est conjicere, quod vel nuperis temporibus nulla prorsus ad promiscuas nuptias isthic ineundas Apostolica dispensatio fuerit concessa, nisi praescriptis necessariis conditionibus, injunctisque regulis, quae ex Sanctae Sedis instituto servari consueverunt.

Inter haec tamen non parum solatii Sanctitati Suae allatum est, quod una pariter noverit, plerosque earumdem dioecesium Antistites, permotos praesertim Apostolicis in rem ipsam declarationibus ad alias regiones spectantibus, pastorali sollicitudine incubuisse ad praxim illam, uti Ecclesiae principiis et legibus adversantem, pro viribus tollendam. Proinde debitas rependens laudes ipsorum zelo Sanctissimus Dominus eos hortari ac vehementius etiam excitare non desistit, ut constanti studio pergant catholicae Ecclesiae doctrinam ac disciplinam tueri, solertissime curantes, ne pravus usus reviviscat, atque ut, ubi adhuc superest ejus germen, funditus eradicetur.

Verum non potuit Sanctitas Sua non mature respicere ad maximas difficultates et molestias, quibus memorati Antistites subditusque iis Clerus identidem premuntur; quemadmodum liquet ex litteris, quas Archiepiscopi earum regionum ad ipsam Sanctitatem Suam miserunt, opportunum super gravissimo hoc negotio Apostolicae auctoritatis auxilium atque adjutorium implorantes. Cupiens hinc, salvis catholicae doctrinae principiis, unde nec minimum deflectere fas est, quantum pro superno Apostolatus munere valeat, subvenire difficilibus istarum dioecesium circumstantiis, ortasque inde Anstititum angustias minuere: eam ibidem statuit adhibendam et praesenti Instructione significandam tolerantiae prudentiaeque rationem, qua Apostolica Sedes mala illa patienter solet dissimulare, quae vel impediri omnino nequeunt, vel si impediantur, funestioribus etiam incommodis facilem aditum possunt patefacere.

Siquidem igitur in praedictis dioecesibus quandoque fiat, ut, conantibus licet contra per debitas suasiones horationesque sacris pastoribus, catholicus vir aut mulier in contrahendi mixti matrimonii citra necessarias cautiones sententia persistat, et aliunde res absque gravioris mali scandalique periculo in religionis perniciem interverti plane non possit, simulque in Ecclesiae utilitatem et commune bonum vergere posse agnoscatur, si hujuscemodi nuptiae, quantumvis illicitae ac vetitae, coram parocho catholico potius, quam coram ministro acatholico, ad quem partes facile fortasse confugerent, celebrentur: tunc parochus catholicus aliusve sacerdos ejus vice fungens poterit iisdem nuptiis materiali tantum praesentia, excluso quovis ecclesiastico ritu adesse, perinde, ac si partes unice ageret meri testis, ut ajunt, qualificati seu auctorisabilis, ita scilicet, ut, utriusque conjugis audito consensu, deinceps pro suo officio actum valide gestum in matrimoniorum librum referre queat. His tamen in circumstantiis haud impari, imo impensiori etiam conatu et studio per praenunciatos Antistites et parochos elaborandum erit, ut a catholica parte perversionis periculum, quoad fieri possit, amoveatur, ut prolis utriusque sexus educationi in religione catholica, quo meliori liceat modo, prospiciatur, atque ut conjux catholicae fidei adhaerens serio admoneatur de obligatione, qua tenetur, curandi pro viribus aca-

tholici conjugis conversionem, quod ad veniam patratorum criminum facilius a Deo obtinendam erit opportunissimum. Caeterum Sanctissimus Pater intime dolens, quod haec tolerantiae ratio erga ditionem catholicae fidei professione insignem fuerit ineunda, Antistites ipsos per viscera Jesu Christi, cujus personam in terris gerit, tota animi contentione obtestatur, ut id demum in tam gravi negotio agere studeant, quod, implorato Spiritus sancti lumine, istiusmodi fini revera censuerint respondere atque illud una simul satagant, ne tali tolerantiae ratione erga homines mixta connubia illicite contracturos contingat, ut in catholico populo extenuetur memoria Canonum ea matrimonia detestantium et constantissimae curae, qua Sancta Mater Ecclesia filios suos avertere studet ab illis in suarum animarum jacturam contrahendis. Quare eorumdem Antistitum et parochorum erit, in erudiendis sive privatim sive publice fidelibus flagrantiori in posterum zelo doctrinam et leges ad ea connubia pertinentes commemorare accuratamque illarum custodiam injungere. Quae quidem omnia ex spectata ipsorum religione, fide et in B. Petri Cathedram reverentia Sanctitas Sua Sibi certissime pollicetur.

Noch bevor diese Instruction für die deutschen erbländischen Provinzen des österreichischen Kaiserstaates erlassen wurde, erfloß das apostolische Breve vom 30. April 1841 ad Primatem et Archiepiscopos regni Hungariae. Die Veranlassung zu diesem Breve haben wir im 1. B. §. 68, S. 527 folgd. dargethan; auch erwähnt sie das Breve selbst mit den Worten: Quas vestro et communi istius Regni Antistitum nomine ad Nos per Ven. Fratrem Josephum Episcopum Csanadiensem misistis, obsequentissimae litterae partim moeroris, partim laetitiae causa Nobis exstiterunt. Et sane cum pro Apostolici muneris officio sacrae doctrinae et disciplinae integritati cavere studiosissime debeamus: non possumus non moleste ferre, quidquid in earum discrimen induci fortasse contingat. Hierauf folgt die in der vorbezogenen Instruction vom 22. Mai 1841 enthaltene Darlegung des kirchlichen Verbotes der gemischten Ehen mit dem Beisatze: Quodsi alicubi propter locorum ac temporum difficultatem talia connubia tolerentur, id profecto ad eam referendum est aequanimitatem, quae nulla ratione approbationis vel consensus cujuspiam loco habenda sit, sed merae patientiae, quam ad majora mala vitanda affert necessitas, non voluntas, quemadmodum in data ad Archiepiscopum Moguntinum die 9. Octobris 1803 epistola f. r. Pius VII., Decessoris sui ad Episcopos Vratislaviensem, Rosnaviensem, Scepusiensem responsiones commemorans sapienter animadvertit. Das Widerstreben des ungarischen Episcopates gegen die unkirchliche Praxis in Sachen der gemischten Ehen und den bis dahin eingehaltenen Vorgang bei der Schließung derselben billiget das Breve in Nachstehendem: Inter haec tamen non parum solatii Nobis allatum est, quod uno tempore de ingruenti malo certiores facti, didicerimus pariter adhibita per vos Collegasque vestros studia ad illud opportune medendum. Et superabundavit quidem gaudio cor Nostrum, cum noverimus, quo conjunctim zelo inflammemini, ut Catholicae Fidei puritas illaesa usque permaneat; quaque unanimiter hanc Apostolicam Sedem, Veritatis ducem et magistram, observantia ac devotione prosequamini, ad illius nutum crediti vobis pastoralis

officii rationem sedulo dirigentes. Ubi enim, docti Nostris in rem ipsam declarationibus ad alias regiones spectantibus, perpendistis, praxim, quae isthic invaluerat, Ecclesiae principiis ac legibus penitus adversari, ac proinde sine gravi periculo tolerari per vos diutius non posse: minime dubitastis communi consilio atque opera eidem tollendae, ut par erat, insistere, parati etiam fortiter sustinere pericula, si quae forent, pro aeterna vestra gregisque salute obeunda. Ad Nostram autem laetitiam complendam accesserunt uberes fructus, qui ex Vestris curis illico dimanarunt. Neque enim ignoramus, quam fideliter Parochi et reliquus Clerus Vestris ea de re monitis praeceptisque fuerint obsequuti, ita, ut, illegitima consuetudine jam passim sublata, primaevae Sacrorum Canonum disciplinae consultum sit. Itaque gratulamur Vobis majorem in modum, Vener. Fratres, et gratias agentes Deo, qui Vosmetipsos in fidei suae ac doctrinae tutelam fortitudine induit ex alto, hortari ac vehementius etiam excitare non desistimus, ut pari firmitate atque constantia pergatis Catholicae Ecclesiae causam propugnare, ne pravus usus uspiam reviviscat, et si quod adhuc superest, illius germen funditus eradicetur. Interim vero non potuimus non attente respicere ad ea omnia, quae in memoratis Vestris litteris addebatis, exponentes nimirum gravissimas circumstantiarum difficultates, unde permoti ac propemodum coacti tolerandum censuistis, ut si quando Catholicus vir aut mulier, conantibus licet contra per debitas suasiones hortationesque Sacris Pastoribus, in contrahendi mixti matrimonii citra necessarias cautiones sententia persistat, nec aliunde res absque majori Catholicae Religionis discrimine valeat impediri: tum Parochi matrimonio ipsi passive tantum intersint ab omni religioso ritu et a quovis adprobationis indicio prorsus abstinendo. Qua quidem providentiae forma dum propositum Vobis erat praesenti necessitati prudenter occurrere, arduum hujusmodi negotium ad Nos quamprimum deferendum statuistis, assensum in id Nostrum impetraturi, quem ex urgenti causarum concursu praesumi tunc quodammodo posse arbitrabamini. Et reapse Nos, qui, caeteroquin sanctissimis Catholicae doctrinae institutis integre retinendis jugiter intenti, nequaquam omittimus calamitosis istarum regionum circumstantiis ortisque inde Vestris angustiis pro tradita Nobis potestate subvenire: quin susceptam per Vos consilii rationem improbemus, petitioni Vestrae ducimus indulgendum. Idque facimus congruenter ad ea, quae et Nos ipsi Praedecessorum Nostrorum exemplo circa aliarum ditionum loca haud ita pridem tolerantes admisimus; et jam ante alter illorum, sanctae nempe memoriae Pius VI. pro aliqua ipsiusmet Hungarici Regni Dioecesi pluries declaraverat. Is namque in responsione, quam tum anno 1782. Vindobonae degens, tum subsequenti post suum in Urbem reditum dandam mandavit Episcopo Scepusiensi, quamque hujus Successori anno 1795 iterari jussit, ita de mixtis connubiis in iis temporum adjunctis agens mentem suam aperuit: »Quaecunque scilicet de hac re latae essent leges, oportere, ut Episcopus et Parochi studiose et prudenter curent, ne hujusmodi matrimonia fiant, et, si contrahantur, ut proles universa in Catholica Religione educetur, quoties vero, ipsis invitis, secus fuerit factum, abstineant semper a nuptiali benedictione impertienda, eorumque praesentia, si necessitas urgeat, sit tantummodo mate-

rialis, neque actibus et declarationibus conjungatur, quae confirment vel adprobent, prolem aliter quam in Religione Catholica posse educari.« Der übrige Inhalt des erwähnten Breves stimmt mit der Instruction vom 22. Mai 1841 fast wörtlich überein.

Zugleich mit diesem Breve wurde unter dem 30. April 1841 von dem heiligen apostolischen Stuhle ad Primatem, Archiepiscopos et Episcopos in Hungariae regno eine Instruction geleitet, die in der Angelegenheit der gemischten Ehen Concessionen enthält, welche bis an die äußerste Grenze des dießfalls in kirchlicher Richtung Zuläßigen gehen. Diese Instruction lautet: Memores officii, quo assidue tenentur advigilare, ut catholicae fidei puritas et sacrae disciplinae integritas nihil umquam detrimenti capiat, Hungarici Regni Antistites, ubi primum adverterunt, invectam illic praxim benedicendi ac religiosis ritibus honestandi matrimonia, quae catholicos inter et acatholicos, nulla praevia Ecclesiae dispensatione, neglectisque necessariis cautionibus iniri consueverant, utpote sanctissimis religionis nostrae principiis et Canonum statutis repugnantem diutius citra grave periculum tolerari non posse, omnem unanimiter curam atque operam impendere non distulerunt ad opportuna tanto huic malo remedia comparanda. At sicuti laetandum ipsis fuit de fideli parochorum et reliqui Cleri studio in pastoralibus documentis monitisque perficiendis: ita pariter praesenserunt, quot quantisque difficultatibus ac molestiis sese atque illos his de causis objicerent. Ejusmodi namque praesunt dioecesibus, ubi acatholicorum pars catholicorum saepe numerum exaequat et nonnumquam etiam excedit, atque adeo tales inibi leges vigent, quibus ratione inductae pridem utrimque civilium jurium aequalitatis et consilio tuendae publicae pacis ac quietis libertatem mixtas nuptias ineundi fovent, proindeque cum canonicis ea de re sanctionibus conciliari minime possunt. Nec reapse multum abfuit, ut in maximas redigerentur angustias, cum ex una parte nequirent Dei Ecclesiaeque causam prodere, ex altera vero violatae legis patriae perturbatique inde ordinis tam ipsi, quam inferiores sacrorum ministri insimularentur. In hac difficili conditione positi, eoque insuper spectantes, ut imminentia catholicae Religioni graviora incommoda prudenter averterent, subditumque sibi Clerum adversariorum jurgiis ac vexationibus eriperent, nec non iis potissimum ex leviori sexu prospicerent, quae ob negatam omnino illicitis suis nuptiis catholici sacerdotis praesentiam a fide facile essent defecturae, in sententiam devenerunt tolerandi ex praesumpto Sedis Apostolicae assensu, ut parochi iisdem nuptiis, siquidem absque majoris mali periculo interverti non possent, passive tantum exclusisque penitus sacris ritibus adessent. Mox autem re ad ipsam Sanctam Sedem obsequentissime delata, fusiusque expositis, quae ex ingravescentibus indies impedimentis Clero videntur impendere, tum per litteras ad Sanctissimum Dominum Nostrum, Gregorium PP. XVI. communi nomine datas, tum per Legatum huc votorum suorum interpretem Episcopum Csanadiensem, initi abs se consilii ratihabitionem, simulque opportunum super universo hoc negotio Apostolicae auctoritatis auxilium atque adjumentum magna cum animi solicitudine implorarunt.

Porro Sanctitas Sua, singulis matura consideratione perpensis, auditoque

suffragio Eminentissimorum S. R. E. Cardinalium ex S. Congreg. extraordinariis Ecclesiae negotiis praeposita, summopere studens, salvis catholicae doctrinae principiis, unde nec mininum deflectere fas est, quantum pro supremo Apostolatus munere possit, subvenire postulantium eorum Antistitum angustiis, et molestas, quibus premuntur, difficultates minuere, maxime vero tristiora in Religionem et Ecclesiam mala praecavere: primum quidem debitas rependit laudes alacri ipsorum zelo in illicita, de qua dictum est, praxi tollenda, eosque vehementius excitavit ad firmiorem usque in salutari proposito constantiam, deinde susceptam per eosdem tolerantiae rationem ratam censuit habendam. Hinc rescribens ad memoratas nuper litteras tolerari posse declaravit, ut quoties ex temporum, locorum ac personarum conditione matrimonium acatholici viri cum catholica muliere et vicissim, ommissis licet necessariis cautionibus, sine graviori discrimine nequeat impediri, atque insuper Ecclesiae utilitati communique bono expedire videatur, si illud, quantumvis vetitum et illicitum coram parocho catholico potius, quam coram ministro acatholico, ad quem partes facile confugerent, contrahatur: idem catholicus parochus aliusve sacerdos ejus vice fungens matrimonio ipsi materiali tantum praesentia nullo adhibito ecclesiastico ritu intersit, perinde ac si partes unice agat meri testis, ut ajunt, qualificati seu auctorisabilis, ita scilicet, ut utriusque conjugis audito consensu deinceps pro suo officio actum valide gestum in matrimoniorum Librum valeat referre. Quibus tamen in circumstantiis apposite subdidit, non impari, imo majori etiam conatu ac studio ab Episcopis et parochis elaborandum fore, ut a catholica parte perversionis periculum, quoad fieri poterit, amoveatur, ut universae prolis educationi, quo meliori liceat modo, cautum sit, utque catholicae Religioni adhaerens conjux serio admoneatur de obligatione curandi pro viribus conversionem acatholici conjugis, quippe quod ad patratorum criminum veniam a Deo facilius impetrandam apprime conducat.

Permotus praeterea Sanctissimus Dominus Noster iis, quae in praenunciatis litteris per hungaricos Antistites addebantur, quaeque ex ipsorum sensu uberius expressit Episcopus Csanadiensis, tali nempe providentiae forma haud satis mederi multiplici regionum necessitati, nec auferri suarum et Cleri anxietatum causas, habita praesertim ratione nuptiarum, quas ob denegatam etiam ex defectu cautionum catholici parochi benedictionem coram acatholico ministro iniri contingat: alia nonnulla pari benignitate decrevit super mixtis connubiis Hungariae regno et magno Transylvaniae Ducatu indulgenda seu toleranda. Itaque praesenti Instructione Primati, Archiepiscopis et Episcopis ejusdem Regni Pontificio nomine significatur, si recensitae superius circumstantiae in re, de qua agitur, intercesserint, pati ipsos ulterius posse, ut a parocho catholico tum consuetae proclamationes fiant, omni tamen praetermissa mentione circa religionem illorum, qui nuptias sint contracturi, tum etiam de peractis hisce proclamationibus litterae mere testimoniales concedantur, in quibus (dummodo nullum adsit dirimens impedimentum) unice enuncietur, nil aliud praeter Ecclesiae vetitum ob mixtae Religionis impedimentum conciliando matrimonio obstare, nullo

prorsus addito verbo, unde consensus aut approbationis vel levis suspicio sit oritura. Quod autem attinet at connubiorum istorum coram acatholico ministro seu non servata Concilii Tridentini forma celebrationem, erit omnino sacrorum Praesulum ac parochorum studiosissime instare, atque in charitate et patientia Christi partem catholicam hortari ac monere, ut illam nimirum ab tanti scandali turpitudine, quantum possint, absterreant. Siquidem vero hujusmodi ipsorum monitis atque hortamentis nihil, quod absit, proficientibus mixta matrimonia ea ratione fuerint inita, inspectis tam praeteritis quam praesentibus locorum, de quibus sermo est, peculiaribus circumstantiis erunt ab Episcopis et parochis prudenter dissimulanda, et quamvis illicita pro validis habenda, nisi tamen canonicum aliunde officiat dirimens impedimentum, seu in nuptiarum celebratione appositae fuerint conditiones substantiae matrimonii ex catholica doctrina repugnantes.

Caeterum quocumque demum modo mixta haec matrimonia citra Ecclesiae dispensationem et necessarias cautiones sive per passivam parochi catholici praesentiam sive coram acatholico ministro contracta fuerint: illud Episcopis et parochis Sanctitas Sua magnopere commendat, ut omni pastorali solicitudine catholicum conjugem ad patratae culpae detestationem, congruamque poenitentiam opportune conentur excitare, eumque solerter adducant ad obligationes implendas, quibus gravissime tenetur, illam praesertim, quae est de catholica universae prolis educatione impense curanda. Quae si ex voto contingant, adeoque constet, eum revera resipuisse, paratumque esse ad opportunam, quoad valuerit, scandali reparationem, tunc sane poterit ipse Sacramentorum Ecclesiae particeps fieri, quemadmodum respondens die 13. Julii 1782 Archiepiscopo Mechliniensi s. m. Pius VI. in rem adnotavit. Auf diese Instruction bezieht sich §. 38 der Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs, wo es heißt: Doch kann in jenen Theilen des Kaiserthums, für welche der heilige Stuhl die Anweisung vom 30. April 1841 erlassen hat, die Abwesenheit des katholischen Pfarrers bei Ehen zwischen Katholiken und nicht katholischen Christen nicht hinreichen, um ein Hinderniß der Giltigkeit zu bewirken. Ebenso das bürgerliche Ehegesetz §. 19: „Bei Ehen zwischen katholischen und nicht katholischen Christen muß die Erklärung (der Einwilligung) vor dem katholischen Seelsorger gegeben werden. Eine Ausnahme findet in jenen Theilen des Kaiserthumes statt, für welche der heilige Stuhl die Anweisung vom 30. April 1841 erlassen hat; im Bereiche derselben hat eine Einwilligung, welche von den Ehewerbern vor dem Seelsorger des nicht katholischen Theiles und in Abwesenheit des katholischen Pfarrers gegeben wird, als gesetzmäßig zu gelten."

§. 296. Der Seelsorger soll seine Parochianen von der Verehlichung mit Protestanten ernstlich abmahnen.

Durch die angeführten beiden Instructionen wird dem katholischen Seelsorgs-Clerus das Benehmen auf das genaueste vorgezeichnet, das er zu beobachten hat, wenn eine katholische Person ihre Absichten zu erkennen gibt, sich mit einer protestantischen Person zu verehlichen. Es ist nämlich die erste und heiligste Pflicht des katholischen Seelsorgers, sein katholisches Pfarrkind von diesem Vorhaben ernstlich abzumahnen (der Papst spricht de debitis suasionibus hortationibusque), weil die gemischten Ehen kirchlich verbotene Verbindungen sind. Benedictus XIV. (4. Novembris 1741 pro Belgio foederato) dolorem suum exprimit, quod inter catholicos inveniantur, qui insano amore turpiter dementati ab hisce detestabilibus connubiis, quae S. Mater Ecclesia perpetuo damnavit et interdixit, ex animo non abhorreant et prorsus sibi abstinendum non ducant. Ulterius Episcopos omnes, Vicarios Apostolicos, parochos, missionarios et alios quoscumque Dei et Ecclesiae fideles ministros in iis partibus degentes serio graviterque hortatur et monet, ut catholicos utriusque sexus ab hujusmodi nuptiis in propriarum animarum perniciem ineundis, quantum possint, absterreant, easdemque nuptias omni meliori modo intervertere atque efficaciter impedire satagant. Laudat quam maxime zelum illorum Antistitum, qui severioribus propositis spiritualibus poenis catholicos coercere student, ne sacrilego hoc vinculo sese haereticis conjungant. Besonders dringlich soll diese Abmahnung sein, si ipsa mulier sit haeretica, quemadmodum ad exempla e sacris Litteris petita de inobedientia Adami per Evae incitamenta, de idololatria Salomonis per mulierum suarum artificia, de perversitate Achabi ex suasionibus uxoris suae Jezabel, docte animadvertit Cardin. Bellarmin. (Epist. inter familiares suas 35.), ubi ait: »Ea siquidem est natura feminarum, ut multo facilius sit, ut ipsae viros pertrahant ad errorem, quam ut viri eas perducant ad veritatem« (Pius VI. ad Cardin. de Frankenberg, Archiepisc. Mechlin. circa matrim. mixt. in Belg. de 13. Julii 1782). Quanta animi moderatione, so heißt es in dem Breslauer Diöcesan-Rituale, patientia et lenitate, qua fidei constantia et charitate et quam circumspecte singulae hujusmodi causae sint tractandae, sponte liquet et res ipsa satis monet. Qua de causa summopere commendandum est, ut non modo nupturientes, sed etiam catechumeni jam maxima cum diligentia ea de re instituantur.

In derselben Richtung erinnert das Olmützer fürsterzbischöfliche Ordinariat in einem in Vigilia Nativitatis Domini 1833 erlassenen Hirtenschreiben den Clerus der dortigen Diöcese: Scitis, filii dilectissimi! connubia catholicos inter et acatholicos lege nostra civili non prohiberi. Sed aeque notum erit vobis, quod dicit Apostolus (1. Corinth. 6, 12), non omnia, quae licent, expedire. Et certo multos vestrum jam docuit experientia, quam funesta sint pietati et animarum saluti mixta imprimis ruricolarum matrimonia. Indifferentismus erga omnem religionem, neglectus educationis prolium, discordiae continuae, in religionem catholicam contumeliae aut plane apostasia partis catholicae sunt, quae

persaepe eveniunt. Nec mirum, non esse concordiam, ubi de ipsa fide, sine qua impossibile est placere Deo (Hebr. 11, 6) et quae est omnis justitiae radix et fundamentum (Concil. Trident. Sess. 6. c. 8), diverse sentitur. Dein connubii catholici cardo in eo vertitur, ut ad imitationem typi, qui est Christus et Ecclesia, alter alterius sanctificationem pro viribus promoveat. Jam fieri istud non posse, ubi non eadem cognoscuntur sanctificandi media, quis non videt. Tandem quantus moeror piae matri, Ecclesiae catholicae, filios suos, pro quibus a se reddendam rationem novit, in fide catholica non educari! Quemadmodum ergo sollicitus pater filium a matrimonio, quod ei proficuum non agnoscat, omni, quo potest, modo dehortatur, et nonnisi, ubi omnia effectu caruerunt, cedit: ita et vos, filii dilectissimi! agite in eo, de quo loquimur, negotio. Dehortamini, monete, obsecrate, pericula monstrate et quantum potestis rogate, si quis vestrum tale intendit matrimonium, praesertim si sponsus est acatholicus. Quod si vos tamen non audiunt, permittite quidem, eos pro dispensatione ad Nos accedere; ast studete saltem liberorum salutem per educationem et vigilantiam vestram extra periculum collocare. Si amor animarum, pro quibus Christus mortuus est, fuerit motivum laboris vestri, salus earum praemium vestrum erit. Die Statuten der Diöcesan-Synode von Baltimora vom J. 1791 verfügten: Omnem adhibeant sollicitudinem animarum pastores, ne catholici ineant matrimonia cum heterodoxis; sed quoniam propter continuum inter se in omni vitae civilis ratione commercium fieri non potest, ut hujusmodi matrimonia non contrahantur, praecipue in illis locis, in quibus pauci admodum catholici habitant: auditis super hac re Confratrum nostrorum in hac Synodo praesentium sententiis regulas sequentes condidimus, secundum quas circa praedicta matrimonia procedere poterunt sacerdotes, quibus in hac dioecesi animarum cura committitur: Partem catholicam graviter ac serio moneant de ingentibus incommodis, quae ex ejusmodi nuptiis non raro proveniunt, hortenturque, ut christianae fortitudinis memores sua desideria superent ac a periculoso matrimonio abstineant etc. Das Leitmeritzer Ordinariat bedeutete unter dem 16. Februar 1854 dem dortigen Clerus: Gemischte Ehen wurden und werden von der katholischen Kirche immer und allezeit gemißbilliget, aus Ursachen, die ohnehin allgemein bekannt sind und hier keiner weiteren Auseinandersetzung bedürfen. Dieß gilt von gemischten Ehen überhaupt, mag nun der Bräutigam oder die Braut der akatholischen Religionsconfession angehören. Aus diesem Grunde ist auch der katholische Seelsorger verpflichtet, jederzeit gegen die Eingehung einer solchen Ehe unter seinen Kirchkindern in pastoralkluger Weise zu wirken und den katholischen Brauttheil durch Belehrung und eindringliche Ermahnungen davon ganz abzuhalten. Ja er kann sich in seinem Gewissen nicht beruhigen, wenn er dieser Pflicht nicht nach ihrem ganzen Umfange nachgekommen ist. Hieher gehört natürlich nicht blos die Einwirkung auf den katholischen Brauttheil selbst, sondern auch, erforderlichen Falles, auf die Eltern, Verwandten, Pathen, Vormünder u. s. w.

Indem wir uns ferner hinsichtlich jener Momente, welche aus der heiligen Schrift des A. und N. T., aus den heiligen Vätern und Kirchenschriftstellern, aus

den Concilien, den Aussprüchen der Päpste, und aus der Natur der Sache gegen die kirchliche Zulässigkeit der gemischten Ehen entnommen werden, auf die schon erwähnte umfassende Abhandlung beziehen, wollen wir hier blos das Apostolische Sendschreiben des Papstes Clemens XIII. vom 26. November 1763 anführen, in welchem dieser Papst dem damaligen Straßburger Bischofe die Nachtheile schildert, die aus der gemischten Ehe, selbst wenn die erforderlichen Cautelen gewährleistet werden, für die Kirche Gottes hervorgehen. Quantopere a connubiis inter catholicos et haereticos abhorreat Ecclesia catholica et de aeterna filiorum suorum salute vehementer sollicita, ut semper eos absterruerit, ne cum haereticis matrimonii vinculum jungant, profecto non ignoras. Nunc autem id agi comperimus, ut in posterum in Alsatia licitum sit, talia conjugia contrahere, quae videntur in rem fore catholicae Religionis, si ea tantummodo conditione permittantur, ut suscepta deinde soboles in Apostolica Romana fide educetur; hac ratione non longe abesse ajunt, cum Deo gratulabimur, populum istius regionis universum ad veram Religionem esse traductum. Nobis vero longe aliter videtur et ex hujusmodi conjugiis existimamus, catholicae Ecclesiae magnam cladem allatum iri. Si enim mater, penes quam est prima sobolis educatio, a nostris Sacris aliena sit, quid de liberorum Religione non est timendum? Illa enim pro materno amore de aeterna eorum salute sollicite cogitans, nullam praetermittet occasionem, qua illos imbibat suae sectae doctrina, quam unice veram putat. Ac si virum vel in vigiliis jejunantem et carnibus abstinentem, vel Poenitentiae Sacramento animae suae sordes eluentem vel ad sacram Eucharistiae mensam accedentem, quasi inania sectantem, ut saepissime fiet, irrideat, id etiam certe fieri oportet, paullatim ut in animos puerorum illabatur sacratissimarum rerum contemtus. Quae vero a tenera juventute arripuerint, ea ex illorum animis difficillimum est evellere. E contra si mater quidem catholicam Religionem colat, pater vero alicui haereticae sectae addictus in puerorum conspectu dicta uxoris et facta, quae ad Religionem pertinent, jocularitor illudat, an non puerilis animus liberorum, penes quos plurimum valet patris auctoritas, de veritate Religionis, quam sequitur mater, nonnihil dubitaverit? Quid si seria oboriatur inter virum et uxorem de Religione disputatio? An non liberi, quorum mens, alternantibus in parentum disputatione momentis, hac illac impellitur, sensim in Religionis prolabentur indifferentiam, qua nihil exitialius, nihil Religioni inimicitius, cum omnem Religionem veram falsamque funditus tollat. Illud etiam perspicuum est, Lutheranae haeresi per haec conjugia potentiorem aperiri campum, quo latius sese possit diffundere. Etenim puellae Lutherano imbutae errore, quibus nunc nonnisi certis quibusdam in locis cum viris suis licet constituere domicilium (so war es in Frankreich nach dem Staatsgesetze), si catholicis nupserint viris, illos sequantur necesse est, ubicumque illis libitum fuerit habitare. Praeterea et nova nupta plures e sua secta admittet in viri familiam, nec prohiberi poterunt ab ejus domo falsae sectae ministri, qui salutandi gratia eam conveniant. Hi nimirum suo non deerunt ministerio, quo oves suas in errore confirment, artemque suggerent matri, qua in animis liberorum bonae doctrinae germina ab ipso tem-

pore, quo incipiant erumpere, exarescant. Huc accedit, quod si alteruter conjugum, qui catholicus sit, vita functus liberos in prima aetate reliquerit, alteri conjugi haeretico liberum erit, venenatis sectae suae sensibus filios suos inficere. Vides igitur, quid de prole ex his conjugiis suscepta polliceri sibi possit catholica Religio et num non vehementer timendum sit, ne cum per haec connubia propagare intendunt catholicam fidem, latius propagetur haeresis, et, quod omnium deterrimum, majores in dies vires capiat Religionis cujuscumque indifferentia, qua plerumque ad impietatem aditus aperitur. Jam ut sapientiae prudentiaeque Tuae has rationes, quas supra tetigimus, quamobrem non sint permittenda haec conjugia, obscuras non fuisse arbitramur: sic Religioni Tuae et zelo domus Dei, quo flagrantem animum geris, plurimum confisi, dilectionem Tuam obsecramus et in Domino obtestamur, ut quantum auctoritate valeas, id efficias, ut his conjugiis nullus in Alsatia fiat in posterum locus. Quod si consequare, non haec ultima laus erit Tuarum pro Religione rerum praeclare gestarum, consilio et opera Tua catholicae Ecclesiae fidem e tam gravi periculo ereptam suam incolumitatem retinuisse. Mögen alle katholischen Seelsorger sich diese Schilderung des Oberhauptes der Kirche über die Folgen gemischter Ehen gegenwärtig halten, damit dieser furchtbaren Pflanzstätte der Religionsgleichgiltigkeit, welche in der Regel die Wurzel und das Ziel solcher Ehen ist, rechtzeitig entgegen gewirkt werde.

Es bedarf kaum der Erinnerung, so bemerkt Reinerding, daß der Beichtvater solchen unerlaubten Verbindungen nicht erst dann entgegenwirken muß, wenn dieselben kaum mehr abzuwenden sind, sondern sobald er davon erfährt. Auch sind wir der Ansicht, daß er sich alsdann nicht schon bei dem bloßen Versprechen, den Umgang vermeiden zu wollen, beruhigen darf. Anfängliche Strenge ist das beste Mittel, den Brand zu löschen, und außerdem glauben wir, daß eine Person, welche mit einer Andersgläubigen, ohne daß die kirchlich vorgeschriebenen Bürgschaften zu erwarten wären, Verbindungen anknüpft, wie eine solche, die sich in nächster Gefahr zur Sünde befindet, zu behandeln sei. Ueber die Eheverlöbnisse zwischen katholischen und protestantischen Personen vergl. 2. B. §. 77. Es ergibt sich aus dem Gesagten von selbst, wie viel darauf ankomme, daß solche Verlöbnisse hintangehalten werden; denn wenn sie auch von der Art sind, daß sie im Gewissen nicht verbinden, so begreift es sich doch, daß, wenn einmal die Verlobung Statt gefunden hat, die Ehe ungleich schwerer rückgängig zu machen ist.

§. 297. Vorkehrungen in dem Falle, wenn der katholische Brauttheil von seinem Vorhaben nicht absteht.

Durch die in der im vorigen Paragraph bezeichneten Richtung angestellten Belehrungen und eindringlichen Vorstellungen wird vielleicht der katholische Brauttheil zu der Ueberzeugung kommen, daß der Schritt, den er thun will, ein von der Kirche verbotener sei. Indessen können doch manchmal die Umstände von der Art sein, daß der Entgang eines geistlichen oder leiblichen Gutes oder die Befürch-

tung bedeutender geistlicher oder leiblicher Nachtheile die Eingehung der gemischten Ehe für einzelne Parteien wünschenswerth machen. Die gemischten Ehen sind nicht absolut, d. h. in einer solchen Weise von der Kirche untersagt, daß sie unter keinerlei Umständen kirchlich erlaubte Verbindungen werden könnten. Der Grund des Verbotes derselben ist hauptsächlich die Gefahr, welche in gemischten Ehen dem Seelenheile des katholischen Gatten und der Kinder dadurch droht, daß der erstere, wie auch die Kinder leicht verleitet werden können, von der katholischen Kirchengemeinschaft abtrünnig zu werden. Kann man mit moralischer Sicherheit sich von der Beseitigung dieser Gefahr überzeugen, dann hat die gemischte Ehe ihrer Natur nach nichts an sich, was sie absolut unzuläßig machte. Erscheint demnach die Schließung einer gemischten Ehe selbst dem katholischen Seelsorger dringender Gründe wegen wünschenswerth, oder sieht er, daß der katholische Theil sich von der Ehe mit einer akatholischen Person nicht abhalten lasse, so wird es (nebst der Vornahme des gewöhnlichen Brautexamens, bezüglich dessen die Diöcesan-Synode von Baltimore vom J. 1791 sub 5. insbesondere anordnet, ut fiat debita inquisitio, ne forte alia impedimenta matrimonio obstent, v. g. defectus baptismi, consanguinitas aut quid aliud) seine Schuldigkeit sein, dem katholischen Brauttheile die Bedingungen auseinanderzusetzen und ans Herz zu legen, ohne deren Erfüllung seine vorhabende Ehe nothwendig eine sündhafte, kirchlich unerlaubte Verbindung ist.

Eine solche Bedingung war ehedem die abjuratio haeresis von Seite der akatholischen Brautperson. Clemens XI. in Congregatione S. Officii coram se habita die 16. Junii 1710 mandaverat, »inhiberi per litteras Archiepiscopo Mechliniensi, ne ullas omnino licentias aut dispensationes impertiretur pro matrimoniis inter contrahentem catholicum et alterum haereticum celebrandis, nisi abjuratio reipsa praecessisset,« Theologos autem, qui contra hujusmodi praxim opinati fuerant, acriter admonendos decrevit. Benedict XIV. erklärt in dem an den Episcopat des Königreichs Polen gerichteten apostolischen Erlaße vom 29. Juni 1748: Ex hactenus dictis aperte constat, in omnibus casibus, in quibus facultates aut dispensationes ab Apostolica Sede petantur pro matrimoniis a catholico viro aut muliere cum haeretica femina aut viro contrahendis, eamdem Apostolicam Sedem hujusmodi matrimonia, nisi haeresis abjuratio praecedat, et semper improbasse et damnasse et nunc quoque abominari ac detestari. Eine unbedingte Sicherheit für das Nichteintreffen der mit gemischten Ehen verbundenen Gefahren bot damals nur der Uebertritt des katholischen Gatten zur Kirche, eine möglichst annähernde, das von demselben abgelegte Versprechen, sich über die katholische Lehre unterrichten zu lassen, und wenn er sich von deren Richtigkeit überzeugen würde, zur Kirche überzutreten. Von diesem Standpunkte aus hat, wie Dr. Schulte bemerkt, der apostolische Stuhl die abjuratio haeresis consequent als die eigentliche Grundbedingung stets festgehalten, die späteren milderen Bedingungen aber nur als Concessionen angesehen, zu denen ihn die Nothwendigkeit der äußeren Verhältnisse bewog. Innocenz X. befahl sogar, daß man nie eine Dispens ertheilen solle, ehe nicht durch authentische Belege die Abschwörung erwiesen sei, und war ein Verdacht, daß die Abschwörung durch

menschliche Interessen veranlaßt sei, so zögerte man auch da mit der Dispense. Wurde die vorausgehende Abschwörung nicht verlangt, so ward doch gefordert, daß der protestantische Theil den katholischen Unterricht annehme und von dem Einfluße der Häretiker entfernt sei. Zum mindesten wurde gefordert, 1) daß der katholische Theil frei und ungehindert seinen Glauben üben könne und keine Gefahr des Abfalles sei; 2) daß der katholische Theil sich pflichtgemäß nach Kräften bemühe, die protestantische Ehehälfte vom Irrthume zur Wahrheit zu führen; 3) daß alle zu hoffenden Kinder im katholischen Glauben erzogen werden. Von diesen drei Bedingungen kann die Kirche niemals abgehen; denn da es nicht allein das kirchliche, sondern auch das natürliche und göttliche Gesetz durchaus verbieten, daß der Mann oder das Weib bei der Eingehung der Ehe sich oder ihre Nachkommenschaft der Gefahr der Verkehrung leichtsinnig preisgebe, so ergibt sich von selbst, daß jene Bürgschaften deßwegen vorgeschrieben und verlangt werden, damit nicht mit den canonischen Vorschriften zugleich das natürliche und göttliche Gesetz frevelhafter Weise verletzt werde (Haringer, §. 35).

Gegenwärtig wird auf die abjuratio haeresis von Seite des akatholischen Brauttheiles nicht angedrungen, und bestehen die Bedingungen der kirchlich zuläßigen Schließung einer gemischten Ehe nach der Erklärung der päpstlichen Instruktion darin, ut conjux catholicus ab acatholico perverti non possit, quin potius ille teneri se sciret ad hunc pro viribus ab errore retrahendum, insuper, ut proles utriusque sexus ex hisce conjugiis procreanda in catholicae Religionis sanctitate omnino educaretur. Quae certe cautiones, so sagt die erwähnte Instruction vom 22. Mai 1841, in ipsa naturali ac divina lege fundantur, in quam procul dubio gravissime peccat, quisquis se vel futuram sobolem perversionis periculo temere committat. Der Seelsorger hat demnach dem katholischen Brauttheile in einer nachdrücklichen, jedoch liebevollen und bescheidenen Weise darzuthun, daß er Gott schwer beleidige, wenn er sich in eine Ehe einläßt, welche für ihn die nächste Gefahr des Abfalles vom Glauben und bezüglich der anzuhoffenden Kinder die Wahrscheinlichkeit oder Gewißheit mit sich führt, daß alle oder einige nicht in der katholischen Religion, die er als wahr erkennt und bekennt, erzogen werden, wie unerläßlich es also für sein und seiner Kinder Seelenheil sei, daß sein und seiner Kinder Verbleiben in der katholischen Kirche vollkommen sicher gestellt werde, indem er sich gegen Gott, gegen seine eigene Ueberzeugung und gegen das Heil seiner Kinder schwer versündigen würde, wenn er einwilligte, daß auch nur Ein Theil derselben in einer andern Religion, die er selbst nicht als die wahre anerkennt, erzogen werde. Verstehen sich beide Brautleute zur Erfüllung dieser Bedingungen, so muß sich der Seelsorger der Wahrheit und Aufrichtigkeit ihres Versprechens auf eine möglichst sichere Weise vergewissern.

Dieß geschieht, indem sich der katholische Seelsorger a) durch die Religionsprüfung des katholischen Brauttheiles überzeugt, daß derselbe in der Glaubens- und Sittenlehre der heiligen katholischen Kirche gut unterrichtet und derart befestiget sei, daß aus der Eheschließung mit einer nicht katholischen Person für das ewige Heil seiner Seele keine Gefahr, der Abfall von seinem heiligen Glau-

ben aus diesem Anlaße nicht zu besorgen steht. Was diese Religionsprüfung im Allgemeinen anbelangt, so ist von Seite der weltlichen Regierung wiederholt der Wille ausgesprochen worden, daß alle Staatsbürger, vorzüglich aber verehlichte Personen, denen insbesondere die Aufsicht über ihre Kinder und Dienstleute obliegt, in der Religion, zu welcher sie sich bekennen, unterrichtet seien, und keine Trauung vorgenommen werden sollte, wenn nicht von den Personen, die sich trauen lassen wollen, ein Zeugniß ihres Seelsorgers, daß sie von ihrer Religion und deren Lehre vollkommen Kenntniß besitzen, noch vor der Verkündigung beigebracht wird (vergl. §. 177). Die weltliche Regierung hat es ferner nachdrücklich eingeschärft, was in der katholischen Gesetzgebung ohnehin begründet liegt, daß den Brautleuten, wenn sie bei der Prüfung aus der Religionslehre nicht bestehen, die priesterliche Einsegnung verweigert werden könne und müsse. Hiernach (so heißt es in der Unterweisung, welche das Olmützer FE. Ordinariat unter dem 10. Februar 1849 an den dortigen Clerus in dieser Angelegenheit erlassen hat) wird sich der katholische Seelsorger auch im Falle einer gemischten Ehe rücksichtlich des katholischen Brauttheiles zu benehmen haben, jedoch so, daß er an denselben bei der Religionsprüfung keine überspannten Forderungen macht, auch Alles sorgfältig vermeidet, was mit Grund als eine Animosität oder als eine Neckerei angesehen werden könnte, wornach dem katholischen Brauttheile, wenn er von der katholischen Glaubens- und Sittenlehre so viel inne hat, als man billiger Weise von Brautleuten seines Standes verlangen kann, aus diesem Anlaße bei der Verehlichung kein Hinderniß in den Weg zu legen ist. b) Behufs der Sicherstellung des ewigen Heiles des katholischen Brauttheiles und aller aus der gemischten Ehe anzuhoffenden Kinder hat der katholische Seelsorger bei einer jeden gemischten Ehe, mag der Bräutigam oder die Braut der katholischen Kirche angehören, die Brautleute zur Erklärung aufzufordern, ob sie geneigt seien, die ungehinderte Ausübung der dem katholischen Gatten obliegenden Religionspflichten und die Erziehung aller anzuhoffenden, oder etwa bereits außerehlich gezeugten Kinder ohne Unterschied des Geschlechtes zu garantiren.

Es liegt am Tage, daß diese Garantie hinsichtlich ihrer in der Zukunft für das Gewissen pro foro externo bindenden Kraft verschiedene Grade haben und durch verschiedene Mittel erzielt werden könne. Die Diöcesan-Synode von Baltimore vom J. 1791 zeichnet den Seelsorgern den nachstehenden Vorgang vor: Si viderint pastores, sua monita ad matrimonium contrahendum non profutura, diligenter considerent, an absit probabile periculum perversionis partis catholicae casu, quo ad matrimonium procedatur. Inquirant etiam, an pars catholica consentiat ac parata sit, coram Deo et testibus promittere, se nullatenus obstaculo fore, quo minus proles omnis ex matrimonio oriunda in vera religione educetur. Und das im J. 1840 gefeierte vierte Provincial-Concilium von Baltimore: Sacerdotibus omnibus hujus provinciae in memoriam revocamus, antiqua Ecclesiae lege, quam SS. Pontifices non desierunt inculcare, vetari matrimonia catholicorum cum acatholicis, cum sanctitas Sacramenti postulet, ut uterque fide et aliis animi dispositionibus gratiae Sacramenti suscipiendae idoneus sit et plura graviaque incommoda et mala ex hujusmodi connubiis

saepe sequantur, nempe discordia domestica et catholicae partis et prolis perversio. Quodsi rerum adjuncta aliquando suadeant, »ex auctoritate Apostolica« (diese Worte kommen in der von dem Provincial-Concilium beschlossenen Fassung des in Rede stehenden Decretes nicht vor, sie sind erst bei der Prüfung der Concildecrete von Seite des heiligen Stuhles beigefügt worden) ea esse permittenda, imprimis curandum erit, ut conscientiae securitati et libero religionis exercitio a catholica parte consulatur, sicut et prolis utriusque sexus in fide catholica educationi, solemni coram Deo promissione iis de rebus emissa; secus nullatenus licebit sacerdoti, iis connubiis adstare.

In dem Rescripte vom 13. Juli 1782, welches Papst Pius VI. an die Bischöfe Belgiens richtete, wird der Pfarrer angewiesen, ut exigat et recipiat a contrahente haeretico declarationem in scriptis, qua cum juramento praesentibus duobus testibus, qui debebunt et ipsi subscribere, obliget se ad concedendum comparti usum liberum religionis catholicae et ad educandum in eadem omnes liberos nasciturus sine ulla sexus distinctione, quemadmodum praescripsit defuncta Imperatrix Maria Theresia articulo 4 decreti sui de 20. Februarii 1751 pro matrimoniis, quae in civitate Tergestina inter Graecos dissidentes et unitos forte contingeret contrahi (ut pars haeretica scripto ac juramento coram testibus promittat, se permissuram, ut pars catholica religionem suam libere exerceat, prolesque omnes in ea instituat); deßgleichen, ut similiter pars catholica eodem modo promittat, se hoc praestituram, atque ulterius se etiam allaboraturam, ut compartis conversionem efficaciter procuret (i. e. ut et ipse contrahens catholicus declarationem edat, a se et duobus testibus subscriptam, in qua cum juramento promittat, se numquam apostaturum a religione sua catholica, sed educaturum in ipsa omnem prolem nascituram et procuraturum se efficaciter conversionem alterius contrahentis acatholici. Ab hac conditione, so schreibt ein neuerer Canonist, de promissione sc. educandi proles omnes in religione catholica, quae conditio Imperatoris Josephi II. Edicto ac perveranti ejus voluntati contraria erat, Pontifex nullatenus secedere voluit (vergl. §. 300).

In Baiern verfügt das Instructionale Herbipolen., quod, si moveri nequeat persona catholica, ut desistat a proposito contrahendi matrimonium cum catholica, parochus illam eo saltem disponere studeat, ut educatio prolium catholica conventione judiciali statuatur (de educatione prolium catholica promissio coram judice civili facienda recessu scripto exhibeatur), et legales testimoniales de hac conventione in registratura parochiali deponantur; und das Pastoral-Normativ vom 30. December 1835: „Haben die Brautleute mit der Erklärung ihres unabänderlichen Entschlußes, eine gemischte Ehe zu schließen, die Uebereinkunft eröffnet, daß in ihrer Ehe eine durchaus katholische Kindererziehung Statt finden soll, so müssen sich die Curatgeistlichen nach dem ihnen vermöge der Verfassungs-Urkunde Beilage II. §. 23 zustehenden Rechte die über diese Uebereinkunft aufgenommenen Ehepakten und bei Personen des siegelmäßigen Standes giltige und glaubwürdige Abschriften oder Urschriften vorlegen lassen und dieselben sorgfältig in der Pfarr-Registratur aufbewahren; zugleich werden die Curaten beauf-

tragt, eine Abschrift dieser Erklärungs-Urkunde jederzeit an das bischöfliche Ordinariat einzusenden." Zum Verständnisse dessen kömmt zu bemerken, daß zufolge des bairischen Religions-Edictes, wenn in einem giltigen Ehevertrage zwischen Eltern, die verschiedenen Glaubensbekenntnissen zugethan sind, bestimmt worden ist, in welcher Religion die Kinder erzogen werden sollen, es hiebei sein Bewenden hat, und die geistlichen Obern berechtiget sind, darüber zu wachen, daß diese Anordnung befolgt werde, zu welchem Behufe sie die Einsicht der betreffenden Bestimmungen der Eheverträge und der übrigen auf die Religionserziehung sich beziehenden Urkunden fordern können. Aehnliches findet sich in der Eichstädter Pastoral-Instruction. Specialis ratio habenda est ad sponsalia inter sponsos mixtae religionis inita seu ineunda. Pars enim catholica bene instruenda est de plurimis matrimonii mixti periculis et injuriis tum supremo Numini tum Ecclesiae sanctionibus inde infligendis. At si gravis interveniat causa, quae mixtas hujusmodi nuptias suadere videatur, non aliter sponsalia a parocho praemissis adhortationibus debitis excipienda sint, quam productis publicis instrumentis, in quibus pars acatholica serie et propria nominis subscriptione attestetur, quod per ipsum liceat conjugi catholico absque omni fidei suae contumelia vivere et prolem utriusque sexus ex eo conjugio procreandam in catholicae religionis sanctitate omnino educare. Excepta hoc modo sponsalia ad Nostrum dein Vicariatum a parocho mittentur, ut pro rerum conditione probata dispensatio super impedimento mixtae religionis procurari possit. Und in Betreff des Brautexamens heißt es eben daselbst: In matrimonio mixto, cum dispensatione obtenta et praemissis debitis cautionibus ineundo, pars catholica ad examen revocanda, illique praeter dicta (§. 177) id quoque bene inculcandum erit, quibusnam videlicet ex causis Ecclesia ejusmodi matrimonia prohibeat et ob quas permittat; injungatur ei, ut nihil remittat de retrahendo pro viribus partem acatholicam ab errore ad fidem veram et unice salutiferam, nec non de strictissima praeceptorum Ecclesiae observatione diligentissimaque prolis procreandae institutione in fide catholica, ut sic per fidem partis orthodoxae sanctificetur et pars heterodoxa.

Im Großherzogthume Baden haben nach einer Weisung des Erzbischofes von Freiburg (hist. pol. Blätt. Jahrg. 1846) die Pfarrer in den Fällen, in welchen nicht schon durch die Landesgesetze die katholische Erziehung aller Kinder gesichert ist, einen vor der competenten weltlichen Behörde geschlossenen Vertrag von den Brautleuten zu verlangen, nach welchem alle anzuhoffenden Kinder in der katholischen Religion erzogen werden. In dem Breslauer Diöcesan-Rituale erhalten die Curaten folgende Weisung: Praesertim vero in omni patientia et charitate advigilet parochus, ut Ecclesiae canones nuptias catholicorum cum acatholicis spectantes religiose custodiantur. Jam satis inter omnes constat, Ecclesiam ipsam hujusmodi matrimonia nonnisi tolerare, et quidem expressa conditione de praemittendis opportunis cautionibus, non modo, ut conjux catholicus ab acatholico perverti non possit, quin potius ille teneri se sciat ad hunc pro viribus ab errore retrahendum, sed etiam ut proles utriusque sexus ex eodem matrimonio procreanda in catholicae religionis sanctitate omnino edu-

cetur. Notum est omnibus, has cautiones eo spectare, ut hac in re naturales divinaeque leges sanctae et perfectae habeantur. Quoties ergo catholica aliqua mulier viro acatholico nubere velit, diligenter a parocho edocenda erit, quaenam circa hujusmodi nuptias Canonum sententia sit. Anbei aber wird den Pfarrern Folgendes bedeutet: Ut parochi in iis, quae civilis sunt ordinis, regias leges non propter servilem quemdam metum, sed propter conscientiam custodiant, speciali admonitione vix indiget; nam hunc in finem satis notum est, sedulo quidem de cautionibus supradictis quaerendum et sponsiones de prolium educatione in religione catholica suscipiendas; litteras vero hasce promissiones confirmantes ante connubium non expetendas; tales autem litteras ante vel post matrimonium consummatum sponte datas omni, qua par est, cura asservandas esse.

In jenen Ländern, wo die weltliche Regierung auf die Erfüllung des Versprechens der katholischen Kindererziehung nicht andringt, dient auch der Eid zur Erzielung der moralischen Gewißheit, daß ein derartiges Versprechen gehalten werde. So bezeugte der Erzbischof von Paris unter dem 9. September 1840 dem Primas von Ungarn hinsichtlich des Vorganges bei der Schließung gemischter Ehen in Frankreich: Dispensatio Pontificia non secus conceditur, quam sub conditione, ut pars acatholica promittat s u b f i d e j u r a t a, proles utriusque sexus in religione catholica educandas esse. Interim non est sine exemplo, ut loco juramenti Summus Pontifex contentetur simplici promissione. Auch die Verfügung des bischöflichen Ordinariates von Trier ddo. 15. März 1853 enthält die Bestimmung: In utroque casu (dispensationis vel Papalis vel Episcopalis) a parte acatholica requiritur j u r a t a p r o m i s s i o c o r a m E p i s c o p o vel c o r a m p a r o c h o a b i p s o d e l e g a t o emissa, permittendi educationem prolis utriusque sexus tam forsan natae, quam nasciturae in religione catholica, nec impediendi parti catholicae filiisque liberum catholicae religionis exercitium.

Wir glauben eine Entscheidung der S. Congregatio Officii anführen zu sollen, welche die in einigen Gegenden Deutschlands bestehenden Verhältnisse zum Vorwurfe hat. Der dieser Entscheidung zum Grunde liegende Sachverhalt ist folgender: In D. N. lege civili praescriptum est, 1) ne sponsi mixtae Religionis quidquam de Religione futurae prolis statuant, et si statuerint, lege civili id irritum declaretur; 2) eadem lege sancitum est, ut liberi in Religione patris educentur et iisdem nonnisi decimo quarto aetatis anno peracto optio detur vel permanendi in Religione patris vel transeundi ad Religionem matris. Si proin pater est acatholicus, proles a ministello protestantico baptisatur et deinceps in institutione Religionis erroribus Protestantium instituetur. Ad utrumque parentes, licet forsan inviti, vi adiguntur. Mit Beziehung auf diesen Sachverhalt wurde die Frage gestellt: Quid accurate et strictissime sumpta significat c a u t i o o p p o r t u n a? Die Antwort der Congregatio sanctae et universalis Inquisitionis wurde unter dem 30. Juni 1842 dahin ertheilt: Sanctissimus Dominus Noster Gregorius div. prov. Papa XVI. in solita audientia R. P. Assessori S. Officii impertita, audita solutione praefatorum dubiorum una cum Emminentissimorum

et Reverendissimorum Cardinalium Generalium Inquisitorum suffragiis rescribi mandavit: cautionem opportunam esse talem promissionem, quae in pactum deducta praebeat morale fundamentum de veritate executionis, ita ut prudenter ejusmodi executio exspectari possit.

§. 298. Kindererziehungs-Reverse in Oesterreich.

Zur Sicherstellung der Cautelen, welche die Kirche bei der Eingehung gemischter Ehen in Anspruch nehmen muß, wurden auch in den zur österreichischen Monarchie gehörigen Ländern seit jeher die von den Brautleuten abzuheischenden Reverse angewendet. Der Bischof von Siebenbürgen erließ hierwegen am 31. December 1781 an seinen Clerus nachstehende Instruction: Studebunt inducere sponsos, ut Reversales hujus tenoris det pars acatholica: »Infrascriptus vel infrascripta, Helvet. vel August. Confessionis, harum vigore notum reddo quibus expedit universis, quod probe sciam, Suam Majestatem Sanctissimam in rescripto de Tolerantia edito acatholicos ad dandas Reversales de utriusque sexus prolibus in catholica Religione educandis cogi nolle; ego tamen absque ulla coactione, ex puro adversus futuram uxorem meam vel futurum maritum meum amore ductus vel ducta, ut omnis inter nos controversiarum ansa tollatur, ipsi proles sexus mei ex gratia Dei procreandas donem et in ipsius religione catholica educandas sponte et libere tradam et in eadem educari non solum non impediam, sed conabor etiam, atque ad hujus liberae promissionis inalterabilem observantiam me obligem, quam possum, firmissime coram testibus infrascriptis. In cujus rei firmitatem has litteras subscripsi et easdem juramento firmavi. Sic me Deus adjuvet et animae meae salutem largiatur, si datam hanc fidem non violavero.« Monuimus etiam ac rursum monemus, ut Reversales de non turbanda parte catholica et controversiis in Foro ecclesiastico decidendis petant et exigant, quae tamen cum nunc dictis confundendae non sunt. Die Instructio in merito mixtorum matrimoniorum ad parochos ddo. 16. Novembris 1840 per Primatem et Episcopos Hungariae dimissa, enthält über diese Angelegenheit Folgendes: De ipsa cautione seu sponsione quoad catholicam prolium omnium educationem non cum sponso acatholico, velut extra jurisdictionem catholici sacerdotis posito, sed cum sponsa catholica oportet agere, illamque statim, dum matrimonium insinuatur certiorem reddere, quod, nisi cum acatholico sponso suo ita convenerit, ut proles omnes in religione catholica educentur, cum precibus et benedictione copulari non possit; simul autem motivis supra adductis eo permovenda erit, ut apud sponsum suum efficere satagat, quo is requisitam illam cautionem ad manus suas, sponsae nempe, consignet, ab hac ad parochum, quin hunc intervenire sit necesse, perferendam. Die im J. 1855 veröffentlichte Instruction für die Diöcese Steinamanger lehrt quoad reversales: a) Reversales tunc solum exiguntur, si sponsus est acatholicus, quia hoc in casu juxta leg. 1791 art. 26. §. 15 proles masculae in religione patris acatholici educari

possunt. b) Curatus caveat, cum sponso acatholico intuitu Reversalium immediate tractare, sed c) sponsam catholicam naturam, salutarem finem et necessitatem Reversalium, quum sine his, in hoc uti assumitur casu, cum precibus et benedictione copulari non possint, edoctam permoveat, ut apud sponsum suum impetrare satagat Reversales libere et spontanae edendas super catholice educandis masculis quoque prolibus. d) Reversales in charta stigmatisata 15 kr. in tribus exemplaribus concipi, per sponsum acatholicum subscribi, per duos testes, quorum fides nulli suspicioni subjaceat, scribendi peritos subsignari, item per C. R. Judicem processualem authenticari oportet. e) Curatus has Reversales in omnibus tribus exemplaribus pro receptione et approbatione V. Consistorio Nostro praesentet. f) Idem Curatus Reversalium, ex quibus, facta approbatione, unum exemplar pro Archivo dioecesano retinetur, alterum exemplar sponsae catholicae apud eamdem asservandum tradere obligatur, tertio in Archivo pastorali respectivo seposito.

In den deutschen erbländischen Provinzen der Monarchie genügt in der Regel die Ausstellung eines Reverses darüber, daß der katholische Gatte nicht werde gehindert werden, die Pflichten seiner Religion zu erfüllen (auch hinsichtlich der Militärpersonen heißt es in dem Olmützer Diöcesan-Rituale de Sacramento matrim. decis. dubior. circa jus parochorum copulandi sub 7: Animadvertant praeterea, si unus fuerit catholicus, altera pars haeretica, ne contingat periculum perversionis; sed desuper scripto assecurationem exigant et Officialium licentias diligenter penes Matricam Ecclesiae conservent), dann daß sämmtliche entweder außer der Ehe bereits gezeugte oder während des Bestandes der Ehe anzuhoffende Kinder ohne Unterschied des Geschlechtes die Taufe in der katholischen Kirche empfangen und als Glieder der katholischen Kirche erzogen werden. In der Olmützer Diöcese ist dem Clerus zu diesem Behufe nachstehendes Formular für den auf einem Stempel per 15 kr. auszustellenden Revers der Brautleute gemischten christlichen Religionsbekenntnisses bekannt gegeben worden:

„Wir endesgefertigten Brautleute N. N., katholischer Religion, und N. N., evangelisch-Augsburgischer oder helvetischer Confession erklären hiemit frei und ungezwungen, daß es unser fester und unabänderlicher Wille sei, alle Kinder ohne Unterschied des Geschlechtes (die wir bereits außer der Ehe gezeugt haben, und) welche uns der Herr während des Bestandes unserer Ehe schenken wird, unter allen Umständen, auch wenn ich N. N. (Namen des katholischen Brauttheiles) so unglücklich sein sollte, jemals von der heiligen katholischen Kirche abzufallen, folglich unsere Ehe aufhören würde, eine gemischte zu sein, in der katholischen Kirche taufen und als Glieder dieser Kirche erziehen zu lassen, weßhalb wir hiemit ausdrücklich auf jene Rechte verzichten, welche rücksichtlich der religiösen Kindererziehung der evangelisch-Augsburger oder helvetischen Confession durch die bürgerliche Gesetzgebung eingeräumt worden sind oder in Hinkunft eingeräumt werden dürften, auch zugestehen, daß wir zur Erfüllung dieses unseres freiwillig gegebenen feierlichen Versprechens gerichtlich verhalten werden können und sollen. Anbei gelobe ich N. N. (Name des katholischen Brauttheiles), der heiligen katholischen Kirche treu anhängen, wie auch ihre Vorschriften und Satzungen genau und unverbrüchlich bis

an mein Lebensende befolgen zu wollen. In gleicher Weise verpflichte ich N. N. (Name des protestantischen Brauttheiles) mich dahin, daß ich meine katholische Gattin (katholischen Gatten) niemals weder in der Ausübung ihrer (seiner) Religionspflichten, noch in der katholischen Erziehung aller aus unserer Ehe anzuhoffenden Kinder in irgend einer Weise beirren (die böhmische Gubernial-Verordnung vom 7. September 1809 specificirt: sie auf keine Art, weder durch Drohungen, noch durch Liebkosungen zum Abfalle oder zum Uebertritte zur akatholischen Confession verleiten) werde. Urkund dessen folgt unsere und zweier erbetenen Zeugen eigenhändige Namensfertigung (Unterschrift des Bräutigams, der Braut und zweier Zeugen)."

Es sind in diesem Formulare alle Umstände berücksichtiget, auf die es ankommt, wenn zumal unter den gegenwärtigen Zeitumständen die wünschenswerthe Garantie für die katholische Erziehung aller anzuhoffenden Kinder in einem möglichst beruhigenden Grade erreicht werden will. Wenn gleich durch die bestehenden bürgerlichen Gesetze mit sehr wenigen Ausnahmen die katholische Erziehung sämmtlicher Kinder dann angeordnet ist, wenn der Vater der katholischen Kirche angehört, so sprechen doch die möglichen Eventualitäten dafür, daß auch in diesem Falle der eben angeführte Revers, der durch die bezogene politische Anordnung nicht überflüssig wird, in Anspruch genommen werde. Was nun die Geltung, respective die Durchführbarkeit solcher Reverse in foro civili externo anbelangt, so kömmt die a. h. Entschließung vom 9. Juni 1842 (Hofkanzleidecret vom 3. Juli n. J. Z. 20466) nachstehenden Inhaltes zu erwähnen: Da es sich zeigt, daß sich hie und da die irrige Meinung ergeben hat, als ob durch die im §. 6 des Toleranzedictes vom Jahre 1781 verfügte Abstellung der bis dahin gewöhnlich gewesenen, d. h. derjenigen Reverse, ohne welche gar keine Ehe zwischen Katholiken und Protestanten geschlossen werden durfte, auch diejenigen Versprechen verboten seien, welche ein Protestant bei der Eingehung einer Ehe mit einer Katholikin freiwillig zur Erziehung aller in dieser Ehe erzeugten Kinder in der katholischen Religion abgibt: so sind in den Provinzen, in welchen das Toleranzedict publicirt worden ist und Geltung hat, die betreffenden Behörden über diesen Irrthum zu belehren. Gibt ein protestantischer Bräutigam dieses Versprechen ab, so ist dem katholischen Seelsorger, von welchem die Einsegnung der zu schließenden Ehe verlangt wird, nicht zu verwehren, daß er zur Sicherstellung dieses Versprechens dessen schriftliche, durch die Unterschrift zweier Zeugen beglaubigte Ausstellung verlange, um sie im Trauungsbuche beizulegen. Ist dieses geschehen, so hat der Pfarrer der Braut den Seelsorger des Bräutigams davon zu seiner Benehmung in die Kenntniß zu setzen. Träte der Fall ein, daß der protestantische Gatte an diesem seinen Versprechen wortbrüchig handelte, so haben ihn die politischen Behörden über die an sie gelangte Anzeige der bei der katholischen Erziehung des betreffenden Kindes gesetzlich interessirten Personen zur Erfüllung der in Absicht auf den katholischen Schul- und Religionsunterricht eingegangenen Verbindlichkeiten zu verhalten. — Ferner ist mit dem Erlasse des Ministeriums des Innern vom 20. April 1848 Z. 12406 aus Anlaß einzelner in dem Kronlande Nieder-Oesterreich vorgekommenen Fälle entschieden worden, daß jene Erziehungs-Reverse, welche von Akatholiken bei Ehen

mit Katholikinnen in der Periode vom Jahre 1839 bis zur Einführung der passiven Assistenz und beziehungsweise bis zum Erscheinen der a. h. Entschließung vom 9. Juni 1842, womit die Aufrechthaltung der freiwillig ausgestellten Reverse angeordnet wurde, ausgestellt worden sind, nicht binden und sonach die Eltern, wenn sie nicht freiwillig den Revers einhalten wollen, nicht zu hindern sind, ihre in solchen Ehen erzeugten Kinder im akatholischen Cultus zu erziehen. Hieraus folgerte das Olmützer FE. Ordinariat in seinem Erlasse vom 13. Februar 1850 Z. 1172 mit Recht, daß die Regierung Sr. k. k. Majestät gesonnen sei, die nach der vollzogenen Kundmachung der Instruction des heiligen apostolischen Stuhles vom 22. Mai 1841 ausgestellten Kindererziehungs-Reverse pro foro externo civili anzuerkennen. Sonach haben solche vor dieser Zeit ausgestellte Urkunden nur jene moralische Garantie, vermöge welcher der redliche Mann sein gegebenes Versprechen hält, wenn er daran nicht durch eine physische oder moralische Unmöglichkeit verhindert wird.

Es ist im 1. B. §. 72 gezeigt worden, daß die weltlichen Behörden diesen Reversen in dem Falle, wenn während der Ehe der katholische Theil Protestant wird, nur für die vor dem Abfalle gebornen Kinder bindende Kraft einräumen. Durch diese Auslegung wird die Garantie der Erfüllung der Kindererziehungs-Reverse pro foro civili externo theilweise aufgehoben, weil es jedem katholischen Gatten freisteht, durch den Abfall von seinem Glauben dem bei der Verehlichung gegebenen Versprechen seine Geltung zu benehmen. Deßhalb wurde in der Olmützer Diöcese darauf fürgedacht, diesem Uebelstande zu begegnen, was durch den Passus des Kindererziehungs-Reverses erzielt werden wollte, in welchem die gemischten Brautleute erklären, daß sie alle Kinder ohne Unterschied des Geschlechtes unter allen Umständen, auch wenn der katholische Gatte so unglücklich sein sollte, jemals von der heiligen katholischen Kirche abzufallen, folglich die Ehe aufhören würde, eine gemischte zu sein, in der katholischen Kirche taufen und als Glieder dieser Kirche erziehen lassen werden. Wenn nun ein so abgefaßter Revers coram foro civili externo durchführbar ist, was bei dem Umstande nicht füglich bezweifelt werden kann, als derselbe eine rechtsgiltige Urkunde ist, durch die sich die religiös-gemischten Brautleute der Kirche gegenüber zu bestimmten Leistungen verpflichten und die canonische Dispens von dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit empfangen: so wird in solcher Weise im Sinne der im §. 297 bezogenen kirchlichen Entscheidung eine cautio opportuna erzielt, id est, talis promissio, quae in pactum deducta praebet morale fundamentum de veritate executionis, ita ut prudenter ejusmodi executio exspectari possit. In so lange die weltliche Regierung zur Durchführung der so verfaßten Kindererziehungs-Reverse mitwirkt, bieten sie der Kirche für die Erfüllung des Versprochenen eine festere Garantie, als die juratae promissiones, die das bischöfliche Ordinariat von Trier nach den oben gemachten Andeutungen in Anspruch nimmt.

Schwerer ist die Sache, wenn irgendwo diese Mithilfe der weltlichen Regierung nicht anzuhoffen ist, und die religiös gemischten Eheleute mit der Zeit wortbrüchig werden. Es ward hierwegen an die S. Congregatio Officii die Frage gestellt: a) Quibusnam censuris ecclesiasticis pars catholica subjicienda est, si ip-

sius culpa promissio parocho facta de liberis catholice educandis non impleatur? b) Quidnam Episcopis et parochis faciendum, si forte pars catholica ante annum decimum quartum aetatis liberorum moriatur (cf. §. 297) et proin promissis suis stare non possit? Die erwähnte S. Congregatio antwortete unter dem 30. Juni 1842: Ad a) Prudentiae Episcopi id esse commissum, qui habita ratione adjunctorum omnium poterit urgere executionem meliori modo, quo expedire ei videatur. Ad b) Episcopis et parochis hujusmodi filios manere commendatos, qui satagere debent pro viribus, ut catholica fide imbuantur. So hatte Papst Gregor XVI. diese Fragen zu erledigen befohlen.

In der Wiener Erzdiöcese wurden die Pfarrer durch die Consistorial-Verordnung vom 9. September 1842 Z. 8 erinnert, daß die Erklärungen akatholischer Personen über die katholische Erziehung ihrer Kinder nicht in dem sogenannten Rappulare, sondern in den Matriken eingeschrieben oder auf einem eigenen Bogen ausgestellt und von zwei Zeugen gefertigt sein müssen. In dieser Verordnung wird ferner sub 3 Folgendes verfügt: Wenn ein Revers über die Erziehung aller Kinder in der katholischen Religion von einem akatholischen Vater bei der Trauung ausgestellt worden ist, so ist nicht nothwendig, daß derselbe bei der Taufe des Kindes nochmals seine Einwilligung zur katholischen Erziehung seines Kindes erkläre, sondern die Kinder aus einer solchen Ehe sind ohne weitere Anfrage als katholisch in das Taufbuch einzutragen; nur ist in der Rubrik „Anmerkung" zur Vermeidung künftiger Beirrungen beizusetzen, daß dieses Kind vermöge des von dem Pfarrer bei der Trauung in der Pfarre N. sub dato . . . ausgestellten Reverses zur katholischen Kirche gehört.

Wir fügen noch bei, was in Sachen der Kindererziehungs-Reverse das Leitmeritzer bischöfliche Ordinariat unter dem 16. Februar 1854 angeordnet hat: „Erst dann, wenn alle Bemühungen des katholischen Seelsorgers fruchtlos geblieben sind, und die Eingehung einer solchen Ehe sich auf dem Wege seelsorglicher Zusprache, Belehrung und Bemühung nicht verhindern läßt, tritt eine zweite Pflicht für ihn ein, nämlich dahin zu wirken, und Alles, was in seinen Kräften steht, zu versuchen, um wenigstens die katholische Kindererziehung, sei es durch Ausstellung eines Reverses, oder durch Ablegung eines Eides von Seite des akatholischen Bräutigams (wie weiter unten bemerkt wird) zu sichern, und die katholische Braut vor Verführung zum Abfalle zu bewahren, weil nur unter dieser Bedingung die Eingehung einer gemischten Ehe ausnahmsweise zulässig ist, und vom heiligen Stuhle gestattet wird, obgleich laut Hofkanzleidecret vom 27. April 1843 Z. 12344 bezüglich des Punktes de non seducenda muliere es keines Reverses bedarf, da die Proselytenmacherei ohnehin unter Strafsanktion verboten ist. Da bei einer gemischten Ehe zwischen einem katholischen Bräutigam und einer akatholischen Braut die katholische Erziehung aller Kinder ohnehin schon durch die österreichische Gesetzgebung gesichert erscheint: so entfällt hier die Ausstellung eines Reverses und die Ehe kann, insofern der katholische Seelsorger der ad 1. (siehe §. 296) bemerkten Verpflichtung gewissenhaft nachgekommen ist, ohne weitere Anstände nach katholischem Ritus geschlossen und eingesegnet werden. Anders verhält sich die Sache, wenn die Braut

katholisch ist und der Bräutigam der akatholischen Religions-Confession angehört. Hier kann die katholische Kindererziehung nur durch einen vom akatholischen Bräutigam ausgestellten und von katholischen Zeugen unterfertigten Revers gesichert werden, dem auch der katholische Seelsorger sein Vidi beizusetzen hat. Nur in diesem Falle wird die Erfüllung des gegebenen Versprechens durch die weltliche Regierung geschützt und garantirt. Bei der Verehlichung eines akatholischen Ausländers mit einer katholischen Braut, die nach der Verehlichung in das Ausland übersiedelt, verliert der ausgestellte Revers, wenn er auch bindend für das Gewissen des Ausstellers bleibt, seine Sicherheit; weßhalb in einem solchen Falle das abgegebene Versprechen eidlich geleistet werden muß. Es liegt am Tage, daß der katholische Seelsorger in einem solchen Falle mehr auf die katholische Braut und ihre Angehörigen, als auf den akatholischen Bräutigam einwirken kann, und die Pastoralklugheit fordert hier um so mehr die jederzeit nothwendige Vorsicht, daß die Sicherstellung der katholischen Kindererziehung nicht bis zum Tage der Trauung verschoben, sondern schon im voraus auf ihre Leistung gedrungen werde." Vergleiche übrigens über die Bürgschaften zur Gestattung einer Mischehe auch Reinerding (S. 69 sub 62), der überdieß noch Folgendes bemerkt: Wenn Jemand eine Mischehe einzugehen gedenkt und den ernsten Willen hat, nicht anders als mit den betreffenden Bürgschaften und nach erlangter Dispens die Ehe zu schließen, da mag man eine solche Ehe immer noch bedauern können, doch der Beichtvater hat keinen Grund, seinen Pönitenten deßhalb der Lossprechung unwürdig zu erachten, weil derselbe eine Mischehe eingehen will. Der Grund liegt in dem, daß ein Katholik mit Dispens des heiligen Stuhles erlaubter Weise eine Mischehe eingehen kann. Was wir von der Ausspendung des heil. Bußsacramentes gesagt haben, das gilt auch von den übrigen Sacramenten.

Das Budweiser Ordinariat hat in seinem Erlasse Nr. 4 vom J. 1857 den Clerus angewiesen, daß bei gemischten Ehen jedesmal um die kirchliche Dispens das bischöfliche Ordinariat angesucht werden müsse, zu welchem Behufe der nachstehende Revers, der auf einem abgesonderten Bogen abzuschreiben und dem Brautprüfungsprotokolle beizulegen ist, sowohl von dem nichtkatholischen, wie auch von dem katholischen Brauttheile unter Beiziehung zweier Zeugen (welche dieselben sein können, die beim Brautexamen interveniren) gefertiget und sammt dem Brautprüfungsprotokolle und einem pfarrämtlichen Gutachten dem bischöflichen Ordinariate unterbreitet werden soll.

Revers des akatholischen Brauttheiles. Ich Endesgefertigter (e) betheure und verspreche hiemit eidlich, daß ich alle Kinder männlichen und weiblichen Geschlechtes, mit denen Gott meine Ehe mit N. N. segnen wird, in der katholischen Religion erziehen lassen will; eben so, daß ich meiner (m) zukünftigen Gattin (en) kein Hinderniß in der gewissenhaften Ausübung der Pflichten der katholischen Religion in den Weg legen, noch mich bestreben werde, sie (ihn) auf irgend eine Weise vom katholischen Glauben abwendig zu machen.

Revers des katholischen Brauttheiles. Ich Endesgefertigter (e) betheuere und verspreche hiemit eidlich, daß ich in der bevorstehenden Ehe mit

N. N. alle Pflichten meiner heiligen katholischen Religion erfüllen, und mich bestreben will, meinen (e) Gatten (in) derselben katholischen Religion zuzuführen; insbesondere will ich genau darüber wachen, daß alle meine Kinder in der katholischen Religion erzogen werden.

§. 299. Die canonische Dispens von dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit.

Sind die in dem vorigen Paragraphe besprochenen Cautelen, betreffend die thunlichste Hintanhaltung der Gefahr des Abfalles vom Glauben, in welche der katholische Ehetheil gerathen kann, dann die katholische Taufe und Erziehung aller aus der Ehe anzuhoffenden Kinder, ohne Unterschied des Geschlechtes, sichergestellt, so hat der Seelsorger dem katholischen Brauttheile zu eröffnen, daß er vorerst eine kirchliche Dispens von dem canonischen Eheverbote der Confessionsverschiedenheit erlangen müsse. Denn die Ehe kann nur dann auf eine kirchlich giltige und erlaubte Weise eingegangen werden, wenn die Kirche von dem derselben entgegenstehenden Ehehindernisse oder Eheverbote losgezählt oder dispensirt hat. Daß aber das verschiedene christliche Religionsbekenntniß der Brautleute ein canonisches Eheverbot sei, unterliegt keinem Zweifel, und ebenso gewiß ist es, daß eine Dispens von dem genannten Eheverbote keine unmögliche Sache sei, sobald von der ehelichen Verbindung jene Umstände entfernt werden, welche die nächste Gefahr für das Seelenheil des katholischen Gatten und der Kinder beiderlei Geschlechtes verursachen, was durch die Gewährleistung der vorgenannten Bedingungen erzielt werden soll.

Hinsichtlich der Dispensen von dem in Rede stehenden Eheverbote enthält das Schreiben des Herrn Cardinals Rauscher an den Cardinal Haulik vom 5. Febr. 1857 Folgendes: Personen aus regierenden oder mit regierenden verwandten Häusern sind bei der Gattenwahl auf einen engen Kreis beschränkt, und ihre Vermählungen hängen häufig mit Rücksichten zusammen, welche die Wohlfahrt von Völkern und Reichen berühren. Die Kirche hat dieß bei Ertheilung von Ehedispensen stets in Rechnung gebracht. Demungeachtet finden sich bis ins 18. Jahrhundert hinein Beispiele, daß auch solchen Ehewerbern die Nachsicht im Hindernisse der Religionsverschiedenheit verweigert wurde. Katharina von Navarra, Schwester Heinrichs II., vermählte sich mit Heinrich von Lothringen. Daß derselbe mit ihr im dritten Grade verwandt sei, beachtete sie nicht; denn sie beharrte im calvinischen Bekenntnisse. Allein der katholische Gemahl konnte sich nicht verhehlen, daß seine Ehe ungiltig sei. Um Abhilfe zu suchen, verfügte er im Jubeljahre 1600 sich selbst nach Rom, und Frankreichs ganzer Einfluß unterstützte ihn. Clemens VIII. war bereit, in dem Hindernisse der Verwandtschaft zu dispensiren; aber er weigerte sich geradezu, in dem durch die Religionsverschiedenheit begründeten Eheverbote eine Nachsicht eintreten zu lassen und verlangte, Katharina solle in den Schoos der Kirche zurückkehren. Katharina war die Tochter Johannas von Albret, welche Bearn der calvinischen Lehre geöffnet hatte, und die Eindrücke, welche sie von der Mutter

empfangen, beherrschten sie. Vier Jahre vergingen; dann erst entschloß sie sich, an den heiligen Vater ein Schreiben zu richten, worin sie versprach, sich zur katholischen Wahrheit zu bekehren. Hierauf wurden die nöthigen Dispensen ausgefertigt; allein bevor die Urkunde Frankreich erreichte, war Katharina (am 13. Febr. 1604) gestorben. Zu Anfang des 18. Jahrhunderts (am 10. Junius 1707) heiratete Gustav von Zweibrücken die protestantische Prinzessin Dorothea von Veldenz, mit welcher er im dritten Grade verwandt war. Er wandte sich zu wiederholten Malen an Clemens XI. Die Kindererziehung konnte keine Schwierigkeit machen, nicht nur weil man zu allen für nöthig erachteten Bürgschaften bereit war, sondern auch weil Dorothea (geb. am 16. Jänner 1658) bei ihrer ungiltigen Vermählung schon im 50. Lebensjahre stand. Dennoch ließ der Papst sich nicht bewegen, hinsichtlich der Religionsverschiedenheit zu dispensiren, sondern knüpfte die Nachsicht im Hindernisse der Verwandtschaft an die Bedingung, daß Dorothea sich zum katholischen Glauben bekenne. Da sie hierauf nicht einging, mußte der Prinz von Zweibrücken sich entschließen, die Verbindung aufzugeben. Ganz dieselben Grundsätze machte der heilige Stuhl auch in Ungarn geltend. Im Jahre 1610 erhielt der Cardinal von Gran die Vollmacht, einem Katholiken, welcher eine Protestantin zu ehelichen wünschte, die Nachsicht im dritten Grade der Verwandtschaft zu gewähren; allein in dem Breve geschah von der Religion der Braut keine Meldung, sondern dem Cardinal ward unter Einem geschrieben, er möge die Dispens erst dann ertheilen, wenn die Braut der Irrlehre abgesagt habe (Card. Albit. de inconstant. in fide cap. 18. n. 44). Uebrigens kam zwar gewöhnlich die Frage gemischter Ehen nur dann nach Rom, wenn zugleich ein Hinderniß der Giltigkeit obwaltete; allein auch wenn nur die Religionsverschiedenheit im Wege stand, betrachtete der heilige Stuhl dieselben als Verbindungen, zu deren Eingehung er die erforderliche Nachsicht nicht ohne Gründe höchster Wichtigkeit ertheilen könne. Dieß erhellet aus den langen Verhandlungen, in Folge deren die Vermählung zwischen Karl I. von England und Henriette von Frankreich zu Stande kam. Man gründete auf diese Heirat für die katholische Sache die kühnsten Hoffnungen. Sie erwiesen sich später als trügerisch; allein zur Zeit der Unterhandlung wurden sie von den englischen Katholiken und von dem französischen und spanischen Hofe getheilt und mußten daher schwer in die Wagschale fallen.

Endlich ergriff der heilige Stuhl die Gelegenheit, sich über die gemischten Ehen in einem Schreiben auszusprechen, welches an die Gesammtheit der Bischöfe eines großen Reiches gerichtet war. Benedict XIV. bekam die Nachricht, daß man in Polen behauptete, der heilige Stuhl mache wegen der Religionsverschiedenheit zwischen katholischen und nichtkatholischen Christen keine Schwierigkeit mehr, sondern ertheile, wenn einer solchen Verbindung anderweitige Hindernisse im Wege stünden, die Nachsicht derselben ohne Anstand. Dadurch fand der gelehrte, milde, unermüdliche Papst sich gedrungen, das Verfahren, welches der heilige Stuhl hinsichtlich gemischter Ehen beobachtete und die Gründe desselben ausführlich zu entwickeln. In der an Polens Bischöfe gerichteten Bulle »Magnae nobis« (vom 29. Juni 1748) erklärte er, die Päbste hätten stets als Regel festgehalten, daß die Ehe eines Katholiken mit einem Irrgläubigen unerlaubt sei, wofern der letztere

nicht vor der Trauung die Irrlehre abschwöre; Ausnahmen von dieser Regel seien zwar gemacht worden, doch sehr selten, nur für Personen aus regierenden Häusern und um des öffentlichen Wohles willen, und nur wenn die Glaubensfreiheit des katholischen Theiles und die katholische Erziehung der Kinder gesichert war. Schon am 18. August 1748 erfolgte die Bulle »Ad tuas manus«, welche demselben Gegenstande gewidmet ist. In dieser findet sich auch die Stellung bezeichnet, welche die Nachfolger des heiligen Petrus zu den thatsächlichen Zuständen mancher Länder bisher eingenommen hatten. „Der apostolische Stuhl, sagt Benedict XIV., duldet an einigen Orten die Ehen zwischen Katholiken und Irrgläubigen, weil er sie nicht verhindern kann, und im Geiste kirchlicher Klugheit nimmt er, damit nicht größeres Unheil entstehe, davon keine Kunde und schweigt." Uebrigens erschien im selben Jahre 1748 das gelehrte Werk über die Diöcesan-Synode, und in diesem erklärte Benedict XIV. (allerdings nicht in seiner Eigenschaft als Oberhaupt der Kirche) mit größter Bestimmtheit, keine gemischte Ehe könne ohne eine vom Pabste oder eine im Namen desselben ertheilte Nachsicht erlaubterweise geschlossen werden und die Behauptung des Gegentheiles sei eine Beeinträchtigung des päpstlichen Ansehens.

Der fromme Papst sah sich bald genöthiget, um einen Schritt weiter zu gehen. In Schlesien konnte man für die Duldung gemischter Ehen sich auf eine vieljährige Uebung berufen. Seit 1742 gehorchte das Land einem protestantischen Fürsten, welcher unter dem Namen der Toleranz die Gleichgiltigkeit gegen die Religion verkündete und als Privatmann seine Geringschätzung des Christenthums durch Wort und Schrift bezeugte. Er war ein Mann von ausgezeichnetem Verstande und großer Thatkraft; er segelte mit dem Strome des Zeitgeistes. Die katholische Kirche ward in Schlesien von allen Seiten her verkürzt und zurückgedrängt. Bei dieser Sachlage war es unmöglich, in der Frage gemischter Ehen größere Strenge eintreten zu lassen, als selbst unter Oesterreichs Herrschaft geübt worden war. Als daher der Bischof von Breslau den heiligen Stuhl um Genehmigung der bestehenden Uebung bat, gab Benedict XIV. am 12. Septemb. 1750 die weiter unten vorkommende Antwort.

Die begonnene Entwicklung schritt unaufhaltsam fort; Josephs II. Verordnungen über die gemischten Ehen erschienen und wurden im J. 1782 in den österreichischen Niederlanden kundgemacht. In dieser Verlegenheit bat der Cardinal von Mecheln für sich und die Bischöfe seiner Kirchenprovinz um die Genehmigung, zum Zwecke solcher Ehen zu dispensiren und berief sich auf Benedicts XIV. Schreiben an den Fürstbischof von Breslau. Die Antwort des Papstes Pius VI. wird gleichfalls weiter unten angeführt werden. Hiemit war der Anfang gemacht, aus wichtigen Gründen den Bischöfen die Vollmacht zu ertheilen, in dem Hindernisse der Religionsverschiedenheit zwischen katholischen und nicht katholischen Christen zu dispensiren.

Auf die Einholung der dießfälligen canonischen Dispens ist überall, wo das kirchliche Bewußtsein einigermaßen rege war, und zu allen Zeiten angedrungen worden. Dubitabis, so heißt es in Agenda sive Rituali Olomucensi vom J. 1745, utrum ubi pars una catholica altera vero haeretica fuerit, ad matrimonium ad-

mitti possint? Resp. praxim obtinuisse, ut obtentis etiam Officialium licentiis parochus recursum faciat ad Reverendissimum Episcopale Officium, id ipsum insinuando, et assecurationem a parte heterodoxa in scriptis datam de prolibus catholice educandis supplici libello adjungat, in quo simul exprimatur, an non periculum perversionis parti catholicae immineat.

Auch in Belgien wird Fall für Fall die päpstliche Dispens nachgesucht und zwar, wie es scheint, von den Parteien selbst. So schrieb der Cardinal von Mecheln unter dem 30. August 1840 an den Primas von Ungarn. Ad informationem de praxi Belgii ob oculos ponendam, so erzählt dieser, Eminentissimus Cardinalis et Archiepiscopus Mechliniensis submisit originalem recursum pro Thoma Cock Bruxellensi incola acatholico et Paula Parmentier catholica, fine dispensationis in cultus disparitate a Sua Sanctitate obtinendae ad se directum; dein subjunxit viri acatholici scriptam promissionem de prolibus omnibus catholice educandis et parte catholica in exercitio religionis suae non turbanda; demum adjecit formulam dispensationis suae typis expressam et hoc stylo conceptam: »Engelbertus etc. receptis Apostolicis litteris etc. legitime informati, quod preces veritate nitantur, quod ad adimplendas conditiones in iisdem litteris praescriptas dictus N. coram Nobis emiserit juratam obligationem permittendi educationem prolis utriusque sexus in religione catholica, nec impediendi conjugi et proli liberum catholicae religionis exercitium, per praesentes dispensamus cum antedicta N., ut matrimonium cum — acatholico coram parocho et duobus testibus juxta praescripta a S. Concilio Tridentino, extra tamen Ecclesiam, sub qua Sacristia comprehenditur, sine parochi benedictione rite contrahere ... libere et licite valeat etc.« Dieß ist die Praxis aller Bischöfe Belgiens. Auch in Betreff Hollands bestättiget der Vicarius Apostolic. Boscodun. unter dem 15. Aug. 1841, quod, ut licite ineantur matrimonia ista, dispensatio requiritur Pontificia, quo casu juxta tenorem Rescripti Pontificis proceditur.

Das katholische Consistorium von Dresden machte am 27. August 1841 dem Primas von Ungarn in derselben Angelegenheit folgende Mittheilung: Usque ad annum 1827 requirebatur ad ineundum matrimonium mixtum promissio authentica ex parte catholica, omnes proles utriusque sexus educandi in religione catholica. Cum autem anno supradicto, evulgato mandato regio, promissio haec authentica prohibita sit, Sanctissimus D. N. Leo XII. concessit litteris de die 2. Septembris 1828 datis, ut si Vicarius Apostolicus duxerit opportunum, in matrimoniis mixtis a juramento educandae prolis in religione catholica dispensare possit. Attamen hisce in litteris expresse statuitur, ut, onerata conscientia Vicarii Apostolici, a parochis, quibus fideles de doctrina et mandatis Ecclesiae instruendi obligatio est, solicite indagetur, an pars catholica etiam libere religionem suam sequi possit, vel periculum perversionis immineat et an proles utriusque sexus in catholica religione sint educandae? Quod si parochis, adhibitis paternis admonitionibus et instructionibus, non datur a sponsis cautio moralis quoad educationem prolium in religione catholica, denunciationes ante matrimonium quidem in Ecclesia catholica fiunt, nisi intervenerit impedimentum canonicum, attamen ad matrimonium in facie Ecclesiae ineun-

dum non admittuntur, sed factis tribus denunciationibus exhibetur, ut a ministro protestantico copulatio fieri queat. Cum autem inobedientes contra leges Ecclesiae peccent, a Sacramentis arceantur, donec resipiscant. Contracta matrimonia in praesentia ministri acatholici valida reputantur.

Gleiches bezeugte hinsichtlich des Vorganges in **Frankreich** unter dem 9. September 1840 der Erzbischof von Paris: Dispensatio datur per Sedem Apostolicam, nisi vigore indultus a Sua Sanctitate accepti Ordinarius posset dispensare. Das Pariser Rituale vom J. 1839 enthält eine Instruction pro Archidioecesi Parisiensi quoad celebrationem matrim. mixtorum, dann folgendes exemplum petendae dispensationis super differentia religionis: »Illustrissime Domine! Habeo honorem exponendi Illustritati Vestrae, quod N. N. hujus parochiae, catholicam religionem profitens, desideret in conjugem accipere N. N. catholicam. Motiva, quibus ad ineundum conjugium inducitur, sunt: 1. 2. 3. etc. Supplicat itaque Illustritati Vestrae, quatenus ipsi dispensationem in diversitate religionis largiri dignetur, parte non catholica prona existente ad semet sub fide jurata coram D. Officiali obligandam, quod conditiones in simili circumstantia exigi solitas adimpletura sit.

Auch in der **Breslauer** Diöcese wurde unter dem 1. März 1855 die Nothwendigkeit der in Rede stehenden Dispens eingeschärft. Meminerint parochi, matrimonia mixta ab Ecclesia esse prohibita ita, ut illicite, quamvis valide contrahantur. Dispensatio igitur ab impedimento mixtae religionis in singulis casibus, cautionibus religiose probatis, ab Episcopo petatur. Cum matrimonia mixta, so heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction, tum jure divino tum ecclesiastico prohibeantur, inde jam patet, quod ubi de connubiis ejusmodi ineundis agitur, nulla possit intercedere Ecclesiae dispensatio, quousque rationes, quibus ex jure divino istae nuptiae illicitae fiunt, sublatae non fuerint. Quod fiet, si a catholica parte periculum omnino amoveatur, prolis utriusque sexus educationi in religione catholica, qua meliori ratione fas erit, consulatur, atque si catholicus conjux, sive vir sive femina, serio proponat ac promittat, curaturum se pro viribus acatholici conjugis conversionem. Tales enim si concurrunt conditiones, dispensationi ecclesiasticae locus esse potest. Ad hanc autem dispensationem concedendam nonnisi ob gravissimas urgentesque causas et ad publicum bonum pertinentes Sedes Apostolica adducitur. Tali modo etiam declarationes intelligendae sunt, quae pro hisce partibus a S. Sede emanarunt. Eben daselbst ist auch das Formular einer Bitte pro dispensatione in impedimento mixtae religionis vorfindig, das also lautet: Rmme ac Illmme Domine ac Pater! N. N. acatholicus et N. N. parochiana mea matrimonium inire cupiunt. Quum conditionibus ab Ecclesia praescriptis de amovendo a catholica conjuge perversionis periculo, de conversione conjugis acatholici ab ipsa pro viribus procuranda, praesertim vero de universa prole utriusque sexus in catholicae religionis sanctitate educanda opportunis cautionibus ab utraque parte esse satisfactum videatur (prout apposita hisce litteris acta publica testantur) humillime rogo, ut, data super impedimento mixtae religionis dispensatione, huic matrimonio

assistendi facultas mihi concedatur. (Addatur publicum instrumentum de educatione prolis in religione catholica.)

Die Gewalt, bei dem Vorhandensein der mehr erwähnten Bedingungen oder Cautelen von dem canonischen Eheverbote der Confessionsverschiedenheit zu dispensiren, ist dem heiligen apostolischen Stuhle reservirt. Dem heiligen Stuhle ist es vorbehalten, in der Religionsverschiedenheit zwischen Katholiken und nicht katholischen Christen aus eigener Macht Nachsicht zu ertheilen (Anweisung f. d. g. G. Ö. §. 79). Cum in casu de universalis totius Ecclesiae disciplina ac lege agatur, sequitur, solum Romanum Pontificem in iis dispensare posse, exclusis omnino Episcopis, nisi a Summo Pontifice dispensandi facultatem obtinuerint, qualis facultas iisdem, licet instantissime postulantibus a Sancta Sede numquam fuit concessa. So schreibt auch Pabst Benedict XIV. (de Synod. dioec. lib. 9), impedimenta mere impedientia posse ab Episcopo relaxari, si excipias impedimentum proveniens ex haeresi, quod Summo Pontifici reservatur. Und an einer anderen Stelle desselben Buches spricht Benedict XIV. von den gemischten Ehen mit dem Beifügen, quod hujuscemodi matrimonia (siquidem interdictum, quo fit, ut illicita sint, ex Concilii generalis Chalcedonensis lege aliisque contrariis sacrorum canonum sanctionibus originem habet) licita aliter evadere non possint praeterquam in vim dispensationis a Romano Pontifice obtentae, exclusis Episcopis, nisi a Pontifice facultatem acceperint, ut super iisdem dispensare possint. Pontificiae ergo auctoritati injuria fit ab iis, qui illius interventu opus non esse contendunt, ut matrimonia talia licite contrahantur. Auch Pabst Pius VII. bezeuget, daß bis dahin der apostolische Stuhl den Bischöfen niemals die Macht zugestanden habe, von dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit zu dispensiren, obschon Viele aus ihnen dringend um diese Vollmacht nachgesucht hatten. Si periculum perversionis conjugis catholici removeatur, so erklärt Pius VII. dem Erzbischofe von Mainz unter dem 8. October 1802, et educatio prolis catholica in tuto sit, tuque aut Episcopi a Nobis petierint aliquo in casu et ex urgentissima causa dispensari, non recusabimus Vestris precibus annuere si id religionis bonum aut animarum salus postulare videatur. Derselbe Pabst schrieb in seinem, in Ehedispenssachen an die Bischöfe und Capitular-Vicare von Frankreich gerichteten Erlasse vom 17. Febr. 1809: Aliqui ex Vobis supplicarunt Nobis, ut potestatem iis faceremus impertiendi dispensationes seu licentias contrahendi inter personas, quarum altera catholicam fidem, altera haeresim profitetur. Vobis vero debet exploratum esse, veram Christi Ecclesiam catholicorum cum haereticis conjugia magnopere semper reprobasse; ab iis siquidem, ut felic. record. Clemens PP. XI. Praedecessor noster ajebat, ob plurimum deformitatis nec parum spiritualis periculi, quod prae se ferunt (in litt. datis mense Jul. 1707), abhorret Ecclesia, iisdemque fere legibus, quibus christianis interdixit, ne connubia inirent cum infidelibus, catholicos pariter a sacrilegis nuptiis cum haereticis contrahendis deterruit. Hinc dolendum vehementer, ut felic. etiam record. Benedictus XIV. acerbissime dolebat (in Decretali de 4. Novemb. 1741), eos esse inter catholicos, qui insano amore

turpiter dementati, ab hisce detestabilibus connubiis, quae Sancta Mater Ecclesia perpetuo damnavit atque interdixit, ex animo non abhorreant et prorsus sibi abstinendum non ducant; nam praeter gravissimum periculum, a quo satis praecaveri numquam potest, perversionis tam partis catholicae tum secuturae prolis, illud quoque difficillimum esset, eos in domo un animes habitare, qui unanimes in fide non sunt, ex quo quies et tranquillitas familiarum perturbetur, ac deficiat necesse est. Quibus aliisque validissimis manifestisque rationibus perpetuo innixa Apostolica Sedes aegre admodum cum cautione ad praefatum periculum (perversionis), quoad fieri posset, removendum, nec nisi gravi aliqua intercedente causa eaque fere publica, licentiam hanc consuevit impertiri. Episcopis vero licet instantissime postulantibus (eamdem licentiam) in Europa praesertim numquam concessit; imo eos etiam atque etiam hortari hactenus non destitit, ut hujusmodi matrimonia, quae ut plurimum in animarum perniciem ac fidei detrimentum vergunt, quantum in ipsis esset, removere atque impedire satagerent. Quare si a Nobis petitioni huic nunc respondendum esset, responsum certe Nostrum a constanti hujus Sanctae Sedis regula et Praedecessorum Nostrorum exemplo agendique ratione dissidere non posset. At quoniam plures hac super re rationes in praesenti Galliarum statu partim a nonnullis ex Vobis expositae Nobis fuerunt, partim ipsae menti Nostrae occurrunt, eas quidem minime negligendas duximus. Quocirca rem omnem propositis rerum ac temporum circumstantiis ad accuratum diligensque examen revocari jussimus, ut de ea plurium Theologorum et S. R. E. Cardinalium auditis exploratisque sententiis, quod magis in Domino expedire judicabimus, decernere possimus, quod et significare Vobis quam primum non praetermittemus. Ebenso erklärt Pius VII. in dem Breve an das Ordinariat von Trier unter dem 31. October 1819, daß die Dispensation in den einzelnen Fällen allein vom Pabste ertheilt werden könne. Desgleichen der Cardinal Consalvi dem Freiherrn von Wessenberg. Dasselbe ergibt sich aus dem Breve Pius VIII. »Litteris altero» und aus der Instruction des Cardinals Albani, worin erklärt wird, die Päbste hätten bisweilen und wegen dringender Gründe und sehr ungern dispensirt, und die den Bischöfen ertheilten Dispens-Facultäten von verbotenen Graden bei gemischten Ehen seien, auch wenn die sonstigen Facultäten erneuert würden, nur kraft besonderer ausdrücklicher Verlängerung für verliehen zu erachten. Unverändert hält ebenso die Encyclica Gregors XVI. an die bairischen Bischöfe das alleinige Dispensationsrecht des Pabstes aufrecht. Vergl. hierüber auch Reinerding S. 62—83, wo der Grundsatz umständlich nachgewiesen wird, daß die Mischehen zwischen Katholiken und getauften Nichtkatholiken aus wichtigen Gründen und unter dem Vorhandensein gewisser Bürgschaften, aber nur aus päbstlicher Auctorität für den katholischen Theil erlaubt werden können. Die von dem Cardinal Caprara dem Hieronymus Napoleon gewährte Dispens von dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit ist im 1. B. §. 24 angeführt.

Einen trefflichen Ueberblick über den Gang dieser Sache gibt das Schreiben des Herrn Cardinals Rauscher an den Herrn Cardinal Haulik dd. 5. Februar 1857 in Folgendem: „Das Gesetz Gottes hält uns zwar das Ziel der

Vollkommenheit vor und gestärkt von der Gnade sollen wir zu demselben emporstreben; doch nicht Alles, was in den Tagen der Pilgerschaft unter dem Höhepunkte der Vollkommenheit bleibt, ist nothwendig Sünde und darum ein schlechthin Verbotenes. Das Kirchengesetz hat keine andere Aufgabe, als den Gläubigen als Führer zu dienen. Daher behandelte die Kirche Alles, was dem göttlichen Gebote schlechthin widerstreitet, immer und ohne Ausnahme als unerlaubt; aber sie gibt auch Vorschriften, durch welche Dasjenige, was den Vorschritt im geistigen Leben fördert, zur Pflicht gemacht und Dasjenige, was die Reinheit oder den Eifer christlicher Tugend gefährdet, verboten wird, obgleich es durch Gottes Gesetz nicht schlechthin verboten oder geboten ist. Manches ist also unter gewissen Umständen dem Christen nur darum verboten, weil es mit dem Kirchengesetze im Mißklange steht, und nur für solche Fälle kann die Kirche Anordnungen, durch welche sie für das ewige Heil des Einzelnen und der Gemeinde zu sorgen strebte, aus Rücksicht für das Seelenheil umstalten oder aufheben. Nicht Alles, was in den Zeiten der Glaubenskraft von der Kirchenordnung unzertrennlich schien, zeigte mit den Zuständen späterer Jahrhunderte sich vereinbar. Einst wohnte kein Gläubiger, welcher sich der vollen Kirchengemeinschaft erfreute, dem heiligen Meßopfer bei, ohne den Leib des Herrn zu empfangen, und jede Sünde, welche in die Oeffentlichkeit hinaustrat, wurde durch die öffentliche Kirchenbuße strenge bestraft. Dieß war durch Gewohnheit und Gesetz besiegelt und ein ungemein wirksames Mittel, um das Bewußtsein des Reiches, welchem wir entgegenpilgern, lebendig zu erhalten. Dennoch konnte es nicht aufrecht gehalten werden. Aber es ist traurig, eine Schutzwehr des Heiligthumes aufgeben zu müssen; mit jedem solchen Schritte nähert man sich der Zeit, von welcher geschrieben steht: „Den Vorhof aber, der außer dem Tempel ist, laß hinweg und miß ihn nicht; denn er ist den Heiden gegeben und sie werden zweiundvierzig Monate lang die heilige Stadt mit Füßen treten.“ Die Kirche kann also eine solche Nachgiebigkeit nur dann üben, wenn es wirklich das kleinere Uebel ist, und will über die Thatsache und Tragweite der beklagenswerthen Nothwendigkeit volle Gewißheit erlangen; denn es ist leichter, ein Gesetz, welches wenig Folgsamkeit findet, wieder in Kraft zu setzen, als es herzustellen, nachdem man es bereits in rechtsgiltiger Weise aufgehoben hat.

Die gemischten Ehen sind nicht schlechthin unerlaubt. Heilige Frauen haben sich sogar mit Heiden verehlicht, die salischen Franken und die Polen verdankten solchen Verbindungen das Licht des Christenthums. Aber daß die gemischte Ehe als solche das Vorbild der christlichen Ehe, welche ein Bund der Herzen in Gott ist, nicht verwirklichet, liegt am Tage und eben so wenig lassen sich alle Gefahren beseitigen, welche das Beispiel des nichtkatholischen Gatten dem Glaubenseifer des katholischen und der Erziehung der Kinder bringen kann. Mit vollem Rechte hat also die Kirche die gemischten Ehen verboten; aber daß dies Verbot unter gewissen Umständen aufgehoben werde, ist nicht unmöglich. Die sogenannte Reformation begründete in manchen Ländern Verhältnisse, welche ausgezeichnete Gelehrte, ja auch Männer, welche wir unter den Heiligen ehren, für hinreichend hielten, um das kirchliche Verbot gemischter Ehen beziehungsweise außer Kraft zu setzen, weßhalb sie sich dahin aussprachen, daß an solchen Orten die gemischten Ehen, in so

weit die Umstände einträten, unter welchem sie dem Gesetze Gottes nicht widerstreiten, erlaubt seien. Vom Standpunkte dieser Auffassung gingen die Bischöfe jener Länder vor, in welchen die Katholiken mit den Protestanten zusammenwohnten, vorzüglich, wenn die bürgerliche Gesetzgebung von dem Grundsatze ausging, daß die gemischten Ehen erlaubt seien, und in der Stimmung der katholischen Gemeinde für die volle Durchführung des Kirchengesetzes kein Anhalt zu finden war. Auf ihnen lastete das volle Gewicht der Verhältnisse und der Drang der Nothwendigkeit bestürmte sie von allen Seiten.

Der heilige Stuhl war mit diesem Stande der Dinge nicht unbekannt und würdigte die Sachlage, unter deren Einfluße die Bischöfe mehrerer Länder die gemischten Ehen duldeten. Er sah aber in der Entkräftung des Kirchengesetzes, welches die Ehen mit Irrgläubigen verbot, mit Recht einen bedenklichen Rückschritt, und zwar nicht allein in Betreff der Heilighaltung der Ehe, sondern auch in Betreff der Entschiedenheit katholischer Ueberzeugung überhaupt, und er glaubte es um jeden Preis aufrecht halten zu müssen. So sprach, so handelte er, wenn die Frage der gemischten Ehen vor ihn gebracht wurde; um so weniger konnte er jene Auffassung, nach welcher das Kirchengesetz in mehreren Ländern schon aufgehoben war, durch sein Ansehen besiegeln. Zugleich aber wußte der heilige Stuhl sehr wohl, daß in manchen Ländern der Versuch, die volle Strenge des Kirchengesetzes geltend zu machen, blos zu größeren Uebeln geführt hätte. Es bot sich ein Ausweg dar. Der heilige Stuhl konnte den Bischöfen solcher Gegenden die Vollmacht ertheilen, in dem Hindernisse der Religionsverschiedenheit zwischen Katholiken und Protestanten zu dispensiren. Allein dann hätten die Päpste darauf verzichten müssen, den deutschen Fürsten gegenüber von den gemischten Ehen so zu sprechen, wie es noch zu Anfang des achtzehnten Jahrhundertes geschah: sie überließen daher die Sache dem Gewissen der Bischöfe und harrten auf einen Wink der Fürsehung. Dabei muß man sich erinnern, wie lange es währte, bis der Bruch als unheilbar erkannt wurde. Oft wurden die Versuche der Ausgleichung erneuert, oft wurden Hoffnungen angeregt, welchen die verständigsten, der Verhältnisse kundigsten Männer sich hingaben. Dieß geschah noch bei den Verhandlungen, welche Bossuet und Leibnitz mit einander führten.

Doch das achtzehnte Jahrhundert brachte neue und bedrohliche Gestaltungen. Eine Fluth des Unglaubens, vor welcher der ältere Protestant nicht minder als der Katholik geschaudert hätte, wuchs mit Sturmesschnelle, und die Rücksichten für den Glauben und die Rechte der katholischen Kirche wurden sogar in katholischen Ländern hintangesetzt. Im Angesichte dieser Sachlage entschlossen die Päpste sich endlich zu einem Zugeständnisse, welches nicht den Bestand, sondern nur die Anwendung des Kirchengesetzes betraf; sie schlugen nun wirklich den Ausweg ein, die Bischöfe zur Nachsichtgewährung im Hindernisse der Religionsverschiedenheit zwischen katholischen und nichtkatholischen Christen zu ermächtigen. Der Sache nach erhielt schon der Bischof von Breslau eine solche Vollmacht. Bestimmter ist die Ermächtigung in Pius des Sechsten Schreiben an den Erzbischof von Mecheln ausgesprochen, jedoch nur für die Dauer der Zustände, welche den Erzbischof zu seinem Einschreiten gedrungen hatten. Unter dem Einflusse der langen und schwie-

rigen Verhandlungen, welche die gemischten Ehen im Laufe unseres Jahrhunderts hervorriefen, wurden die Vollmachten hinsichtlich der Religionsverschiedenheit in die gewöhnliche Form zeitweiser Facultäten gebracht und der heilige Stuhl ertheilt dieselben allen Bischöfen, welche ihrer nach Maßgabe der staatlichen und geselligen Zustände bedürfen.

Auf diese Weise bleibt das Gesetz der Väter von Chalcedon aller Orten in Kraft, der Zusammenhang mit den ältesten Vorfahren unseres Glaubens ist in dieser wichtigen Beziehung bewahrt, es wird das Bewußtsein wach erhalten, daß die gemischte Ehe der Vollkommenheit des christlichen Strebens nicht entspreche und nur zu oft von ernsten Gefahren für das Seelenheil begleitet sei. Auf diese Weise wird es unmöglich gemacht, daß die gemischte Ehe auch unter Umständen, bei deren Obwalten sie dem Gesetze Gottes schlechthin widerstreitet, als erlaubt gelte. Dahin wirkten die Staatsgesetze in weitem Bereiche und mit bedauerlichem Erfolge. Dieser Stand der Dinge hätte vielleicht noch länger gewährt, wenn nicht ein Gewaltstreich erfolgt wäre, durch welchen eine protestantische Regierung allen Versuchen, die richtige Bahn zu bewahren, ein Ende zu machen glaubte. Durch die Nothwendigkeit, von Fall zu Fall um eine Nachsicht anzusuchen, welche von der Erfüllung der unerläßlichen Bedingungen abhängt, wird von Fall zu Fall in Erinnerung gebracht, daß die sittliche Möglichkeit der gemischten Ehe Grenzen habe, welche Gottes Wille gesetzt hat und welche kein menschlicher Gesetzgeber verrücken kann. Hierin liegt das wirksamste Verwahrungsmittel gegen die Wiederkehr ähnlicher Zustände, und dieß allein würde hinreichen, um den Grundsatz zu rechtfertigen, daß keine gemischte Ehe ohne eine kraft päpstlicher Vollmacht ertheilte Nachsicht erlaubterweise könne geschlossen werden. Die sogenannte passive Assistenz bleibt dabei ganz außer Frage: denn sie wird nur darum geleistet, weil die Bedingungen, an welche die Nachsichtgewährung nothwendig geknüpft ist, nicht erfüllt werden und die Verbindung hiemit eine schlechthin unerlaubte ist. Auf solche Fälle beziehen sich die päpstlichen Verfügungen, welche im Frühlinge 1841 für den größten Theil des Kaiserthums erfolgten; für die Kirchenprovinzen Gran, Kolocza und Erlau (in ihrer damaligen Ausdehnung) ward überdieß erklärt, daß bei den eigenthümlichen Verhältnissen der betreffenden Länder die gemischten Ehen, welche ohne Beisein des katholischen Pfarrers eingegangen würden, zwar höchst unerlaubt und verwerflich, doch abgesehen von anderweiten Hindernissen giltig seien; allein für jene Fälle, in welchen die gemischten Ehen zu erlaubten Verbindungen werden, ist in den gedachten Erlässen keine Vorschrift enthalten; für dieselben bleiben also die allgemeinen Bestimmungen maßgebend. Aus diesem Grunde hat §. 79 der Anweisung für die Ehegerichte, ohne auf eine Ausnahme hinzudeuten, ausgesprochen, daß dem heiligen Stuhle allein das Recht zustehe, in der Religionsverschiedenheit zwischen katholischen und nichtkatholischen Christen aus eigener Macht Nachsicht zu ertheilen. Doch unterliegt es keinem Zweifel, daß Seine Heiligkeit den Hochwürdigsten Bischöfen Ungarns, sowie aller österreichischen Länder, wo ähnliche Verhältnisse obwalten, die erforderlichen Vollmachten bereitwillig ertheilen werde.

In der That pflegt über gestelltes Begehren den Bischöfen die in Rede stehende Disciplingewalt auf die Dauer von mehreren Jahren delegirt zu werden,

quia, so werden derlei Gesuche der Bischöfe motivirt, recurrere singulis in casibus ad Suam Sanctitatem saepe difficillimum, alias fere impossibile foret, cum ejusmodi matrimoniorum benedictio non raro longius, ac par esset, protraheretur, quae temporis dilatio, praestitis jam caeteris ab Ecclesia praescriptis cautelis, haud paucis offensioni esse posset. Die in Folge einer solchen Bitte von der Congregatio negotiis ecclesiasticis extraordinariis praeposita zugestandene Facultät lautet: Sanctissimus Dominus Noster benigne annuit, ut Episcopus orator, justis gravibusque causis accedentibus, dispensare valeat super impedimento mixtae religionis, dummodo tamen cautum omnino sit conditionibus ab Ecclesia praescriptis de amovendo nempe ab catholico conjuge perversionis periculo, deque conversione conjugis acatholici ab ipso pro viribus curanda, praesertim vero de universa prole in catholica religione educanda. Beschränktere Facultäten gewährt die S. Congregatio Officii. So eröffnete der Oberhirt der Diöcese Trier seinem Clerus unter dem 18. März 1853: RR. DD. parochos tenore praesentium certiores reddimus, dispensationes ab impedimento mixtae religionis in posterum a S. Sede Apostolica esse petendas, cum Nos nonnisi in matrimoniis contrahendis urgentioribus, in quibus periculum ita fuerit in mora, ut tempus non adsit adeundi Sanctam Sedem et dummodo nullum aliud obstet impedimentum canonicum, ab ejusmodi impedimento dispensare amplius valeamus. In der einem Bischofe, in dessen Diöcese sich auch schismatische Griechen vorfinden, ertheilten dießfälligen Facultät wird den conditionibus ab Ecclesia praescriptis auch die beigezählt, ut, si alter ex conjugibus ex Graecis schismaticis fuerit, universa proles per catholicum parochum baptisetur. Auch in solchen Facultäten wird endlich anbefohlen, ut in singulis hujusmodi dispensationibus expressa Apostolicae delegationis mentio fiat.

Den bisher besprochenen Grundsätzen entgegen hatte sich besonders in Deutschland und Oesterreich ein anderer usus in Behandlung gemischter Ehen ausgebildet. Man hielt in vielen Diöcesen dieselben für erlaubt, forderte nicht einmal die Einholung von Dispensen, erlaubte theilweise die Eingehung in der gewöhnlichen Form, wenn auch die erforderlichen Cautelen nicht garantirt waren. In dieser Richtung berichtete noch am 10. Juni 1840 der ungarische Episkopat an den heiligen Vater: In hac institutorum civilium cum ecclesiasticis sanctionibus harmonia praebent suapte matrimonia mixta multis acatholicis conjugibus peropportunam agnoscendae ac subin etiam amplectendae veritatis catholicae occasionem; sed hoc ipso, quod omnis fere periculi expertia, imo Ecclesiae incrementis proficua fuerint, sensimque facta sint frequentia, evenit, ut legi ecclesiasticae, quae secus ad ineunda mixta matrimonia specialem deposcit dispensationem, si etiam illa in hoc Regno vigorem aliquando obstinuisset (quod tamen nullis indiciis constat) subseque prorsus derogatum exstiterit. In anderen Diöcesen forderte man zwar die Einholung von Dispensen, aber die Bischöfe ertheilten dieselben ohne päbstliche Facultäten. Es muß aber, wie Dr. Schulte mit Recht bemerkt, unbedingt verneint werden, daß auf Grund einer angeblichen Gewohnheit die facultas dispensandi ab impedimento mixtae religionis einem Bischofe zustehen

könne. Das Eheverbot ist eingeführt durch allgemeine Kirchengesetze. Von diesen kann nur der Pabst lösen; ein derogirendes Gewohnheitsrecht müßte ein allgemeines, d. h. so verbreitet sein, daß sich daraus eine gegentheilige Rechtsanschauung der ganzen Kirche, den Pabst eingeschlossen, ergeben würde. Das aber ist deßhalb schon nicht möglich, weil der apostolische Stuhl wiederholt dagegen protestirt und ein Anderes ausgesprochen hat. Wenn also auch wirklich in Deutschland und Oesterreich früher ziemlich allgemein die Eingehung einer gemischten Ehe als erlaubt betrachtet, wenigstens bei vorhandenen Cautionen für keiner Dispensation bedürftig angesehen wurde, so ist dadurch an dem Rechte nichts geändert, weil dieser Gewohnheit keine abändernde Kraft beiwohnt. Denn es leuchtet ein, daß dieselbe eine consuetudo irrationabilis ist, nicht auf der Anschauung, es werde ein Rechtssatz ausgeübt, beruhe, somit zur Erzeugung eines Gewohnheitsrechtes unfähig ist. Es fehlt auch der tacitus legislatoris consensus, weil die Päbste wiederholt ausdrücklich erklärt haben, aus höheren Rücksichten einen solchen Mißbrauch wohl ignoriren, nie aber approbiren zu können und gegen denselben oft und feierlich protestirt haben.

Dessenungeachtet ist, wie Dr. Schulte weiter lehrt, eine Aenderung insofern eingetreten, als zuerst Benedict XIV., sodann die späteren Päbste bis auf Gregor XVI. wegen der schwierigen Verhältnisse einzelner Länder zwar nicht die Erlaubniß, Dispensationen zu ertheilen, den Bischöfen gestattet, wohl aber wiederholt erklärt haben, daß der apostolische Stuhl dulden, ignoriren wolle, daß in der Praxis den gemischten Ehen kein Hinderniß entgegengesetzt und deren Eingehung gestattet werde unter bestimmten Modificationen, die eigens vorgezeichnet wurden. Insbesondere folgert der genannte Canonist aus den von Seite des heiligen Stuhles für Westpreußen, Baiern und Oesterreich gemachten Concessionen, daß durch dieselben zwar den Bischöfen oder Pfarrern vom Pabste kein Dispensationsrecht verliehen, wohl aber zugestanden worden sei, die Eingehung der gemischten Ehe, in welcher die kirchlichen Cautelen (das Versprechen beider Theile, sämmtliche Kinder in der katholischen Religion zu erziehen — das Versprechen des akatholischen Theiles, den katholischen Theil in der Ausübung seiner Religion nicht zu hindern — das Versprechen des katholischen Theiles, für die Bekehrung des akatholischen sein Möglichstes thun zu wollen) garantirt erscheinen, gestatten zu dürfen, indem es durch die erklärte stillschweigende päbstliche Toleranz oder Ignorirung ihrem Gewissen überlassen bleibt zu prüfen, ob der Fall vorliege, von dieser Duldung Gebrauch zu machen. Gewiß auf Grund dieser Anschauungsweise sind die katholischen Seelsorger einzelner Diöcesen Böhmens unter dem 16. Februar 1854 ermächtiget worden, in solchen Fällen, wo die religiös gemischten Brautleute die kirchlich vorgeschriebenen Cautelen (mittelst Revers oder Eid) garantiren, ohne zuvor um eine Bewilligung einzuschreiten, die kirchliche Trauung vorzunehmen, wenn nicht etwa sonst noch ein Anstand oder Bedenken obwaltet. Allein davon ist es auch in Böhmen bereits abgekommen. Denn der Erlaß Nr. 4 vom J. 1857 des Budweiser Ordinariates erklärt, daß, wenn es sich um die Schließung einer gemischten Ehe handelt, jedesmal um die kirchliche Dispens das bischöfliche Ordinariat angesucht werden müsse;

zu welchem Behufe der auf einem abgesonderten Bogen zu schreibende Kindererziehungs-Revers, welcher sowohl von dem nichtkatholischen, wie auch von dem katholischen Brauttheile unter Beiziehung zweier Zeugen (die dieselben sein können, welche beim Brautexamen interveniren) zu fertigen ist, sammt dem Brautprüfungsprotokolle und einem pfarrämtlichen Gutachten einfach dem bischöflichen Ordinariate unterbreitet werden soll.

Erwägt man das über die Nothwendigkeit der canonischen Dispens in diesem Falle Gesagte, und insbesondere den Umstand, daß die Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs ausdrücklich erwähnt, es sei dem heiligen Stuhle vorbehalten, in der Religionsverschiedenheit zwischen Katholiken und nicht katholischen Christen Nachsicht zu ertheilen, so wird man zu der Annahme gedrängt, daß in Oesterreich der katholische Seelsorger in jedem Falle einer gemischten Ehe, bei deren Schließung er sich nicht blos passiv verhalten soll, vorerst die canonische Dispens von dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit, dann von dem einer solchen Eheschließung allfällig noch sonst im Wege stehenden Eheverbote oder Hindernisse der Giltigkeit (mögen nun diese Dispensen von dem Oberhaupte der Kirche oder per delegatam potestatem vel tolerantiam vom Bischofe ertheilt werden) abwarten müsse, bis er sich zum weiteren Handeln entschließt; denn er würde sich eines schweren Vergehens schuldig machen, wenn er ohne vorläufige kirchliche Dispens eine gemischte Ehe durch die priesterliche Einsegnung oder durch sonst einen kirchlichen Ritus billigte, weil er, falls er dieses thut, die von der Kirche aufgestellten Gesetze verletzt, zur fremden Sünde mitwirkt, die ihm angewiesenen Grenzen seiner Amtsgewalt überschreitet und ein großes Aergerniß verursacht.

Uebrigens erscheint es im Falle der gemischten Ehe am einfachsten, wenn der katholische Seelsorger selbst für den katholischen Brauttheil unter Vorlage des im vorigen Paragraph erwähnten Kindererziehungsreverses (respective des Nachweises der beobachteten vorschriftsmäßigen Cauteln) um die canonische Dispens von dem kirchlichen Eheverbote der Confessionsverschiedenheit bei dem Ordinariate einschreitet, wobei er Gelegenheit hat, sich über den Befund der Religionsprüfung und über die Zuversicht auszusprechen, die er darüber hegt, daß der katholische Brauttheil auch in der gemischten Ehe seiner Kirche treu und unverbrüchlich anhängen werde. Das Formular eines solchen Einschreitens haben wir bereits angeführt. Das Olmützer fürsterzbischöfliche Ordinariat hat unter dem 30. November 1853 den Clerus der dortigen Erzdiöcese auf Folgendes aufmerksam gemacht: Restat adhuc animarum pastores monere, ut in contrahendis matrimoniis, quae vocantur mixta, meminerint, vigore Instructionis a Beatissimo Papa Gregorio XVI. dd. 22. Maji 1841 ad Episcopos dioecesium Austriacarum in foederatis Germaniae partibus latae pro concedenda dispensatione ab impedimento matrimonium prohibente ob cultus disparitatem tres necessario requiri conditiones; nimirum primo: ut conjux catholicus ab acatholico perverti non possit; secundo: quin potius ille teneri se sciat, ad hunc pro viribus ab errore retrahendum; tertio: ut proles utriusque sexus ex hisce conjugiis procreanda in catholicae religionis sanctitate omnino educetur. Caveant ergo animarum curatores, ne priores duas conditiones minoris pendeant, quam par est, imo sedulo instruan

partem catholicam pro officio religionis, in vera fide firmiter persistendi et quantum praescripta charitatis et leges tolerantiae civilis admittunt, omnem adhibendi conatum ad conjugem catholicum pro fide catholica lucrandum. Promissiones solemniores a parte catholica hac super re acceptas in libello supplici pro obtinenda dispensatione expriment. Ferner kömmt zu beachten, was Reinerding S. 65 in Folgendem andeutet: daß es, um nach Beseitigung des natürlich-göttlichen Verbotes erlaubter Weise im kirchlichen dispensiren zu können, noch eines besonderen Grundes bedarf, können wir als aus der allgemeinen Regel bekannt voraussetzen. Wir sagen: erlaubter Weise. Denn daß eine vom Pabste, wenn auch ohne Grund gegebene Dispens giltig sein würde, unterliegt keinem Zweifel. Wer aus eigener Gewalt in seinen Gesetzen dispensirt — und der Pabst dispensirt auch in allgemeinen Gesetzen der Kirche nicht aus übertragener, sondern aus eigener Gewalt — der dispensirt auch ohne Grund giltig, nicht so derjenige, der es aus übertragener thut. Doch welcher Gründe bedarf es im vorliegenden Falle zur Dispens? Wenn wir das Urtheil der Päbste in ihrer Praxis betrachten wollen, so müssen das sehr wichtige sein. Daß dieses ihre Praxis sei, haben sie auch bei verschiedenen Gelegenheiten ausgesprochen. So schreibt noch Gregor XVI. in seinem Breve an die Bischöfe Ungarns vom 30. April 1841, daß der heilige Stuhl, wenn er die Mischehen erlaubt, dieses nur mit Widerstreben gravibus duntaxat de causis gethan habe. Im vorigen Jahrhunderte forderten sie Gründe, welche das Wohl der ganzen Christenheit betrafen. Hierauf weiset auch noch Pius VII. in seinem Rescripte an die Bischöfe und Capitels-Vicare Frankreichs hin: »nec nisi gravi aliqua causa intercedente eaque fere publica licentiam consuevit impertiri.« Eine Dispens ab impedimento mixtae religionis kann also nur dann gewährt werden, wenn die Gründe des Verbotes fortfallen, also die Bedingungen erfüllt sind, die eine Sicherheit dafür bieten, daß die in jenen Gründen bezeichneten Uebel nicht eintreten. Dadurch werden die Forderungen der Moral befriediget. Damit aber die Erlaubniß zur Eingehung einer solchen Ehe ertheilt werden könne, ist noch eine zweite Voraussetzung nothwendig, die auf dem diesem Ehehindernisse zum Grunde liegenden Rechtsprincipe beruht; es muß eine causa für die erlaubte Uebertretung des rechtlichen Verbotes vorhanden sein.

Das Wiener fürsterzbischöfliche Ordinariat hat dem Clerus unter dem 21. December 1856 hierwegen Nachstehendes eröffnet: Ueber die Dispensen in gemischten Ehen sind hie und da Mißverständnisse aufgetaucht. Durch eine rechtmäßig erlangte Nachsichtgewährung wird die Ehe nicht nur (wenn es sich um ein Hinderniß der Giltigkeit handelt) giltig, sondern sie wird auch erlaubt und kann also mit gutem Gewissen eingegangen werden. Es kann aber einem Katholiken unter keiner Bedingung erlaubt sein, bei Eingehung der Ehe sich anheischig zu machen, wofern Gott ihm Kinder schenkt, die erste und wichtigste Elternpflicht hintanzusetzen und die ihm anvertrauten Miterben Jesu Christi in einem anderen, als dem Bekenntnisse der katholischen Wahrheit erziehen zu lassen. Der nicht katholische Vater ist, abgesehen von einer besonderen durch ihn übernommenen Verpflichtung, durch das Staatsgesetz nicht gehindert,

seine Söhne in seinem Bekenntnisse erziehen zu lassen. Wenn also der nichtkatholische Bräutigam das Versprechen verweigert, sämmtliche Kinder in der katholischen Religion erziehen zu lassen, so weiß die katholische Braut, daß, wenn Söhne die Frucht ihrer Verbindung sind, dieselben in dem nichtkatholischen Bekenntnisse erzogen werden. Auf diese Bedingung hin sich zu verehlichen, verbietet ihr das Gesetz Gottes; deßwegen kann die Kirchengewalt es ihr unmöglich erlauben, und also auch zum Zwecke einer solchen Ehe die Nachsicht im Hindernisse der Religionsverschiedenheit zwischen katholischen und nicht katholischen Christen niemals ertheilen. Besteht die Braut trotz aller Abmahnungen auf ihrem Entschluße, so treten die Vorschriften ein, welche vom Standpunkte des kleineren Uebels gemacht worden sind und der Pfarrer empfängt die Erklärung der Einwilligung vor zwei Zeugen, doch mit sorgfältiger Vermeidung von Allem, was der Handlung den Schein einer kirchlichen Feierlichkeit irgendwie geben könnte. Anders verhält es sich, wenn die katholische Erziehung sämmtlicher Kinder entweder durch das Staatsgesetz oder durch das schriftliche Versprechen des Bräutigams sicher gestellt ist. Auch in diesem Falle ist dem katholischen Theile mit aller Liebe und Ruhe abzurathen; es ist ihm vorzustellen, daß jene Einigung der Gemüther, welche die christliche Ehe in ihrer Vollkommenheit voraussetzt, ohne Einheit der Ueberzeugung von Gott und seinem Willen nicht erreichbar sei, und in gemischten Ehen der katholische Theil entweder für die Hoffnungen der Ewigkeit oder gegen seinen Gatten gleichgiltig werden, oder aber mit einem Stachel im Herzen leben müsse; denn für einen Katholiken von lebendiger Glaubenskraft ist es kein geringer Kummer, den Gatten, welchen er liebt, über die höchsten Angelegenheiten des Lebens im Irrthume zu sehen. Bleiben diese Vorstellungen fruchtlos, so ist der katholische Theil anzuweisen, die Nachsicht zur Eingehung der gemischten Ehe zu erwirken und nach Erwägung aller Umstände werde ich kraft der mir verliehenen päbstlichen Vollmacht die Nachsicht in dem Eheverbote der Religionsverschiedenheit zwischen katholischen und nicht katholischen Christen selbst oder durch Mein General-Vicariat ertheilen.

Es kann der Fall eintreten, daß der Eingehung der gemischten Ehe nebst dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit noch ein anderes Eheverbot oder ein Hinderniß der Giltigkeit im Wege steht. Ist dasselbe ein dispensables, so muß auch davon in gesetzlicher Weise die Dispens erwirkt werden, nämlich nach Umständen entweder von dem Oberhaupte der Kirche im Wege der Datarie oder Pönitentiarie oder von dem Diöcesanbischofe, wenn es sich nämlich um ein anderes Eheverbot oder um ein solches Hinderniß der Giltigkeit handelt, von welchem der Bischof ex potestate delegata loszuzählen ermächtiget ist. Doch kann auch die dem Bischofe ertheilte Facultät, licentiam dandi pro matrimonio mixto contrahendo, auf den Fall beschränkt sein, dummodo nullum aliud obstet canonicum impedimentum (vergl. oben die Facultät des Bischofs von Trier). Allein wenn gleich eine solche Beschränkung der in Rede stehenden Facultät nicht obwaltet, so kömmt doch zu beachten, daß, falls sich die Dispenswerber den kirchlichen Vorschriften nicht fügen, d. h. die unerläßlichen Cautelen, insbesondere die der katholischen Erziehung aller aus der Ehe anzuhoffenden Kinder nicht garantiren wollten, die Dispens von einem anderen, ihrer Ehe entgegenstehenden Verbote oder Hinder-

nisse der Giltigkeit nicht ertheilt werden könnte, weil eine solche Dispensertheilung eine positive Mitwirkung zu einer sündhaften Handlung wäre. In dieser Richtung hat die S. Congreg. Concilii unter dem 31. März 1597 erklärt: In matrimonio contracto inter haereticum et catholicam et e converso, qui essent aliquo gradu cognationis vel affinitatis conjuncti, quamvis pro istorum parte supplicaretur, quia tamen, etiam legitimo impedimento cessante, catholicus cum haeretica contrahere non potest, licet contractum valeat juxta glossam communiter receptam in cap. cum oportet, 29, qu. 1., nullo modo videtur dispensandum, ne hujusmodi exitialibus matrimoniis Sedes Apostolica authoretur, quin potius partes Ordinarii sunt, talia matrimonia irrita et nulla declarare, et catholicis matrimonia contrahendi legitima cum catholicis licentiam et favorem impertiri, invocato auxilio brachii saecularis. Indessen hat auch unter solchen Umständen manchmal das Oberhaupt der Kirche die großen Verlegenheiten, denen der katholische Clerus aus solchem Anlaße ausgesetzt sein kann, durch eine außergewöhnliche Nachgiebigkeit beseitiget. Benedict XIV. schrieb unter dem 12. September 1750 an den Bischof von Breslau, non posse se positivo actu approbare, ut dispensationes concedantur inter haereticos vel ipsos inter et catholicos; sed tamen se posse hoc dissimulare. Er fügt hinzu: Scientia haec nostra et tolerantia sufficere debet ad Tuam assecurandam conscientiam, quandoquidem in materia, de qua agitur, non occurrat oppositio cum Jure divino aut naturali, sed tantummodo cum Jure ecclesiastico. Quod autem nunc facimus, attestamur Tibi ad pedes Crucifici, id unice Nos facere, ut sanctae Religioni Nostrae majora damna evitentur; schließlich erinnert der Papst den Bischof, eum teneri omni modo adlaborare, ne malum hoc dilatetur. Hierauf beruft sich Pabst Pius VI. in seinem an den Cardinal Frankenberg und Erzbischof von Mecheln gerichtetem Rescripte vom 13. Juli 1782, wozu Er (quoad Belgium austriacum) bemerkt: Ex verbis relatis Epistolae Benedicti XIV. intellexeris certe, sermonem esse de dispensationibus, quae locum habent, non minus, dum agitur de matrimoniis simplicibus inter partem catholicam et haereticam, quam de gradibus parentelae, in quibus sibi invicem conjuncti forent contrahentes. Et reipsa casus ille, de quo Pontifex anno 1750 interloquebatur cum Episcopo Wratislaviensi, concernebat dispensationes in gradibus, circa quas mentem suam, prout retulimus, exposuit in terminis merae tolerantiae ex iis, quae praevie sibi nota erant, consequentis. Sed hoc ipsum est, quod Nos facere non possumus, quoniam in hypothesi tunc existente praxis dispensandi in gradibus pro matrimoniis mixtis inveterata erat in isto loco; hic autem agitur de introductione omnino nova, cui se opponit regula in aliis casibus magis recentibus per Praedecessores Nostros et per Nos ipsos adoptata; scilicet cum dispensatio gratia sit, reservatur haec fidelibus, sub Ecclesiae obedientia viventibus, unde ad haereticos non debet extendi, qui non agnoscendo ejusdem auctoritatem per hoc se reddunt similis indulgentiae indignos, vel ad summum poterit dispensatio in gradibus ab Episcopis concedi in aliquo particulari casu, qui non sit strictior illis, qui in formula comprehenduntur, et in quo concurrit causa urgens et publica, non autem privatum aliquod commodum vel effrenis animi contrahentium impetus. Speramus quoque

aliunde futurum, ut Episcopi vestrates, quantum ad ista impedimenta parentelae, tranquilli possint vivere propter aversionem, quam Caesarea Sua Majestas a dispensatione in gradibus se habere declaravit. Pius VI. erinnert hier daran, daß in Schlesien eine vieljährige Uebung bestanden habe, was in den katholischen Niederlanden durchaus nicht stattfinde. Er hebt hervor, daß in dem Schreiben Benedicts XIV. nicht nur von dem Falle die Rede sei, daß man zur Eingehung einer gemischten Ehe der Nachsicht in einem anderweitigen Hindernisse bedürfe, sondern auch von dem Falle, daß der Verbindung nichts als die Verschiedenheit der Religion im Wege stehe. Endlich erklärte er, der Erzbischof von Mecheln und die Bischöfe seiner Kirchenprovinz könnten zum Zwecke der Eingehung gemischter Ehen dispensiren, doch nur aus einer dringenden und das öffentliche Wohl betreffenden Ursache, nicht wegen des Vortheiles Einzelner und nur unter der Bedingung, daß für den katholischen Theil keine Gefahr der Verführung obwalte und sämmtliche Kinder katholisch erzogen würden.

Ein ganz außergewöhnliches Zugeständniß wurde für West-Preußen durch die an den Erzbischof von Köln, dann an die Bischöfe von Trier, Paderborn und Münster unter dem 27. März 1830 erlassene apostolische Instruction gewährt. Sie lautet: Quodsi aliquo in casu, paternis sacrorum pastorum studiis in irritum cadentibus, catholica persona a proposito conjugii cum acatholico viro sibi propinguo ineundi removeri non possit, et impedimentum, cujus relaxatio postulatur pro nuptiis valide contrahendis pertinet solummodo ad remotiores gradus, videlicet tertium aut quartum gradum sive consanguinitatis sive affinitatis vel ad cognationem spiritualem (illa tamen excepta, quae inter levantem et levatum intercedit) vel tandem ad publicam honestatem ex sponsalibus ortam, tum Episcopum ipsum considerare oportebit, utrum justa atque urgens sit concedendae dispensationis causa et talis illa scilicet, ut non privatorum hominum duntaxat, sed publicam ipsam Religionis catholicae rationem spectet, atque una oportebit illum implorare fervidis precibus lumen Spiritus sancti, ut deinde in re tanti momenti id consilii capiat, quod magis in Domino expedire censuerit. Jam vero si quis ex memoratis quatuor Episcopis eadem illa causae gravitate permotus ab aliquo praedictorum graduum (non tamen ab aliis gradibus neque ab alio quovis impedimento) ad contrahendas nuptias mixtas dispensaverit, hoc sane Summus Pontifex nullo umquam suo actu probaturus est, tolerabit tamen invito quidem, sed patiente animo, dummodo dispensatio hujusmodi ab Episcopo data fuerit intra (quinquennium), aliisque servatis, quae pariter modo declarabuntur. Decrevit nimirum Sanctissimus Dominus Noster, quoties pro matrimonio mixto dispensatio petatur a gradibus eadem tolerantia comprehensis, Episcopus concedere illam nequeat, nisi postquam catholicam partem docuerit, quaenam circa mixtas hujusmodi nuptias canonum sententia sit, et illam paterne ac sedulo adhortatus fuerit ad eosdem religiose custodiendos, monueritque imprimis de gravissimo scelere, quo apud Deum rea fiat, si nuptias hujusmodi contrahere audeat non praemissa iisdem idonea cautione de liberis utriusque sexus in Religionis catholicae sanctitate omnino educandis. Atque si aliquo in casu (quod

Deus advertat) contigerit, ut Episcopus, qui instructione monitisque hujusmodi nihil profecerit ad catholicam ipsam partem ab improbo suo consilio retrahendam, necessitati cedendum judicet et dispensationem a se tribuendam, quamvis idonea illa de liberis catholice educandis cautio non interveniat, statuit Sanctitas Sua, ut tum quoque Episcopus ipse dispensare non possit, nisi per diploma scriptum, seu per litteras catholicae eidem parti tradendas, ubi perspicuis verbis denuncietur, impedimentum, quod nuptiis obstaret, idcirco tantum eo in casu relaxari, ne graviora scandala eveniant, ac proinde matrimonium quidem fore verum et ratum, sed tamen peccaturam gravissime catholicam partem, quae illud contrahat, contra regulas catholicae Religionis. Es versteht sich von selbst, daß, wenn nicht irgend einem Bischofe eine derartige apostolische Facultät eigens verliehen worden ist, er in dem besprochenen Falle der Dispensertheilung sich gänzlich enthalten müsse, wenn er sich nicht in materia gravi der Sünde der cooperatio ad peccatum schuldig machen will.

§. 300. Die Verkündigung der Ehe, welche religiös gemischte Brautleute erlaubter Weise eingehen wollen.

Nach Einlangung der erforderlichen canonischen Dispens erscheint die gemischte Ehe als eine kirchlich erlaubte Verbindung, und es entsteht die weitere Frage, ob und unter welchen Modalitäten die Verkündigung einer solchen Ehe stattfinden könne? Diese Frage wurde zuerst lebhaft erörtert, als Kaiser Joseph II. sein bürgerliches Ehegesetz auch in Belgien zur Geltung bringen wollte. Er hatte befohlen, ut parochi catholici praevias proclamationes solito more emitterent. Die Bischöfe Belgiens wendeten sich hierwegen an den heiligen Stuhl und äußerten sich dahin, se, quod proclamationes attinet, quas juxta Imperiale Edictum parochi facere debebant, idque more solito pro catholicis, nullam reperire difficultatem, cum actus illi potius civiles sint, quam sacri. Diese Ansicht verwarf der Pabst in seinem unter dem 13. Juli 1782 an den Cardinal Frankenberg gerichteten Rescripte. Quod ad proclamationes (decreto Caesareo imperatas, weßhalb die Bischöfe meinten, es seien mehr actus civiles als sacri) spectat, non permittit Pontifex, wie ein neuerer Canonist hierüber sich ausspricht, ut a parochis fiant, maxime in loco sacro, quia, inquit, cum praeordinatae sint ad futuram matrimonii celebrationem et consequenter positivam eidem cooperationem contineant, non meram tolerantiam important; unde consulit, ut Episcopi ad Imperatorem recurrant, cumque rogent, ne pastores ad proclamationes faciendas adstringat. Quod Episcopi praestiterunt per Memoriale de 31. Augusti 1782; ast cum nihil proficerent, tandem ad novas eorum instantias declaravit Pius VI. per rescriptum de 31. Maji 1783, tolerari posse, ut proclamationes fiant, modo hoc praestetur, non modo extra Ecclesiam, sed etiam omnino extra limites immunitatis ejusdem, i. e. omnimodo extra locum sacrum. Idque erit primum publicum signum improbationis horum matrimoniorum; sed ut ipsa improbatio manifestior evadat indicetque ex parte parochi, suam

cooperationem fore concursum pure materialem et coactum, praestat addere consuetae formulae bannorum aliquam expressionem indicantem, hujus generis matrimonia esse execranda. Den Seelsorgern des Herzogthums Cleve wurde von der S. C. C. unter dem 15. Juni 1793 bedeutet: Caveant, ne in publicandis matrimoniis mixtis religionem exprimant contrahentis acatholici, sed contrahentium tantum enuncient nomina et cognomina.

Nach der ursprünglichen kirchlichen Disciplin durfte demnach das kirchliche Aufgebot gemischter Ehen nicht vorgenommen werden, wie dies Pius VI. dem belgischen Episkopate ausdrücklich erklärte. Noch heut zu Tage wird die Unterlassung des kirchlichen Aufgebotes in jenen Dispensen und Dispens-Facultäten angeordnet, die von der S. Congregatio Officii gewährt werden. Auf Grund einer solchen Facultät verlangt die Verordnung des Ordinariates von Trier, die am 15. März 1853 erlassen wurde, ut matrimonium celebretur coram parocho et duobus testibus juxta praescripta a S. Concilio Tridentino, ommissis etiam proclamationibus consuetis. Neben dieser strengen Disciplin finden wir aber eine mildere von dem heiligen Stuhle nicht verworfene Praxis, die zuerst Pabst Pius VI. unter dem 15. Juni 1793 in der Instruction für das Herzogthum Cleve ausgesprochen hat mit den Worten: Caveant (pastores animarum), ne in publicandis matrimoniis mixtis religionem exprimant contrahentis acatholici, sed contrahentium tantum enuncient nomina et cognomina. Auch die von der S. Congregatio super negotiis extraordinariis gewährten Dispensen und Dispens-Facultäten enthalten die in solchen von der S. Congregatio Officii ausgestellten Urkunden vorkommende Beschränkung »ommissis proclamationibus consuetis« nicht und die S. Congregatio de Propaganda fide schrieb unter dem 3. Juli 1847 an den Erzbischof von Baltimore: Cum cautelae loco et veluti prudentiae remedium haec bannorum publicatio haberi debeat, nulla ratio satis firma videtur obesse, quominus proclamationes, etiam quando agitur de matrimoniis mixtis, fiant, quae tamen matrimonia nullo adhibito religioso ritu celebrari oportet. Wir sehen aus dem Gesagten, daß die Kirche selbst gegen die Proclamationen gemischter Ehen, weil diese eine ziemlich enge Verbindung mit der Eheschließung haben, sich als gegen eine cooperatio ad actum detestabilem nach Kräften gewehrt habe und dieselben nur unter solchen Modalitäten gestattet, unter welchen der Schein der Billigung solcher Ehen fern liegt, und die Verhinderung eines größeren Uebels eine Nachgiebigkeit erheischt.

Die Anweisung für die geistlichen Gerichte Oesterreichs enthält hinsichtlich der kirchlichen Verkündigung gemischter Ehen keine besondere Vorschrift, weil in dieser Anweisung blos dasjenige vorkömmt, was die Glieder der katholischen Kirche angeht. Der Pfarrer des katholischen Brauttheiles hat sich demnach lediglich angelegen sein zu lassen, daß er die vorhabende Ehe desselben mit Rücksicht auf jene gesetzlichen Bestimmungen promulgire, die hinsichtlich des Ortes, wo der katholische Brauttheil wohnt, und hinsichtlich der Zeit dieses Domicils wahrzunehmen kommen (vergl. §. 207). Nur ist zu erinnern, daß mehrere Weisungen des Oberhauptes der Kirche bei der Verkündigung gemischter Ehen das Religionsbekenntniß des

akatholischen Brauttheiles nicht erwähnt wissen wollen. In der für die österreichischen Diöcesen in foederatis Germaniae partibus erlassenen päpstlichen Instruction vom 22. Mai 1841 kommt diese Weisung nicht vor; es geschieht darin des Aufgebotes gar keine Erwähnung; wohl aber heißt es in der ad Primatem, Archiepiscopos et Episcopos in Hungariae regno gerichteten Instruction vom 30. April 1841, daß im Falle des Ungehorsams des katholischen Brauttheiles gegen die Satzungen der katholischen Kirche die Bischöfe es dulden können, ut a parocho catholico consuetae proclamationes fiant, omni tamen praetermissa mentione circa religionem eorum, qui nuptias sunt contracturi. Das politische Ehegesetz verfügt §. 15: „Die Ehen zwischen katholischen und nichtkatholischen Christen müssen nicht nur in der Pfarrkirche des katholischen und des nichtkatholischen Theiles, sondern, so weit nicht für einzelne Länder besondere Vorschriften bestehen, auch in der katholischen Pfarrkirche, inner deren Bezirke der nichtkatholische Ehewerber wohnt, verkündiget werden" (vergl. §. 207). Und da das politische Ehegesetz überhaupt bei dem Aufgebote der Ehen die Bezeichnung des Religionsbekenntnisses der Brautleute nicht in Anspruch nimmt, so hat der katholische Seelsorger keine Schwierigkeit zu befürchten, wenn er in Vollziehung der erwähnten kirchlichen Weisung bei der Proclamation gemischter Ehen sich der Namhaftmachung des Religionsbekenntnisses der Brautleute enthält. Nach dem Gesagten unterliegt es wohl keinem Zweifel, daß mit dieser Beschränkung die gewöhnlichen Verkündigungen auch bei gemischten Ehen anstandlos vorgenommen werden können, und um dem Gesetze zu genügen, auch vorgenommen werden sollen.

Hat die Verkündigung von Brautleuten gemischten christlichen Religionsbekenntnisses in mehreren katholischen Kirchen Statt finden müssen, so wird die Ausfertigung eines oder mehrerer Verkündigungsscheine nebst jenem erforderlich werden, der von dem akatholischen Pastor jenes Bethauses in Anspruch zu nehmen ist, zu welchem der protestantische Brauttheil gehört, und wo nach dem oben angeführten §. 15 des politischen Ehegesetzes die Verkündigung zu geschehen hat. Was in der Wiener Erzdiöcese bezüglich der Abfassung dieser Verkündigungsscheine zu beachten kommt, ist §. 218 erwähnt worden.

Wir fügen noch bei, was die Eichstädter Pastoral-Instruction anordnet: In matrimoniis mixtis proclamationes quidem tolerantur, hac tamen clausula expressa, ut nulla de religione contrahentium mentio fiat (Instruct. Gregor XVI. ad Episcop. Bavar. de 12. Septemb. 1834). Insuper pars catholica, sive sponsus fuerit sive sponsa, primo semper loco nominetur. Auch der Budweiser Ordinariats-Erlaß Nr. 1 vom J. 1857 verfügt, daß bei der Verkündigung einer gemischten Ehe nie eine Erwähnung der Confessionsverschiedenheit gemacht werden soll.

§. 301. Die Intervention des katholischen Pfarrers bei der Schließung erlaubter gemischter Ehen.

Auch hierüber wurde mit Beziehung auf jene Orte, wo das Concilium von Trient publicirt ist (vergl. hinsichtlich der Beobachtung der Trienter Form bei der Eingehung gemischter Ehen 1. B. §. 65—69) zu den Zeiten des Papstes Pius VI., aus Anlaß der von dem belgischen Episcopate gestellten Anfragen verhandelt. Ein neuerer Canonist schildert den Vorgang in nachstehender Weise: Tractanda occurrit quaestio practica, utrum scilicet parochus tali matrimonio licite assistere, item utrum tunc verba: Ego vos conjugo proferre aliasque Ecclesiae preces super conjugibus licite recitare valeat? Magna olim hac super re fuit Auctorum dissensio. Ast dubium omne hodie sublatum videtur per rescriptum Summi Pontificis Pii VI. ad Episcopos Belgii de 13. Julii anno 1782 occasione edicti Imperatoris Josephi II., quo, dum matrimonia mixta in Belgio permittebantur, simul statuebatur, ut parochi catholici iis assisterent, praeviasque proclamationes solito more emitterent, donec Protestantes suos speciales ibidem haberent ministros. Episcopi autem Belgii, cum Edicti revocationem nulla ratione obtinere possent, suam super hoc negotio sententiam Pio VI. exponunt, ejus judicium, nec non necessarias facultates, si quae sint, humillime postulantes. Dicunt itaque Episcopi, se existimare, 1) mixtis hujusmodi matrimoniis benedictionem sacerdotalem minime posse impertiri; haec enim in haereticum cadere non potest, neque etiam ullam utilitatem adferre parti catholicae, quae ordinarie in ipso momento, quo praesens est sacerdoti, ut contractum talem consummet, mortaliter peccat. Praeterquam, quod sacerdos benedicens ejusmodi matrimonio videatur, saltem quoad externam actus illius speciem, in divinis communicare cum haeretico. 2) Opinionem suam confirmant Episcopi Belgii exemplo matrimonii, quod anno 1625 Gallica Princeps Henrica ex dispensatione Urbani VIII. contraxit cum Carolo I., Angliae rege, cui sacerdos quidem adstitit, sed extra Ecclesiam, et ita ut nulla data fuerit benedictio nuptialis (Benedict. XIV. de Synod. lib. 6 cap. 5 n. 5). 3) Unde declarant, ulterius se credere, nuptias illas, si absolute impediri non possint, ita celebrandas esse, »ut parochus nupturientes coram se faciat in domo sua vel alio profano loco comparere, qui ibidem sibi mutuo dabunt fidem matrimonialem, absque eo, quod parochus formam proferat: Ego vos conjungo etc. et insuper nec superpelliceo nec alia caeremoniali veste ecclesiasticum ritum proferente sit indutus, adeo ut omnibus pateat, ipsum illi contractui non assistere, ut ministrum sacrum, sed mere tamquam testem civiliter necessarium et auctorisatum ad recipiendum consensum partium in ordine, ut matrimonium sit validum et effectus omnes civiles sortiatur.« Tandem preces suas ad Pontificem concludunt his verbis: »Super quibus praemissis punctis Sanctae Sedis judicium humiliter expetunt Episcopi, ut sciant, quid agendum sit, et facultates sibi necessarias, si

quae sint, in hunc finem sibi concedi postulant.« Pontifex in rescripto suo ad Cardinalem Frankenberg, Archiepiscopum Mechliniensem de 13. Julii 1782 Episcoporum opinionem approbat quoad praesentiam parochi. Postquam scilicet constantem Ecclesiae hac in re disciplinam ac Praedecessorum suorum praxim Episcopis Belgii prae oculis posuisset, ut ostenderet, se nec velle nec posse talia approbare conjugia, declarat tamen parochum catholicum, si matrimonium nulla ratione impediri valeat, eidem materialem suam exhibere posse praesentiam (sermo est de imperata a Josepho II. Imperatore parochorum assistentia in matrimoniis mixtis), si, praemissa admonitione ad avocandam partem catholicam ab illicito matrimonio, ipsa nihilominus in voluntate contrahendi persistat et matrimonium infallibiliter secuturum praevideatur, modo sequentes observet cautelas: a) ut tali matrimonio non assistat in loco sacro, nec aliqua veste sacra (ritum sacrum praeferente) indutus; ut etiam super contrahentes nullas Ecclesiae preces recitet, neque ullo modo conjugibus benedicat.«

Die zweite und dritte Cautel, welche Pius VI. in Anspruch nimmt, ist im §. 297 erwähnt worden. Episcoporum belgicorum, so bemerkt der erwähnte Berichterstatter, solicitudinem et anxietatem multum tunc temporis sublevavit sectariorum in Belgio raritas, nec non summa Belgarum erga similes novitates aversio, quae tandem felicem hunc effectum consecuta est, ut ipse Imperator non hoc duntaxat, sed et reliqua omnia sua Edicta religioni catholicae contraria revocaverit atque aboleverit. Notandum hic est, ideo Belgii Episcopos hac in re adeo sollicitos atque anxios fuisse, quod parochi praesentia ad ejusmodi matrimonii valorem ibidem prorsus foret necessaria, aeque ac pro matrimonio inter duos catholicos contracto, cum legi Tridentinae pro illis locis nullo modo sit derogatum. Verum cum similis parochi praesentia ad mixti matrimonii validitatem minime requiratur in locis Ordinum foederatorum seu reipublicae Hollandiae dominio olim subjectis, ut a Benedicto XIV. die 4. Novembris 1741 declaratum fuit: patet nullam hisce in locis necessitatem aut rationem subesse, cur parochus tali matrimonio assistat, a cujus proinde celebratione sollicite abstinere debet, quod etiam ubique hactenus religiose fuit observatum.

Wir haben im 1. B. §. 63 S. 493 die drei Fragen erwähnt, (a) an matrimonia contracta inter catholicos et acatholicos coram ministellis acatholicis Ducatus Clivien. sint valida et licita? b) an et quomodo parochi catholici ejusdem Ducatus licite concedere valeant dimissorias ad ea contrahenda? c) an declaratio Benedicti XIV. quoad Hollandiam et Belgium sit extendenda ad praedictum Ducatum?), welche der Sac. Congregatio Concilii aus dem Herzogthume Cleve vorgelegt wurden. Die unter dem 15. Juni 1793 erfolgte, an den Official zu Xanten gerichtete Antwort der S. C. C. lautete: ad a) stat S. Congregatio pro valore, sed tamen ait illicita esse, fieri tamen posse licita ex dispensatione Summi Pontificis; ad b) id licite non fieri; licitum tamen fieri ex dispensatione cum justa causa; hanc autem causam hic adesse; ad c) affirmative. Zugleich ward aber den Seelsorgern des Herzogthums Cleve die nachstehende Instruction zugemittelt: Quum ad instantiam multorum petentium solutiones plu-

rium quaestionum matrimonia mixta respicientium rescripserit Sac. Congregatio die 15. Junii, consulendum Sanctissimo pro extensione declarationis Benedicti XIV. ad Ducatum Cliviensem juxta instructionem et Sanctitas Sua die 19. ejusdem mensis resolutionem S. Congregationis benigne in omnibus approbaverit, hinc praesenti Instructione nedum oratores, sed reliqui omnes parochi praedicti Ducatus de iis monentur, quae juxta mentem S. Congregationis a Sanctissimo approbatam observanda sunt in matrimoniis mixtis, ne approbationem sapiat tolerantia. Catholicum prae omnibus vel catholicam parochi moneant, quod contrahendo matrimonium cum acatholica vel acatholico valide quidem contrahant, sed illicite. Atque hinc plane consequitur, nullo actu positivo ipsos posse isthaec matrimonia probare, aut suo expresso consensu et auctoritate confirmare. Quapropter, si cogantur in hac temporum conditione et propter leges in transactione religionis anni 1673 praescriptas matrimoniis catholicorum cum muliere acatholica assistere, satagant, ut se mere passive habeant, atque tamquam inviti audiant duntaxat utriusque consensum; verumtamen abstineant omnino a precibus recitandis, a benedictione impertienda atque ab omni alio Ecclesiae ritu adhibendo. Abstineant rursus a concedendis dimissoriis, ubi secundum canones Ecclesiae catholicae canonicum aliquod impedimentum sit inter contrahentes. In dimissoriis ommittant verba: mea pace, quae consensum prae se ferre videntur in illicitum matrimonium. Tandem in caeteris rebus omnibus adhaereant omnino regulis traditis in supra memorata declaratione Benedicti XIV. pro matrimoniis Hollandiae typis impressa, iisque suam agendi rationem accommodent, quemadmodum decet filios Ecclesiae catholicae addictissimos et Apostolicae huic Sedi Sanctae charissimos.

Nach diesen Normen wird noch derzeit in Frankreich vorgegangen. Das Rituale der Erzdiöcese Paris enthält (de Sacram. matrim. VIII. de ipsius matrim. celebrat. p. 373 n. 140) folgende Anweisung quoad celebrationem matrimoniorum mixtorum: Quotiescumque impetrata idonea dispensatione matrimonio jungendae erunt partes, quarum una sit catholica, altera vero acatholica, parochus accitis duobus saltem testibus a S. Synodo Tridentina requisitis mutuum consensum utriusque contrahentis recipiat extra Ecclesiam absque ulla ecclesiastica solemnitate nec sacerdotali benedictione, nullisque precibus adhibitis. Si tamen pars catholica postulet, ut SS. Sacrificium pro ipsa deinde offeratur, ejus petitioni parochus satisfacere non recuset. Missa autem semper dicatur de die aut festo occurrente et absque ullo etiam minimo apparatu in matrimoniis usitato. Und pag. 394: Ubi matrimonio jungendae erunt partes, quarum una est acatholica, parochus ea diligenter observabit, quae supra praescribuntur (n. 140) et ipse sola veste talari indutus, sine superpelliceo et stola, consensum utriusque contrahentis recipiet sive in Sacristia sive in alio decenti loco extra Ecclesiam, utrumque successive interrogando ut sequitur: »N. declaras, agnoscis et juras coram Deo et in facie suae Sanctae Ecclesiae, quod in conjugem et legitimam uxorem accipis nunc isthic prae-

sentem N.? — Promittisne et jurasne, quod erga illam in omnibus fidelitatem servaturus sis, sicut fidelis maritus conjugi suae tenetur juxta praeceptum Dei?« Postquam duabus interrogationibus quisque eorum responderit, nihil amplius addat parochus.

Soll die Ehe vor einem anderen Priester, der weder der Pfarrer des Domiciliums des Bräutigams, noch der des Domiciliums der Braut ist, geschlossen werden, so ist ein von dem parochus proprius des katholischen Brauttheiles ausgestellter Entlaßschein (eigentlich eine Delegation), d. h. eine Erklärung nothwendig, daß der parochus proprius nichts entgegen habe, wenn die Brautleute ihre Einwilligung in die Ehe vor einem andern bestimmt bezeichneten Priester erklären (vergl. §. 263 folgd.). Die Ausstellung eines solchen Entlaßscheines, in welchem jederzeit des von den Brautleuten ausgestellten Kindererziehungs-Reverses Erwähnung geschehen soll (vergl. §. 218), würde nur dann wegfallen, wenn der Bischof einen Priester zur Aufnahme des Eheconsenses eigens bestellt hätte. Daß die Ausstellung eines solchen Entlaßscheines in dem Falle, wenn die Brautleute sich den kirchlichen Anordnungen fügen und die canonische Dispens von dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit erwirkt haben, dermalen erlaubter Weise geschehen könne, ist nicht zu bezweifeln. Denn was man selbst thun kann, ohne einer Sünde sich schuldig zu machen, dazu kann man wohl auch einen Anderen ermächtigen. Noch deutlicher wird dieß werden, wenn wir das Verhalten eines katholischen Seelsorgers gegen religiös gemischte Brautleute, welche der Kirche den Gehorsam verweigern, ins Auge fassen. Sonach ist es bezüglich dieses Punktes von der strengeren Disciplin abgekommen, welche noch im Jahre 1819 Papst Pius VII. in einem Rescripte an den apostolischen Nuntius von München mit den Worten darlegte: Illicitum esse omnino et vetitum, unicuique catholico parocho litteras dimissoriales suis iis parochianis praebere et tradere, qui cum acatholicis se matrimonio copulare volunt (vergl. oben die Instruction der S. C. C. für ie Seelsorger des Herzogthums Cleve).

§. 302. Die österreichische Praxis bezüglich dieser Intervention.

Aus dem Gesagten ist es klar, daß der katholische Seelsorger bei der Schließung einer gemischten Ehe interveniren könne, wenn die religiös gemischten Brautleute sich den Anforderungen der Kirche gefügt haben und die canonische Dispens von dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit erwirkt worden ist. Bezüglich des Modus dieser Intervention läßt sich ein zweifacher Vorgang nachweisen, der in dieser Angelegenheit in der katholischen Kirche beobachtet wird. Die strengere Praxis verlangt, daß auch in einem solchen Falle bloß die Erklärung der Einwilligung der Brautleute in die Ehe vor dem Pfarrer und zwei Zeugen abgegeben werde und dieß zu geschehen habe extra Ecclesiam et absque parochi benedictione. Diese Praxis wird bis heute von der S. Congregatio Officii in ihren Dispensen und Dispens-Facultäten in Anspruch genommen und sie ist in neuester Zeit durch den Erlaß des Ordinariates von Trier ddo. 15. März

1853 für die dortige Diöcese wieder zur Geltung gebracht worden. Es heißt nämlich in diesem Erlaße: Matrimonium vero celebretur coram parocho et duobus testibus juxta praescripta a Concilio Tridentino, extra tamen Ecclesiam et absque parochi benedictione, ommissis etiam proclamationibus consuetis.

Es stimmt dieß mit dem überein, was Papst Benedict XIV. (de Synod. dioeces. lib. 6. cap. 5) hierüber andeutet. Der Papst spricht sich dort über das kirchliche Eheverbot der Confessionsverschiedenheit aus und führt als Grund dafür an, daß der Katholik mit einer protestantischen Person keine communicatio in divinis haben dürfe. In divinis porro cum haereticis communicant catholici, qui cum iisdem sese matrimonio jungere non dubitant; etenim cum matrimonium unum sit ex septem Ecclesiae Sacramentis a Christo Domino institutis, idem est matrimonium cum haeretico contrahere ac unum idemque Sacramentum una cum eodem vel conficere, si nimirum ipsimet contrahentes sint talis Sacramenti ministri, quod magis communiter opinantur Scholastici, vel saltem percipere, si scilicet, quod alii praesertim ex recentioribus Theologis autumant, illius minister sit solus sacerdos. Utrumque autem et illicitum et sacrilegum esse, nemo dubitat, quare Ecclesia iisdem fere legibus, quibus Christianis interdixit, ne connubia inirent cum infidelibus, catholicos pariter a sacrilegis nuptiis cum haereticis contrahendis deterruit. Jedoch gesteht Benedict XIV. zu, daß manchmal ein Zusammentreffen von solchen Umständen Platz greifen könne, die, wenn sie von demjenigen, der im Besitze der Dispensgewalt ist, erwogen werden, dem Zugeständnisse einer rechtmäßigen Dispens Raum geben, worauf eine gemischte Ehe erlaubter Weise geschlossen werden kann. Quare, so fügt er bei, in iis locis ac regionibus, ubi hujusmodi matrimonia aliquando sic contrahi permittuntur, expedit omnino, ut Episcopus ad tuendum Ecclesiae decorem ritus in eorumdem connubiorum celebratione servandos opportune prudenterque praescribat. Es wird also den Bischöfen anheim gegeben, nach sorgfältiger Erwägung aller Umstände in ihren Diöcesen den Ritus vorzuzeichnen, nach welchem bei der Schließung solcher Ehen vorzugehen ist, wobei der Bischof ad tuendum Ecclesiae decorem fürzudenken hat.

Dieß vorausgesetzt bezeichnet Benedict XIV. zwei Ansichten der Theologen über den Vorgang bei der Schließung erlaubter gemischter Ehen, d. i. solcher, die mit den von der Kirche geforderten Bürgschaften und auf Grund einer canonischen Dispens eingegangen werden. 1) Putant aliqui et fidenter docent, hujusmodi matrimonia a sacerdote benedicenda esse. Ita censet Theophilus Raynaudus in libro, cui titulus »Heteroclita spiritualia.« 2) Sed rectius judicat Pontas (de Sacram. matrim.) admonens, hujusmodi matrimoniis sacerdotalem benedictionem impendendam non esse, neque Missam in praesentia haeretici celebrari debere, nec matrimonium ipsum intra Ecclesiae ambitum contrahi, quoniam nihil horum ad illius validitatem intervenire, necesse est. Zur Beleuchtung dessen erzählt der Papst den Vorgang bei der Schließung der Ehe zwischen der katholischen französischen Princessin Henriette und Carl I., König von Großbrittanien, welchen beiden Brautpersonen Papst

Urban VIII. die canonische Dispens von dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit ertheilt hatte. Narrant, matrimonium inter praedictam catholicam Principem et haeretici regis procuratorem extra Ecclesiam contractum fuisse ad limina Ecclesiae Metropolitanae Parisiensis coram Cardinale magno Franciae eleemosynario, a quo tamen benedictio nuptialis data non fuit; deinde Brittanici regis procuratorem novam nuptam deduxisse usque ad ingressum chori; ibi vero a praedicto Cardinali celebratam solemni ritu fuisse Missam, adstantibus rege et regina Franciae et nova Magnae Britanniae regina ac universa regia familia; sed praedictum regis Angliae procuratorem, quamvis ipse catholicus esset, cum personam gereret Principis Anglicanae sectae addicti, in proximum Archiepiscopi palatium interim secessisse, donec Missa terminaretur, qua demum expleta, ad reducendam ab Ecclesia reginam accessit. Honoratus Tournely (in praelect. theolog. de Sacram. matr.) narrat, expresse vetitum fuisse a Clemente VIII., ne hujusmodi matrimoniis benedictio impenderetur, Gallicanum vero Clerum anno 1670 suas ad christianissimum regem preces detulisse, ut eorum importunitatem cohibere procuraret, qui parochos ad benedicendas hujusmodi nuptias compellere saepe tentabant. Benedict XIV. schließt sich demnach der Ansicht derjenigen an, die bei der Eingehung der mit päpstlicher Erlaubniß zu schließenden Mischehen nur die Vornahme dessen als gestattlich erklären, was zu ihrer Giltigkeit erforderlich ist, indem in der Dispens über das impedimentum mixtae religionis Seitens des apostolischen Stuhles keineswegs eine Billigung, sondern nur eine Duldung der gemischten Ehe anzunehmen ist. Es bleibt sonach, wie Reinerding meint, bei der Erlaubniß zur Eingehung der Ehe Alles noch verboten, was diese Erlaubniß nicht nothwendig in sich begreift; es bleibt verboten jede kirchliche Concurrenz, die als eine kirchliche Billigung dieser Ehen gedeutet werden könnte; und nur die passive Assistenz (mittelst welcher der Pfarrer nur außerhalb der Kirche als besonders qualificirter Zeuge intervenirt und sich jedes rein kirchlichen Aktes, wie z. B. der Spendung des kirchlichen Ehesegens und jedes kirchlichen Gebetes enthält), und eine etwaige Bevollmächtigung dazu, ohne jeden Akt der Billigung (dasselbe gilt von den Testimonialen als Zeugnissen eines nicht bestehenden Hindernisses) sind gestattet. Einige haben die Worte, »hujusmodi matrimoniis sacerdotalem benedictionem impendendam non esse,« von der mit der h. Messe verbundenen Nuptial-Benediction verstanden. Doch wozu, frägt Reinerding, eine solche Beschränkung ohne Grund? Zudem wären diese Worte, sollten sie von der Nuptial-Benediction verstanden werden, in dem Verbote der Messe vor dem irrgläubigen Theile, weil diese Benediction nach dem römischen Rituale während der Messe geschieht, mit eingeschlossen und daher überflüßig. Eine solche Auslegung der Worte Benedicts erscheint daher ganz unstatthaft.

Wie die Ehe Carls I., so wurde ferner auch gleichfalls mit päpstlicher Dispens die zwischen Heinrich IV. und Margaretha von Valois nach dem Zeugniße Carrières (de matrim. lib. 2. p. 89) abgeschlossen und dasselbe gilt von der Ehe des jetzt regierenden Königs von Belgien, Leopold I., mit der Prinzessin Louise von Orleans, obgleich sie nicht minder mit päpstlicher Dispens eingegangen wurde, indem die von der Kirche geforderte katholische Erziehung der Kinder der Nachkom-

menschaft durch das belgische Staatsgrundgesetz selbst gesichert war. In welcher Weise sich Pius VI. unter dem 13. Juli 1782 an den Cardinal Frankenberg hinsichtlich der in Belgien einzuführenden Norm der Schließung gemischter Ehen ausgesprochen, haben wir oben gesehen. Jedoch können wir nicht umhin, hier noch eine allgemeine Bemerkung dieses Papstes über seine dießfälligen Anordnungen beizufügen: Omnes hae regulae, so bemerkt er, desumptae sunt ex instructionibus per Praedecessores Nostros in parili casu datis, a quibus eo minus possumus declinare, quod agitur de matrimoniis istis in regionibus, in quibus populus totus catholicus est, aut saltem pars ejus longe maxima, idque directe in oppositum detestationis illius universalis, quae existit adversus ejus generis nuptias in vicina Hollandiae republica. Der Papst hatte also besondere Gründe, die ihn bestimmten, darauf anzudringen, daß bezüglich der seelsorglichen Akte bei der Schließung gemischter Ehen die Grenzen dessen nicht überschritten würden, was zur Giltigkeit der Ehe unumgänglich nothwendig ist. Ein Gleiches gilt von den bereits erwähnten Anordnungen desselben Papstes für die Betheiligung der katholischen Seelsorger in dem Herzogthum Cleve. Auch die Diöcesan-Synode von Baltimore vom J. 1791, deren Verfügungen sub 1. 2. 3. bereits §. 296 und 297 zur Sprache gekommen sind, zeichnet den katholischen Seelsorgern ihr Benehmen bei gemischten Ehen vor. Es heißt dort: 4) Considerent ulterius (sacerdotes, quibus in hac dioecesi animarum cura committitur), quid probabilius eventurum sit, si ipsi ministerium suum matrimonio exhibere abnuerint; an hoc abrumpendum, an vero a sacerdote rejecti ad ministrum haereticum se sint recepturi coramque ipso contracturi, nulla facta conventione de futura prole (dieß konnte in der Diöcese Baltimore um so leichter geschehen, weil daselbst das Concilium von Trient nicht promulgirt war; vergl. 1. B. §. 24). 5) Si praevideatur, postremum hoc probabilius eventurum, permittat illis sacerdos catholicus, ut coram se contrahant, ne adeant ministrum haereticum; adhibita tamen prius debita inquisitione, ne forte impedimenta matrimonio obstent, v. g. defectus baptismi, consanguinitatis aut quid aliud. 6) Hae nuptiae benedicendae non sunt illa benedictione, quam dandam praescribit Rituale romanum intra Missam pro sponso et sponsa. Das vierte Provincial-Concilium von Baltimore, welches im Jahre 1840 gefeiert wurde, verfügt nebst dem im §. 297 Gesagten, woraus erhellet, daß von den mit Dispens zu schließenden gemischten Ehen die Rede sei, und daß bei unerlaubten Mischehen selbst die sogenannte passive Assistenz untersagt bleibe: Meminerint insuper sacerdotes pluribus SS. Pontificum decretis vetari, ne ullus sacer ritus fiat, vel vestis sacra adhibeatur, dum foedera hujusmodi ineuntur, quae neque intra Ecclesiam ineunda sunt. (Occasione hujus decreti adnotandum placuit, sacerdotes veste talari indutos, Episcopos insuper rochetto, epomide ac cruce pectorali ornatos mixtis connubiis adstare licitum esse).

Nach Carrière wird, wie Reinerding bemerkt, die Form der passiven Assistenz auch jedesmal, wenn von Rom dispensirt wird, im Dispensbreve (jedoch nur, wenn dasselbe von der S. Congregatio Officii, nicht aber, wenn es von der Congregatio

super negotiis extraordinariis einlangt) ausgedrückt in folgender Weise: Coram Ordinario laudato sive ejus delegato et duobus testibus confidentibus private et secreto extra Ecclesiam, absque ulla ecclesiastica solemnitate et nuptiarum benedictione, juxta formam tamen a S. Concilio Tridentino praescriptam. Dasselbe sagt auch P. Dens (Theolog. tom. 7. de matrim. n. 31), welcher die Worte: absque ulla ecclesiastica solemnitate dahin erklärt, daß durchaus kein kirchliches Kleid, noch auch ein Gebet dabei vorkommen solle; es wird ferner glaubwürdig verbürgt, daß die mit päpstlicher Dispens gestatteten Mischehen in Frankreich, Belgien und Holland nie anders abgeschlossen seien. Auch das Rituale von Paris (vergl. §. 301), mit welchem hierin die übrigen französischen Rituale übereinstimmen, hat eine Vorschrift für die Abschließung der Mischehen, welche mit der bezeichneten Eingehungsweise vollständig übereinstimmt. Feye berichtet in seiner Dissertatio canonica de matrimoniis mixtis die Form, in welcher vor einigen Jahren der gegenwärtige Cardinal Erzbischof von Mecheln eine Dispens zur Eingehung einer Mischehe ausgeführt hat. In derselben wird zuerst der päpstlichen Dispens gedacht; dann wird hinzugefügt, daß man sich von der Wahrheit der für die Dispens vorgebrachten Gründe überzeugt habe. Nachdem dann bemerkt ist, daß die geforderten Bürgschaften gegeben, erklärt der Erzbischof, daß er die Ehe mit N. N. „vor dem Pfarrer und zwei Zeugen nach der Vorschrift des Concils von Trient, außerhalb der Kirche, wozu auch die Sacristei gehöre, und ohne Einsegnung des Pfarrers" einzugehen erlaube und die Dispens dazu hiemit ertheile. Diese Form übersandte derselbe Cardinal am 30. August 1840 an den Primas von Ungarn mit der Erklärung: Universis has visuris testamur, in adjunctis documentis praxim Episcoporum Belgii circa matrimonia mixta contineri. Für diesen Vorgang spricht ferner das Rescriptum sanctae et universalis Inquisitionis vom 30. Juni 1842, in dem es sich übrigens um gemischte Ehen in Gegenden handelt, wo die weltliche Regierung die von Brautleuten gemischter Confession gegebenen Kindererziehungs-Reverse nicht exequiren hilft. Auf die Frage nämlich: Utrum matrimonio mixto, si vir acatholicus sit (et lege civili statutum est, ut liberi in religione patris educentur) apud nos (in Germania) parochus benedictionem licite impertiri possit, si sponsi, non obstante lege civili mox allata, promittunt, se prolem futuram in religione catholica educaturos? wurde geantwortet: Sanctissimus Dominus Noster Gregorius div. provid. Papa XVI. rescribi mandavit: negative.

Hiernach ist es nicht zu verkennen, daß nach der unbeirrten Disciplin der Kirche, wie sie aus den Erlässen der Päpste und der S. Congregatio Officii hervorleuchtet, bei der Schließung auch kirchlich erlaubter Ehen religiös gemischter Brautleute kirchlicher Seits nicht mehr vorgenommen werden sollte, als gerade zur Giltigkeit derselben erforderlich ist. Die Rechtfertigung dieser Disciplin gibt Reinerding (S. 99 N. 78). Dagegen hat sich hierlandes eine mildere Praxis festgestellt, über welche der ungarische Episcopat unter dem 10. Juni 1840 an den apostolischen Stuhl Folgendes berichtete: Quod ad ritus sacros et benedictionem e praescripto Ecclesiae catholicae in matrimoniis adhiberi solitam attinet, hanc quidem in celebratione mixtorum connubiorum impendi, nec altiores

Ordines, nec legis tenores ad planum et obvium sensum exacti praecipiunt; de facto tamen consuetudo communis et dudum inolita in Regno obtinet, ut matrimonia mixta, etiam citra praestitam de catholica omnium prolium educatione securitatem, ritibus sacris cohonestentur et benedicantur. Protestantes et pro horum causa suffragantes plane multi tum e Magnatibus tum praesertim e Statuum Ordine catholici imperturbate deinceps quoque insisti magno nisu urgent, benedictionis subtractione matrimoniis mixtis impedimenta poni, ipsique legi hac ratione offici praetendentes. Anbei bemerkt der Episcopat: Neque dubitare fas est, catholicos isthic lege Concilii Tridentini, velut quoad formam pro contrahendis matrimoniis praescriptam usu et consuetudine recepti obstrictos esse; quod utique non obtinet relate ad acatholicos in hoc Regno jam anno 1606 publicis pactis liberum religionis suae exercitium nactos et ad parem cum catholicis civilem ac politicam consistentiam positos. Hinsichtlich Siebenbürgens enthält dieser Bericht Nachstehendes: Etiam in dioecesi Alba-Carolinensi viget ab antiquo illa praxis, legibus civilibus et altioribus dispositionibus subnixa, ut inter quatuor Religionum asseclas, catholicos quippe, helveticae et Augustanae Confessionibus addictos, Unitarios item sive Socinianos, matrimonia mixta absque impedimento coram parochis catholicis ineantur; ipsa porro educatio prolium e talibus matrimoniis susceptarum vigore legum annis 1791 et 1792 conditarum ita regulata habetur, ut masculi in patris, femellae vero in matris suae religione baptisentur et educentur, contractibus quibusvis in contrarium nihil valentibus, qui ideo inoperose etiam exigerentur; invaluit denique et obtinet ab antiquo etiam in hoc Principatu (Transsylvaniae) mos ille, ut matrimonia mixta, quamvis ex illis suscipiendae proles non omnes in catholica religione educandae essent, per parochum catholicum cum rituum sacrorum administratione benedicantur. Die Instruction, welche die ungarischen Bischöfe am 2. Juli 1840 in Sachen der gemischten Ehen an ihren Clerus erließen, enthält die ausdrückliche Anordnung: Imprimis advertendum est, in matrimoniis mixtis, dum de sponsae in catholica religione perseverantia et prolium omnium in hac instituenda educatione securitas requisita adest, eumdem in copulandis conjugibus modum, qui hactenus viguit, adeoque cum precibus et benedictione adhibendum esse. Das im §. 295 angeführte päpstliche Breve und die Instruction vom 30. April 1841 regelt den Vorgang, der bei der Schließung unerlaubter gemischter Ehen einzuhalten ist, ohne die eben geschilderte Observanz bei der Eingehung gemischter Ehen cum dispensatione canonica zu verwerfen.

Aus den deutschen Provinzen der österreichischen Monarchie erwähnen wir den Bischof von Linz. Dieser sprach in der unter dem 22. Mai 1838 an die Regierung gerichteten Eingabe seine Ansicht dahin aus, daß, wenn gemischte Ehen nach der Vorschrift des Oberhauptes der Kirche (cum cautelis debitis et dispensatione) geschlossen werden, die Seelsorger keinen Anstand zu nehmen haben, den priesterlichen Segen zu ertheilen. Derselbe Bischof richtete ddo. 5. Calend. Junii 1839 ein Schreiben an den heiligen Vater, in welchem er erklärt: Tali modo arbitrabar, me non meae, sed potius Summi Capitis sententiae morem gessisse.

Quamvis enim haeretici formales ab omni Sacramentorum participatione ob conscientiae noxam secludantur: haeretici tamen materiales, quales censendi sunt ii, qui prolium suarum educationem catholicam ultro spondent, mitius semper ab Ecclesia tractabantur ac veluti a graviori peccato exemti. Subito ad manus venit, so heißt es weiter in diesem Schreiben, casus specialis consanguinitatis secundi gradus sponsum inter acatholicum et sponsam catholicam, quo dato ad S. Apostolicam Sedem recurrendum fuit. Prior viduus proles aliquot habuit, Lutheranorum consortio deditos, quas ab eorum coetu reducere se haud posse affirmavit, lubenter autem largiturum, ut surculi novi voti, si qui futuri sint, catholicis Sacris imbuantur. Casum istiusmodi a me fideliter propositum Sanctissimus Pater (gewiß durch das Organ der S. Congregatio Officii) ita resolvit: dispensari quidem dictum impedimentum hac conditione, ut matrimonium valide contrahatur, parocho loci praesente, extra Ecclesiam tamen et absque stola, rochetto atque sine benedictione sacramentali.

So stand die Sache, bevor die päpstliche Instruction vom 22. Mai 1841 (vergl. §. 295) erlassen war. In Betreff dieser Instruction bemerkt Dr. Schulte: „Die päpstlichen Erlässe für Preußen, Baiern und Oesterreich enthalten keinen direkten Ausspruch über den Modus der pfarrlichen Intervention bei der Eingehung erlaubter gemischter Ehen. In Folge der stillschweigenden Duldung des apostolischen Stuhles müssen aber offenbar die Bischöfe zur Gestattung der Eingehungsform, wie sie sich in den meisten Gegenden Deutschlands ausgebildet hat, für so lange berechtiget erachtet werden, als der apostolische Stuhl, der jene Praxis offenbar kennt, nicht seine Stimme erhebt und den Bischöfen das Recht hiezu entziebt. Eine positive Billigung von Seite desselben ist niemals erfolgt; im Gegentheile hat der heilige Stuhl erklärt, daß Pius VIII. bis zur äußersten Grenze des Erlaubten in seinen Concessionen gegangen sei."

Dieß vorausgesetzt hat das FE. Ordinariat von Wien unter dem 10. Oktober 1841 erklärt: „Aus der päpstlichen Instruction wird der Curat-Clerus ersehen, daß eine kirchliche Trauung gemischter Ehen nur dann Statt finden könne, wenn die in der Instruction angegebenen Bedingnisse, besonders aber die Erziehung aller Kinder ohne Unterschied des Geschlechtes in der katholischen Religion sicher gestellt sind." Noch deutlicher hat die dießfällige mildere kirchliche Praxis das Leitmeritzer bischöfliche Ordinariat in seinem Erlaße vom 16. Februar 1854 mit den Worten formulirt: „Wird in einer oder der anderen Weise dieser Aufforderung entsprochen (vergl. §. 298), so kann eine solche eheliche Verbindung nach der in Oesterreich bestehenden kirchlichen Praxis (indulgendo) nach katholischem Ritus geschlossen und eingesegnet werden."

Unter allen Umständen aber ist es untersagt, solchen Eheleuten die (§. 276 folgd. erläuterte) Nuptial-Benediction zu ertheilen. Wir verstehen unter dieser Benediction jene Segnungen, welche mit der Messe pro sponsis verflochten sind und nach Lage der kirchlichen Vorschriften auch bei der Ehe einer Witwe mit einem ledigen oder verheirateten Manne, dann auch bei der durante tempore sacrato per dispensationem zugestandenen Eheschließung unterbleiben sollen. Benedict XIV. stimmt der Ansicht des Theologen Pontius bei, der sagt: Missam in

praesentia haeretici celebrari non debere und die S. Congregatio Officii hat entschieden, quod parochus matrimonio mixto benedictionem licite impertiri non possit. Mit dieser Nuptial-Benediction darf aber nach unserem Dafürhalten dasjenige nicht verwechselt werden, was wir §. 272 als den bei der Eheschließung zu beobachtenden Vorgang bezeichnet haben. Es läßt sich Manches für die Ansicht geltend machen, daß dort, wo die assistentia passiva bei den Ehen derer, die dem Kirchengesetze sich nicht fügen, als im Allgemeinen anwendbar zugestanden ist, die Ceremonien des erwähnten Vorganges nicht zu jener Benediction gehören, welche die Kirchendisciplin bei gemischten Ehen verbietet. Wenn man die Stellen näher ins Auge faßt, die wir bei der Erläuterung der kirchlichen Vorschriften über die Nuptial-Benediction aus dem römischen Rituale angeführt haben, so ist es klar, daß in der Kirchensprache die celebratio matrimonii und die benedictio nuptiarum zwei von einander ganz verschiedene Akte sind. Concilium Tridentinum, so schreibt ein neuerer Canonist, exhortatur (Sess. 24. de reform. matr. cap. 1) conjuges, adeoque eos, qui jam matrimonio juncti sunt, ut in eadem domo non cohabitent, antequam susceperint benedictionem sacerdotalem, quae etiam in Ecclesia suscipienda praescribitur casu, quo matrimonium alibi forsan contractum fuisset. Poenam quoque suspensionis decernit contra eum, qui ausus fuerit, sponsos alterius parochiae sine illorum parochi licentia matrimonio conjungere aut benedicere. (Vergl. auch §. 273 die Bestimmungen des römischen Rituales über das Eheverbot der geheiligten Zeit, dann §. 252, wo von dem Falle die Rede ist, in welchem ob defectum parochi die forma Tridentina nicht beobachtet werden kann). Ex quibus abunde liquet, sacerdotalem benedictionem cum matrimonii celebratione non esse confundendam. Die benedictio nuptialis ist bei gemischten Ehen ganz und gar unzuläßig; der Akt der celebratio matrimonii aber wenigstens seiner Wesenheit nach zur Giltigkeit der Ehe unerläßlich. Höchstens könnte die mit der celebratio matrimonii vereinigte benedictio annuli als ein kirchliches Sacramentale, an welchem der Protestant keinen Theil hat, wegbleiben. Wenn demnach der Bischof bei der Ertheilung der Bekanntgebung der canonischen Dispens von dem kirchlichen Eheverbote der Confessionsverschiedenheit keine anderweitige Anordnung trifft, so erübriget wohl dem Pfarrer nichts Anderes, als bei der Eheschließung von Brautleuten gemischter Confession nach dem Diöcesan-Rituale vorzugehen, jedoch der Celebration der heiligen Messe vor dem protestantischen Brauttheile und der in dieser Braut-Messe vorfindigen Nuptial-Benediction sich zu enthalten. Es stellt sich dann nur noch Eine Abweichung von der strengeren Kirchendisciplin heraus, die darin besteht, daß bei uns die celebratio matrimonii mixti in dem Falle, als das Eheverbot durch eine canonische Dispens behoben wurde, in der Kirche geschieht, während dem die strengere Disciplin diesen Akt extra Ecclesiam vollzogen wissen will. Allein wird erwogen, daß nach der älteren Disciplin der katholische Priester an gemischten Ehen, die absque cautelis et dispensatione geschlossen wurden, sich gar nicht betheiligen durfte, während er heut zu Tage bei denselben die sogenannte passive Assistenz leistet, so leuchtet es ein, daß, wenn auch die matrimonia mixta licita nothwendig extra Ecclesiam coram parocho et testibus eingegangen werden müßten, zwischen

Katholiken, die sich den an sie gestellten Anforderungen der Kirche fügen, und denen, die ihren Weisungen trotzigen Ungehorsam entgegenstellen, fast gar kein Unterschied gemacht würde. Zwischen ehemals und jetzt ist denn doch ein Unterschied; ehemals kannte man blos die celebratio matrimonii in Ecclesia cum benedictione nuptiali bei ledigen und katholischen Brautleuten und die celebratio matrimonii extra Ecclesiam absque benedictione nuptiali bei Brautleuten gemischten Religionsbekenntnisses. Heut zu Tage ist in vielen Ländern noch die sogenannte passive Assistenz dazu gekommen, sonach eine dreifache Art der celebratio matrimonii fast unerläßlich geworden; nämlich die celebratio in Ecclesia cum benedictione nuptiali, die celebratio matrimonii in Ecclesia absque benedictione nuptiali (bei gemischten Ehen gehorsamer Katholiken) und die celebratio extra Ecclesiam cum assistentia passiva (bei gemischten Ehen ungehorsamer Katholiken). Wollte man gegen diese Ansicht geltend machen, daß erst in neuerer Zeit (nämlich am 12. Oktober 1840) Papst Gregor XVI. der Prinzessin von Montfort, Mathilde Bonaparte, die canonische Dispens vom Eheverbote der Confessionsverschiedenheit zur Ehe mit dem schismatischen Grafen Anatol Demidoff mit der Clausel ertheilt habe: doch außerhalb der Kirche und ohne Benediction des Pfarrers: so kömmt zu erinnern, daß eben diese Dispens zu einer in Florenz vorzunehmenden Eheschließung ertheilt wurde, wo von der bei uns zugestandenen passiven Assistenz keine Rede ist. Wahr ist es ferner, daß die von der S. Congregatio Inquisitionis ertheilten derartigen Dispensen und Dispens-Facultäten immer mit der Clausel ertheilt werden: extra Ecclesiam et absque parochi benedictione; allein eben so gewiß kann es versichert werden, daß über Vorstellungen einzelner Bischöfe, die gehorsame Katholiken anders als ungehorsame behandeln wollten, im geeigneten Wege (bei der S. Congregatio super negotiis extraordinariis) die Weglassung jener Clausel erzielt wurde (vergl. §. 299). Demnach wird es Sache des Bischofs sein, der eine Facultät von der S. Congregatio Officii mit der erwähnten Clausel erhält und dadurch in große Verlegenheiten geräth, den Rath zu befolgen, den Papst Benedict XIV. (de Synod. dioec. lib. 9. cap. 8) gibt: In his rerum circumstantiis Episcopus intelligens, Apostolicae Sedis legem in dioecesi sua noxium aliquem effectum producere posse, non modo suas Romano Pontifici rationes repraesentare non prohibetur, quin potius ad id omnino tenetur.

Hiernach wird es nicht nothwendig, den Grundsatz aufzustellen, von welchem der Kölner Erzbischof von Spiegel und seine Mitbischöfe auf Einrathen des preußischen Gesandten in Rom bei dem Verständnisse des päpstlichen Breves vom 25. März 1830 ausgingen: daß Alles, was in demselben nicht ausdrücklich verboten ist, als erlaubt anzusehen sei; nach welchem Grundsatze man aus diesem Breve, dann aus der Instruction des Cardinal Albani vom 27. März 1830, wie nicht minder aus der Encyclica Gregors XVI. an die bairischen Bischöfe und aus der nachgefolgten Instruction (was auch von den für die österreichische Monarchie erlassenen Instructionen vom 30. April und 22. Mai 1841 gilt) herauslesen wollte, daß nur bei den ohne Bürgschaften einzugehenden Mischehen die active Assistenz untersagt werde. Die Unstatthaftigkeit dieser Folgerung zeigt Rei-

nerding S. 103 N. 79, der überdieß S. 12 schreibt: Wir wissen wohl, daß Gregor XVI., als ihm in einer Privat-Audienz die außerordentlichen Nachtheile vorgestellt wurden, welche in einer gewissen fast ganz protestantischen Stadt Deutschlands die Verweigerung der Einsegnung nach sich ziehen würde, soll erwiedert haben, er könne diese Einsegnung nicht billigen, wolle sie aber auch nicht verbieten, sondern die Sache in Betracht der besonderen Umstände dem Gewissen des N. N. überlassen; doch darin haben wir keine Gutheißung, sondern nur eine Duldung. Daß Gregor in solchen Umständen die Einsegnung konnte geschehen lassen, das kann, da sein Akt rein negativ, nicht hindernd ist, keinem Zweifel unterliegen und das allein beweiset dieser Vorfall; ob aber diese Einsegnung dem betreffenden Seelsorger noch von dem Naturgesetze verboten war oder nicht, darüber gibt die Antwort Gregors nicht den mindesten Aufschluß, indem sie, was in der Sache zu thun sei, dem besonderen Gewissen überläßt. Bei der Frage, ob die Einsegnung unter irgend einem Umstande erlaubt werden könne, kommt Alles darauf an, ob dieselbe unter irgend einem Umstande weder eine Billigung, noch eine formelle Mitwirkung enthalte.

Deßhalb lehrt auch Dr. Knopp, daß der apostolische Stuhl, neben dem nach den kirchlichen Grundsätzen über die Unerlaubtheit der communicatio in Sacris mit Andersglaubenden einzig haltbaren Verfahren (der Eheschließung extra Ecclesiam, privatim et absque benedictione), in Anbetracht der schwierigen Verhältnisse in gemischten Gegenden selbst die Benediction der gemischten Ehen tolerirt, wenn nur die kirchlich geforderten Bedingungen Seitens der Contrahenten erfüllt werden. So läßt es sich erschließen aus der in dem apostolischen Breve vom 30. April 1841 angeführten Weisung, welche Pius VI. im J. 1795 an den Bischof von Zips erlassen hat: Episcopus et parochi studiose et prudenter curent, ne hujusmodi matrimonia fiant, et, si contrahantur, ut proles universa in catholica religione educetur; quoties vero, ipsis invitis, secus fuerit factum, abstineant semper a nuptiali benedictione impertienda etc. Noch deutlicher spricht sich das Breve des Papstes Gregor XVI. an den Erzbischof von Freiburg, ddo. 23. Mai 1846 aus: Quod ad benedictionem attinet, eam, veluti optime noscis, haec Apostolica Sedes prohibere consuevit in illis quoque matrimoniis, quae inter catholicos et acatholicos ineuntur, impetrata ejusdem Sedis venia, atque adhibitis cautionibus in illa praescriptis. Atque etsi deinde tolerari potuerit, ut mos in nonnullis regionibus inductus servaretur benedicendi matrimoniis mixtis initis cum Ecclesiae venia et praedictis cautionibus, numquam tamen toleranda est eadem benedictio in iis casibus, in quibus, nulla accedente Ecclesiae venia, nec praeviis necessariis cautionibus etc. Auf Grund dessen verfügte der Erzbischof von Freiburg: „Was im Allgemeinen das Verfahren bei gemischten Ehen betrifft, haben Wir Uns genau nach den Vorschriften des Oberhauptes der Kirche, welchem jeder Katholik Gehorsam zu leisten verpflichtet ist, zu richten. Nach diesen Vorschriften wird die kirchliche Einsegnung gegeben (nach unserer obigen Darstellung heißt dieß so viel, als es wird die celebratio matrimonii nach dem Ritus des römischen Rituales in der Kirche vorgenommen), wenn alle zu erhoffenden Kinder in der katholischen Religion erzogen werden." Hinsichtlich des Vorganges in England

schrieb der Vicarius Apostolicus des Londoner Districtes unter dem 6. August 1841 an den Primas von Ungarn: Nos sequimur quoad substantiam (cum decretum Concilii Tridentini circa clandestina matrimonia numquam fuit in Anglia publicatum), quae de his matrimoniis a Summis Pontificibus Leone XII. et Gregorio XVI. statuta sunt; et cum nefas esset, naturali aeque ac divina lege prohibitum catholico vel catholicae, sui ipsius vel prolis fidem periculo perversionis exponere, matrimonia mixta a Missionariis nostris non benedicuntur, nisi prius constet, partem catholicam libere ipsius religionem sequi posse et prolem utriusque sexus in catholica religione educandam esse.

Hiermit stimmt überein, was die Eichstädter Pastoral-Instruction anordnet: Ecclesiam matrimonia mixta permittere quidem ut licita, postquam iis omnem, in quantum potest, succum malum per conditiones praescriptas subtraxit, sed ea non approbare, ex superius dictis plane constat. Itaque per se assistentia sua ejusmodi nuptias, licet cum venia Sedis Apostolicae initas, parochus cohonestare non potest, sed satishabere debet, extra Ecclesiam, absque stola et cotta et abstinendo se a benedictione annuli et a dicenda forma: Matrimonium inter vos etc. contrahentium solummodo consensum excipere et tamquam testis qualificatus in librum matrimonialem referre (S. C. Inquis. 28. Aug. 1839). Attamen ad evitanda gravia incommoda, quae ex denegata solemnitate in celebratione nuptiarum, inter catholicos et acatholicos cum S. Sedis venia junctarum, exoritura timeri debent, tolerari potest, ut mos in hisce regionibus mixtis servetur, solemnitatem videlicet non denegandi, quando matrimonia mixta ineuntur, impetrata dispensatione et adhibitis cautionibus in illa praescriptis. Parochus itaque ejusmodi matrimonio assistens, omnia peragat, quae supra de celebratione nuptiarum habentur, excepta benedictione annuli et mutata forma: »Matrimonium inter vos contractum Deus confirmet et ego in facie Ecclesiae illud solennizo.« Similiter mutata forma, quae in lingua vernacula pronunciari solet, ommissa tum benedictione, tum vocabulis ultimis, approbationem et benedictionem designantibus, sponsis statim et nullis additis precibus derelictaque aspersione sponsorum cum aqua benedicta, vinum non benedictum porrigat in signum mutui amoris inter eos fovendi. In gleicher Weise erklärt das Würzburger-Normativ vom 30. December 1835: „Ist der Entschluß der Brautleute in Betreff der Erziehung ihrer sämmtlichen zukünftigen Kinder glaubwürdig nach der im §. 2 gegebenen Vorschrift nachgewiesen, so ist die eheliche Einsegnung wie bei ungemischten Ehen, d. i. wie bei katholischen Brautleuten ritu catholico in der Kirche zu ertheilen." Eben so wurde dem Clerus der Breslauer Diöcese unter dem 1. März 1855 bedeutet: In matrimoniis mixtis consuetudo, quae apud nos adhuc viget, ab omnibus accuratissime servetur.

Der Pfarrer muß sich in dieser Beziehung nach dem richten, was sein Bischof ihm aufträgt, der Bischof aber wird in Ueberlegung zu nehmen haben, ob die Umstände seiner Diöcese es räthlich machen, die von der S. Congregatio Officii bis nun festgehaltenen Beschränkungen einzuhalten, oder sich von der S. Congregatio super negotiis extraordinariis eine Facultät zu erbitten, welche jene Beschränkungen nicht enthält. Aber auch selbst im Falle, als er eine solche Facult

erhalten hat, wird zu beachten sein, daß die S. Congregatio Officii unter dem 21. April 1847 auf die Frage, utrum sacerdos catholicus salva conscientia matrimonio mixto assistere, illudque solemni benedictione cohonestare possit, si sponsi vel antea vel postea matrimonium ineant in Ecclesia protestantica ritu protestantico? verneinend geantwortet. Es ist sonach in keinem Falle die Concurrenz der kirchlichen Benediction mit der akatholischen Trauung zulässig, gleichviel, ob diese letztere der kirchlichen Benediction vorangehen oder nachfolgen soll. Quodsi in matrimoniis mixtis, so heißt es in der Eichstädter Pastoral-Instruction, sponsus vel sponsa heterodoxae religionis in Ecclesia acatholica matrimonium ritu protestantico inire voluerit, nec pars catholica hoc sine illicita communicatione in sacris admittere debet, etsi antea vel postea nuptiae celebratae vel celebrandae essent in Ecclesia catholica, nec ullus sacerdos catholicus ejusmodi matrimonium solenni assistentia cohonestare poterit. Und an einer andern Stelle: Haec tamen assistentia activa a parocho salva conscientia numquam concedi poterit, si nuptiae aut antea aut postea ritu protestantico initae vel ineundae essent.

Uebrigens bedarf es wohl kaum der Erinnerung, daß das Meiste von dem, was §. 279 folgd. über die Gebräuche bei und aus Anlaß der Eheschließung gesagt wurde, auf gemischte Ehen keine Anwendung leidet, weil die Kirche will, daß sich bei der Schließung derselben auf das Nothwendigste beschränkt werde. Doch dürfte gegen die Vornahme der in der mährischen Kirchenprovinz üblichen Introduction der Braut nach der Eheschließung (vergl. §. 279) dann nichts einzuwenden sein, wenn die Braut katholisch ist und die kirchlicher Seits vorgeschriebenen Cautelen gehörig gewährleistet sind.

Rücksichtlich der Eintragung der geschlossenen gemischten Ehe in das Trauungsbuch kömmt zu erinnern, daß in der Copulations-Matrik der §. 298 besprochene Kindererziehungs-Revers vorzumerken und dessen bei einem auszustellenden Trauungsscheine Erwähnung zu machen sei (vergl. §. 218), damit, wenn die Eheleute in eine andere Pfarre übersiedeln und dort die Taufe eines ihrer Kinder vorgenommen wird, der bei diesem Anlaße in den Tränungsschein Einsicht nehmende Seelsorger wisse, in welcher Religion das getaufte Kind zu erziehen sein werde. Der Revers selbst ist bei den Trauungsakten wohl zu verwahren und ist sich auf denselben auch bei der Eintragung des Taufactes eines in einer solchen Ehe gebornen Kindes zu beziehen, um allen möglichen Einwendungen vorzubeugen. Ueber die Vorsegnung der in einer gemischten Ehe lebenden Wöchnerin wird weiter unten gesprochen werden. Das Rituale der Pariser Erz-Diöcese vom J. 1839 S. 327 gibt folgendes Formular eines Trauungsscheines im Falle einer gemischten Ehe (testimonium de matrimonio mixto): »Secunda Maji —. Visa dispensatione super impedimento diversitatis religionis, viso etiam testimonio Officialis status civilis N. — ego parochus subscriptus recepi in Sacristia Ecclesiae hujus (vel in aedibus hujus parochiae) mutuum consensum, quem ad ineundum matrimonium sibi invicem dederunt N. N., non catholicus ex una parte, et N. N. ex altera parte; in praesentia testium N. et N. Actum etc.« Das genannte Rituale fügt die Bemerkung bei:

Semper catholicae partis parochus debet celebrare matrimonium, prout hoc dispensatio continet.

§. 303. Vorgang bei gemischten Ehen im Falle der Verweigerung der kirchlich angeordneten Garantien.

Es bleibt uns nun noch der bedauerliche Fall zu erörtern, in welchem der katholische Brauttheil die Stimme seiner heiligen Kirche nicht hören und der gehörten keine Folge geben will. Unter solchen Umständen, wenn nämlich die Brautleute sich zur Verabfolgung eines das Seelenheil des katholischen Gatten und der aus der Ehe anzuhoffenden Kinder sicherstellenden Reverses nicht verstehen wollen, sonach die zur erlaubten Eheschließung erforderliche canonische Dispens nicht ertheilt werden kann und darf, soll der Seelsorger auf die Schließung einer solchen Ehe keinen direkten Einfluß nehmen; er darf nicht formell dazu mitwirken, sie mit keinem Akte billigen. Man begreift, sagt Reinerding, wie die so genannte aktive Assistenz (Einsegnung), gleichwie auch Aufgebot und Dimissorialen, sofern in ihnen eine formelle Mitwirkung oder Billigung ausgedrückt sein könnte, schon vom Naturgesetze bei solchen Mischehen untersagt sind. Nur was in den Grenzen der rein passiven Duldung bleibt, ist bei den Mischehen von dem natürlich-göttlichen Gesetze nicht verboten. Bei dem Abscheue jedoch, den die Kirche vor solchen Ehen hat, gehen die kirchlichen Bestimmungen darin noch weiter, als das Naturgesetz fordert. Nach ihnen ist jede Mitwirkung dabei, insbesondere jedes Aufgebot, jede Art von Dimissorialen und jede auch passive Anwesenheit dabei dem katholischen Pfarrer untersagt. Allein dasjenige, was in diesem Verbote rein kirchlich ist, erscheint hie und da ausdrücklich oder stillschweigend geduldet.

Dieß vorausgesetzt hat der katholische Seelsorger im Falle der Verweigerung der kirchlich angeordneten Garantien 1) den katholischen Brauttheil mit Ruhe, aber gründlich, nachdrücklich und wiederholt über seine Pflicht zu belehren, welche ihn verbindet, für sein eigenes und für seiner Kinder ewiges Heil Sorge zu tragen, wie dieß oben §. 296 angedeutet worden ist. Wenn der katholische Brauttheil ungeachtet aller wiederholten Vorstellungen bei dem unheilvollen Entschlusse verharret, die Erziehung aller aus seiner Ehe anzuhoffenden Kinder ohne Unterschied des Geschlechtes in der katholischen Religion nicht sicher stellen zu lassen, so hat der Seelsorger ihm ferner mit Ruhe aber ernstlich zu erklären, daß er ihn nicht in kirchlicher Weise copuliren könne, weil dieß gegen sein Gewissen und gegen das ausdrückliche Gebot seiner Kirche wäre. Die in merito mixtorum matrim. von dem ungarischen Episkopate unter dem 16. November 1840 an die Pfarrer erlassene Unterweisung erklärt hierüber Folgendes: Quaeritur, qualiter sponsa catholica, quae sciens, masculas suas proles in catholica religione educandas esse, viro acatholico nubit, hac matrimonii contrahendi occasione tractanda veniat? Probari non potest illorum sacrorum curionum agendi ratio, qui, ut primum securitatem de catholica omnium prolium educatione non praeberi comperiunt, illico omnem de sponsa tali sollicitudinem deponendo, ulteriorem etiam illius

institutionem intermittunt. Imo vero dupplicata solertia incumbendum est hujusmodi sponsae instructioni, diligenter exponendo, quid de fide vera et salvifica tenere debeat? esse quippe hanc ad salutem indispensabiliter necessariam, juxta illud Apostoli dictum: sine fide impossibile est placere Deo; illud item Salvatoris effatum: qui crediderit, salvus erit, qui non crediderit, condemnabitur; fidem porro requiri non mancam, non vacillantem, non talem, cujus placita suo quis arbitrio deligit, sed fidem requiri integram, firmam, Christi et Apostolorum auctoritate nixam, atque Ecclesiae infallibili magisterio propositam. Exponi ultro debet, matrimonio hoc, prout illud sponsa inire cupit, ut nempe nasciturae soboles non Ecclesiae catholicae, sed ab hac alienae Confessioni adcrescant, illum Sacramenti matrimonii scopum, ut Regno Dei in terris ac in coelo nova accedant incrementa, novique succrescant cives, interverti; sed et illam Christi Domini Sacramentum instituentis voluntatem, ut illud suae cum Ecclesia conjunctionis imago sit, frustrari; ubi enim eadem fides, idemque Religionis vinculum animos non conjungit, quomodo ibi Christi cum Ecclesia conjunctio relucere posset? Exponi denique debet, his gravissimis motivis et aliis fidei periculis, pietatisque impedimentis, quibus matrimonia talia plerumque irretita sunt, eo permotam esse Ecclesiam catholicam, ut illa legibus suis prohiberet, nec alias, quam si pericula a conjuge catholico et prolibus per idoneas cautiones averterentur, indulgeret. Facere hoc Ecclesiam unice e sincera de salute fidelium sollicitudine, quare obsequium deberi his Ecclesiae legibus, et si quis hoc detrectet, contra talem insonare illa Christi verba: qui Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus et publicanus; illud item ad Apostolos dictum: qui vos audit, me audit; qui vos spernit, me spernit. Concludi demum debet, sponsam, quae sic manifeste fidem suam vilipendit, Christi ac ejus scopum, intentionem, leges intervertit ac infringit, sed et gravissimam circa proles obligationem, illam nempe, quae aeternam illarum salutem in tuto collocandam respicit, aliis considerationibus passim mundanis et frivolis postponit, exspectare nullo modo posse, ut tali suae matrimoniali conjunctioni Ecclesia catholica, sive hujus nomine et auctoritate fungens sacerdos catholicus confirmationem et approbationem addat administratione rituum sacrorum et benedictione; imo vero se quoque, parochum nempe, conscientiae suae dictamine prohiberi, quominus quaestionatae sponsae haec administrare possit; sed, quod potest, in eo consistere, ut praemissis consuetis promulgationibus, nulloque impedimento detecto, in sua praesentia, et adhuc coram duobus vel tribus testibus eadem sponsa et suus sponsus mutuum in matrimonialem conjunctionem consensum declarent, id ipsumque in librum matricularem inseratur; fieri hoc in obsequium legis patriae, ne nimirum queri possint sponsi, ipsos ab ineundo vero et valido matrimonio areri. — Doctrina haec per summos apices hic delibata, quoties occasio fert adeoque iteratis vicibus in omni charitate et patientia vitando quemvis amarum zelum, proponi debet catholicae sponsae, eoque institutio ejus dirigi, ut de fide, de matrimonii sanctitate, disciplina item et legibus, quibus Ecclesia catholica matrimonii Sacramentum munire et custodire voluit, obligationibus denique conjugi catholicae tum quoad alia tum praecipue quoad prolium educationem in-

cumbentibus solide riteque sit informata; quod quidem, ut hac ineundi matrimonii occasione facilius et majori cum fructu fieri valeat, meminisse oportet sacros Curiones, institutiones tales etiam in sermonibus sacris populo catholico frequenter et enucleatius proponendas esse.

2) Wenn der katholische Theil sich weder um die vorschriftmäßigen Bürgschaften noch um die canonische Dispens von dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit kümmern will, oder auch nur, während sich diese beiden Bedingungen der erlaubten Schließung einer gemischten Ehe nicht realisiren lassen, bei seinem Vorsatze verharret, so versteht es sich von selbst, daß derselbe vor dem Eingehen der gemischten Ehe die heiligen Sakramente der Buße und des Altars nicht empfangen kann, weil der Gemüthszustand dessen, der den kirchlichen Satzungen und den Weisungen des Gebotes Gottes widerstrebt, zur Erlangung der sacramentalischen Absolution und zu dem Empfange des Leibes des Herrn nicht geeignet ist. In Betreff der Zulassung zu dem allerheiligsten Sacramente gilt dieß, wie Reinerding bemerkt, selbstverständlich nur, wenn das Vorhaben bekannt ist. Weiß der Priester selbst nicht davon, so kann natürlich von einem Zurückweisen nicht die Rede sein. Eben so wenig kann auch derjenige, dessen Unwürdigkeit wohl dem Priester und dem Einen oder Andern, nicht aber öffentlich bekannt ist, von der Communion zurückgewiesen werden, wenn er dieselbe öffentlich verlangt. In einem solchen Falle gilt das Beispiel des göttlichen Heilandes als Norm, der dem Judas, obgleich er von seinen verrätherischen Planen wußte, dennoch sein kostbares Blut reichte. Doch anders steht die Sache, wenn Jemand, der öffentlich als unwürdig bekannt ist, dieses Sakrament verlangt. Diesem muß dasselbe, mag er es im Geheimen oder auch öffentlich verlangen, natürlich mit Liebe, verweigert werden, indem gar kein Grund mehr vorhanden ist, der den Priester von der Mitwirkung zu der Sünde befreite. Zwar können Zeitumstände es rathsam erscheinen lassen, nicht mit Censuren gegen diejenigen, welche unerlaubter Weise eine Mischehe eingehen, einzuschreiten; doch nicht um Censuren handelt es sich hier, sondern um die Vermeidung einer formellen Mitwirkung zur Sünde, die mit Nichts zu entschuldigen wäre. Wenn der Priester Jemanden, der ihm als unwürdig bekannt ist, um seine Ehre nicht zu verletzen oder das Beichtsigill nicht zu brechen, die Communion reicht, dann wirkt er freilich auch zu der Sünde mit, doch seine Mitwirkung ist rein materiell und wird durch eine höhere Pflicht, welche mit der nicht mitzuwirken in Collision kömmt, geboten. Ueberhaupt muß eine Person, welche eine unerlaubte Mischehe einzugehen gedenkt und dafür bekannt ist, wie eine öffentliche Sünderin behandelt werden, die, bevor sie zu den Sakramenten zuzulassen ist, auch öffentlich Beweise der Bekehrung zu geben hat. In allen Fällen darf aber Keiner von der Beicht zurückgewiesen werden. Zunächst weiß man ja nicht, ob nicht eine Sinnesänderung eingetreten sei. Dann bietet die Beicht die allerbeste Gelegenheit auf das Herz des Sünders zu wirken und vielleicht wird es sich der göttlichen Gnade öffnen, so daß es, ist es auch in der letzten Stunde, den gähen Abgrund erkennt und zurückbebt. Dabei ist aber neben unerschütterlicher Festigkeit, die durch Nichts zur Untreue in der Pflichterfüllung zu bewegen ist, noch weit mehr große Liebe erforderlich. Nicht schnödes Anfahren, das halsstärrig macht,

sondern Liebe, die das Heil der unglücklichen Seele sucht, ist im Stande, hier eine Bekehrung zu bewirken. Daher müssen auch Belehrung, Weckung des Glaubens an die ausschließliche Wahrheit der katholischen Kirche, in der allein Heil zu finden ist, Ueberzeugung von der Größe der Sünde, welcher derjenige sich schuldig macht, der mit Hinwegsetzung über das eigene Seelenheil und das seiner Kinder zu einer Mischehe schreitet und dergleichen, nicht aber Schimpfreden, die Waffen sein, mit welchen man das Herz zu erobern suche. Wer auf diese Weise arbeitet, der wird, wenn er auch augenblicklich der Leidenschaft nicht Meister wird, doch wenigstens ein Samenkorn streuen, das später aufgehen und Frucht bringen kann.

Hierüber enthält die von dem ungarischen Episkopate unter dem 16. November 1840 erlassene Instruction Folgendes: Quaeritur, an sponsa catholica, quae sciens, masculas suas proles in acatholica religione educandas esse, viro acatholico nubit, in Tribunali Poenitentiae sacramentaliter absolvi possit? Respond. Sponsa catholica in proposito casu masculas suas proles non in religione catholica, sed ab hac aliena Confessione educandas relinquendo, taliterque salutis aeternae discrimini exponendo, non tantum in canonicas sanctiones, sed etiam in legem naturalem et divinam gravissime peccat; absolvi proinde non potest; e re potius erit, ipsam praevie in omni charitate admonere, ut ad vitandum, quod forte e non obtenta sacramentali absolutione oriri posset, offendiculum, in hoc animae suae statu nec ad tribunal Poenitentiae, multo minus ad S. Communionem accedat. Si tamen in matrimonio jam constituta in cor suum redeat, sincera reatus sui poenitudine ducatur, et quantum in se est, malum ab se causatum reparare studeat, quamvis id fortasse ob subversantia obstacula non possit, absolvenda est, cum S. Mater Ecclesia viscera misericordiae numquam praecludat vere poenitentibus. So verfügt auch der Erzbischof von Freiburg im J. 1846: „Daß ein (die kirchlichen Cautelen nicht achtender) katholischer Ehetheil vor dem Eingehen einer solchen Ehe nicht die heiligen Sakramente der Buße und des Altars empfangen kann, versteht sich von selbst. Wenn übrigens derselbe nach geschehener That bußfertig und wahrhaft reumüthig darob mit dem Bekenntnisse seiner Schuld zu den heiligen Sakramenten kömmt, so hat der Priester sie zu spenden."

3) Sollte ungeachtet aller Vorstellungen der katholische Brauttheil bei seinem Vorsatze, die akatholische Person absque cautelis et dispensatione zu ehelichen, verharren, so darf der katholische Seelsorger, wenn alle sonst zur giltigen und erlaubten Eheschließung erforderlichen Urkunden beigebracht sind, außer dem canonischen Eheverbote des gemischten christlichen Religionsbekenntnisses kein Hinderniß sich herausstellt (was zu geschehen habe, wenn noch ein anderes Eheverbot oder ein Ehehinderniß der Giltigkeit obwaltet, ist in §. 299 angedeutet worden) und der katholische Brauttheil nach dem §. 297 Gesagten eine genügende Kenntniß der katholischen Glaubens- und Sittenlehre dargelegt hat, die Verkündigungen der Ehe ohne Benennung der Religion der Brautleute vornehmen, und ist abzuwarten, ob die Brautleute bei ihrem Entschluße verharren werden. Post haec, so heißt es in der Instruction des Cardinals Bernetti vom. 12 Septemb. 1834, Sanctissimus Dominus noster significandum praecepit: Siquidem igitur ex tem-

porum, locorum ac personarum conditione matrimonium acatholici viri cum catholica muliere et vicissim absque majoris mali scandalique periculo in religionis perniciem interverti nullo modo possit, tunc sane ad majora damna et scandala praecavenda abstinendum erit a catholico conjuge, censuris in illum nominatim expressis, corripiendo, imo vero tolerandum, ut a parocho catholico consuetae proclamationes fiant, omni tamen praetermissa mentione religionis illorum, qui nuptias sunt contracturi (vergl. auch das Rescript des Pabstes Pius VI. vom 13. Juli 1782 an den Cardinal Frankenberg, dann die Instruction vom 19. Juli 1793 für das Herzogthum Cleve. §. 300). Die Instruction des ungarischen Episkopates vom 16. November 1840 verfügte quoad promulgationem: Si matrimonia mixta sola promulganda sint, loco solitae formae promulgationibus alias praemitti solitae, dicatur: »matrimonium ineunt N. N.« („zur ehelichen Verbindung haben sich versprochen" sagt das Würzburger Pastoral-Normativ vom 30. December 1835). Si vero matrimonia talia cum aliis pure catholicis annuntianda sint, haec omnia praemittantur ac illis matrimonia mixta subjungantur cum interjectione, »praeter hos matrimonium ineunt«; Stola vero etiam sub promulgatione mixtorum matrimoniorum retineri potest, cum absque populi offendiculo removeri semper vix possit. Fast in derselben Weise lautet die Verfügung des Würzburger Pastoral-Normativs vom 30. December 1835 mit dem Beisatze, daß in solchen Fällen eine Aufgebotsdispens nicht stattfinde. Sollten die Brautleute einen Verkündschein verlangen, so ist derselbe mit Rücksicht auf die an die baierischen Bischöfe ergangene päbstliche Instruction auszustellen, welche befiehlt, ut de factis proclamationibus litterae mere testimoniales concedantur, in quibus, si nullum adsit dirimens impedimentum, unice enuntietur, nihil aliud praeter vetitum Ecclesiae ob impedimentum mixtae religionis matrimonio conciliando obstare, nullo prorsus addito verbo, ex quo consensus aut approbationis vel levis suspicio sit oritura. Eine ganz gleiche Weisung enthält die Instruction vom 30. April 1841, ad Primatem, Archiepiscopos et Episcopos in Hungariae regno (vergl. §. 218).

Daß nach der strengen Kirchendisciplin die Verabfolgung von Dimissorialen untersagt ist, zeigt die Encyclica des Papstes Gregor XVI. an die bairischen Bischöfe. Die Kirche, schreibt Reinerding, will mit den gegen ihre Vorschriften einzugehenden Ehen nichts zu schaffen haben, und darum untersagt sie jeden Akt, der auch nur entfernt eine Mitwirkung zu enthalten scheint (vergl. im §. 301 die Weisung des Pabstes Pius VII. im J. 1819 an den päbstlichen Nuntius in Baiern, die von der Ansicht ausgeht, daß der Pfarrer durch Verabfolgung von Dimissorialien direct zu der sündhaften Eheschließung mitwirken würde). Unter schwierigen Umständen aber sind auch Dimissorialen, oder, besser gesagt, Testimonialen bisweilen geduldet. Eine solche Duldung enthält schon die dem Rescripte des Pabstes Pius VI. vom 19. Juli 1793 für das Herzogthum Cleve beigefügte Instruction (vergl. §. 300); nur soll in derlei Urkunden jeder Ausdruck vermieden werden, den man als eine Zustimmung deuten könnte. Auch Gregor XVI. gewährte dieselbe Duldung für Baiern und für Ungarn, und überhaupt sind diese Testimonialen zuläßig, wo die Proclamationen vorgenommen werden. Eben so

zeigt die Instruction für die bairischen Bischöfe, daß, wo die passive Assistenz geduldet wird, der katholische Pfarrer einen andern Priester für sich substituiren könne. Die Instruction des ungarischen Episkopates vom 16. November 1840 antwortet auf die Frage, quae foret praescribenda formula pro elargienda dimissione sponsae catholicae ex propria parochia ad aliam, vel a proprio parocho ad alium sacerdotem? In proposito casu dimissoriae his verbis concipiendae forent: »Sponsalia inter N. N. et N. N. tribus distinctis vicibus in Ecclesia parochiali N. denunciata fuisse, nullumque, praeter vetitum Ecclesiae ob disparem religionem, impedimentum innotuisse, sicuti in fidem subscriptus (sub parochiali sigillo ac propria manus subscriptione) testor, ita ad excipiendum mutuum eorumdem sponsorum consensum parocho N. N. vel sacerdoti N. N. vices meas defero.« Die Eichstädter Pastoral-Instruction lehrt hierüber: In matrimoniis mixtis absque venia Ecclesiae ineundis nullae umquam litterae dimissoriales concedendae sunt, sed mere testimoniales, in quibus de peractis proclamationibus certitudo fiat, simulque exprimatur, nullum adesse canonicum impedimentum praeter vetitum Ecclesiae ob impedimentum mixtae religionis, ommissis verbis, quae aliqualem etiam demonstrare valeant hujusmodi conjunctionis approbationem. Si aliud obstet impedimentum dirimens, nullae omnino litterae expediantur.

Uebrigens bemerkt das Würzburger Pastoral-Normativ vom 30. December 1835, daß die pfarrliche Obliegenheit, bei jeder vorhabenden Verehlichung die sorgfältige Untersuchung anzustellen, ob ein impedimentum canonicum oder politicum vorhanden sei, auch bei gemischten Ehen genau erfüllt werden solle. Wenn den Pfarrern und Curaten ein vorhandenes canonisches Hinderniß, besonders in den Verwandtschaftsgraden, während oder nach den Proclamationen zur Kenntniß kömmt, so sind dieselben verpflichtet, mit allen die vorhabende Verehlichung betreffenden pfarrlichen Erklärungen einzuhalten, das entdeckte canonische Hinderniß dem bischöflichen Ordinariate anzuzeigen, und dessen Entschließung abzuwarten.

§. 304. Die passive Assistenz bei der Eingehung gemischter Ehen.

Als allgemeine Regel gilt, daß der katholische Pfarrer an Ehen religiös gemischter Brautleute, die absque cautelis et dispensatione sich verehlichen wollen, gar keinen Antheil nehme. Die S. Congreg. Concilii erklärt unter dem 2. Febr. 1590: Cum in partibus Russiae et Pomeraniae fere omnes sint haeretici (schismatici), non licet presbyteris, virum catholicum cum haeretica muliere et e converso matrimonio conjungere. Auch unter dem 22. Juli 1624 entschied dieselbe Congregation, nullatenus debere parochum haereticorum matrimoniis assistere, sive alter tantum ex conjugibus sit haereticus, sive ambo. Pabst Pius VII. will in seinem Rescripte vom 23. April 1817 an den Generalvicar zu Ehrenbreitstein die passive Assistenz auch für den Fall nicht geduldet wissen, daß die Pfarrer dazu gezwungen werden, und stellt solchem Zwange das Princip entgegen, daß diese Assistenz bei unerlaubten (der von der Kirche geforderten Bürgschaften entbehren-

den) Mischehen nicht gestattet sei, und daß man Gott mehr gehorchen müsse als den Menschen. Quodsi minus id (die Hintanhaltung der Mischehe) obtineri possit, muneris tamen Tui et parochorum catholicorum erit, minime conjugiis istis assistere, atque ab omni hujusmodi actu vos abstinere, unde conjici possit, ea vos approbasse illisve aliqua ratione cooperari. Si vero catholici parochi, quod minime timere volumus, compellantur ad eorum praesentiam matrimoniis istis praestandam, necesse omnino tunc erit, illis significare, hoc in casu esse Deo potius, quam hominibus obediendum. Dasselbe erklärt Papst Gregor XVI. in seiner an die bairischen Bischöfe gerichteten Encyclica vom 27. Mai 1832, worin es heißt: At vero, si nonnumquam contigerit (quod Deus avertat), ut monita et adhortationes in irritum cadant, et catholicus aliquis vir mulierve recedere nolit a perverso suo consilio ineundi mixtas nuptias non petita seu non impetrata Ecclesiae dispensatione vel debitis cautionibus vel earum aliqua praetermissa, tunc sane sacri pastoris officium erit, abstinere non solum a matrimonio ipso sua praesentia honestando, verum etiam a praemittendis eidem proclamationibus atque a dimissorialibus litteris concedendis. Vestrum est autem, Venerabiles Fratres, admonere parochos ac rite ab iisdem exigere, ut ab omni hujusmodi actu se abstineant. Hieher gehört ferner die nachstehende Entscheidung der S. Congregatio Officii: Dignetur Sanctitatis Sua praescribere, quid agendum esset in casu (quod Deus avertat), ubi uterque non vellet consentire in catholicam educationem prolium vel saltem non omnium prolium; utrum nempe tunc liceat, eas nuptias proclamare et testimonium dare, non esse impedimentum matrimonium dirimens detectum, vel potius an conveniat, omnino in tali casu recusare proclamationes et testimonium praefatum? vel utrum tunc liceat tali matrimonio assistere, dum pars catholica promittit, se omni ope conaturam, ut omnes proles catholice educentur, pars autem haeretica hactenus exigat, ut proles sui sexus suam religionem sectentur? Feria 4. die 17. Junii 1829 in Congregatione generali S. Rom. et Univers. Inquisit. habita in Conventu S. Mariae supra Minervam coram EE. et RR. DD. Cardinalibus propositis dubiis EE. et RR. dixerunt: Se abstineant a quocumque interventu (Germania ad dub. 3). Der Grund, so erläutert Reinerding die Sache, aus dem die Kirche, von den dringendsten Umständen abgesehen, auch die passive Assistenz nicht duldet, liegt in dem Einfluße der Assistenz auf die Giltigkeit der Ehe. Wo die Assistenz zur Giltigkeit der Ehe nothwendig ist, schreckt die Kirche davon zurück, um jede Mitwirkung fern zu halten. Wenn die Pönitentiarie im Jahre 1580 entschied, daß ein Pfarrer bei der Abschließung einer Ehe zwischen Katholiken und Protestanten zugegen sein dürfe, so erklärt dieß Serrarius (de cathol. cum haeret. matrim. Moguntiae 1606. qu. 3. p. 2) also: Itaque licet, ubi Tridentini Concilii promulgatio nulla est, romani poenitentiarii et doctores hisce de rebus, cum ante plures annos interrogarentur, nullam in praesentia sola (passive Assistenz) culpam a parocho committi fateantur, ex benedictione tamen suscipi ibi non inficiantur. Die Entscheidung der Pönitentiarie ist also nur für Gegenden ergangen, in welchen das Concilium von Trient nicht promulgirt ist. Diesemnach ist selbst die passive Assi-

stenz nur dort anwendbar, wo und wie lange sie durch eine ausdrückliche Erklärung des heiligen Stuhles zugestanden ist, oder auf Grund eines einer solchen Erklärung gleichkommenden Schweigens als zugestanden angenommen werden kann. Auch darf von einem solchen Zugeständnisse nur unter den Voraussetzungen und mit den Beschränkungen Gebrauch gemacht werden, unter denen es gemacht war.

Das Wesen der passiven Assistenz besteht darin, daß, falls die religiös gemischten Brautleute, welche entweder alle Kinder protestantisch erziehen oder die religiöse Erziehung secundum sexum vornehmen wollen, vor dem Pfarrer des katholischen Theiles ihre Ehe eingehen wollen, dem Pfarrer gestattet wird, in eigener Person oder durch einen legalen Stellvertreter (welcher nach dem Würzburger Pastoral-Normativ vom 30. December 1835 nur ein in der Seelsorge wirklich stehender, durch eine schriftliche in der Pfarr-Registratur wohl zu verwahrende Delegations-Urkunde hiezu bevollmächtigter Diöcesanpriester sein soll), bei der wechselseitigen Consenserklärung in der Eigenschaft eines auctorisirten und gesetzlich giltigen Zeugen gegenwärtig zu sein. Der Erzbischof von Freiburg im Großherzogthume Baden sagt hierüber in der im J. 1846 an den Clerus erlassenen Weisung: „Kommt solch ein Vertrag (vergl. §. 297) in den Fällen, in welchen nicht durch die Landesgesetze schon die katholische Erziehung gesichert ist, nicht zu Stande, hat also der Pfarrer nicht die Gewißheit, daß die Kinder katholisch werden, so hat er zwar ohne allen Anstand den Heiratsbogen auszufüllen und die Ehe zu verkünden, ohne jedoch der Religion der Brautleute zu erwähnen, auch einen Verkündschein, worin jedoch jedes Wort unterbleiben soll, aus dem auch nur der Verdacht der Beistimmung und Billigung entstehen könnte, auszustellen und dann einer solchen Ehe nur als testis qualificatus et authorizabilis excluso omni ritu ecclesiastico durch Vernehmung der wechselseitigen Einwilligung zur Ehe zu assistiren und die auf eine solche Weise vollzogene gemischte giltige Ehe in die Trauungsmatrikel einzutragen. Durch die Unterlassung der Benediction (eigentlich der celebratio matrimonii in Ecclesia secundum formam a Rituali romano praescriptam) wird die Ehe nicht ungiltig; es erleidet deßhalb der protestantische Ehetheil gar keinen Nachtheil; nur dem katholischen Ehetheile, der seine Kinder der katholischen Kirche entzieht, wird der Segen der Kirche entzogen, weil er ihn nicht verdient. Ohnehin mag einem solchen der Empfang des Segens gleichgiltig sein, da ihm ja die Erziehung der Kinder in der wahren Religion gleichgiltig ist. Das Zugeständniß einer solchen passiven Assistenz enthält schon die Instruction, welche die S. Congregatio Concilii im J. 1781 dem Bischofe von Zips in Ungarn ertheilte. In dieser heißt es sub 2: Si, quod jungantur (mixta conjugia absque cautelis et dispensatione, vel cum cautelis, sed haud firmis), cohiberi non potest, in id tamen pro ea, qua polles, pastorali sollicitudine enitaris oportet, ut parochi catholici sibi nefas esse persuadeant, ecclesiasticos ritus sacrilegis miscere contractibus, ut caveant ab illis scriptoribus, qui in tantam opinandi laxitatem prolapsi sunt, ut super tam scelestas nuptias sacerdotalem benedictionem impertiri posse fidenter arbitrentur, ut consulant melioris notae doctores, praesertim vero Benedictum XIV. (lib. 6. de Synod. cap. 5. n. 5), sciantque ita praescriptum fuisse a Clemente XIII. die 2. Augusti 1739. in una

Coecinensi et iterum ab eodem die 4. Decembris 1760 in altera Nicopolitana. Hierauf beruft sich die Instruction, welche von der S. Congregatio Concilii unter dem 16. April 1795 dem Bischofe derselben Diöcese ertheilt wurde. Jam ab anno 1781, so heißt es in dieser letzteren Instruction, Sancta haec Sedes Apostolica ad Episcopum Praedecessorem Tuum Instructionem dedit super hujusmodi negotio, cujus ad Te exemplar mittimus, atque eodem tempore Te participem facimus ejus responsi, quod a Sanctissimo Domino Nostro anno 1782 Vindobonae Praedecessori Tuo datum fuit, cum praelaudatus Episcopus per epistolam solutionem expresse flagitasset dubii cujusdam, quod quidem dubium, ut clarius percipiatur, iisdem hic verbis refertur, quibus propositum fuit: »Sciendum est, quod apud nos matrimonia acatholicorum cum catholicis per decretum regium licita sint, eisdemque parochi assistere debeant, atque si acatholicus catholicam in matrimonium accipiat, masculus proles in religione sua educare possit. Haec res gravem movet difficultatem, quomodo parochus veluti influere in ejusmodi matrimonium per suam assistentiam possit, ubi persona catholica contra obligationem suam a natura inditam ultro admittit, ut proles suae masculae in aliena religione enutriantur? Hanc quoque difficultatem Episcopus Suae Sanctitati Viennae commoranti exposuit, hancque recepit solutionem: quod Ecclesia hujusmodi matrimonia numquam probaverit et neque probet, nihilominus, dum ea impedire non potest, tolerare cogatur. Jam scrupuli causa in eo unice consistit, quod parochus sine Episcopi licentia aut potius annutu numquam tali matrimonio assistet, aut si Episcopus etiam id praecise declaraverit, quod tale matrimonium impedire nequeat, tamen parochus ad ejus matrimonii celebrationem passive concurrere debet, unde videtur rei intrinsece malae cooperari. His positis modus et via requirenda est, ut certo cognosci possit, qua tuta ratione et Episcopus et parochi in ejusmodi occasionibus se gerere debeant, quippe evitare impedireque talia matrimonia propter vim decreti regii nequeunt. Anguntur autem in tanta necessitate et Episcopus et parochi, ne forte illicite in suo ministerio versentur.« Itaque hoc pacto responsum fuit: Quaecumque scilicet de hac re latae essent leges, opportere, ut et Episcopus et parochi studiose et prudenter curent, ne hujusmodi matrimonia fiant, et, si contrahantur, ut proles universa in catholica religione educetur; quoties vero ipsis invitis secus fuerit factum, abstineant semper a nuptiali benedictione inpertienda, eorumque praesentia, si necessitas urgeat, sit tantummodo materialis, neque actibus et declarationibus conjungatur, quae confirment vel approbent, prolem aliter, quam in Religione catholica posse educari. Jam vero si praedictis sapientissimis consiliis Amplitudo Tua suam agendi rationem conformaverit, nihil erit, quod reprehendi quoquo modo possit aut in crimen vocari.

Die von dem ungarischen Episkopate unter dem 2. Juli 1840 über diese Angelegenheit erlassene Instruction enthält Folgendes: Matrimonium tale (cum assistentia passiva ineundum) non quidem in loco sacro, loco tamen honesto, in aedibus v. g. parochialibus ineatur, et parochus vel cum ejus licentia alius sacerdos nullis quidem sacris vestibus, adeoque non Stola, non rochetto, habitu

tamen ecclesiastico indutus et ad modestam gravitatem compositus, citra faciendum libri Ritualis vel precum sacrarum aut ritus sacri usum, coram duobus aut tribus testibus declarationem mutui in matrimonium consensus excipiat. Ut haec mutui consensus declaratio nulli exceptioni obnoxia sit, eam vir his aut similibus verbis exprimat: »Ego N. N. in conjugem accipio N. N. honestam personam, non ipsam deseram usque ad meam vel illius mortem in quacumque vicissitudine; sic me Deus adjuvet;« dein consensum suum sponsa catholica sic enunciabit: »Ego N. N. in maritum accipio N. N. honestum juvenem vel virum; non ipsum deseram usque ad meam vel illius mortem in quacumque vicissitudine; sic me Deus adjuvet, Beata Virgo et omnes Sancti.« In der Instruction vom 16. November 1840 wurde die Frage aufgeworfen, num declaratio sponsi et sponsae consensum in matrimonium de praesenti exprimens, verba item juramenti, suggeri vel praelegi per parochum possint? Die Antwort lautet: Si desponsi matrimonium ineuntes idiotae sint et rudes, vel sponsae verecundia id exposcat, in suggerendis verbis, mutuum consensum vel juramenti formam exprimentibus adhaerendum non est; cum secus in multis casibus matrimonii valor quaestionibus implicari et Ecclesiae catholicae magna invidia conflari posset. Caeteroquin in ipso assistentiae passivae casu parochus non tam sacerdotis ad obeundas sac. functiones missi, quam testis qualificati vices sustinet. Von dieser Seitens des ungarischen Episkopates getroffenen Anordnung spricht das Breve vom 22. April 1841 (vergl. §. 295). Es ist dort die Rede von einer in Ungarn und seinen ehemaligen Nebenländern durch die Schwierigkeit der obwaltenden Verhältnisse auf die Bahn gebrachten Observanz, vermöge welcher die Bischöfe ex praesumto Sedis Apostolicae consensu es duldeten, ut parochi iisdem nuptiis, siquidem absque majoris mali periculo interverti non possent, passive tantum exclusisque penitus sacris ritibus adessent, welche Observanz Gregor XVI. zufolge der Instruction vom 30. April 1841 genehmiget, anbei aber auch noch das im 1. B. §. 68 besprochene Zugeständniß gemacht hat, dessen die Anweisung f. d. g. G. Ö. §. 38 erwähnt.

Für die deutschen erbländischen Provinzen ist die päbstliche Instruction vom 22. Mai 1841 maßgebend, in der es heißt: Si quandoque fiat, ut conantibus licet contra per debitas suasiones hortationesque sacris pastoribus catholicus vir aut mulier in contrahendi mixti matrimonii citra necessarias cautiones sententia persistat, et aliunde res absque gravioris mali scandalique periculo in Religionis perniciem interverti plane non possit, simulque in Ecclesiae utilitatem et commune bonum vergere posse agnoscatur, si hujusmodi nuptiae, quantumvis illicitae ac vetitae, coram catholico parocho potius, quam coram ministro acatholico, ad quem partes facile fortasse confugerent, celebrentur: tunc parochus catholicus aliusve sacerdos ejus vice fungens poterit nuptiis materiali tantum praesentia excluso quovis ritu ecclesiastico adesse, perinde ac si partes unice ageret meri testis, ut ajunt, qualificati seu auctorisabilis, ita, ut scilicet utriusque conjugis audito consensu deinceps pro suo officio actum valide gestum in matrimoniorum librum referre queat. Sollten also nach den geschehenen Verkündigungen und nach beigebrachtem

Verkündschein des protestantischen Pastors (nach Umständen auch noch eines oder des andern katholischen Pfarrers) die Brautleute und zwei Zeugen zu dem katholischen Seelsorger kommen und von ihm verlangen, daß er ihre Erklärung der wechselseitigen Einwilligung in die Ehe entgegen nehme, so hat er zwar diese Erklärung (auf deren Wortlaut es eben nicht ankömmt, wenn nur in der That beiderseits de praesenti in die Ehe eingewilliget wird; vergl. §. 222) ruhig anzuhören, vorher aber nochmals dem katholischen Brauttheile mit Sanftmuth und Ernst zu bedeuten, daß er sein Thun als sündhaft und vor Gott schwer verantwortlich erklären und mißbilligen müsse.

Hinsichtlich der Modalitäten der in Rede stehenden Assistenz des katholischen Pfarrers bei der Eheschließung hat die S. Congregatio Officii noch mehrere Zweifel gelöst. a) K. quaerit, an casu matrimonii mixti coram sacerdote catholico sacerdos debet etiam ommittere verba: »Ego vos conjungo etc.?« Feria 5. in loco 4. die 21. Novembris 1835 in Congregatione etc. proposito dubio EE. et RR. dixerunt: »Parochus assistens matrimonio mixtae religionis se abstineat.« Et eadem die et feria Sanctissimus in audientia R. P. D. Assessori S. Officii impertita supradictam EE. resolutionem approbavit. b) Anno 1838. parochus quidam S. Officio exposuit, rescripto S. Officii ad dispensationem super mixtae religionis impedimento spectante mandatum esse, ut ipse (parochus) ejusmodi matrimonio qua simplex testis adsit, sine Stola absque Superpelliceo, quin faciat quidquam, quod Rituale romanum praescribit, quin partes de eorum consensu interroget, sine annuli benedictione, sine forma consueta: Ego vos conjungo etc. absque benedictione demum nuptiali. Omnia, ait parochus ille, quae praecepta erant, accurate servavi; sed accidit, ut partes contrahentes ejusmodi assistentia mere passiva parum contentae, putantes se eo pacto non esse legitime conjunctas, via recta ad ministrum confugerint acatholicum, credentes modo magis legali magisque indissolubili matrimonialiter se conjunctum iri. Casus est propositus feria 4. die 25. Julii 1838; sed S. Congregatio responsum dedit, idque a Sanctissimo approbatum: »Dispensatos a Sancta Sede, quatenus se praesentent coram ministro acatholico tamquam mere politico, non esse inquietandos et ipse parochus orator stet conditionibus impositis in unaquaque concessione, instruendo partes de validitate matrimonii coram parocho catholico et cum forma praescripta.« c) S. Congregatio de propaganda Fide S. Officio excerptum litterarum de die 3. Decembris 1838 tenoris exhibuit sequentis: »Praeterea cum nullus celebrationis mixtorum matrimoniorum noscatur modus, Missionariis sequendum praescripsi, quod notatur lib. 5. de Synod. dioeces. Benedicti XIV. Sed non clare patet, an sacerdos nullum ritum adhibens debeat tamen sponsos de consensu interrogare, an tantum eorum audire consensum mutuum, an caeremonia sit peragenda, ut Rituale de Belley notat, in Sacristia vel in presbyterali domo? In eodem Rituali supponitur exhortatio circumstantiae conveniens de obligationibus per sponsos initis et etiam annuli benedictio, si de sponsa agatur catholica. De his permultum desideratur praescriptio cujusdam modi per Missionarios vel alios sacerdotes pro tali celebratione tuto sequendi: »Feria 4. die 10. Julii 1839 EE. et RR. responderunt«: Dentur de-

creta de 17. Junii 1829 et 25. Julii 1838 et formula rescripti cum opportuna instructione.

Darin besteht die sogenannte passive Assistenz des katholischen Pfarrers bei gemischten Ehen in dem Falle, wenn von den Brautleuten die von der Kirche unerläßlich geforderten Cautelen nicht gewährleistet werden wollen. Dieser Vorgang wird also genannt, weil sich der katholische Pfarrer bei demselben blos duldend verhält und geschehen läßt, was er nicht hindern kann. Es ist dieß die allermildeste ohne Verletzung der kirchlichen Selbstständigkeit nicht weiter ausdehnbare Bestimmung über die Mitwirkung der katholischen Seelsorger zu solchen Ehen; eine Bestimmung, die der heilige apostolische Stuhl den drängenden Zeitverhältnissen nachgebend nur ungern zugestanden hat, weßhalb der Pfarrer sich grob verfehlen und strafbar machen würde, der sich aus was immer für Motiven herbeilassen wollte, bei einer derartigen Eheschließung mehr, insbesondere etwas zu thun, woraus seine Zustimmung oder Billigung dessen gefolgert werden könnte, was wider den Willen der Kirche geschieht und von ihr mißbilligt und verabscheut wird. Es gehört hieher, was Papst Gregor XVI. in dem apostolischen Breve vom 2. December 1843 dem Bischofe Johann Baptist von Rottenburg bedeutet hat: Illud deinde, so klagt der Pabst, longe acerbius Nobis accidit, quod Canonici isti Tui contra manifestam canonum rationem et contra perspectas sibi Sanctae Sedis hujus declarationes componere ausi sunt pro ejusmodi nuptiis (mixtis, quae sine Apostolica dispensatione fiunt) novam quamdam minus solennem precum sacrique ritus formam, atque insuper minime dubitarunt prodere aliis quoque in rebus Ecclesiae causam, iisque assentiri, quae contra ejus libertatem et jura sanctissima invaluisse isthic dicuntur. Nos igitur officii memores sanciendorum et conservandorum canonum ac tuendorum imprimis Ecclesiae jurium, quod Nobis licet immerentibus a Christo Domino in Petro Apostolo datum est, improbamus auctoritate Apostolica hanc illorum agendi rationem, ipsosque admonitos volumus, ut recogitent, quam grave piaculum sit, deseruisse in rebus tanti momenti causam Ecclesiae ejusque jurium violationi suam sententiam atque operam accommodasse. Wir erwähnen noch die dießfällige Vorschrift des Breslauer Diöcesan-Rituales vom J. 1847. Quodsi nonnullis in casibus paterna hujusmodi studia in irritum cadere contingat, tum sane abstinendum est a catholica eadem persona censuris in illam nominatim expressis corripienda; sed alia ex parte abstinere etiam debet catholicus pastor non solum a nuptiis, quae deinde fiant, sacro quocumque ritu honestandis, sed etiam a quovis actu, quo approbare illas videatur. Illud solummodo concessum est, ut parochi, qui ad graviora rei catholicae incommoda avertenda praesentiam suam contrahendis his nuptiis praestare cogerentur, paterentur quidem, eas ipsis praesentibus in loco honesto, non sancto, confici (si sc. nullum aliud obstaret canonicum impedimentum), ut audito utriusque partis consensu, deinceps pro suo officio actum valide gestum in matrimoniorum librum referrent; sed caverent semper ab illicitis hujusmodi matrimoniis ullo suo actu approbandis, multo magis a sacris precibus et ab ecclesiastico quovis ritu eisdem admiscendo. Sed ad talem, quam dicunt, assistentiam passivam parochus nonnisi

Episcopi consensu expetito accedat. Von selbst versteht sich die Andeutung der Instruction des ungarischen Episcopates vom 16. November 1840. Introductio seu benedictio talium conjugum post nuptias tam parum adhibenda est, quam parum adhiberi potuit benedictio tempore celebrati matrimonii; haec enim utrobique approbationem auctoritate Ecclesiae factam indicat.

Wir fügen noch aus dem Erlasse des Wiener fürsterzbischöflichen Ordinariates vom 21. December 1856 Folgendes hinzu: Die sogenannte passive Assistenz ist ein trauriges Nothmittel; im Geiste des Erbarmens mit dem Schwachen geht man bis an die äußerste Grenze der Nachsicht und duldet das Schlimme, ohne es zu billigen, um das Schlimmere zu verhüten. In Betreff derselben ist keine Aenderung vorgegangen. Wenn §. 38 der Anweisung die päbstliche Instruction vom 22. Mai 1841 nicht erwähnt, so erklärt sich dieß aus dem Inhalte derselben. Der in diesem Paragraph aufgestellte Grundsatz, daß zur Giltigkeit der Eheschließung eines Katholiken die Anwesenheit des Pfarrers und zweier Zeugen erforderlich sei, wird nämlich durch die gedachte päbstliche Instruction in keiner Weise beschränkt. In den Fällen, welche die Anwendung der passiven Assistenz nothwendig machen, wird also die ehrwürdige Pfarrgeistlichkeit auch künftig nach den Weisungen vorgehen, welche ihr darüber schon früher zugekommen sind. Solche Fälle sind beklagenswerth, doch in unserer Mitte selten. Der Herr mehre Licht und Gnade, damit kein Kind der katholischen Kirche durch die Lockungen zeitlicher Vortheile sich verleiten lasse, den heiligen Bund der Ehe mit Vernachlässigung seiner heiligen Pflichten zu schließen.

Nach geschehener Erklärung der wechselseitigen Einwilligung in die Ehe ist dieser Akt nach den bestehenden gesetzlichen Vorschriften genau in das Trauungsbuch einzutragen und in der Rubrik »Copulans« zu schreiben: „Die Einwilligung in die Ehe ist in dem pfarrlichen Amtslocale erklärt worden in Gegenwart des Gefertigten. N. N. Pfarrer." Die Wiener fürsterzbischöfliche Consistorial-Verordnung Nr. 7 vom 16. October 1841 verfügt dagegen sub 3: Die Rubrik »Copulans« ist, da keine Trauung vorgenommen wird, leer zu lassen. Der Pfarrer oder dessen Stellvertreter hat sich bloß als Zeuge in die Rubrik der Beistände mit diesen einzuschreiben und in der Anmerkung beizusetzen, daß diese Brautleute am — Tage — Jahre — sich zu ehelichen erklärt haben. Nach dem Inhalte des Hofdekretes vom 27. April 1843, Z. 12344 (böhm. Prov. G. S. 25. Bd. S. 432) hat sich bei Trauungen unter passiver Assistenz der Seelsorger mit den Worten: »Coram me« zu unterfertigen. Wenn über diese Erklärung der Einwilligung in die Ehe im Falle der passiven Assistenz ein Matrik-Schein gefordert wird, so ist dieser nach dem folgenden Formulare auszustellen: „Ich Endesgefertigter bezeuge hiemit aus dem Trauungsbuche der hiesigen Pfarre Tom.... fol. .., daß N. N. und N. N. nach vorhergegangener dreimaliger Verkündigung in der katholischen Kirche zu N. am Tage Jahr in Gegenwart des N. N. Pfarrers zu N. und der beiden Zeugen N. N. und N. N. sich zu ehlichen erklärt haben." Umständlicher ist die nachstehende Anordnung des Würzburger Pastoral-Normativs vom 30. December 1835: Sobald die Erklärung des Brautpaares über seine eheliche Verbindung in Gegenwart des Pfarres oder dessen legalen Stellvertreters

und zweier wesentlich zur Legitimation dieses ehelichen Contractes requirirten Zeugen erfolgt ist, so tritt die pfarrliche Obliegenheit ein, sogleich in Gegenwart der Neuvermählten und der zwei Zeugen nach der mündlichen Vernehmung dieser Individuen über die geschehene eheliche Verbindung ein Protokoll aufzunehmen und solches von sämmtlichen theilnehmenden Individuen unterschreiben zu lassen, dann diesen Akt selbst in die Pfarrmatrikel nach allen vorgeschriebenen Rubriken einzutragen. Die unter dem 16. November 1840 von dem ungarischen Episkopate erlassene Instruction verfügt: Forma immatriculationis aliis praescriptis rubricis plene conformis tenenda est; unica in rubricam »Copulans« inserenda erunt haec verba: »mutuum in matrimonium consensum declararunt coram parocho N. N. vel sacerdote N. N. in aedibus parochiae N.« Haec forma vix aliquid diverget a praescriptis rubricis et tamen passivam assistentiam sufficienter simulque ita modeste indicabit, ut per id nemo offendi possit. Juxta hic praemissam immatriculationis formam facile erit etiam, Extractus matriculares de initis hujusmodi matrimoniis expedire, cum hi caeteroquin tenori Matriculae ad amussim cohaerere debeant.

Endlich kömmt die Bemerkung derselben Instruction zu erwähnen: In proposito casu a praetendenda stolari obventione abstinendum est ea etiam ex causa, quod parochus tunc testem potius auctorisabilem sive pro excipiendo matrimoniali contrahentium consensu legaliter qualificatum agat. Auch das Wiener fürsterzbischöfliche Ordinariat verordnete unter dem 10. October 1841, daß in Fällen, in denen keine Trauung vorgenommen wird, sondern nur die passive Assistenz des Pfarrers stattfindet, keine Trauungs-Stola abzunehmen sei.

§. 305. Lösung einiger Fragen, betreffend die passive Assistenz.

Durch die passive Assistenz werden selbst an Orten, wo das Concilium von Trient in Rechtskraft ist, die canonischen Bedingungen der kirchlichen Giltigkeit der Ehe rücksichtlich der Form ihrer Schließung nach Maßgabe des heil. Conciliums von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) erfüllt; auch wird durch eine solche Assistenz der Anforderung des politischen Ehegesetzes Genüge gethan, indem die wechselseitige Einwilligung der Brautleute in die Ehe vor dem passive assistirenden katholischen Seelsorger gegeben wird. Deßhalb erinnert auch die Instruction des ungarischen Episkopates vom 2. Juli 1840 an die Pfarrer: Moneant conjuges, quod matrimonio valido et rato conjuncti sint, cujus indissolubilitas aliique legitimi effectus non secus ac in aliis matrimoniis extra omne dubium positi sunt. Werden demnach aus einer sub assistentia passiva geschlossenen gemischten Ehe Kinder geboren, so sind dieselben als eheliche in das Taufbuch einzutragen, weil eine so eingegangene Ehe wohl von der Kirche gemißbilliget, aber doch als kirchlich giltig anerkannt wird, indem die wesentlichen Erfordernisse zur kirchlichen Giltigkeit erfüllt sind.

Bei dieser Sachlage ist keine Nothwendigkeit vorhanden, daß eine gemischte Ehe, die sub assistentia passiva geschlossen ist, von dem protestantischen Pastor in

dem akatholischen Bethause nach seinem Ritus eingesegnet werde. Der katholische Brauttheil würde sich überdieß einer schweren Sünde schuldig machen, wenn er sich an einem von dem katholischen Pastor unternommenen liturgischen Akte betheiligen sollte (vergl. die Erklärung der S. Cong. Offic. vom 29. November 1762 im 1. B. §. 26. S. 125). Wenn es, so bemerkt Dr. Ginzel über die protestantische Nachtrauung (Wiener Zeitschrift für die gesammte katholische Theologie), in dieser Entscheidung des apostolischen Stuhles heißt, nur dann könnten katholische Brautleute, ohne zu sündigen, sich von einem nicht katholischen Diener nachtrauen lassen, wenn derselbe in der Eigenschaft eines Staatsbeamten fungire, so hat später Pabst Benedict XIV. in seiner Constitutio »Inter omnigenas« vom 2. Februar 1844 (vergl. 1. B. §. 26) an die Geistlichkeit und an das Volk von Serbien einen türkischen Kadi in diesem Stücke auf ganz gleiche Linie mit den nicht katholischen Pastoren gestellt. Daß diese Entscheidungen des apostolischen Stuhles eben so sehr gegen die Nachtrauung einer gemischten, wie einer rein katholischen Ehe durch einen protestantischen Religionsdiener gehen, liegt auf der Hand; denn was die Kirche an zwei Gliedern als Sünde verdammen muß, das kann sie Einem gegenüber nicht als erlaubt erklären. Da nun aber das österreichische Gesetz weder die Ehe-Erklärung vor der weltlichen Obrigkeit nach der kirchlichen Trauung gebietet, noch auch die nichtkatholischen Pastoren, wenn vor ihnen eine Ehe geschlossen wird, in der Eigenschaft als Civilbeamte fungiren, sondern als Religionsdiener, so kann in Folge der erwähnten Entscheidungen in Oesterreich der protestantischen Nachtrauung nicht stattgegeben werden. Hiezu kömmt noch, daß die Gestattung der protestantischen Nachtrauung einer gemischten Ehe eine besondere Verfügung des heiligen Stuhles zu eludiren scheint. Pabst Gregor XVI. hat nämlich durch das Breve vom 22. Mai 1841 (vergl. §. 295) die passive Assistenz bei einer absque necessariis cautionibus zu schließenden gemischten Ehe vorzüglich in Anbetracht dessen gestattet, damit dadurch die Schließung derselben von dem nichtkatholischen Religionsdiener hintangehalten werde. Es läuft sonach die Gewährung einer Copulation gemischter Brautleute durch den protestantischen Pastor nach bereits vor dem katholischen Seelsorger geschlossenen Ehe gegen diese eigens für Oesterreich erflossene Anordnung des apostolischen Stuhles. Wenn demnach bei gemischten Ehen in der That eine doppelte Trauung nach dem katholischen und dem protestantischen Ritus stattfindet, so ist dieß in kirchlicher Richtung eine Unzukömmlichkeit. Hieher gehören die responsa selectae Cardinalium Congregationis, die Pius VI. unter dem 1. April 1794 dem französischen Episkopate mittheilen ließ. a) Num parochum juratum fideles adire licite possint pro Sacramentis baptismatis et matrimonii? Resp. fuit: non licere, excepto tamen (ubi res sit de baptismo) casu extremae necessitatis, in quo non adesset alius valens baptisare. b) Num catholicis licitum sit patrini munere fungi in baptismate administrato a parocho sive presbytero jurato? Resp. fuit: Non licere fidelibus patrini munere fungi in baptismate administrato a parocho sive presbytero jurato, ne cum ipso in divinis communicent. c) Num fidelibus liceat patrini munere fungi in baptismate collato a parocho intruso? Resp. fuit: Non licere fidelibus munere patrini fungi in baptismate a parocho intruso administrato; cum enim parochus intru-

sus schismaticus profecto sit, ejusque schisma evidentissime constet, ex eo fit, ut actio catholici infantem de sacro Fonte levantis in baptismate a parocho intruso administrato, quacumque ex parte spectetur, vitiosa, mala et prohibita esse deprehendatur. Nam catholicus hac sua actione cooperatur in schismate, imo schismatis crimen ipso suo actu approbat, intrusumque pro legitimo parocho agnoscit et colit, ut fusius declaratur in instructione Sanctitatis Suae jussu exarata die 26. Septemb. 1791. super baptismo, matrimonio et sepulturis (vergl. 1. B. §. 27). d) Num mulieribus post puerperium fas sit, praesentes se sistere parocho aut presbytero jurato, ut benedictionem ab ipso accipiant, quae in Rituali romano praescripta legitur pro benedictione mulieris post partum, itemque Missae assistere a parocho aut presbytero jurato celebratae? Resp. fuit: non licere mulieribus, puerperio expleto, praefatam accipere benedictionem a parocho vel presbytero jurato, quoniam id esset cum ipso in divinis communicare, vel eo magis, quod nullo adstringuntur praecepto mulieres, accipere post partum benedictionem, sed praestare id solent solummodo ex pia ac laudabili consuetudine, ut legitur in Rituali romano; neque ferendum esse, mulieres ea occasione assistere Missae celebratae a parocho vel presbytero jurato ob rationem saepe saepius indicatam. Vergl. über diesen Gegenstand auch die Entscheidungen der S. Congregatio Officii vom 21. April 1847 (§. 302 zum Schluße), dann vom 25. Juli 1838 (§. 304). Dieselbe Congregation hat unter dem 21. April 1847 auf die Frage, utrum communicatio in Sacris existat, si vir catholicus ritu protestantico matrimonium ineat cum femina protestantica? bejahend geantwortet.

Früher war es in Oesterreich auch durch das bürgerliche Gesetz untersagt, daß die Brautleute gemischten christlichen Religionsbekenntnisses, nachdem sie unter passiver Assistenz des katholischen Pfarrers die Ehe geschlossen, die nachträgliche Einsegnung der Ehe im akatholischen Bethause bewerkstelligen. In neuerer Zeit aber ist in Betreff der Vornahme von liturgischen Akten bei Eheleuten gemischten christlichen Glaubensbekenntnisses im akatholischen Bethause nach stattgehabter Eheschließung sub assistentia passiva von Seite des k. k. Cultus-Ministeriums unter dem 21. Jänner 1850, Z. 214, Nachstehendes eröffnet worden: „Bei Verehlichung von Brautleuten, von denen ein Theil sich zur katholischen Religion, der andere aber zur evangelischen Augsburger oder helvetischen Confession sich bekennt, ist es dem evangelischen Seelsorger unbenommen, die Einsegnung der Ehe dann vorzunehmen, wenn durch den Matrik-Schein nachgewiesen wird, daß sie nach Vorschrift des Hofkanzleidekretes vom 3. Septb. 1841, Z. 27353 (d. i. nach Maßgabe der Instruction des heiligen apostolischen Stuhles vom 22. Mai 1841 vor dem katholischen Seelsorger, sei es unter dessen passiver Assistenz oder unter Ertheilung der kirchlichen Einsegnung nach katholischem Gebrauche) geschlossen worden ist.“ Wenn demnach durch den von dem katholischen Seelsorger ausgestellten Matrikschein die geschehene Eheschließung mittelst passiver Assistenz nachgewiesen ist, so verbietet das bürgerliche Gesetz dem protestantischen Pastor nicht, nachträglich die Einsegnung der gemischten Ehe in dem akatholischen Bethause nach seinem Ritus vorzunehmen. Anbei fand sich aber das Wiener fürsterzbischöfliche Consistorium veranlaßt, in der Verordnung Nr. 3 vom

16. März 1855 sub 2 zu erinnern, daß eine gemischte, mit passiver Assistenz geschlossene Ehe nach den bestehenden Gesetzen rechtsgiltig nur durch den Eheschein von der katholischen Pfarre, bei der diese Ehe geschlossen worden, nachgewiesen werden kann, und daß demnach dieser Eheschein immer gefordert werden muß, wo es sich um den Bestand einer rechtsgiltigen Ehe handelt.

Mit Rücksicht auf das Gesagte entsteht die weitere Frage: a) ob der katholische Pfarrer einen Matrikschein über die stattgehabte passive Assistenz zu dem Zwecke der Eingehung der Ehe im protestantischen Bethause ausstellen dürfe, ohne sich der Mitwirkung zu einer für den Katholiken unerlaubten und sündhaften Handlung schuldig zu machen, und b) in welcher Weise gegen die katholische Brautperson vorzugehen sei, die sich durch die nachträgliche Trauung im protestantischen Bethause eine kirchlich verbotene communicatio in Sacris alienis zu Schuld geben läßt? Nach den Weisungen, welche die apostolischen Erlässe in Sachen der gemischten Ehen über die Ausstellung von Verkündscheinen enthalten, unterliegt es wohl keinem Zweifel, daß der katholische Seelsorger den erwähnten Matrikschein ohne Verletzung seines Gewissens verabfolgen dürfe; was aber den zweiten Fragepunkt anbelangt, so dürfte, in so lange das Oberhaupt der Kirche nicht anders entscheidet, die Erinnerung wahrzunehmen sein, die in der an den Episkopat des Königreichs Baiern in Sachen der gemischten Ehen ergangenen Instruction des heiligen apostolischen Stuhles enthalten ist und dahin lautet: Ad majora damna et scandala praecavenda abstinendum erit a catholico conjuge censuris in illum nominatim expressis corripiendo, wodurch übrigens die liebevolle ernste Mahnung an die jedem Gliede der katholischen Kirche obliegende Pflicht nicht ausgeschlossen ist, vielmehr jederzeit in der den Umständen angemessenen Form in Anwendung zu kommen hat. Die Kirche will das geknickte Rohr nicht brechen, den glimmenden Docht nicht auslöschen, sie muß aber allezeit der Wahrheit Zeugniß geben. Wir sehen, welch vorsichtigen und milden Gebrauch die Kirche von ihrem Rechte macht, unwürdige oder ihr factisch abgewendete Mitglieder theilweise oder ganz von der kirchlichen Gemeinschaft auszuscheiden. Welchen Contrast bildet demnach die Thatsache, zufolge deren am 20. Mai 1852 das protestantische Presbyterium zu Homburg in der bairischen Reinpfalz gegen den Bahnhofverwalter Bietenmeister die Excommunication oder Ausstoßung aus der Gemeinschaft der protestantisch-evangelisch-christlichen Kirche der Pfalz verhängte, welche Maßregel vier Tage nachher das k. Consistorium zu Speyer als höchste Behörde der pfälzischen Unionskirche bestättigte. Das Verbrechen des Ausgestossenen bestand laut officieller Erklärung darin, daß er die mit seiner gleichfalls protestantischen Gattin erzeugten drei Kinder in die katholische Kirche aufnehmen ließ, wodurch er „unerhörte Geringschätzung gegen die protestantische Kirche an den Tag gelegt“ und „allen lebendigen Gliedern derselben zum größten Aergernisse gereichen“ müsse.

In welcher Weise diese Angelegenheit in Nordamerika behandelt werde, entnehmen wir aus den Statuten der im Jahre 1842 zu Philadelphia abgehaltenen Diöcesan-Synode. Es heißt dort: Quum matrimonium Sacramentum magnum sit in Christo et in Ecclesia, rite semper et sancte celebrandum est. Graviter ergo peccant, qui sacerdotum neglecto ministerio, coram magistratu civili,

gravius adhuc, qui coram praecone protestantico illud contrahunt. Vehementer quoque reprobamus eorum agendi rationem, qui in matrimoniis mixtis coram sacerdote catholico prius contrahunt, et postea coram praecone vel vice versa. Nullus sacerdos in hac dioecesi assistat matrimonio eorum, quos sic agere velle noverint; cum enim matrimonia coram sacerdote contracta etiam in foro civili valida habeantur, nulla legitima causa hic intercedit, cur se coram ministro acatholico sistant. Ut autem quantum possumus, fideles ab illicitis his matrimoniis deterreamus, decernimus, ut quicumque posthac coram praecone matrimonium contrahunt, excommunicationis sententiam Nobis reservatam ipso facto incurrant. Si autem mora necessaria ad facultatem absolvendi petendam a Nobis vel a Vicario Nostro Generali magnum aliquando afferat incommodum, indulgemus, ut a pastore loci, vel si copia ipsius adeundi non sit, a quocumque sacerdote, qui facultatibus gaudet confessiones excipiendi, absolvi possint extra tribunal poenitentia, gravi prius injuncta poenitentia. In his autem casibus. Nos vel Vicarium Nostrum Generalem monere quam primum sacerdos, qui eos absolvit, tenebitur et rationes assignare, ob quas id necesse esse judicaverit. Volumus autem, ut in omni casu absolutio ab hac censura vel palam detur in publico fidelium coetu, vel ita saltem, ut illius notitia satis publica habeatur ad scandalum reparandum. Die kirchliche Zulässigkeit der in Rede stehenden Nachtrauung könnte nur unter der Voraussetzung eintreten, daß eine solche Nachtrauung vom Staatsgesetze gefordert ist (si obtemperare coguntur), dann daß dieselbe nur als bürgerliche Ceremonie (civilis ac mere politica caeremonia) in Anspruch genommen wird (vergl. 1. B. §. 26). Nur wenn diese beiden Voraussetzungen cumulativ obwalten (was in Oesterreich nicht der Fall ist), erscheint es kirchenrechtlich zuläßig, daß ein gemischtes Ehepaar sich behufs der Eingehung der Ehe vor dem katholischen und akatholischen Seelsorger stelle.

Schließlich könnte noch gefragt werden, ob die besprochene Duldung in den Proclamationen, Testimonialen oder der passiven Assistenz auch dann noch anwendbar sei, wenn es sich um eine nicht blos unerlaubte, sondern auch ungiltige Ehe handelt. Was die passive Assistenz anbelangt, so antwortet Reinerding, so scheint es keinem Zweifel zu unterliegen, daß dieselbe für diesen Fall nicht geduldet sei. Wenn Gregor XVI. den bairischen Bischöfen diese Assistenz nachsieht, so hat er nur den Fall vor Augen, daß die Ehe nicht durch ein trennendes Ehehinderniß ungiltig werde, indem er mit besonderem Nachdrucke auf die Unerlaubtheit hinweiset, um anzudeuten, daß diese unter den vorausgesetzten Umständen kein Hinderniß sein soll. Was Gregor XVI. einschließlich sagt, das bezeuget uns Pius VIII. in seinem Breve vom 25. März 1830 als die Regel seiner Vorgänger, indem er von ihnen sagt, daß sie, wo sie immer die passive Assistenz geduldet haben, dieses nur unter der Bedingung gethan, si nullum aliud obstaret canonicum impedimentum. Die Dimissoralien anlangend, kann zwar an Orten, wo die passive Assistenz geduldet wird, auch ein anderer Priester mit dieser Assistenz beauftragt werden; ist aber eine solche Assistenz wegen Dazwischenkunft eines trennenden Ehehindernisses unstatthaft, dann fällt damit auch die Auctorisation dazu weg, und darum warnt auch Pius VI. in der Instruction zum Rescripte vom

19. Juli 1793 für das Herzogthum Cleve, die Dimissorialen dazu geben, wo ein trennendes Ehehinderniß vorhanden ist (abstineant prorsus a concedendis dimissoriis, ubi secundum canones Ecclesiae catholicae canonicum aliquod impedimentum sit inter contrahentes). Endlich läßt sich, wenn im Falle einer ungiltig einzugehenden Ehe die passive Assistenz nicht geduldet wird, nicht der mindeste Grund anführen, warum die Proclamation geduldet werden sollte. Es können diese Akte nicht weiter geduldet werden, als sie wirklich mit Duldung nachgesehen sind; nun läßt sich aber kein päbstlicher Erlaß aufweisen, in welchem dieselben auch für den Fall einer ungiltigen Ehe zugestanden würden, und es ist somit offenbar, daß, wo die Duldung derartiger Akte Anwendung findet, dieselbe auf den Fall einer giltig einzugehenden Ehe zu beschränken, und daher unstatthaft ist, wenn die Ehe entweder wegen Nichtbeobachtung der vom Concil von Trient vorgeschriebenen Form oder wegen Vorhandensein eines sonstigen Hindernisses ungiltig abgeschlossen werden soll. Wir haben nur hinzuzufügen, was Pabst Pius VI. unter dem 5. October 1793 dem Bischofe von Genf auf die Anfrage erwiederte, was in Betreff der Ehen zu thun sei, deren ein Theil nach den bürgerlichen Gesetzen von seiner früheren Ehehälfte geschieden sei. Der Pabst antwortete, daß solche Ehen der Lehre der Kirche von der Unauflösbarkeit des ehelichen Bandes widersprechen. Daher sei ein so Contrahirender nicht zu absolviren, noch zu den Sakramenten zuzulassen, noch im Todesfalle kirchlich zu begraben, es sei denn, daß er zuvor seinen Irrthum abgeschworen, die ehebrecherische Verbindung aufgegeben und zu seiner früheren Ehe zurückgekehrt sei. Dasselbe gilt von der Abschwörung des Irrthums und der Verweigerung des kirchlichen Begräbnisses, abgesehen von den zwar nicht ehebrecherischen, aber doch ungiltigen Ehen. Was hier von Protestanten gesagt wird, das hat auch diejenigen Ehen Anwendung, welche Katholiken unter gleicher Hinwegsetzung über die Gesetze Gottes mit Protestanten abgeschlossen haben.

Es erübriget uns noch anzuführen, was für den Fall der Renitenz der Brautleute gegen das Gesetz der Kirche das Leitmeritzer bischöfliche Ordinariat unter dem 16. Februar 1854 angeordnet hat. Auf einer solchen ehelichen Verbindung, so heißt es in dieser Anordnung, in welcher der katholische Bräutigam die katholische Erziehung aller Kinder verweigert, ruht nicht allein die Mißbilligung und das Verbot der Kirche, sondern der Katholik macht sich hiebei noch einer schweren oder Todsünde schuldig, da er hier offenbar mitwirkt, daß das heilige Sakrament der Ehe dazu gemißbraucht werde, um die Irrthümer fortzupflanzen, die das Werk des Heiles hindern, um der Kirche selbst Feinde zu erziehen und die Zahl ihrer Gegner zu vermehren. Darum kann auch eine solche eheliche Verbindung nicht nach katholischem Ritus geschlossen und kirchlich eingesegnet werden. Der heilige Stuhl hat blos aus Rücksicht auf das weltliche Gesetz, das solche Ehen zuläßt und über dringendes Einschreiten des österreichischen Episkopates, um größere Nachtheile von der katholischen Kirche zu entfernen, hiebei die passive Assistenz des katholischen Seelsorgers gestattet, und zwar im Sinne und Geiste Pabst Benedict XIV., der epist. de 12. Septemb. 1750 an den Bischof von Breslau schreibt: Quod autem nunc facimus, attestamur Tibi ad pedes Cru-

cifixi, id unice nos facere, ut sanctae Religioni nostrae majora damna evitentur. Der katholische Priester erscheint hiebei nur als Zeuge, testis qualificatus vel auctorisabilis, um die Giltigkeit der Ehe Angesichts der Kirche zu erklären und in die Trauungsbücher einzutragen. Hieraus ist aber auch zu entnehmen, daß es ihm nicht frei steht, ein solches Brautpaar an den akatholischen Pastor zur Abschließung ihrer Ehe zu verweisen, sondern daß er zur Leistung der passiven Assistenz, insofern alle seine Bemühungen zur Hintanhaltung einer solchen Verbindung fruchtlos waren, verpflichtet ist. Nur darf er hiebei nicht eigenmächtig handeln, sondern er hat „allezeit zuvor die hohe Ordinariats-Licenz unter Darstellung der ganzen Sachlage und aller Umstände und Verhältnisse und dessen, was er dießfalls zur Hintanhaltung einer solchen Ehe gethan habe, einzuholen und die hierortige Weisung abzuwarten;" eine Verfügung, die ihren Grund darin findet, um hiebei jede Unzukömmlichkeit und alles Anstößige zu beseitigen und den Seelsorger jederzeit die geeigneten Vorschriften und Weisungen über ihr Verhalten und Benehmen mittheilen zu können. Deßhalb ist sich auch auf die erhaltene hohe Ordinariatsbewilligung zur Leistung der passiven Assistenz im Verzeichnisse über gemischte Ehen zu beziehen, unter Datum und Consistorialnummer. Schließlich wird noch bemerkt, daß von Seiten der hohen Staatsregierung laut hoher Ministerial-Verordnung vom 21. Jänner 1850, und Erläuterung vom 19. März 1850, die Eingehung einer gemischten Ehe vor dem katholischen Seelsorger in jedem Falle, also auch dann vorgeschrieben und angeordnet ist, wenn die Cautionen rücksichtlich der katholischen Kindererziehung nicht geleistet werden. Erst nach geleisteter passiver Assistenz von Seite des katholischen Seelsorgers ist es den akatholischen Pastoren gestattet, eine solche Ehe in akatholischer Weise abzuschließen, eine Handlung, die jedoch kirchlich unzulässig ist, und wobei der Katholik eine neue Sünde begeht. Es ist und bleibt demnach die Pflicht des Seelsorgers, den katholischen Ehetheil hievon ernstlich abzumahnen und eine solche akatholische Eheabschließung nach allen Kräften und ihm zu Gebote stehenden Mitteln (Belehrung, Ermahnung, Einwirkung selbst auf die katholischen Angehörigen) möglichst zu verhindern. Findet sie demungeachtet statt, so läßt sich dagegen nichts weiter veranlassen, weder eine Strafhandlung einleiten, noch eine Censur gegen den katholischen Ehetheil aussprechen, weil das bürgerliche Gesetz eine derartige Nachtrauung von Seite des akatholischen Pastors wenigstens gestattet. Der katholische Seelsorger kann sich für seine Person beruhigen, wenn er gethan hat, was seines Amtes und Berufes ist. Die große Schuld des katholischen Theiles gehört vor das forum internum.

§. 306. Verpflichtungen, die dem katholischen Seelsorger obliegen, nachdem die gemischte Ehe geschlossen ist.

Es sind bis nun die kirchlichen Vorschriften erläutert worden, die der katholische Seelsorger hinsichtlich der Mitwirkung zu der Eingehung einer gemischten Ehe beobachten soll. „Die Liebe zu den protestantischen Brüdern wird, wie der

Erzbischof von Freiburg in seinem Erlasse vom J. 1846 bemerkt, durch die in diesen Vorschriften sich kundgebende Entschiedenheit und Festigkeit des Glaubens nicht verletzt; wir lieben sie, wie uns selbst, und würden unser Leben für sie opfern. Aber aus übel verstandener Liebe dürfen wir unser Gewissen nicht beschweren."

Es erübriget noch die Angabe der Verpflichtungen, die dem katholischen Seelsorger obliegen, nachdem eine gemischte Ehe geschlossen ist. Geschah dieß nach Verabfolgung des Kindererziehungsreverses mit canonischer Dispens, so wird das Hauptaugenmerk des Seelsorges darauf gerichtet sein müssen, daß hinsichtlich der Religionsübung des katholischen Gatten und der katholischen Kindererziehung dasjenige in Erfüllung gebracht werde, was durch den Revers versprochen worden ist. Zu diesem Ende möge hier erwähnt werden, was das Olmützer FE. Ordinariat in der an den Clerus erlassenen Instruction vom 10. Februar 1849 angeordnet hat. Es heißt dort: „Wir bringen Unserer Diöcesangeistlichkeit die bereits im J. 1829 erlassene Vorschrift des FE. Ordinariates in Erinnerung, laut deren es, um bei jenen Kindern nichtkatholischer Eltern, welche in der katholischen Religion zu erziehen sind, der Verführung zum Abfalle zu steuern, erforderlich ist, daß der katholische Seelsorger derlei Kinder stets im Auge behalte und beobachte, was mit denselben geschieht, insbesondere aber sich die Ueberzeugung verschaffe, ob sie in die katholische Schule und Christenlehre kommen, ob sie, wenn sie das geeignete Alter erreicht haben, zur Beicht unterrichtet werden und die heil. Sacramente der Buße und des Altars empfangen. Eine gleiche Tendenz hat die von Unserem in Gott ruhenden Vorfahrer unter dem 15. Juli 1835 aus Veranlassung dessen kundgemachte Vorschrift, daß sich erwachsene aus gemischten Ehen geborne Katholiken zum Abfalle gemeldet und zur Begründung ihrer Absicht die Angabe gemacht hatten, daß sie in ihrer Jugend nie zum katholischen Religions- und Schulunterrichte angehalten worden wären. Es wurde, um solchen Vorwänden zu begegnen, angeordnet, daß jeder Seelsorger, in dessen Curatie Protestanten wohnen und gemischte Ehen bestehen, mit Anfang des Schuljahres dem betreffenden Schuldistrikts-Aufseher ein genaues Verzeichniß der aus gemischten Ehen entsprossenen Jugend vom 6. bis zum 18. Jahre einzureichen habe. In diesem matrikartig verfaßten Verzeichnisse muß der Name von Vater und Mutter oder des Vormundes sammt der Religion derselben angegeben sein, wornach sich beurtheilen läßt, ob im Falle der Vater katholisch ist (deßgleichen im Falle eines vor der Trauung gegebenen Kindererziehungs-Reverses) alle Kinder, im Falle die Mutter katholisch ist (kein Kindererziehungs-Revers gegeben und die Ehe cum assistentia passiva geschlossen wurde), die weiblichen Kinder gesetzlich der katholischen Kirche angehören. In einer Anmerkungs-Rubrik muß beigefügt werden, ob bei der Trauung ein die Erziehung sämmtlicher Kinder in der katholischen Religion garantirender Revers gegeben worden sei. Diese Verzeichnisse haben die Schuldistrikts-Aufseher jedesmal bei ihren Visitationen mitzunehmen und sich die Ueberzeugung zu verschaffen, ob die zum Schul- oder Wiederholungs-Unterrichte in dem erwähnten Alter verpflichtete Jugend dieser ihrer Schuldigkeit nachkomme. Auch soll auf solche Kinder bei der Prüfung das Augenmerk der Schuldistrikts-Aufseher vorzüglich gerichtet sein."

Sollte nach geschlossener Ehe einer oder der andere Gatte dem in Betreff

der katholischen Kindererziehung gegebenen Versprechen nicht nachkommen wollen, so unterliegt es, in wie weit es sich um österreichische Unterthanen handelt, keinem Anstande, daß die Hilfe der weltlichen Behörden zur Durchführung des ausgestellten Kindererziehungs-Reverses oder der über die religiöse Erziehung der Kinder eines katholischen Vaters bestehenden gesetzlichen Vorschriften in Anspruch genommen werde (vergl. §. 298). Wenn aber irgendwo die weltliche Regierung ihren Arm zur Durchführung solcher Reverse nicht hergibt, so erübriget wohl nichts Anderes, als dasjenige, was in der Declaration der S. Congregatio Officii vom 30. Juni 1842 angedeutet ist (vergl. §. 298). Ferner kömmt hier dasjenige zu beachten, was im 1. B. §. 72 über den Einfluß des Religionsbekenntnisses der Gatten auf die religiöse Erziehung der Kinder gesagt worden ist. Die dem Bischofe von Zips im J. 1781 zugegangene Instruction der S. Congregatio Concilii verfügt sub 3.: Haud impari, imo majori etiam conatu et alterum a Te omnimode curandum est, ut, quod et divina clamant jura et ipsa Reversalium postulat compromissio, tam nasciturae in posterum utriusque sexus proles in fide catholica educentur, quam quae jam adultae ab alterutra, quin et ab ipsa catholica conjugii parte in haeresim forte abductae sunt, ad S. catholicae Ecclesiae gremium cum suis seductoribus revertantur; quod nisi et acrioribus, quibus in hujusmodi apostatas uti potes, remediis, aliorumque sacerdotum, qui tecum laborant in Evangelio, exhortationibus obtinueris, quidquid illi in sui perditionem comminentur, Tu tamen eosdem tamquam prorsus indignos et absolutione et a quibuscumque ecclesiasticis prohibeas Sacramentis, vetante Domino »sanctum dare canibus et ante porcos projicere margaritas.«

Ist die gemischte Ehe sub assistentia passiva, also gegen den Willen der Kirche eingegangen worden, so erklärt Pabst Benedict XIV. in seinem apostolischen Erlaße vom 4. November 1751, partem catholicam sibi potissimum in animum inducere debere, ut pro gravissimo scelere, quod admisit, poenitentiam agat ac veniam a Deo precetur coneturque pro viribus alterum conjugem a vera fide deerrantem ad gremium catholicae Ecclesiae pertrahere, ejusque animum lucrari, quod porro ad veniam de patrato crimine impetrandam opportunissimum foret. Ferner kommt die Weisung der päpstlichen Instruction vom 22. Mai 1841 zu beachten: His in circumstantiis haud impari imo impensiori conatu et studio per Antistites et parochos elaborandum erit, ut a catholica parte perversionis periculum, quoad fieri possit, amoveatur, ut prolis utriusque sexus educationi in religione catholica, quo meliori liceat modo, prospiciatur, atque ut conjux catholicae fidei adhaerens serio admoneatur de obligatione, qua tenetur, curandi pro viribus acatholici conjugis conversionem, quod ad veniam patratorum criminum facilius obtinendam erit opportunissimum. Gleiches findet sich angeordnet in der Instruction, die das Oberhaupt der Kirche unter dem 30. April 1841 ad Primatem, Archiepiscopos et Episcopos in Hungariae regno erlassen hat. Quocumque demum modo, so heißt es dort, mixta matrimonia citra Ecclesiae dispensationem et necessarias cautiones sive per passivam parochi catholici praesentiam, sive coram acatholico ministro contracta fuerint: illud Episcopis et parochis Sanctitas Sua magnopere commendat, ut omni pastorali sollicitudine ca-

tholicum conjugem ad patratae culpae detestationem, congruamque poenitentiam opportune conentur excitare, eumque solerter adducant ad obligationes implendas, quibus gravissime tenetur, illam praesertim, quae est de catholica universae prolis educatione impense curanda.

Wenn nun in Vollziehung dieser Weisungen des Oberhauptes der Kirche die Bischöfe und Pfarrer es sich angelegen sein lassen, den katholischen Gatten zur Erkenntniß seiner Pflicht zu bringen, so kann es geschehen, daß im Verlaufe der Ehe der nichtkatholische Gatte in den Schoß der Kirche zurückkehrt, oder wenigstens sich entschließt, in die katholische Erziehung aller aus der Ehe bereits hervorgegangenen oder noch anzuhoffenden Kinder ohne Unterschied des Geschlechtes zu willigen und hiezu durch einen schriftlichen Revers oder in anderer eine moralische Sicherheit gewährender Weise sich verbindlich zu machen. Daß in dem Falle, wenn der nichtkatholische Gatte zur Kirche zurückkehrt, eine Erinnerung des Eheconsenses oder eine Convalidation der Ehe nicht Statt finden dürfe, liegt am Tage, weil die gemischte Ehe, auch wenn sie unter passiver Assistenz des katholischen Pfarrers eingegangen ist, ja selbst, wenn sie, wo der Papst dieß als zuläßig erklärt hat, blos vor dem akatholischen Pastor geschlossen wurde, eine kirchlich giltige Ehe ist; sunt matrimonia mixta in Hungariae regno et Magno Transsylvaniae Ducatu, so sagt der Papst, coram acatholico ministro seu non servata Concilii Tridentini forma inita, quamvis illicita, pro validis tamen habenda, nisi tamen canonicum aliunde officiat dirimens impedimentum, seu in nuptiarum celebratione appositae fuerint conditiones substantiae matrimonii ex catholica doctrina repugnantes. Wenn aber eine Ehe giltig geschlossen wurde, so kann niemals die Consens-Erneuerung oder die Convalidation nothwendig werden. Wir haben im 1. B. §. 70 gezeigt, daß die von zwei Protestanten vor dem protestantischen Pastor ohne einem canonischen Hindernisse der Giltigkeit eingegangene Ehe giltig sei und deßhalb, wenn beide Eheleute katholisch werden, eine Convalidation oder katholische Trauung nicht erforderlich erscheine; um wie viel mehr wird dasselbe von einer gemischten Ehe gesagt werden müssen, welche die Kirche als giltig anerkennt. Eine andere Frage aber ist es, ob in dem Falle, wenn die sub assistentia passiva des katholischen Pfarrers, oder, wo dieß zugestanden ist, coram ministro acatholico getrauten Eheleute gemischter Religion später zur Besinnung kommen und den kirchlichen Anordnungen in Betreff der Kindererziehung sich fügen, die benedictio nuptialis nachzuholen sei? Da dürfte wohl zur Anwendung kommen, was die im Jahre 1842 abgehaltene Diöcesan-Synode von Philadelphia in Nachstehendem anordnet: Quum Concilii Tridentini decretum de matrimoniis clandestinis in hac dioecesi numquam promulgatum fuisse noscatur, matrimonia, quae coram parocho vel alio sacerdote ex Ordinarii licentia cum duobus testibus non sunt contracta, valida habenda erunt, quoties non obstat cultus disparitas ob baptismi ex alterutra parte defectum vel aliud canonicum impedimentum. Caveant idcirco sacerdotes, ne consensum matrimonialem iterum exquirant ab iis, qui ita conjuncti sunt, ne forte fideles suspicentur, hujusmodi conjugia in conscientia vim non habere, sibique liberum existiment ad nova vota transire; iis autem poenitentibus et a censura prius

absolutis poterunt, si requisiti fuerint, benedicere precibus, quae in Rituali romano continentur, recitatis vel etiam Missa pro sponso et sponsa celebrata. (Vergl. auch über die Nachholung der Nuptial-Benediction die Instruction des Cardinals Caprara 1. B. §. 64 S. 501). Die Eichstädter Pastoral-Instruction bemerkt ferner: Quando junctis matrimoniis illicitis pars catholica sua monitus conscientia alteram acatholicam eo perduxerit, ut omnem prolem in religione catholica educandam concedat, indeque baptismus a parocho catholico etiam pro infante juxta pacta matrimonialia in religione acatholica educanda petatur, parochus Sacramentum non denegabit, modo statim pacta mutanda a conjugibus procurentur.

Was ferner die Spendung der heiligen Sacramente an solche Katholiken betrifft, welche bei der Schließung gemischter Ehen gegen die kirchlichen Anordnungen renitent sind und bleiben, so hat sich hierüber Papst Pius VI. in seinem Rescripte an den Cardinal Frankenberg, Erzbischof von Mecheln, ddo. 13. Juli 1782 ausgesprochen, auf welches Rescript Papst Gregor XVI. in der Instruction pro regno Hungariae et Magno Transylvaniae Ducatu vom 30. April 1841 ausdrücklich hinweiset. Pius VI. antwortet nämlich auf die Frage des genannten Cardinals: An contrahens catholicus, postea volens Sacramentorum particeps fieri, ad ea debeat admitti? folgendermaßen: Ad quod dicimus, dum idem ille demonstrabit, poenitere se suae peccaminosae conjunctionis, poterit hoc ipsi concedi, modo ante confessionem sincere declaret, procuraturum se conversionem conjugis haereticae, renovare se promissionem de educanda prole in Religione orthodoxa et reparaturum se scandalum aliis fidelibus datum. Si tales conditiones concurrant, non repugnamus Nos, quo minus pars catholica Sacramentorum fiat particeps. Es handelt sich hier um eine Ehe, die nur ob defectum canonicae dispensationis ab impedimento mixtae religionis unerlaubt war; um wie viel mehr bedarf es aber dann eines ernsten Versprechens, wenn der Ehe noch gar kein Versprechen vorangegangen ist! Ubi catholica pars, so lehrt die Eichstädter Pastoral-Instruction, quae cum acatholico illicitas nuptias absque Ecclesiae venia contraxerit, sacro Poenitentiae Tribunali assistit, admoneatur in charitate Dei et patientia Christi, ut de gravi patrato scelere poenitentiam agat, et si animo vere contrito desuper poeniteat, suisque satisfacturam obligationibus, praesertim circa omnium liberorum educationem catholicam pro viribus seduloque curandam appromiserit, absolutus potest dimitti. Und in einer im Jahre 1837 zu Löwen erschienenen trefflichen Dissertation heißt es: His, qui ante admissum facinus improvidi, ut verbis loquar S. Cypriani (de lapsis), post facinus obstinati, nec prius stabiles, nec postmodum noscuntur supplices, Ecclesia non potest sine praevia vinbice poenitentia pacem dare et participationem qua se indignos fecerunt, concedere Sacramentorum. Prius enim absistat et recedat oportet a scelere peccator, antequam reconciliationem petiturus adeat tribunal Poenitentiae et debitam quodammodo solvat pro publico debito satisfactionem. Quamdiu enim ipsi in eodem statu permanent, nec a malo desiliunt proposito, quomodo eos Ecclesia assumere poterit ad pacem continuo contra eam belligerantes? Non id dictum est, ut matrimonium male initum sol-

vant, quod insolubile praedicamus, sed ut per cordis contritionem corrigant, et quod prius coeco amore seducti imprudenter illicitum annuerunt, aperte nunc priora reprobantes studeant, in quantum possunt, meliora, satisque faciant Ecclesiae per sanctioris vitae exemplum pro dato scandalo ac jactura animarum. Sine hac contritione et reprobatione non potest esse poenitentia, sine poenitentia non speranda reconciliatio, sine reconciliatione non concedenda participatio Corporis et Sanguinis Domini et communicatio orationis. »Videndum est, ait S. Gregorius M. Papa, quae culpa praecessit, aut quae sit poenitentia secuta post culpam, ut quos omnipotens Deus per compunctionis gratiam visitat, illos pastoris sententia absolvat. Tunc enim vera est absolutio praesidentis, cum aeterni arbitrium sequitur judicis.«

Unter diesen unglücklichen Personen, die auf eine unerlaubte Weise eine gemischte Ehe geschlossen haben, muß man, wie Reinerding bemerkt, eine doppelte Classe unterscheiden; solche, die bloß aus Schwäche, wie die Leidenschaft sie zu erzeugen pflegt, und solche, die aus Gleichgiltigkeit im Glauben zu ihrem unseligen Schritte gekommen sind. Während diese, besonders wenn die zeitlichen Verhältnisse glücklich sind, weniger ihr Elend fühlen, pflegt in jenen das Gewissen um so lebendiger zu erwachen, je mehr es nur von der ersten Leidenschaft bethört war. Die Einen bekümmern sich auch jetzt nicht um ihre Pflichten, wie sie sich früher um dieselben nicht bekümmert haben; die Anderen wollen gern Alles thun, was sie nur immer können. Was diese letzteren anbetrifft, so kann es nicht in Frage kommen, daß ihnen der Weg zur Wiederversöhnung mit Gott und der Kirche offen stehe. Es ist aber auch durchaus erforderlich, daß sie vor Allem den ernstlichen Willen haben, Alles, was in ihren Kräften steht, für die Erziehung ihrer sämmtlichen Kinder in der katholischen Religion zu thun und daraus folgt, daß derjenige, welcher ungeachtet seines Versprechens in dieser Pflichterfüllung nachlässig ist, als Rückfälliger zu behandeln sei. Wenn wir von einem ernstlichen Willen, der sich auch wirksam zeigt, sprechen, so wollen wir damit nicht sagen, daß der katholische Ehetheil sich dabei auch immer über die Rücksichten hinwegsetzen soll, welche die Erhaltung des häuslichen Friedens fordert. Neben den direkten Mitteln gibt es auch indirekte, die mitunter weit sicherer sind. Vor Allem suche der katholische Ehetheil dahin zu wirken, daß er den akatholischen für die katholische Religion gewinne. Gelingt ihm das, dann hat er sich die beste Grundlage für das fernere Wirken gelegt. Ueberhaupt sind dabei Umstände und Verhältnisse wohl in Betracht zu ziehen. Thut Jemand, was ihm in diesen Verhältnissen moralisch möglich ist, dann ist er nicht abzuweisen. Daß es, bevor er öffentlich zu den heiligen Sacramenten zuzulassen ist, auch irgend eines öffentlichen Zeichens bedarf, daß er seine Sünden bereue, und, so viel an ihm liegt, seine Pflichten als katholischer Christ in der Kindererziehung erfüllen will, ist nicht zu bezweifeln. So wenig dagegen derjenige, der einen minder guten Willen mitbringt, aus Ermanglung wahrer Reue und des nothwendigen Vorsatzes zu irgend einem Sakramente zugelassen werden kann, eben so schonend ist er zu behandeln. Hier gilt vor Allem der Grundsatz, daß das zerknickte Rohr nicht zu zerbrechen sei. Doch was soll denn geschehen? Eben dasselbe, was mit jedem unbekehrten Sünder ge-

schehen muß, wenn man ihn, statt ihn vom Beichtstuhle wegzuscheuchen, wieder gewinnen will, und insbesondere, was §. 303 über die Behandlung dessen gesagt worden ist, der sich von seinem unseligen Vorhaben nicht zurückbringen lassen will.

§. 307. Vorsegnung der in gemischten Ehen lebenden Wöchnerinnen.

Die letzte Frage, die uns bezüglich der gemischten Ehen zu erörtern obliegt, betrifft die kirchliche Vorsegnung der Wöchnerinnen, welche in gemischten Ehen leben. Die von dem ungarischen Episcopate erlassene Instruction vom 16. November 1840 gibt hierüber folgende Andeutungen: Introductio puerperae (catholicae) cum prole, quae apud catholicos baptisata est et Ecclesiae catholicae succrescit, ejusque membrum futura est, fieri omnino potest et preces pro hoc actu praescriptae absolvi possunt; hic enim ritus ipsam matrimonii approbationem non importat, sed ad prolem ejusque matrem, quae ambae Ecclesiae catholicae membra sunt, Deo commendandam refertur. Interest praeterea, ut hujuscemodi catholicis matribus occasiones non desint, quibus ad illa, quae ipsis qua catholicis matribus incumbunt, explenda reflectantur. Idem nihilominus in casu, quo prolis apud acatholicos baptisari debet, et ab Ecclesia catholica abstrahitur, fieri nequit; quomodo enim is, qui ad Ecclesiam catholicam non pertinet, in hujus gremium ritu religioso introduci et praesentari possit, non apparet. Ne tamen catholicae matres hoc in casu repulsam ferendo confusioni alicui exponantur, indeque ab Ecclesia catholica magis alienae reddantur, ipsas praevie de hoc disciplinae capite omni cum discretione admonere, eoque instruere oportet, ut pro introductione in simili casu ad Ecclesiam catholicam venire nolint. Gleiches enthält die Eichstädter Pastoral-Instruction. Introductio et benedictio post puerperium, quando proles a sacerdote catholico baptisata est, fieri omnino potest, et preces pro matre et prole, utraque catholica, dici poterunt; quando vero proles apud acatholicos baptisata sit et Ecclesiae catholicae eripiatur, tunc a benedictione matres sunt repellendae seu potius ad repulsam et publicam confusionem evitandam jam praevie de hoc disciplinae capite omni cum discretione admonendae, ne pro introductione in simili casu ad Ecclesiam veniant. Das Instructionale Herbipolen. lehrt, quod puerperae pro hac benedictione qualificatae habentur: a) puerperae catholicae fidei, quae in matrimonio existunt catholico, non mixto; b) illae, quae in matrimonio quidem existunt mixto, in quo tamen proles educantur in religione catholica. Non qualificatae habentur puerperae extra matrimonium, et illae, quarum proles in confessione acatholica educantur. In dem Breslauer Diöcesan-Rituale vom J. 1847 heißt es: Quod attinet ad mulieres, quarum mariti omnium liberorum educationem in fide catholica ratam non habent, certa regula, num post partum sint benedicendae, nec ne, praescribi nequit, sed judicio parochi subjiciendum est, qui in quocumque hujusmodi casu respectis respiciendis faciet, quod ex mente Ecclesiae aequum et justum sit censendum. Abstinendum quidem est, ut constat, a catholica

hac persona expressis censuris corripienda, sed cum sancta sancte sint tractanda, haec quoque benedictio non sine discretione absque omni ratione habita praestetur. Quia divinae gratiae dispositione cuicumque peccatori vere poenitenti absolutio non est deneganda, certe et mulieri poenitentia de cautionibus istis non servatis commotae benedictio modo laudata est impertienda, imprimis cum promittat, pro viribus se operam esse daturam, ut nihilominus proles utriusque sexus in catholicae religionis sanctitate educetur.

Vollständig behandelt diesen Gegenstand die Verordnung des Olmützer FE. Ordinariates vom 24. Juli 1850 Z. $^{5315}/_{33}$, weßhalb wir dieselbe hier anführen. Sie lautet: Bei dem Umstande, als in neuester Zeit mehrseitig die Frage aufgeworfen wurde, ob es mit Rückblick auf die canonischen Vorschriften gestattlich sei, den in einer gemischten Ehe lebenden Gattinnen das kirchliche Sacramentale der Vorsegnung der Wöchnerinnen zu spenden: erheischt es die dem FE. Ordinariate obliegende Pflicht, der Seelsorgsgeistlichkeit über diesen Gegenstand die erforderlichen Aufschlüsse zu ertheilen, um Verletzungen der Kirchengesetze hintanzuhalten, einen gleichartigen Vorgang in der in Rede stehenden Angelegenheit zu erzielen und den einzelnen Seelsorgern einen Anhaltspunkt zur Ablehnung unstatthafter Anforderungen zu gewähren.

Es liegt am Tage, daß sich in gemischten Ehen dreierlei Fälle hinsichtlich des Gegenstandes der Frage ergeben können, und zwar 1) wenn die Ehe einer katholischen mit einer nichtkatholischen christlichen Person ohne Erlangung der kirchlichen Dispens von dem canonischen Eheverbote des verschiedenen christlichen Religionsbekenntnisses cum assistentia passiva des katholischen Seelsorgers (oder in regno Hungariae et Magno Transylvaniae Ducatu coram ministello acatholico) geschlossen wurde; 2) wenn eine katholische Braut einen nichtkatholischen Bräutigam nach eingeholter canonischer Dispens von dem gedachten Eheverbote, mithin nach geschlossener Gewährleistung der katholischen Kindererziehung unter Einhaltung der durch das heilige Concilium von Trient (Sess. 24. de reform. matrim. cap. 1) vorgezeichneten Form geheiratet hat; 3) wenn die Verehlichung einer nicht katholischen Braut unter den sub. 2. genannten Modalitäten mit einem katholischen Bräutigam Statt gefunden hat.

Daß in dem ersten Falle die kirchliche Vorsegnung der Wöchnerin unzuläßig sei, in dem zweiten aber über gestelltes Begehren anstandlos vorgenommen werden könne, ist am Schluße der oberhirtlichen Instruction vom 10. Februar 1849 motivirt dargethan worden. Es heißt dort: Wenn die katholische in einer gemischten Ehe lebende Wöchnerin es zuläßt, daß ihr Kind gleich nach der Geburt durch die von einem nichtkatholischen Seelsorger vollzogene Taufe oder in einer anderen Weise einer nichtkatholischen Confession überliefert wird und hiedurch die katholische Mutter ihre Gleichgiltigkeit gegen ihre Kirche an den Tag legt, so hat sie faktisch auf das Recht verzichtet, der benedictio post partum theilhaftig zu werden. Benedictio purificationis, so wird in der im vorigen Paragraph bezogenen zu Löwen im J. 1837 erschienenen Dissertation bemerkt, quae partum sequitur conjugalem, est quasi praecedentis conjugii confirmatoria et laudatoria, qua merito privatur omnis, quae ipsum conjugium contra regulas ecclesiasticas iniit, ac

magnum, quod est in Christo et Ecclesia, Sacramentum laesit. Wie wenig ferner die Ceremonien, die mit der Vorsegnung der katholischen Wöchnerinnen verbunden sind, auf eine katholische Mutter passen, die ihr Kind in einer nichtkatholischen Confession erziehen zu lassen Willens ist, wird eben daselbst gezeigt. Ipse introductionis in templum processus et modus arguit matrem religiosae simulationis et mendacii. Nam in una manu candelam accensam portans, ut filia lucis, altera Stolam sacerdotalem tenens, ut genuina Ecclesiae famula, sacerdotis perdissequa, ad Sancta Sanctorum, ad altare progreditur, inclinans humiliat caput ad accipiendam signo S. Crucis benedictionem coelestem. Candela haec quid innuit? Nonne verba Salvatoris: »Sic luceat lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona et glorificent Patrem vestrum, qui in coelis est (Matth. 16),« vel ut ipsa mater praefulgeat fide operibusque bonis filiis suis. En ipsa jam tradidit suum infantem falsis fidei principiis imbuendum! Quid porrectio Stolae sacerdotalis et comitatus ad altare? ut parochi sub jurisdictione, cujus signum est Stola, omnibus obtemperare velit Dei mandatis ac proles suas in sinu Ecclesiae educare. En et has permittit promittitque de sinu Matris Ecclesiae subducere! Ad altare genuflectit, ut seipsam suumque partum ad imitationem SS. Dei Genitricis Mariae Deo offerat in hostiam perpetuam, gratiasque agat publicas. Quid vero? Cum in fide tantum verae Ecclesiae catholicae grata Deo et placabilis esse potest oblatio et hostia, dispar haec sine dubio rejicietur. Quomodo enim diversa in fide matris prolisque oblatio Deo accepta esse potest, cum Apostolus ait: »Unus Dominus, una fides, unum baptisma (Ephes. 4, 5.).« Hieraus folgt aber, daß die katholische Gattin aus einer gemischten Ehe, wenn sie ein von dem katholischen Seelsorger zu taufendes und in der katholischen Religion zu erziehendes Kind geboren hat, wenigstens unter Voraussetzung jener Bedingungen kirchlich vorgesegnet werden könne, unter denen sie Papst Pius VI. in dem im vorigen Paragraphe bezogenen Rescripte zu dem Empfange der h. Sacramente zugelassen wissen will.

Dieß vorausgesetzt handelt es sich noch darum, ob einer nichtkatholischen Mutter, die ein in der katholischen Religion zu erziehendes Kind geboren hat, die kirchliche Gnade der introductio mulieris post partum zu Theil werden könne, wenn sie oder der katholische Vater um die Gewährung derselben bittet? Mit Rückblick auf den Sinn und die Bedeutung des dießfälligen kirchlichen Aktes, dann auf die canonische Gesetzgebung über die gottesdienstliche Gemeinschaft der Katholiken mit Andersgläubigen darf die durch die Gewohnheit eingeführte kirchliche Segnung der Wöchnerinnen Frauenspersonen nicht ertheilt werden, die der katholischen Kirche nicht angehören. Denn der Empfang dieser Segnung ist von Seite der Wöchnerin eine Nachahmung der seligsten Jungfrau und Gottesgebärerin Maria, die, obgleich auf sie das mosaische Gesetz (Levit. 12), das seinem Wortlaute nach für die von Eva stammenden, mit der Erbsünde behafteten, in gewöhnlicher Weise fruchtbar gewordenen Frauen gegeben ward, keine Anwendung hatte, weil sie nicht auf gewöhnliche Weise, sondern durch einen übernatürlichen Akt des heiligen Geistes Mutter geworden war: dennoch sich aus Demuth der Verfügung des gedachten Gesetzes unterwarf und ihre gött-

liche, jungfräuliche Geburt in den Tempel brachte, um sie dem Herrn darzustellen.

Das Gesetz Mosis, welches den israelitischen Wöchnerinnen untersagte, vierzig Tage nach der Geburt eines Knaben, achtzig Tage nach der Geburt eines Mädchens, Heiliges anzurühren und zum Heiligthume zu kommen, nach Verlauf dieser Zeit aber sie verpflichtete, ein jähriges Lamm zum Brandopfer und eine junge Taube oder Turteltaube für die Sünde (d. i. für ihren durch die Ursünde der ersten Eltern veranlaßten Zustand) vor die Thüre des Zeltes des Zeugnisses zu bringen, ist außer Kraft gekommen, nachdem die Erfüllung des Gesetzes durch Jesus geschehen, das durch die gesetzlich bestimmte Unreinigkeit und das zur Tilgung derselben angeordnete Opfer Vorgebildete in dem blutigen Kreuzesopfer der heiligen Messe zur gnadenreichen Wirklichkeit geworden ist. Si mulier eadem hora, qua genuerit, actura gratias intrat Ecclesiam, nullo pondere peccati gravatur; voluptas enim carnis, non dolor in culpa est. In carnis autem commixtione voluptas est, in prolis vero partu dolor et gemitus. Unde et ipsi primae matri omnium dicitur (Genes. 3): In dolore paries. Si itaque enixam mulierem prohibemus intrare Ecclesiam, ipsam ei poenam suam in culpam deputamus (Dist. 5 can. 2). Licet secundum legem Mosaicam certi dies determinati fuissent, quibus mulieres post partum a templi cessarent ingressu, quia tamem lex per Moisen data est, gratia et veritas per Jesum Christum facta est, respondemus, quod, postquam umbra legis evanuit et illuxit veritas Evangelii, si mulieres post prolem emissam acturae gratias Ecclesiam intrare voluerint, nulla proinde peccati mole gravantur, nec Ecclesiarum est eis aditus denegandus, ne poena illis videatur converti in culpam. Si tamen ex veneratione voluerint aliquamdiu abstinere, devotionem earum non credimus improbandam (cap. Volens, unic. de purific. post part.). Wenn demnach katholische Frauen nach Ueberstehung der Gefahren, welche nach dem Richterspruche Gottes zur Strafe der Sünde unserer Stammeltern mit dem Geburtsakte verknüpft sind, in das Gotteshaus eilen, um sich dort durch den Diener Gottes segnen zu lassen, Gott Dank zu sagen für die Gnade, durch die sie dem Tode entronnen sind, und ihr Kind dem Herrn darzubringen, so vollziehen sie keineswegs das sie nicht bindende Gesetz des Leviticus, sondern sie treten in die Fußstapfen der Mutter Gottes, die, da die Tage ihrer Reinigung nach dem Gesetze Mosis erfüllt waren, das Kind Jesus nach Jerusalem brachte, um ihn dem Herrn darzustellen, und um ein Opfer darzubringen, wie es in dem Gesetze des Herrn geboten war (Luc. 2); sie ahmen die seligste Jungfrau nach, durch deren Geburt, wie die Kirche betet, der Herr die Schmerzen der gebärenden Gläubigen in Freude verwandelt hat.

Gleichwie das kirchliche Sacramentale der introductio mulieris post partum seiner Tendenz nach vorzugsweise die Person der Mutter gewordenen Wöchnerin angeht, so zeigt sich ein Gleiches aus der Beachtung des Ritus, den die Kirche bei der Spendung dieses Sacramentales angewendet wissen will. Es wird dabei zuerst der 23. Psalm gebetet, welcher den Einzug des Herrn der Herrlichkeit in das Heiligthum preiset und die Wöchnerin erinnert, daß sie, wie sie durch die An-

dacht gegen die seligste Jungfrau und Mutter Gottes, die sie nachahmt, in dem gegenwärtigen Leben die Einführung in den Tempel der streitenden Kirche und ihren Segen verdient: sie auch in dem zukünftigen Leben durch die Fürbitte derselben Gottesgebärerin in den himmlischen Tempel der triumphirenden Kirche eingehen solle. Der Priester reicht der Wöchnerin die Stola, die sie mit der Hand erfaßet. Die Stola bedeutet das süße Joch des Gesetzes des Evangeliums; wer dieses erfaßt und befolgt im Glauben und in der Uebung guter Werke, der wird würdig, in den himmlischen Tempel einzugehen. Die Wöchnerin hält eine brennende Kerze in der Hand, weil Niemand den Segen der Kirche verdient, außer wer den Herrn fürchtet und, seine Gebote beobachtend, mit dem Lichte guter Beispiele vorleuchtet. Der Priester bittet ferner im Namen und Auftrage der Kirche für die zu segnende Frauensperson, ut nihil proficiat inimicus in ea, et ut post hanc vitam Beatae Mariae meritis et intercessione ad aeternae beatitudinis gaudia cum prole sua pervenire mereatur.

Gilt aber die introductio mulieres post partum der Person der Wöchnerin, so liegt es am Tage, daß dieser kirchliche Akt von einer der Kirche nicht angehörenden Person nicht in Anspruch genommen werden könne und der katholische Priester nicht berechtiget sei, einem solchen Anspruche, wenn er gewagt wird, Folge zu geben. Die Anhänger des Augsburg'schen und helvetischen Religionsbekenntnisses wollen von der Verehrung der seligsten Jungfrau und der Heiligen nichts wissen, sie sprechen den kirchlichen Segnungen und Weihungen alle Kraft ab, die Erlangung der Gnade von oben zu vermitteln; wenn sie daher nach Art katholischer Frauen sich nach der Geburt vorsegnen lassen wollten, so würden sie einen Religionsakt in der Kirche beanspruchen, der bei ihrer religiösen Ueberzeugung nichts Anderes wäre, als Heuchelei, oder im besten Falle eine blos mechanische Handlung, zu deren Verrichtung die Kirche ihre Gotteshäuser nicht hergeben, ihre Priester nicht ermächtigen kann. Dann kömmt das Gebot der Kirche, das die gottesdienstliche Gemeinschaft mit Andersgläubigen untersagt, und wenn nicht der verabscheuungswürdigen Gleichgiltigkeit in Glaubenssachen Vorschub geleistet werden will, untersagen muß. Die Kirche übt dadurch, wie es oft und klar dargelegt worden ist, keine Feindseligkeit gegen Andersgläubige; sie bedient sich bloß eines Rechtes, das keiner Gesellschaft, keinem Vereine streitig gemacht wird, des Rechtes, von den ihr eigenthümlichen gesellschaftlichen Prärogativen und Vortheilen alle Personen fern zu halten, die von einer Gemeinschaft mit ihr nichts wissen wollen, vielmehr ihr widerstreiten, und, ginge es nach ihrem Willen, den Bestand der Kirche beseitigen möchten; die Kirche übt durch das gedachte Verbot eine Pflicht, die ihr gegen das Seelenheil der Gläubigen obliegt, das durch nichts so sehr gefährdet wird, als durch den Religions-Indifferentismus und durch den Wahn, als könnten einander entgegengesetzte Wege zu demselben Ziele führen.

Die Einwendung, die daraus hergeholt werden dürfte, daß die Spendung der benedictio nuptialis an Brautleute verschiedenen christlichen Religionsbekenntnisses (eigentlich, wie wir gesehen haben, die celebratio matrimonii in Ecclesia) unter gewissen (oben besprochenen) Bedingungen nicht geradezu verboten sei, kann in dem in Rede stehenden Vorgange nicht geltend gemacht werden. Denn die

benedictio nuptialis (die celebratio matrimonii) geht die beiden Brautleute an, so daß sie einem derselben allein nicht ertheilt werden kann; würde sie dem protestantischen Theile verweigert, so müßte auch der katholische Brauttheil, der sich den Vorschriften seiner Kirche gefügt hat und durch die erlangte canonische Dispens zur Eheschließung mit einer nichtkatholischen Person ermächtiget worden ist, des kirchlichen Segens entbehren. Die introductio mulieris post partum aber hat bloß auf die Person der Wöchnerin Bezug; durch die in der Natur der Sache und in dem positiven Gebote der Kirche liegende Verweigerung derselben wird Niemand in seinen auf Recht und Billigkeit gestützten Ansprüchen beeinträchtigt, weßhalb gar kein Grund vorliegt, durch welchen eine Ausnahme von dem Verbote der gottesdienstlichen Gemeinschaft mit Andersgläubigen gerechtfertigt werden könnte. Hiemit sind dem Seelsorger die Anhaltspunkte für sein Benehmen in dem Falle gegeben, wenn eine nichtkatholische Wöchnerin die kirchliche Vorsegnung begehren sollte. Es ist ein derartiges Begehren unter Geltendmachung der vorhin bezeichneten Sachlage in würdevoller Weise abzulehnen und dabei insbesondere herauszustellen, daß die Unterlassung dieser Vorsegnung für das katholisch zu erziehende Kind durchaus keinen geistlichen Nachtheil habe, weil die introductio mulieris post partum vorzugsweise der Mutter, nicht aber dem Kinde gilt, rücksichtlich dessen der Vorgang unsers göttlichen Herrn und Meisters Jesu Christi (Matth. 19) in Anwendung gebracht werden kann: „Es wurden Kindlein zu ihm gebracht, daß er ihnen die Hände auflegen und für sie beten möchte. Die Jünger aber schalten sie. Jesus aber sprach zu ihnen: Lasset die Kindlein zu mir kommen und wehret ihnen nicht; denn für solche ist das Himmelreich. Und als er ihnen die Hände aufgelegt hatte, ging er von dannen."

Wir beschließen die Erörterung über die gemischten Ehen mit den Worten, die in der von dem Olmützer FE. Ordinariate unter dem 10. Februar 1849 erlassenen oberhirtlichen Instruction an den Clerus vorkommen: „Dieß sind, geliebte Söhne, die aus der Lehre und Disciplin unserer heiligen Kirche geschöpften Grundsätze, die mit der größten Gewissenhaftigkeit zu befolgen sein werden. Uebrigens aber möge Niemand von den Unserer oberhirtlichen Sorge Anvertrauten vergessen, daß die Liebe, von welcher kein Mensch auf Erden ausgeschlossen ist, das Kennzeichen der Jüngerschaft unseres göttlichen Herrn und Meisters Jesu Christi ist, der uns das Gebot gegeben hat, daß wir uns unter einander lieben, wie Er uns geliebt hat (Joh. 13). Befolgen wir dieses Gebot auch gegen die Anhänger jedes uns fremden Glaubens, indem wir, so viel wir vermögen, gegen sie die geistlichen und leiblichen Werke der Barmherzigkeit üben, ihnen durch einen echt christlichen Wandel vorleuchten und sie im inbrünstigen Gebete dem Herrn empfehlen, bis es Ihm gefällt, jene Zeit herbeizuführen, wo Alle, zur Einheit gedrängt durch die Liebe, die Kirche als gemeinschaftliche Mutter freudig begrüßen werden. Möge Gottes unerschöpfliche Barmherzigkeit es gnädig fügen, daß eine wahre Vereinigung werde im Glauben, ohne Irrlehre und Spaltung. Möge der Herr die Irrenden erleuchten und sie auf den Weg des Heiles führen. Möge Er alle lauen Christen erwecken und das Feuer seiner Liebe in ihnen ent-

zünden, die Schwachen stärken und sie im Glauben befestigen. Möge Er insbesondere der Priesterschaft seinen heiligen Geist ertheilen, in ihr den wahren, lauteren, lediglich aus der Liebe Gottes und des Nächsten hervorgehenden Seeleneifer, und in uns Allen eine brennende Begierde erwecken, Ihn zu erkennen, Ihn zu lieben und Ihm zu dienen."

fließen, die Erinnerungen schöner und sie im Glauben befestigen. Möge Er durch Gnade der Barmherzigkeit seinen heiligen Geist ertheilen, in ihr das Verlangen, lauterer, seliglich aus der Liebe Gottes und das Bild des hervorgehenden Geschlechts, auch in uns selbst eine bewundernde Gegliche erwecken, Ihn zu erkennen, Ihn zu lieben und Ihm zu dienen."

Inhaltsverzeichniß

des vierten Bandes.

Achtes Hauptstück.

Das Aufgebot der Ehe. Das Trauungs-Verbot.

Seite

§. 205 Allgemeine Bemerkungen über die Nothwendigkeit des Aufgebotes . . . 1
§. 206 Gesetzliche Bestimmungen über die Modalitäten der Verkündigung der Ehen 6
§. 207 Der zur Vornahme der Verkündigung Berechtigte, beziehungsweise Verpflichtete 10
§. 208 Entscheidung der S. Congregatio Concilii in zwei hinsichtlich der Berechtigung zur Eheverkündigung streitigen Fällen 19
§. 209 Zeit der Vornahme der Eheverkündigung 24
§. 210 Art der Verkündigung der Ehen. Inhalt und Wiederholung dieser Verkündigung 32
§. 211 Veranlassung der vorgeschriebenen Eheverkündigungen 36
§. 212 Der parochus proprius der zum Militärstande gehörigen Brautpersonen . 38
§. 213 Die Verkündigung der Ehe von Militärpersonen 44
§. 214 Dispensen vom Aufgebote 46
§. 215 Nothwendigkeit der Aufgebots-Dispens. Erwirkung derselben 57
§. 216 Gesetzlicher Vorgang in Sachen der Aufgebots-Dispensen in Oesterreich . 62
§. 217 Aufgebots-Dispensen für Militärpersonen 68
§. 218 Verkündigungsbuch. — Verkündigungsschein. — Gebühren für die Verkündigung und für die Scheine darüber 70
§. 219 Verpflichtung des Pfarrers, bei sich ergebenden Schwierigkeiten sich an den Bischof zu wenden. Intervention des Ehegerichtes 75
§. 220 Das Trauungs-Verbot (vetitum seu interdictum Ecclesiae) . . . 18

Seite

Neuntes Hauptstück.

Die beiderseitige Einwilligung der Contrahenten in die Ehe.

§. 221 Nothwendigkeit der Einwilligung in die Ehe 93
§. 222 Beschaffenheit der Einwilligung in die Ehe 94

Erster Abschnitt.

Das Hinderniß des Mangels der Einwilligung in die Ehe.

§. 223 Mangel der Fähigkeit zur Einwilligung 103
§. 224 Die Ungiltigkeit der Ehe wegen des Abganges der wahren Einwilligung eines oder beider Contrahenten 113
§. 225 Die Convalidation einer wegen des Abganges der Einwilligung ungiltigen Ehe 120
§. 226 Die Modalitäten der dießfälligen Ehe-Convalidation 122
§. 227 Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii über den Abgang der Einwilligung bei der Eheschließung 138

Zweiter Abschnitt.

Das Ehehinderniß des Irrthums.

§. 228 Verschiedene Arten des Irrthums 147
§. 229 Beurtheilung der Giltigkeit der auf einem Irrthume beruhenden Einwilligung in die Ehe 149
§. 330 Die Schwangerschaft der Braut von einem Dritten 155
§. 231 Der auf die Person zurückfallende Irrthum in einer Eigenschaft der Person 159
§. 232 Bemerkungen über die Beschaffenheit des Hindernisses des Irrthumes und Folgerungen daraus 169
§. 233 Beleuchtung der besprochenen Grundsätze in einigen praktischen Fällen . 174
§. 234 Irrthum in Betreff des Sclavenstandes 184

Dritter Abschnitt.

Das Ehehinderniß der Furcht und des Zwanges.

§. 235 Erläuterung der nöthigen Vorbegriffe 192
§. 236 Einfluß der Furcht auf die Giltigkeit der Eheschließung 198
§. 237 Fortsetzung 202
§. 238 Darlegung einiger Modalitäten des Hindernisses der Furcht und des Zwanges 210
§. 239 Praktische Fälle von durch Furcht und Zwang erzielten Eheschließungen . 223

Seite

Vierter Abschnitt.

Die bedingte Einwilligung der Contrahenten in die Ehe.

§. 240 Allgemeine Bemerkungen darüber 267
§. 241 Die sub conditione turpi aut impossibili gegebene Einwilligung in die Ehe 274
§. 242 Die der Wesenheit der Ehe entgegenstehenden Bedingungen . . . 282
§. 243 Erlaubte und mögliche Bedingungen der Einwilligung in die Ehe . . 290
§. 244 Nähere Bezeichnung der bezüglich bedingter Eheschließungen zu beobachtenden Umstände 292
§. 245 Fortsetzung 298
§. 246 Praktische Fälle der bedingten Einwilligung in die Ehe 303

Fünfter Abschnitt.

Die Eheschließung per procuratorem.

§. 247 Die Erklärung der Einwilligung in die Ehe durch einen Dolmetsch oder Bevollmächtigten ist zulässig 321
§. 248 Erfordernisse zur giltigen und erlaubten Eheschließung durch einen Bevollmächtigten 325
§. 249 Praktische Fälle von Eheschließungen durch einen Bevollmächtigten . . 333

Zehntes Hauptstück.

Die Form der Eheschließung.

Erster Abschnitt.

Allgemeine Bemerkungen.

§. 250 Die Trienter Vorschrift über die Form der Eheschließung 346
§. 251 Bedeutung und Tragweite der Trienter Form der Eheschließung . . 348
§. 252 Ausnahmen von der Beobachtung der Trienter Form der Eheschließung . 356
§. 253 Folgerungen aus dem Gesagten 360

Zweiter Abschnitt.

Nähere Bezeichnung der Personen, vor denen die Ehe geschlossen werden muß.

§. 254 Die Einwilligung in die Ehe muß vor dem eigenen Pfarrer der Ehewerber erklärt werden 368

Seite

§. 255 Einfluß der Mängel und Gebrechen des Pfarrers auf die giltige und erlaubte Eheschließung 379
§. 256 Andere kirchliche Personen, vor denen die Einwilligung in die Ehe giltig erklärt werden kann 389
§. 257 Nähere Bezeichnung des parochus proprius hinsichtlich der Eheschließung . 396
§. 258 Der eigentliche und uneigentliche Wohnsitz 402
§. 259 Fremde Parochianen soll der Pfarrer nicht trauen 414
§. 260 Anhaltspunkte zur Beurtheilung des Domicils in einzelnen Fällen . . 416
§. 261 Praktische Fälle, betreffend die Erklärung der Einwilligung in die Ehe coram parocho proprio 430
§. 262 Der Pfarrer der Wohnsitzlosen bezüglich der Eheschließung 461

Dritter Abschnitt.

Die Delegation zur Trauung.

§. 263 Die Eheschließung vor einem von dem Bischofe oder Pfarrer bestellten Priester 467
§. 264 Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii über Eheschließungen vor einem delegirten Priester 473
§. 265 Beschaffenheit und Dauer der Delegation zur Trauung 487
§. 266 Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii über stattgehabte Delegationen zur Trauung 501

Vierter Abschnitt.

Die Gegenwart des Pfarrers und der Zeugen bei der Eheschließung.

§. 267 Erläuterung des Erfordernisses der Anwesenheit des Pfarrers bei der Eheschließung 514
§. 268 Fortsetzung 518
§. 269 Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii über das Erforderniß der praesentia parochi 527
§. 270 Die Gegenwart von Zeugen bei der Eheschließung 552
§. 271 Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii 557

Fünfter Abschnitt.

Die Trauung der Brautleute.

§. 272 Vorgang bei der Eheschließung 562
§. 273 Zeit der Eheschließung 574
§. 274 Andere Bestimmungen hinsichtlich der Zeit der Eheschließung 583
§. 275 Ort der Eheschließung 586

Seite

§. 276 Die Einsegnung der Ehe oder die Nuptial-Benediction 589
§. 277 Kirchliche Vorschriften in Betreff der Vornahme der Nuptial-Benediction . . 597
§. 278 Unzulässigkeit der Nuptial-Benediction in einzelnen Fällen, insbesondere bei zweiten Ehen 605
§. 279 Andere Gebräuche bei und aus Anlaß der Eheschließung 615
§. 280 Die Eheschließung der Militärpersonen 620
§. 281 Verhandlungen bei der S. Congregatio Concilii über die Eheschließung der Soldaten 625
§. 282 Die Eheschließung der Militärpersonen in Oesterreich 634
§. 283 Stola-Gebühren aus Anlaß der Trauung 640

Sechster Abschnitt.

Das Trauungsbuch.

§. 284 Die Führung des Trauungsbuches (registri matrimonio junctorum) . . 645
§. 285 Gesetzliche Bestimmungen über die Führung des Trauungsbuches . . 652
§. 286 Fortsetzung der Angabe der im Trauungsbuche zu verzeichnenden Daten . 657
§. 287 Eintragung der Eheschließung von Militärpersonen in das Trauungsbuch 667
§. 288 Bericht an die Behörden über die Trauung gewisser Personen — Trauungsscheine und Gebühren für dieselben 669

Siebenter Abschnitt.

Verehlichung im Auslande — Geheime Ehe — Segnung der Jubel-Ehe.

§. 289 Die Verehlichung österreichischer Unterthanen im Auslande 673
§. 290 Geheime Eheschließung 676
§. 291 Vorsichten bei der geheimen Eheschließung 683
§. 292 Segnung der Jubel-Eheleute 693

Eilftes Hauptstück.

Die gemischten Ehen.

§. 293 Die Kirche mißbilliget die s. g. gemischten Ehen 699
§. 294 Die mit den gemischten Ehen verbundenen Unzukömmlichkeiten . . . 709
§. 295 Bestimmungen über den Vorgang in Sachen der gemischten Ehen . . 720
§. 296 Der Seelsorger soll seine Parochianen vor der Verehlichung mit Protestanten ernstlich abmahnen 727
§. 297 Vorkehrungen in dem Falle, wenn der katholische Brauttheil von seinem Vorhaben nicht absteht 730
§. 298 Die Kindererziehungs-Reverse in Oesterreich 737

Seite

§. 299 Die canonische Dispens von dem Eheverbote der Confessionsverschiedenheit 743

§. 300 Die Verkündigung der Ehe, welche religiös gemischte Brautleute erlaubter Weise eingehen wollen 760

§. 301 Die Intervention des katholischen Pfarrers bei der Schließung erlaubter gemischter Ehen 763

§. 302 Die österreichische Praxis bezüglich dieser Intervention 766

§. 303 Vorgang bei gemischten Ehen im Falle der Verweigerung der kirchlich angeordneten Garantien 778

§. 304 Die passive Assistenz bei der Eingehung gemischter Ehen 783

§. 305 Lösung einiger Fragen, betreffend die passive Assistenz 791

§. 306 Verpflichtungen, die dem katholischen Seelsorger obliegen, nachdem eine gemischte Ehe geschlossen ist 797

§. 307 Vorsegnung der in gemischten Ehen lebenden Wöchnerinnen . . . 803

Gedruckt bei Josef Stöckholzer v. Hirschfeld in Wien.

BSB Bayerische StaatsBibliothek

MDZ Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Kutschker, Johann

Das Eherecht der katholischen Kirche nach seiner Theorie und Praxis mit besonderer Berücksichtigung der in Österreich zu Recht bestehenden Gesetze

Bd.: 4

Wien 1857

Bamberg, Staatsbibliothek -- J.e.o.321(3
urn:nbn:de:bvb:12-bsb11705618-1